

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность(профиль)/специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Окончание предварительного следствия»

Студент

Р.М. Мударисов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Аннотация

Актуальность исследования. Одним из наиболее важных уголовно-процессуальных институтов выступает предварительное следствие. Основу деятельности суда составляют материалы, полученные при окончании предварительного следствия. Как известно, в значительной мере эффективность правосудия находится в зависимости от того, насколько полно и качественно проведено предварительное расследование. Одной из форм предварительного расследования является предварительное следствие, в процессе которого осуществляется сбор, исследование установленных доказательств по уголовному делу. Значимость действий, которые осуществляются в процессе предварительного следствия, позволяют подчеркнуть его весомую роль в уголовно-процессуальных правоотношениях, т.к. они являются основным средством установления истины по уголовному делу. Одной из проблем в сфере обеспечения законных интересов и прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, считаются итоговые решения, которые связаны с окончанием предварительного следствия. Новое уголовно-процессуальное законодательство усилило потребность в тщательном теоретическом исследовании окончания предварительного следствия, что обусловлено сущностью принимаемых итоговых решений. В настоящее время продолжают оставаться дискуссионными вопросы, которые связаны с принятием решений о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, гарантией реализации прав участников уголовного судопроизводства и т.д.

Цель исследования: изучить понятие, виды и процессуальный порядок окончания предварительного следствия.

Структура и объем исследования: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Общая характеристика окончания предварительного следствия.....	6
1.1 Понятие предварительного следствия .....	6
1.2 Виды окончания предварительного следствия .....	12
Глава 2 Процессуальный порядок окончания предварительного следствия ..	25
2.1 Прекращение уголовного дела .....	25
2.2 Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения .....	28
2.3 Окончание предварительного следствия направлением уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.....	31
2.4 Окончание предварительного следствия по делу о преступлении несовершеннолетнего .....	34
Заключение .....	37
Список используемой литературы и используемых источников .....	41

## Введение

Актуальность исследования. Одним из наиболее важных уголовно-процессуальных институтов выступает предварительное следствие. Основу деятельности суда составляют материалы, полученные при окончании предварительного следствия. Как известно, в значительной мере эффективность правосудия находится в зависимости от того, насколько полно и качественно проведено предварительное расследование.

Одной из форм предварительного расследования является предварительное следствие, в процессе которого осуществляется сбор, исследование установленных доказательств по уголовному делу. Значимость действий, которые осуществляются в процессе предварительного следствия, позволяют подчеркнуть его весомую роль в уголовно-процессуальных правоотношениях, т.к. они являются основным средством установления истины по уголовному делу.

Одной из проблем в сфере обеспечения законных интересов и прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, считаются итоговые решения, которые связаны с окончанием предварительного следствия. Новое уголовно-процессуальное законодательство усилило потребность в тщательном теоретическом исследовании окончания предварительного следствия, что обусловлено сущностью принимаемых итоговых решений: прекращение уголовного дела, направление дела в суд с обвинительным заключением и т.д. В настоящее время продолжают оставаться дискуссионными вопросы, которые связаны с принятием решений о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, гарантией реализации прав участников уголовного судопроизводства и т.д.

Степень изученности проблемы исследования. В работах В.И. Безрядина, Е.С. Белобородовой, Ю.В. Бурова, О.В. Диденко, Н.А. Жуковой, Ю.В. Францифорова, Н.С. Мановой, В.М. Лебедевой и других ученых

исследовались вопросы по определению предварительного следствия. Н.В. Климов, А.А. Резяпов и другие исследователи рассматривали общие положения окончания предварительного следствия. Основные формы окончания предварительного рассматривали Е.С. Белобородова, Л.В. Головки, А.А. Резяпов, А.А. Хорошева и другие ученые.

Объект исследования – уголовно-правовые отношения, которые связаны с окончанием предварительного следствия.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального законодательства, касающиеся регулирования порядка окончания предварительного следствия.

Цель исследования: изучить понятие, виды и процессуальный порядок окончания предварительного следствия.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие предварительного следствия;
- выделить виды окончания предварительного следствия;
- рассмотреть процессуальный порядок окончания предварительного следствия.

Методы исследования - анализ, синтез, индукция и дедукция, системный, формально-юридический методы.

Структура и объем исследования: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Общая характеристика окончания предварительного следствия**

## **1.1 Понятие предварительного следствия**

В уголовном досудебном процессе одной из наиболее важных стадий выступает предварительное расследование, в рамках которого осуществляется сбор доказательств, определяются основные обстоятельства совершения преступления.

В современном Уголовно-процессуальном законодательстве РФ в настоящее время вопросу предварительного расследования посвящен VIII раздел. Участниками предварительного расследования являются:

- представители стороны защиты;
- представители стороны обвинения;
- прочие участники уголовного процесса.

Согласно законодательной норме ч. 1 ст. 156 УПК РФ [21], стадия предварительного расследования начинается с возбуждения соответствующего уголовного дела, в то же время, заканчивается данная стадия завершением предварительного производства по уголовному делу и передаче его прокурору при необходимости.

Представленные выше положения свидетельствуют о том, что большое значение для российского уголовного процесса имеет предварительное расследование, что указывает на необходимость определения данного понятия в законе. В уголовно-процессуальном законодательстве РФ в настоящее время отсутствует единое определение данного термина, что, на наш взгляд, выступает недостатком законодательной базы и достаточно часто выступает причиной возникновения споров между участниками уголовного процесса.

Так, некоторые исследователи пишут о том, что это «предварительное расследование – это стадия уголовного процесса» [1, с. 10]. Другие же

исследователи пишут, что «предварительное расследование следует рассматривать в качестве деятельности должностных лиц» [8, с. 55].

В исследовании Н.С. Мановой прослеживается схожая научная позиция. Ученый пишет, что под предварительным расследованием следует понимать «деятельность дознавателя или следователя по сбору, оценке и проверки доказательств для определения обстоятельств, необходимых для уголовного дела, а также для реализации назначений судопроизводства по уголовным делам» [12, с. 159]. И, наконец, третья категория ученых придерживается мнения, что «предварительное расследование следует рассматривать и с той, и с иной точки зрения» [20, с. 457].

По мнению автора исследования, предварительное расследование может быть рассмотрено одновременно и в качестве специальной процессуальной деятельности уполномоченных должностных лиц, и в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса. Предварительное расследование предполагает установление основных обстоятельств уголовного дела, которые для его дальнейшего рассмотрения имеют большое значение: оценка, сбор и проверка доказательств; установление виновного лица; определение условий и причин совершения преступления.

Именно поэтому мы предлагаем внести в закон следующее определение предварительного расследования. Предварительное расследование - это самостоятельная стадия уголовного досудебного процесса, в рамках которой определяются виновные в совершении преступления лица с помощью специальной процессуальной деятельности уполномоченных должностных лиц, направленной на доказывание обстоятельств уголовного дела, представленных в ст. 73 УПК РФ.

Основными формами предварительного расследования выступают:

- дознание;
- предварительное следствие.

Как следует подчеркнуть в рамках настоящего исследования, перспектива уголовного дела определяется по результатам производства

предварительного следствия. Определение термина «предварительное следствие» не представлено в российском уголовно-процессуальном законе. Однако над толкованием данного термина работали многие современные исследователи. Согласно воззрениям И.И. Сыдорука, предварительное следствие представляет собой «самостоятельную форму расследования преступлений, которая предполагает определенную совокупность действий следователя» [19, с. 172].

В работе А.Ю. Шумилова отмечается, что предварительное следствие – это «основная форма предварительного расследования, которая начинается после возбуждения уголовного дела и заканчивается прекращением уголовного дела или его направлением прокурору» [24, с. 289]. Мы не можем согласиться с таким определением, так как при рассмотрении предварительного следствия требуется помнить о том, что предварительное следствие включает в себя и доследственную проверку. Кроме того, в предлагаемом определении не говорится об участниках и их процессуальном статусе.

Предварительное следствие, по мнению А.В. Смирнова, представляет собой «наиболее полную форму предварительного расследования, которая обеспечивает гарантии установления истины и реализации прав участников уголовного процесса» [18, с. 432]. Однако не ясна из предлагаемого определения сущность предварительного следствия.

Таким образом, проведя литературный обзор предлагаемых определений термина «предварительное следствие» требуется сформировать авторское понятие. Здесь и далее в работе под предварительным следствием мы будем понимать самостоятельную форму предварительного расследования, осуществляемую следственной группой или следователем, которая включает в себя систему процессуальных действий и решений, обеспечивающих гарантии установления истины по делу и реализации прав участников процесса, и заканчивается направлением уголовного дела прокурору в связи с его прекращением.

Расследование и особенности раскрытия уголовных преступлений в полной мере раскрывают сущность содержания предварительного следствия. В частности, установление событий совершенного преступного деяния, привлечения виновных лиц в совершении преступления, применения к виновным лицам процессуальных мер принуждения, а также иные следственные решения и действия.

Можно выделить несколько этапов предварительного следствия. На первом этапе следователем принимается к производству уголовное дело. Согласно ст. 156 УПК РФ, следователь должен возбудить и принять к производству уголовное дело, прежде чем приступить к производству следственных действий.

Следующим этапом предварительного следствия считается производство следственных действий. Прежде всего, данный этап предполагает совокупность следственных действий по установлению обстоятельств уголовного дела, которые подлежат доказыванию. Именно на основе таких обстоятельств можно принять соответствующее процессуальное решение. При этом, при производстве действий следователя могут быть использованы разные технические способы и средства изъятия, фиксации и обнаружения вещественных доказательств и следов преступления.

На третьем этапе осуществляется привлечение лица в качестве обвиняемого. На этом этапе статус подозреваемого лица обретает задержанное лицо. Если имеется достаточно оснований у следователя для обвинения лица в совершении конкретного преступного деяния, то, прежде всего, это считается основанием для вынесения необходимого постановления о привлечении такого лица в качестве обвиняемого лица.

На четвертом этапе осуществляется проверка основных доводов стороны защиты, а также выполнение действий следственного характера по установлению окончательных обстоятельств для доказывания уголовного дела. Именно на четвертом этапе происходит установление обстоятельств, которые

входят в предмет доказывания, а также установление объективной истины по делу.

Завершающим этапом предварительного следствия в рамках расследования уголовных дел считается окончание предварительного следствия. В научных исследованиях С.И. Голова подчеркивается, что окончание предварительного следствия можно охарактеризовать как «совокупность действий процессуального характера, которые ориентированы на осуществление проверки объективности, всесторонности и полноты доказательств, собранных по делу» [7, с. 145].

Как отмечается в работе А.А. Резяпова, «окончание предварительного следствия может выступать и заключительным этапом предварительного расследования, и самостоятельным его условием» [17, с. 204]. В то же время, Е.С. Белобородова пишет, что «следователь принимает решение об окончании предварительного следствия в том случае, когда он выполнил конкретные задачи, связанные с делом:

- реализованы права заинтересованных участников уголовного процесса;
- добыто достаточное для принятия решения по движению уголовного дела количество доказательств;
- установлены все обстоятельства дела, которые подлежат доказыванию» [2, с. 40].

Следует при этом подчеркнуть, что окончание предварительного следствия выступает не единичным действием процессуального характера, а их комплексом и комплексом правоотношений, оформляющихся соответствующими процессуальными актами. [25, с. 88].

Некоторые исследователи рассматривают окончание предварительного следствия как самостоятельную стадию уголовного процесса, указывая на большую важность данного этапа. Так, в научных исследованиях Ю.В. Бурова подчеркивается, что «следующие этапы следствия следует считать самостоятельными стадиями:

- итоговый прокурорский надзор за обоснованностью и законностью расследования, проведенного по соответствующему делу;
- действия процессуального характера, которые, прежде всего, связаны с исполнением и принятием итоговых решений, а также с окончанием предварительного следствия» [5, с. 26].

В исследованиях Н.В. Климова выделяются следующие самостоятельные этапы:

- «исследование прокурором материалов дела, утверждение прокурором постановления о применения принудительных мер медицинского характера, утверждение прокурором обвинительного заключения, прекращение дела, его передача в суд или возвращение для доследования;
- составление постановления о приостановлении производства по делу, применения принудительных мер медицинского характера к обвиняемому, составление обвинительного заключения дознавателем или следователем;
- окончание расследования и ознакомление с материалами дела всех участников процесса» [9, с. 134].

По мнению автора исследования, следует согласиться с научной позицией А.А. Резяпова, который дал следующее определение окончанию предварительного следствия. Под окончанием предварительного следствия требуется понимать «совокупность правоотношений и действий процессуального характера, которые, прежде всего, направлены на восполнение пробелов проведенного следствия, а также на проверку объективности, всесторонности и полноты доказательств, собранных по делу, в рамках законодательных требований» [16, с. 24].

Проведенное исследование свидетельствует о том, что для российского уголовного законодательства большое значение имеет предварительное расследование, что указывает на необходимость определения данного понятия в законе. Именно поэтому мы предлагаем внести в закон следующее

определение предварительного расследования. Предварительное расследование - это самостоятельная стадия уголовного досудебного процесса, в рамках которой определяются виновные в совершении преступления лица с помощью специальной процессуальной деятельности уполномоченных должностных лиц, направленной на доказывание обстоятельств уголовного дела, представленных в ст. 73 УПК РФ. Было установлено, что перспектива уголовного дела определяется по результатам производства предварительного следствия. Под предварительным следствием мы будем понимать самостоятельную форму предварительного расследования, осуществляемую следственной группой или следователем, которая включает в себя систему процессуальных действий и решений, обеспечивающих гарантии установления истины по делу и реализации прав участников процесса, и заканчивается прекращением уголовного дела или его направлением прокурору. Завершающим этапом предварительного следствия в рамках расследования уголовных дел считается окончание предварительного следствия. Было установлено, что окончание предварительного следствия представляет собой совокупность действий процессуального характера и правоотношений, которые, в первую очередь, направлены на восполнение пробелов следствия, а также на проверку полноты, объективности и всесторонности доказательств, собранных по уголовному делу, в рамках законодательных требований.

## **1.2 Виды окончания предварительного следствия**

Согласно нормам российского законодательства, виды окончания предварительного следствия могут быть представлены следующим образом:

- направлением в суд уголовного дела с постановлением о применении медицинских принудительных мер;
- направлением в суд дела с обвинительным заключением;
- прекращением уголовного дела;

- прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

Как справедливо отмечается в научных исследованиях А.А. Хорошевой, выделенные виды окончания предварительного следствия могут быть объединены единым понятием «окончание предварительного следствия». Ученый пишет, что это «обусловлено их единой правовой природой, объединяющей их в уголовно-процессуальный специфический институт, а также наличием схожих норм, которые относятся к производственному порядку таких действий» [23, с. 143].

Все виды окончания предварительного следствия могут быть в действительности охарактеризованы следующими критериями:

- формирование окончательных выводов расследования;
- проверкой лицами, участвующими в деле, обоснованности и законности выводов;
- систематизацией материалов дела;
- принятием решения о завершении сбора доказательств со стороны следователя.

Окончание предварительного следствия начинается с момента, когда следователь признает достаточность наличия собранных доказательств и произведенных следственных действий. Исходя из такого понимания, для окончания предварительного следствия «основанием выступает наличие доказательств по делу, которые по качеству и объему достаточны для установления обстоятельств по предмету доказывания, а также для принятия в установленной законом форме итогового решения» [3, с. 419].

Рассмотрим более подробно выделенные виды окончания предварительного следствия.

Во-первых, прекращение уголовного дела.

При такой форме окончания предварительного следствия, как прекращение уголовного дела, уголовное дело завершается постановлением следователя о прекращении уголовного дела. В ст. 24 УПК РФ сказано, что в

настоящее время уголовное дело должно быть прекращено при наличии следующих оснований:

- истечение сроков давности уголовного преследования;
- отсутствие состава преступления в деянии;
- отсутствие события преступления;
- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лица, указанного в п. 2 и п. 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия квалификационной коллегии судей, Конституционного Суда РФ, Государственной Думы, Совета Федерации на возбуждение уголовного дела;
- отсутствие заявления потерпевшего лица, если дело может быть возбуждено лишь по его заявлению, кроме случаев, отмеченных в ч. 4 ст. 20 УПК РФ;
- смерть подозреваемого лица, кроме случаев, когда по уголовном деле производство осуществляется для реабилитации умершего.

В УПК РФ в настоящее время выделяются следующие случаи прекращения уголовного дела:

- прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ);
- прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением уголовно-правовой меры в виде штрафа (ст. 25.1 УПК РФ);
- прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ);
- прекращение уголовного дела в связи с возмещением ущерба (ст. 28.1 УПК РФ).

Рассмотрим их более подробно.

В том случае, если от потерпевшего лица поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого лица, то следователь может прекратить уголовное дело с согласия следственного

органа. При этом в ст. 25 УПК РФ отмечается, что в данном случае уголовное дело может быть прекращено, если подозреваемое лицо обвиняется в совершении преступления средней или небольшой тяжести, в предусмотренных ст. 76 УК РФ [22] случаях. Прекращение уголовного дела, в связи с данной нормой, осуществляется в силу того, что подозреваемое лицо примирилось с потерпевшим лицом, а также первым был заглажен причиненный вред.

Согласно п. 1 ст. 25.1 УПК РФ, возможно прекращение уголовного дела, если суд принял решение о назначении судебного штрафа в отношении подозреваемого лица, которое совершило преступление средней или небольшой тяжести. Прекращение уголовного дела возможно, если подозреваемое лицо заладило причиненный вред или возместило ущерб потерпевшему лицу.

При этом, как отмечается в п. 2 ст. 25.1 УПК РФ, прекращение уголовного дела при назначении судебного штрафа допускается в любой момент производства по делу, до удаления суда для постановления приговора или вынесения решения по делу.

Если было совершено преступление средней или небольшой тяжести, то суд и следователь может прекратить уголовное преследование, согласно п. 1 ст. 28 УПК РФ, в связи с деятельным раскаянием подозреваемого лица. Однако, п. 2 ст. 28 УПК РФ гласит, что по иным категориям уголовных преступлений прекращение уголовного дела при деятельном раскаянии осуществляется судом в случаях, которые предусмотрены соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

До момента прекращения уголовного преследования, в согласовании с п. 3 ст. 28 УПК РФ, требуется разъяснение оснований прекращения уголовного дела, а также прав подозреваемого лица на возражение против его прекращения.

Однако, если подозреваемое лицо против прекращения уголовного дела по данному основанию, то, согласно п. 4 ст. 28 УПК РФ, его прекращение не

допускается. В таких случаях в обычном порядке осуществляется продолжение производства по уголовному делу.

В п. 1. ст. 28.1 УПК РФ сказано, что суд и следователь могут прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 198-199.1, 199.3 и 199.4 УК РФ, при наличии оснований ст.ст. 24 и 27 УПК РФ, ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, и если ущерб причинен бюджетной системе РФ, может прекратить уголовное преследование в связи с возмещением подозреваемым лицом ущерба в полном объеме.

Возможность наступления такой формы окончания предварительного следствия наступает тогда, когда были установлены обстоятельства по делу, которые, прежде всего, исключают необходимость или возможность дальнейшего производства.

В результате прекращения уголовного дела в стадии окончания предварительного следствия исключается возможность применения уголовного наказания к лицам, которые в силу:

- незначительного характера совершенных действий не представляют большой опасности для общества;
- деятельного раскаяния лица;
- примирения обвиняемого и потерпевшего лица.

Согласно норме, ст. 212 УПК РФ, в настоящее время существует достаточно большая совокупность оснований для прекращения уголовного дела в рамках окончания предварительного следствия. Среди таких оснований законодатель выделяет:

- согласно ст. 25, 26, 28 УПК РФ, если по уголовному делу имеются обстоятельства, которые позволяют освободить следователю с согласия прокурора лицо от ответственности уголовного характера;
- согласно п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, если в рамках расследования была установлена непричастность обвиняемого или подозреваемого лица к совершению преступного деяния;

- согласно ст. 24, п. 3-8 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, если в рамках уголовного дела есть обстоятельства, которые исключают производство по уголовному делу.

Реабилитирующими основаниями для прекращения уголовного дела являются основания, которые представлены в п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ и в п. 1-2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ:

- непричастность к совершению преступного деяния обвиняемого или подозреваемого лица;
- отсутствие состава преступления в деянии либо отсутствие события преступления.

Перечисленные выше основания считаются реабилитирующими основаниями, именно поэтому они свидетельствуют о том, что обвиняемый должен быть признан невиновным в совершении уголовного преступления. Если следователь, в согласовании с ч. 2 ст. 212 УПК РФ, прекращает по выделенным основаниям уголовное дело, то он должен принять меры по возмещению вреда лицу, которое было причинено уголовным преследованием, а также по его реабилитации.

Во-вторых, окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения.

Если составлением обвинительного заключения заканчивается предварительное следствие, то это говорит о том, что следователь достоверно установил обстоятельства, которые подлежат доказыванию и у него отсутствуют основания для прекращения соответствующего уголовного дела. В случае убеждения следователя в достаточности и достоверности собранных доказательств по уголовному делу, требуется составление обвинительного заключения. При отсутствии таких убеждений у следователя требуется продолжение предварительного следствия для получения достаточных достоверных доказательств по уголовному делу для установления оснований для завершения уголовного дела или его прекращения.

Когда следователь пришел к выводу, что установленные доказательства (обстоятельства) являются достоверными и достаточными, действия следователя считаются завершающим этапом стадии предварительного следствия. В уголовно-процессуальном законодательстве (ч. 2 ст. 162 УПК РФ) в настоящее время сказано, что срок предварительного следствия - это срок со дня возбуждения до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением. Однако, в данном случае является справедливым вопрос Л.В. Головки: «являются ли действия прокурора по поступившему уголовному делу стадией предварительного расследования, потому что прокурор осуществляет такие действия, согласно ч. 2 ст. 162 УПК РФ, по его окончании [13, с. 316]. Несмотря не возникающие в литературе противоречия, стоит отметить, что такие действия не выходят за границы выделенного этапа предварительного следствия, что обусловлено следующими основными обстоятельствами:

- в раздел VIII «Предварительное расследование» помещена гл. 31, которая рассматривает основные решения и действия прокурора по уголовному делу с обвинительным заключением;
- в ч. 2.1 ст. 221 УПК РФ предусмотрена возможность для прокурора – ходатайствовать о продлении срока содержания под стражей, срока домашнего ареста, которые определены в ч. 8.1 ст. 109 УПК РФ, как ходатайство, которое возбуждено в рамках предварительного расследования.

Исходя из этого, можно прийти к резюмирующему выводу о том, что при составлении обвинительного заключения началом окончания предварительного следствия считается установление следователем достаточности и достоверности доказательств (обстоятельств), которые перечислены в ст. 73 УПК РФ. При составлении обвинительного заключения следователем завершающим этапом окончания предварительного следствия считается завершение полномочий прокурора по уголовному делу, которое было с обвинительным заключением передано ему.

Д.Ю. Манцуров в научных исследованиях отмечает, что «после того, как следователь пришел к выводу о достоверности и достаточности установленных доказательств, он должен:

- составить обвинительное заключение;
- выполнить действия по обеспечению прав процессуального характера обвиняемого, потерпевшего и иных участников судебного производства на завершающем этапе предварительного следствия» [13, с. 75].

Мы согласны с позицией исследователя, так как в этом случае принимается во внимание реализация прав участников процесса.

Еще одним элементом окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения считается то, что прокурор и руководитель следственного органа должен оценить все аспекты уголовно-процессуальной деятельности, проведенной следователем. Прокурор и руководитель следственного органа, опираясь на оценку таких аспектов уголовно-процессуальной деятельности следователя, могут дать итоговую оценку доказательствам, т.е. определить их достаточность и достоверность для разрешения судом уголовного дела.

В том случае, если при проведении итоговой оценки прокурор или руководитель следственного органа установили недостаточность собранных по уголовному делу доказательств, то для производства дополнительного следствия уголовное дело возвращается следователю. Если руководитель следственного органа при оценке доказательств установил их достоверность и достаточность, то он направляет уголовное дело прокурору, а от прокурора уголовное дело направляется в суд. Именно на этом этапе завершается досудебное производство по уголовному делу и начинается судопроизводство.

Исходя из вышеизложенного, можно резюмировать, что если по уголовному делу были произведены все следственные действия, а доказательства, установленные по делу, являются достоверными и достаточными для составления обвинительного заключения, то следователь об

этом уведомляет обвиняемое лицо и разъясняет ему право на ознакомление с материалами уголовного дела. Согласно ч. 1 ст. 217 УПК РФ, об этом должен быть составлен соответствующий протокол.

В-третьих, окончание предварительного следствия направлением уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

В рамках производства о применении принудительных мер медицинского характера следователь по окончании предварительного следствия должен, согласно ч. 1 ст. 439 УПК РФ, вынести постановление:

- о направлении дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;
- о прекращении уголовного дела.

Об этом постановлении следователь должен уведомить лицо, в отношении которого ведется производство, его законного представителя, потерпевшего, защитника. При этом следователь должен разъяснить указанным лицам право на ознакомление с материалами дела.

Требуется указывать следующую информацию в постановлении о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера:

- доводы защитника и иных лиц, которые оспаривают основание для применения таких мер (при их наличии) (п. 3 ч. 4 ст. 439 УПК РФ);
- основание для применения меры (п. 2 ч. 4 ст. 439 УПК РФ);
- обстоятельства, которые установлены по уголовному делу (п. 1 ч. 4 ст. 439 УПК РФ).

Согласно п. 5 ст. 439 УПК РФ, совместно с постановлением о направлении дела в суд, уголовное дело передается прокурору, который принимает одно из следующих решений:

- прекращение уголовного дела;
- возвращение уголовного дела следователю;

- утверждение постановления следователя и направления в суд уголовного дела.

В суд направляется копия постановления, а также вручается лицо, в отношении которого ведется производство, его законному представителю и защитнику. Окончание уголовного дела направлением его в суд для применения принудительных мер медицинского характера возможно лишь в отношении виновных лиц, которые получили психическое расстройство после совершения преступления, либо совершили преступление в состоянии невменяемости (ст. 433 УПК РФ, 97 УК РФ).

Лишь после производства предварительного следствия и осуществления судебного разбирательства возможно применение принудительных мер медицинского характера.

Согласно ч. 1 ст. 434 УПК РФ, в отношении указанных лиц в обязательном порядке производство по делам уголовного характера осуществляется в форме предварительного следствия.

Для окончания предварительного следствия направлением уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера обязательным условием считается определение обстоятельств доказывания, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, а также определение следующих основных фактов:

- связано ли расстройство психического характера, наблюдаемое у виновного лица, с возможностью причинения им иного существенного вреда или же с опасностью для других лиц, для себя;
- наличие психического расстройства у виновного лица в прошлом, его уровень и характер в момент совершения преступления.

Если преступления совершено в соучастии, а один из участников находился в состоянии невменяемости или психического расстройства, то в отношении такого лица рассмотрение дела, согласно ст. 436 УПК РФ, может быть выделено в отдельное производство. Выделение отдельного

производства, согласно ч. 2 ст. 154 УПК РФ, может быть осуществлено только, если это не отразится на всесторонности и объективности расследования.

Производство по делам уголовного характера в противном случае осуществляется в обычном порядке. Но в судебном приговоре в дальнейшем должно быть указание на то, что лицо освобождается от ответственности уголовного характера и о применении к нему принудительных мер медицинского характера. В отношении исследуемой категории лиц, согласно ст. 438 и ст. 437 УПК РФ, достаточно важным основанием считается обязательное участие в уголовном судопроизводстве защитников и представителей. Прежде всего, наличие такого условия обусловлено необходимостью соблюдения права на защиту лиц, которые не могут самостоятельно защищать собственные законные интересы и права в силу психических расстройств.

В-четвертых, окончание предварительного следствия по делу о преступлении несовершеннолетнего.

Расследование дел уголовного характера, которые были совершены несовершеннолетними лицами, может быть окончено:

Во-первых, опираясь на ст. 215 УПК РФ – направлением уголовного дела в судебную инстанцию с обвинительным заключением.

При окончании предварительного следствия с составлением обвинительного заключения в отношении несовершеннолетнего лица, следователь должен ознакомить с материалами уголовного дела потерпевшее лицо и его законного представителя, несовершеннолетнего обвиняемого и его защитника. В ст. 217-218 УПК РФ описаны общие правила, по которым осуществляется ознакомление с материалами уголовного дела указанных участников.

Во время окончания следствия по преступлениям несовершеннолетних лиц, с вынесением обвинительного заключения необходимо учитывать специальные нормы, которые отражены в гл. 50 УПК РФ. Так, в п. 7 ч. 2 ст. 426 УПК РФ отмечается, что по окончании предварительного следствия законный

представитель несовершеннолетнего лица может ознакомиться в любом объеме с материалами уголовного дела, выписать из него интересующие сведения.

По окончании предварительного следствия следователь может вынести постановление о не предъявлении материалов уголовного дела несовершеннолетнему лицу для ознакомления, если они могут на него оказать негативное воздействие. Законный представитель виновного несовершеннолетнего лица в таком случае должен ознакомиться обязательно с материалами уголовного дела.

Во-вторых, согласно ст. 427 УПК РФ – прекращением уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

Если было установлено на этапе окончания предварительного следствия, что без применения наказания можно достичь исправления несовершеннолетнего обвиняемого лица, то следователь, в согласовании с ч. 1 ст. 427 УПК РФ, с согласия следственного органа может вынести соответствующее постановление о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного характера. В данном случае руководитель следственного органа должен такое ходатайство отправить вместе с материалами уголовного дела в суд, которые может вынести, опираясь на ч. 3 ст. 427 УПК РФ, такое решение.

Согласно ч. 4 ст. 427 УПК РФ, в таком постановлении суд может возложить контроль над исполнением требований принудительной меры воспитательного воздействия на специализированное учреждение для несовершеннолетних лиц. Если несовершеннолетнее обвиняемое лицо не будет систематически исполнять предписанные специализированным учреждением требования, то суд может отменить постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия.

В-третьих, опираясь на ст. 24-28.1 УПК РФ – прекращением уголовного преследования и дела.

В случае прекращения уголовного преследования и дела с участием несовершеннолетнего лица включает в себя следующие основные этапы:

- оценка собранных доказательств с позиции их достаточности для вывода о наличии обстоятельств для прекращения уголовного дела;
- оформление и систематизация материалов дела;
- составление мотивированного постановления о прекращении уголовного дела, в котором излагаются основания прекращения дела и результаты расследования;
- разрешение вопросов, которые вытекают из решения о прекращении уголовного дела (отмена ареста на имущество, меры пресечения и т.д.);
- направление или вручение обвиняемому лицу копии постановления о прекращении уголовного дела, а также разъяснение обвиняемому и иным заинтересованным лицам их процессуальных прав;
- принятие мер по реабилитации лица при наличии соответствующих оснований (гл. 18 УПК РФ);
- проверка обоснованности и законности прекращения уголовного дела государственными органами и должностными лицами, рассмотрение жалоб от заинтересованных участников судебного производства.

## **Глава 2 Процессуальный порядок окончания предварительного следствия**

### **2.1 Прекращение уголовного дела**

В исследовании Е.А. Белоусовой отмечается, что порядок окончания предварительного следствия – «это система урегулированных уголовно-процессуальным законодательством процессуальных действий, совершаемая стороной обвинения для принятия обоснованного и законного решения о прекращении уголовного дела и освобождении от ответственности» [4, с. 99].

Выделим основания для прекращения уголовного дела, согласно уголовно-процессуальному законодательству (ст. 24 УПК РФ): отсутствие события преступления; отсутствие состава преступления в совершенном деянии; истечение сроков давности уголовного преследования; смерть обвиняемого или подозреваемого лица, кроме случаев, когда для реабилитации умершего требуется производство по уголовному делу; отсутствие заявления потерпевшего, кроме случаев, когда преступление было совершено в отношении лица, которое не может защищать собственные законные интересы и права в силу беспомощного или зависимого состояния; отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях лиц, указанных в п. 2 и п. 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (Генеральный прокурор, Председателя следственного комитета и пр.).

В настоящее время законодатель требует обязательное разъяснение подозреваемому лицу оснований прекращения уголовного дела и возможностей возражения против такого решения. Это является дополнительной гарантией законности и обоснованности прекращения дела, гарантией реализации его прав. В.С. Шадрина пишет, что «если лицу не разъяснили его права, то нельзя говорить об обеспечении их реализации» [23, с. 44].

Стоит так же отметить, что для прекращения уголовного преследования требуется, чтобы не было возражений у подозреваемого лица против такого прекращения. Мы полагаем, что такое требование, прежде всего, дает гарантию обвиняемому на ознакомление с правовыми нормами. В этом контексте требуется, чтобы обвиняемое лицо осознавало факт совершения им преступления, несмотря на то, что уголовное преследование прекращается, и лицо не признается виновным. Так же он должен осознавать тот факт, что в порядке гражданского судопроизводства к нему могут быть предъявлены материальные претензии.

Согласно п. 1 ст. 27 УПК РФ, в настоящее время можно выделить следующие основания прекращения уголовного преследования:

- основания для прекращения уголовного дела, представленные в п. 1-6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ;
- непричастность к совершению преступления;
- в результате акта об амнистии;
- наличие в отношении обвиняемого лица неотменного постановления прокурора, следователя или органа дознания о прекращении дела по тому же обвинению или об отказе от его возбуждения;
- наличие определения или постановления суда о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;
- отказ Госдумы Федерального Собрания РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, либо отказ Совета в лишении данного лица неприкосновенности.

Кроме того, как свидетельствует проведенный анализ, в уголовно-процессуальном законе так же выделяются следующие основания прекращения уголовного дела:

- прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ);

- прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением уголовно-правовой меры в виде штрафа (ст. 25.1 УПК РФ);
- прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ);
- прекращение уголовного дела в связи с возмещением ущерба (ст. 28.1 УПК РФ).

По-разному может осуществляться фиксация мнения о возможности прекращения уголовного преследования, т.е. соглашения обвиняемого лица:

- составлением протокола;
- при допросе выявляется согласие обвиняемого лица, после чего обвиняемому даются соответствующие разъяснения. Следует подчеркнуть, что в таком случае делается отметка в протоколе, либо в письменном заявлении обвиняемого лица.

Как свидетельствуют современные литературные источники, на стадии окончания предварительного следствия значимость мотивировки уголовно-процессуальных решений увеличивается. В исследовании В.Д. Павлова указывается, что «сущность мотивировки уголовно-процессуального решения состоит в том, что такая мотивировка направлена на раскрытие логической деятельности по определению значения обстоятельств уголовного дела и оценке полученных доказательств. Именно такая деятельность обуславливает суждения о таких критериях доказательств по уголовному делу, как достаточность и достоверность, позволяющих сделать соответствующие юридические выводы» [14, с. 366]. Мотивировка постановления о прекращении уголовного дела – это обоснование решения следователя с помощью оценки необходимости прекращения дела и приведения соответствующих доказательств. В то же время, российский законодатель указывает, что необходимо в постановлении о прекращении уголовного преследования указывать следующие группы доводов (согласно п.п. 3-5, 7 ч. 2 ст. 213 УПК РФ):

- правовые, логические и фактические аргументы, которые непосредственно относятся к основаниям прекращения уголовного преследования;
- правовые, логические и фактические аргументы, которые непосредственно относятся к сущности уголовного дела.

Если с решением руководителя следственного органа не согласен прокурор, то невозможно освобождение лица от уголовной ответственности по материалам предварительного следствия. Задачей прокурора считается указание основных недостатков следствия для следователя, указание мотивов несогласия с решением о прекращении в отношении лица уголовного преследования. Именно поэтому на практике осуществляется согласование постановления о прекращении уголовного преследования с руководителем следственного органа, несмотря на отсутствие таких указаний в уголовно-процессуальном законодательстве.

В том случае, когда руководитель следственного органа или прокурор признал незаконность или необоснованность постановления, в согласовании с ч. 1 ст. 214 УПК РФ, требуется отмена такого постановления. После его отмены возобновляется производство по уголовному делу.

## **2.2 Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения**

Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения включает в себя совокупность процессуальных действий. Благодаря порядку процессуальных действий на этом этапе окончания предварительного следствия обеспечиваются соответствующие гарантии законных интересов и прав потерпевших лиц, а также осуществляется защита личности обвиняемых от обвинений необоснованного и незаконного характера. В рамках таких процессуальных действий большое значение имеет

уведомление об окончании предварительного следствия участников уголовного судебного производства.

Следователь об окончании предварительного следствия с составлением обвинительного заключения должен уведомить обвиняемое лицо. Обвиняемому должны быть разъяснены его права на ознакомление с помощью защитника или лично с материалами уголовного дела. Оформление рассматриваемого процессуального действия осуществляется с помощью протокола в согласовании с установленными уголовно-процессуальным законодательством правилами (ст.ст. 166-167 УПК РФ). После того, как об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением уведомлен обвиняемый, требуется уведомить остальных участников уголовного процесса.

Современные ученые указывают на пробел в действующем законодательстве в части того, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует указание на обязанность следователя разъяснять право на ознакомление с материалами уголовного дела при уведомлении гражданского ответчика и истца, потерпевшего лица, а также их законных представителей. Л.В. Головкин для разрешения данного пробела предлагает «ввести для данной категории участников процесса форму бланка уведомления» [10, с. 316]. Мы согласны с таким мнением исследователей, так как выделенное законодательное упущение, прежде всего, на досудебной стадии уголовного судебного производства нарушает принцип равенства сторон обвинения и защиты.

Такое право в следственной практике разъясняется выделенным участникам процесса, как правило, в период проведения следственных действий. В соответствующем постановлении при этом фиксируется отказ от ознакомления с делом, однако он уже не уточняется на этапе окончания предварительного следствия. Однако, в практике возможна ситуация, когда мнение указанных участников может измениться к моменту окончания предварительного следствия.

Относительно этого вопроса Верховный Суд РФ, несмотря на законодательные пробелы, уже выработал конкретную позицию. Так, согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 5 марта 2004 г. № 1 [15], нарушение права потерпевшего лица в досудебной стадии на доступ к правосудию исключает возможность постановления обоснованного и законного приговора. Однако, по мнению автора исследования, недостаточно такого разъяснения. В данном случае целесообразно согласиться с мнением О.В. Гладышевой, которая пишет, что «в ч. 1 ст. 11 УПК РФ закреплена обязанность следователя разъяснять права участникам уголовного судопроизводства. Именно поэтому непринятие таких мер считается нарушением уголовно-процессуального закона, которое может быть расценено, как основание для возвращения уголовного дела прокурором для производства дополнительного расследования» [6, с. 122].

Следует при этом подчеркнуть, что обязанностью следователя является не просто указание на наличие у участника процесса определенных прав, а также разъяснение их содержания и смысла.

Выделенные положения обуславливают необходимость дополнения ч. 2 ст. 215 УПК РФ уточнением об обязанности следователя разъяснять потерпевшему лицу его право на ознакомление с материалами уголовного дела. Такое дополнение должно касаться и иных участников уголовного процесса.

В настоящее время, законодатель указывает лишь на форму уведомления обвиняемого лица, что приводит к отсутствию единого толкования ст. 215 УПК РФ. Так, некоторые исследователи отмечают, что «уведомление об окончании предварительного следствия и разъяснения права на ознакомление с материалами уголовного дела для всех участников процесса может осуществляться в устной и письменной форме» [6, с. 123]. Данную мысль не поддерживает Д.В. Ляцев, который пишет, что «гарантией надлежащего извещения участников процесса не является их уведомление

повесткой, письмом и так далее, что обуславливает необходимость составления протокола» [11, с. 45].

В современном законодательстве не установлен определенный срок для уведомления участников процесса об ознакомлении с материалами дела и об окончании предварительного следствия. Однако, согласно п. 2 ч. 1 ст. 221 и ст. 237 УПК РФ, основанием для дополнительного следствия считается нарушение следователем обязанности по своевременному извещению потерпевшего лица о месте и времени ознакомления. Именно поэтому мы считаем, требуется дополнить соответствующим содержанием ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Вышеизложенное свидетельствует, что считается актуальным закрепление единого порядка уведомления всех участников процесса в уголовно-процессуальном законе об окончании предварительного следствия с помощью составления протокола. В таком протоколе должна осуществляться фиксация информации о разъяснении права участников на ознакомление с материалами уголовного дела, а также место, время и дата осуществления процессуальных действия.

### **2.3 Окончание предварительного следствия направлением уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера**

Если был принят вывод, что виновное лицо совершило преступление в состоянии невменяемости, а также виновное лицо представляет опасность для общества по собственному психическому состоянию и характеру совершенного преступления, то следователь принимает соответствующее решение о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Следователю требуется уведомить защитника или законного представителя виновного лица о принятом решении, также требуется

уведомить потерпевшее лицо. Указанным лицам следователь должен разъяснить права по их ознакомлению с материалами уголовного дела. При этом, ознакомление указанных лиц с материалами уголовного дела, а также заявление и разрешение ходатайств, согласно ч. 3 ст. 439 УПК РФ, осуществляется в порядке, который аналогичен порядку окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения.

После того, как следователь закончил все действия процессуального характера по ознакомлению участников процесса с материалами уголовного дела, он выносит постановление о направлении дела в суд для применения к виновному лицу принудительных мер медицинского характера.

Требуется указывать в таком постановлении следующие информационные сведения:

- основание, по которому принудительная мера медицинского характера применяется в отношении виновного лица;
- обстоятельства, которые были установлены по соответствующему уголовному делу;
- доводы защитника и других лиц, которые оспаривают основание для применения принудительных мер медицинского характера;
- данные о должности лица, которым было составлено соответствующее постановление;
- адрес и наименование суда, в которое направляется уголовное дело;
- данные о сотруднике прокуратуры;
- данные о виновном лице;
- данные о времени и месте составления соответствующего постановления.

Следователь должен приложить к постановлению следующие основные сведения и документы: список лиц для вызова в судебное заседание; справка о движении уголовного дела; справки о гражданских исках, процессуальных издержках, вещественных доказательствах и т.д.

Защитнику и законному представителю виновного лица, согласно ч. 6 ст. 439 УПК РФ, вручается копия постановления о направлении уголовного дела в судебную инстанцию. Оригинал постановления вручается прокурору совместно с собранными материалами по уголовному делу для принятия одного из следующих возможных решений (согласно ч. 5 ст. 439 УПК РФ): утверждает постановление о направлении уголовного дела в судебную инстанцию; выносит решение о прекращении уголовного дела; возвращает следователю уголовное дело для производства дополнительного следствия.

Если прокурором получен вывод о том, что по делу были допущены существенные уголовно-процессуальные нарушения, не исчерпаны все имеющиеся возможности для сбора доказательств, уголовный закон применен неправильно, а также при наличии оснований полагать, что виновное лицо имеет психическое расстройство или невменяемо, то он принимает решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия.

Уголовное дело направляется в суд при утверждении постановления прокурора, именно с этого момента считается окончательным предварительное следствие. При этом, необходимо подчеркнуть, что к исключительной компетенции судебной инстанции относится определение типа больницы для виновного лица, а также принятие окончательных решений о его невменяемости и применении принудительных мер медицинского характера. В то же время, на психиатрическое учреждение возложено решение вопросов относительно определения конкретной больницы для лечения виновного лица, осуществления самих принудительных мер. Применение принудительных мер медицинского характера отменяется судом при выздоровлении виновного лица, в данном случае в общем порядке уголовное дело направляется для возобновления производства по делу.

## **2.4 Окончание предварительного следствия по делу о преступлении несовершеннолетнего**

Решение о прекращении уголовного дела принимается, в согласовании со ст. 212 УПК РФ, тогда, когда были установлены в рамках предварительного следствия основания, выделенные в статьях 24-28.1 УПК РФ.

В случаях, которые предусмотрены ст. 24-25 УПК РФ, подлежит прекращению уголовное дело и уголовное преследование. Если в отношении несовершеннолетних лиц прекращается уголовное дело по таким основаниям, то предусматриваются общие правила его прекращения. В то же время, при рассмотрении уголовных дел, совершенных несовершеннолетними лицами, могут быть выделены и отдельные основания для прекращения дела. К таким отдельным основаниям, прежде всего, следует относить случаи, при которых было установлено в процессе предварительного следствия, что несовершеннолетнее виновное лицо не являлось субъектом уголовной ответственности в силу возраста. В частности, об этом гласит ч. 3 ст. 27 УПК РФ. В свою очередь, в ч. 3 ст. 27 УПК РФ отмечается, что в отношении несовершеннолетнего лица прекращается уголовное дело и при достижении им возраста наступления уголовной ответственности. Это возможно, если он не мог осознавать в полной мере общественную опасность и фактический характер собственных действий, руководить ими при совершении преступного деяния в силу отставания в психическом развитии, которое не связано с психическим расстройством.

Уголовное дело, совершенное несовершеннолетним лицом, может быть прекращено, согласно ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, если несовершеннолетнее лицо совершило впервые преступление средней или небольшой тяжести. В данном случае условием прекращения уголовного дела считается возмещение причиненного вреда и примирение с потерпевшим лицом.

Согласно ст. 28 УПК РФ и ст. 75 УК РФ, возможно прекращение уголовного преследования в отношении виновных лиц несовершеннолетнего возраста, если имело место деятельное раскаяние. Необходимо в этом случае принимать во внимание право несовершеннолетнего лица на возражение против прекращения уголовного преследования, а также мнение лиц, представляющих виновного несовершеннолетнего лица.

В ст. 427 УПК РФ говорится о том, что одним из разновидностей окончания производства по делу о преступлениях несовершеннолетних считается прекращение уголовного преследования с использованием принудительных воспитательных мер. Прежде всего, это возможно в отношении несовершеннолетних виновных лиц, которые впервые совершили уголовное преступление средней либо небольшой тяжести. Постановление о прекращении уголовного преследования может вынести с согласия руководителя следственного органа – следователь. При этом будет возбуждено ходатайство перед судебной инстанцией о применении принудительной меры воспитательного характера к несовершеннолетнему виновному лицу. Совместно с уголовным делом такое постановление направляется в суд руководителем следственного органа.

Судом могут применяться меры принудительного характера, которые включают в себя: установление особых требований и ограничение доступа к поведению несовершеннолетнего лица; возложение обязанности виновного лица загладить вред, который был причинен; передачу виновного лица под надзор государственного специализированного органа, родителей или замещающих их лиц; предупреждение.

При этом, как следует справедливо отметить, возможно назначение нескольких мер принудительного характера в отношении несовершеннолетнего лица одновременно.

Если окончание предварительного следствия завершается составлением обвинительного заключения в отношении виновного несовершеннолетнего лица, то требуется, чтобы следователь принимал во внимание некоторые

процессуальные особенности. По общим правилам, которые предусмотрены ст.ст. 217-219 УПК РФ, осуществляется ознакомление виновного несовершеннолетнего лица и стороны защиты с материалами соответствующего уголовного дела. Однако в данном случае не стоит забывать о специальных нормах гл. 50 УПК РФ. Так, на этапе окончания предварительного следствия законный представитель несовершеннолетнего лица может знакомиться с материалами дела, а также в любом объеме выписывать из него какие-либо сведения.

При окончании предварительного следствия одним из возможных решений следователя считается вынесение постановления о том, что материалы уголовного дела не могут быть предъявлены лицу, не достигшему возраста 18 лет, для ознакомления. Принятие такого решения возможно в том случае, когда материалы уголовного дела могут оказать отрицательное или негативное влияние на несовершеннолетнего лица. Однако в таком случае требуется обеспечить обязательность ознакомления законного представителя лица с такими материалами уголовного дела.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу, что особое внимание на этапе окончания предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних лиц требуется уделять оказанию на них профилактического влияния. Использование такого подхода, прежде всего, накладывает ответственность на органы предварительного следствия за качество расследования подобных преступлений и приводит к правильному пониманию сущности и содержания правосудия в отношении несовершеннолетних преступников. Решения, принимаемые следователем на этапе окончания предварительного следствия, требуют использования индивидуального подхода к исследованию основных обстоятельств по делу несовершеннолетних, а также особенностей личности несовершеннолетних лиц, виновных в совершении преступного деяния.

## Заключение

Проведенное исследование свидетельствует о том, что для российского уголовного законодательства большое значение имеет предварительное расследование, что указывает на необходимость определения данного понятия в законе. Именно поэтому мы предлагаем внести в закон следующее определение предварительного расследования.

Предварительное расследование - это самостоятельная стадия уголовного досудебного процесса, в рамках которой определяются виновные в совершении преступления лица с помощью специальной процессуальной деятельности уполномоченных должностных лиц, направленной на доказывание обстоятельств уголовного дела, представленных в ст. 73 УПК РФ.

Было установлено, что перспектива уголовного дела определяется по результатам производства предварительного следствия.

В рамках проведенного исследования было установлено, что предварительное следствие – это самостоятельная форма предварительного расследования, включающая в себя решения и действия процессуального характера, направленные на обеспечение гарантии установления по соответствующему уголовному делу истины, а также реализации для участников уголовного процесса их прав. Такая форма предварительного расследования, как предварительное следствие оканчивается направлением уголовного дела прокурору либо его прекращением.

При расследовании уголовных дел завершающим этапом предварительного следствия считается окончание предварительного следствия.

Было установлено, что окончание предварительного следствия представляет собой совокупность действий и правовых отношений процессуального характера, ориентированных на восполнение пробелов, которые были получены в процессе проведенного следствия, а также на

проверку полноты, всесторонности и объективности доказательств по уголовному делу, в соответствии с российским законодательством.

При рассмотрении процессуального порядка окончания предварительного следствия с прекращением уголовного дела были получены следующие выводы.

Под порядком прекращения уголовного дела в стадии окончания предварительного следствия следует понимать систему урегулированных уголовно-процессуальным законодательством действий процессуального характера, которые сторона обвинения совершает для принятия законного и обоснованного решения о прекращении в отношении обвиняемого уголовного преследования и освобождения его от ответственности.

Для прекращения уголовного преследования необходимым условием считается отсутствие возражений со стороны подозреваемого или обвиняемого лица против прекращения уголовного преследования.

На наш взгляд, заслуживает внимание предложение о том, что сегодня становится актуальной унификация процессуального оформления факта прекращения уголовного преследования со стороны обвиняемого лица. Именно поэтому требуется осуществить разработку соответствующего типового образца протокола, который в дальнейшем будет внедрен в деятельность органов расследования с целью повышения их эффективности.

Такой типовой протокол, в первую очередь, будет являться актом судебного уголовного производства, позволяющим обеспечивать эффективную защиту личности от незаконного ограничения прав и свобод, незаконного обвинения или осуждения, либо необоснованность указанных действий. Типовой протокол должен характеризоваться мотивированностью, а также включать в себя соответствующее процессуальное обоснование принятого решения, установленных доказательств и обстоятельств по делу, а также материалов, по их оценке, и анализу. С помощью такого рода процессуальных действий можно будет принять правильный и достоверный

вывод о необходимости прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

При рассмотрении процессуального порядка окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения были установлены следующие законодательные пробелы и способы их решения:

- отсутствует указание на обязанность следователя разъяснять о праве на ознакомление с материалами уголовного дела при уведомлении гражданского ответчика и истца, потерпевшего лица, а также их законных представителей;
- не установлен определенный срок для уведомления участников процесса об ознакомлении с материалами дела и об окончании предварительного следствия.

Именно поэтому требуется закрепление единого порядка уведомления всех участников процесса в уголовно-процессуальном законе об окончании предварительного следствия с помощью составления протокола. В таком протоколе должна осуществляться фиксация о разъяснении права участников на ознакомление с материалами уголовного дела, а также место, время и дата осуществления действия процессуального характера.

Для окончания предварительного следствия направлением уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера обязательным условием считается определение обстоятельств доказывания, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, а также определение следующих основных фактов:

- связано ли расстройство психического характера, наблюдаемое у виновного лица, с возможностью причинения им иного существенного вреда или же с опасностью для других лиц, для себя;
- наличие у виновного лица расстройства психического характера в прошлом, характер и уровень психического расстройства в момент совершения уголовного преступления.

Особое внимание на этапе окончания предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних лиц требуется уделять оказанию на них профилактического влияния.

Использование такого подхода, прежде всего, накладывает ответственность на органы предварительного следствия за качество расследования подобных преступлений и приводит к правильному пониманию сущности и содержания правосудия в отношении несовершеннолетних преступников.

Решения, принимаемые следователем на этапе окончания предварительного следствия, требуют использования индивидуального подхода к исследованию основных обстоятельств по делу несовершеннолетних, а также особенностей личности несовершеннолетних лиц, виновных в совершении преступного деяния.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Безрядин В.И. Проблемы доказывания в ходе предварительного расследования // XVII Царскосельские чтения: материалы междунар. науч. конф. СПб. 2013. Т. IV. С. 9-12.
2. Белобородова Е.С. О полномочиях прокурора на заключительном этапе предварительного следствия // Новый юридический вестник. 2018. № 3(5). С. 39-44.
3. Белобородова Е.С. Следственные действия на этапе окончания предварительного следствия: основания, порядок возобновления // Молодой ученый. 2019. № 23 (261). С. 418-421.
4. Белоусова Е.А. Об общем порядке прекращения уголовного преследования // Ленинградский юридический журнал. 2010. № 4. С. 98-107.
5. Буров Ю.В. Функция прокурора на этапе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 2. С. 24-29.
6. Гладышева О.В. Компетенция следователя по обеспечению законных интересов личности в досудебном производстве // Российский юридический журнал. 2012. № 6. С. 122-123.
7. Голова С.И. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: понятие, сущность, историческая ретроспектива // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 143-148.
8. Жукова Н.А., Диденко О.В. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 1. С. 54–58.
9. Климов Н.В. Особенности окончания дознания составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // Молодой ученый. 2018. № 49 (235). С. 134-135.

10. Курс уголовного процесса / Под ред. Головки Л.В. М. : Статут, 2016. 316 с.
11. Ляцев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: дисс. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2011. 203 с.
12. Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс: крат. курс лекций. 8-е изд. М., 2016. 159 с.
13. Манцуров Д.Ю., К вопросу о систематизации материалов уголовного дела по окончании предварительного следствия // Юрист. 2015. № 1. С.75-85.
14. Павлов В.Д. Прекращение уголовного дела как форма окончания предварительного следствия // Вестник современных исследований. № 10.2 (25). 2018. С. 365-367.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 5.
16. Резяпов А.А. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. 24 с.
17. Резяпов А.А. Формы окончания предварительного расследования // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. № 1. С. 203-207.
18. Смирнов А.В. Уголовный процесс. М., 2015. 736 с.
19. Сыдорук И.И. Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М., 2012. 447 с.
20. Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2013. 457 с.
21. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921.

22. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

23. Хорошева А.А. Актуальные вопросы окончания предварительного расследования и его особенности // Юриспруденция в теории и на практике: Актуальные вопросы и современные аспекты. 2020. С. 142-146.

24. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2000. С. 43-44.

25. Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная энциклопедия. М., 2004. 364 с.