

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Заключение под стражу: основания, порядок заключения»

Студент

А.В. Лактионова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность тематики работы заключается в том, что в XXI веке на пути формирования в Российской Федерации правового государства одним из вопросов остается проблема исследования порядка применения такой меры пресечения, как заключение под стражу.

Целью работы, является проведение тщательного изучения теоретических и практических проблем назначения заключения под стражу, как меры пресечения.

Задачи исследования: комплексно изучить термин заключение под стражу как мера пресечения; изучить основания и условия назначения заключения под стражу; проанализировать порядок рассмотрения судом ходатайства о заключении под стражу, сроки пребывания под стражей.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Законодательное закрепление понятия заключения под стражу	7
1.1 История развития, возникновения меры пресечения в виде заключения под стражу	7
1.2 Понятие, задачи и значение заключения под стражу	16
Глава 2 Основания и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу	23
Глава 3 Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу	35
3.1 Порядок проведения процедуры избрания меры пресечения в виде заключения под стражу	35
3.2 Порядок проведения судебного заседания по вопросу назначения меры пресечения в виде заключения под стражу	40
Заключение	49
Список используемой литературы и используемых источников	53

Введение

Актуальность тематики работы заключается в том, что в XXI веке на пути формирования в Российской Федерации правового государства одним из главных вопросов остается проблема исследования порядка применения такой меры пресечения, как заключение под стражу.

Тема настоящей работы заключается в исследовании назначения меры пресечения в виде заключения под стражу. Когда избирается такая мера пресечения, то некоторые ограничения касаются прав и интересов личности, по отношению к которому она назначена. В УК РФ не зря установлены ограничения времени, которые могут быть предусмотрены для задержанного и засчитаны в общий срок лишения свободы. Это обуславливается тем, что характер заключения под стражу находится в тесной связи с указанным видом уголовного наказания.

Так, в Основном законе РФ закреплены положения о защите прав и свобод человека и гражданина. В качестве примера можно рассмотреть ч. 1 ст. 22 Конституции РФ. В данной норме говорится о том, что каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Но стоит отметить тот факт, что право на свободу и личную неприкосновенность не считается абсолютным.

Федеральный закон может вводить ограничения в права и свободы человека только в том случае, если этого требуют конституционно-значимые цели, а именно: защита нравственности, конституционного строя государства, здоровья, прав и интересов других субъектов общества, обеспечение обороны и безопасности государства.

Относительно вопросов, которые касаются избрания меры пресечения во время уголовного судопроизводства или срока действия данной меры пресечения, всегда являлись для публицистов и правоведов важными проблемами.

Вопрос противозаконного и неосновательного избрания такой меры наказания, как заключение под стражу остается также острым. Актуальность рассматриваемой проблемы обуславливается развитием и становлением нового для РФ типа уголовного процесса и его институтов

Именно поэтому, следователю требуется как можно больше информации об обстоятельствах и причинах, необходимых для назначения меры пресечения, основываясь на выборе меры наказания в виде заключения под стражу, о порядке обжалования решения суда об ее избрании, порядок и условия изменения либо отмены заключения под стражу.

Однако стоит помнить тот факт, что для отдельных категорий граждан есть уголовно-процессуальные особенности и факультативные процессуальные гарантии их положения.

Также следует помнить, что меры пресечения являются серьезным правовым механизмом в руках органов, которые реализуют предварительное следствие. Их главной целью выступает осуществление правильного и аргументированного хода расследования уголовного дела.

Назначение указанных мер не будет выступать целью. Это связано с тем, что будет искажена суть и получится, что меры пресечения станут разновидностями наказания, применяющихся к субъекту до момента окончания рассмотрения уголовного дела судом.

Заключение под стражу – это строгая мера пресечения. Чаще всего, заключение под стражу не соблюдает предписанные согласно Уголовно-процессуальному кодексу РФ правила. Нарушаются сроки содержания, права и интересы задержанного.

Степень научной разработанности проблематики. Проведение анализа при изучении выбранной темы нельзя осуществить без обращения к работам отечественных правоведов советского и современного периода: В.Н. Авдеев, Д.Т. Арабули, Е. Богачева, Н.В. Буланова, Б.Б. Булатов, В. Воронин, В. Горобец, И.А. Давыдова, С. Добровольская, Е.Ю. Жога, Н. Ковалева, А.П. Короткова, В.М. Корнуков, Ю.А. Красикова.

А также, научные труды В.Н. Кудрявцева, И.А. Кудрявцева, Ю.А. Кувановой, Д.Р. Лунца, В.В. Лунеева, Р.И. Михеевой, Ю.Л. Метелицы, Г.В. Морозова, Г.В. Назаренко, Г.И. Начкебия, В.А. Нерсисяна, В.Б. Первомайского, Б. Протченко, А.И. Рарога, А.В. Рагулиной, Д.В. Сирожидинова, Б.А. Спасенникова, Б.В. Шостаковича, Е. Цымбала, И.К. Шахриманьяна, С.Н. Шишкова, В.А. Якушина.

Целью изучения в работе выступает анализ исторических, теоретических и практических аспектов и проблем, относящихся к заключению под стражу, как одной из самых строгих мер пресечения. Такая мера наказания считается максимально нарушающей права и свободы личности нормой в уголовном законе.

В связи с поставленной выше целью, были выдвинуты следующие задачи:

- комплексно изучить термин заключение под стражу как мера пресечения;
- изучить основания и условия назначения заключения под стражу;
- проанализировать порядок рассмотрения судом ходатайства о заключении под стражу, сроки пребывания под стражей;

Предметом настоящей работы являются теоретические аспекты по проблемам, которые касаются назначения заключения под стражу как меры наказания, а именно, законодательство Российской Федерации и международные акты, регулирующие данную область права, деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры, суда, которые непосредственно связаны с использованием этой меры наказания.

Объект – это правовые отношения, которые возникают во время осуществления уголовного производства при назначении полномочными на то органами государственной власти по отношению к подозреваемому (обвиняемому), меры наказания в качестве заключения под стражу.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Законодательное закрепление понятия заключения под стражу

1.1 История развития, возникновения меры пресечения в виде заключения под стражу

В XXI веке в Российской Федерации устанавливается тип процесса, в основе которого лежит процессуальное равенство между стороной защиты, стороной обвинения и судебным органом. В то время, как сторона обвинения доказывает вину обвиняемого, а адвокат выстраивает линию защиты, суд является независимой стороной, которая сохраняет законное назначение меры пресечения в виде заключения под стражу. Вследствие этого, защита прав и свобод человека и гражданина сохраняется, а значит, обвиняемый застрахован от вынесения незаконного обвинения и ограничения своих законных прав.

Из истории мы знаем, что с течением времени, меняются и управленческие функции государства (в том числе и меры принуждения к исполнению и соблюдению законов). В нашей выпускной работе прослеживаем, как изменялись эти меры, а именно, заключение под стражу.

С V по конец X века, когда своё развитие начало брать феодальное общество, преступление рассматривалось как «обида, нанесенная частному лицу или группе лиц» [23]. Доказательства о совершении преступления собирал потерпевший. Кроме того, на плечи потерпевшего возлагалась обязанность по самостоятельному доставлению обвиняемого в суд. За преступные деяния, которые были совершены вне рода, находились в ведении общины, соответственно, ответственность имела имущественный характер. Одной из мер, рассматриваемого периода, было поручительство, которое предоставлялось со стороны обвиняемого.

Однако государство не стоит на месте, следовательно, что и с его развитием, развитием государственного аппарата и власти в целом, менялся и

взгляд на преступление. Теперь его считали «актом агрессии, угрожающем существу государственной власти, общественной опасности» [23].

Ответная реакция со стороны государства не заставила себя долго ждать. Оно взяло на контроль меры принудительного характера. Теперь институт находился в своего рода средоточии и концентрации со стороны государственного аппарата. Это означало, что теперь государство устанавливает виновность и причастность к преступлению обвиняемого, обеспечивая при этом защиту его прав и свобод.

Впервые ограничение свободы назначалось, если обвиняемый не мог доказать свою невиновность (то есть не мог предоставить поручителя) по статье «О ковании мужем», описанной в Пространной редакции Русской Правды, в которой указывается размер денежных выплат за «заковывание в железа».

Проводя исторический анализ, далее увидим, что на очереди источники права, включающие в себя нормы об изолировании лица, совершившего преступление – это Судебник 1497 г. и Судебник 1550 г. Уже в данных правовых документах были установлены такие методы расследования, как «обыск» и «пытка». Под обыском подразумевали проведение опроса «добрых людей», указывавших на «лихих». Собранные у них сведения учитывались и формировалась общая оценка подозреваемых лиц. Обратимся к тексту Судебника 1497 года: «если пять-шесть добрых людей указывали на лицо как на преступника, то даже при отсутствии доказательств виновности оговоренный признавался виновным» [24]. Получается, что вынесенное «добрыми людьми» обвинение носит доказательственную силу, из чего следует, что только судя по характеру подозреваемого, определялось, совершал он преступление или нет, не ссылаясь при этом на наличие доказательств, вследствие чего делалось заключение о вероятности совершения им общественно опасного деяния [24].

По Судебникам 1497г., 1550 г. исключительным правом налагать арест и прибегать к пыткам мог недельщик – должностное лицо, которое

устанавливалось судом по прошению истца для помощи ему «в отыскании ответчика и обеспечении явки в суд» [23]. Наряду с этим, чистосердечное признание преступника, совпадающее с данными обыска, автоматически становились безусловными доказательствами виновности.

Свое нововведение произвел и Судебник 1550 г., закрепивший ст.70, где в полной мере отражены процессуальные гарантии прав и свобод человека и гражданина. Благодаря данной статье, взяты на контроль действия представителей власти, осуществлявших арест преступника, переданного на поруки местных жителей.

Следующим законодательным актом прошлых веков является Соборное Уложение 1649 г. Основная часть статей из Судебников 1497, 1550 гг. были сохранены, более того, некоторые из них получили своё дальнейшее развитие. Именно в XVII веке начинает свое развитие институт губных старост. Они являлись должностными лицами, которые преследовали и назначали наказание преступникам. Данная новелла послужила огромным рывком в розыском процессе. В этот же период строятся первые тюрьмы, появляется такое понятие – «тюремные сторожа». Меры пресечения назначались губными старостами, в местах, где их не было – приказными людьми и воеводами. Система доказательств проходила оговор и «облихование обыском», и могла иметь своим итогом смертную казнь, даже в том случае, если обвиняемое лицо не признавало своей вины под пыткой.

Согласно Соборному Уложению к мерам пресечения относились поруки (т.е. виновный отпускался под чье-то поручительство), «отдача за пристава» и заключение под стражу. Последнее в дальнейшем заменило другие виды мер пресечения, потому что во второй половине XVII века вышел Указ (20 октября 1653г.) о том, что «впредь разбойников и татей за пристава не отдавать, а держать их до указу в тюрьме».

Подобного рода уголовная политика [15] того времени своим итогом имела перенаселенность в пенитенциарных учреждениях, как следствие это привело к ухудшению условий пребывания под стражей, вдобавок с долгими

сроками проведения следственных действий, что в конечном итоге приводило к смерти заключенных, так и не дождавшихся решения по уголовному делу.

Однако, несмотря на развитие российского государства, система по применению меры наказания в виде заключения под стражу, начала осложняться. Но будет справедливо отметить тот факт, что именно в эпоху абсолютизма «наше розыскное судопроизводство достигает своего наивысшего развития» [22].

В начале 1697 года Петр I разрабатывает указ «Об отмене в судебных делах очных ставок, о бытии вместо оных расспросу и розыску, о свидетелях, об отводе иных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах». Вслед за ним издается ещё один от 19 ноября 1700 года, который подразумевал собой «организацию розыска на началах тайны и лучшего выпытывания сознания обвиняемого» [22]. Таким образом, найденный ответчик проходил процедуру допроса незамедлительно, чтобы у него не было шансов подготовиться к нему. По итогу, арест стал мерой расследования, а спустя некоторое время, его применение увеличилось.

«Отдача за пристава» прекратила своё действие, на смену ей пришла «тюрьма», применявшаяся к тем, кто признал свою виновность или замеченным в совершении общественно-опасного деяния, иначе говоря, значительная часть, которая не имела возможности бороться с несправедливым и незаконным заключением под стражу. Но и были своего рода исключения, когда «преступитель в таком месте обретается, откуда может спокойно уйтить» [22]. Такие граждане могли получить «безопасную грамоту» - это письменный документ, являющийся гарантом неприкосновенности его владельца. К обладателям «безопасной грамоты» выдвигались определенные требования: не носить оружие, не ездить по проселочным дорогам. Если данное лицо вновь совершало преступное деяние, то он не подвергался аресту. Подобная новелла являлась инициативой Петра I, который в свою очередь перенял институт «безопасной грамоты» у немецкой судебной практики. Однако оно осталось без практического применения.

Введения в уголовно-процессуальное законодательство Екатерины II внесли свой отпечаток на отечественной истории процессуального законодательства. Во времена ее правления были изданы: Наказ (30 июля 1767 г.), «Учреждение о губерниях» (7 ноября 1775 г.), Устав благочиния (8 апреля 1782 г.), содержащие основания заключения под стражу.

Наказ, а немного позднее Устав благочиния, установили список улик, которые требовались для заключения человека под стражу. Данный перечень был взят из работы Ч. Беккария «О преступлениях и наказаниях» (1764 г.). Одной из фундаментальных идей, закрепленных в Наказе, была идея о том, что меры уголовно-процессуального принуждения и меры уголовного наказания различны между собой. Они имеют разные цели, а значит, что нахождение обвиняемого лица под стражей до суда длительное время не имеет смысла. Однако даже попытки уменьшения сроков предварительного содержания под стражей потерпели неудачу. В связи с этим были предприняты меры по соблюдению сроков нахождения под стражей: при превышении свыше «трех сроков» («один срок» - четыре месяца), судьи лишались «годового жалования в пользу терпящего, или его наследников, или школ». За законностью решений следил Сенат.

Таким образом, Екатерина II проделала огромный путь по совершенствованию ситуации, образовавшейся в области расследования преступлений из-за многочисленных случаев незаконных арестов. Однако вследствие пробелов в законодательстве, не увенчалось успехом, основной причиной тому стало признание гражданином своей виновности при разрешении применения физической силы.

После Екатерины II пытался предпринять попытки во внесении изменений сроков содержания под стражей Александр I. 27 сентября 1801 года была отменена пытка, однако, и такое изменение не сильно изменило количество арестантов в России.

Подводя итог вышесказанного можно отметить, что отечественный уголовный процесс конца XV середины XIX веков обладал инквизиционным характером.

Первым в истории нормативно-правовым актом, обладающим демократическими чертами характера стал Указ уголовного судопроизводства 1864 года. В данном Указе за всю историю российского уголовно-процессуального права был установлен принцип неприкосновенности (ст.ст. 8-9). В соответствии с Уставом, при разграничении преступлений использовался такой критерий, как санкция. В качестве одной из мер пресечения выступало заключение под стражу. Данная мера применялась только к той категории обвиняемых, которым грозило отбывание наказания в тюрьме с лишением всех прав и привилегий, или в арестантском отделении, или ссылка с лишением прав и привилегий, или отправление на каторгу с конфискацией всех прав состояния [2, с.131].

Благодаря введению Указа меры пресечения в общем стали носить более систематизированный характер, что способствовало выявлению и пресечению преступлений. Именно поэтому, к 1898 году процентное соотношение находящихся под стражей, уменьшилось.

На третьей сессии ВЦИК 25.05.1922 г. был принят УПК РСФСР, в котором выделили задержание от ареста в отдельную главу – «Дознание». В свою очередь, заключение под стражу считалось исключительной мерой. Она находилась в ведении прокуроров и судей. Законодатель мог применить меру пресечения в виде заключения под стражу только в следующих случаях:

- высокая вероятность, что преступник скроется от следствия и суда;
- когда обвиняемому грозило в виде наказания лишение свободы;
- обвиняемое лицо будет создавать препятствия для расследования преступления.

В данный исторический период содержание под стражей не превышало двух месяцев. К исключениям относились уголовные дела с повышенной

сложностью в раскрытии, тогда прокурор обладал правом на продление срока на один месяц.

В УПК РСФСР 1923 года осталась система мер пресечения, а также, основания и условия их применения. Единственным новшеством было то, что по преступлениям средней тяжести заключение под стражу могло быть применимо, если:

- у обвиняемого нет постоянного места жительства;
- обвиняемый уклоняется от явки в суд либо к следователю;
- обвиняемый может иметь связь с преступностью.

В особых случаях обвиняемый находится под стражей до 6 месяцев. Разрешение на увеличение пребывания под стражей безотлагательно сообщается в места заключения.

В последующем Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года были регламентированы положения Основ 1958 г. Также, в данном УПК были установлены порядок, причины и обстоятельства, по которым избирались меры пресечения.

На протяжении с 1958 по 1961 года в процессуальном законодательстве стал прокладываться путь к демократическому и гуманному судебному производству. Заключение под стражу уже назначалось исключительно с учетом ст.11 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР («Неприкосновенность личности»). Данная мера пресечения, согласно статистическим данным, назначалась, практически, по каждому второму обвиняемому.

С принятием Конституции РФ 1993 года (с одобренными правками от 01.07.2020 г.) нормы Уголовного кодекса РФ стали соответствовать её основным принципам. Так, в уголовно-процессуальном законодательстве отображается следующий принцип – никто не может быть лишен свободы иначе как на предусмотренных законом основаниях.

Данная проблема относительно свободы личности, свободы человека и гражданина всегда была актуальной. К ней обращались лучшие умы прошлых

веков. К примеру, философ Ш.Л. Монтескье в своем произведении «О духе законов» писал, «что нет слова, получившее бы множество различных значений и имело множество мнений со стороны мыслителей, как слово «свобода» [11].

Первая группа мыслителей подразумевает под свободой право выбора, кому подчиняться, вторая группа – отмечает, что она наделена достоинствами находиться в управлении человека своей нацией, тем самым создавать свои законы и следовать им, третья группа считает, что свобода – это возможность носить оружие и совершать насильственные действия.

Что касается иных философов, то они объединяют это название с достаточно известной формой правления, при этом отбрасывая иные. При помощи этого Ш.Л. Монтескье продемонстрировал различные значения слова «свобода», которые общество, а следовательно, и законодатель, вкладывают в это понятие.

К основным составляющим элементам правового статуса личности можно отнести свободу и личную неприкосновенность. Данными элементами человек обладает от рождения. Они отражены в большинстве международных актах, носят четкую регламентацию в национальных нормативно-правовых актах.

Например, во Всеобщей декларации прав человека закреплено следующее положение: каждый гражданин имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность. В Международном пакте о гражданских и политических правах сказано, что любой человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Из этого следует, что никто не подвергается безосновательному аресту либо содержанию под стражей. Значит, что ни один гражданин не будет лишен свободы без наличия оснований и законодательных процедур, предусмотренных законами.

За основу у мер пресечения берется государственное принуждение, которое напрямую связано с серьезными ограничениями закрепленных в

Основном законе РФ прав и свобод человека и гражданина. Следовательно, государственное принуждение допустимо, если имеются достаточное количество условий и оснований в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, при абсолютном соблюдении гарантий законности и обоснованности его назначения.

Меры пресечения созданы для обеспечения продуктивной уголовно-процессуальной деятельности при помощи предотвращения попыток скрыться от следствия подозреваемого(обвиняемого), мешать устанавливать истинные факты по уголовному делу, также, пресекают продолжение преступной деятельности, создают условия для исполнения приговора суда.

Итак, как говорилось ранее, заключение под стражу тесно относится к умалению прав и свобод человека и гражданина, которые закреплены в Конституции РФ, вследствие этого, условия и основания содержания под стражей будут подлежать подробному юридическому регламентированию.

Это обуславливает принятие ФЗ РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 года. Но принятый Федеральный закон не уменьшил спорных вопросов, а наоборот, стал причиной для появления новых.

Превентивной целью содержания под стражей будет являться пресечение побега подозреваемого(обвиняемого) от органов следствия и суда, предотвращение возможности помешать проведения следственных мероприятий и разбирательства дела, оказания давления на свидетелей, а также пресечения продолжения преступной деятельности. Становится понятно, что в случае несвоевременного назначения такой меры пресечения, как содержание под стражей к субъекту, который совершил тяжкое либо особо тяжкое преступление, может привести к оставлению в безнаказанном положении преступника.

В качестве меры пресечения, заключение под стражу, относится исключительно к подозреваемым (обвиняемым). Относительно несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых), тяжело больным,

инвалидам, беременным женщинам, многодетным родителям, данная мера пресечения не назначается. Это связано с принципами гуманности, сострадания и абсурдности их ограничения от семьи и общества.

Отметим, что подозреваемым становится лицо, которое:

- задержано, согласно статьям 91, 92 УПК РФ;
- возбуждено уголовное дело;
- назначена мера пресечения до вынесения обвинительного приговора;
- проинформировано в подозрении совершения преступления.

Соответственно, обвиняемый – это лицо: в отношении, которого вынесено постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого; вынесен судом обвинительный акт.

Исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод, что заключение под стражу назначается при наличии судебного решения в отношении подозреваемого(обвиняемого) лица. Заключение под стражу выражается в ограничении подозреваемого(обвиняемого) от общества в специальном учреждении для того, чтобы пресечь попытки скрыться от следствия, продолжению осуществления преступной деятельности, нанесению физического и психологического насилия в отношении потерпевшего и иных лиц. Процесс становления и закрепления меры пресечения в виде заключения под стражу подробно рассмотрена в трудах отечественных юристов и ученых. В своих работах авторы освещают такие вопросы, как история развития, первые государства, в которых были предпосылки к данной мере пресечения, правовое закрепление данного понятия.

1.2 Понятие, задачи и значение заключения под стражу

Как уже говорилось ранее, у законодателей российского права особый интерес вызывает такая мера уголовно-процессуального права как заключение под стражу.

Для того, чтобы более полно подойти к вопросу о понятии заключения под стражу, предлагаем ознакомиться с нормативно-правовыми актами, регламентирующими данную норму:

- Конституция РФ;
- Уголовно-процессуальный кодекс РФ;
- Федеральный закон от 15.07.1995 г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»;
- Европейская конвенция о защите прав и основных свобод человека;
- Международный пакт о гражданских и политических правах;
- Конвенции ООН о привилегиях и иммунитетах 1946 г.

Заключение под стражу подразумевает достаточно жесткое вмешательство в область прав и свобод человека и гражданина. Изучение заключения под стражу помогает нам понять, с помощью каких способов реализуется ограничение свободы человека за совершенное преступление. Что в конечном итоге возьмет верх – права и свободы человека и гражданина или контроль над преступностью. Так, мы сможем понять, насколько продуктивна выполняемая руководством государства уголовная политика.

Такая мера пресечения, как заключение под стражу, имеет ряд характерных признаков, отвечающих соответствующим предписаниям. Вынесение данной меры наказания предусматривается в следующих случаях:

- по возбужденному уголовному делу;
- соответствующим субъектом права;
- по отношению к обвиняемому(подозреваемому);
- если уголовно-процессуальное законодательство предусматривает иные основания.

Целью назначения такой меры пресечения, как заключение под стражу, выражается в установлении благоприятных условий для того, чтобы достичь назначения уголовного судопроизводства при помощи достижения подобающего поведения обвиняемого или подозреваемого.

Иначе говоря, заключение под стражу, предусматривает пресечение от уклонения обвиняемого от следствия и суда либо отбытия наказания, полное предотвращение дальнейшим занятием преступной деятельностью, оказанию сопротивления попыткам создать препятствия по установлению истинных обстоятельств дела.

Напомним еще раз, что применение заключения под стражу устанавливается уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и начинает действовать с момента вынесения его судебным органом к обвиняемому, который находится в статусе «невиновный».

Поскольку в УПК РФ нет четко сформулированного понятия «заключения под стражу», соответственно, большая часть правоведов уголовно-процессуального блока пытаются дать формулировку через признаки. Обратимся к мнению Б.Т. Безлепкина, считавшего, что «заключение под стражу – это мера пресечения, которая в соответствии с уголовно-процессуальным законом, применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения» [1]. Позицию Б.Т. Безлепкина поддерживают и другие ученые-юристы, такие как И.М. Гуткин, М.С. Гулякевич, П.М. Давыдов.

Базовые признаки меры пресечения в виде заключения под стражу выделила О.В. Петрова: «заключение под стражу носит предварительный характер, поскольку оно не является уголовным наказанием и не предрекает вид и размер наказания, а является определенной гарантией, преследующей специальные цели до постановления приговора и вступления его в законную силу. Оно выполняет роль принудительного акта по устранению неправомерных действий обвиняемого (подозреваемого), представляющих угрозу правосудию и таким образом выступает как средство пресечения» [15].

Анализируя выше сказанное можно выделить основополагающие признаки заключения под стражу:

- наличие возбужденного уголовного дела;
- применяются исключительно к обвиняемому, однако, встречаются исключения, когда заключение под стражу распространяется и на подозреваемого, но никогда и ни при каких обстоятельствах не относится к другим участникам производства;
- наличие неопровержимых доказательств, свидетельствующих о том, что обвиняемое лицо участвовало в процессе совершения преступления;
- заключение под стражу – это не средство доказывания по уголовному делу;
- к подозреваемому может быть применена только одна мера пресечения.

По мнению А.Д. Бойкова, «заключение под стражу выступает таким средством предотвращения совершения преступлений и преступной организации» [3]. Иными словами, заключение под стражу является орудием психологического характера на подозреваемое лицо при помощи нахождения его в следственном изоляторе.

Основная суть заключения под стражу обвиняемого лица состоит в физической изоляции от общества, он должен соблюдать установленные в следственных изоляторах режимы, а также другие ограничения, действующие против него.

Такая мера гарантирует получение результатов по всем целям при назначении заключения под стражу. Она является составляющим звеном по борьбе с преступными деяниями, которые представляют собой опасность производству по уголовному делу.

Отметим, что заключение под стражу напрямую связано с ограничением прав и свобод человека и гражданина. Это может повлечь за собой достаточно серьезные отрицательные последствия. Именно поэтому, назначение заключения под стражу инсценировано законодательством РФ таким образом, что оно предполагает наличие определенных гарантий. К таковым можно

отнести положение о законности вынесения ареста только при невозможности назначения другой, мягкой меры наказания. Это говорится в ст.108 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Участником процесса, по отношению к которому производится избрание меры пресечения, выступает обвиняемый. Следовательно, от него идет главная угроза по уголовному делу, так как он является заинтересованным лицом от уклонения несения уголовной ответственности.

Чтобы решить вопрос о заключении под стражу подозреваемого либо обвиняемого необходимо в каждом случае установить, есть ли иные обстоятельства, помимо указанных в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, которые содержат сведения о том, что имеется необходимость изолировать лицо от общества. Такими обстоятельствами могут стать факты того, что подозреваемый (обвиняемый) имеет возможность скрыться от органов следствия либо суда, подделать доказательства, нанести потерпевшему лицу психологическое или физическое давление.

Так, при рассмотрении ходатайства о назначении подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу, суды не имеют права вступать в обсуждение вопроса о степени виновности подозреваемого (обвиняемого) в предъявленном ему преступлении.

Исключение составляют случаи, когда мера пресечения назначается по таким уголовным делам, по которым в соответствии с законодательством предусматривается лишение свободы на срок до 2 лет, если подозреваемый(обвиняемый) не соблюдали выбранную меру пресечения или у них нет постоянного места жительства в пределах России, или невозможно установить их личность, или если подозреваемый(обвиняемый) смог скрыться от органов следствия.

Законодательством РФ предусматривается судебный порядок о назначении меры пресечения в виде заключения под стражу на этапе предварительного расследования и продлении срока нахождения под стражей.

С одобрения руководителя следственного органа, следователь или дознаватель возбуждают перед судебным органом ходатайство о назначении меры пресечения в виде заключения под стражу по отношению к подозреваемому(обвиняемому). В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства приводятся доводы, факты и основания, почему подозреваемого(обвиняемого) следует заключить под стражу и по каким причинам назначение другой меры пресечения невозможно.

К данному постановлению прилагаются материалы дела, которые аргументируют ходатайство:

- информация о личности подозреваемого(обвиняемого);
- справки о судимости;
- информация о том, какова вероятность, что подозреваемый(обвиняемый) скроется от следствия, будет угрожать потерпевшим(свидетелям);
- копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого;
- копии протоколов задержания;
- копии протоколов допроса подозреваемого(обвиняемого).

Если подозреваемый(обвиняемый) задержан по ст.ст. 91, 92 УПК РФ, то ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и оставшиеся материалы уголовного дела должны быть доставлены судье не позже 8 часов до истечения срока задержания. Это говорится в ч. 3 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Предоставленные материалы уголовного дела и постановление рассматривает судья районного или военного суда, согласно уровню принятия участия подозреваемого(обвиняемого), прокурора(защитника).

Судебное заседание по уголовному делу является открытым. Исключение оставляют случаи, которые указаны в ч. 2 ст. 241 УПК РФ(судебное заседание будет проводиться в закрытом режиме, если: разбирательство может привести к разглашению государственной тайны; в

уголовном деле фигурирует лицо, не достигшее возраста 16 лет; закрытый характер имеют дела против половой неприкосновенности; обеспечение безопасности участников судебного разбирательства либо их родственников), по месту производства предварительного следствия или по месту задержания подозреваемого(обвиняемого).

При проведении судебного заседания имеет право присутствовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого(обвиняемого), руководитель следственного органа, следователь(дознатель). В случае неявки участников на судебное заседание без уважительных причин, о которых заблаговременно не оповещен судебный орган, не препятствует рассмотрению ходатайства. Исключение составляет случай, когда на судебное заседание не явился обвиняемый. Это закреплено в ч. 4 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

В соответствии с вышесказанным можно сделать вывод, что заключение под стражу является одной из самых строгих мер пресечения. Она заключается в физическом изолировании подозреваемого(обвиняемого) от общества. На время заключения под стражу подозреваемое лицо помещается в специальное учреждение.

Глава 2 Основания и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

Ключевым вопросом, обладающим важным как научным, так и практическим значением в науке уголовного процесса является обоснование применения мер пресечения. Многие правоведы ведут дискуссии по данной категории меры пресечения. Их суть заключается в верной формулировке понятия основания, его составляющих, их роли, юридическое значение и правовой характеристики.

В юридической литературе сформировались основания, по которым можно выносить меры пресечения и делятся они на 2 группы:

- по мнению первой группы ученых-юристов, как один из ярких представителей – Ф.М. Кудин – сформировал вывод: «это некая правовая ситуация» [7];
- вторая группа процессуалистов считает напротив, что это не совокупность обстоятельств, а только некоторые сведения о них или же их сочетание [6].

Поэтому справедливо будет отметить, что высказывание Ф.М. Кудина верно: «основаниями применения принуждения правильно считать только имеющие уголовно-процессуальное значение обстоятельства» [7], следовательно, что данные об обстоятельствах «обладают лишь доказательством значения», т.е. их применяют для обоснованности принятого решения.

Европейский суд, изучая вопросы о правомерности заключения под стражу, установил, что чем продолжительнее будет длиться следствие по уголовному делу, шансы использовать причину для содержания лица под стражей стремительно уменьшаются. За неимением неопровержимых доказательств, опасности возможного воспрепятствования интересам правосудия, данное основание не может быть использовано для продолжительного пребывания под стражей.

Актуальный Уголовно-процессуальный кодекс РФ регламентирует возможность по применению к обвиняемому либо подозреваемому меры пресечения. Применение данных мер требуется для того, чтобы обвиняемое лицо не могло скрыться от предварительного следствия, не создавало препятствий для расследования по уголовному делу, не могло уйти от несения уголовной ответственности.

В уголовно-процессуальном законодательстве есть перечень мер пресечения, однако, часто встречающимися являются подписка о невыезде, домашний арест и заключение под стражу. Подробнее мы рассмотрим одну из самых строгих мер пресечения – заключение под стражу.

Под заключением под стражу принято понимать меру пресечения, которая применяется к обвиняемому лицу по уголовному делу. Её суть заключается в умалении права на свободу передвижения человека. Иначе говоря, лицо находится в следственном изоляторе (СИЗО), где пребывает вплоть до вынесения приговора судом.

Заключение под стражу назначается только по судебному решению и только тогда, когда невозможно назначить более мягкую меру пресечения.

Органы следствия и суд в пределах своей компетенции имеют право выносить обвиняемому в качестве меры пресечения заключение под стражу, если у них есть достаточно оснований полагать, что именно данное лицо будет создавать препятствия для установления фактов, доказательств и причины совершения уголовного преступления.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в ст. 108 перечислил органы, в ведении которых находится избрание меры пресечения в виде заключения под стражу – суд по ходатайству следователя.

Ход рассмотрения постановления о возбуждении ходатайства о вынесении меры пресечения в виде заключения под стражу, отражен в ч.ч. 4-5 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Процедура выглядит следующим образом: следователь обращается в суд с ходатайством о назначении меры пресечения в качестве заключения под стражу по

отношению к обвиняемому лицу, после этого, суд выносит решение, вступает ли в силу избранная следователем мера или нет.

Вынесенное постановление о возбуждении ходатайства о назначении заключения под стражу, а также, соответствующие материалы уголовного дела, рассматриваются районным судом либо военным, в зависимости от ситуации.

Однако стоит помнить, что заключение под стражу не является наказанием, а числится именно мерой пресечения. Назначается при проведении предварительного следствия или в ходе рассмотрения уголовного дела в суде.

К исключениям можно отнести то обстоятельство, если в уголовном деле имеется информация, которая относится к государственной тайне. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ (п. 3 ч. 3 ст. 31) рассмотрение подобных ходатайств находится в ведении Верховного суда республики, края, области, автономного округа или области.

Исходя из положений ч.4 ст.108 Уголовно-процессуального кодекса РФ судья обязуется рассмотреть такое ходатайство органов предварительного следствия при присутствии подозреваемого(обвиняемого), стороны обвинения и стороны защиты

Участие потерпевшего либо его законного представителя в судебном заседании осуществляется без извещения и вызова. Однако отметим, что отсутствие на судебном заседании без уважительных причин сторон участников процесса, которые заранее были оповещены о времени и дате проведения судебного процесса, не будет являться преградой для того, чтобы рассмотреть ходатайство. Исключение составляет отсутствие подозреваемого(обвиняемого).

Вынесение меры пресечения, отвечающей совокупности обстоятельств в возбужденном уголовном деле, связано напрямую с тяжестью вынесенного обвинения. Иными словами, чем жестче выносимое наказание, тем выше вероятность того, что обвиняемый будет проявлять антисоциальное

поведение, которое в свою очередь будет составлять трудности в вынесении судом законного и обоснованного решения, а значит, избираемая мера пресечения будет строже.

Но нам необходимо помнить, что санкция не ставит условия, которые могут оказывать влияние на вынесение судом меры пресечения. Санкция может только установить допустимые границы уголовной ответственности, а уже конкретно суд выносит приговор с учетом отягчающих (ст. 63 УК РФ) и смягчающих обстоятельств (ст. 61 УК РФ), а также причин и условий, вследствие которых было совершено общественно опасное деяние, личности обвиняемого.

Также особое внимание необходимо уделить при установлении квалификации преступления. Благодаря всем выявленным и доказанным фактам и обстоятельствам совершенного преступления, есть высокая вероятность того, что избрание меры пресечения будет законным. В связи с этим большинство процессуалистов ссылаются на то, чтобы дознавателем, следователем при квалификации преступления, прохождения судебной проверки на её обоснованность в судебном заседании при решении вопроса о назначении меры пресечения предоставлялись факты и обстоятельства совершения преступления.

В практическом применении доставление подозреваемых(обвиняемых) в судебное заседание для того, чтобы рассмотреть ходатайство относится к полномочиям органов предварительного следствия и прокурора.

При реализации данной обязанности следователи(дознаватели) должны обращать внимание на тот факт, что вынесение судом решения о заключении под стражу притом, что подозреваемый(обвиняемый) отсутствует, можно осуществить только тогда, когда преступника объявляют в международный розыск. Это сказано в ч. 5 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

При избрании мер пресечения важно учитывать и возраст обвиняемого. В связи с этим, в уголовно-процессуальном законодательстве выделено

производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в отдельную группу.

Обращаясь к ч. 2 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ к лицу, не достигшему возраста 18 лет, мера пресечения в виде заключения под стражу назначается тогда, если он совершил тяжкое и особо тяжкое преступление. Однако бывают исключения, когда заключение под стражей избирается в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, когда тот совершил преступление средней тяжести, но законодатель не обозначил, в каких именно случаях применяется данная мера.

Выдвинутый И.А. Макаренко тезис по поводу того, что «законодателю было бы целесообразно уточнить, что к несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым в совершении преступления средней тяжести может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу в исключительных случаях при наличии одного из обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УПК РФ» [28]. Также интересно мнение относительно несовершеннолетних А.В. Гриненко: «из содержания ч. 2 ст. 108 УПК РФ теоретически можно сделать и довольно неутешительный вывод о том, что несовершеннолетние оказались в более тяжелом, чем взрослые положениях, так как исключительность случаев будет определять не закон, а усмотрение должностных лиц уголовного судопроизводства» [4].

Наряду с этим, в ч. 2 ст. 423 УПК РФ регламентирована целесообразность в обсуждении каждого отдельного случая по передаче несовершеннолетнего обвиняемого в руки законных представителей или попечителей, в порядке, закрепленном ст.105 УПК РФ. Таким образом, законодатель убежден в том, что применение данной меры вполне обоснованно и рационально.

В процессуальном законе отображены факультативные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве предварительного следствия и рассмотрения уголовного дела судом. При избрании меры пресечения в

отношении несовершеннолетнего, перечисленные дополнительные обстоятельства, также необходимо принимать во внимание:

- возраст несовершеннолетнего лица (полностью дата рождения);
- условия проживания несовершеннолетнего, психическое развитие и другие специфические черты личности;
- степень оказания влияния на несовершеннолетнего со стороны старших по возрасту лиц.

Таким образом, законодатель закрепил в процессуальном праве избрание меры в виде заключения под стражу несовершеннолетних только для категорий тяжких преступлений и особо тяжких.

Также, процессуальный закон для лиц преклонного возраста не предусматривает никаких особых условий применения. Однако законодатель указывает на то, что старость обязательно учитывается при избрании меры пресечения и несет в себе некоторое снисхождение, особенно, если она сопровождается отклонениями в состоянии здоровья обвиняемого, резким снижением интеллекта и пр.

Важно обращать внимание на состояние здоровья субъекта при выборе меры пресечения. Если у обвиняемого выявлено тяжелое заболевание, то это является веской причиной для избрания более мягкой меры пресечения. В сложившейся ситуации, оказание соответствующего ухода и лечения, становится первостепенной необходимостью, что в стенах следственного изолятора осуществить, практически, невозможно.

Наиболее ярким примером из практики, где действия органов предварительного расследования можно оценить профессиональными, является резонансное дело 2009 года о привлечении к уголовной ответственности Виталия Пивоварова.

Деяния данного гражданина квалифицировались по п.п. «в», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное в отношении лица, заведомо находящегося в беспомощном состоянии, из хулиганских побуждений). Следует отметить, что по материалам дела, прослеживаются реальные

психические отклонения данного гражданина, но по факту, вопрос о его вменяемости был расплывчат. Так, на предварительном расследовании при допросе Пивоваров «давал показания, описав обстоятельства произошедшего и частично признавшись в совершенном деянии, при этом он отрицал умысел на совершение убийства». А впоследствии, судом было принято решение о проведении судебно-психиатрической экспертизы. Следует отметить, что в судебной практике обычно на этом настаивала сторона защиты, но по анализируемому делу инициатором выступала сторона обвинения. Основанием для проведения данной экспертизы было выявлено на стадии предварительного расследования, так как подозреваемый ранее находился на лечении в психиатрическом диспансере. В связи с этим, он был освобожден от уголовного наказания и ему назначили принудительное лечение медицинского характера. Таким образом, вышесказанное предположение о том, что основания о признании лица невменяемым получили еще на стадии предварительного расследования и подтверждены в суде посредством судебно-психиатрической экспертизы.

Исходя из этого, помещение таких обвиняемых под стражу, является нецелесообразным решением, так как изменения в состоянии здоровья могут ухудшиться в любой момент и повлечь за собой летальный исход.

В правоприменительной практике, согласно статистическим данным, судебное решение не всегда берет во внимание состояние здоровья обвиняемого. В связи с этим, с 2011 по 2015 год в российских следственных изоляторах насчитывалось около 750 умерших от различных заболеваний. Сложившиеся обстоятельства послужили поводом для введения новых положений в действующее законодательство, а именно, изменения в ст. 110 Уголовно-процессуального кодекса РФ и ст. 24 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», устанавливающих возможность изменения меры пресечения при наличии у обвиняемого тяжелого заболевания, которое препятствует его нахождению под стражей, заверенного медицинским заключением.

Пожалуй, справедливо будет также отметить смягчение при избрании мер наказания для беременных женщин и женщин(мужчин), на попечении которых находятся несовершеннолетние дети.

При вынесении постановлений о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в отношении обвиняемой, будучи беременной, суд должен внимать состоянию здоровья женщины, учесть необходимый уход за ней.

В случае вынесения судебного решения в отношении матери(отца) одиночки, должны предусматриваться обстоятельства, на чьем попечении будут находиться несовершеннолетние дети. В случае, если такой возможности нет, суд выносит решение о помещении несовершеннолетних лиц в детские учреждения.

Помимо вышеперечисленного, органы предварительного следствия устанавливают род занятий, семейное положение, место жительства, характеристики с места работы и проживания. Особое внимание уделяется следующим факторам: если обвиняемое лицо имело ранее судимость, наличие административных нарушений.

Помимо прочего, в соответствии с ч. 2 ст. 466 УПК РФ судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу гражданина для его передачи зарубежному государству может быть рассмотрено Генпрокурором РФ либо его заместителем, базируясь на иностранном судебном решении.

В УПК РФ установлен строгий порядок для рассмотрения материалов уголовного дела досудебного производства, которые относятся к обязанности суда. Хронологический порядок судопроизводства следующий:

- оглашение судьей о рассмотрении ходатайства;
- отчет секретаря о тех лицах, которые были оповещены;
- установление личности подозреваемого или обвиняемого лица;
- доступ переводчика (в отдельных случаях, в соответствии ст. 59 УПК РФ объяснение его прав и наступление ответственности);
- оглашение состава суда;

- оглашение прав и обязанностей подозреваемому(обвиняемому);
- если потерпевший явился на судебное заседание, объяснение нормы статей 42, 45 уголовно-процессуального законодательства РФ;
- объявление стороной обвинения мотивировочной, резолютивной частей постановления;
- слушание других участников, которые явились на судебное заседание;
- объявление материалов уголовного дела, которые относятся к постановлению органов предварительного следствия и заслушивание по ним объяснений сторон судопроизводства;
- также, участники имеют право на заключительные реплики;
- суд удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления; объявление постановления.

Обоснования для назначения как меры пресечения заключение под стражу, также, как и иных мер пресечения, по общепринятому правилу в уголовно-процессуальном законодательстве принято разделять на общие и специальные.

Соответственно, что общие основания исходят из сути уголовно-процессуального законодательства, в то время как специальные вытекают только из положений Уголовно-процессуального кодекса РФ, которые касаются института мер пресечения.

Так, к общим основаниям можно отнести следующие:

- первый этап – это возбуждение уголовного дела, по которому лицо совершившее преступление будет нести наказание;
- второй этап – это вынесение обвинения подозреваемому лицу в том, что именно оно совершило преступление;
- исключение составляют случаи, когда имеется достаточное количество подозрений по отношению к лицу в совершении конкретного преступления.

К специальным основаниям меры пресечения относятся мотивированные подозрения по поводу того, что подозреваемое лицо (обвиняемое лицо) может создать препятствие для проведения правильного судебного производства по делу:

- подозреваемый может скрыться от органов следствия, дознания либо судебных органов;
- подозреваемый продолжит осуществлять свою преступную деятельность;
- есть предположения относительно того, что подозреваемый может оказывать физическое или психическое давление на потерпевшего(свидетеля), будет пытаться уничтожить доказательства либо различными способами будет препятствовать в производстве по уголовному делу.

Чтобы назначить меру пресечения не обязательно совершение выше перечисленных действий. Необходимо только неопровержимых доказательств, что конкретно этот человек совершил преступления, а значит, является подозреваемым(обвиняемым).

Вынесенные предположения должны быть обоснованы на фактах, которые добыты во время проведения расследования либо судебного разбирательства по уголовному делу. Отметим, что полученные предположения могут не относиться к процессуальным доказательствам. Кроме того, такое условие послужило бы явным оттягиванием проведения предварительного следствия. Подозрения о недозволенном поведении подозреваемого(обвиняемого) могут вытекать из сведений, полученных от сотрудников следственного изолятора, либо базируясь на поведении из прошлого до того, как подозреваемый(обвиняемый) попал в специальное учреждение.

В большинстве случаев, встречаются косвенные доказательства незаконных замыслов подозреваемого(обвиняемого). К таковым относятся его поведение в прошлой жизни, судимости, постоянное совершение

преступлений, если у него нет постоянного места жительства. Перечисленные факты обязательно должны быть в материалах уголовного дела.

Однако стоит помнить, что кроме общих и специальных оснований при назначении меры пресечения есть и такие обстоятельства, которые дополняют их. Эти обстоятельства отражены в ст. 99 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

При выборе меры пресечения в виде заключения под стражу кроме общих и специальных оснований, и иных обстоятельств требуется соблюдение дополнительных условий. К дополнительным условиям относятся следующие меры: в случае, когда другие меры пресечения не обеспечивают соответственного участия подозреваемого(обвиняемого) в проведении расследования по уголовному делу и суду. Также, если нельзя назначить наиболее мягкую меру пресечения. Это доказывает нарушение выбранных мер пресечений раньше, если имеется рецидив преступлений, не имеется постоянного места прописки.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ в случае, когда лишение свободы как наказания за совершенное преступление не предусматривается, то назначение заключения под стражу не может быть реализовано.

Исключение составляют случаи, когда мера пресечения назначается по таким уголовным делам, по которым в соответствии с законодательством предусматривается лишение свободы на срок до 2 лет:

- если подозреваемый(обвиняемый) не выполнил выбранную меру пресечения или у них нет постоянного места жительства в пределах России;
- невозможно установить их личность;
- если подозреваемый(обвиняемый) смог скрыться от органов следствия;
- подозреваемый нарушил ранее вынесенную меру пресечения.

Это значит, что заключение под стражу может быть только по делам средней тяжести.

Относительно ареста подозреваемого(обвиняемого), то он предусматривается в отдельных случаях, которые закреплены в ст. 100 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Лицо признается подозреваемым, если:

- возбуждено уголовное дело по п. 1 ч. 1 ст. 43 УПК РФ;
- задержание по подозрению в совершенном преступлении, согласно ст.ст. 91, 92 УПК РФ;
- назначение меры пресечения до момента вынесения обвинения, согласно ст. 108 УПК РФ.

Из этого следует, что назначение меры пресечения лицу, которому не вынесено обвинение, ставит его в положение подозреваемого.

Вынесение обвинения при заключении под стражу должно быть оглашено до истечения 10 суток с момента ареста. Указанный срок начинает свой отсчет с момента заключения подозреваемого и вынесения судебного решения под стражу.

Срок, который исчисляется сутками, заканчивается в 24:00 последних суток. К сроку нахождения под стражей относится и нерабочие часы. Это положение отражено в норме уголовно-процессуального законодательства РФ в ст.128.

Получается, что в сроке на 10 дней включены как рабочие, так и нерабочие часы.

Подводя итог главы, справедливо будет вывести следующий вывод: тяжесть предъявленного судом обвинения и личность обвиняемого - тождественны. Эти два критерия являются основополагающими, соответственно, что из них и вытекает избрание меры пресечения. При нерациональном оценивании хотя бы одного из критериев ведет за собой упущение, что может привести к необоснованному судебному решению.

Глава 3 Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу

3.1 Порядок проведения процедуры избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

Итак, меры пресечения могут назначаться как на досудебной, так и судебной стадии уголовного процесса. На досудебной стадии мера пресечения выбирается следователем, дознавателем, прокурором. Следовательно, на судебной стадии – судом.

На протяжении всей работы мы не раз указывали то обстоятельство, что на этапе предварительного следствия применяются меры пресечения. Одна из самых строгих мер пресечения – заключение под стражу – нашла своё отражение в ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Она вступает в законную силу только после вынесения судебного решения.

Как отмечалось ранее, следователь с согласия вышестоящего уполномоченного лица, а именно, руководителя следственного органа или дознаватель с одобрения прокурора выносят соответствующее постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

«По общеустановленному правилу, в зависимости от места совершения преступления и устанавливается и место рассмотрения ходатайства об избрании по отношению к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу. По тяжким и особо тяжким преступлениям в практическом применении рассмотрение ходатайств о заключении подозреваемого лица под стражу проводится по месту проведения предварительного расследования. Аналогично проводится рассмотрение ходатайств о заключении под стражу обвиняемого, если вследствие сложности его дела прокурор передал его из одного следственного подразделения в другое. К исключению относятся случаи, когда ввиду обстоятельств

уголовного дела обвиняемый задержан далеко от места проведения предварительного следствия и намечаются сложности в выяснении обстоятельств дела и перемещения его к месту проведения расследования по месту проведения предварительного расследования. Из этого следует, что действующее законодательство не создает препятствий следователям с принятия положительного решения прокурора обратиться в суд с ходатайством об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу по месту фактического его задержания» [10].

«Под применением меры пресечения принято понимать уголовно-процессуальные действия, которые осуществляются с момента принятия решения о выборе меры пресечения до её отмены либо изменения» [26].

Из этого следует, что избрание меры пресечения – это право. Оно не относится к обязанностям полномочных представителей. В случае, когда оснований для назначения меры пресечения нет, то мера пресечения не выбирается.

В случае, когда того требуют обстоятельства, избрать в виде меры пресечения заключение под стражу, то следователь(дознаватель), прокурор возбуждают перед судом ходатайство.

Постановление о возбуждении ходатайства о заключении под стражу делается в 5 экземплярах. Каждое из постановлений находится у соответствующего органа:

- первый экземпляр – в уголовном деле;
- второй экземпляр – отправляется администрации по месту содержания под стражей;
- третий экземпляр – отдается подозреваемому(обвиняемому);
- четвертый экземпляр – направляется прокурору, ведущему контроль за следствием;
- пятый экземпляр – остается в суде.

После того, как вынесено постановление следователь(дознатель) направляет его к прокурору. К вынесенному постановлению прилагаются материалы, которые подтверждают обоснованность ходатайства.

К ходатайству о назначении меры пресечения в виде заключения под стражу прилагаются ксерокопии: постановления о возбуждении уголовного дела, протокол задержания подозреваемого, протокол допроса подозреваемого.

В случае, если следователем (дознатель) перед судом поднимается прошение о назначении заключения под стражу подозреваемого, то дополнительно прилагаются: постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и протокол допроса обвиняемого.

Также, следователь при предъявлении в суд ходатайства о назначении заключения под стражу может добавить ксерокопии материалов по уголовному делу, свидетельствующего том, что она необходима, вдобавок ко всему лицо, ходатайствующее об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, может представить документы, дающие характеристику об обвиняемом.

«Данные документы должны содержать совокупность доказательств, уличающих подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, а также сведения, указывающие на необходимость временной изоляции лица от общества в интересах судопроизводства» [10]. К таковым относятся: заявление потерпевшей стороны и протоколы о проведенных допросов потерпевших, свидетелей и т.п.

Сведения, собранные органами предварительного следствия, обязательно проверяются судьями на основании положений ст.75 Уголовно-процессуального кодекса РФ. В случае выявления при проверке материалов дела, что доказательства являются недопустимыми и собраны с нарушениями они теряют свою юридическую силу.

«Ходатайство с представленными материалами направляется в суд, где рассматривается судьей самостоятельно на открытом судебном заседании. В полномочия судьи относится открытие судебного заседания и объявлению, какое ходатайство будет рассматриваться» [10].

Вслед за этим, секретарь объявляет о явке участников слушания данного ходатайства, судья оглашает личность подозреваемого. Далее судья озвучивает состав суда, следователя, прокурора, адвоката и дает объяснение на право самоотводов и отводов судье, секретарю, следователю. Оглашает участникам судебного процесса их права и обязанности, после оглашает постановления дознавателя или следователя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

«В практическом применении, во время судебного заседания целью обоснования и поддержания ходатайства принимает сторона обвинения – следователь либо дознаватель. Но если следовать предписаниям УПК РФ, то участие данных лиц необязательно, однако, в обязательном порядке должен присутствовать на судебном заседании прокурор. Во время проведения судебного разбирательства для мотивировки выдвинутого ходатайства слово предоставляется следователю (дознавателю), в обязанности прокурора входит вынесение согласия или несогласия, подтверждение законности и обоснованности представленного процессуального документа. В большинстве случаев, прокурор принимает сторону обвинения, обосновывая свое решение выдвинутыми в ходатайстве основаниями» [8].

Относительно стороны защиты в уголовно-процессуальном законодательстве РФ сказано, что его участие необязательно во время вынесения судом решения о назначении меры пресечения в виде заключения под стражу. Тем не менее, ст. 51 УПК РФ содержит перечень обстоятельств, когда участие адвоката является обязательным.

По мнению М.С. Строгович: «право обвиняемого на защиту включает право обвиняемого иметь защитника» [25]. Мы полностью солидарны с

данным высказыванием, поскольку при рассмотрении судом избрания меры пресечения в виде заключения под стражу целесообразно будет наличие стороны защиты.

На судебном заседании ведется протокол, в котором фиксируется весь ход судебного заседания.

По итогу рассмотрения ходатайства судья, согласно ч. 7 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ оглашает одно из нижеприведенных постановлений: отказ в удовлетворении ходатайства; назначение меры пресечения в виде заключения под стражу; отложение в вынесении решения по заявлению одной из сторон на срок не позднее 72 часов (трое суток) для поиска ею дополнительных доказательств обоснования задержаний.

Также отметим, что судья не может назначать подозреваемому(обвиняемому) иную меру пресечения, кроме той, о которой требует сторона обвинения, поскольку уголовное дело не находится в производстве суда.

«Постановление судьи направляется следователю или дознавателю. Копии постановления вручаются адвокату и законному представителю. Постановление судьи должно быть исполнено незамедлительно» [9].

В соответствии с вышесказанным сделаем следующие выводы. Наличие пробелов в российском уголовном законодательстве судебная практика пытается заполнить самостоятельно, сталкиваясь с ними в каждом отдельном преступлении. На современном этапе порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, продления сроков её нахождения не имеет четкой регламентации в законе. Особенно неустойчива позиция участия стороны защиты в судебном процессе. В связи с этим, мы считаем, что целесообразно будет внести правки в процессуальное законодательство РФ, а именно, ч. 3 ст. 108 УПК РФ дополнить: «ходатайство направляется в соответствующее адвокатское образование, находящееся по месту расположения районного или военного суда». Относительно ч. 4 ст. 108 УПК РФ исключить выражение «если последний участвует в уголовном деле».

3.2 Порядок проведения судебного заседания по вопросу назначения меры пресечения в виде заключения под стражу

«Принятие индивидуализированных решений о применении мер пресечения и реализация презумпции свободы невозможно вне состязательной судебной процедуры, предусматривающей гарантии беспристрастного и справедливого рассмотрения доводов сторон, находящихся в равном положении» [5]. Данный вывод исходит в соответствии с п.п.3-4 ст.5 Конвенции и законодательно закреплён в некоторых статьях Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Во время проведения процедуры избрания меры пресечения, предусматривается возможность по инициированию судебного вопроса об ограничении свободы. «Ходатайства обвиняемого или подозреваемого об отмене или изменении меры пресечения подлежат обязательному рассмотрению» [16], равно как и жалобы на не вступившее в законную силу решение суда на постановление о назначении и продлении меры пресечения.

Постановления, установленные в ч.ч. 2-3 ст. 389.2 Уголовно-процессуального кодекса РФ подлежат обжалованию в индивидуальном порядке от конечного судебного решения. «Правом апелляционного обжалования постановлений о заключении под стражу обладают, в том числе осужденные, по чьим делам был вынесен приговор» [17]. «Прекращение производства по апелляционным жалобам на постановления об избрании(продлении) содержания под стражей в связи с вынесением приговора по делу является недопустимым» [18].

В соответствии с российским процессуальным законодательством, процедура рассмотрения апелляционных жалоб на постановления обладает сокращенным характером. Данное положение фигурирует в ч. 11 ст. 108 УПК РФ. Обращаясь к Пленуму Верховного Суда РФ, отметим, что «судам после поступления жалобы и (или) представления на постановление об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу (о продлении срока

содержания под стражей) необходимо незамедлительно направлять соответствующие материалы для апелляционного рассмотрения» [21]. В практическом, применении у Европейского суда нет строго установленных временных ограничений по рассмотрению жалоб на постановления об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу. Однако это не является основанием по задержке в рассмотрении апелляционных жалоб, что в последующем ведет к несоблюдению установленных сроков и нарушению п. 4 ст. 5 Конвенции [6].

Как нам уже известно, заключение под стражу может применяться к подозреваемому(обвиняемому) только при наличии судебного решения. Данное правило обуславливает факт того, что в законодательстве закреплены свои порядки и процедуры ее избрания как на досудебной стадии, так и при разбирательстве уголовного дела в суде.

Если того требуют обстоятельства, то следователь(дознатель) возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. Отметим, что в постановлении о возбуждении ходатайства должны содержаться основания и мотивы для заключения под стражу. Также, в постановлении должны присутствовать факты, вследствие которых невозможно назначить наиболее мягкую меру пресечения.

Ровно до того момента, пока не будет доказана причастность к совершению преступления обвиняемого лица, на него действует презумпция невиновности, которая подразумевает собой невиновность гражданина. Соответственно, что бремя доказывания об отсутствии сведений для вынесения ходатайства заключения под стражу, ложится на сторону защиты, а не подозреваемого.

В соответствии с российским законодательством, к постановлению о возбуждении ходатайства о назначении заключения под стражу необходимо приложить материалы уголовного дела, которые могут подтвердить правомерность данного ходатайства. Согласно нормам УПК РФ и Пленума Верховного суда РФ к данным материалам относятся: личные

характеристики, второй экземпляр постановления о возбуждении дела и привлечения лица в качестве обвиняемого, второй экземпляр протокола с места задержания обвиняемого (подозреваемого) лица, второй экземпляр о проведенном допросе.

«Обвиняемый и его защитник должны иметь доступ к тем материалам дела, которые необходимы для эффективного оспаривания законности и обоснованности заключения под стражу» [19]. Во время проведения судебного заседания, судья принимает во внимание показания свидетелей, поскольку их сведения также имеют вес в вынесении окончательного решения суда по заключению под стражу («в том числе и о наличии обоснованного подозрения» [20]), а также свидетелей, которые «утверждают о наличии угроз со стороны обвиняемого» [5].

Если при расследовании уголовного дела не фигурирует защитник и нет соответствующей записи об этом в протоколе допроса подозреваемого(обвиняемого), то к материалам уголовного дела должно быть приложено письменное заявления лица, находящегося под стражей, об отказе от адвоката.

Однако необходимо помнить о том, что мотивы для вынесения судом меры пресечения в виде заключения под стражу должны быть обоснованы на судебном заседании, а значит, что предоставленные материалы уголовного дела должны соответствовать требованиям, которые предъявляются к доказательствам.

В Федеральном законе от 02.12.2008 года «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» были внесены изменения в ч. 1 ст. 108 УПК РФ. Так, при назначении меры пресечения в виде заключения под стражу, в постановлении суда должны быть неопровержимые доказательства и неоспоримые аргументы, почему судья вынес данное решение.

В измененной форме статьи к таким обстоятельствам не будут относиться сведения, которые не проверены во время проведения судебного заседания. В основном такие материалы, можно получить при проведении

оперативно-розыскных мероприятий, которые представлены в нарушении требований статьи 89 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

При помощи этого, законодатель обращает внимание судьи на то, что необходимо детализировать те сведения, которые взяты за основу при избрании строгой меры пресечения. Они должны быть подтверждены неоспоримыми доказательствами.

Однако отметим, что изучение этих доказательств в установленном законом порядке должно проводиться в суде.

Возбужденное ходатайство следователя о заключении под стражу лица основывается на информации, которая получена во время проведения оперативно-розыскных действий. Следовательно, что такие сведения должны быть автоматически включены в уголовное производство и они приобретают статус доказательств. После этого они могут применяться для того, чтобы доказать основания, которые указаны в постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Ход рассмотрения постановления о возбуждении ходатайства о вынесении меры пресечения в виде заключения под стражу отражен в ч.ч. 4-5 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Вынесенное постановление о возбуждении ходатайства о назначении заключения под стражу, а также, соответствующие материалы уголовного дела, рассматриваются районным судом либо военным, в зависимости от ситуации.

К исключениям можно отнести то обстоятельство, если в уголовном деле имеется информация, которая относится к государственной тайне. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ (п. 3 ч. 3 ст. 31) рассмотрение подобных ходатайств находится в ведении Верховного суда республики, края, области, автономного округа или области.

Исходя из положений ч. 4 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ судья обязуется рассмотреть такое ходатайство органов предварительного

следствия при присутствии подозреваемого(обвиняемого), стороны обвинения и стороны защиты.

Участие потерпевшего либо его законного представителя в судебном заседании осуществляется без извещения и вызова. Однако отметим, что отсутствие на судебном заседании без уважительных сторон участников процесса, которые заранее были оповещены о времени и дате проведения судебного процесса, не будет являться преградой для того, чтобы рассмотреть ходатайство. Исключение составляет отсутствие подозреваемого (обвиняемого).

В практическом применении доставление подозреваемых (обвиняемых) в судебное заседание для того, чтобы рассмотреть ходатайство относится к полномочиям органов предварительного следствия и прокурора.

При реализации данной обязанности следователи(дознатели) должны обращать внимание на тот факт, что вынесение судом решения о заключении под стражу притом, что подозреваемый(обвиняемый) отсутствует можно осуществить только тогда, когда преступника объявляют в международный розыск. Это сказано в ч. 5 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Помимо прочего, в соответствии с ч. 2 ст. 466 УПК РФ судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу гражданина для его передачи зарубежному государству может быть рассмотрено Генпрокурором РФ либо его заместителем, базируясь на иностранном судебном решении.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать следующий вывод – судебное заседания должно иметь состязательный характер. Постановление о вынесении меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть мотивированным, а значит, содержать в себе достаточно поводов и оснований для его назначения.

3.3 Сроки содержания под стражей

Подходя к изучению вопроса о сроках заключения под стражей, важно, чтобы «основания и условия для содержания обвиняемого под стражей оставались относимыми и достаточными на протяжении всего периода применения данной меры пресечения» [11].

Если сослаться на ст.ст. 97, 110 Уголовно-процессуального кодекса РФ при автоматическом продлении сроков содержания под стражей идет полное несоответствие выдвинутым требованиям по указанным ранее статьям. «Не отпали основания, которые легли в основу решения о заключении под стражу или её предыдущего продления» является не совсем верной. При более подробном анализе данной формулировки можно проследить следующий момент: «суд исходит из презумпции нахождения под стражей обвиняемого и не находит причин изменить меру пресечения» [11, с. 36]. Таким образом, мы пришли к выводу, что из-за неправильной интерпретации ст.110 российского процессуального законодательства РФ, данное высказывание категорически неверное. При вынесении постановления о продлении срока пребывания под стражей суд каждый раз должен проводить независимую оценку вновь открывшихся обстоятельств и фактов, решая вопрос, какие сведения в настоящем этапе будут опровергать презумпцию свободы.

Из-за частого повторения общепринятых определений о заключении под стражу, которые как один тождественны друг другу, можно сделать вывод, что детального рассмотрения доказательств, имеющихся и новых сведений, не происходит. «ЕСПЧ неоднократно отмечал, что национальные суды продлевают срок содержания заявителя под стражей, в основном опираясь на тяжесть обвинений и используя стереотипные формулировки, без рассмотрения его конкретной ситуации или рассмотрения альтернативных мер пресечения» [11, с. 37]. Кроме того, основания при решении суда о заключении под стражу или освобождении от данной меры должны быть абстрактными, во всем должна быть своя логика и последовательность.

К примеру, «10.12.2015 г. Свердловский областной суд при рассмотрении ходатайства следователя о продлении на 2 месяца, а всего до 6 срока содержания под стражей П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, применил к П., домашний арест, сославшись на то, что с течением времени изменились обстоятельства, в частности, за 9 месяцев предварительного следствия первоначальный этап сбора и закрепления доказательств завершен, органы расследования ожидают результатов экспертиз и ответов на запросы, что существенно снижает риск вмешательства обвиняемого в ход уголовного судопроизводства. Кроме того, суд учел, что П. ранее не судим, характеризуется удовлетворительно, имеет регистрацию по месту жительства и прочные социальные связи: семью, ребенка-инвалида» [13].

Гарантии прав и свобод личности, предусмотренные Конституцией РФ и эффективность уголовного производства, обязывают соблюдать закрепленные в законе сроки содержания подозреваемых(обвиняемых) под стражей.

Данное требование отражено в ч. 2 ст. 10 и ч. 1 ст. 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Важно помнить, что нахождение под стражей во время следствия не должно превышать двух месяцев.

В исключительных случаях, когда органы следствия не закончили расследование, при недостаточном количестве оснований для того, чтобы изменить или отменить меру пресечения данный срок продлевается судьей районного или военного суда определенного уровня в том порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, до полугода.

Такого вида продление допустимо только в том случае, если отсутствуют основания для изменения, либо отмены меры пресечения. Как верно подметил Европейский суд по правам человека, подозревать в совершении преступления конкретное лицо в пределах разумного является главным гарантом законности при продлении срока задержания

подозреваемого под стражей. Однако, когда заканчивается определенный промежуток времени, то такого условия мало.

Требуются дополнительные и весомые обоснования и факты для того, чтобы продлить срок нахождения подозреваемого под стражей. Продление срока нахождения под стражей не должно превышать вынесенного наказания в виде лишения свободы.

В качестве примера, предлагаем рассмотреть следующее: «Апелляционным Постановлением Московского областного суда от 17.12.2015 г. отменено Постановление Солнечногорского городского суда от 14.11.2015 г. о продлении до 9 месяцев 29 суток срока содержания под стражей в отношении А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 325 УК РФ, так как, продлевая в очередной раз срок содержания А. под стражей, судья фактически дословно повторил содержание аналогичных постановлений от 21.05, 24.06 и 20.08.2015 г., указав на обвинение А. в совершении тяжкого преступления против собственности и отсутствие у него места работы, не установив при этом каких-либо конкретных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей» [14].

В каждом уголовном деле относительно продления срока содержания под стражей органы государственной власти, согласно п. 3 ст. 5 Европейской конвенции должны предусматривать возможность вынесения иных мер по обеспечению явки подозреваемого(обвиняемого) в суд.

Такая норма Конвенции оглашает право на проведение судебного разбирательства в целесообразный срок или вовсе освобождение до суда. Однако это не означает, что освобождение обуславливается тем, что обвиняемый явиться в суд.

Если имеются существенные и достаточные доказательства для того, чтобы продлить срок содержания под стражей, а также, если нет возможности для того, чтобы применить наиболее мягкую меру пресечения, то следовательно с одобрения руководителя следственного органа и дознаватель с одобрения

прокурора перед судом должны возбудить ходатайство о том, что продлевают срок содержания под стражей обвиняемое лицо.

Продление срока содержания под стражей до года предусматривается для лиц, которые обвиняются в совершении тяжких преступлений, судьей суда, который закреплен в ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса РФ либо военного суда определенного уровня по вынесенному ходатайству следователя.

На основании выше изложенного можно сделать вывод, что при вынесении судом постановления о продлении срока пребывания под стражей, судья обязан проводить независимую оценку вновь открывшихся обстоятельств и фактов, соблюдая закрепленные в законе сроки нахождения под стражей.

Однако в законе предусматриваются исключительные случаи, когда эти сроки могут быть продлены.

Помимо этого, суд должен принимать во внимание возраст обвиняемого(подозреваемого), состояние здоровья и другую информацию характеризующую личность подозреваемого.

Заключение

При проведении тщательного анализа института заключения под стражу как одной из мер пресечения в российском праве помогает сделать следующие умозаключения:

Изучение заключения под стражу помогает нам понять, с помощью каких способов реализуется ограничение свободы человека за совершенное преступление. Что в конечном итоге возьмет верх – права и свободы человека и гражданина или контроль над преступностью. Так, мы сможем понять, насколько продуктивна выполняемая руководством государства уголовная политика.

Такая мера пресечения, как заключение под стражу имеет ряд характерных признаков, отвечающих соответствующим предписаниям. Вынесение данной меры наказания предусматривается в следующих случаях:

- по возбужденному уголовному делу;
- соответствующим субъектом права;
- по отношению к обвиняемому(подозреваемому);
- если уголовно-процессуальное законодательство предусматривает иные основания.

Основная суть заключения под стражу обвиняемого лица состоит в физической изоляции от общества, он должен соблюдать установленные в следственных изоляторах режимы, а также другие ограничения, действующие против него.

Участником процесса, по отношению к которому производится избрание меры пресечения, выступает обвиняемый. Следовательно, от него идет главная угроза по уголовному делу, так как он является заинтересованным лицом от уклонения несения уголовной ответственности.

В соответствии с вышесказанным можно сделать вывод, что заключение под стражу является одной из самых строгих мер пресечения. Она заключается в физическом изолировании подозреваемого(обвиняемого) от общества. На

время заключения под стражу подозреваемое лицо помещается в специальное учреждение.

Благодаря полученным данным об институте заключения под стражу как меры пресечения в отечественном уголовном процессе, предлагаем сделать следующее:

Одним из наших предложений по введению новой должности, а именно, следственного судьи, следившего за законностью деятельности между сторонами защиты и обвинения, а также, осуществлять судебный контроль на стадии досудебного производства. Подобная новелла предполагает собой усовершенствовать результативность судебного контроля и снизить до минимума возможные негативные последствия, характерные для действующей системы.

Поскольку в процессуальном законодательстве имеет место быть альтернативная мера пресечения, более мягкая, соответственно, полученные сведения за время проведения предварительного следствия должны быть законными и обоснованными, подкрепленными неопровержимыми доказательствами и фактами.

К обязанностям следователя относится составление ходатайства о назначении заключения под стражу либо о продлении срока содержания под стражей, а также, объяснение его в суде. Данное ходатайство возбуждается и вступает в законную силу после согласования с руководителем следственного органа. Это обуславливается тем, что именно к компетенции следователя, а не прокурора, относится ознакомление со всеми обстоятельствами преступления. Именно к ведению следователя относится обязанность по доказыванию законности и обоснованности вынесенного ходатайства, доказыванию своей позиции в суде и четко структурированной аргументации.

При несоблюдении, установленного законом порядка доставления задержанного гражданина на судебное заседание либо сорокачасового срока на составление обоснованного ходатайства и материалов уголовного дела, судебный орган принимает решение по вынесенному ходатайству по существу

и выносит, согласно УПК РФ одно из предусмотренных решений. В случае, когда временные рамки нарушены со стороны представителей следственных органов (следователя или дознавателя), то в суд должно быть направлено объяснение в письменном виде о причине несоблюдения сроков или устное объяснение во время проведения судебного заседания. В сложившейся ситуации суд правомочен по отношению к следователю или дознавателю, который нарушил сроки следствия, вынести частное постановление.

Только в случае единого мнения органов следствия, а именно, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, суд может удовлетворить ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Основываясь на судебной практике, сроки нахождения под стражей граждан, совершивших преступления категорий тяжкие и особо тяжкие, долговременные. Если проводить сравнительный анализ с зарубежным процессуальным производством, то это нарушает, как минимум международные стандарты, как максимум серьезные нарушения в правах человека и гражданина. В связи с этим, предлагаем уменьшить, установленный ст. 109 УПК РФ срок с 12 до 9 месяцев.

На наш взгляд, справедливо было бы изменить в уголовном процессе Российской Федерации параметры положения о заключении под стражу на рационально непродолжительные временные сроки. Целесообразно будет изменить временные рамки на срок до одного месяца. С помощью применения данного изменения, можно установить новые обстоятельства дела, имеющие свою ценность для дальнейшего принятия решения об избрании меры пресечения. Также, одним из больших плюсов будет являться уменьшение нагрузки на судебные органы.

Исходя из проделанной нами работы, можно вывести следующие нововведения в положения уголовно-процессуального законодательства РФ:

- внести дополнение в ч. 4 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ, что потерпевшее лицо, его представитель могут принимать

участие при рассмотрении судьей ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;

- целесообразно будет внести изменение в ч. 5 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ о том, что судебное заседание может пройти без непосредственного присутствия обвиняемого, если последний пытался скрыться от органов предварительного следствия, пренебрег мерой пресечения, назначенной судом, однако, сторона защиты в обязательном порядке должна принимать участие во время проведения судебного заседания;
- внести в ч. 6 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ примечание относительно того, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, судебное заседание должно быть закрытого характера;
- внести примечание в положение ч. 9 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ о сроке содержания обвиняемого лица под стражей во время досудебного производства по делу. Как правило, оно не может быть больше срока наказания в виде лишения свободы, согласно уголовному законодательству нашего государства за предъявленное обвинение;
- на наш взгляд введение в ст. 99 Уголовно-процессуального кодекса РФ второй части для граждан, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу применимо по соображениям наличия одной опасности преступления.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М. : ООО «ВИТРЭМ», 2002. 456 с.
2. Белогриц-Котляревский Л.С. Учебник русского уголовного права: общая и особенная части. 1904. 618 с.
3. А.Д. Бойков. Уголовное судопроизводство: теория и практика. – ЮрайтИздат, 2011. 459 с.
4. Гриненко А.В. Обоснованность задержания и заключения под стражу // Журнал российского права. 2003. № 9. 120 с.
5. Гурин Д.В. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в свете постановлений Европейского Суда, касающихся соблюдения ст.5 Конвенции: достижения и перспективы // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека. 2019. № 1. 303 с.
6. «Идалов против Российской Федерации (Idalovv. Russia) от 22.05.2012 г., жалоба № 5826/03 [Большая Палата] // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 5.
7. Кудин Ф.М. Принуждение в уголовном судопроизводстве. – Красноярск, 1985. 213 с.
8. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный), (под общей редакцией В.И. Радченко). – М. : Юридический дом «Юстицинформ», 2011 г. 632 с.
9. Леви А.А., Игнатьева М.В., Капица Е.И. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката. – М. : Издательство «Юрлитинформ», 2003. 256 с.
10. Ларин А. Срок содержания под стражей при расследовании преступлений // Российская юстиция, 2014. № 3. 56 с.
11. Монтескье Ш.Л. О духе законов / Ш.Л. Монтескье / пер. с фр. А.В. Матешук. – М. : Мысль, 1999. 642 с.

12. Макаренко И.А. К вопросу о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. 2007. № 2. 89 с.
13. О защите прав человека и основных свобод: Европейская конвенция от 04.11.1950 г. // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. № 2. Ст.163.
14. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017.
15. Петрова О.В. Основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // О.В. Петрова, Т.К. Рябнина. / Известия Юго-западного Государственного университета. 2012. № 2. 56 с.
16. Пашин С.А. Содержательные аспекты допроса в уголовном судопроизводстве // Юридическая психология, 2011. № 3. 89 с.
17. Парфенова М.В. Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России. – М. : Издательство «Юрлитинформ», 2004. 250 с.
18. Постановление ЕСПЧ «Читаев (Chitaev) против России», № 59334/00, §177.
19. Постановление Пленума ВС от 27.11.2012 г. №26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2012. № 283.
20. Постановление Европейского Суда по делу «Беднов против Российской Федерации» (Bednovv. Russia) от 01.06.2006 г., жалоба № 21153/02 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. № 5.
21. Постановление ЕСПЧ «Мурен (Mooren) против Германии [GC]», №11364/03, 9/7/2009, §124.
22. Резник Г.М. Правовая реформа и адвокатура // Правовая реформа в России: восемь лет спустя: Сборник статей / Под ред. В.П. Мозолина; сост. П.В. Баренбойм. М., 2013. 55 с.

23. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: пособие к лекциям. – Петроград, 1916. 679 с.

24. Стецовский Ю.И., Ларин А.М. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. – М., 1988. 562 с.

25. Спасович В.Д. Учебник уголовного права. СПб. : Тип. ИосафатОгризко, 1863. Т. 1. 438 с.

26. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. А.И. Марцева. – Омск. 2003. 699 с.