

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие и цели наказания по российскому уголовному праву»

Студент

А.С. Куршель

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.Ж. Данилина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Актуальность темы: Институт наказания в современном уголовном законодательстве занимает достаточно важное место, и является одной из центральных форм принуждения, при помощи которых государство влияет на предупреждение преступности. В течение всей российской истории институт наказания менялся, адаптировался и эволюционировал за счет развития юридической мысли. Данная эволюция связана с созданием новых видов наказаний, совершенствовании существующих и в отмене старых.

Определение понятия наказания и его целей является одной из самых ключевых проблем в уголовно-правовой науке. Данный вопрос не утрачивает свою актуальность, в связи с меняющейся социальной реальностью многие положения, закреплённые в УК РФ 1997 года, утрачивают свою силу, и не соответствует актуальным целям преследуемыми государством.

Для определения новых тенденций в нынешнем уголовном законодательстве необходим комплексный анализ - понятия и признаков действующего института уголовного наказания, с исторической и практической точки зрения; целей уголовного наказания, их обоснованности; отдельных видов наказаний, их целевых особенностей и соответствия задачам поставленных законодателем; дальнейшего развития наказаний в уголовном праве, перспективных наказаний, способных удовлетворить поставленные цели наказания.

Объект исследования: общественные отношения, связанные с применением мер принудительного воздействия именуемые наказанием, его понятия, цели и дальнейшее развитие.

Цель исследования: юридический анализ понятия, видов и целей наказания по действующему уголовному законодательству РФ, перспективы его дальнейшего развития.

Задачи исследования:

- Провести анализ Понятия и признаков в действующем институте уголовного наказания, с исторической и практической точки зрения.
- Провести анализ целей уголовного наказания, их обоснованности, точности и эффективности в нынешнем уголовном законодательстве.
- Провести анализ отдельных видов наказаний, их целевых особенностей и соответствия нынешним целям наказания поставленных законодателем.
- Изучить и выявить приоритеты в дальнейшем развитии наказаний в уголовном праве, перспективных наказаний, способных удовлетворить цели наказания сегодня и в ближайшем будущем.

Структура исследования: введение, три главы, включающие в себя четыре параграфа, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 История развития наказаний в уголовном праве России.....	7
1.1 Ретроспективный анализ наказания по отечественному законодательству	7
1.2 Понятие и признаки наказаний по уголовному законодательству РФ.....	20
Глава 2 Цели уголовного наказания и эффективность ее видов	26
2.1 Цели уголовного наказания	26
2.2 Анализ целевых особенностей отдельных видов наказаний и проблемы их применения.....	33
Глава 3 Приоритеты и тенденции развития наказаний в уголовном праве	50
Заключение.....	62
Список используемой литературы и используемых источников	67

Введение

Институт наказания в современном уголовном законодательстве занимает достаточно важно место, и является одной из центральных форм принуждения, при помощи которых государство влияет на предупреждение преступности. В течение всей российской истории институт наказания менялся, адаптировался и эволюционировал за счет развития юридической мысли. Данная эволюция связана с созданием новых видов наказаний, совершенствовании существующих и в отмене старых. Определение понятия наказания и его целей является одной из самых ключевых проблем в уголовно-правовой науке. Данный вопрос не утрачивает свою актуальность, в связи с меняющейся социальной реальностью многие положения, закреплённые в УК РФ 1997 года, утрачивают свою силу, и не соответствует актуальным целям преследуемыми государством.

Степень разработанности темы. Проблемой развития наказания, его понятий и целей занимались и занимаются видные отечественные специалисты в области юриспруденции, а именно: Иванов А.А., Жильцов С.В., Сундурова Ф.Р., Бриллиантов А.В., Бадамишин И.Д., Кистяковский А.Ф. и многие другие.

Объектом исследования бакалаврской работы выступили общественные отношения, связанные с применением мер принудительного воздействия именуемые наказанием, его понятия, цели и дальнейшее развитие.

Предметом исследования являются нормы УК РФ, регламентирующие понятия, виды и цели наказания; материалы научных трудов, исследующих наказание как таковое, его историческое развитие и проблематику применения отдельных видов.

Целью исследования является юридический анализ понятия, видов и целей наказания по действующему уголовному законодательству РФ, перспективы его дальнейшего развития.

Для достижения поставленных целей определены следующие **задачи**:

- Провести анализ Понятия и признаков в действующем институте уголовного наказания, с исторической и практической точки зрения.
- Провести анализ целей уголовного наказания, их обоснованности, точности и эффективности в нынешнем уголовном законодательстве.
- Провести анализ отдельных видов наказаний, их целевых особенностей и соответствия нынешним целям наказания поставленных законодателем.
- Изучить и выявить приоритеты в дальнейшем развитии наказаний в уголовном праве, перспективных наказаний, способных удовлетворить цели наказания сегодня и в ближайшем будущем.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частно-научные методы познания: теоретический анализ, сравнительно-правовой, системно-структурный, логико-юридический, технико-юридический, историко-правовой, социологический, сравнительный анализ результатов исследований, проведенных другими авторами по вопросам разрабатываемой проблемы.

Нормативно-правовую основу исследования составило законодательство Российской Федерации, прежде всего, Уголовный кодекс РФ, а также различные исторические кодексы и Федеральные Законы.

Теоретическую основу составили труды отечественных исследователей понятия, целей и видов наказания.

Структура исследования. Работа состоит из: введения, трех глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 История развития наказаний в уголовном праве России

1.1 Ретроспективный анализ наказания по отечественному законодательству

Наказание — это древний институт. Нормы наказания существовали задолго до создания не только государств, но и любых сборников законов известных человечеству. Так, в разнообразных племенах и общинах по всему земному шару существовало только одно наказание - линчевание и последующая смертная казнь. Цель наказания была соответствующая, и реализовывалась через смертоубийство преступника. Институт наказания эволюционировал, и под влиянием внешних и внутренних факторов в племенных общинах создавались первые законотворческие документы. В древней Руси, на создание первых упорядоченных сводов законов повлияло множество факторов: христианизация, привнёсшая очевидные моральные нормы в сообщества; последующее объединение разрозненных языческих племен под едиными знаменами, и следующая из всего этого заинтересованность Византии в цивилизованном союзнике. Одним из первых сводов законов древней Руси была «Русская правда».

Именно в Русской правде, древнейшем своде законов, регламентирующем правовые аспекты жизни древнерусских народов. Впервые можно увидеть задокументированные виды наказаний, назначаемые за совершение преступлений. В данном документе можно проследить развитие наказания в виде «Смертной казни» от племенного смертоубийства до регламентированной мести за убитого свободного человека. Так, в отношении убийцы должна была совершаться «Кровная месть» родственником убитого. В том случае, если мстить было некому, должен был взыскиваться штраф с родственников преступника – «Вира», размер которой различался в зависимости от значимости убитого в обществе. [47, с. 427] Так же, в Русской правде присутствует еще один вид наказания, «прообраз»

тюремного заключения – «Неволя». Тогда же, была впервые описана цель наказания - заключающаяся в возмещении ущерба, нанесенного преступлением.

Следующим этапом развития института наказания является Судебник Ивана III 1497 года, который внес новые виды наказаний, назначавшийся за тяжкие и особо тяжкие преступления - «Торговая казнь», представлявшая собой публичную порку кнутом, смертная казнь, осуществляемая государством и вменяемая за десяток составов, из которых можно отметить разбой, убийства своего господина и государственную измену. [19, с. 119-130] Целью наказания, судебник 1497 года устанавливал устрашение преступника, и его изоляцию от общества.

Следующим кодексом, привнёсшим логическое развитие в систему наказания, был Судебник Ивана IV, 1550 года, основывающийся на судебнике 1497, и привнёсший лишь небольшие изменения в смертную казнь, назначая ее для расширенного круга лиц. Цель же наказания, по сравнению с прошлым судебником не изменилась. [24, с. 240] Впервые вносится и популяризируется понятие тюрьмы – заключения в деревянные остроги или монастырские тюрьмы. Тюремным заключением преступник мог наказываться по 21 составу, самым распространенным из которых было взяточничество. Назначалось данное наказание бессрочно, в купе с дополнительным наказанием – «Торговой казнью».

Соборное уложение 1649 года. Создание данного свода законов знаменовалось окончанием смутного времени, и символизировало собой воцарение новой династии – Романовых. Данный свод развивает и популяризирует тему изоляции преступников при нецелесообразности их физического устранения. Тюремное заключение назначается за порядком 40 статей. Уложением определялась продолжительность заключения в тюрьму как срочное, бессрочное и пожизненное. [55, с. 380] С 1649 происходит оформление пенитенциарной системы, регламентируются профессии

тюремщиков, выделяется дополнительное финансирование, из-за чего растет количество тюремных учреждений.

В дальнейшем, соборное уложение 1649, дополнялось Императором-реформатором Петром I, который по средствам Воинского артикула 1715 г., Воинского устава 1717 г. и Морского Артикула 1722 г. создавал новые виды наказания, и популяризировал старые. Так, при первом Российском Императоре смертная казнь стала назначаться по 123-м составам преступлений, другое дело что именно при Петре смертную казнь нередко заменяли на другие виды наказания – каторги, ссылки и службу преступника в авангарде наступательной армии. [59, с. 93]

В связи с возникновением идеи создания в России первого крупного военно-морского флота стало набирать популярность новое наказание – Каторга. Для реализации данной идеи в 1696 было построено несколько больших каторг-верфей, в которые начали массово ссылать преступников, совершивших тяжкие преступления, и приговорённых к смертной казни. [21, с. 25]

Следующее наказание – ссылка, которое так же часто становилась альтернативой смертной казни. По средствам данного наказания происходила колонизация и исследование новоприобретённых и завоеванных местностей и изгнание из столицы неблагонадежных элементов, портивших моральный облик центральных областей Империи. [2, с. 644-648]

Необходимо отметить, что при Петре I, как основателе первой Русской регулярной армии и флота было введено наказание, являющиеся предшественником лишения почетного звания и ограничение по военной службе – «Шельмование», в ходе которого провинившийся дворянин с позором лишался своих сословных привилегий и заработанных наград.

При Петре I, стала прослеживается проблема, которая станет особенно катастрофичной с отмены смертной казни его потомком Екатериной Петровной, и будет актуальна вплоть до 1917 года – переполненность тюрем. В. Ливановский описывая цели наказания в Петровскую эпоху отмечает -

«Наказание имело ввиду поддержать общественную безопасность посредством устрашения от ожидаемых нарушений права». [28, с. 89]

На примере перечисленных наказаний можно проследить и основные задачи, которые государство во главе с Петром I возлагало на заключенных. Так, по средствам ссылки, каторги, тюремного заключения и службы в «авангарде» достигались новые цели, поставленные перед наказанием - Изоляция антисоциальных лиц в тюремных учреждениях; экспансия новых территорий за счет ссылки; использование труда заключенных по максимуму на каторгах и на полях боевых действий.

Значительные изменения в сфере наказаний, произошли при Елизавете Петровне. В ходе ее правления в 1744 году был издан Сенатский указ, по которому смертная казнь как «варварская мера наказания» отменялась, и заменялась ударами специальным кнутом – «Шпицрутеном». [19, с 119-130] По факту данный мораторий продлился относительно не долго, и при Екатерине II смертная казнь вновь была применена в отношении бунтовщика Емельяна Пугачева и сочувствующих ему вождей восстания. После этого, на смертную казнь был вновь наложен мораторий.

Во время правления Екатерины II, свое повсеместное распространение получил вид наказания, зародившийся еще при Петре I – «Шельмование».

При Екатерине II законодательство, особенно в сфере тюремного заключения стало переживать серьезные изменения. Будучи просвещённым монархом, Екатерина II активно заимствовала либеральный западный опыт, привлекая видных Европейских экспертов для улучшения системы наказания. В результате, были определены новые правила, касающиеся пенитенциарной системы и преступников в частности - разделение в тюрьмах мужчин и женщин; взрослых и малолетних; по криминальному опыту; уделение внимания гигиене осужденных; особенно значим данный период еще и тем, что, впервые стала прослеживаться новая цель наказания – перевоспитание преступников.

Развитие либеральной повестки и преобладание тюрьмы над другими видами наказаний продолжалось и в 19 веке. Так, Александр I, все так же заимствуя европейский либеральный опыт, создал функционирующее с 1816 года «Общество попечительное о тюрьмах». Данное общество ставило перед собой задачу наблюдения за исполнением актов, регламентирующих гуманное обращение с заключенными, их нравственное перевоспитание, разделение по различным признакам и другими либеральными подвижками, принятыми еще при Екатерине II, но исполнявшиеся не в полной мере. [13, с. 276]

Можно отметить издание Николаем II в 1845 году свода законов Российской Империи, в котором так же большое внимание было уделено тюремной системе. Теперь, за тюремной администрацией налагалось «стараться о нравственном исправлении арестантов», контролировать их поведение и поощрять за покорность администрации, успехи в труде и хорошее поведение по средствам их перевода на облегченный режим содержания и перевода арестанта в ранг «Исправляющихся». [50] Ввиду таких действий, властью была предпринята попытка перехода к индивидуализации наказания, способствовавшая к их перевоспитанию. В связи с огромным количеством проблем в тюремной системе, данная цель наказания не достигалась, и даже не смотря на дальнейшие реформы, положительной прогрессии не было. Ужасное состояние тюрем и их переполненность делала из тюрем рассадники революционного настроения. [1]

Цель наказания, в связи с этим стала резко меняться с перевоспитания, на репрессию, и результатом стало возвращение в сферу наказаний редко используемой смертной казни. Смертная казнь как вид наказания стала применяться во время правления Николая I, взошедшего на престол с публичным повешеньем 5 бунтовщиков-декабристов. Данным событием мораторий на смертную казнь был официально снят, но тем не менее, как и было сказано выше, лишение жизни применялось не часто. [79, с. 79].

Следующим этапом развития института наказания является советский период. Говоря о развитии системы наказаний в России Времен советского

правления, необходимо сказать о том, что предшествовало приходу к власти Советов.

После февральской революции и падения царского режима, государственный аппарат в центре страны был дестабилизирован, в связи с массовыми погромами, мародерствами, убийствами жандармерии и городских, уничтожением архивов и документов, тюремных учреждений. В результате, система функционирования правоохранительных органов, особенно в центре страны была разгромлена полностью, из уничтоженных тюрем начали массово сбегать преступники. [16, с. 64] Так, преступность всего за полгода по всей России выросла на 400%. [80, с. 67]

В тоже время, в немногочисленных целых тюрьмах, в отношении оставшихся заключенных была проведена либерализация наказания, были определены новые тенденции в наказании. Так, целью наказания на тот небольшой период времени стало перевоспитание осужденного, приобщение его к общественным ценностям. [16, с. 70] Но, уже с приходом к власти во Временном правительстве авторитарного А.Ф Керенского, все либеральные реформы стали сходить на нет, отменялась амнистия. Было провозглашено возвращение к старым укладам в сфере наказаний, несомненно бывшими более жестокими, чем те, что были при первом Временном правительстве.

С дальнейшим свержением временного правительства в октябре 1917 и приходом к власти советского правительства, было решено полностью менять старые устои государства. «Декретом о суде № 1» были отменены все законы, которые не соответствовали революционным настроениям, был создан Декрет «об отмене смертной казни». Впрочем, данная отмена носила исключительно формальный характер, и уже с наступлением «Красного Террора», смертная казнь стала одним из самых распространенных наказаний в отношении «социально-опасных элементов» на территориях, подконтрольных большевикам. [54, с. 202; 11, с. 4]

Народным комиссариатом юстиции РСФСР в 1919 году были введены «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР». В данном нормативном

акте, было описано новое понятие наказания, под которым законодатель понимал «Меры принудительного воздействия, по средствам которых власть обеспечивает порядок общества от преступников». [49, с. 58.] В данном кодексе остались актуальными как старые наказания, в виде лишения свободы и смертная казни (расстрел), так и появились новые - Общественное порицание; Бойкот; Лишение политических прав; и Объявление врагом народа. Этими новыми видами наказаний, советской властью преследовались цели общей превенции и защиты рабочего класса от преступных посягательств буржуазии.

С прекращением Гражданской войны в 1924 году и установлением Советской власти на большинстве территорий России, а также с документальным образованием СССР в 1922, перед руководством страны встал вопрос о создании нового Уголовного кодекса, отвечавшего реалиям молодого советского общества. В 1922 был создан новый Уголовный кодекс, базировавшийся на кодексе 1919 года. Кодексом 1922 года были установлены цели наказаний: Предупреждение новых преступлений; приучение к правилам молодого советского государства путем исправительно-трудового воздействия; лишение преступника возможности совершения дальнейшего преступления; [63] Достигались данные цели новыми наказаниями, такими как изгнание за пределы СССР; принудительные работы; порицание, так и старыми, такими как лишение свободы, и смертная казнь. Последняя применялась все так же часто, по 38 составам. Начиная с данного кодекса, смертная казнь де-юре приобрела новые тенденции, так, теперь смертную казнь нельзя было применять к женщинам, находящимся в состоянии беременности и детям. Что свидетельствовало о факте гуманизации нового кодекса, в сравнение со старыми. Получил свое повсеместное применение и штраф (конфискация имущества). Применялось данное наказание за совершение проступков и могло назначаться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания. [63]

В тюрьмах было предусмотрено разделение заключенных в зависимости от тяжести преступления, и их «настрою» по отношению к социалистической власти. Так, классовые враги и люди совершившие особо тяжкие преступления, но бывшие из трудового класса, заключались на строгую изоляцию. В это время, свою популярность начали обретать и трудовые лагеря, создаваемые еще с 1918 года, в которые заключались политические заключенные, для принудительных работ во имя советской власти.

В новом Уголовном Кодексе РСФСР 1926 года был изменен сам термин наказания, на «меры социальной защиты». Хотя само их содержание не изменилось, наказание, вплоть до падения Советского Союза будет нести в себе цель - защиты интересов государства и приобщения заключенного к труду для его дальнейшей эффективной работы, в купе с лишением преступника дальнейшей возможности совершения преступлений. Для достижения данных целей, новым кодексом вводились новые наказания: Лишение гражданства и изгнание за пределы СССР на определенное время, и бессрочно; принудительные работы; лишение определенных политических или общественных прав; запрещение занятия должности. Стоит отметить, что данный кодекс, в связи с активным развитием мысли о природе преступления и исправлении преступника, заключал в себе направленность на перевоспитании преступника, но вскоре, ужесточение пенитенциарной политики И.В Сталиным, свело на нет данные положительные нововведения.

В 1928 году было выпущено постановление «О Карательной политике и состоянии мест заключения», в котором описывались проблемы мест лишения свободы и предписывались введения более суровых мер отношения к политическим заключенным. [18] Далее, с 1930-х годов стало набирать популярность Ссылка. Применялась она особенно яро в борьбе с кулачеством, и в отношении крестьян, которых массово ссылали в необжитые местности для поднятия сельского хозяйства. [56] Как уже было описано ранее, с 30-х годов на первое место встала репрессивная сторона наказания, были отменены все положительные достижения в сфере наказания. [4, с. 8-9] Хотя это и не было

прописано в законе, по факту, заключенные, в связи с целью самоокупаемости труда, стали самой настоящей бесплатной рабочей силой. Была создана система ГУЛАГа, превратившая всю страну в один большой трудовой лагерь. [33]

С началом Великой Отечественной войны репрессивность наказаний только усиливалась. Связанно это было с тем, что перед правоохранительными органами встала задача «Истребления врагов народа, диверсантов, шпионов, засылаемых врагом на нашу землю...» [42, с. 98-100], достигалась данная задача, ужесточением условий содержания осужденных. Дальнейшие угрозы оккупации лагерей и тюрем, последующая переполненность дальних лагерей, и огромные потери на фронте, заставляли руководство СССР предпринимать меры, оптимизирующие тюремную систему, и пополняющие армию – была начата мобилизация среди заключенных. [14]

На повсеместное применение смертной казни в 30-х годах повлияло время массовых политических репрессий, начавшихся с убийства 1 декабря 1934 С. М. Кирова. Так, в период с 1934 по 1940 к смертной казни было приговорено свыше 700 000 человек. [41] Далее, уже после окончания Великой отечественной войны, в 1947 И. В. Сталиным смертная казнь «В связи с ее нецелесообразностью в мирном времени» была отменена до 1950 года.

С приходом к власти Н. С. Хрущева, на XX съезде КПСС 1956 было высказано осуждение культа личности И. В. Сталина, что знаменовало собой значительные положительные изменения в сфере наказаний. Репрессивный аппарат начал распускаться, были проведены масштабные амнистии, знаменовавшие собой уничтожение системы ГУЛАГа. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР «О порядке изменения режима отбывания наказания осужденным в местах лишения свободы» была восстановлена тенденция об индивидуализации исполнения наказания. [7] Далее, Положением от 1958 года «Об исправительно-трудовых колониях и тюрьмах МВД СССР» было отменено большинство указов репрессивной направленности и непосредственно были упразднены исправительно-

трудовые лагеря, и был возвращен статус Тюрем и трудовых колоний как основных мест лишения свободы. [15] Задачей тюремных учреждений с этого момента стало перевоспитание заключенного в купе с использованием его рабочей силы, и приобщение его к трудовой жизни, адаптации в обществе после выхода из тюрьмы. Так же, следует отметить, что в 1958 было принято основное уголовное законодательство СССР и союзных республик, в котором была отражена либеральная направленность сферы наказаний и их демократизация.

В Октябре 1960 года был принят новый УК РСФСР, в основу которого был положен ранее принятый кодекс и научные труды о теории наказания, которые начали активно развиваться с 1957 года. [52, с. 54] В новом кодексе было возвращено понятие «наказания», цель наказания, оставалась той-же – защита интересов государства и приобщение преступника к труду. Под наказанием в данном кодексе понималось карательное воздействие на преступника, и приобщение его к труду во благо социализма. Имела место и личная превенция. В статье 21 данного кодекса содержался перечень наказаний, которые не особо изменились по сравнению с прошлыми кодексами. В данном кодексе прослеживалась тенденция на гуманизацию и исправление трудом по отношению к преступнику. Было установлено что закон не имеет обратной силы, убран статус «врага народа» как таковой, отменен признак объективного вменения, в связи с которым можно было назначать наказания без установления факта виновности по отношению к «враждебным классам», и т.д. Предусматривалась, и смертная казнь в качестве исключительной меры наказания. Значительное развитие в 60-х получило и тюремное законодательство. Так, указом Президиума Совета РСФСР 1961 года «Об исправительно-трудовых колониях и тюрьмах МВД РСФСР» на первый план в сфере исправления и перевоспитания осужденных встали именно исправительно-трудовые учреждения. [8] Так, в данных учреждениях заключение основывалось на индивидуализации наказания, дифференциации осужденных в зависимости от опыта и тяжести преступления. При этом

учитывался характер и степень общественной опасности преступления, личность осужденного, отягощающие и смягчающие обстоятельства. [9]

В 1969, были созданы основы исправительно-трудового законодательства СССР и союзных республик, и принятые в 1970 Новый Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, в котором в качестве основных мест лишения свободы закреплялись исправительно-трудовые лагеря и тюрьмы. Согласно данному документу осужденный все так же исправлялся по средствам общественного труда и политико-воспитательной работы. В основе воспитательного воздействия на осужденных должен был лежать строго индивидуализированный подход, основанный на его личности. При этом, труд заключенного, с данным кодексом снова стал одной из основных постулатов исправительного процесса, и содержал в себе прежде всего само-возмещение затрат Учреждения, в котором находился осужденный. [65, с. 590-591.] С 1970-х стало популяризироваться условное осуждение с обязательным привлечением к труду с учетом личности и возможности его исправления без заключения в места лишения свободы, условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением к трудовой деятельности, что свидетельствовало о еще большей либерализации законодательства.

Дальнейшее время «перестройки», знаменовавшее собой тяжелый экономический, социальный, и идеологический кризис, повлекший за собой коллапс системы, полностью ориентированной на принудительном труде заключенных. В связи с переходом на рыночные отношения, отсутствием заказов, и последующим отсутствием занятости заключенных, большинству мест лишения свободы не хватало денег на базовое содержание тюрем, покупку продовольствия и иного обеспечения. Ввиду этих фактов, заключенные устраивали беспорядки, начинались бунты. [40, с. 56] Так, Правительство М.С Горбачёва, руководствуясь демократическими переменами, непродуманными инновациями и переходом на рыночные отношения, фактически уничтожило пенитенциарную политику базирующуюся на самокупаемости тюрем, оставив их в состоянии тотальной

нехватки финансирования, и соответственно, разгула внутри них криминальных субкультур и дальнейшей популяризации бандитского элемента.

В дальнейшем, в связи с политическим кризисом и последующим распадом Советского союза, начался переход России в новую демократическую и капиталистическую формацию. Именно в 90-е годы 20 века преступность в России приобрела катастрофические масштабы - бандитские группировки основывали крупные незаконные бизнесы, захватывали предприятия и держали в страхе целые города. [17] В связи с неактуальностью старого законодательства, возникла необходимость в создании нового кодекса, который не только соответствовал бы новой конституции, но и отражал экономические и политические реалии нового времени, вводил новые актуальные понятия и цели наказания. Но данный процесс замедлялся разногласиями в правящих верхах с 1992 по 1995 годы. [27, с. 58] И лишь 24 мая 1996 года новый, окончательный вариант Уголовного кодекса был принят Государственной думой, 5 июня был одобрен Советом Федерации, и 13 июня новый кодекс был подписан Президентом Российской Федерации Б.Н. Ельциным.

Базой для УК РФ от 1996 г. служил ранний советский кодекс от 1960 г. несмотря на это, новый кодекс сильно отличался от своего предшественника, во многом благодаря межгосударственному сотрудничеству в области права, и международным актам, которые кодекс 1960 года в расчет не брал. Кодексом 1996 года в полной мере были отражены новые экономические и социальные реалии России, пересмотрены цели наказания. Так, если в кодексе РСФСР 1960 целью наказания было защита интересов гражданина как винтика в машине государства (де-факто защита интересов государства), то в новом кодексе целью является именно защита прав человека, и восстановление социальной справедливости. [66] [67, с. 751]

Большинство видов наказаний по сравнению с предыдущим кодексом остались прежними – так, лишение свободы; штраф; лишение права занимать

определенные должности; лишение воинского или специального звания; исправительные работы были перенесены без особых изменений, была так же перенесена и конфискация имущества, позже, убранный из кодекса специальным федеральным законом от 08.12.2003. [75] Были добавлены совершенно новые наказания – Обязательные работы; ограничения по военной службе; арест; ограничение свободы и в 2001 году дополненные к нему принудительные работы. [76] По мимо нового Уголовного кодекса, свое обновление получил и Уголовно- Исполнительный кодекс, целью которого стало исправление осужденных, стремления к ресоциализации заключенного и его действительного стимулирования к перевоспитанию. [72]

Развал СССР и укрепление Россией международных связей, так же сильно повлияло наказание смертной казнью. Так, в 1996 Ельциным Б.Н. был издан указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы», в 1997 Россия подписала, но не придала юридической силы 6 протоколу Европейской конвенции, и уже в 1999 Конституционным судом России был введен мораторий на смертную казнь, из за которого с 1996 года в России не был казнен ни один человек. Сегодня, смертная казнь как вид наказания все еще назначается, но в связи рекомендацией о ее неприменении, данное наказание заменяется на пожизненное лишение свободы, функционирующее до окончания действия моратория.

Таким образом, необходимо сделать вывод о том, что институт наказания в Российском праве безостановочно совершенствовался, менялся и подстраивая под эпохи, социальное развитие, мысли правящих верхов, и просто мир вокруг. С развитием государства создавались новые наказания, улучшались существующие, и отменялись неактуальные. Причем содержание этих наказаний во все времена изменялось и обновлялось в соответствии с теми целями и задачами, которые были необходимы государству и его гражданам. Как правило, содержание и цели наказаний со временем становилось все более гуманистическими, хотя бывали моменты в нашей

истории, когда данная тенденция ненадолго сходила на нет. Неизменным в ходе развития наказания оставался тот факт, что с развитием юридической мысли цель исправления преступника по средствам наказания становилось все более актуальной. Сегодня же, с созданием нового кодекса 1996 года, нашу систему наказаний и его цели можно охарактеризовать сверхгуманными, особенно если сравнивать с прошлыми кодексами. Так, из целей наказания были убраны кара, приобщение к труду (де-факто использование его в качестве рабочей силы для государства), и непосредственная защита государства. На замену этим целям встало восстановление социальной справедливости, справедливый суд и защита прав человека.

1.2 Понятие и признаки наказаний по уголовному законодательству РФ

С принятием в 1996 году нового уголовного кодекса, было сформировано новое понятие наказания, существенно отличавшегося от предшествующих кодексов. Часть 1 ст. 43 УК РФ определяет под наказанием меру государственного принуждения, назначаемую на основании судебного приговора в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, заключающуюся в установленном УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

По мимо четкого официального толкования понятия наказания, в научной среде применяются различные подходы к определению наказания. Интересная идея выдвигается в монографии Ф.Р. Сундурова, который воспринимает в качестве наказания важнейший и естественный элемент уголовной политики, направленный на нейтрализацию преступников, обеспечение безопасности личности, общества и государства, а также решение целей и задач, стоящих перед общей и частной превенцией. [58, с. 72]

А.Ф. Мицкевич определяет под уголовным наказанием «своеобразное воздействие государства, оказывающее вред личности осужденного». [30, с. 104].

Из приведённых позиций представляется наиболее актуальной Ф.Р. Сундурова, поскольку для современного общества уголовное наказание должно стать основным правовым инструментом в борьбе с преступным миром. Именно наказанию придаётся роль базового средства реализации уголовной ответственности. Однако, в этих рамках следует признать, что определение понятия уголовного наказания как меры, лишающей или придающей страдания для виновного лица – неприемлема, т.к. наказание направлено на исправление осужденного, а не на унижение чести и достоинства лица. Более того, такой подход будет противоречить целям уголовного наказания, которые законодатель хочет достичь в каждом отдельном случае. Тем не менее, наказание всегда подразумевает в себе определенное отчуждение прав и свобод лица – кару.

Признаки наказания можно выделить из официального определения, приведенного в статье 43 УК РФ. Так, наказание, это прежде всего — мера государственного принуждения. В соответствии с данной сущностью наказания, государством, законно выражающим народную волю, применяются в отношении осужденного меры воздействия, по средствам которых, происходит лишение осужденного определенных благ и свобод, вопреки его воле и желанию.

Наказание – это государственная мера, назначаемая по приговору суда от имени государства. Назначение наказания, как меры воздействия на осужденного возможны только «законным монополистом в сфере применения насилия» - государством. [6] Таким образом наказание может применяться только государством которого представляет судебная власть. Так, согласно ч. 1 с. 188 Конституции РФ именно суду, публично и именем Российской Федерации предоставлено исключительное право осуществлять правосудие, определять вид и меру наказания, решать вопрос об освобождении от

наказания (за исключением актов амнистии или помилования), или замене его на более строгий или мягкий вид оно. [25]

Наказание назначается только за виновные деяния. Так, лицо не может быть признано виновным в совершении преступления, до тех пор, пока его вина не будет доказана в установленном порядке за общественно опасные деяния и наступившие общественно опасные последствия, и регламентировано вступившим в законную силу приговором суда. [62] [36, с. 140] Лицо при этом должно соответствовать признакам субъекта преступления, таким как вменяемость и достижение возраста уголовной ответственности; в его действиях должны иметься все признаки состава преступления;

Наказание подразумевает в себе отчуждение прав и свобод лица. Некоторые исследователи, такие как Рысалдиева А.Е называют данную сущность наказания «Карательной». [48] Исторически, например в советском строе, наказание подразумевало в себе прежде всего кару и акт возмездия за совершение лицом уголовно-запрещенного деяния и защищавшее интересы государства, а так же меру приобщавшую преступника к труду, [68, с. 178] но в процессе либерализации наказания законодатель стремился «свести на нет» ее карательную направленность, что подтверждается ч. 2 ст. 7 УК РФ, из которой следует что наказание не имеет цели причинения физических или нравственных страданий исходя из принципа гуманизма. Дополняется данный факт ст. 29 «Всеобщей декларации прав человека», в соответствии с которой, каждый член общества должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе. [10] Но как бы законодатель не старался, и не смотря на критику некоторых ученых, наказание по своему объективному содержанию всегда будет подразумевать в себе кару. Даже обращаясь к этимологии слова «кара» из толкового словаря Ожегова, можно увидеть, что

кара или возмездие — это доставление страданий в ответ на противоправное поведение, а ровно отчуждение прав и свобод. [33] В связи с этим, карательная сущность в наказании всегда была, есть и будет, так как любое лишение или ограничение прав и свобод осужденного всегда чревато для него страданиями, лишениями, как физическими, так и моральными. [31, с. 46]. Например, в лишении свободы, осужденный теряет определенные свободы в передвижении, затрагиваются его политические, личные, трудовые права. При назначении штрафа, государство ограничивает финансовые и имущественные права осужденного. По мимо физических благ государство лишает его и психических, так осужденный лишается уважения окружающих, что тоже несомненно доставляет ему различные страдания, переживания, кару. На основании вышеизложенного, некоторыми учеными высказываются предположения о возвращении кары в понятие, цели и признак наказания, как это было в УК 1960 г. [78] Стоит отметить, что данная идея не выдерживает никакой критики. Во-первых, с точки зрения исторического развития системы наказаний, наше законодательство стало намного более гуманным и не терпящим такого вида предложений. И если в кодексе 1960 года «кара» как признак стоит в самом начале определения наказания, то в сегодняшнем праве «Отчуждение прав и свобод лица» (де. факто кара) стоит в самом конце определения, что делает лишение благ для осужденного самым менее авторитетным аспектом наказания для государства. Во-вторых кара, в кодексах-предшественниках представляется самоцелью. Причинение вреда не должно быть главенствующей целью наказания, так как оно не делает наказание эффективным, а человек, прошедший кару как самоцель, терпит прежде всего страдания. Кара должна оставаться вынужденно необходимым свойством наказания, но никак не самоцелью;

Наказание носит личный, или индивидуальный характер. В соответствии с данным признаком наказания, виновное лицо несет ответственность только за те действия, которое он совершил, при этом, права и интересы других лиц, непричастных к преступлению, затрагиваться не должны.

Одним из признаков наказания является дальнейшее последствие в виде судимости. Стоит отметить, что определение судимости как признака наказания в научном сообществе носит дискуссионный характер. Так, многие ученые-правоведы считают, что судимость — это не столько признак наказания, сколько особый этап в реализации уголовной ответственности, который воплощается благодаря обвинительному приговору суда. [70, с. 294] Мы считаем, что оба мнения имеют место быть, но судимость — это больше конкретная индивидуальная черта наказания, присущая только ему. Судимость не описывается в официальном определении как признак, но де-факто является характерной отличительной чертой уголовного наказания, так как административное наказание или гражданско-правовая ответственность судимости за собой не влечет. Судимость, налагаемая на осужденного государством за совершенное преступление, влечет за собой различные правовые последствия. В соответствии с данными правовыми последствиями государство оценивает лицо как субъекта, несущего в себе повышенную общественную опасность для общества, и получающего более строгие меры уголовной ответственности при неснятой судимости. [78]

Понятие уголовного наказания, раскрывается в тексте Общей части УК РФ. Под ним понимается мера государственного принуждения, назначаемая на основании судебного приговора в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, заключающаяся в установленном УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Несмотря на наличие официального толкования понятия «уголовное наказание», в научной среде данная позиция подвергается многочисленной критике, выдвигаются другие подходы к определению данного понятия, в том числе и касающиеся недопустимости закрепления отчуждения прав и свобод лица в действующем определении, так как многими учеными, данный факт определяется как кара — признак наказания, убранный с созданием нового кодекса. Не смотря на многочисленные протесты, стоит признать, что кара, как признак наказания, даже скрытый, всегда будет в действующем законодательстве, каким бы

гуманным оно не было. Связанно это прежде всего с тем, что человек, по средствам наказания всегда претерпевает тягости и лишения, для него физическими и моральными лишениями – карой. Так же исходя из официального толкования, законодателем по мимо отчуждения прав и свобод даются следующие признаки наказания, практически единогласно принятые научным сообществом: Наказание - это государственная мера, в том числе и назначаемая по приговору суда от имени государства; назначается только за виновные деяния; носит личный характер воздействия на осужденного; влечёт за собой отрицательные последствия в виде судимости. Последний признак в виде судимости, не закреплен в качестве признака наказания, является таковым по факту, так как это конкретная отличительная черта наказания, присущая только ему. В связи с этим, предлагаем уточнить понятие наказания и изложить его в ч. 1 ст. 43 УК РФ как «Меру государственного принуждения, назначаемую на основании судебного приговора в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, заключающуюся в установленном УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица.. и влекущая за собой правовое состояние в виде судимости..». Руководствуясь вышесказанным, необходимо отметить, наказание и его признаки, изложены лаконично, понятно, и с исторической точки зрения завершено, отражают суть и признаки современного наказания и отвечают всем требованиям нынешнего законодательства, даже не смотря на различную критику.

Глава 2 Цели уголовного наказания и эффективность ее видов

2.1 Цели уголовного наказания

Определение целей уголовного наказания позволяет в последующем отследить их эффективность и приемлемость. Можно предположить, что цели наказания выступают определяющим фактором не только для уголовного судопроизводства, но и уголовной политики государства в целом. В ч. 2 ст. 43 УК РФ законодателем указывается на такие цели применения уголовного наказания, как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Первая цель уголовного наказания – восстановление социальной справедливости – означает компенсацию причинённого вреда (ущерба) как к отдельному потерпевшему, так и к обществу в целом. [69, с. 523] Данная цель тесно взаимосвязана с принципом справедливости, закреплённом в ст. 6 УК РФ, в соответствии с которым, справедливым считается наказание, соответствующее - характеру и степени общественной опасности преступления; обстоятельствам его совершения; личности виновного. В соответствии с первым критерием, при назначении наказания должен учитываться характер совершенного преступления, и отражена степень общественной опасности преступления (простое или квалифицированное преступление). В случае второго критерия, должна учитываться обстановка совершенного преступления, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание. Третий критерий подразумевает в себе учет личности виновного, его возраста, состояния здоровья, наличия судимости. Однако установление степени реализации этой цели наказания весьма затруднительно, поскольку справедливость сама по себе это понятие, динамично меняющееся, так как представления о восстановлении оной всегда различно у каждого поколения людей, ввиду этого, приходится говорить о том, что средства восстановления социальной справедливости аморфны и лишены объективных

критериев её достижения. [71, с. 415] И.Д. Бадамшин и В.Б. Поезжалов утверждают, что восстановление социальной справедливости, как цель уголовного наказания, носит общеобязательный и всеобъемлющий характер, является наиболее общей и охватывает решение нескольких задач. [5, с. 12-14]

В правоприменительной практике встречаются такие ситуации, когда неясно, достигнута ли цель восстановления социальной справедливости и справедлив ли конкретный обвинительный приговор по отношению к осужденному и потерпевшему, отвечает ли он общественным интересам и интересам государства. Так, лица, обвиняемые в незаконном пересечении Государственной границы РФ, фигурирующие в уголовных делах № 1-160/2015, № 1-77/2018, № 1-221/2015 и др., были признаны соответствующими приговорами суда виновными. В качестве наказания было избрано лишение свободы, однако учитывая срок их нахождения под стражей на этапе досудебного производства, осужденные были освобождены немедленно либо срок лишения свободы был максимально сокращен. С одной стороны, виновные понесли наказание, отвечающее общественным и государственным интересам, но в данном случае цель восстановления социальной справедливости была достигнута не в полной мере, поскольку государство тратило ресурсы на содержание лиц под стражей, а также последующее их выдворение за пределы РФ после отбытия оставшейся части наказания. По данной категории дел было бы разумнее назначить наказание в виде штрафа, что предусматривается санкцией ч. 2 ст. 322 УК РФ, т.к. государство в такой ситуации смогло бы компенсировать затраченные ресурсы. Однако, в силу слабого раскрытия понятия цели восстановления социальной справедливости в уголовном законодательстве, её абстрактности и субъективности в восприятии и толковании, представляется невозможным её достижении в каждом отдельном случае. [26, с. 40] По нашему мнению, социальная справедливость должна восстанавливаться, не только по отношению к виновному лицу, но и в отношении потерпевшего от преступного деяния. Если говорить о восстановлении социальной справедливости в отношении

осужденного, есть критерии, в ст. 6 УК РФ, в соответствии с которыми данная справедливость достигается. В отношении потерпевшего на законодательном уровне такие критерии отсутствуют. В теории уголовного права ученые трактуют достижение социальной справедливости по отношению к потерпевшему по-своему. А.В. Бриллиантова трактует его как компенсацию причинённого вреда потерпевшему, З.А. Астемиров компенсацию вреда как в моральном, так и в материальном плане. [69, с. 523; 3] В связи с этим, находим логичным, закрепление критериев восстановления социальной справедливости по отношению к потерпевшему, в действующем законодательстве. Достаточно точное определение восстановления социальной справедливости по отношению к потерпевшему приводит О.В. Филимонов, который выделяет пять пунктов ее достижения:

- удовлетворенность потерпевшего степенью строгости уголовного наказания, применяемого за конкретное преступление;
- закрепление соответствия между тяжестью совершенного преступления и строгостью уголовного наказания;
- соответствие индивидуализации уголовной ответственности в части назначения вида и размера конкретного наказания т.е. к применению положений ст. 6, 60, 61, 63 УК;
- соблюдение прав и законных интересов прежде всего потерпевшего и уже потом осужденного в процессе назначения и исполнения уголовного наказания. [62]

Второй целью, закрепляемой в УК РФ, является исправление осужденного. В Общих положениях УИК РФ говорится, что под исправлением осужденных надлежит понимать формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование право-послушного поведения. [72] Поэтому законодателем подразумевается, что непосредственное приобретение указанных в ст. 9 УИК РФ качеств личности является гарантией того, что осужденное лицо больше не будет

восприниматься в качестве источника общественной опасности. Исправление не предполагает изменения мировоззрения осужденного и перевоспитания его, так как суть исправления лишь в приведении поведения осужденного в рамки закона.

В связи с этим, Т.Ф. Минязева и Д.А. Добряков конкретизируют упомянутое понятие, рассуждая о том, что было бы правильнее говорить о цели юридического исправления, т.е. о внешнем волевом воздержании от совершения новых преступлений, основание которого не должно находиться в зависимости от качественных изменений в личности осужденного. [29] При этом не исключается, что полноценное достижение цели исправления осужденного может достигаться комплексным подходом – совокупностью юридического и социального исправления путем полного изменения «социально-психологического облика осужденного». [46, с. 364] Мы солидарны с данной позицией, ведь если обращаться к этимологии слова, под исправлением понимается избавление кого-либо от недостатков, изменение его к лучшему. [34, с. 235] В связи с этим наказание должно совершенствоваться самой личностью осужденного, изменять ее к лучшему. Но объективно, нет такого инструмента либо наказания, с помощью которого можно было бы с полной точностью говорить о внутреннем исправлении осужденного. На данный момент развития науки и технологий мы можем говорить лишь о юридическом исправлении – суть внешнем и не находящемся в зависимости от личности осужденного, скрытой от общества.

Тем не менее, не исключено, что применение уголовного наказания не может служить единственным основанием исправления, осужденного – для этого может потребоваться не только самостоятельная реформация личности осужденного, но и воспитательные процедуры со стороны исправительного учреждения и общества. Ресоциализация лиц, отбывших наказание, по некоторым причинам невозможна без оказания им соответствующей помощи со стороны общественных и государственных организаций. Например, лицо, отбывшее наказание в виде лишения свободы, страдает от сложностей при

трудоустройстве, подвергается постоянному осуждению со стороны окружающих и испытывает другие бытовые проблемы. Не говоря уже о том, что фактическое исправление осужденного в тюремных учреждениях маловероятно, поскольку перенос антисоциального элемента в места, заполненные таким же контингентом, навряд ли изменит его внутренние моральные устои в лучшую сторону (о чем свидетельствует долгая история российской тюремной системы), напротив, атмосфера криминалитета лишь усилит его отрицательные качества. В связи с этим, даже после отбытия наказания, и казалось-бы внешнего исправления, осужденный сохранит антисоциальные установки и действительно не будет подлежать дальнейшему перевоспитанию. Подтвердить вышесказанное можно предоставленной Федеральной службой государственной статистикой, в связи с которой, число лиц, совершивших преступления, будучи ранее осужденными, остаётся стабильно высоким. За 2011-2017 гг. их число ежегодно превышает 300 тыс. человек. [74]

Третьей целью уголовного наказания, предусмотриваемой в УК РФ, является предупреждение совершения новых преступлений, иначе называемая превенцией преступлений. Данную цель можно разделить по кругу лиц, на которых эта цель воздействует: на общую и частную. Общая превенция не имеет персонифицированного характера и воздействует на всех членов общества, не подвергавшихся уголовному преследованию. По средствам угрозы наказания и перспектив их применения за нарушение уголовно-правовых законов, общей превенцией достигается цель устрашения как обычных людей, не способных к совершению преступления, так и тех, кто все же способен на это. Устрашение достигается за счет угрозы лишения человека различных благ и свобод, за счет чего последний должен задумываться о не совершении уголовно-наказуемых деяний. Следует отметить, что устрашение используется исключительно для минимизации вероятности вступления лиц на преступный путь.

Частная, или специальная превенция, ориентирует ранее осужденных лиц не совершать в будущем новых преступлений, хотя бы из страха перед наказанием. И если осужденного все же удерживает от совершения преступления пережитый опыт, либо его внутренние предпосылки, цель считается достигнутой. Стоит отметить, что механизм частной превенции, в зависимости от различных видов наказания, является совершенно разным. Так, некоторые наказания физически исключают участие осужденного в правоотношениях в связи с невозможностью участия в них так, как прежде. К таким наказаниям можно отнести смертную казнь, лишение свободы, как на определенный срок, так и пожизненно.

Р.Ш. Уразбаев считает, что степень достижения цели предупреждения новых преступлений через назначение уголовного наказания весьма проблематично оценить, поскольку она может определяться только цифрами динамики общей преступности. [73, с. 148] Трудно не согласиться с позицией данного автора, ведь нельзя утверждать, что на число совершаемых преступлений в стране влияют исключительно уже назначенные наказания. В обществе имеют место множество иных социальных, экономических и политических факторов, начиная от неблагоприятной экономической ситуации, кризиса власти, заканчивая внешнеполитическими проблемами. При этом в обществе есть лица, которые принципиально не совершают преступления, либо воздерживаются от них из-за страха уголовной ответственности. Необходимо указать, что Генпрокуратура РФ привела статистику совершенных преступлений за 2016-2018 гг., констатировав их снижение (с 2160063 до 1991532), что говорит о реализации третьей цели уголовного наказания. [12]

На основании изложенного, можно отметить, что применение уголовного наказания преследует три цели – восстановление социальной справедливости; исправление осуждённого; предупреждение совершения новых преступлений иначе называемая как превенция преступлений. В настоящее время представляется, что названные цели наказания являются

абстрактными. Так, восстановление социальной справедливости определить весьма затруднительно, поскольку средства восстановления социальной справедливости аморфны и лишены объективных критериев её достижения. Более того, в нынешней правоприменительной практике имеется тенденция восстановления социальной справедливости скорее по отношению к обвиняемому, чем к потерпевшему, в связи с четкой регламентацией критериев достижения справедливости по отношению прежде всего к осужденному в то время, как в отношении потерпевшего, такие критерии не только не обозначены, и не регламентированы. В связи с этим, было бы логично поставить вопрос о дополнении ст. 6 УК критериями достижения принципа справедливости, применяемыми к потерпевшему от преступления следующим: «Для соблюдения принципа справедливости по отношению к лицу пострадавшему от преступления должны удовлетворяться следующие критерии - удовлетворенность потерпевшего степенью строгости уголовного наказания, применяемого за преступление, закрепление соответствия между тяжестью совершенного преступления и строгостью уголовного наказания, соответствие индивидуализации уголовной ответственности в части назначения вида и размера конкретного наказания, соблюдение прав и законных интересов прежде всего потерпевшего в процессе назначения и исполнения уголовного наказания». Говоря о цели исправления осужденного, можно сделать вывод, о том, что полное внутреннее исправление осужденного (как это понимается в связи с дефиницией ст. 43 УК) не всегда реализуемо, и было бы корректнее говорить о юридическом исправлении, заключающемся в внешнем и волевом воздержании от совершения новых преступлений, основание которого не должно находиться в зависимости от качественных изменений в личности осужденного, а не исправлении полном. Полного исправления, за исключением редких случаев, на наш взгляд, на данный момент достичь невозможно, поскольку нет тех инструментов, либо способов наказания, которые сигнализировали бы с наибольшей точностью об исправлении лица. Сегодня, таких инструментов или наказаний в

правоприменительной практике и законодательстве в частности – нет. Но есть основания полагать, что с развитием науки и технологий методы определения внутреннего состояния осужденного, либо наказания четко дающие понять о полном исправлении лица обязательно появятся. В связи с вышесказанным, считаем целесообразным дополнить дефиницию ч. 2 ст. 43 УК РФ следующим: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях юридического исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений». Анализируя цели общей и специальной превенции, были сделаны выводы об общей эффективности данной цели. Даже не смотря на критику в кругу некоторых ученых, стоит отметить, что эта цель наказания является преобладающей над другими. Так, общая превенция известна еще с древнерусских законодательных актов, а специальная уже со времени Советского Союза. В связи с этим, можно сказать, что цели общей и специальной превенции на данный момент прошли длительную эволюцию, и сформировались достаточно эффективной целью наказания, даже несмотря на то, что о действительной превенции в обществе достаточно трудно судить. Детальный анализ действующих целей наказания показал, что законодателю следует минимизировать их в основном излишнюю абстрактность и некоторую неточность, поскольку они лежат в базе уголовной политики государства и разобщённого понимания в теории и на практике.

2.2 Анализ целевых особенностей отдельных видов наказаний и проблемы их применения.

Для составления анализа целевых особенностей отдельных видов наказаний и формирования правильного представления о системе уголовных наказаний необходимо рассмотреть их возможные классификации. Безусловно, в этих рамках первостепенное значение имеет классификация, излагаемая российским законодателем в ст. 45 УК РФ. В этой статье все наказания делятся на две обширные группы – основные и дополнительные

наказания. Кроме того, отстаивается позиция о существовании третьей группы – смешанные наказания. Рассмотрим каждую из них.

К группе основных наказаний относятся обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь (ч. 1 ст. 45 УК РФ).

Однако для полноценной реализации принципа справедливости и индивидуализации наказания УК РФ предусматривает группу дополнительных наказаний, к числу которых относится лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ч. 3 ст. 45 УК РФ). Дополнительные наказания играют вспомогательную роль и способствуют усилению эффекта основного наказания, обеспечивают надежность достижения целей применения наказания.

Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве основных или дополнительных видов наказаний и формируют смешанную группу уголовных наказаний (ч. 2 ст. 45 УК РФ).

Анализируя отдельные виды наказаний на предмет их целевых особенностей, необходимо отметить, что в ст. 44 УК РФ закрепляется официальный перечень видов наказаний, начиная от менее строгого и заканчивая более строгим. Таким способом акцентируется внимание на степени суровости мер и подчеркивается ценность общей превенции. Перечень наказаний, предусмотренный в ст. 44 УК РФ, является результатом гуманизации уголовной политики в области наказания, т.к. менее суровые виды наказаний закрепляются на первом месте.

Статью 44 УК РФ открывает Штраф. Под штрафом УК РФ трактует денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных данным Кодексом ст. 46 УК. Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что размер

штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. [37] Штраф представляет собой одно из самых древних и перспективных альтернативных наказаний, чья доля применения, тем не менее, достаточно мала. В сегодняшней правоприменительной практике, доля назначаемого штрафа по всей России на 2019 год. составляет всего 12,6 %, в то время как условное осуждение к лишению свободы составляет 30,9%. [51] Связан данный факт прежде всего с достаточно слабым социально-экономическим положением граждан, совершающих преступление. Есть основания полагать, что на момент 2021 года, процент применения штрафов стал еще меньше, и связано это прежде всего с «коронавирусным кризисом». [37] Штраф так же может назначаться в качестве наказания в отношении несовершеннолетних. Предел минимального размера штрафа при этом уменьшен вдвое, к тому же, в соответствии с ч. 2 ст. 88 УК РФ, имеется возможность взыскания штрафа с родителей несовершеннолетнего, или его законных представителей с согласия последних. Учитывая тот факт, что штраф в уголовном праве как таковой не носит компенсационного характера, а выступает как вид наказания, данный факт можно определить как противоречие с принципом исполнения наказания только виновным лицом. В соответствии с ч. 2 ст. 5 УК РФ, привлечение лица к уголовной ответственности без его вины не допускается, и в соответствии с данными фактами, взимание уголовного штрафа, назначенного несовершеннолетнему с его родителей, не соответствует цели уголовного наказания – восстановлению социальной справедливости. Похожий пример нарушения цели восстановления социальной справедливости можно найти в назначении штрафов за преступления коррупционной направленности. На данный момент, в соответствии с ст. 290 УК РФ, в отношении обвиняемого, совершившего коррупционные преступления, может назначаться в виде основного наказания штраф, сумма которого, различается в зависимости от полученных в ходе процесса взятки денежных средств, и может достигать от

20-ти кратного до 50-ти кратного увеличения суммы. Но если же происходит получение взятки в особо крупных размерах, кратность суммы начинает варьироваться с 80-ти кратной, до 100 кратной суммы. Так, условно выданная взятка в 1 миллион рублей, может запросто вмениться обвиняемому в виде штрафа от 80-ти до 100 миллионов рублей. Как верно замечает Н.В. Бугаевская, такой штраф «может быть сродни конфискации имущества, когда у гражданина не останется ни средств для его оплаты, ни для существования». [3, с. 109] В таком случае резонно говорить о нарушении цели восстановления социальной справедливости в связи с его сегодняшним определением. Назначается штраф в сегодняшней правоприменительной практике и в качестве дополнительного вида наказания. Так, если обратиться к статистике, штраф, назначаемый в качестве дополнительного наказания, исполняется в полной мере лишь в 26 % случаев, что, несомненно, связано с повсеместными ситуациями, когда у осужденных, в качестве наказания для которых был выбран штраф в качестве дополнительного наказания просто нечего взять. Так, осужденные попадают в ситуацию, когда данное дополнительное наказание невозможно ничем заменить, ввиду с отсутствием возможностей уклонения от штрафа как дополнительного вида наказания, поскольку этот пробел никак не регулируется действующим законодательством. В связи с этим, было бы целесообразно на законодательном уровне устранить данный изъян, и закрепить возможность замены штрафа в качестве дополнительного вида наказания, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа ограничением свободы. [20]

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Заключается в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. При этом лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу

или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления.

С 1996 года, данное наказание, назначаемое в качестве основного практически не претерпело изменений, но в качестве дополнительного, в соответствии с ФЗ от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ «О Внесении изменений в уголовный кодекс Российской Федерации», в некоторых случаях, специально предусмотренных настоящим кодексом, в качестве дополнительного наказания, лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью может устанавливаться на срок до 20 лет. Стоит так же отметить, что данное наказание применяется на практике преимущественно в качестве дополнительного наказания, чему свидетельствует статистика назначения ~~оно~~ за 2020 год, доля осужденных в отношении которых было применено лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью в качестве основного наказания составило всего 257, в то время как в качестве дополнительного, 72 тысячи. [57] Говоря о целесообразности данного наказания, следует учитывать, что само по себе, данное наказание соответствует большинству поставленных законодателем целям наказания, хотя с точки зрения восстановления социальной справедливости в отношении осужденного, данное наказание влечет за собой ряд неблагоприятных последствий, ввиду которых осужденный лишается всех заработанных льгот, а так же своего основного рода деятельности, который мог быть единственным источником заработка для него и всей его семьи.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Может назначаться только как дополнительное наказание при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. При применении к осужденному названного вида наказания судам наряду с тяжестью преступления необходимо брать в учёт и другие указанные в ст. 60 УК РФ обстоятельства. По поводу данного

дополнительного наказания, ведутся ожесточенные споры в среде правоприменителей, многие из которых заявляют о нецелесообразности данного наказания. В том числе и И.А. Клепицкий, обосновывающий этот факт тем, что данное наказание является пережитком, поскольку «дворянство» и их привилегии были упразднены еще в начале 20 века, и на сегодняшний день, в соответствии с ст. 19 Конституции РФ «Все равны перед законом и судом», соответственно, данное наказание в действующем УК РФ – нецелесообразно. К тому же, можно обосновать нерентабельность данного наказания тем, что Суд никогда не сможет вынести обоснованное решение о лишении всех наград и званий, полученных обвиняемым, ввиду невозможности обладания информацией, о том, в каких обстоятельствах и за какие заслуги были получены те или иные награды. [23; 25, с. 19]

В качестве примера можно привести судебную практику. Так судом первой инстанции некий Ш был признан виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 102 УК РСФСР. Вместе с назначенным лишением свободы, дополнительно они были лишены государственных наград: «За отвагу» «За отличие в воинской службе» и «Ордена Мужества». Позже кассационной инстанцией было исключено данное наказание в связи с ст. 10 УК, но сам факт, лишения ветерана многочисленных боевых действий, его наград, заработанных тяжким трудом, даже с учетом совершенного преступления по меньшей мере несправедливо, а по большей – аморально. [53] По мимо вышесказанного, стоит отметить, что данное наказание имеет ярко выраженный «позорящий» характер, ввиду морально-психологического воздействия на осужденного, в связи с чем, не приходится говорить об цели исправления осужденного, поскольку данная мера лишь способствует его «отчуждению» от законопослушного общества. [32]

Обязательные работы выражаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Данный вид наказания используется на данный момент достаточно часто, так, за 2020 год доля осужденных на обязательные работы

составляет 96 тысяч, или 17 % от доли всех наказаний назначаемых в общем. [57] Данный факт только подтверждает успешную реализацию всех целей, поставленных законодателем на данный момент. Особенно актуальным, на наш взгляд было бы более масштабное применение данного наказания по отношению к несовершеннолетним, в связи с тем, как и было сказано выше, назначаемый к ним в большинстве случаев штраф недостаточно соответствует целям наказания, а именно цели восстановления социальной справедливости. В то время как обязательные работы, не только будут эффективнее в плане реализации целей, но и будут иметь большее воспитательное воздействие на него.

Исправительные работы. Данные работы применяются к осужденному, имеющему основное место работы, а равно безработному. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Из заработной платы осужденного в доход государства в пределах от 5 до 20%. Существует мнение ученых, о том, чтобы не допускать отказ от применения исправительных работ по отношению к осужденным, имеющим основное место работы. Связанно это с тем, что, по их мнению, назначение дополнительной работы, принесет данным осужденным более осознанное отношение к закону. С другой стороны, это оспаривается возможными проблемами осужденных, отбывающих исправительные работы не по месту основной работы осужденного, если он проживает в сельской местности, где нет предприятий, на которые потребовались-бы работники. [45] Но не смотря на данные факторы, данное наказание показывает себя как соответствующее его целям.

Ограничение по военной службе. Данный вид наказания используется в отношении военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных

соответствующими статьям Особенной части УК РФ за совершение преступлений против военной службы, а также осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ. В виду того, что данное наказание в правоприменительной практике применяется достаточно редко, можно отметить, что оно вполне соответствует целям наказания поставленным законодателем.

Ограничение свободы. Ограничение свободы воплощается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных российским законодательством. В данном наказании можно проследить малую эффективность цели исправления осужденного, так как стандартное ограничение свободы передвижения вряд ли повлияет на человека с ярко выраженными антисоциальными наклонностями, к тому же, в связи с развитием интернета, у такого человека данное наказание может и не вызвать никаких мыслей об исправлении, поскольку с устоявшимся девиантным кругом общения, всегда можно наладить связь по интернету, не встречаясь в реальной жизни. В отношении осужденных несовершеннолетних данная аксиома так же абсолютно применима, и даже более, поскольку с развитием интернета и появлением в каждой семье персонального компьютера или смартфона, для несовершеннолетних в основном нет проблемы в ограничении свободы. Данное наказание имеет малую долю назначения в соответствии с

статистикой на 2020 год, значительно уступая по доле осужденных обязательным работам и исправительным работам. При этом основная доля осужденных (21 тысяча) претерпевает данную меру государственного воздействия в качестве основного вида наказания. [57]

Принудительные работы. Применяются как альтернатива лишению свободы лишь в случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести либо впервые тяжкое преступление и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ. В случае принудительных работ можно отметить, что цели наказания не могут быть исполнены эффективно в отношении лиц страдающими алкоголизмом или наркозависимостью, так как последние ввиду своих зависимостей сами по себе оказывают отрицательное влияние на трудовой коллектив, и вызывают дополнительные материальные затраты, в связи с обязательным прохождением лечения за место обязательных работ, а также не до конца осознавая благоприятность и полезность применяемого к ним наказания. В связи с этим, считаем логичным добавление в список ч. 7 ст. 53.1 УК РФ этих категорий осужденных;

Арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до шести месяцев. Стоит отметить, что данное перспективное наказание носит чисто декларативный характер, и на данный момент не применяется, поскольку отсутствуют учреждения, необходимые для реализации данной меры наказания. В отличие от лишения свободы, которое находится в УК РФ ниже, чем арест, что символизирует о большей по отношению к аресту мере карательного воздействия, что по мнению некоторых ученых неверно, так как последний строже, что связано с полной изоляцией осужденного от общества, что несомненно, для человека, как для биологического вида, нуждающегося в социуме – невыносимо. Существует мнение, в соответствии с которым арест был бы прекрасной альтернативой лишению свободы ввиду

того, что полная изоляция от общества это хоть и жестокая, но более действенная мера чем заключение в места лишения свободы. Связанно это прежде всего с тем, что цель исправления в данном случае исполнялась бы на много более эффективно, поскольку в отличие от мест лишения свободы, осужденный не имеет контакта с криминальными элементами, только усиливающими его антисоциальные настроения, напротив, находясь наедине с собственными мыслями у него было бы больше времени для саморефлексии, что вполне может вызвать его будущее исправление. В связи с вышесказанным было бы логично развивать данное наказание, сооружая специализированные места заключения, и в будущем получая наказание, способное эффективно заменить лишение свободы.

Содержание в дисциплинарной воинской части. Назначается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву. Большинство в научном сообществе данное наказание признается эффективным и отвечающим целям наказания, поставленного законодателем.

Лишение свободы на определенный срок. Заключается во временной изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. При детальном анализе лишения свободы, можно убедиться, что на первом месте для данного наказания стоят не столько цели наказания, поставленные законодателем, сколько методы изоляции осужденного от общества, при помощи которых наказание воздействует оно. Так, суть лишения свободы, заключается в изоляции осужденного от общества. Государством так же ставится цель его перевоспитания и дальнейшей интеграции в законопослушное общество. Но ввиду того, что осужденный отбывает наказание в среде антисоциальных элементов, данная цель

представляется мало выполнимой. Даже в купе с какой-либо воспитательной работой, осужденный возвращается в общество с минимумом социально-полезных качеств, и в последующем заново совершает преступления, о чем свидетельствует стабильно высокое число совершаемых преступлений лицами, ранее осужденными. [74] В данном случае можно увидеть явное отсутствие цели исправления осужденного. Данную проблему, на наш взгляд возможно решить лишь усиленной воспитательной работой с осужденным, а также искоренением в тюрьмах, и за их пределами субкультурных антисоциальных идеологий, формирующих из обычного человека антисоциальный элемент.

Пожизненное лишение свободы. Заключается в изоляции осужденного от общества до момента его биологической смерти путем направления его в колонию особо строгого режима, отдельно от других осужденных. Данное наказание является не самым распространенным по сравнению с другими смежными наказаниями, так, согласно статистике Судебного департамента при Верховном суде, на момент 2014 года осужденных на лишение свободы составляло всего 1286 человек по всей России. [62] По средствам данного наказания законодателем ставится не столько исправления осужденных, сколько их конкретной изоляции от общества. Конечно, производятся попытки к их перевоспитанию, но, к сожалению, большинство такого рода осужденных неисправимы, ввиду явных антисоциальных настроений, навязчивых идей, или «психической атрофии».

Смертная казнь. Выступает исключительной мерой наказания, применяемой за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и выражается в лишении осужденного жизни.

На сегодняшний день подавляющее число стран мира отказывается от смертной казни, признавая её незаконной. В других странах она находится в обиходе – тому примером служит Китай, где смертная казнь применяется за преступления, представляющие особой опасность для общества (взяточничество, браконьерство, подделка денежных знаков и т.д.).

В странах, где введён мораторий за смертную казнь, она заменяется пожизненным лишением свободы. Российская Федерация не исключение – Конституционный Суд РФ разъяснил, что смертная казнь в России не должна назначаться и исполняться [35]. Однако сейчас выдвигаются аргументы за возврат смертной казни, причём они звучат весьма убедительно. К числу аргументов за применение относятся: создание соразмерности между применяемым наказанием и совершенным уголовно-наказуемым деянием. По ряду преступлений, как правило, удаётся установить срок лишения свободы, однако встречаются случаи, когда необходимо дать объективную оценку убийству двух, трех и более лиц. В подобной ситуации наиболее острым образом встаёт вопрос об виде и суровости наказания. В большинстве случаев судьи отдают предпочтение пожизненному лишению свободы или лишению свободы на срок, превышающий 15-20 лет. Однако, в ряде наиболее резонансных случаев, становится ясным, что применение к виновному наказания в виде лишения свободы – незаслуженная милость. В таких ситуациях обрисовывается необходимость применения в исключительном порядке смертной казни, в особенности, если преступление совершено в отношении несовершеннолетних лиц или с особой жестокостью. В подтверждение этому немецкий философ И. Кант писал, что «не было случая, чтобы приговоренный к смерти за убийство жаловался, что мера наказания для него слишком высока, и, значит, несправедлива». [22, с. 259] Смертную казнь можно охарактеризовать в соответствии с принципом Талиона, или пословицей «око за око, зуб за зуб». Исходя из этого фразеологизма, лишение жизни убийцы теоретически считается справедливым наказанием; для начала вполне достаточно применять смертную казнь в отношении лиц, виновность и неисправимость которых абсолютна, очевидна, и ясна. Один из главных факторов в реабилитации смертной казни – это возможность допущения судебной ошибки. Однако шанс минимизируется до нуля в резонансных случаях, происходящих на российских просторах. Так, например, произошедшее 11 мая 2021 г. массовое убийство в школке № 175 г. Казань

стало причиной для пересмотра возможности использования смертной казни. Предложение об отмене моратория на смертную казнь в России выдвинул лидер политической партии «Справедливая Россия» в Государственной Думе Сергей Миронов после стрельбы в казанской школе, где девять человек, из которых семь детей и две учительницы, погибли. При этом возможность допущения судебной ошибки исключена: на это указывают многочисленные доказательства, среди которых признание вины Ильназом Галявиевым (обвиняемым); смертная казнь, по мнению некоторых осужденных, более «гуманное средство», поскольку пожизненное лишение свободы представляется более суровым видом наказания. Конституционный Суд РФ придерживается обратной позиции, считая, что пожизненное заключение – более милосердное наказание; соответствие данного наказания большинству целей, поставленных законодателем перед наказанием. Единственные цели, которые не могут быть реализованы по средствам данного наказания, это исправление осужденного и специальная превенция, поскольку человек, приговоренный к данному виду наказания, в большинстве случаев не исправится вовсе, и не сможет сдержаться от антисоциального поведения, ввиду опасных навязчивых идей, мыслей, психической атрофии, в связи с которыми он и совершал свои преступления.

В российской судебной практике, касающейся замены смертной казни на пожизненное лишение свободы, учитывая её бедность, наблюдаются довольно неоднозначные случаи, когда осужденные обращаются в компетентные органы с просьбой о замене пожизненного лишения свободы на смертную казнь. Такая ситуация излагается в Решении Верховного Суда РФ от 19.10.2017 г. № АКПИ17-243, которым было отказано в удовлетворении административного искового заявления А.В. Дядченко об оспаривании Указа Президента РФ от 04.03.1994 г. № 453 «О помиловании осужденных к смертной казни». [61] На основании этого указа Иркутским областным судом А.В. Дядченко 19.04.1991 г. был приговорен к смертной казни, однако впоследствии был помилован с заменой первоначального наказания на

пожизненное лишение свободы. Такой расклад вещей не устроил А.В. Дядченко: в последующем он обратился в Верховный Суд РФ с административным иском о признании незаконным Указа Президента РФ от 04.03.1994 г. № 453 в части замены ему назначенного судом наказания в виде смертной казни пожизненным лишением свободы. Верховный Суд РФ отказал в удовлетворении исковых требований А.В. Дядченко. [44]

На основании изложенного, констатируем следующие выводы по данному подпункту. Для проведения анализа целевых особенностей отдельных видов наказаний и их эффективности были поочередно исследованы виды наказания и их подразделения. Виды уголовных наказаний исчерпывающим образом излагаются в тексте Общей части УК РФ. Данные виды наказаний прежде всего подразделяют на основные, дополнительные и смешанные. К группе основных наказаний относятся обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь. Дополнительным наказаниям лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. К смешанным же наказаниям, сегодняшней законодатель относит штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы что позволяет использовать их как в качестве основных, так и в качестве дополнительных наказаний. Говоря непосредственно о видах наказаний, описанных в ст. 44 УК РФ, и проблемах их применения стоит отметить, что данный исчерпывающий список располагает в себе наказания, расположенные по степени суровости от менее строгого к более строгому сверху вниз, что свидетельствует о гуманности наказания в отличии от предыдущих кодексов. Включает данная статья 13 видов наказаний:

- штраф;

- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение по военной службе;
- ограничение свободы;
- принудительные работы;
- арест;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- лишение свободы на определенный срок;
- пожизненное лишение свободы;
- смертная казнь.

При этом, два вида наказания в настоящее время не практикуются – это арест и смертная казнь: для первой не сформированы надлежащие условия, а для второй существует рекомендация о ее неприменении.

Что касается остальных наказаний, все из них, с разной частотой применения используются в правоприменительной практике. В ходе исследования каждого наказания был проведен анализ целевых особенностей, и в конечном итоге были выявлены проблемы их применения на предмет соответствия каждого из них актуальным целям наказания. Проблемы были выявлены в наказании штрафом, арестом, лишением свободы. Так, известно, что штраф может назначаться в качестве наказания в отношении несовершеннолетних. Предел минимального размера штрафа при этом уменьшен вдвое, к тому же, в соответствии с ч. 2 ст. 88 УК РФ, имеется возможность взыскания штрафа с родителей несовершеннолетнего, или его законных представителей с согласия последних. Учитывая тот факт, что штраф в уголовном праве как таковой не носит компенсационного характера,

а выступает как вид наказания, данный факт можно определить как противоречие с принципом исполнения наказания только виновным лицом.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 УК РФ, привлечение лица к уголовной ответственности без его вины не допускается, и в соответствии с данными фактами, взимание уголовного штрафа, назначенного несовершеннолетнему с его родителей, не соответствует цели уголовного наказания – восстановлению социальной справедливости, ввиду чего было бы логичнее назначать в отношении несовершеннолетних, не имеющих стабильного заработка обязательные работы. Говоря о лишении свободы, необходимо отметить, что на первом месте для данного наказания стоят не столько цели наказания, поставленные законодателем, сколько методы изоляции осужденного от общества, при помощи которых наказание воздействует на оно. Так, суть лишения свободы, заключается в изоляции осужденного от общества. Государством так же ставится цель его перевоспитания и дальнейшей интеграции в законопослушное общество. Но ввиду того, что осужденный отбывает наказание в среде антисоциальных элементов, данная цель представляется мало выполнимой. Даже в купе с какой-либо воспитательной работой, осужденный возвращается в общество с минимумом социально-полезных качеств, и в последующем заново совершает преступления, о чем свидетельствует стабильно высокое число совершаемых преступлений лицами, ранее осужденными. [74]

В данном случае можно увидеть явное отсутствие цели исправления осужденного. Данную проблему, на наш взгляд возможно решить лишь усиленной воспитательной работой с осужденным, а также искоренением в тюрьмах, и за их пределами субкультурных антисоциальных идеологий, формирующих из обычного человека антисоциальный элемент.

Говоря об следующем наказании, следует отметить, что Арест находится в списке наказаний выше, чем лишение свободы, что символизирует о большей по отношению к последнему мере карательного воздействия.

По мнению некоторых ученых это неверно, так как последний менее строгий, что связано с полной изоляцией осужденного от общества в случае ареста, что несомненно, для человека, как для биологического вида, нуждающегося в социуме – невыносимо.

Существует мнение, в соответствии с которым арест был бы прекрасной альтернативой лишению свободы ввиду того, что полная изоляция от общества это хоть и жестокая, но более действенная мера чем заключение в места лишения свободы.

Связано это прежде всего с тем, что цель исправления в данном случае исполнялась бы на много более эффективно, поскольку в отличие от мест лишения свободы, осужденный не имеет контакта с криминальными элементами, только усиливающими его антисоциальные настроения, напротив, находясь наедине с собственными мыслями у него было бы больше времени для само-рефлексии, что вполне может вызвать его будущее исправление. В связи с вышесказанным было бы логично развивать данное наказание, сооружая специализированные места заключения, и в будущем получая наказание, способное эффективно заменить лишение свободы.

Глава 3 Приоритеты и тенденции развития наказаний в уголовном праве

Существующие в УК РФ наказания должны носить не только неотвратимый, но и целесообразный, дифференцированный характер, и конечно же, быть эффективными с позиции утверждения социальной справедливости, реализации ресоциализационной и превентивной функций. В XXI веке число лиц, в отношении которых мало эффективны любые уголовные наказания, лишь растёт. Они в последующем составляют категорию неисправимых преступников ввиду каких-либо отрицательных черт, повторно вступая на преступный путь.

Анализ законодательных баз ряда зарубежных стран (Украина, Польша, США, Франция, Италия, Великобритания) наталкивает на обновление УК РФ в недалеком будущем такими наказаниями, как:

- Медицинской операцией - химической кастрацией. Предполагается её использование в качестве дополнительного наказания в отношении лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних.
- Медицинской операцией - лоботомией. Предполагая её использование в качестве основного наказания в будущем после ее досконального исследования.
- Ограничение права на свободу выбора места жительства, которое будет отнесено к категории дополнительных видов наказаний. Предполагается, что её применение будет способствовать достижению третьей цели уголовного наказания – предупреждение совершения осужденным и иными лицами новых преступлений – и будет актуально в отношении педофилов-рецидивистов.
- Ограничение права экс-осужденных на получение доходов от огласки своих преступлений («закон сына Сэма», применяемый в

США). Предполагается, что данное наказание будет носить дополнительный характер.

Рассмотрим каждый из названных видов наказаний поподробнее и обоснуем их ценность для Российской Федерации.

Лоботомия – это понятие, более известное в массовом сознании. Научное название лоботомии – «лейкотомия», нейрохирургическая операция, при которой лобные доли мозга частично удаляются или разъединяются. Её использование, равно как и применение иных врачебных операций в сфере наказания, существует уже достаточно давно. К примеру, операция по кастрации, которую мы рассмотрим чуть позднее, использовалась в древнем Риме и Китае. Лоботомия же осуществляется путем хирургического разделения лобных долей мозга, отвечающих за эмоциональное познание и развитие психических заболеваний в мозгу. Результатом данной операции является человек, лишенный связи с эмоциональными центрами мозга (например, миндалевидным телом, отвечающим за формирование эмоций), по этой причине он становится покорным и готовым выполнять чужие команды.

Концепция лейкотомии была придумана в начале прошлого века португальцем Антониу Эгаше Монише, вдохновившимся работами Джона Фултона, который в 30-е гг. XX в. занимался изучением головного мозга обезьян, и констатировавшего, что хирургическое разделение лобных долей головного мозга делает примата особенно покладистым и спокойным. Эту операцию А.Э. Мониш решил провести на людях, страдавших различными психическими расстройствами. Первые опыты дали свои плоды: среди 20 лоботомированных 7 пациентов имели положительный прогноз (стали спокойными и покладистыми, сохранили работоспособность), у других 7 пациентов наблюдалась небольшая положительная прогрессия, у оставшейся части была нулевая положительная прогрессия. [60, с. 564] Результаты экспериментов Антониу Эгаше Мониша были признаны успешными со стороны научного сообщества. В 1949 г. он удостоился Нобелевской премии в сфере лечения психических заболеваний. Отсчитывая

с этой даты, лоботомия стала популяризироваться по всему миру. Она также использовалась в большинстве европейских стран, США И СССР.

Идеологом отечественной лоботомии стал академик и нейрохирург Егоров Борис Григорьевич. Так, им была улучшена данная процедура, и проводилась на людях с психическими расстройствами посредством трепанации черепа (на открытом мозге), из-за чего сам процесс стал намного более точным и безопасным.

Несмотря на положительные результаты, уже к середине 1950 г. Постановлением Ученого медицинского Совета Минздрава СССР № 1003 лейкотомия была отменена. Но диктовалась данная отмена не столько меньшими показателями сугубо-положительных исходов (что можно объяснить малой изученностью данной операции и головного мозга соответственно), сколько идеологическими обусловленностями, поскольку в США к тому времени лоботомия применялась очень часто, что воспринималось многими советскими докторами в отрицательном свете. Данный факт привел к тому, что о лоботомии стали думать, как о «примере бессилия антигуманной буржуазной медицины», что только ускорило ее запрещение в 1950 г. Ситуацию усугубила еще и «ошибка выжившего», в ходе которой была неудачно прооперирована сестра Дж. Кеннеди, и в связи с чем, лоботомия начинала терять свою мировую популярность, из-за чего уже к 1980 она была запрещена в большинстве стран ее использовавших.

В России XXI в. использование лоботомии в ближайшем будущем представляется куда безопасным и удачным средством исправления неисправимых преступников и может стать новой заменой для смертной казни, на которое действует мораторий. Подтверждается данная инициатива тем, что в большинстве случаев осужденные болели либо болеют неизлечимыми психическими заболеваниями, различными навязчивыми идеями, под руководством которых они совершали свои страшные деяния. Достойным примером тому служит Чикатило, который был некросадистом; Герберт Маллин – шизофреником; Головкин Сергей «Фишер» - сексуальным

садистом; Анатолий Сливко, который страдал импульсивным расстройством личности и т.д.

На сегодняшний день судами, в отношении перечисленных рецидивистов может быть назначено только пожизненное лишение свободы, при котором человека, совершившего особо тяжкие преступления против личности, российские граждане в последующем будут содержать на собственные налоги. Они будут содержать в исправительных учреждениях девианта, неспособного исправиться, и в отношении которого система исправления, какой бы она не была эффективной, даже в купе с мерами медицинского характера малоэффективна по причине их абсолютной «психической атрофии». При помощи введения процедуры лоботомии для данных пациентов мы получим абсолютно безобидных членов общества, сократим расходы бюджета РФ, приобщим их к простой либо более сложной работе (в зависимости от степени развития процедуры) и решим наконец вопрос о рентабельности смертной казни, заменив ее на данное, более эффективное наказание.

Для введения лоботомии в качестве нового уголовного наказания в РФ следует:

- признать утратившим законную силу Постановление Ученого медицинского Совета Минздрава СССР № 1003 о запрете проведения лейкотомии;
- приступить к опытам и исследованиям данной операции с целью получения максимальной эффективности, выражающейся в отсутствии отрицательных побочных эффектов, абсолютной покорности, спокойствию и покладистости пациента;
- вернуть лоботомию в область лечения психических заболеваний в случае достижения ее эффективности и отсутствия отрицательных побочных эффектов;
- произвести замену смертной казни на лоботомию.

Необходимо отметить, что непосредственно после процедуры лоботомии и в зависимости от побочного состояния осужденного, его действительной работоспособности, будет решаться вопрос о привлечении лоботомированного к общественно-полезному труду. В данном случае, по средствам этой медицинской операции будут достигнуты главные цели наказания: Специальная превенция, ведь после непосредственного разъединения лобных долей мозга с миндалевидным телом, отвечающим за формирование эмоций, и психических заболеваний в том числе, неисправимый преступник, в отношении которого будет использоваться данная операция станет намного более спокойным, покладистым и подчиняемым, и самое главное, больше не сможет совершить общественно опасного деяния против жизни людей, в связи с его неспособностью осознать себя как личность, а значит сделав его абсолютно не опасным. Общая превенция, так как страх перед данной операцией явно сможет остановить любого склонного к противоправным поступкам человека от совершения преступления.

Химическая кастрация – это введение в организм человека препаратов, заметно подавляющих его сексуальное влечение. В 2020 г. в депутаты политической партии «Единая Россия» создали законопроект, посвященный химической кастрации педофилов. В марте 2021 г. член комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Анатолий Выборный сообщил, что новый законопроект о химической кастрации педофилов может быть внесен в нижнюю палату парламента уже в этом году.

Согласно законопроекту от фракции «Единая Россия», УК РФ необходимо дополнить новым видом наказания, именуемым «химическая кастрация». Предполагается, что в организм педофила будут вводиться препараты, которые подавляют его сексуальное влечение. Авторы данной инициативы объясняют необходимость ужесточения уголовной ответственности в отношении педофилов ростом преступности против

половой неприкосновенности несовершеннолетних лиц: с 2016 г. он составил 20%, по итогам 2019 г. было совершено 1266 подобных преступлений.

А. Выборный, комментируя данный законопроект, отметил, что, если лицо совершит преступление данной категории, то к нему кроме существующих мер уголовного наказания может быть применена химическая кастрация, которая в перспективе позволит свести частоту совершения подобных преступлений к минимуму.

Предлагается распространить данное наказание в отношении ограниченного круга лиц – признанных виновными в совершении преступлений по следующим статьям УК РФ - ст. 131 УК РФ «Изнасилование»; ст. 132 УК РФ «Насильственные действия сексуального характера»; ст. 133 УК РФ «Понуждение к действиям сексуального характера»; ст. 134 УК РФ «Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста»; ст. 135 УК РФ «Развратные действия».

При этом вопрос о необходимости применения химической кастрации будет рассматриваться судом при непосредственном участии государственного обвинителя и медицинских экспертов, и носить ограниченный характер: в том случае, если проведенные экспертиза и расследование констатируют, что нарушение было совершено однократно в силу каких-то причин, то основания для применения данной меры наказания отпадают.

Однако, как на то указывается в нижней палате парламента, на сегодняшний день здравоохранение сделало большой шаг вперед: злоумышленник после прохождения процедуры химической кастрации могут в перспективе раздобыть препарат, использование которого позволит нейтрализовать действие предыдущего. Гарантия прослеживается в том случае, по мнению медиков, если осужденного принудительно кастрировать, как это практикуется с животными. Но это идёт в разрез с этическими соображениями.

Особую сложность с химической кастрации вызывает то обстоятельство, что навсегда подавить мужское половой гормон – тестостерон – невозможно. Для поддержания должного эффекта необходимо каждые три месяца до конца жизни применять соответствующие препараты. Более того, процедура имеет обратимый характер: по её завершению мужские функции в большинстве случаев возвращаются в норму. Так же нельзя исключать из виду особенности организма человека: существуют люди, на которых процедура химической кастрации окажет незначительный эффект. Причём точные причины такого результата неизвестны медицинскому сообществу на данный момент.

При всех сильных и слабых сторонах химической кастрации, она используется в качестве меры наказания в следующих странах:

- Польше: для осужденных за педофилию наряду со сроком лишения свободы от 15 до 20 лет;
- В 9 штатах США: с 1996 г. химическая кастрация применяется в США, где первым штатом, её использовавшим, стала Калифорния. Эту процедуру в обязательном порядке проводят в отношении лица, осужденного вторично за сексуальную связь с ребенком в возрасте до 13 лет;
- Украине: в этой стране идут активные дискуссии в законодательном органе. При этом предлагается комбинировать предполагаемый вид наказания с лишением свободы сроком на 15 лет.

В Российской Федерации Д.А. Медведев в 2011 г. выдвигал на рассмотрение возможность применения химической кастрации в качестве нового вида уголовного наказания. Его предложение не было поддержано в связи с большими финансовыми затратами.

В действительности же в РФ допускается процедура химической кастрации, однако не в той степени, в которой она могла. 29 февраля 2012 г. экс-президент РФ Д.А. Медведев подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные

законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» от 29.02.2012 № 14-ФЗ, [77] в котором педофилы по собственной воле могут попросить о медицинском подавлении влечения к несовершеннолетним лицам. При этом изъявление согласия на кастрацию никоим образом не смягчает наказание. Это обстоятельство является одной из причин, по которым не практикуется добровольная химическая кастрация. Естественно, при назначении этой врачебной операции будут исполняться цели наказания: Специальная превенция, по средствам которой человек имеющий сексуальные девиации, больше не сможет изъявлять биологическое желание к удовлетворению собственных сексуальных потребностей (по понятным причинам). Общая превенция, по средствам которой любой здравомыслящий мужчина, ни за что не захочет лишиться собственного достоинства.

Следующий вид наказания, который обновит существующую систему уголовных наказаний, - это ограничение права на свободу выбора места жительства. При этом предполагается, что названное наказание будет применяться исключительно в качестве дополнительного и в отношении педофилов, в особенности рецидивистов.

В настоящее время на законодательном уровне право граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ может быть ограничено – в пограничной зоне; в закрытых военных городках; в закрытых административно-территориальных образованиях; в зонах экологического бедствия; на отдельных территориях и в населенных пунктах, где в случае опасности распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний и отравлений людей введены особые условия и режимы проживания населения и хозяйственной деятельности; на территориях, где введено чрезвычайное или военное положение. [20]

Предполагается введение названного дополнительного вида наказания в отношении лиц, признанных виновными в совершении преступлений из гл. 18

УК РФ, и представляющих наибольшую опасность для общества, по аналогии с системой, существующей в США: после отбытия срока наказания педофилов в обязательном порядке ставят на учет по месту жительства. Информация о том, где они проживают, в том числе фотографии осужденных педофилов, находятся в открытом доступе в национальной базе данных в интернете. В 14 штатах США им напрочь запрещается селиться в непосредственной близости от школ, остановок школьных автобусов, детских садов или площадок. У них также существует специальная рассылка, с помощью которой родители могут узнать о том, не живет ли поблизости педофил.

Представляется, что формат предполагаемого дополнительного вида наказания лучшим образом изложен в США и должен быть имплементирован в УК РФ с учётом особенностей российского государства.

И последний из предлагаемых видов наказаний – «закон сына Сэма», популярный на просторах США, – ограничение права экс-осужденных на получение прибыли от огласки своих преступлений.

«Закон сына Сэма» не преследует в качестве своей цели конфискацию имущества, взыскания активов, полученных непосредственно в результате совершения преступных действий. В отличие от законов, направленных на возмещение прямого ущерба от преступления, «закон сына Сэма» служит для того, чтобы преступники не смогли обогатиться за счет своего преступного прошлого. На основании данного закона штат может конфисковать средства, получаемые осужденным от издания книг, изображения истории в кино и т.д., с последующим направлением этих средств на компенсацию жертвам преступлений причиненного материального и морального вреда. При этом объём и характер «закона сына Сэма» может отличаться в каждом отдельном штате.

Понятие «сын Сэма» является псевдонимом серийного убийцы Дэвида Берковица, который использовал его во время предпринятой им серии убийств случайных людей в середине 1970-х гг. в Нью-Йорке. После его ареста в 1977 г. частое обсуждение истории Д. Берковица в СМИ стало настораживать,

поскольку он мог продать свою историю писателю или кинорежиссёру. Хотя сам Д. Берковиц опровергал возможность обогатиться за счёт продажи своей истории, Законодательство штата Нью-Йорк вскоре приняла соответствующий закон.

В ряде случаев «закон сына Сэма» может быть расширен дополнительными ограничениями: к числу лиц, которым запрещается продавать свою криминальную историю, могут быть отнесены и друзья, соседи и члены семьи преступника.

Первоначальная редакция закона штата Нью-Йорк была оспорена в Верховном суде и признана несоответствующей конституции. В последующем она была приведена в соответствие с конституционными требованиями и применяется в окончательной редакции с 2001 г. Закон обязывает, чтобы жертвы преступлений получали уведомления, когда лицо, осужденное за преступление, получает от 10 000 долларов США. Более того, закон предусматривает длительный срок исковой давности, чтобы потерпевшие имели реальную возможность подать гражданский иск против преступника и взыскать указанные средства в качестве компенсации.

В российских реалиях данная идея может быть введена лишь при соответствии с Конституцией РФ, предусматривающей свободу экономической деятельности. С этой целью предлагается ввести в систему дополнительных видов наказаний, либо в качестве Федерального Закона - «ограничение права лиц, отбывших наказание за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, на получение дохода от продажи истории, издания книг и других способов огласки совершенного преступления», где доход за названные коммерческие действия будет распределяться следующим образом: 15% - экс-осужденному; 85% - лицам, чьи права и законные интересы пострадали от противоправных действий экс-осужденного. Естественно, по средствам данного наказания, будет осуществляться цель социальной справедливости, так как преступник, не сможет обогатиться за счет своих преступлений.

На основании изложенного, констатируем следующие выводы по третьей главе исследования. Сегодня, к большому сожалению, встречаются лица, в отношении которых действующие уголовные наказания имеют незначительное и, порой, нулевое влияние. Они в последующем составляют категорию неисправимых преступников, повторно вступая на преступный путь. С целью минимизации числа таких лиц, а также для обновления российской системы уголовных наказаний, представляется необходимость рассмотреть, проанализировать, и в последующем узаконить следующие виды наказаний: медицинскую операцию лоботомией (после досконального исследования) – в качестве основного наказания; химическую кастрацию (для педофилов, представляющих особую опасность для общества) – в качестве дополнительного наказания; ограничение права на свободу выбора места жительства (в отношении педофилов, представляющих особую опасность для общества) – в качестве дополнительного наказания; ограничение права лиц, отбывших наказание за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, на получение дохода от продажи истории, издания книг и других способов огласки совершенного преступления – в качестве дополнительного наказания.

По средствам данных перспективных видов наказания, будут прежде всего осуществляться цели наказания – Специальная превенция, Общая превенция и социальная справедливость, исправление преступника.

Кажущаяся очевидной специальная превенция в случае медицинских операций лоботомией и химической кастрации, так как по средствам данных врачебных операций мы лишаем человека связи с органом, по средствам которого, или в соответствии с которым он и совершает свои противоправные, опасные для общества деяния.

Общая превенция в отношении таких наказаний достигается по средствам страха общества перед лишениями связи с определенными частями тела.

Социальная справедливость в данном случае вопрос сугубо дискуссионный и определяется каждым человеком лично, но на наш взгляд по

средствам данных операций социальная справедливость достигается сполна, так как в случае лоботомии, эта операция является золотой серединой между пожизненным заключением и смертной казнью.

Так, осужденный за особо тяжкие преступления связанные с лишением жизни, не лишается жизни по средствам смертной казни, просто лишаясь связи с миндалевидным отростком формирующим эмоции, становится действительно неопасным, и так же может (в зависимости от степени исследования данной операции) в перспективе заниматься не сложной работой на благо общества, что выгодно отличает его от заключенного приговоренного к пожизненному лишению свободы.

Похожая ситуация с химической кастрацией, по средствам которой общество абсолютно точно удостоверяется в неопасности совершившего преступление субъекта. В случае ограничения права на свободу выбора места жительства цели наказания могут достигаться по средствам наиболее осторожного поведения осужденного лица виновного в совершении преступлений из гл. 18 УК РФ, и его дальнейшего запрещения в передвижении, что гарантирует безопасность живущих вокруг него законопослушных граждан, достоверно знающих, об находящейся рядом опасности.

В отношении же «ограничения права лиц, отбывших наказание за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, на получение дохода от продажи истории, издания книг и других способов огласки совершенного преступления» осужденное лицо просто не сможет в дальнейшем получать коммерческую выгоду от совершенных преступлений, что как нельзя кстати соответствует цели достижения социальной справедливости.

Заключение

Был проведен комплексный анализ понятия и его признаков с практической и исторической точки зрения. В ходе которого были выявлены его понятия и признаки, отраженные в современном законодательстве. В ныне действующем Уголовном кодексе наказание — это мера принуждения, назначаемая на основании судебного приговора, только в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления. Суть наказания, состоит в ограничении прав и свобод.

В научной среде данное понятие подвергается критике, в том числе и касающиеся недопустимости закрепления отчуждения прав и свобод лица в действующем определении, так как многими учеными, данный факт трактуется как к кара – исключенный признак наказания.

Однако следует отметить, что признак кары является неотъемлемой частью наказания. Связанно это с тем, что человек, по средствам уголовного наказания должен претерпеть ограничения и лишения, что чревато для него материальными и моральными лишениями – карой. Наказание влечет за собой отрицательные последствия в виде судимости. Данный факт, не закреплен в качестве признака наказания, хотя является таковым, так как это конкретная отличительная черта наказания, присущая только ему. В связи с этим, предлагаем уточнить понятие наказания и изложить его в ч. 1 ст. 43 УК РФ следующим образом: «Наказание - Мера государственного принуждения, назначаемую на основании судебного приговора в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, заключающуюся в установленном УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица... и влекущая за собой правовое состояние в виде судимости...».

В ходе исследования целей уголовного наказания, их обоснованности, точности и эффективности, было выяснено, что они являются излишне абстрактными.

Так, восстановление социальной справедливости определить весьма затруднительно, поскольку средства восстановления социальной справедливости аморфны и лишены объективных критериев её достижения. Более того, в нынешней правоприменительной практике имеется тенденция восстановления социальной справедливости скорее по отношению к обвиняемому, чем к потерпевшему. Связанно это с четкой регламентацией критериев достижения справедливости по отношению прежде всего к осужденному в то время, как в отношении потерпевшего, такие критерии не обозначены, и не регламентированы.

В связи с этим, предлагаем дополнить ст. 6 УК частью 2, критериями достижения принципа справедливости, применяемыми к потерпевшему следующим: «Для соблюдения принципа справедливости по отношению к лицу пострадавшему от преступления должны удовлетворяться следующие критерии - удовлетворенность потерпевшего степенью строгости уголовного наказания, применяемого за преступление, закрепление соответствия между тяжестью совершенного преступления и строгостью уголовного наказания, соответствие индивидуализации уголовной ответственности в части назначения вида и размера конкретного наказания, соблюдение прав и законных интересов прежде всего потерпевшего в процессе назначения и исполнения уголовного наказания».

В определении цели исправления осужденного, можно сделать вывод, о том, что полное внутреннее исправление осужденного (как это понимается в связи с дефиницией ст. 43 УК) не всегда реализуемо, и было бы корректнее говорить о юридическом исправлении, заключающемся в внешнем и волевом воздержании от совершения новых преступлений, основание которого не должно находиться в зависимости от качественных изменений в личности осужденного.

Полного исправления, за исключением редких случаев, на наш взгляд, на данный момент достичь невозможно, поскольку нет тех инструментов, либо

способов наказания, которые сигнализировали бы с наибольшей точностью об исправлении лица.

В связи с вышесказанным, предлагаем дополнить дефиницию ч. 2 ст. 43 УК РФ следующим: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях юридического исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

Анализируя цели общей и специальной превенции, были сделаны выводы об общей эффективности данной цели.

Даже несмотря на то, что о действительной превенции в обществе достаточно трудно судить, стоит отметить, что цели общей и специальной превенции прошли длительную преполюторную эволюцию, и сформировались достаточно эффективной целью наказания.

Анализ отдельных видов наказаний показал их несоответствие целям наказания поставленным законодателем.

Например, данные несоответствия были выявлены в наказании штрафом, арестом, лишением свободы. Так, известно, что штраф может назначаться в качестве наказания в отношении несовершеннолетних. В соответствии с ч. 2 ст. 88 УК РФ, имеется возможность взыскания штрафа с родителей несовершеннолетнего, или его законных представителей с согласия последних.

Учитывая тот факт, что штраф в уголовном праве как таковой не носит компенсационного характера, а выступает как вид наказания, данный факт можно определить как противоречие с принципом исполнения наказания только виновным лицом.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 УК РФ, привлечение лица к уголовной ответственности без его вины не допускается, и в соответствии с данными фактами, взимание уголовного штрафа, назначенного несовершеннолетнему с его родителей, не соответствует цели уголовного наказания – восстановлению социальной справедливости, ввиду чего было бы логичнее назначать в

отношении несовершеннолетних, не имеющих стабильного заработка обязательные работы.

Говоря о лишении свободы, необходимо отметить, что для данного наказания, важна не столько цель, сколько методы изоляции осужденного от общества, при помощи которых наказание воздействует на него. Так, суть лишения свободы, заключается в изоляции осужденного от общества. Государством так же ставится цель его перевоспитания и дальнейшей интеграции в законопослушное общество, но ввиду того, что осужденный отбывает наказание в среде антисоциальных элементов, данная цель представляется мало выполнимой. Даже в купе с какой-либо воспитательной работой, осужденный возвращается в общество с минимумом социально-полезных качеств, и в последующем заново совершает преступления, о чем свидетельствует стабильно высокое число совершаемых преступлений лицами, ранее осужденными. [74]

В данном случае можно увидеть явное отсутствие цели исправления осужденного. Данную проблему, на наш взгляд возможно решить лишь усиленной воспитательной работой с осужденным, а также искоренением в тюрьмах, и за их пределами субкультурных антисоциальных идеологий, формирующих из обычного человека антисоциальный элемент.

Следует отметить, что Арест был бы прекрасной альтернативой лишению свободы ввиду того, что полная изоляция от общества это хоть и жестокая, но более действенная мера чем заключение в места лишения свободы.

Связанно это прежде всего с тем, что цель исправления в случае с арестом исполнялась бы на много более эффективно, поскольку в отличие от мест лишения свободы, осужденный не имеет контакта с криминальными элементами, только усиливающими его антисоциальные настроения, напротив, находясь наедине с собственными мыслями у него было бы больше времени для само-рефлексии, что вполне может вызвать его будущее исправление.

В связи с вышесказанным было бы логично развивать данное наказание, сооружая специализированные места заключения, и в будущем получая наказание, способное эффективно заменить лишение свободы.

Предлагается установить имплементированные из зарубежной практики новые виды наказаний, которые соответствуют нынешним целям наказания, и являются особенно эффективными в плане предупреждения совершения новых преступлений:

- химической кастрацией, применяемой в отношении лиц, осужденных за педофилию;
- операцией лоботомией, применяемой в дальнейшей перспективе в отношении лиц, приговоренных к смертной казни;
- ограничении права на свободу выбора места жительства, применяемой в отношении лиц, осужденных за педофилию;
- ограничение права лиц, отбывших наказание за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, на получение дохода от продажи истории, издания книг и других способов огласки совершенного преступления – в отношении лиц, способных зарабатывать деньги на истории своих преступлений.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреев В.Н. Содержание под стражей в СССР и России: Порядок и условия. М. : Спартак, 2000. 197 с.
2. Анисимов Е.В. Дыба и Кнут политический сыск и русское общество в XVIII веке. М. : Новое лит. обозрение, 1999. 719 с.
3. Артемиров З.А. Проблемы теории уголовной ответственности и наказания: Учеб. пособие. Махачкала: «ИПЦ ДГУ», 2000. 180 с.
4. Багрий-Шахматов Л.В. Система уголовных наказаний и исправительно-трудовое право: Учеб. пособие / Под ред. д-ра юрид. наук проф. Н. А. Стручкова. М. : 1969. 77 с.
5. Бадамшин И.Д. Восстановление социальной справедливости как цель наказания / И.Д. Бадамшин, В.Б. Поезжалов // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 2. С. 94-96.
6. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. М. : 1990. 808 с.
7. Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1959. № 27.
8. Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1961. № 37 ст. 556.
9. Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1963. № 26; 1964. № 13.
10. Всеобщая декларация прав человека ст. 29 (Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/9fdb7bedb441c57a55c77f449bf400feb99f44b/ (дата обращения: 10.03.2021).
11. ВЧК-ГПУ: Документы и материалы / редактор-составитель доктор исторических наук Ю. Г. Фельштинский. М. : Изд-во гуманитарной лит, 1995. 271 с.
12. Генеральная прокуратура Российской Федерации (портал правовой статистики) [Электронный ресурс]: URL: <https://genproc.gov.ru/> (дата обращения: 14.05.2021).

13. Гернет М.И. История царской тюрьмы. В 5 т. 3-е изд. Том 1. М. : Госюриздант, 1960-1963. 324 с.
14. Государственный Архив Российской Федерации. Ф. 9414. Оп. 1. Д. 28-29. Л. 8
15. Государственный Архив Российской Федерации. Ф 9401. Оп. 1а. Д. 601. Л. 318-329
16. Детков М. Г. Содержание пенитенциарной политики Российского государства и ее реализации в системе исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в период 1917-1930 годов: Монография / М.Г Детков; Респ. Ин-т повышения квалификации работников МВД России. М. : РИПК работников МВД РФ, 1992. 192 с.
17. Документальный фильм из цикла «Криминальная Россия» - «Жигулевская битва» 1 серия. [Электронный ресурс]: URL: <https://film28.zagonka.net/video/80353-kriminalnaja-rossija-onlayn.html> (дата обращения: 10.02.2021).
18. Еженедельник советской юстиции: журнал М-ва юстиции РСФСР и Верховного суда РСФСР. Москва: Юридическая литература, 1928. № 14.
19. Жильцов С.В. Смертная казнь в России до конца XVIII столетия: социально политические аспекты: Монография / С.В Жильцов; Отв. Ред. В.С. Комиссаров; Моск. гос. Ун-т им. М.В. Ломоносова. Юрид. Фак. М. : Зерцало-М, 2002. 460 с.
20. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 08.12.2020) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2255/ (дата обращения: 26.01.2021).
21. Иванов А.А. Индивидуализация исполнения наказаний в России: теория, история и практика: Монография / А. А. Иванов. Москва: ЮНИТИ: Закон и право, 2010. 229 с.

22. Кант И. Метафизика нравов. Сочинения: В 6 т. Т. 4. / Иммануил Кант ; М. : Мысль. М., 1965. 720 с.
23. Качество уголовного закона. Проблемы Общей части: монография / отв. ред. А.И. Рарог. М. : Проспект, 2016. 288 с.
24. Кистяковский А.Ф. Исследование смертной казни. Тула : Автограф, 2000. 272 с.
25. «Конституция Российской Федерации» ч. 1 ст. 19, ст. 118 (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 13.02.2021).
26. Корнакова С.В. Справедливость обвинительного приговора: определение критериев / С.В. Корнакова, В.А. Щербаков // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 2. С. 142.
27. Курс уголовного права. Общая часть. В 5 т. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М. : 2002. 624 с.
28. Ливановский В. Исследование начал уголовного права в Уложении царя Алексея Михайловича. Одесса: Гор. тип, 1847. 149 с
29. Миняева Т.Ф. Исправление осуждённого (преступника) как цель наказания / Т.Ф. Миняева, Д.А. Добряков // Евразийская адвокатура. 2016. № 2. 2016. С. 112.
30. Мицкевич А.Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия / А.Ф. Мицкевич. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. 329 с.
31. Мулюков Ф.Б. Наказание в уголовном праве России / Ф.Б. Мулюков // Вестник ТГГПУ. 2007. № 8. С. 194
32. Милуков С.Ф. Российское уголовное законодательство: Опыт критического анализа: Монография / С. Ф. Милуков; СПб. : Знание, 2000. 279 с.

33. Николаева З. А. Правовое регулирование труда осужденных к лишению свободы (международный правовой аспект) // Правоведение. 1992. № 4. С. 299.

34. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 100000 слов, терминов и выражений / Сергей Иванович Ожегов; под. общ. ред. Л.И. Скорцова. 28-е издание. М. : Мир и образование, 2015. 1375 с.

35. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р город Санкт-Петербург «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации» О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]: URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19112009-n/> (дата обращения: 15.04.2021).

36. По ту сторону права: Законодатели, суды и полиция в России: сб. ст. / под. ред. В. Волкова, М. Трудолюбова; авт.: В. Волков, И. Григорьев, А. Дмитриева (и др.). М. : Альпина Паблишер, 2014. 330 с.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (дата обращения: 22.02.2021).

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» от 20.12.2011 № 21 (ред. от 18.12.2018) [Электронный ресурс]: URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123850/ (дата обращения: 13.04.2021).

39. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части 3 статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судопроизводстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21949/ (дата обращения: 22.04.2021).

40. Петров С.М. Туманов Г.А. О двух стратегиях реформирования уголовно-исправительной системы // Государство и право. 1995. № 7. С. 103

41. Правовой портал «Закон и порядок» [Электронный ресурс]: URL: zakon.mirtesen.ru (дата обращения: 20.03.2021)

42. Приказ НКЮ СССР от 29 июня 1941 г. № 106 «О перестройке работы судебных органов и органов юстиции на военный лад» // Законодательные и административно-правовые акты военного времени с 22 июня 1941 г. По 22 марта 1942г. / Сост. В.А. Власов; под редакцией А.И. Денисова. М.: 1942. [Электронный ресурс] : URL: <https://istmat.info/node/24354> (дата обращения: 15.12.2020).

43. Черепанова С.А. Проблемы назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа / Национальная Ассоциация Ученых. 2020. № 59. С. 57-60.

44. Решение Верховного Суда РФ от 19.10.2017 № АКПИ17-743 [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220690/ (дата обращения: 03.06.2020).

45. Романов С.В. Актуальные проблемы назначения уголовного наказания в виде исправительных работ // Концепт. 2014. № 06 (июнь). – [Электронный ресурс]: URL: <http://e-koncept.ru/2014/14149.htm> (дата обращения: 03.01.2021).
46. Российское уголовное право: В 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. 4-е изд., перераб, и доп. М. : Проспект, 2015. 600 с.
47. Русская правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории государства и права России: учеб пособие / Сост. Ю.П Титов. 2-е изд. Перераб. и доп. М. : Проспект, 2005. 463 с.
48. Рысалдиева А.Е. Карательная сущность уголовного наказания как основа его профилактической направленности. // Университет «Туран». 2017. № 161. С. 243-247.
49. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР, 1917-1952 гг. / под ред. И.Т. Голякова. М. : Госюриздат, 1953. 463 с.
50. Свод законов Российской Империи. Т. IX. СПб., 1842. Ст. 1018-1022.
51. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2009-2019 гг. // Официальный сайт судебного департамента при верховном суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 28.01.2021).
52. Сергиевский В.А. Курс советской криминологии: Всесоюз ин-т по изуч. Причин и разраб. мер предупреждения преступности. М. : Юридическая литература, 1985. 415 с.
53. Собрание Законодательства Российской Федерации. 1999. № 2. Ст. 269.
54. Смертная казнь: за и против / под редакцией С.Г Келлиной. М. : Юрид. лит. 1989. 528 с.
55. Соборное уложение 1649 г.: Текст, комментарии Л. 1987. 448 с.

56. Собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства СССР. М. : Юрид. лит. 1930. № 9. Ст. 105.
57. Судебная статистика РФ [Электронный ресурс]: URL: <http://stat.xn-7sbqk8achja.xn-p1ai/stats/ug/t/12/s/8> (Дата обращения 15.05.2021).
58. Сундунов, Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве / Ф.Р. Сундунов. Казань : КГУ, 2005. 300 с.
59. Толкаченко А., Толкаченко А. Из истории военных тюрем в России // Юрист. 1999. № 3. С. 93
60. Торн Б.М Лоботомия // Корсини Р., Ауэрбах А. Психологическая энциклопедия. СПб. : Питер, 2006. 1096 с.
61. Уголовное дело № 22-2291/2017 Корткеросского районного суда // Обзор апелляционной практики по уголовным делам за сентябрь 2017 года (подготовлен Верховным судом Республики Коми) [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zGRVdnCNMc51/> (Дата обращения 20.04.2021).
62. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть: учебник / под ред. О. Н. Ведерниковой, С. И. Никулина. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2005. 442 с.
63. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. Постановление ВЦИК РСФСР, принят IX съездом советов 26 мая 1922 г. Неофиц. Изд. М.: Аврора, 1922. Ст.8 [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zGRVdnCNMc51/> (Дата обращения 12.02.2021).
64. Уголовной кодекс Российской Федерации ст. 5. От 13.06.1996 № 63 ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (Дата обращения 10.04.2021)
65. Указ Президиума Верховного совета РСФСР от 26 июля 1963 г. «Об организации исправительно-трудовых колоний-поселений и о порядке перевода в них осужденных, твердо вставших на путь исправления // Ведомости Верховного совета РСФСР. 1963. № 26. С 590-591.

66. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. утв. Верховным Советом РСФСР 27.10.1960 г. Л. 1960. [Электронный ресурс]: URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01005023293#?page=1> (Дата обращения 24.08.2020)

67. Уголовное право России. Общая часть: учебник / С.А. Балеев, Б.С. Волков, Л.Л. Кругликов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 3-е изд. перераб. и доп. М. : Статут, 2009. 864 с.

68. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. 2 -е изд. испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2010. 496 с.

69. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Проспект, 2015. 1184 с.

70. Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части: учебник / А.И. Чучаев, Т.Б. Басова, Е.В. Благов, Ю.В. Грачева; под ред. проф. А.И. Чучаева. М. : Контракт: ИНФРА-М, 2016. 704 с

71. Уголовное право России. Часть Общая: учебник для вузов / отв. ред. Л. Л. Кругликов, 2-е изд. перераб. и доп. М. : Волтерс Клувер. 2005. 839 с.

72. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021) [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/ (Дата обращения 20.05.2021).

73. Уразбаев Р.Ш. О достижимости и приоритетности целей наказания /Р.Ш. Уразбаев // ВЭПС. 2017. № 4. С. 148.

74. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 14.05.2021).

75. Федеральный Закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 08.12.2003 № 162-ФЗ [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45408/ (дата обращения 27.03.2021).

76. Федеральный Закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 07.12.2011 № 420-ФЗ [Электронный ресурс]: URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102084535> (дата обращения 28.03.2021).

77. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» от 29.02.2012 № 14-ФЗ [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126735/ (дата обращения 10.01.2021).

78. Чернышёва Е. Сколько пожизненно осуждённых могут претендовать на УДО // Коммерсантъ: газета. 2015. № 98. С. 6.

79. Шелкопляс Н.А. Смертная казнь в России: История становления и развития (9-19 в.) / Н.А Шелкопляс. Минск : Амалфея, 2000. 112 с.

80. Шамбаров В.Е Государство и Революция М. : Алгоритм, 2002. 592 с.