

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Идентификация огнестрельного оружия по пулям и гильзам»

Студент

М.Д. Егоров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Работа посвящена идентификации огнестрельного оружия по пулям и гильзам при расследовании преступлений, совершенных с помощью огнестрельного оружия.

Структурно работа состоит из введения, двух глав. Главы разбиты на параграфы. Первая главы состоит из трёх параграфов, вторая глава – из двух. Потом идет заключение и список используемой литературы.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе рассматриваются криминалистические аспекты идентификации огнестрельного оружия по пулям и гильзам.

Во второй главе рассмотрены процессуальные аспекты идентификации огнестрельного оружия по пулям и гильзам.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной работы.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение | 4 |
| Глава 1 Криминалистические аспекты идентификации огнестрельного оружия по пулям и гильзам | 6 |
| 1.1 Понятие и задачи криминалистической идентификации | 6 |
| Также идентификация бывает: | 11 |
| 1.2 Огнестрельное оружие как объект криминалистической идентификации | 17 |
| 1.3 Установление вида и модели огнестрельного оружия по пулям и гильзам | 24 |
| Глава 2 Процессуальные аспекты идентификации огнестрельного оружия по пулям и гильзам..... | 32 |
| 2.1 Особенности назначения и производства баллистической экспертизы.... | 32 |
| 2.2 Получение образцов для сравнительного исследования..... | 38 |
| Заключение | 47 |
| Список используемой литературы и используемых источников | 52 |

Введение

Актуальность темы исследования. Преступления, совершённые с применением огнестрельного оружия являются наиболее социально и общественно опасными, так как в этом случае деяния лиц, совершающих противоправные действия, несут угрозу не только сложившимся определённым общественным отношениям и социальной среде, но и конкретно жизни и здоровью граждан. Нарушается основное конституционное право человека – право на неприкосновенность жизни и здоровья.

При расследовании преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия, особую роль приобретают судебно-баллистические исследования с использованием современных научно-технических достижений, которые помогают создать прочную и объективную доказательственную базу по расследуемым уголовным делам.

Актуальность темы данной работы обусловлена тем, что идентификация огнестрельного оружия по пулям и гильзам является ключевым методом раскрытия и расследования совершенного с помощью огнестрельного оружия преступлений. Связи с чем рассмотрение вопросов, связанных с идентификацией огнестрельного оружия по пулям и гильзам имеет теоретическую и практическую значимость.

Цель и задачи исследования: изучить вопрос идентификации огнестрельного оружия по пулям и гильзам

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- ознакомиться с теоретическими основами судебно-баллистической экспертизы,
- изучить методы исследования пуль и гильз с целью идентификации огнестрельного оружия,
- освоить методы исследования пуль и гильз,

- исследовать возможность идентификации огнестрельного оружия по пулям и гильзам.

Степень научной разработанности темы исследования. Разработке вопросов, касающихся бандитизма, уделено внимание в работах ведущих ученых, таких как: В.В. Агафонов, А.И. Быстрикин, В.В. Бирюков, А.Ф. Волынский, В.Ю. Владимиров, Б. Геллер, М.Е. Гуцев, В.А. Лазарева и др.

Объект исследования: возможность идентификации по пулям и гильзам.

Предмет исследования: проблемы, возникающие при идентификации нарезного огнестрельного оружия, и пути их решения.

Методология и методика исследования. Для достижения поставленной цели исследования и решения его задач использован ряд общенаучных и специально-научных методов, а именно: диалектический; сравнительно-правовой; формально-юридический; системно-структурный и иные методы.

Нормативная база: ФЗ «Об оружии», действующий УПК РФ, иные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы идентификации огнестрельного оружия по пулям и гильзам.

Теоретическую основу исследования составили научная и учебная литература в сфере уголовного процесса, научные статьи в ведущих периодических изданиях, диссертационные исследования, согласно тематике исследования.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Криминалистические аспекты идентификации огнестрельного оружия по пулям и гильзам

1.1 Понятие и задачи криминалистической идентификации

В современном уголовном судопроизводстве произошло усложнение условий и средств института доказывания. Совершенствуются существующие, разрабатываются и обосновываются новые методы и приёмы доказывания. Субъекты доказывания ориентированы на использование науки и техники и новых средств познания. Огромное значение при осуществлении доказывания по уголовным делам имеет криминалистическая идентификация. Раскрыть и расследовать преступление невозможно без действий и последствий, в основе которых лежит задача по идентификации объектов.

Теория криминалистической идентификации является самой исследованной криминалистической теорией. Это первая частная криминалистическая теория, выступившая как строго структурированная система знаний и понятий.

Теория криминалистической идентификации состоит из трёх этапов. На первом этапе были сформулированы общие основы теории. На втором этапе сформировались «объектовые» теории идентификации: судебно-трассологическая, судебно-графическая и др. Третий этап ещё не окончен, он длится и в наше время. На этом этапе происходит увеличение круга объектов идентификации. Криминалистическая идентификация математизируется и кибернетизируется, принимает современные формы.

Термин «идентификация» был введён Бартильоном [41]. Огромную роль идентификация играет и в практической деятельности. Основой теории криминалистической идентификации является философское учение о диалектическом тождестве [23].

Криминалистическая идентификация относится к основным методам установления истины в уголовном судопроизводстве. Её используют при

возникновении необходимости обнаруживая связи между подозреваемым и орудием преступления с расследуемым событием и следами на месте преступления. Так, в ходе распития спиртного между подсудимым Ф. и потерпевшим И. возник словесный конфликт по поводу того, что более 2 лет Ф. не возвращает долг около 3000 руб. На почве возникшей по этому поводу личной неприязни Ф. решил убить И., для чего подошел к сидевшему на табурете лицом к нему И. и ударил его ногой в область груди, от чего И упал на пол. Ф. взял табурет за ножку и ударил им по голове И. в тот момент, когда тот попытался встать, от чего он снова упал на пол. Затем Ф. взял находившийся в доме топор, подошел к лежавшему И. и лезвием топора нанес ему не менее 4 ударов, а также множественные удары тупым предметом в область головы, убив его.

Протоколом осмотра места происшествия топор был изъят с места преступления. Согласно заключения эксперта все обнаруженные повреждения на теле И являются прижизненными и могли образоваться от не менее четырех ударных воздействий остро рубящего предмета типа лезвия клинка топора и не менее 15 ударных воздействий тупым твердым предметом.

Учитывая конструктивные особенности представленного топора, изъятая в ходе осмотра места происшествия (плоскую поверхность с ребрами и углами, лезвийную часть), обладающего свойствами твердого тупого предмета, а также рубящими свойствами, и морфологические особенности ран, можно сделать вывод, что представленный топор является предметом, которым могли быть причинены повреждения потерпевшему. Согласно заключению судебно-биологических экспертиз на одежде Ф обнаружена кровь, принадлежащая И.

Отпечатки пальцев, обнаруженные на топорике, принадлежат Ф. Суд, учитывая выводы экспертиз, которые обоснованы экспертами и не содержат противоречий, Ф признан виновным в совершении преступления, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ [38]. Идентификация следов,

обнаруженных на месте преступления, помогла установить связь между преступником, орудием преступления и местом преступления.

Цель идентификации – по имеющимся отображениям установить конкретный объект, оставивший их. Отображениями служат разные следы, части объектов и т.д.

Основная цель и задача существующих методов криминалистики – получить судебные доказательства, т.е. тождества в результате исследования, называемого идентификацией [42].

Основоположником учения о криминалистической идентификации считается Сергей Михайлович Потапов. Основоположником исследования общих вопросов теории криминалистической идентификации стали Н.В. Терзиев [41].

Объективной первоосновой криминалистической идентификации является индивидуальность объектов материального мира и их способность отображаться. Основное постулат криминалистики, это закон отображения. На месте преступления происходит отображение места на преступнике, а преступник отображается на месте преступления. Это выражается в обмене следов. Это гносеологическая основа раскрытия события преступления как явления объективной реальности [9].

В теории криминалистической идентификации значимым является то, что в ходе взаимодействия объектов между ними возникает объективная и реальная связь, которая может стать идентификационной. Согласно теории отражения взаимодействие тел является двусторонним.

Согласно принципу Эдмона Локара «каждый контакт оставляет след». Этот принцип еще называют «локаровский принцип обмена» [41].

Если кратко, то теория криминалистической идентификации основана на том, что все объекты индивидуальны и неповторимы и способны отражать свои свойства и качества вовне [4]. Согласно диалектическим и формально-логическим положениям о тождестве объекты равны как по родовым, так и по индивидуальным признакам. Следовательно, отождествить – значит «найти

одинаковое видовое свойство на разных объектах, которые составляют строго определенный класс или одинаковые индивидуальные свойства одного и того же объекта, воспринимаемого в разных его состояниях» [47, с. 68].

Первый случай – это групповая идентификация или определение принадлежности объекта к какой-то конкретной группе. Второй случай – индивидуальная идентификация. При проведении групповой идентификации исследуют вопрос о тождестве объектов, которые могут относиться к разным группам. Проходит этот процесс путём сравнительного исследования [15]. Руководствуясь изложенным можно сделать вывод о том, что криминалистическая идентификация основана на таких теоретических положениях, как:

- существование индивидуального и группового тождества;
- индивидуальности и неповторимости объектов во всех их проявлениях;
- индивидуальности группы объектов, которые имеют особые специфические свойства;
- определённой устойчивости их индивидуальных признаков во времени;
- способности материальных объектов отражать свою внешнюю неповторимость при соприкосновении и взаимодействии с другими объектами;
- свойстве сохранения индивидуальности в частях.

Существуют разные виды идентификационного исследования. Наиболее важным основанием деления является конечный результат и характер устанавливаемого тождества. Это основание идентификации имеет два вида:

- индивидуальная – когда устанавливают наличие или отсутствие тождества индивидуально – определённого объекта;
- видовую, либо групповую принадлежность отождествляемых объектов.

Установление групповой принадлежности – это неременный этап любого индивидуального отождествления. Этот вид идентификации может быть и самостоятельным процессом. В ходе групповой идентификации устанавливается тождество объектов. Для расследования преступления важно установить индивидуальное тождество, а отождествление групповой принадлежности в ходе расследования позволяет сузить круг проверяемых объектов [29].

Имеется в криминалистике методика определения общего источника происхождения групповой принадлежности, что позволяет максимально изучить объём классификационной группы, к которой принадлежит исследуемый объект [10]. В ходе названной идентификации определяют, принадлежат ли сравниваемые объекты к одной группе.

Для этого сравнительному исследованию подвергают внутренние признаки объекта, его структуру, состав, следы, которые отражают процесс изготовления исследуемого объекта, а также следы от используемых при его изготовлении механизмов и инструментов. Пример: «В протоколе осмотра места происшествия от отражено, что объектом осмотра является участок лесной местности. Выдел имеет вытянутую форму с севера на юг. На момент осмотра с восточной стороны выдела имеется старая делянка заросшая молодыми деревьями.

На площадке находится сортимент - лес кругляк хвойных пород. Возле данного сортимента имеются следы тракторной техники, «подмытые» дождем. Расстояние между колеями составляет 200 см. Следы ведут из лесного массива расположенного в западной части выдела. В указанном лесном массиве обнаружены пни от деревьев хвойных пород. Диаметры пней деревьев породы сосна составляют: 100 см. Диаметр пней деревьев породы ель составляют- 150 см. Пни расположены в хаотичном порядке на протяжении 250 метров. Так же в северной части лесосеки находится дерево породы сосна с диаметром ствола 150 см., которое имеет слом ствола на высоте 0,5 м. от земли. Рядом с пнями находятся ветки, вершины деревьев хвойных пород со

следами спила, возле пней опилок светлого цвета. Изъят спил со следом утыкания цепи с одного из бревен находящегося в штабеле. След утыкания штабелирующего устройства изъят путем выпиливания из бревна. След колеса трактора изъят путем гипсового слепка. Четыре спила со следами утыкания штабелирующего устройства, трактор, гипсовый слепок, осмотрены в качестве вещественных доказательств и приобщены к материалам уголовного дела. Согласно заключению трасологической экспертизы след утыкания на спиле, изъятый при осмотре места происшествия образован торцевой частью правым шипом конструкции для сбора бревен в штабель трактора изъятого у Котова» [35].

По характеру исходной информации, выделяют идентификацию:

- по материально фиксированным отображениям объекта;
- идентификацию целого по частям;
- по мысленному образу, который сохранится в памяти человека;

Когда идентифицируют целое по принадлежащим этому целому частям, сопоставляют и сравнивают друг с другом отдельные части повреждённого объекта, которые были бы обнаружены на месте преступления или были изъяты у лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, по линиям разделения, микрорельефу на совмещаемых частях, по структуре, физическим и химическим свойствам.

Известны следующие виды идентификации:

- по внешнему строению,
- по внутреннему строению,
- по функционально-динамическим особенностям,
- по запаху.

Также идентификация бывает:

- следственная,
- экспертная,
- судебная [24, с. 138].

Следственную идентификацию осуществляет следователь при производстве следственных действий, не используя при этом каких-либо специальных знаний, например, сопоставляя обнаруженные и изъятые с места преступления объекты. Экспертную идентификацию проводят эксперты. Судебную идентификацию проводят в ходе судебного следствия при непосредственном восприятии объекта или путём доказывания.

Ещё идентификацию различают:

- по объекту сравнительного исследования,
- по отраслевому признаку различают идентификацию: трассологическую, дактилоскопическую, судебно-баллистическую, почерковедческую, автороведческую и др.

Основным видом идентификации считается установление индивидуального тождества или индивидуальная идентификация. Немаловажным является и определение групповой принадлежности. Групповая принадлежность позволяет ограничить круг объектов, требующих проверки и может послужить основанием для прекращения дальнейшего сравнительного исследования в связи с его ненадобностью.

Сущность идентификационного процесса – сопоставление признаков, которые оставлены искомым объектом с признаками проверяемого объекта [11]. При проведении следственной и судебной идентификации не применяют технические средства, не проводят инструментальные исследования. Для проведения указанной идентификации не нужны специальные знания. В ходе неё используют простые приёмы метода сравнения. Сложной считается экспертно-криминалистическая идентификация, которая основана на сравнении обнаруженных идентификационных признаков и свойств объектов, которые сравнивают. Такая идентификация требует специальных познаний.

Образцами при идентификации служат не вызывающие сомнений отображения признаков проверяемых объектов и их носителей, которые

содержат достаточный объём этих признаков и являются сопоставимыми с объектами, которые идентифицируются. Сравнимые образцы бывают:

- свободные,
- экспериментальные.

Свободные образцы – объекты, которые относятся ко времени, предшествующему расследованию и не связаны с преступлением. Они наиболее ценны как образцы идентификации.

Экспериментальные образцы – это образцы, которые специально получены с целью проведения исследования непосредственно от подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего в ходе расследования [25, С. 166]. Для идентификации используют лишь такие свойства и черты, которые отобразились в следе объекта. Идентификационными признаками являются свойства, присущие внешнему строению объекта и особенностям его внутренней структуры. Идентификационный признак должен быть существенным и специфичным, а также относительно устойчивым, он должен отображать самостоятельное свойство объекта и не зависеть от других свойств объекта. Так, по шерстяной нитке можно определить, что за одежда была на преступнике, кто производитель, торговую сеть, через которую такая одежда реализовывалась.

Признаки отождествляемого объекта делятся на:

- общие,
- частные.

В свою очередь частные признаки делятся на признаки:

- внешнего и,
- внутреннего строения.

Также признаки бывают:

- необходимыми,
- случайными.

Необходимые признаки отображают свойства идентифицируемого объекта, без которых он не был бы тем объектом, которым является.

Случайные признаки не затрагивают сущности объекта, могут быть закономерными или случайными. Идентифицируемые признаки могут изменяться. Об этом надо помнить при определении наличия или отсутствия тождественности исследуемого объекта [5].

Так как криминалистическая идентификация – это процесс отождествления материальных объектов, требуется определить, что может быть объектом отождествления.

Задачей криминалистической идентификации является проведение отождествления единичного материального тела с целью установления обстоятельств, которые входят в предмет доказывания [12, с. 108].

Чтобы решить указанную задачу надо «выявить и проследить объективные связи расследуемого события, а это предполагает установление конкретных материальных объектов, которые «материализуют» эту связь» [3, с. 126]. Определить и исследовать индивидуальную связь объектов отождествления с расследуемым событием, если у отождествляемых объектов имеются устойчивые пространственные границы, которые обладают «неповторимой совокупностью свойств» [3, с. 128].

Объекты отождествления помогают разрешать задачи, связанные с установлением связи с расследуемым событием единичного материального объекта. Таким образом, имеется несколько видов объектов криминалистической идентификации. Эти объекты могут принадлежать к живой или не живой природе [47].

Смотря на то, какую роль играет объект при идентификации, объекты идентификации делят на:

- идентифицируемые,
- идентифицирующие.

Идентифицируемые объекты это объекты, тождество которых устанавливается в ходе идентификации, а объекты, которые отображают свойства других объектов и по отображению этих свойств можно разрешить вопрос о тождестве, являются идентифицирующими [21].

Ещё одна немаловажная группа объектов идентификации состоит из сравнительных образцов, которые получены от проверяемых объектов. В зависимости от того, каким способом и при каких условиях были получены сравнительные образцы, их делят на:

- свободные.
- экспериментальные.

В свою очередь идентифицирующие объекты делятся на два вида:

- вещественные доказательства,
- образцы.

Вещественными доказательствами, как правило, служат какие-либо предметы, на которых имеются следы, чаще всего неизвестного происхождения. Эти объекты возникают в ходе расследования преступления и являются средством доказывания по делу. Эти объекты нельзя заменить какими-либо другими объектами.

Образцами являются материалы, используемые для сравнения с вещественными доказательствами. Обычно их получают от идентифицируемого объекта [27]. Это, как уже упоминалось выше, может быть шерстяная нить от одежды, которая была одета на преступнике во время совершения им преступления.

Например, в период с 1995 по 2005 годы на вооружении банды находилось огнестрельное оружие, основные части и боеприпасы к нему, взрывные устройства и взрывчатые вещества, пригодные для производства выстрелов и производства взрывов, которые один из руководителей банды, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, и два других лица, приискали: автомат АКС-74 калибра 5,45 мм; автомат АКС-74У калибра 5,45 мм и т.д., револьверы и пистолеты, изготовленное самодельным способом оружие под патрон калибра 7,62x54 мм с использованием основных частей винтовки Мосина, два пистолета модели «ИЖ 78-7,6», без идентификационных номеров, переделанных под стрельбу боевыми патронами калибра 5,45 мм, снабженных двумя глушителями,

изготовленными кустарным (самодельным) способом; взрывные устройства и взрывчатые вещества.

В период с 1995 по 2005 г. организованной вооруженной группой (бандой) под руководством трех лиц, дела в отношении которых прекращены в связи со смертью, в различных групповых сочетаниях были совершены семь убийств. В ходе следствия на месте преступлений были обнаружены гильзы и пули. На изъятом в ходе обыска оружии обнаружены следы отпечатков пальцев, которые после сравнения с отпечатками пальцев подозреваемых были идентифицированы. По следам, обнаруженным на гильзах и патронах, было идентифицировано оружие, с помощью которого совершались убийства [36].

Свободными образцами являются образцы, выполненные вне связи с преступлением, например, образец почерка лица, взятого из его записей на бумажном носителе [26].

Экспериментальными образцами являются те образцы, которые получены в ходе расследования, например, при отстреле оружия для получения следов на гильзах. Идентификационные образцы подразделяются на:

- общие,
- частные.

Общие признаки – это такие признаки, которые типичны всем объектам конкретной группы, например, определенной марке пистолета определенный патрон. Отождествление по общим признакам не осуществляется. Такие признаки обычно помогают сузить круг разыскиваемых объектов.

Частные признаки типичны для объектов одной группы и характеризуют детали каждого объекта: частными признаками гильзы будут следы от нарезов ствола на ней после выстрела. Это основа для идентификации. Производя идентификацию, используют сочетание обоих указанных признаков. Каждый из указанных признаков имеет величину, форму, цвет, положение и

особенности – это характеристики признака, которые присущи только ему [18].

При идентификации требуется установить групповую принадлежность объекта, отнести его к какой-то конкретной группе уже известных объектов. Различают устанавливаемые и устанавливающие объекты. Установление принадлежности объекта к какой-либо группе является первым шагом в сужении круга объектов, среди которых должен находиться данный объект. Определение групповой принадлежности помогает установить природу неизвестного вещества, сущность и значение предмета, выяснить источник происхождения или способ изготовления объекта [18].

Таким образом, можно заключить, что теория криминалистической идентификации является самой разработанной теорией в криминалистике, что обусловило её широкое применение в экспертной, оперативно-следственной и судебной практике. Как считал С.М. Потапов «данный процесс представляет собой сравнительное изучение мысленно отделяемых в представлении признаков какого-либо конкретного объекта, но именно тех основных признаков, которые дают возможность определить его тождество и отграничить от всех прочих объектов» [37, с. 15].

1.2 Огнестрельное оружие как объект криминалистической идентификации

В наше время имеется много определений термину «оружие». Простые определения подчеркивают только один признак – огнестрельность и считают огнестрельным оружием все, что имеет указанные признак. Во многих определениях оружия их авторы выделяли максимум всех признаков, присущих огнестрельному оружию [14].

Самое простое и емкое определение огнестрельному оружию дано в Советском энциклопедическом словаре: Огнестрельное оружие – оружие, в котором для выбрасывания снаряда из ствола используют энергию

взрывчатого вещества – пороха. В это определение отмечает только одно свойство оружия – огнестрельность [14].

Таким же простым является определение оружия, которое ему дал Б.М. Комаринец. Это определение долгое время считалось классическим. «Огнестрельное оружие – это метательное оружие, в котором снаряд получает направленное движение за счет энергии взрывчатого разложения пороха» [20].

Есть и криминалистическое определение оружия. Его дал В.М. Плескачевский: «Это устройство, конструктивно предназначенное для многократного поражения на расстоянии человека или животного снарядом, который получает прицельное направление движение за счет энергии термического разложения газообразующего вещества» [20].

В ФЗ «Об оружии» дано определение этому понятию: «Оружие - устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов», «огнестрельное оружие - оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда» [45, с. 1]. Поражение производится снарядом. Снаряд получает прицельное направленное движение за счёт энергии термического разложения газообразующего вещества.

Имеются критерии, благодаря которым можно установить, относится ли изучаемый объект к огнестрельному оружию. Первый критерий – это его целевое назначение, а именно, поражения живой или иной цели, подачи сигналов. Второй критерий – конструктивный принцип, а именно, огнестрельность, т.е. использование энергии термического разложения газообразующего вещества [28]. Огнестрельное оружие имеет определенные конструктивные признаки:

- ствол с камерой воспламенения порохового заряда;
- наличие запирающего и стреляющего устройства.

Если исследуемый объект не имеет указанных конструктивных признаков, то он не относится к огнестрельному оружию [46]. Оружие в

зависимости от целей его использования соответствующими субъектами, а также по основным параметрам и характеристикам подразделяется на:

- гражданское;
- служебное;
- боевое ручное стрелковое и холодное.

К боевому ручному стрелковому и холодному оружию относится оружие, предназначенное для решения боевых и оперативно-служебных задач, принятое в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации на вооружение федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики.

К гражданскому оружию относится оружие, предназначенное для использования гражданами Российской Федерации в целях самообороны, для занятий спортом и охоты, а также в культурных и образовательных целях. Гражданское огнестрельное оружие должно исключать ведение огня очередями и иметь емкость магазина не более десяти патронов.

К служебному оружию относится оружие, предназначенное для использования должностными лицами государственных органов и работниками юридических лиц, которым законодательством Российской Федерации разрешено ношение, хранение и применение указанного оружия, в целях самообороны или для исполнения возложенных на них федеральным законом обязанностей.

Служебное оружие должно исключать ведение огня очередями, нарезное служебное оружие должно иметь отличия от боевого ручного стрелкового оружия по типам и размерам патрона, а от гражданского - по следообразованию на пуле и гильзе, огнестрельное гладкоствольное служебное оружие должно иметь отличия от гражданского по следообразованию на гильзе. Емкость магазина (барабана) служебного оружия должна быть не более 10 патронов. Пули патронов к огнестрельному гладкоствольному и нарезному короткоствольному оружию не могут иметь

сердечников из твердых материалов [45].

Стволы у оружия могут быть:

- нарезными,
- гладкоствольными,
- и гладконарезными.

Ствол состоит из дульной части, дульного среза, казенной части и казенного среза. Казенная часть имеет патронник, куда помещается патрон перед производством выстрела и камору для компонентов заряжания [6].

Современное оружие на внутренней поверхности ствола имеют продольные углубления – нарезы. Пространство между нарезами называется полями. Поля при контакте с полями нарезов получает поступательно-вращательное движение, которое позволяет ей стабилизироваться и принимать при полете положение головной частью вперед.

Существует следующая общепринятая классификация оружия:

- по назначению: боевое, спортивное, охотничье, пневматическое, самодельное и атипичное;
- по длине ствола: короткоствольное (50-200 мм), средней длины (200-300 мм), длинноствольное (450-850 мм);
- по устройству канала ствола,
- по устройству боевого механизма: неавтоматическое, автоматическое или самозарядное, автоматическое или самострельное.

К важному свойству боевого оружия относится наличие нарезов в канале ствола. Наличие нарезов в стволе важно для судебной баллистики, нарезы помогают производить отождествление оружия по следам, остающимся на пуле после выстрела.

Так же немаловажное значение для характеристики оружия имеет калибр ствола. Калибр определяется путем измерения расстояния между противоположными полями нарезов. Так же производить классификацию оружия можно по количеству вмещаемых патронов, количеству стволов (одностволка или двустволка), способу изготовления (заводское, самодельное),

способу удержания и управления [7].

Каждый экземпляр оружия индивидуален, имеет свои, характерные только для него, признаки. Эти признаки стабильно отображаются, что дает возможности для индивидуальной идентификации каждого вида оружия и каждого экземпляра в отдельности. Ствол оружия приобретает свои индивидуальные признаки в процессе его изготовления и дальнейшего использования.

При использовании огнестрельного оружия также появляются индивидуальные отличительные признаки, которые присущи только конкретно какому-либо оружию. Появление этих признаков прежде всего связаны с амортизацией и коррозией ствола [8].

Признаки канала ствола отображаются на выстрелянных пулях из-за плотного контакта поверхности снаряда со стенками канала ствола и из-за соотношения твердости материала поверхности снаряда и канала ствола. Движением пули по каналу ствола при относительно одинаковых условиях определяется устойчивость процесса слеодообразования на пулях при выстреле. Но стабильность эта относительна, она зависит от того, в каком состоянии находится ствол, какой патрон применялся при выстреле и других факторов.

Образование следов на пуле в момент выстрела непосредственно связано с особенностями ее движения по каналу ствола, что, в свою очередь, зависит от того, какое давление на дно пули оказывают пороховые газы, как реагируют на прохождение пули по каналу ствола боевые грани нарезов и от трения пули о поверхность канала ствола. А сила реакции и сила трения находятся в зависимости от деформирующих сил, которые появляются в момент сжатия пули [8].

Из-за нарастания давления пороховых газов внутри гильзы пуля отделяется от неё и двигается поступательно вперед по каналу ствола, форсируя поля нарезов. Поступательное движение пули зависит от того, насколько сильно изношен канал ствола, и от изношенности патрона. С

врезания боевых граней нарезов в поверхность пули начинается короткий этап перехода от поступательного к поступательно-вращательному движению пули, который заканчивается после полного врезания полей нарезов в ведущую часть пули.

Таким образом, на движущейся в канале ствола пуле образуются своеобразные следы от нарезов полей – на пуле отображаются две части следов от каждого поля нареза. Первая часть по времени образования называется первичным следом, так как возникает при поступательном движении и переходе к поступательно-вращательному. Ширина первичного следа увеличивается по мере поступательного движения пули.

Вторая часть следа от поля нареза, вторичный след, появляется при совершении полей поступательно-вращательного движения. Этот след представляет из себя полосовидное углубление на ведущей части пули, наклонное к её продольной оси. Этот угол равен углу наклона нарезов канала ствола. Следы от боевой и холостой грани ограничивают вторичный след. Эти следы представляют из себя четкие и глубокие трассы. Между этими трассами располагается след от поверхности поля. Вторичный след на свою ширину перекрывает первичный след. Первичный след своей неприкрытой частью прилегает к следу, оставленной холостой гранью.

Двигаясь по каналу ствола, испытывая сжатие полями нарезов и действие пороховых газов на дно, пуля деформируется, заполняет профиль канала ствола, контактируя при этом с поверхностью дна нарезов. Площадь контакта полностью находится в зависимости от размеров и материала пули, ширины нарезов канала ствола и уровня его изношенности, давления пороховых газов. В результате на ведущей части пули появляются следы от дна нарезов, которые располагаются между следами от соответствующих полей. Если производится выстрел из оружия большого калибра, поля нарезов образуют следы в виде отдельных участков, например на головной и хвостовой частях пули. При стрельбе из оружия меньшего калибра пуля сильно вытягивается, а следы от дна нарезов занимают всю площадь между следами

от соответствующих полей.

Если диаметр пули превосходит калибр оружия, то пуля фрагментируется при выстреле. Так же в момент движения пули по каналу ствола на ней часто можно обнаружить следы, оставляемые другими частями оружия – деталями магазина, патронного ввода. Когда пуля отделяется от гильзы, из-за неровностей внутренней поверхности дульца гильзы, на пуле остаются трассы, которые параллельны ее продольной оси [13].

Групповые признаки канала ствола, отображающиеся в следах на пулях, подразделяются на два признака:

- признаки устройства канала ствола,
- признаки, отражающие его состояние и износ.

Хотя механизм образования следов на отстрелянной пуле можно считать стабильным, всегда могут быть варианты отображения каких-то признаков канала ствола. Так же отображение следов на пуле зависит от того, из какого материала она изготовлена. Зависит отображение следов на пуле и от того, что при изменении температуры может изменяться диаметр канала ствола.

При увеличении температуры диаметр канал ствола может увеличиться, это делает первичные следы более широкими и длинными, соответственно при этом происходит увеличение и вторичных следов. Зависит характер отображаемых следов и от начального давления пороховых газов. При пониженном давлении пороховых газов первичные следы и следы от дна нарезов становятся более слабо выражены, при этом уменьшается и ширина вторичных следов. Часто изменения канала ствола происходит из-за наличия нагара или смазки в нём, а также от его металлизации [13].

Методика идентификации огнестрельного оружия по характеру следов на отстрелянных пулях не имеет особых отличий от методики идентификации по следообразованию на стреляных гильзах. Хотя по анализу следов на гильзах легче определить марку оружия, чем при анализе следов на пуле.

По характерной выраженности, размера первичных и вторичных следов и следообразования от дна нарезов можно определить, насколько изношен

канал ствола примененного оружия. Пригодным для идентификации оружия след признается таковым только в случае отображения в следе особенностей микрорельефа поверхности канала ствола оружия [48].

Оружие, представленное вместе с пулей, исследуют на предмет установления его модели и состояния в целом. Определяют, подвергалось ли оружие каким-либо переделкам в целях использования нештатного патрона, проверяют взаимодействие деталей оружия. При этом допускается его неполная разборка. Далее устанавливается принципиальная возможность выстрела из данного оружия с использованием патрона, частью которого является представленная пуля.

Идентификация оружия также производится путем экспертного эксперимента. В ходе него обычно получают образец пуль для сравнения. Необходимое число экспериментальных выстрелов определяется в каждом конкретном случае.

После получения экспериментальных пуль на них выявляют следы канала ствола и оценивают их – пригодны ли они для дальнейшей идентификации [1].

1.3 Установление вида и модели огнестрельного оружия по пулям и гильзам

Существуют разные виды классификации огнестрельного оружия. Для криминалистики имеют значение классификации по устройству и длине канала ствола и по способу изготовления оружия. Оружие бывает гладкоствольным, гладконарезным и нарезным. Гладконарезным и гладкоствольным оружием являются многие виды охотничьих ружей. Нарезным является все боевое оружие, некоторые виды охотничьего и спортивного оружия [30].

Так же оружие подразделяют на короткоствольное, среднествольное и длинноствольное. К короткоствольному оружию относятся пистолеты и

револьверы; к среднествольному – автоматы; к длинноствольному – винтовки, карабины, ружья и др.

Так же оружие классифицируют в зависимости от того, как и где оно изготовлено – заводское, кустарное, самодельное. Можно классифицировать оружие в зависимости от количества патронов, которыми можно его зарядить [30].

Можно классифицировать оружие в зависимости от действия его механизма:

- автоматическое,
- неавтоматическое.

В автоматическом оружии при зарядании патрон в патронник досылают с помощи руки стреляющего, т.е. после каждого выстрела такое оружие перезаряжает сам стреляющий. У автоматического оружия перезарядка происходит за счет энергии пороховых газов.

Существует оружие

- одноствольное,
- многоствольное.

В многоствольном оружии бывает от двух до четырех стволов.

Огнестрельное оружие любого вида состоит из:

- ствола,
- ряда механизмов,
- прицельного приспособления, ложи или рамки.

Ствол состоит из:

- патронника,
- канала, по которому движется снаряд после отделения от гильзы.

Ствол характеризует:

- калибр,
- количество нарезов ствола,
- направление указанных нарезов,

- угол их наклона.

Механизма удаления из оружия стрелянной гильзы включает в себя выбрасыватель (экстрактор) и отражатель (эжектор). Выбрасыватель устанавливается на затворе. Он предназначен для извлечения стрелянной гильзы из патронника. Отражатель является неподвижной деталью. С помощью отражателя гильза выбрасывается из оружия, предварительно ударившись об него. Выбрасыватель и отражатель в обязательном порядке оставляют следовые образования на гильзе [4].

Выстрел из оружия, его зарядание и разрядание оставляют материальные следы, так называемые следы применения оружия. К этим следам относят:

- стреляные снаряды,
- гильзы и пыжи,
- частицы вещества сгоревшего пороха,
- следы от деталей оружия на пулях и гильзах,
- след на объекте поражения,
- копоть и следы пороха на теле, стенках канала ствола и других частях оружия.

В более развернутом виде к следам от оружия можно отнести звук, которое оружие производит при выстреле и пламя, сопровождающее выстрел. Следы на гильзе оставляют детали оружия при зарядании, при выстреле и при выбрасывании патрона [31]. К основным следам относятся:

- царапины на корпусе и ребре шляпки от загибов магазина, эти следы бывают линейными, продольными;
- вмятина на капсюле, часто имеющая округлую форму, которую оставляет боёк;
- вмятина от бойка на шляпке гильзы малокалиберного патрона, имеющая прямоугольную форму;
- разные по форме и размеру выступы и углубления, которые воспроизводят рельеф этой поверхности, остающиеся от воздействия патронного упора, образующиеся на капсюле и дне гильзы – эти

следы появляются в момент выстрела из-за давления пороховых газов;

- мелкие царапины на ребре шляпки от выбрасывателя;
- след отражателя вмятины, обычно линейной, треугольной или сегментовидной формы, у края шляпки – такой след появляется в результате извлечения гильзы из оружия.

На пуле, которая использовалась при выстреле из нарезного оружия, появляются специфические следы от стенок канала ствола. Это следы от нарезов, сколов, выемок и других, если они имеются, дефектов.

Из-за давления пороховых газов пуля совершает поступательно-вращательное движение вдоль канала ствола. Поля нарезов врезаются в цилиндрическую часть пули. При этом образуются углубленные полосы.

От количества и направления нарезов канала ствола зависит число следов-полос и их наклон по отношению к продольной оси пули. Следы представляют собой мелкие валики и бороздки, возникающие от неровностей полей нарезов. Размер, форма повреждений от пули зависят от:

- размера пули,
- вида пули, которая бывает оболочечной или безоболочечной,
- свойств поражённого объекта,
- угла встречи объекта и пули.

Осматривая гильзу, необходимо определить и зафиксировать в протоколе осмотра следующие моменты:

- конструктивные данные гильзы,
- маркировку,
- хорошо видимые следы от деталей оружия, место расположения этих следов, форму, размеры,
- деформации,
- присутствие копоти на наружной и внутренней поверхности,
- наличие остаточного запаха от пороха.

Таким образом, следы применения огнестрельного оружия можно увидеть на гильзах и пулях. Следы оружия рассматриваются с двух позиций, которые взаимосвязаны между собой - это часть следовой картины события, а также это специфические следы. Специфика этих следов нуждается в особом подходе с целью уяснения характеристик выстрела, типа, вида, конкретного экземпляра оружия, которое использовалось при совершении преступления.

Следы на пулях и гильзах подразделяются на:

- появившиеся в ходе прямого контакта с оружием,
- появившиеся при встрече с преградой.

Практика выработала идентификацию оружия по следам на пулях и гильзах, и эта идентификация применяется достаточно широко. Проследив путь от жертвы к конкретному оружию можно установит лицо, совершившее преступление.

Оружие напрямую соприкасается с пулей и гильзой, точнее с боеприпасом, который они составляют. Путь патрона с момента помещения его в магазин до производства выстрела прослеживается по операциям:

- при зарядании и извлечении (подаче) боеприпаса он контактирует с губами магазина;
- при досылании в патронник происходит контакт с затвором, направляющим желобком патронника, стенами патронника;
- при получении поступательного движения (выстреле) пуля плотно скользит по стволу.

Нарезы придают пуле поступательно-вращательное движение. Первые следы на пуле образуются в момент её движения параллельно оси ствола. Эти следы появляются до того, как движение пули становится поступательным. При своем движении пуле оказывают сопротивление поднимающиеся поля нарезов. Боевые грани и поверхности полей соскребают металл ведущей частью пули, после чего с пулей начинает контактировать холостая грань.

Именно при контакте с холостой частью происходит окончательное формирование следа. Ширина первичного следа является суммой отдельных

трас, параллельных оси пули. Эта ширина увеличивается с увеличением поступательного движения пули из-за вступления с поверхностью пули в контакт удаленных от патронника участков полей нарезов.

Из-за изменения угла наклона первичного следа и увеличение плотности взаимодействия пули со стволом образуются вторичные следы. Это полосовидные углубления на ведущей части пули, которые имеют наклон к продольной оси. Это наклон равен наклону углу наклона нарезов канала ствола. Вторичные следы ограничиваются следами боевых и холостых граней.

Двигаясь в канале ствола, пуля начинает деформироваться из-за сжимания ее полями нарезов и давлению пороховых газов. Пуля заполняет канал ствола и соприкасается как с поверхностью канала ствола, так и с дном нарезов. Площадь контакта напрямую зависит от размера и материала, из которого изготовлена пуля, а также ширины нарезов и степени изношенности ствола и других обстоятельств.

Поэтому на пуле, помимо следов от движения по стволу, на ней можно найти следы от частей магазина, патронного ввода, плоскости затвора. Так, следы, обнаруженные на пуле, помогают решить множество задач, встающих перед следователем [2].

Не реже чем пули на месте преступления, совершенного с помощью оружия, находят гильзы. По гильзе можно установить вид и образец патрона, систему, модель оружия. Конструктивные особенности и производственные признаки гильзы позволяют установить вид и назначение боеприпаса, а следовательно, и оружие, с помощью которого было совершено преступление.

Следы на гильзе оставляют механизмы:

- подающий;
- досылающий;
- запирающий;
- ударный;
- выбрасывающий;
- отражающий.

Чтобы определить по гильзе вид и модель оружия, требуется изучить следы, которые были оставлены на гильзе непосредственно оружием.

Следы на гильзе появляются:

- при снаряжении;
- при зарядании;
- при извлечении.

На гильзе, при снаряжении магазина, появляются продольные и поперечные царапины, от стенок, дна и загибы магазина.

От зарядания на гильзе остаются статистические и динамические следы.

Если у оружия имеется продольно-скользящий затвор, то следы на гильзе будут образованы нижней поверхностью затвора при отведении его в заднее положение.

При вхождении патрона в патронник на фланце и проточке гильзы остаются следы от зацепа выбрасывателя.

Огромное значение для установления оружия у следов, образующихся от выстрела. Удар бойка по капсюлю-воспламенителю оставляет след в виде вмятины. Из-за внутреннего давления, оказываемого газов на гильзу и прижатия ее в результате этого к поверхности патронника на гильзе может остаться рельеф патронника.

Для установления модели оружия по следам на гильзе большое значение имеет угол, который находится между зацепом и отражателем. Стрельба из автомата и самозарядного пистолета на корпусе гильзы оставляет след от окна затвора.

В ходе изучения следам на гильзе определяют их расположение относительно друг друга и конфигурацию. Также по следам, обнаруженным на гильзах, идентифицируют оружие, из которого был произведен выстрел.

Экспертиза для установления вида, образца или модели оружия производится чаще всего в отношении редко встречающегося заводского, кустарного или самодельного оружия. Изучают конструкцию. Устройство

оружия, сравнивают образцы исследуемого оружия с оружием из справочников по оружию или с коллекционными экземплярами в экспертных учреждениях [31].

Оружие разных видов и моделей различаются между собой по особенностям их конструкции. Одни из этих конструктивных особенностей фиксируются в следах, оставляемых деталями оружия на гильзах и пулях. Эти следы помогают установить групповую принадлежность оружия.

Отождествляя оружие по следам на стреляных гильзах и пулях, используют положения, применяемые при отождествлении других объектов по их материально фиксированным отображениям. Следы на деталях оружия отображают как их конструктивные признаки, так и признаки, делающие каждую деталь индивидуальной. Часто это разные незначительные неровности рельефа следообразующих поверхностей деталей оружия, которые появляются в ходе обработки поверхностей при изготовлении оружия, при осуществлении ремонта и при его использовании. От одного выстрела до другого рельеф деталей подвержен изменениям. Особенно меняется поверхность канала ствола из-за воздействия высокой температуры, большого давления газов и т.д. [31].

Идентификация оружия осуществляется при имеющемся оружии, которое надо проверить или при отсутствии такового. Идентифицировать оружие возможно не только по следам на пулях и гильзах, но и по следам, оставленным на других объектах, например, на магазине, утерянном при совершении преступления и найденном при осмотре. При идентификации оружия используют сложнейшее оборудование, разную оптику, например бинокулярные микроскопы, фотоаппараты, профилографы и т.д. и т.п. Для получения экспериментальных пуль со следами канала ствола проверяемого оружия необходим пуле улавливатель. Степень деформации поясков, прямых и спиральных ребер пуль устанавливают тип сверловки ствола. Кривизна следов на поверхности канала ствола дает возможность установить диаметр канала ствола и калибр оружия [25].

Глава 2 Процессуальные аспекты идентификации огнестрельного оружия по пулям и гильзам

2.1 Особенности назначения и производства баллистической экспертизы

Судебная экспертиза – это исследование, которое производится на основании постановления органа дознания, следственных органов и суда с целью получения надежных ответов на поставленные вопросы по уголовному делу. Решение о назначении судебной экспертизы вышеперечисленные участники уголовного судопроизводства принимают самостоятельно [44].

В ст. 195 УПК РФ сказано: «Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в некоторых случаях, возбуждает перед судом ходатайство». Обычно надобность в судебной экспертизе появляется в том случае, когда для установления истины требуется мнение эксперта или специалиста. Порядок назначения и производства судебной экспертизы установлен в 27 гл. УПК РФ [44].

Эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Чтобы стать экспертом нужно обладать необходимыми знаниями для дачи заключения. Эксперт вправе:

- знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
- ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;
- участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

- давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;
- отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Специалист вправе:

- отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;
- задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда;
- знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника

органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права [44].

Судебно-баллистическая экспертиза – это один из видов криминалистической экспертизы. Проводят её в случае надобности получения научно обоснованных фактических данных об огнестрельном оружии, боеприпасах к нему и следах их применения.

В ходе проведения судебно-баллистической экспертизы изучаются следующие объекты:

- огнестрельное оружие и все его части и принадлежности;
- любые устройства, производящие выстрел с помощью порохового заряда, использующие пули в качестве поражающего элемента;
- боеприпасы и их отдельные элементы;
- все приспособления, с помощью которых возможно изготовление огнестрельного оружия и боеприпасов к нему;
- следы применения огнестрельного оружия на разных объектах;
- документы, чертежи, с помощью которых осуществлялось изготовление огнестрельного оружия и боеприпасов к нему;
- процессуальные документы, в которых зафиксированы следообразования от применения огнестрельного оружия;
- материальная обстановка места происшествия [44].

Объекты, предоставленные на судебно-баллистическую экспертизу, могут являться как вещественными доказательствами, так и образцами для сравнительного исследования. И хотя перед судебно-баллистической экспертизой обычно стоит много задач, все их можно подразделить на две основные группы:

- задачи идентификационного характера,
- задачи неидентификационного характера.

К судебно-баллистическим исследованиям идентификационного характера относят:

- идентификация огнестрельного оружия по следообразованиям на гильзах и снарядах;
- идентификация приспособлений, с помощью которых было изготовлено огнестрельное оружие и боеприпасы к нему;
- установление, принадлежит ли пуля и гильза одному и тому же патрону;
- идентификация огнестрельного оружия по следам-отображениям его частей на разных предметах.

Неидентификационные исследования проводят в отношении всех объектов судебно-баллистической экспертизы. Эти объекты составляют большую группу и перечень этих объектов не исчерпаем. При производстве данной идентификации:

- устанавливают групповую принадлежность оружия либо устройств, использованных в качестве оружия;
 - определяют, в каком состоянии находится огнестрельное оружие и боеприпасы к нему;
 - устанавливают, возможно ли было произвести выстрел из исследуемого огнестрельного оружия, когда оно последний раз использовалось по назначению,
 - имеются ли какие-либо следы его изменения и модернизации и т.д.
- [43].

В отношении боеприпасов проводится взрывотехническая экспертиза. В ходе производства судебно-баллистической экспертизы в отношении боеприпасов устанавливают, относится ли представленный на исследование объект боеприпасом; к какому образцу они относятся и при выстреле из каких моделей огнестрельного оружия используются; исследуется маркировка; устанавливается возможное место изготовления боеприпасов и т.д.

Для решения многих вопросов, являющихся существенными при расследовании преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия, требуется применение специальных знаний и квалификационных

исследований. Судебно-баллистическая экспертиза по таким делам помогает установить объективную истину. Также судебно-баллистическая экспертиза помогает выработать определенные меры по предупреждению и пресечению преступлений, совершаемых с использованием огнестрельного оружия [43].

При проведении судебно-баллистической экспертизы используются общенаучные методы:

- наблюдение,
- измерение,
- описание,
- эксперимент,
- моделирование и др.

При наблюдении исследуемый предмет, вещество или явление воспринимаются непосредственно. Измерения производят с помощью специально предназначенных для этого средств: метрические линейки, рулетки и т.д. С помощью эксперимента получают сравнительные образцы, определяют, к какому виду огнестрельного оружия относится исследуемый образец, пригодности образца к выстрелу и т.п. С помощью сравнения сопоставляют между собой объекты исследования, следы на объектах, выявляя их схожесть между собой или с объектом, предоставленным для сравнения.

Сравнение проводится тремя способами:

- сопоставлением,
- совмещением,
- наложением.

С помощью описания фиксируют процесс наблюдения, измерения, эксперимента, сравнения, т.е. всех действий, совершаемых экспертом в ходе проведения судебно-баллистической экспертизы и её результатов. Все перечисленные методы применяются комплексно [43].

Проводя судебно-баллистическую экспертизу часто применяют научно-технические методы:

- фотографирование,
- микроскопию,
- рентгенографию и т.д.

Так, чтобы обнаружить следы смазки, используют ультрафиолетовые лучи, а чтобы зафиксировать копоть от выстрела - пользуются инфракрасными лучами. Для фиксации и изучения зон металлизации в области огнестрельных повреждений или на предметах, находившихся в контакте с оружием, используется метод цветных отпечатков или диффузионно-копировальный. Эти методы также используются комплексно. Более широко эти методы применяют для изучения следов на пораженных преградах, теле и одежде стрелявшего, а также оружия и стреляных гильзах [19].

Проводя неидентификационные судебно-баллистические исследования применяют методы, применяемые в военно-технических и спортивно-охотничьих отраслях знания. С помощью эксперимента исследуют техническое состояние оружия и боеприпасов, их боевые свойства.

Идентификационные судебно-баллистические исследования проводятся с использованием таких же методов, применяемых и при проведении трасологических исследований (визуальные и фотографические методы, сравнительная микроскопия, профилографирование, эксперимент, моделирование, реконструкция и т. д.).

Чтобы зафиксировать следы, образованные на пуле стенками канала ствола оружия и развертки цилиндрической поверхности пули в плоскость применяют метод оптической и механической развертки. Приведенные примеры говорят о том, что при проведении судебно-баллистической экспертизы применяются и внедряются методы, которые были разработаны и проверены в других отраслях знания [19].

Успешно раскрыть и расследовать преступление, совершенное с применением огнестрельного оружия, можно только используя при проведении судебно-баллистической экспертизы всех современных достижений в естественных и технических науках.

Судебная баллистика разработала свои методики исследования вещественных доказательств. С помощью баллистической экспертизы успешно идентифицируют огнестрельное оружие по стрелянным гильзам и пулям, и т.п.

Несмотря на огромное количество существующих методов, на современном этапе развития судебно-баллистической экспертизы, существуют проблемы, которые далеки от своего решения. Это:

- определение давности выстрела;
- определение дистанции дальнего выстрела;
- идентификацию оружия по сильно фрагментированным снарядам;
- идентификацию гладкоствольного оружия по следам на дроби;
- идентификацию современного оружия с высокой чистотой обработки поверхности деталей.

Кроме того, появление новых типов оружия, патронов расширяет круг объектов судебно-баллистической экспертизы, что требует совершенствования существующих методик и методов исследования.

2.2 Получение образцов для сравнительного исследования

В наше время большинство судебных экспертиз проводят экспертно-криминалистические подразделения ОВД. Качество проводимых исследований и обоснованность выводов экспертов по полученным результатам в ходе экспертиз зависит, насколько полно и качественно изъяты следы преступления, от объектов, которые были направлены на экспертизу. Подготавливая материал для проведения экспертизы, следователь выносит постановление об её назначении.

В постановлении отображается информация о следах и объектах исследования, условиях, при которых эти следы и объекты были обнаружены, порядке их фиксации, их изъятия, об упаковке, в которую помещены образцы исследования. Также следователь, с целью решения задач по идентификации,

указывает, имеются ли образцы для сравнительного исследования, их количество и упаковка. Только имея образцы для сравнительного исследования эксперт имеет возможность устанавливать идентичность исследуемых объектов либо отсутствие у них идентичности [6].

Следователь получить образцы для исследования может двумя способами:

- Получить образцы при производстве следственных действий, а именно, производя обыск, выемку, следственное или судебно-медицинское освидетельствование, следственный эксперимент, осмотр места происшествия.

При получении образцом указанными способами следователь отражает в протоколе следственных действий факт получения каждого материала для исследования, образцы фотографируются, изымаются, упаковываются, печатаются и на упаковку наносятся удостоверительные надписи. Например, «При проведении обследования участка местности, М. сообщил, что у него в кармане находится сверток с сыпучим веществом, после чего тот был изъят. Так же был изъят, лежавший на земле рядом с М. мобильный телефон. Кроме того было собрано с земли рассыпанное вещество. Изъятое рассыпанное на указанном участке местности вещество белого цвета, было упаковано в два полимерных пакета, опечатано и удостоверено соответствующими надписями» [34].

- Получение образцов непосредственно экспертом.

Эксперт получает образцы для исследования только в том случае, если они являлись частью экспертизы. В данном случае информацию о производстве указанного действия эксперт отображает в своём заключении. Об этом сказано в ст. 202 УПК РФ: «Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении» [2].

В случае необходимости получить образцы для сравнительного исследования можно с помощью привлеченного к участию в осмотре места происшествия или обыску специалиста. Вопрос, привлекать к следственным действиям специалиста или нет, решает следователь.

Тактика производства такого следственного действия, как получение образцов для сравнительного исследования, состоит из трех этапов:

- подготовительного,
- рабочего,
- заключительного.

Если следователь принял решение о том, что для проведения более качественного расследования преступления требуется провести экспертизу и, соответственно, для её проведения нужны образцы для сравнительного исследования, начинается подготовительный этап к проведению следственного действия – сбор образцов. В ходе данного этапа следователь:

- принимает решение о том, какие образцы и в каком количестве надо получить;
- выносит постановление, руководствуясь ст. 202 УПК РФ;
- решает, кто будет участвовать в получении образцов: специалист, понятые, сотрудники оперативного подразделения и т.д.;
- назначает время, место проведения следственного мероприятия;
- ставит задачу о подготовке технических средств, которые могут пригодиться для сбора образцов, средств фиксации, упаковки.

Рабочий этап непосредственно состоит из действий, которые требуется совершить для получения образцов. Получая образцы, требуется исключить методы, могущие представлять опасность для жизни или здоровья. Непосредственно перед изъятием образцов следователь проводит инструктаж участников, разъясняет им их права и обязанности. При непосредственном изъятии образцов могут возникать определенные ситуации:

- Ситуация добровольности – подозреваемый или обвиняемый в добровольном порядке предоставляют образцы для исследования по требованию следователя.

В данной ситуации главное правильно оформить добровольную выдачу подозреваемым или обвиняемым образцов следователю и соблюсти все требования, которые предъявляются к образцам в ситуации принудительного их получения.

- В ситуации принудительного получения образцов [5].

В данном случае требуется установление психологического контакта с лицом, от которого требуется получить образцы, убедить его выдать их, разъяснить ему цели проведения исследования и то, что в дальнейшем суд может счесть нежелание лица выдать образцы для исследования как препятствование расследованию, нежелания сотрудничать со следствием и причастности к совершению преступления. Так же в такой ситуации обязательно разъясняется следователем положение о том, что в случае отказа добровольной выдачи образцов они могут быть изъяты в принудительном порядке. Отказ о добровольной выдачи образцов отображается в протоколе.

В ходе заключительного этапа производится фиксация хода и результатов следственных действий. Следователь составляет протокол получения образцов для сравнительного исследования [5].

Не смотря на простоту получения образцов для сравнительного исследования, на практике у следователя возникает множество проблем. В ч. 1 ст. 202 УПК РФ сказано: «Следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с частью первой статьи 144 УПК у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК, за исключением требования об участии понятых.

Получение образцов для сравнительного исследования может быть произведено до возбуждения уголовного дела» [39]. Данное положение дало право следователю получать образцы для сравнительного исследования в случае возникновения такой необходимости. Но законом не предусмотрено положение, согласно которому подозреваемый, обвиняемый либо иной участник уголовного процесса был бы обязан предоставить требующиеся следователю образцы.

Часто на просьбу следователя предоставить образцы для сравнительного исследования он сталкивается с отказом. Такое положение дел затрудняет расследование, а иногда и полностью делает его невозможным. При отказе в предоставлении образцов обычно ссылаются на ст. 51 Конституции РФ: «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников» [22].

Европейский Суд по правам человека право не свидетельствовать против себя трактует, как право человека не отвечать на поставленные перед ним вопросы, а не на отказ в предоставлении материалов для сравнительного исследования и проведения судебных экспертиз. ЕСПЧ оставляет право за следователем получать нужные образцы даже вопреки желанию подозреваемого или обвиняемого, т.е. принудительным путем [40]. ЕСПЧ считает отказ от предоставления следователю образцов для проведения требующихся для установления истины экспертиз неправомерным.

По сути ст. 51 Конституции РФ подразумевает то же самое – это юридическая возможность не выдавать устно или письменно сведения или факты против себя или родственников. Но в нашей практике адвокаты эту возможность трактуют намного шире – производство любых действий, которые могут быть истолкованы не в пользу их подзащитного. В итоге срабатывает принцип – все, что не разрешено, запрещено.

Пытаясь решить указанную проблему, следователи получают образцы в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий – в ходе обыска или выемки. Но в одном из Постановлений Конституционного Суда РФ было

сказано о недопустимости получения образцов для сравнительного исследования вопреки установленному порядку, подменяя следственные действия другими, в данном случае оперативно-розыскными методами [33].

И в то же время Верховный Суд РФ занимает относительно данного вопроса другую позицию. Он считает, что, если субъект отказывается добровольно предоставить требующиеся для исследования образцы, то закон разрешает в качестве образцов использовать условно свободные образцы, появившиеся после возбуждения уголовного дела, но не связанные с подготовкой материалов к проведению экспертизы [39].

В качестве примера можно привести следующий случай из судебной практики: «Следователь получает образцы для сравнительного исследования на основании ст. 202 УПК РФ и в соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса. В случаях, когда возникает необходимость в получении образцов голосов подозреваемых, обвиняемых, отказавших в даче образцов для сравнительного исследования, следователь может использовать имеющиеся в материалах уголовного дела так называемые свободные (например, имеется аудио-, видеозапись лица до его задержания, приобщенная к материалам дела в качестве вещественного доказательства) или условно свободные (например, полученные во время проведения следственных действий, таких как проверка показаний на месте, очная ставка, допрос, фиксировавшихся с помощью аудио-, видеозаписи) образцы голоса.

Если образец голоса подозреваемого, обвиняемого получен в ходе проводимого оперативно-розыскного мероприятия до передачи уголовного дела следователю, оперативно-розыскным органам следует установить (идентифицировать) и документально зафиксировать принадлежность голоса данному лицу.

Оперативно-розыскные мероприятия проводятся на основании положений Федерального закона Российской Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в том числе с учетом

положений о соблюдении прав и свобод человека и гражданина при осуществлении ОРД.

Для признания заключений экспертов по результатам фоноскопических экспертиз допустимыми доказательствами передача образцов для сравнительного исследования должна производиться в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, на основании постановления следователя, в котором должны содержаться сведения об обстоятельствах получения образцов голосов.

Также учитываются положения ст. 89 УПК РФ о том, что в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Органы, проводившие оперативно-розыскное мероприятие, в результате которого получены образцы, представляют результаты мероприятия дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд в соответствии с Инструкцией, утвержденной приказом МВД России, ФСБ России, ФСИН России, ФСКН России и др. от 17 апреля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела по кассационному представлению государственного обвинителя и кассационным жалобам осужденных и их адвокатов уголовное дело в отношении А., Г., М. и других лиц, признанных виновными по приговору Астраханского областного суда от 10 октября 2011 г. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и другим статьям.

Один из доводов кассационных жалоб осужденных был о недопустимости использования в качестве доказательств заключений и показаний эксперта по результатам фоноскопических экспертиз.

Судебная коллегия доводы осужденных нашла необоснованными и оставила приговор суда в этой части без изменений по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 202 УПК РФ экспериментальные образцы, необходимые для производства экспертизы, отбираются в заданных условиях в связи с подготовкой материалов на экспертизу с составлением соответствующих процессуальных документов. При этом предполагается, что подозреваемый и обвиняемый должны представить субъекту, назначающему экспертизу, необходимые образцы для сравнительного исследования, которыми в том числе являются фонограммы голоса.

В случае отказа субъекта преступления представить добровольно фонограммы голоса закон не запрещает в качестве таковых использовать условно свободные образцы, возникшие после возбуждения дела, но не в связи с подготовкой материалов на экспертизу.

Как следует из протокола судебного заседания, государственные обвинители на основании ч. 5 ст. 241 УПК РФ производили аудиозапись судебного заседания, уведомив об этом суд. В связи с возникшей необходимостью назначения фоноскопических экспертиз и отказом осужденных предоставить добровольно фонограммы их голоса, по ходатайству государственных обвинителей суд обоснованно принял в качестве условно свободных образцов голосов осужденных записанную государственными обвинителями аудиозапись судебного разбирательства, предварительно прослушав ее в судебном заседании и обсудив этот вопрос со сторонами. При этом какие-либо права осужденных и интересы иных лиц, участвовавших в судебном разбирательстве, нарушены не были, под угрозу здоровье и жизнь осужденных не ставилась, методы, унижающие их честь и достоинство, не применялись» [33].

К сожалению, в практической деятельности не всегда возникает такая возможность, как приведенная в примере. С целью устранения указанной проблемы в УПК РФ требуется внести дополнения в имеющиеся статьи, регулирующие получение образцов для сравнительного исследования, обязав участников уголовного процесса выдавать требующиеся образцы по первому

требованию следователя с предоставлением негативных юридических последствий в случае отказа в их предоставлении [17].

За образец возможно взять положения ч. 3 ст. 79 ГПК РФ: «При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым» [16]. Такая норма, существующая в УПК РФ, способствовала бы раскрытию преступлений и способствовала реализации принципа разумности сроков уголовного судопроизводства.

Для преодоления воспрепятствованию следственной работы по установлению истины, а отказ от предоставления образцов для проведения судебных экспертиз надо рассматривать именно так. В ст. 202 УПК РФ требуется внести корректировку, дополнив её ч. 5 такого содержания: «Получать образцы для сравнительного исследования при отказе от их предоставления возможно, основываясь на решении суда, принятого в порядке, который установлен в ст. 165 УПК РФ».

В ч. 2 ст. 29 УПК РФ внести п. 13 – «О получении образцов для сравнительного исследования в случае отказа их добровольного предоставления». Не мешало бы ввести уголовную ответственность в случае невыполнения решения суда о предоставлении образцов для сравнительного исследования, внося в ст. 315 УК РФ изменения, позволявшие привлекать к указанной ответственности не только юридических, но и физических лиц.

Можно было бы ввести уголовную ответственность и за отказ в предоставлении образцов на исследование, дополнив ст. 308 УК РФ следующим: «Отказ подозреваемого или обвиняемого предоставить образцы для сравнительного исследования – наказывать лишением свободы от 3 до 6 месяцев».

Заключение

Теория криминалистической идентификации является самой разработанной теорией в криминалистике, что обусловило её широкое применение в экспертной, оперативно-следственной и судебной практике. Данный процесс представляет собой сравнительное изучение мысленно отделяемых в представлении признаков какого-либо конкретного объекта, но именно тех основных признаков, которые дают возможность определить его тождество и отграничить от всех прочих объектов. Правильная идентификация объектов помогает качественно расследовать преступления.

Оружие, представленное вместе с пулей, исследуют на предмет установления его модели и состояния в целом. Определяют, подвергалось ли оружие каким-либо переделкам в целях использования нештатного патрона, проверяют взаимодействие деталей оружия. При этом допускается его неполная разборка. Далее устанавливается принципиальная возможность выстрела из данного оружия с использованием патрона, частью которого является представленная пуля. Идентификация оружия также производится путем экспертного эксперимента. В ходе него обычно получают образец пули для сравнения. Необходимое число экспериментальных выстрелов определяется в каждом конкретном случае и зависит от стабильности отображения признаков оружия, но должно быть не менее трех. После получения экспериментальных пуль на них выявляют следы канала ствола и оценивают их – пригодны ли они для дальнейшей идентификации.

Экспертиза для установления вида, образца или модели оружия производится чаще всего в отношении редко встречающегося заводского, кустарного или самодельного оружия.

Оружие разных видов и моделей различаются между собой по особенностям их конструкции. Одни из этих конструктивных особенностей фиксируются в следах, оставляемых деталями оружия на гильзах и пулях. Эти следы помогают установить групповую принадлежность оружия.

Отождествляя оружие по следам на стреляных гильзах, и пулях, используют положения, применяемые при отождествлении других объектов по их материально фиксированным отображениям.

Идентификация оружия осуществляется при имеющемся оружии, которое надо проверить или при отсутствии такового. Последний вариант идентификации применяется в случае необходимости установления по пулям или гильзам, изъятым с нескольких мест преступления, количество используемого оружия. Идентифицировать оружие возможно не только по следам на пулях и гильзах, но и по следам, оставленным на других объектах, например, на магазине, утерянном при совершении преступления и найденном при осмотре.

При идентификации оружия используют сложнейшее оборудование, разную оптику, например биноклярные микроскопы, фотоаппараты, профилографы и т.д. и т.п. Для получения экспериментальных пуль со следами канала ствола проверяемого оружия необходим пуле улавливатель.

Судебная баллистика разработала свои методики исследования вещественных доказательств. С помощью баллистической экспертизы успешно идентифицируют огнестрельное оружие по стрелянным гильзам и пулям, определяют дистанцию выстрела и направление полета пули, очередность производства нескольких выстрелов и т.п.

Несмотря на огромное количество существующих методов, на современном этапе развития судебно-баллистической экспертизы, существуют проблемы, которые далеки от своего решения. Это:

- определение давности выстрела;
- определение дистанции дальнего выстрела;
- идентификацию оружия по сильно фрагментированным снарядам;
- идентификацию гладкоствольного оружия по следам на дроби;
- идентификацию современного оружия с высокой чистотой обработки поверхности деталей.

Кроме того, появление новых типов оружия, патронов расширяет круг объектов судебно-баллистической экспертизы, что требует совершенствования существующих методик и методов исследования.

Не смотря на кажущуюся простоту получения образцов для сравнительного исследования, на практике у следователя возникает множество проблем.

Законом не предусмотрено положение, согласно которому подозреваемый, обвиняемый либо иной участник уголовного процесса был бы обязан предоставить требующиеся следователю образцы. Часто на просьбу следователя предоставить образцы для сравнительного исследования он сталкивается с отказом.

Такое положение дел затрудняет расследование, а иногда и полностью делает его невозможным. Обычно отказ в предоставлении образцов для сравнительного исследования обосновывают ст. 51 Конституции РФ. ЕСПЧ считает отказ от предоставления следователю образцов для проведения требующихся для установления истины экспертиз неправомерным.

По сути ст. 51 Конституции РФ подразумевает то же самое – это юридическая возможность не выдавать устно или письменно сведения или факты против себя или родственников.

Но в нашей практике адвокаты эту возможность трактуют намного шире – производство любых действий, которые могут быть истолкованы не в пользу их подзащитного. В итоге срабатывает принцип – все, что не разрешено, запрещено.

Пытаясь решить указанную проблему, следователи получают образцы в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий – в ходе обыска или выемки.

Но в одном из Постановлений Конституционного Суда РФ было сказано о недопустимости получения образцов для сравнительного исследования вопреки установленному порядку, подменяя следственные действия другими, в данном случае оперативно-розыскными методами.

И в то же время Верховный Суд РФ занимает относительно данного вопроса другую позицию. Он считает, что, если субъект отказывается добровольно предоставить требующиеся для исследования образцы, то закон разрешает в качестве образцов использовать условно свободные образцы, появившиеся после возбуждения уголовного дела, но не связанные с подготовкой материалов к проведению экспертизы [32].

С целью устранения указанной проблемы в УПК РФ требуется внести дополнения в имеющиеся статьи, регулирующие получение образцов для сравнительного исследования, обязав участников уголовного процесса выдавать требующиеся образцы по первому требованию следователя с предоставлением негативных юридических последствий в случае отказа в их предоставлении.

За образец возможно взять положения ч. 3 ст. 79 ГПК РФ: «При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым».

Такая норма, существующая она в УПК РФ, способствовала бы раскрытию преступлений и способствовала реализации принципа разумности сроков уголовного судопроизводства.

Для преодоления воспрепятствованию следственной работы по установлению истины, а отказ от предоставления образцов для проведения судебных экспертиз надо рассматривать именно так, в ст. 202 УПК РФ требуется внести корректировку, дополнив её ч. 5 такого содержания: «Получать образцы для сравнительного исследования при отказе от их предоставления возможно, основываясь на решении суда, принятого в порядке, который установлен в ст. 165 УПК РФ».

В ч. 2 ст. 29 УПК РФ внести п. 13 – «О получении образцов для сравнительного исследования в случае отказа их добровольного предоставления».

Не мешало бы ввести уголовную ответственность в случае невыполнения решения суда о предоставлении образцов для сравнительного исследования, внося в ст. 315 УК РФ изменения, позволявшие привлекать к указанной ответственности не только юридических, но и физических лиц.

Можно было бы ввести уголовную ответственность и за отказ в предоставлении образцов на исследование, дополнив ст. 308 УК РФ следующим: «Отказ подозреваемого или обвиняемого предоставить образцы для сравнительного исследования – наказывать лишением свободы от 3 до 6 месяцев».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агафонов В.В. Криминалистическая техника / под ред. К.Е. Демина. Учебник. М. : Юридический институт МИИТ, 2017. – 426 с.
2. Бирюков В.В. Анализ и идентификация в работе криминалистических и иных автоматизированных информационных систем. Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 9 Ф. – 438 с.
3. Бастрыкин А.И. Криминалистика, Учебник. Том 1. – М. : Издательство «Экзамен», 2014. – 511 с.
4. Бабкин А.В. Боеприпасы. Учебник. Москва, 2016 г. – 452 с.
5. Басаров М.Р. Задачи криминалистической идентификации. Вестник магистратуры. Сибирский институт бизнеса и информационных технологий. № 19 (88). Издательство: ООО «Коллоквиум» (Йошкар-Ола). 2019. – 143 с.
6. Бирюков В.В. Криминалистическое оружиеведение: учебное пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / В.В. Бирюков. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 222 с.
7. Брушковский К.Б. Криминалистическое оружие ведение: исследование огнестрельного оружия: учебно-практическое пособие. Издательство: Академия МВД РК. Алматы. 2017 г. – 281 с.
8. Бирюков В.В., Беляков А.А. Криминалистическое исследование оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и следов их применения. Практическое пособие. Серия: Профессиональная практика. Издательство Юрайт. 2020. – 217 с.
9. Боруленков Ю.П. Юридическое познание, доказательство и доказывание. Методология, теория, практика / Москва, 2016, Сер. Теория и история государства и права. – 124 с.
10. Веренич И.В., Прошин В.М. Криминалистическая наука и теория механизма преступления. Монография. Москва, 2016. Сер. Библиотека криминалиста. Издательство «Юрлитинформ». – 672 с.
11. Вольнский А.Ф., Тюнис И.О. Криминалистическая идентификация. Учебник. Москва. Издательство: ООО «Юнити-Дана». 2012. – 943 с.

12. Винберг А.И., Эйсман А.А. Криминалистическая идентификация в теории судебных доказательств // Сов. Государство и право. 1966. № 2. – 152 с.
13. Владимиров В.Ю. Теория и практика криминалистического оружиеведения. Серия криминалистика: вчера, сегодня и завтра. Учебник для вузов / под общей ред. В.П. Сальникова. Издательство: СПб, Санкт-Петербург, МВД России, 2003. – 400 с.
14. Военный энциклопедический словарь. – М.: Военное издательство, 1983 г. – 863 с.
15. Геллер Б. Наука раскрытия преступлений: Опыт израильского криминалиста / Борис Геллер. – М. : Альпина Паблишер, 2019. – 336 с.
16. Гражданско-Процессуальный Кодекс РФ. Текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2019 г. – Москва : Эксмо, 2019. – 256 с.
17. Гуцев М.Е. Принудительное получение образцов для сравнительного исследования. Материалы международной научно-практической конференции на «Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: проблемы и пути их решения» М. : Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2016. С. 160-163.
18. Демин А.О. Объекты криминалистической идентификации. Аллея науки. Башкирский государственный университет. Издательство: ИП «Шелистов Д.А.». Том 2, № 15. – 809 с.
19. Ерахтина Е.А. Особенности криминалистической идентификации. В сборнике: Новеллы материального и процессуального права. Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. 2020. – 344 с.
20. Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. - М. : Проспект, 2011. – 216 с.
21. Колдин В.Я. Идентификация и её роль в установлении истины по уголовным делам. М., 1968. – 123 с.
22. Конституция РФ. – Москва : Эксмо, 2019. – 26 с.

23. Крюкова Е.С. Научные основы теоретических представлений об изучаемых криминалистикой закономерностях. Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2019. № 2. – 159 с.

24. Лушин Е.А. Криминалистическая идентификация как средство установления истины в уголовном судопроизводстве. Материалы Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Под редакцией А.И. Бастрыкина. 2014 г. – 320 с.

25. Лапшин В.Е., Кузьменко Е.С. Научные основы криминалистической идентификации в расследовании преступлений. Сборник статей. Орел. Издательство: Орловский юридический институт МВД РФ им. В.В. Лукьянова. 2018. – 321 с.

26. Лушин Е.А. Криминалистическая идентификация как средство установления истины в уголовном судопроизводстве. В сборнике: Уголовный процесс: от прошлого к будущему. Материалы Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Под редакцией А.И. Бастрыкина. 2014. – 240 с.

27. Мамурков В.А. Современные методы криминалистической идентификации биологических следов в расследовании преступлений. Российское право: образование, практика, наука. Издательство: ФСБО ВО «Уральский государственный юридический университет» (Екатеринбург). № 6 (108). 2018 г. – 77 с.

28. Махарадзе Г.С. Стрелковое оружие. Иллюстрированная энциклопедия. – Москва: Издательство АСТ, 2018. – 448 с.

29. Макдермид В. Анатомия преступления / Вэл Макдермид; Пер.с англ. – 2-е изд. – М. : Альпина нон-фикшн, 2017. – 344 с.

30. Потудинский В.П. Криминалистическое оружиеведение. Учебно-наглядное пособие в структурно-логических схемах с рисунками и иллюстрациями / Ставрополь, 2015 г. – 324 с.

31. Одинцов В.А. Оружие и система вооружения. Учебное пособие. Издательство: Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана. Москва. 2016. – 224 с.

32. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 87, 186 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 25 февр. 2010 г. № 261- О-О. URL: <http://www.alppp.ru/court/vysshie-sudy/02-2010/opredelenie-konstitucionnogo-suda-rf-ot-25-02-2010--261-o-o.html>.

33. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ : утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 27 июня 2012 г. // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2012. № 10.

34. Приговор № 1-81/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-81/2020 Октябрьского районного суда г. Мурманска. Судебные и нормативные акты. sudact.ru. – вход 17.11.2020 г.

35. Приговор № 1-11/2014 от 15 мая 2014 г. Островский районный суд, Костромская область. Судебные и нормативные акты. sudact.ru. – вход 17.11.2020 г.

36. Приговор № 2-15/2020 от 29 апреля 2020 г. по делу № 2-15/2020. Забайкальский краевой суд (Забайкальский край). Уголовное дело № 2-15/2020. Электронный ресурс «Судебные и нормативные акты РФ». URL: [http:// www. sudakt.ru](http://www.sudakt.ru). Дата обращения: 26.10.2020 г.

37. Потапов С.М. Введение в криминалистику. – м., 1946. – 320 с.

38. Приговор № 2-21/2019 от 11 июля 2019 г. по делу № 2-21/2019 Красноярского краевого суда. Электронный ресурс «Судебные и нормативные акты РФ». URL: [http:// www. sudakt.ru](http://www.sudakt.ru). Дата обращения: 26.10.2020 г.

39. Солодовниченко Р.А. Проблема реализации полномочия следователя на получение образцов для сравнительного исследования. Вестник Омской Юридической Академии. Издательство: Омская юридическая академия (Омск). 2018 г. Т. 15. № 3. – 413 с.

40. Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства : постановление Европ. Суда по правам человека от 17 дек. 1996 г. (жалоба № 19187/91). URL: <http://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/saunders-protivsoedinennogo-korolevstva-postanovlenie-evropejskogo-suda/>

41. Торвальд Ю. Век криминалистики. Ростов н/Д : Издательство «Феникс», 2020 г, 512 с.

42. Тарунова С.В. Проблема трактовки криминалистической идентификации как источника тактического обеспечения. В сборнике: Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. Пенза, 2020. – 231 с.

43. Ушаков С.И. Объекты криминалистической идентификации. Студенческий вестник. 2020 г. № 15-2 (113). – 213 с.

44. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ: текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2019 г. – Москва: Эксмо, 2019. – 256 с.

45. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии». – Москва: Проспект, 2020. – 32 с.

46. Фокин К.С. Материальная часть стрелкового оружия и гранатометов: учебное пособие. – Екатеринбург: Уральский федеральный университет, ЭБС АСВ, 2015. – 180 с.

47. Яблоков Н.П. Криминалистика в вопросах и ответах: учебное пособие / Н.П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2011. – 288 с.

48. Ямников В.В. Использование возможностей криминалистического оружиеведения в раскрытии и расследовании преступлений. Методическое пособие / под ред. Короткова А.П. Москва. 2015. – 256 с.