

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Суд присяжных: история и современность»

Студент

А.И. Беляева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Исследование направлено на изучение появления суда присяжных в России, их становление и современное функционирование. В наши дни активное реформирование общественного устройства с неизбежностью вызывает глубокие изменения в российской правовой системе. Наиболее приоритетным направлением в этой области является судебная реформа, включающая совершенствование процессуального законодательства и судебной системы РФ. Одним из важнейших векторов развития судебной системы является стабилизация и развитие суда с участием присяжных заседателей.

Цель данной работы – анализ становления и развития суда присяжных заседателей в дореволюционной России и в современной правоприменительной практике нашей страны и определение сущности правовой процедуры организации и судопроизводства процесса с участием присяжных в Российской Федерации.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи: проследить историю становления суда присяжных в России; выявить особенности формирования дореволюционного суда присяжных; рассмотреть современную модель суда присяжных и основания рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

Объектом исследования в текущей работе выступает непосредственно суд присяжных заседателей в исторической парадигме и современном виде.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права России и зарубежных стран, которые регулируют судопроизводство с участием народных представителей, в том числе присяжных заседателей, правоприменительная и правозащитная практика, труды авторов в указанной области.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 История становления суда присяжных в России	7
1.1 Возникновение суда присяжных и его функционирование в дореволюционной России.....	7
1.2 Суд присяжных в советское время и формирование предпосылок к его возрождению	15
Глава 2 Общая характеристика организации и деятельности суда с участием присяжных заседателей в современной России	19
2.1 Общие положения производства в суде с участием присяжных заседателей	19
2.2 Составление и формирование списка присяжных заседателей	26
Глава 3 Особенности судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей	32
3.1 Общая характеристика судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей	32
3.2 Вынесение вердикта судом с участием присяжных заседателей	39
3.3 Современные проблемы суда присяжных и пути их решения	45
Заключение	54
Список используемой литературы и используемых источников	58

Введение

В Конституции Российской Федерации закреплено право гражданина на рассмотрение его дела в суде присяжных. Надо отметить, что именно подобные формы правоприменения и судопроизводства являются показателями одного из основополагающих норм уголовного процесса в нашей стране право любого на защиту как подозреваемого, так и обвиняемого. Важным является и тот факт, что законодательство страны предусматривает право обвиняемого на рассмотрение дела в суде присяжных в качестве обязательного условия при вынесении самой строгой меры наказания - смертной казни.

Суд присяжных появился в России после принятия судебной реформы в 1864 году. Присяжным в ту эпоху мог стать далеко не каждый, впрочем, как и сейчас. В списки включались все гражданские чиновники не выше 5 класса Табеля о рангах независимо от уровня достатка или жалования. Жюри состояло из двух профессиональных судей и двенадцати местных жителей. Заседателям приходилось изучать материалы дела в течение нескольких дней, при этом им запрещалось покидать здание суда до момента прекращения заседания. В таком виде суд присяжных просуществовал до принятия декрета о суде в конце 1917 года, в котором он был отменен. Однако в советское время существовал похожий институт народных заседателей.

Возрождение суда присяжных обсуждалось еще в позднее советское время, его концепция была официально утверждена в последние месяцы существования СССР. Однако суд присяжных заседателей возобновил свою деятельность только в новом государстве – Российская Федерация. Это случилось с принятием Конституции РФ в декабре 1993 года. Стоит также отметить, что суд такого вида действовал только в некоторых регионах, повсеместно его стали применять только в 2010 году. Присяжных также оставалось 12, но поменялись критерии отбора. Предполагалось, что суд присяжных в новом времени должен не только стать апогеем демократической

формы правопрactices, но и должен иметь некоторые достоинства. К ним инициаторы возвращения суда присяжных относили такие понятия как широкую коллегиальность, независимость от многих факторов, вызывающих юридические коллизии, снижение риска судебных ошибок, состоятельность состязательного процесса.

На сегодняшний день в России суд с заседателями действует в соответствии с 113 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [31].

Актуальность данной темы заключается в том, что на территории Российской Федерации существует ряд проблем, связанных с осуждением невиновного лица, назначения несоразмерного наказания, а также нарушения присяжными важного правила, которое заключается в том, что нельзя выражать своё субъективное мнение по рассматриваемому делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта. Также следует отметить, что присяжные заседатели в подавляющем большинстве не имеют юридического или близкого к праву образования, поэтому им намного легче поддаться психологическим уловкам, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения, которые могут повлиять на их чувства и эмоции, преследуя свои цели. В процессе рассмотрения разнообразных точек зрения на судопроизводственный труд с участием присяжных можно выявить проблемы и вопросы, требующие совершенствования системы.

Цель данной работы – проследить развитие института суда присяжных, раскрыть содержание организации и деятельности суда присяжных в Российской Федерации, а также исследовать проблемы и перспективы развития судов с присяжными заседателями в нашей стране.

Поставленной целью обусловлена необходимость решения следующих задач:

- изучить историю возникновения и развития суда присяжных в России.

- рассмотреть общую характеристику организации и деятельности суда с участием присяжных заседателей.
- выявить особенности судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей.
- раскрыть актуальные проблемы суда присяжных в Российской Федерации.

Объектом исследования в текущей работе выступает непосредственно суд присяжных заседателей в исторической парадигме и современном виде.

Предметом исследования выступают правовой порядок дореволюционного, советского и российского уголовно-процессуального законодательства, правоприменительная и правозащитная практика, труды авторов в указанной области.

Методологической основой исследования являются нормативные акты, материалы журналов, затрагивающих вопросы исследования, а также общая и специальная литература.

Нормативно-правовая база исследования состоит из Конституции РФ, уголовно-процессуального, уголовного законодательства России и зарубежных стран, постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ и пр.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 История становления суда присяжных в России

1.1 Возникновение суда присяжных и его функционирование в дореволюционной России

Впервые о суде присяжных говорили на Руси ещё в IX веке, при князе Ярославле Мудром. Основные тезисы были изложены в первом письменном источнике права – Русской Правде. В этом документе предполагался суд над не признавшим свою вину человеком, который должен был предстать перед дюжиной мужей (12 человек), которые бы решали вопрос о его виновности.

Во время феодальной раздробленности на Руси суды присяжных возникали в некоторых крупных городах. Так, например, в Смоленск (1229, договор с немецкими городами) и Пскове (1467 год).

Первый бумажно-подтверждённый суд присяжных был созван в Новгородской Республике («суде одрин»). Это принято связывать с тем, что именно эта часть некогда единой Руси имела тесные торговые связи с Западом, где уже применялись эти практики. Принято считать, что именно такой суд стал прообразом коллегиальных судов. По данным в состав суда входили по одному приставу с каждой стороны – обвинитель и защитник. [13, с. 1]

Продолжительное время на Руси не было ничего похожего на суды присяжных. Однако попытка создания была ещё и при правлении императрицы Екатерины II. Во время недолгой работы достаточно либеральной Уложенной Комиссии была предложена модель суда с заседателями. Однако это предложение, как и многие другие, не получили реализации ввиду экономических и политических распрей, существовавших на тот момент.

Ещё одну попытку введения суда присяжных предпринял один из ближайших сподвижников внука Екатерины II – Александра I. Михаил Сперанский, известный юрист, на тот момент был одним из ключевых людей в государстве. Именно он руководил пересмотром законодательства. И,

несмотря на то, что политика Александра I после войны с Наполеоном и европейских походов стала более консервативной, Сперанскому удалось убедить императора в необходимости следующих документов:

- Гражданский кодекс;
- Хартия гражданских прав;
- Коммерческий и уголовные кодексы.

Эти документы были призваны провозгласить альфу и омегу любого современного суда - равноправия сторон, гласность процесса, состязательность (наличие адвоката в уголовном деле). Как уже было отмечено, политика Александра I перестала быть либеральной и труды Сперанского по реформе суда оказались ненужными и были в значительной степени свёрнуты. Основная же его деятельность вплоть до его смерти была направлена на унификацию всех существующих и существовавших законов и нормативных актов империи. [25, с.19]

«Согласно Своду законов 1832 года нижестоящим судом в Российской империи был уездный суд. В его состав входили уездный судья, 4 заседателя от сословий: 2 – от дворянства, 2 – от жителей села. Дворянские заседатели могли принимать участие в рассмотрении всех дел, в то время как жители села могли участвовать только в делах своего класса. Приговоры за наказуемые преступления на сумму более 30 рублей, арест на срок до трех месяцев или наказание до тридцати ударов розгами не пересматривались. Но дворяне имели право на обжалование данного приговора» [24, с. 247].

Важно также отметить, что в это время помимо обыкновенных, привычных общих судов существовал ряд специфических. К ним можно отнести следующие:

- военные,
- коммерческие,
- добросовестные,
- духовные.

Выше представлен не весь список специально предназначенных судебных разбирательств.

Уголовное право было регламентировано Сводом законов от 1832 (под редакцией Сперанского и его последователей), который носил название «Законы о производстве по делам о преступлениях и проступках». Почти в уголовные дела юстировались по части II XV Кодекса законов Российской империи.

Иными словами, до реформы 1864 года судебная система сталкивалась с рядом сложностей – она не была способна на объективность в отношении вынесения приговоров, не была способна на справедливое обеспечение правопорядка. Не зря популярной в это время была народная повесть «Шемякин суд», которая также имела другое название – «Повесть о неправедном судие Шемяке». В произведении идёт речь о продажном судье, который в погоне за богатством выносил раз за разом несправедливые приговоры. Именно несовершенства судебной системы стали одним из условий несостоятельности в стране политико-экономического развития. Таким образом, можно предположить, что судебная реформа стала именно тем фактором, который стал движущей силой экономики – после отмены крепостного права люди могли рассчитывать на регуляцию споров между бывшими помещиком и крепостным.

Необходимость усовершенствования уголовного процесса привела к пересмотру уголовного законодательства. До реформы 1861 года также проявлялись некие элементы суда присяжных. Это были сословные заседатели в коронных судах. Они выбирались больше, чем на два года, но не оказывали сильного влияния на процесс.

Русский правовед А.Ф Кони писал – что судебная реформа была неразрывно связана с отменой крепостного права. Производилось уничтожение домашнего, вотчинного суда для многочисленного бесправного народа. Суд менялся, терялся его сословный характер. Но при переменах, суд не мог быть заключен в старую форму. Такой суд осуждался народом,

довольно-таки долгое время предыдущий суд заслонял собою идею правосудия, вознося условное и часто произвольное применение закона [16, с. 276].

Следовательно, внедрить суд присяжных заседателей можно было только путем реформирования судебной системы и отмены крепостного права, что и было сделано при Александре II, когда 20 ноября 1864 г. Сенат утвердил «Основные положения преобразования судебной части России». Принципы работы присяжных во внутренней судебной системе основаны на стандартах европейского законодательства, в частности французской судебной системы.

В первую очередь изменилась сама судебная система. Были введены:

- устав уголовного судопроизводства;
- устав гражданского судопроизводства;
- устав об учреждении судебных постов;
- устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Именно здесь было рассчитано деление судов на две отрасли. К первой относят суды первой инстанции с мировыми судьями и съездами. Ко второй ветви относится суд с общими установлениями с окружными судами и судебными палатами. Законодатель предусмотрел две ветви судов:

- суды первой инстанции с мировыми судьями и мировыми съездами;
- окружные суды с судебными палатами. судами и судебными палатами.

Важно отметить также, что к суду присяжных относилась одна инстанция. Что же касается кассационных отделов Сената, то они стали выполнять обязанности не только общей, но и высшей инстанцией. В это время произошло изменение, которое касается принципов ведения суда. К основным преобразованиям относятся следующие идеи:

- отменился сословный характер судопроизводства, то есть образовалось формальное равенство всех сословий перед законом;
- произошло отделение судебной власти от административной;

- гласность (открытые судебные заседания, кроме Сената) судопроизводства;
- закреплялось право на защиту и призыв адвоката, что обеспечивало состязательность процесса;
- введение выборности ряда судебных органов (мировые судьи избираются земскими уездными собраниями и городскими думами на 3 года);
- доказательная база стала во главу угла – она занимала равную силу.

«Согласно Уставу гражданского судопроизводства 1864 г. жалоба подавалась в суд в письменной или устной форме, ответчик вызывался в суд повесткой. В судебном разбирательстве стороны обменивались устными показаниями, могли быть представлены письменные и вещественные доказательства. Стороны имели право привлечь к процессу адвокатов. Решение принималось мировым судьей единогласно, истцу выдавался исполнительный лист, который передавался им в органы полиции, органы местного самоуправления или судебному приставу при мировом суде. В окружном суде и судебной палате процесс усложнялся. Истец подавал исковое заявление в четко определенной форме и платил пошлину. Затем истец и ответчик обменивались документами: ответчик давал ответ на исковое заявление; истец выдвигал на это свои возражения или опровержение. Документы оформлялись адвокатами, оригиналы документов оставались в суде. В судебном разбирательстве участвовали адвокаты, заключение по результатам судебного состязания делал прокурор. Суд выносил решение, оформленное в виде резолюции. Допускались кассационный или апелляционный пересмотр дела. После истечения сроков, установленных для пересмотра, истцу выдавался исполнительный лист, председатель суда назначал судебного пристава, приводившего в исполнение решение о взыскании [11, с. 436].»

По Уставу формальная теория доказательств была, также была введена система свободной оценки доказательств, основанная на внутреннем

убеждении судей, и был закреплен принцип «беспристрастности» суда. Процесс был разбит на несколько этапов. Предварительное расследование состояло из дознания и предварительного следствия. Дознание проводилось сотрудниками полиции, жандармами или администрацией. Целью дознания являлось установление факта преступления. Предварительное расследование проводилось судебно-медицинскими экспертами, которые собирали материалы для изложения обвинений. Материалы направлялись прокурору, который мог либо прекратить дело за отсутствием доказательств, либо возбудить его. Во втором случае прокурор составлял обвинительный акт, который он направлял в суд. Перед началом судебного рассмотрения суд формировал состав присяжных заседателей, назначал защитника (если этого не делал обвиняемый), определял сроки и место судебного заседания [9].

«Судебный процесс начинался с судебного следствия (знакомства суда с обстоятельствами дела, проверки доказательств). Затем проходили прения сторон: обвинителем выступал представитель прокуратуры, защитником обвиняемого - адвокат. По окончании прений следовало краткое заключение председателя суда. В окружном суде в делах с участием присяжных заседателей выносился вердикт. Вид и размеры наказания определяли судьи. Реформа судебной системы закрепила новые принципы: отделение суда от администрации, создание всесловного суда, равенство всех перед судом, несменяемость судей и следователей, прокурорский надзор, выборность (мировых судей и присяжных заседателей). В ходе подготовки и проведения реформы были созданы новые институты присяжных заседателей и судебных следователей, реорганизована деятельность старых. Изменились функции прокуратуры, а именно: поддержание обвинения в суде, надзор за деятельностью судов, следствием и местами лишения свободы. Прокурорская система возглавлялась генерал-прокурором. При Сенате учреждались должности двух обер-прокуроров, а в судебных палатах и окружных судах - должности прокуроров и товарищей прокуроров. Все прокуроры назначались императором по представлению министра юстиции. Формирование

принципов состязательности в судебном процессе потребовало создать новый специальный институт — адвокатуру (присяжных поверенных). Наряду с присяжными поверенными в коллегиях при судах в процессе (по разрешению суда и договоренности одной из сторон) могли участвовать частные поверенные. Руководящим органом коллегии адвокатов стал Совет присяжных поверенных. Для удостоверения деловых бумаг, оформления сделок и других актов учреждалась система нотариальных контор в губернских и уездных городах» [11, с. 497].

На суд присяжных предлагались дела «о преступлениях и проступках, влекущих за собой наказания, соединенные с лишением всех прав состояния, а также всех или некоторых особенных прав и преимуществ» [30, с. 219]. Избранная континентальная модель института присяжных заседателей (ответ на вопрос: «Виновен ли подсудимый?») определила организацию и порядок их работы. Присяжным заседателем могло стать лицо в возрасте от 25 до 70 лет, обладающее цензом оседлости (два года). Для выборов присяжных составлялись общие списки, в которые включались: почетные мировые судьи, служащие (кроме профессиональных юристов), все выборные должностные лица, волостные и сельские судьи из крестьян, прочие лица, располагающие недвижимостью или доходом [3, с. 228].

Присяжными заседателями, например, не могли стать лица: исключённые с места службы, из общества, из собрания по решению суда ввиду финансовых проблем; которые небрежливны, вследствие чего вынуждены находиться под опекой и которые имеют физические ограничения, а также психологические проблемы — душевно больные; лица, которые являются либо прислугой, либо представителями бедноты, чья заработная плата не доходила до отметки 16 руб. 60 коп. / месяц.

Заметим, что существовали общие списки людей, которые могли стать присяжными и из них и составлялись основные списки как дюжины заседателей, так и запасных на год вперёд.

По исследованиям историков, реформа 1864 года была одной из главных достижений правительства Александра II. И даже М.Н. Катков, главный бунтарь и борец против суда присяжных, в 60-х годах писал, что это «настоящее создание судебной власти» [12, с. 214].

Благодаря развитию суда присяжных в стране на правовом олимпе загорелись несколько звёзд, среди них адвокаты Д.В. Стасов, Н.П. Карабчевский, Ф.Н. Плевако. Самым известным из них является государственный обвинитель А.Ф. Кони. Их судебная практика стала поводом для печати их речей в газетах, заседание с их участием привлекало общественность и на многие дни становилось поводом для обсуждения в социуме. На популярность и известность этих людей указывал тот факт, что протоколы тех времён сохранили данные об обывателях, желающих собственными глазами увидеть мастодонтов права в деле.

Однако благодаря именно такой известности среди обывателей, стали заметны и минусы суда присяжных заседателей. Основная загвоздка заключалась в том, что костяком заседателей зачастую служили люди неграмотные, крестьянское сословие. Они не только не разбирались в юридических тонкостях, но и сочувствовали больше людям своего сословия – крестьянам (потому как им было легко ассоциировать себя с подсудимым – они боялись оказаться на его месте). Именно поэтому вскоре вместо привычной выносимой парадигмы «виновен – не виновен», присяжные только отвечали на вопрос: «Надо ли вообще наказывать подсудимого?».

Отметим, что отсюда и шокирующие оправдания русских террористов. Началось с того, что в 1878 году присяжные выпустили на свободу Веру Засулич, именно она публично стреляла в столичного градоначальника Д.Ф. Трепова. Девушка была арестована на месте и запросила рассмотрение её дела судом присяжных. Суд присяжных, будучи на стороне «народа» оправдал девушку, которая ярко говорила от имени этого самого «народа». Важно отметить, что упомянутый ранее А.Ф. Кони был председателем суда. Всем было понятно, что приговор должен быть именно «политическим», а не

«юридическим». Однако вердикт суда присяжных, которые в едином порыве проголосовали за оправдание Веры Засулич, заставили его вынести оправдательный приговор.

Существование такого явления как институт суда присяжных, в сущности, противоречил условиям самодержавной России, он оказался нерелевантным нововведением, никак не соотносящимся с имперской действительностью и порядками в стране. Согласно рассуждениям И.В. Гессена: «С первых дней обнаружилось, что новый институт, судебная реформа 1864 года, вошел в государственный организм инородным телом, которое по общему физиологическому закону должно быть ассимилировано или отвергнуто». [14, с. 7]

1.2 Суд присяжных в советское время и формирование предпосылок к его возрождению

Изменения, которые были внесены с связи с реформированием судебной системы Александром II, касались всех сторон жизнедеятельности, имели масштабный характер. Именно широта правоприменения стала основной проблемой в том, что реформа оказалась недееспособной. Коллизии, возникающие вследствие реформы, а также пробелы в законодательстве устранялись правовой системой внутри и извне вплоть до революции 1917 года. Однако важно отметить, что эта реформа была некой революцией «сверху», так как она приближала российское судопроизводство к мировым стандартам.

Важно отметить, что суд присяжных в нашей стране действовал недолго. После октябрьской революции, иными словами, с приходом большевиков к власти, наряду с остальными нормативно-правовыми актами был принят «Декрет о суде №1» от 22 ноября 1917 года. Этот документ упразднил судебные органы (то есть все те органы, созданные реформой 1864 года). Также согласно этому декрету ликвидации подлежали такие явления как суд

присяжных заседателей и частная адвокатура. После событий января 1918 года, большевики стали менее уверенными в своей деятельности, поэтому под влиянием левых эсеров, ВЦИК принял новый декрет. «Декрет о суде № 2» от 15 февраля 1918 года расширил подсудность местных судов. Для того, чтобы рассматривать дела, согласно документу, по всей стране создавались окружные народные суды. Теперь решение дел по существу «происходит в составе двенадцати очередных заседателей и двух запасных, под председательством одного из постоянных членов суда» [7, ст. 3].

Народные заседатели, согласно статье 29 исследуемого декрета, имели право выбрать председателя. Также «народные заседатели решают вопрос не только о факте преступления, но и о мере наказания, причем у них есть право уменьшить положенное в законе наказание, по своему убеждению, вплоть условного или полного освобождения обвиняемого от всякого наказания» [7, ст. 29]. Таким образом, Декрет о суде № 2 ввел правила судопроизводства, приближенные к дореволюционным.

Декрет о суде № 2 действовал всего несколько месяцев. В июле 1918 года большевики подавили восстания левых эсеров и приняли 30 ноября 1918 новый Декрет «О народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской республики» (Положение). Данный Декрет исключил суд присяжных заседателей из российской судебной системы на долгие годы. Институт суда присяжных заседателей за свой недолгий срок существования в России упразднялся целых два раза и оба раза в период существования СССР. Видимо, суд народных заседателей был неприемлем в социалистическую эпоху.

Важным этапом становления современного суда присяжных стало принятие Концепции судебной реформы, которая была утверждена Верховным Советом РСФСР 21 октября 1991 года. Именно этот документ впервые с царских времён предложил возвращение института суда присяжных.

Стык времён, начало девяностых годов, стало периодом кардинальных изменений во всех сферах, возникла необходимость в широкомасштабных изменениях. Основные перемены касались экономической зоны – переход от плановой экономики к рыночной. Однако для успешного реформирования экономического сектора необходимым является также переработка законов. Одним из важнейших течений являются перестройке следующих постулатов:

- выделение судебной власти в самостоятельную ветвь власти (утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной [20];
- увеличение финансирования судебной системы (достижение уровня материально-технического обеспечения судов, органов юстиции, прокуратуры, внутренних дел, следственных подразделений, а также материального, бытового и социального обеспечения работников правоохранительных органов, соответствующего возлагаемой на эти органы и их работников ответственности;
- обеспечение гласности судопроизводства, взамен скрытому производству при СССР (обеспечение достоверности и повышение доступности информации о деятельности правоохранительных органов, судебной-правовой статистики [20];
- введение в судебную систему суда с участием присяжных заседателей (признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом;
- учреждение Конституционного Суда РФ;
- построение системы арбитражных судов и иное.

Концепция сама по себе опиралась на демократические и либеральные идеалы: «Государство, переставая быть инструментом насилия в руках тоталитарного режима, демократизируется, чтобы в конце концов совершить мужественный акт самоотрицания, превратившись из политического в правовое. В правовом государстве обеспечивается верховенство закона,

незыблемость основных прав и свобод человека, охрана интересов личности, взаимная ответственность государства и граждан, защита общества от произвола властей. Функционирует полноценная система сдержек и противовесов, где почетную роль играет правосудие, способное сглаживать конфликты и примирять законность с целесообразностью в каждом конкретном случае. Достигается реальное разделение властей, децентрализация властных функций создает подлинный плюрализм, затрудняющий узурпацию суверенных прав народа» [20].

Выводы по первой главе. По концепции новой судебной реформы рассчитывалось относить к компетенции суда присяжных заседателей такие дела, которые предполагают наказание в виде лишения свободы сроком более одного года, а также дела, в которых может быть вынесено применение смертной казни. Следует также отметить, что к ведомству суда присяжных предполагалось отнесение уголовные дел, которые были признаны исключительными и требовали уникального ведения. К таким делам ещё относили некоторые гражданские дела, которые не относились к ведению профессиональных судей [20]. Эти положения были реализованы лишь частично и только в уголовном судопроизводстве.

Важным для понимания среды, в которой шло формирование современного судебного законодательства, является тот факт, что концепция, разработанная осенью 1991 года, была принята только летом 1993 года, то есть почти два года спустя. Некое возрождение произошло только с принятием закона РФ «Производство в суде присяжных». Именно этот раздел был призван упорядочить всю процессуальную составляющую судов с присяжными заседателями [5, с. 461].

Глава 2 Общая характеристика организации и деятельности суда с участием присяжных заседателей в современной России

2.1 Общие положения производства в суде с участием присяжных заседателей

Коэффициент полезного действия в современном суде в уголовных делах напрямую коррелирует с тем, задействованы ли механизмы суда присяжных заседателей. Конституция Российской Федерации гарантирует обвиняемому право на рассмотрение его дела судом присяжных заседателей. Вслед за тем как суд присяжных был возрожден, около 20% всех дел разбирается в формате суда с присяжными. Такой порядок рассмотрения уголовных дел гарантирует конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия. Важно отметить, что современные суды, равно и суды в дореволюционной России были с народными элементами, не только не исключаемыми из процесса, но и являющимися их неотъемлемой частью.

Суд присяжных, как уже было отмечено, полагается на ряд правил. Следующие нормативно-правовые акты действуют во время судопроизводства с участием присяжных заседателей:

- Конституция РФ (основной документ, регламентирующий основные сферы общественных отношений и закрепляющий принципы действия отраслей права);
- Уголовно-процессуальный кодекс РФ (документ, в котором закреплены основные процедуры судопроизводства и в главе 42 УПК РФ реализованы основные концепции в рамках уголовного суда с участием присяжных заседателей);
- Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (документ, в котором описаны нормы и критерии отбора

присяжных заседателей, требования к ним. Также в этом документе рассматриваются особенности формирования коллегии).

Заметим, что в нашей стране частично действует прецедентная система права, согласно которой модернизация права происходит в следствие принимаемого тем или иным судьёй решения относительно нового или мало исследованного источника. Таким образом, и на суд с присяжными заседателями могут влиять прецеденты. Также на изменение влияет не только судебная практика, но и другие нормативно-правовые акты. В общей совокупности к ним относятся следующие положения:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»; [21]
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». [23]

Отметим, что вплоть до лета 2018 года количество присяжных заседателей достигало 12 человек. Выбор состава коллегии заседателей осуществляется с помощью компьютерной программы – рандомайзера. Принятый закон позволил масштабировать количество уголовных статей, по которым обвиняемый может ходатайствовать о суде с присяжными заседателями. Согласно общим правилам, присяжные заседатели могут быть привлечены к рассмотрению дела в судебном порядке в связи с конкретными статьями, с определённым составом преступления [32].

Ходатайство на коллегиальный суд с заседателями может быть подан только по следующим статьям: ст. 105 (ч. 1 и ч. 2) – убийство; ст. 111 (ч. 4) – причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть; ст. 228.1 (ч. 5) – производство и сбыт наркотиков; ст. 229.1 (ч. 4) – контрабанда наркотиков; ст. 277 – посягательство на жизнь общественного деятеля; ст. 295 –

посягательство на жизнь лица, осуществляющего расследование или правосудие; ст. 317 – посягательство на жизнь сотрудника полиции; ст. 357 – геноцид; ст. 126 (ч. 3) – похищение человека; ст. 209 – бандитизм; ст. 211 (ч.ч. 1-3) – угон водного, воздушного, железнодорожного ТС; ст. 227 – пиратство; - ст. 353 – подготовка и ведение войн; ст. 354 – призывы к развязыванию войн; ст. 355 – производство, сбыт оружия массового поражения; ст. 356 - применение запрещенных средств ведения войн; ст. 358 – экоцид; ст. 359 (ч. 1, ч. 2) – наемничество; ст. 360 – Нападение на учреждения и лица под международной защитой.

Таким образом, коллегии присяжных заседателей подсудны дела, предусмотренные ч. 2 ст. 105 (убийство с квалифицирующими признаками), ст. 277 (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля), ст. 295 (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование) и другие. Об этом говорит, Федеральный закон от 29.12.2017 № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей». [22]

При этом следует учитывать, что не всегда все дела, которые относятся к вышеописанным статьям, могут быть рассмотрены судом присяжных. Есть некоторые исключения. Так, например, не рассматривают дела, в которых подсудимым является лицо, не достигшее совершеннолетия. Этот момент вызывает вопросы. Ответы на них можно найти в Общей части УК РФ, пожизненное лишение свободы или смертная казнь не назначается лицам, совершившим преступление, которые не достигли восемнадцати лет. Закон базируется на определенных критериях, которые основаны на принципах гуманизма и справедливости, и не требуют дополнительной аргументации.

Также Конституционный Суд Российской Федерации опроверг аргументы, которые опирались на то, что лишение лиц, не достигших

совершеннолетнего возраста права на суд с присяжными заседателями, является формой ущемления и эйджизма. Основным контраргументом КС РФ стал тот факт, что в стране действуют механизмы защиты несовершеннолетних, повышенные гарантии защиты, которые предусмотрены в обход коллегиальной системы правосудия.

Кроме вето на пожизненное лишение свободы или смертной казни для совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет в современном законодательстве предусматривается также безусловное уменьшение наименьшего и наибольшего рубежей законодательно установленного наказания в виде лишения свободы на определённый срок. Стоит также отметить, что глава 50 УК РФ предусматривает некоторое количество иных актов, которые созданы для того, чтобы защитить несовершеннолетних.

Так статьи 425 и 428 УПК РФ предполагают активное участие законного представителя, педагога или психолога для того, чтобы установить важные для следствия моменты. К ним относят: условия жизни в квартире/доме, условия воспитания, уровень психологического развития и его соответствие возрасту, определение уровня влияния на несовершеннолетнего старших, негативное или позитивное. Эти изыскания проводятся в соответствии со ст. 421 УПК РФ [29].

Кроме того, ст. 422 УПК РФ предусматривает возможность выделения в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление вместе с взрослым [21].

Изменения также коснулись и количественного состава суда присяжных. Так, в судах, относящихся к районам и гарнизонам, количество присяжных не должно быть 6 человек. При этом всё равно необходимо большее количество кандидатов – 12 человек. В судах городских, федеральных, республиканских, краевых и т.д. число сократилось до 8 человек. Для того, чтобы сформировать коллегию необходимо 14 кандидатов.

Важно отметить, что в районных и гарнизонных судах число присяжных уменьшилось вдвое, составом шесть человек. В других судебных образованиях количество присяжных уменьшили до восьми. Если говорить о количестве кандидатов, то здесь тоже произошли изменения. Они относятся к следующим показателям: в районных и гарнизонных судах – 12 кандидатов; в судах федерального значения, республиканских, краевых и т.д. – 14 кандидатов [29].

В определенных случаях присяжные могут рассматривать уголовное дело по заявлению обвиняемого или представителя защиты.

Также должно быть указано, будет ли слушание открытым, закрытым или частично закрытым. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет прекращено судебное разбирательство.

Под подсудностью уголовных дел принято принимать передачу дела в том или ином виде, особенно в суде с участием присяжных заседателей. Подсудность целому ряду дел установлена в ст. 30 и ст. 31 УПК РФ. Однако необходимо учитывать несколько моментов:

- дело должно быть подсудно Верховному суду республики, областному суду и иным судам этого уровня либо районному суду;
- должно иметься ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела суда с участием присяжных заседателей.

Этот факт уточняет и Пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [21]».

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей производится в общем порядке, но с учетом некоторых особенностей (ст. 324 УПК РФ).

Одной из таких особенностей - обязательное проведение предварительного слушания для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом присяжных (п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ). Предварительное слушание

проводится в порядке, предусмотренном гл. 34 УПК РФ. При этом уголовное дело с участием нескольких подсудимых оценивается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них запрашивает оценку уголовного дела таким судом. Как отмечает Л.В. Головкин, «при коллизии интересов закон отдает предпочтение праву обвиняемого на рассмотрение дела с участием присяжных как конституционному [5, с. 991].»

По итогам предварительного слушания судья выносит постановление о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей.

«В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее четырнадцати в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде, а также указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание. Подготовлена редакция документа с изменениями, не вступившими в силу [29]».

После того как назначается судебное заседание, секретарь судебного заседания или помощник судьи исходя из решения председателя суда выбирает кандидатов в присяжные заседатели из общего и резервного списка методом случайной выборки. Важно отметить, что списки кандидатов обновляются каждые четыре года – и общие списки, и запасные. В эти списки попадают исключительно те физические лица, которые соответствуют требованиям, выдвигаемым кандидатам (подробнее в следующем параграфе текущей главы). При помощи автоматизированной программы «Выборы»

происходит поиск присяжных. Общие и запасной списки подлежат обязательной публикации в СМИ.

Не могут быть присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели лица:

- не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, хронических и затяжных психических расстройств;
- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела [33].

Подробную информацию о кандидатах в присяжные заседатели, а именно, фамилии, имена, отчества и домашние адреса, выбранных для участия в рассмотрении уголовного дела, вносят в предварительный список, который по итогу должен подписать секретарь или помощник судьи. Извещения с информацией о дате и времени прибытия в суд должно быть доставлены выбранным кандидатам в присяжные заседатели не позднее, чем за 7 дней до начала судебного разбирательства.

Важным пунктом является тот факт, что в зале суда присяжные находятся отдельно от других участников процессов, они размещены отдельно и от председательствующего, при помощи которого присяжные могут задавать вопросы участникам процесса. Также коллегия присяжных располагается напротив подсудимого лицом к нему. Также следует отметить, что у присяжных есть ряд прав и запретов, они будут подробно расписаны во втором параграфе текущей главы. Главными запретами являются: выход из зала

судебного заседания во время слушания уголовного дела, распространение информации в СМИ и интернете относительно материалов дела.

Таким образом, суд присяжных является одной из форм судопроизводства, при которой определенный круг вопросов, касающихся виновности или невиновности обвиняемого, решается обычными гражданами, не имеющие юридического образования.

2.2 Составление и формирование списка присяжных заседателей

Конституция гласит, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, поэтому законодатель значительное внимание уделяет регулированию судебного аппарата, а особенно суду с участием присяжных заседателей [17].

В ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия. В ст. 2 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»⁶¹ (далее - Закон № 113-ФЗ) говорится о том, что люди применяют это право через систему присяжных заседателей. Гражданским долгом является участие любого выбранного присяжного заседателя в суде.

Судебный процесс по уголовным делам, которые рассматриваются судом с участием присяжных заседателей, осуществляется согласно положениям главы 42 УПК РФ [29].

В соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» устанавливается порядок составления списков присяжных заседателей, требования, которые предъявляются к присяжным заседателям, а также их материальное обеспечение, гарантии безопасности и иные вопросы. Если в уголовном деле два или более подсудимых, суд присяжных может быть организован по ходатайству любого из подсудимых. При условии того, что суд

уже разрешил участие присяжных заседателей, отказаться от них уже нельзя – данный механизм не имеет обратной силы.

Согласно положениям закона, количество претендентов в присяжные заседатели не регулируется актами, а определяется в соответствии с нуждами конкретного субъекта федерации. К числу кандидатов могут быть причислены только те лица, которые являются резидентами муниципалитета, который в свою очередь находится под юрисдикцией определённого судебного органа.

К числу присяжных заседателей может быть отнесён небольшой круг людей, отвечающих следующим критериям: возраст (старше 25 лет); отношение к закону (ранее несудимый, погашенная или снятая судимость); дееспособность (полностью дееспособные); психические заболевания/зависимости (не должны стоять на учёте в ПНД); знание языка (должны быть уверенными носителями русского языка).

Лицо, которое может быть присяжным заседателем проходит отбор. Он должен соответствовать некоторым критериям. К ним относят следующие условия: наличие гражданства РФ; постоянное проживание на территории муниципального образования субъекта РФ; достижение 25-летнего возраста; отсутствие непогашенной судимости, неснятой судимости; дееспособность – как физическая, так и ментальная; отсутствие постановки на учёт в ПНД; включение в список кандидатов.

Условие, по которому важно, чтобы у кандидата не было судимости или хронических заболеваний, а также ограничений в дееспособности определены с целью недопущения до правосудия невменяемых и «сомнительных» граждан. Важно отметить исторические традиции суда присяжных, частично замешанном на религиозных воззрениях некоторых граждан страны.

Существует мнение, согласно которому не каждый имеет моральное право судить другое лицо. Требование по годам жизни к участникам судебного заседания, ограниченного минимальным двадцатипятилетним возрастом, вызвано прежде всего тем, что к определённому отрезку жизненного пути физическое лицо приобретает определённый жизненный опыт, который

трансформируется позднее в ясное и устоявшееся мировоззрение. Мировоззрение, в свою очередь, гарантирует наличие понятий о добре и зле, справедливости и несправедливости. Следует добавить, что важным для суда присяжных является и житейская, бытовая мудрость.

Таким образом, эти категории дают с одной стороны необходимый, с другой, достаточный опыт для участия в решении сложных вопросов, в установлении правосудия без категоричности, максимализма, высокомерия или желания самоутвердиться.

Интересным является тот факт, что к кандидатам в присяжные заседатели предъявляются схожие к требованиям на должность судьи, условия. Это не является совпадением, потому как присяжные сами по себе становятся равными судье после принятия присяги.

Заметим, что при отсутствии любого из представленных выше требований, граждан исключается из любых списков. Если всё же гражданин прошёл отбор в коллегию, но он не соответствует всем признакам, то решение, вынесенное по делу, подлежит аннулированию согласно п. 2 ч. 2 ст. 380.17 УПК РФ.

У присяжных заседателей, согласно УПК РФ, есть некоторые права:

- присяжные заседатели могут принимать активную участливость в рассмотрении любого материала уголовного дела, любого его обстоятельства. При этом они также могут задавать свои вопросы через председательствующего любым лицам (допрашиваемым), которые участвуют в деле с любой стороны;
- присяжные заседатели имеют право на то, чтобы им пояснили содержание того или иного закона или нормативного акта;
- присяжные заседатели имеют право описывать ход судебного процесса для последующего собственного использования.

Важно также отметить, что есть ограничения для присяжных заседателей. Некоторые их действия могут иметь административные или

уголовные последствия. Их обязанности зачитываются им. Таким образом, присяжные заседатели не в праве:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
- каким-либо способом сообщать любым лицам детали рассматриваемого дела;
- высказывать собственное мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- получать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по вопросам, поставленным перед ними [29].

Закон, как уже было отмечено, имеет ряд особых условий по отбору кандидатов. В случае принятия кандидатуры того или иного человека, ему необходимо будет участвовать в судебных разбирательствах в течение четырёх лет. Однако существуют причины, по которым участие в коллегиальном судебном разбирательстве не представляется возможным. Эти причины относят к разряду уважительных. К ним относят (согласно статье 36 УК РФ) следующие причины:

- лица старше 60 лет;
- женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет;
- лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия;
- лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам;
- иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании. [26]

Для того, чтобы кандидат был освобождён от своих прямых обязанностей необходимо либо устное, либо письменное заявление со ссылкой на вышеизложенные основания.

Согласно статье 333 УПК РФ, если присяжный заседатель не является в суд без уважительной причины, то он, может быть, подвергнут денежному взысканию. Так, согласно Определению Верховного Суда РФ от 26.08.2004 № 1-011/03, на Белецкого, включенного в список присяжных заседателей, было наложено денежное взыскание в размере 2500 рублей за неявку в суд без уважительной причины [19].

Для обеспечения явки в суд кандидатов в присяжные заседатели работники аппарата суда направляют от 500 до 1500 приглашений, в зависимости от суда.

Основной задачей любой коллегии присяжных заседателей является вынесение приговора. В специально отведённой комнате собравшиеся заседатели выбирают старшину. Это лицо, которое обращается к судье, оглашает список вопросов, записывает ответы, подводит итоги голосования, оформляет в конечном итоге вердикт и провозглашает его в судебном заседании. Согласно УПК РФ, коллегия присяжных заседателей выполняет свои прямые обязанности в течение десяти дней в году, однако при затяжных процессах этот срок может быть увеличен вплоть до всего срока рассмотрения дела.

Выводы по второй главе. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что правовое положение присяжных заседателей устанавливается и регулируется в законном порядке, обеспечивая и защищая их законные права и свободы. В то же время, существуют исключения, когда гражданин не может быть включен в список присяжных заседателей. Также следует отметить, что в соответствии со ст. 12 ФЗ «О присяжных заседателях» на присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», п. 1 (за исключением абз. 3, 4 и 6) аз. 1 п. 2 ст. 9, ст. 10, пп. 1, 2, 5-8 ст. 16 Закона РФ от 26 июля 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»,

Федеральным законом от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов».

Согласно ч. 2 ст. 12 ФЗ «О присяжных заседателях», лица, препятствующие присяжному заседателю исполнять обязанности по осуществлению правосудия, несут ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что суд присяжных должен гарантировать наиболее полную реализацию принципов независимости суда, состязательности сторон, гуманизации процесса, которые в целом образуют справедливое право, отвечающее требованиям верховенства. Такая форма судопроизводства считается наиболее привлекательной для подсудимых, так как вероятность вынесения оправдательного приговора по уголовным делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей, значительно больше.

Глава 3 Особенности судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей

3.1 Общая характеристика судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей

Процесс работы суда присяжных можно разделить на несколько этапов. К первому этапу относится подготовительная ступенька, то есть это время от момента подачи ходатайства на то, чтобы дело рассматривалось судом присяжных, до промежуточного слушания в суде. Этот этап является важным, так как именно на этом этапе формируются основные положения, по которым будет проходить дальнейшее рассмотрение. К этим решениям относят: допустимость рассмотрения дела коллегиальным способом; состав подсудимых; кандидаты в присяжные заседатели (их количество, правильность списков общего и запасного).

Ко второму этапу можно относить непосредственно суд, то есть разбирательство. Иными словами, время от подготовки к суду до момента, когда будут готовы вопросные листы. К третьему этапу относят вынесения вердиктов. К последнему пункту принадлежит вынесение приговора судьёй.

В рамках предварительного слушания, если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей [15].

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть указано количество кандидатов в присяжные заседатели, которые могут быть вызваны в суд.

После назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки. По завершении отбора кандидатов в присяжные заседатели для участия в рассмотрении уголовного дела составляется предварительный список.

После секретарь объявляет о присутствии или отсутствии лиц, связанных с судебным заседанием. Также в его обязанности входит оглашение причины неявки. Если в суд не явился кто-то из присяжных заседателей, то судья объявляет о необходимости явки кандидатов из запасных списков. После того как набралось необходимое число кандидатов, судья в закрытом формате создаёт коллегия заседателей.

Важно также отметить, что замена присяжного заседателя можно производиться только при наличии у одного из кандидатов веской причины или участие конкретного заседателя противоречит правилам и является недопустимым.

После того как списки сформированы, все присяжные заседатели явились на заседание, в обязанности судьи входит зачитывание текста присяги. Потом судья по фамильно называет каждого присяжного, те в свою очередь обязаны подтвердить верность клятве словами: «Я клянусь».

Таким образом, подготовка к организации суда присяжных заседателей складывается из нескольких периодов, результатом которых является несколько итогов: сформированная коллегия заседателей, которая полностью готова к проведению судебного разбирательства.

Далее, происходит судебное разбирательство. «Судебное следствие — центральная часть судебного разбирательства, в которой суд в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса исследует

все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств преступления» [6, с. 380]

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается с речи двух противоборствующих сторон – государственного обвинителя и адвоката. Задачей первого является донесение общего смысла обвинения. Иными словами, он показывает полную картинку расследования, доказательства, улики и свидетельства. Также в его обязанности входит конкретизация позиций, по которому предъявляются обвинения. Если, как уже было отмечено ранее, в деле несколько обвиняемых, то государственный обвинитель обязан изложить все дела, показать все имеющиеся данные по каждому из них.

Важно отметить, что в ходе судебного заседания могут быть исключены те доказательства, на которые будет ходатайство со стороны судьи или присяжных заседателей. Если в процессе судопроизводства высказывается позиция об исключении доказательства из уголовного дела, то данное ходатайство рассматривается только судьёй, без коллегии заседателей. Иными словами, присяжные заседатели могут быть привлечены к изучению улик, доказательств, фактов только такого качества, которое бы попадало под их юрисдикцию.

Коллегии заседателей разрешается участвовать в допросе свидетелей и иных лиц, причастных к судебному разбирательству. Однако они не могут делать в формате устного вопроса-ответа. При желании дополнительной информации от любого лица, им необходимо заполнить бланк с вопросами и официально, через выбранного ими же старшину, передать вопросы судье. Однако это не означает, что все вопросы, изложенные на бланке в конечном итоге, дойдут до того, чтобы быть озвученными. Судья на своё усмотрение может: скорректировать вопрос или не задавать вопрос вовсе.

Эти два пункта могут быть реализованы в следствие того, что судья может посчитать вопросы некорректными, нерелевантными, выходящими за рамки юрисдикции присяжных заседателей.

Стороны вправе заявить мотивированный отвод присяжному заседателю. Также у каждого кандидата в присяжные заседатели есть право заявить самоотвод. После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи составляет список оставшихся кандидатов, который заносится в протокол судебного заседания.

Важным является и формирование непосредственно коллегии из числа кандидатов. Так, например, в книге «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей» приводятся примеры, связанные с половозрастными критериями, а также с национальными признаками. Отмечается, что судье необходимо опираться на различные факторы и тенденции, существующие в обществе, при совершении выбора. Также авторы разделяют различные факторы на несколько критериев:

- объективный и субъективный;
- оправдательный и обвинительный.

Как гласит ст. 330 УПК РФ: «До приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что в следствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт» [29]. В этом случае коллегия может быть распущена в виду тенденциозности ее состава.

Понятие тенденциозности раскрывается в Постановлении Пленума ВС РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»: «под тенденциозностью присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия, вследствие особенностей этого дела, не способна всесторонне

и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов) [21]».

Итак, сформированная коллегия присяжных заседателей в совещательной комнате открытым голосованием избирает большинством голосов старшину, который сообщает о своем избрании председательствующему. После избрания старшины присяжные заседатели принимают присягу.

Особенностям судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей посвящена ст. 335 УПК РФ, согласно которой началом судебного следствия являются вступительные заявления государственного обвинителя и защитника. Одна из особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей – обвинительное заключение в судебном заседании не оглашается полностью. Государственный обвинитель во вступительном заявлении излагает лишь существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. В свою очередь, защитник высказывает позицию по предъявленному обвинению, которая должна быть согласована с подсудимым, а также высказывает мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым. Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

Председательствующий, руководствуясь статьями 243 и 258 УПК РФ, обязан принимать необходимые меры, исключая возможность

ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию.

Кроме того, при произнесении напутственного слова судья должен обратить внимание присяжных заседателей на то, что их выводы о виновности подсудимого не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми. Аналогичным образом председательствующий должен поступить и в случае, когда до присяжных заседателей доведена информация, не относящаяся к фактическим обстоятельствам дела, например, сведения о судимости подсудимого, о применении незаконных методов следствия и т.д.

Таким образом, в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Следующим, но немаловажным этапом рассмотрения дела, являются прения сторон. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в статье 292 описывает общие положения прений. Существует также ряд исключений из этой статьи. Важно отметить, что прения сторон относятся к компетенциям коллегии. Также участники прений не имеют право ссылаться на:

- обстоятельства, которые рассматриваются после вынесения вердикта;
- доказательства, которые были признаны недопустимыми;
- доказательства, которые не исследовались в судебном заседании.

При использовании одного из вышеуказанных обстоятельств, государственный обвинитель или защитник могут быть остановлены в прениях. В этом случае им напоминают о неправомерности использования той или иной информации.

Обычно прения начинаются с речи государственного обвинителя, только потом слово предоставляется защитнику и подсудимому.

Нередким на этапе прений являются различные способы намеренных искажений с единственной целью – убедить коллегию присяжных в том, что

необходимо вынести тот или иной вердикт. Председательствующий, в подобных ситуациях, обязан прервать речь, дать разъяснения относительно неправомерных действий присяжным. Это делается для того, чтобы решение заседателей было объективным, справедливым и беспрестанным. Иными словами, важным условием того, что вердикт будет засчитан как законный в случае отсутствия предвзятости.

Как уже было сказано, подсудимый также является участником прений. Ему даётся право произнести слово последним (в соответствии со статьёй 5 УПК РФ). Здесь важно отметить, что никто не вправе не только не ограничивать по времени слово подсудимого, но и задавать вопросы по ходу. Под его речью принимается реплика обвиняемого. В этой реплике обвиняемый может сослаться на слова государственного обвинителя и защитника, уточнить какие-то моменты, выразить своё видение ситуации. Право последней реплики, естественно, принадлежит стороне защиты.

Присяжные заседатели, в отличие от, например, судьи, в принятии решения не должны основываться на действующем законодательстве. Данный факт обусловлен двумя факторами:

- присяжные заседатели не обладают познаниями в области права;
- присяжные заседатели обязаны дать ответы на конкретные вопросы (виновен – не виновен и т.д.).

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что суд с участием присяжных заседателей проходит в формате правил, регламентированных УПК РФ (статья 42, прописаны основные моменты, права и обязанности присяжных), в соответствии с необходимостью рассмотрения роли иных участников судопроизводства – коллегии заседателей.

Процессуалисты считают, что все те изменения, которые вступили в действие с 1 июня 2018 года, приведут к расширению роли присяжных заседателей в ходе судебного производства. В целом мы можем прийти к выводу о том, что внесенные изменения в целом позитивны, поскольку за

счет меньшего количества присяжных заседателей в коллегии упростится процедура отбора кандидатов, появится возможность их привлечения для участия при рассмотрении дел судами районного уровня. Так, в процесс отправления правосудия может быть вовлечено гораздо большее число граждан, что повысит уровень общественного правосознания и поспособствует снижению уровня преступности в стране в целом.

3.2 Вынесение вердикта судом с участием присяжных заседателей

Важным этапом суда с участием присяжных заседателей, как уже было сказано, является вынесение вердикта присяжными заседателями. Как пишет И.В. Ермакова, вердикт – это «вынесенное коллегией присяжных заседателей решение о виновности или невиновности подсудимого, которое принимается в совещательной комнате только компетентными присяжными заседателями».

[10, с. 166]

Исходя из данных источника, можно сделать вывод о том, что судья в данном деле выполняет функции юридического характера, основывая своё решение на вердикте присяжных. Таким образом, в ведомстве судьи находится вопрос об освобождении из-под стражи или о назначении наказания. Однако вынесение приговора судьёй имеет ряд отличительных особенностей.

Именно поэтому в праве принято выделять следующие в связи с этим, Ю.О. Хамицевич в своей работе выделяет следующие свойства. Во-первых, система разделения дела на два этапа:

- формирование коллегии присяжных заседателей, рассмотрение дела, вердикт;
- последствие вердикта, приговор.

Во-вторых, если вердикт оправдательный, то он является обязательным для судьи, с учётом различных исключений. В-третьих, присяжные заседатели могут ограничить каким-то сроком приговор обвиняемому, который, по их мнению, заслуживает снисхождения.

После окончания рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных, судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам. На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания.

К действиям выбранного старшины относятся:

- постановка вопросов;
- изложение последовательности вопросного листа;
- проведение голосования.

Стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов. При этом судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания.

По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности.

Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

При постановке частных вопросов об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо влекут освобождение подсудимого от ответственности, в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности

Судам следует иметь в виду, что при постановке частных вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, необходимо соблюдать два обязательных условия, предусмотренных частью 3 статьи 339 УПК РФ, - если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Важно отметить, что при этом важна формулировка вопроса, с целью недопущения коллизий, неверного толкования. Вопросы, как уже было сказано, не должны быть связаны с юридическими аспектами права. Всего три часа отводятся присяжным заседателям на дискуссии относительно принятия решение. При условии того, что решение принято не было, то вопрос решается голосованием – выбор в пользу большинства.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ регулирует и момент голосования. Конкретно в статье 342 говорится о необходимости:

- проведения открытого голосования;
- осуществления голосования согласно списку;
- выбора утвердительного ответа на три вопроса из списка (обвинительный вердикт)/выбора отрицательного ответа на любой из поставленных вопросов (оправдательный приговор).

На другие вопросы ответы определяется простым большинством голосов присяжных заседателей. Важно также отметить, что если идёт разделение голосов поровну, то решение принимается в пользу подсудимого.

Если ответы на все вопросы принимаются голосованием, а не единодушным согласием, то подсчёт голосов необходим. После голосования старшина вносит окончательный ответ в вопросный лист. Затем старшине необходимо подписать вопросный лист. Подпись в данном случае имеет высокий юридический вес и являет собой окончательное решение коллегии.

Старшина вносит ответы в вопросный лист после каждого из соответствующих вопросов. В том случае, если ответ на вопрос принимается голосованием, то старшина указывает результат подсчета голосов. После всех внесенных ответов старшина подписывает вопросный лист.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом. В напутственном слове председательствующий:

- приводит содержание обвинения;
- сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый;
- напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них;
- излагает позиции государственного обвинителя и защиты;
- разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании не устранённых сомнений в пользу подсудимого;
- положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;
- обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют

юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;

- разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта [29].

Как уже было отмечено, коллегия заседателей возвращается из совещательной комнаты после трёх часов с подписанным старшиной листом, который передаётся председательствующему. Роль председательствующего в этом моменте важная. Он выполняет следующее: ознакомление с документом; ознакомление с вердиктом; проверка на наличие ошибок, нестыковок и неясностей; передача старшине для зачитывания.

Задачей старшины является оглашение вопросного листа. Все лица, находящиеся в зале судебного заседания, выслушивают вердикт стоя. Старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей. Провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам уголовного дела.

В случае того, что коллегия вынесет обвинительный вердикт с условием необходимости проявления снисхождения, то председательствующий обязан вынести более мягкий приговор. Приговор должен быть назначен сроком даже меньшим, чем предусматривается той или иной статьёй. Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает назначаемой срок не более чем две трети от его максимальной величины самого строго вида.

Если рассматривать обвинительные приговоры с точки зрения статистики, то можно увидеть, что их в разы меньше, чем оправдательных. Однако важно отметить, что присяжные заседатели намного суровее в случаях, когда всё-таки вынесли обвинительный приговор. В таких случаях коллегия просит срок выше, чем это обычно практикуется в суде без присяжных.

Момент оглашения вердикта присяжными заседателями их участие в дальнейших действиях сводится к нулю. Последние слова носят информативный характер.

Мнение коллегии не всегда коррелирует с требованиями нормативно-правовых актов. Чаще всего мнение присяжных резонирует с мнением общества. С одной стороны, это положительная динамика, так как выносятся вердикты, с которым согласно общество. С другой стороны, это самое общество может быть не объективным. В нём могут процветать различного рода дискриминации – по половому признаку, по национальному, по возрасту, роду деятельности. Также важно повторно отметить субъективность восприятия любой информации человеком, ввиду чего образуются ложные когнитивные связи, симпатии и антипатии. Так, например, на первый план в вынесении вердикта могут встать не доказательства, улики и показания свидетелей, а внешний вид, речь и место в социуме.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что есть специфические отличия общего суда от суда с присяжными заседателями. Если в первом случае судья выступает как субъект, принимающий решение, то во втором он предстаёт фигурой, который только юридически подтверждает решение коллегии присяжных (в редких, исключительных случаях может не согласиться с решением).

Таким образом, вынесение и провозглашение вердикта - важный этап судебного разбирательства с участием коллегии присяжных заседателей. Вердикт присяжных является обязательным для председательствующего и, следовательно, от него зависит то, каким будет приговор суда. Суд с участием присяжных заседателей, будучи одной из процессуальных форм осуществления уголовного судопроизводства, не является обязательным условием обеспечения судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей признано в постановлении Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года №3-П особой и необходимой уголовно-процессуальной гарантией судебной

защиты, прямо предусмотренной самой Конституцией РФ в ст. 20 (ч. 2) лишь в отношении обвиняемого в преступлении, за совершение которого федеральным законом устанавливается исключительная мера наказания – смертная казнь.

3.3 Современные проблемы суда присяжных и пути их решения

Важно отметить, что с момента появления в России суда присяжных после реформы Александра II в правовом поле страны не прекращаются дискуссии относительно необходимости подобного суда, вектора его развития, а также о плюсах и минусах такого способа судопроизводства.

Изменение суда присяжных является одной из самых важных, обсуждаемых и острых проблем в системе правосудия. Как уже было отмечено, в Советском Союзе произошёл отказ от дореволюционной судебной системы, вместе с этим было принято решение отказаться и от института суда присяжных. Однако с распадом СССР Россия взяла курс на глобализацию и интегрирование. Таким образом, были как вектор развития отмечены такие понятия как демократизация общества, её гуманизация. Именно поэтому важным оказалось давать обвиняемым выбор формы суда. Поэтому реформирование системы суда присяжных заседателей стало важной вехой в развитии судебной системы Российской Федерации.

В декабре 2015 года В.В. Путин в послании первой и второй палатам парламента отметил важность развития этого направления: "Необходимо повышать независимость и объективность судебного процесса. В этой связи предлагаю укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать. А с учетом того, что коллегия из 12 человек не всегда просто сформировать, - я знаю позицию правозащитных организаций, они исходят из того, что это должно быть именно 12 заседателей, но, повторяю, непросто сформировать эту коллегия, да и стоит немало, если честно сказать, - можно подумать о сокращении числа

присяжных до пяти - семи человек, при этом обязательно сохранить полную автономию и самостоятельность присяжных при принятии решений".

Например, Совет по правам человек в России выступил с резким замечанием в сторону нововведений. Ими не было одобрено сокращение количества присяжных. Однако Генеральная прокуратура, во главе с Юрием Чайкой, поддержали данное решение.

Мнение учёных-правоведов относительно данного вопроса не касается количественного соотношения. Так, например, процессуалист А.Г. Халиулин поддержал именно идею реформы, доказывая, что важно давать возможность гражданам участвовать в установлении правосудия. Однако он не говорит ничего о положительных или негативных сторонах уменьшения количества присяжных. В целом А.Г. Халиулин положительно отзывается о реформе [34]. Другой учёный А.А. Гаганов имеет противоположное мнение. Он полагает, что результаты реформы негативно скажутся на судебную систему и принесут больше вреда [2, с. 123].

Принимая во внимание тот факт, что инициатива по уменьшению количества присяжных шла сверху, то положительный результат был гарантирован. Так, в соответствии с Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» в УПК РФ были внесены изменения.

Изменения, внесенные Законом № 190-ФЗ в ст. 325 ч. 4 УПК РФ, касающиеся сокращения численности коллегий, возможно, решат еще одну проблему - процедуры отбора кандидатов в присяжные заседатели. Согласно статистике Приморского краевого суда, в качестве кандидатов в присяжные заседатели по постановлению судьи: в 2008 г. вызывалась 1000 человек, фактическая явка составила 27 человек, из явившихся в рассмотрении уголовного дела фактически участвовало 18 человек; в 2010 г. вызывалась 1000 человек, фактическая явка составила 54 человека, фактическое участие составило 18 человек; в 2011 г. вызывалась 1500 человек, фактическая явка -

26 человек, фактическое участие - 16; в 2012 г. вызывалось 2000 человек, фактически явился 41 человек, фактически участвовали 22 человека; в 2013 г. вызывалось 500 человек, фактическая явка составила 6 человек, фактическое участие составило 19 человек [8, с. 488].

В отношении суда присяжных заседателей существует несколько противоположных мнений у различных учёных-правоведов. Одни утверждают, что такой вид суда является благом, другие считают несчастьем судебной системы.

В качестве аргумента «за» существование и развитие суда присяжных заседателей приводятся следующие положения: повышение уровня районных судов; приближение суда к месту совершения преступления; расширение сферы участия граждан в осуществление правосудия; небольшое количество заседателей позволит коллегиальным способом прийти к истине.

Однако по мнению некоторых учёных-правоведов, положительные моменты реформы нивелируются при столкновении с реальностью, то есть возможны трудности при реализации. К трудностям относят следующие позиции: сложности организационного характера; неготовность районных судов к изменениям; отсутствие необходимой материальной базы – небольшие размеры залов суда (отсутствие возможности посадить присяжных), отсутствие совещательной комнаты с отдельными по половому признаку санитарными комнатами; неспособность малого числа заседателей к сопротивлению при попытке склонить в одну из сторон (6-8 человек с этой задачей справятся хуже, чем 12); финансовые расходы на дополнительное образование.

Однако несмотря на вышеизложенные доводы обеих сторон, самым важным моментом является вопрос о компетенции присяжных в сфере законодательства. Так каким же образом может кто-то признать кого-то виновным или же оправдать без профессионального знания законов?

Именно этот вопрос является главным упреком в сторону присяжным заседателей. Этот вопрос становится более острым, если ознакомиться со

статистикой. По данным Российской газеты чуть больше 20% оправдательных приговоров было вынесено судом присяжных, хотя этот показатель в общих судах не выше 5% [26, с. 64].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что недостаточный уровень знаний в сфере юриспруденции является одним из возможных факторов недостаточной серьезности и объективности в вынесении приговоров. Иными словами, те люди, которые работают в этой сфере, то есть судьи, защитники и государственные обвинители относятся менее эмоционально. В то время как присяжные заседатели подвержены разного рода триггерам, которые могут быть вызваны внешним видом обвиняемого, личными мотивами заседателя и т.д.

Ввиду эмоциональности и общей подверженности влиянию, присяжные заседатели часто сталкиваются с тем, что обе стороны, и государственный обвинитель, и защитник, пытаются различными уловками склонить их на свою сторону. Впоследствии успешно выполненное воздействие на присяжных может сказаться на качестве выносимого вердикта.

Несмотря на то, что реформирование данной сферы было идеей Президента, суд присяжных, как институт судебной сферы, обладая рядом демократических и гуманистских качеств, резко контрастирует с политикой государства. Само по себе правосудие в стране находится на низком уровне, ввиду подавляющей массы, огромного количества обвинительных приговоров. Исправить данную ситуацию можно только дальнейшим совершенствованием судебной системы. По мнению В.М. Быкова совершенствование возможно только за счёт усиления роли суда присяжных заседателей. В своей работе он приводит примеры того, как УПК РФ ограничивает развитие такого рода судов [1, с. 30].

Статья 335 п.8 УПК РФ четко определяет: «Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого».

Возникает справедливый вопрос: как можно вынести справедливый вердикт без исследования данных о личности обвиняемого? Как указывает О.А. Глебенко, отделить человеческую сущность от обвиняемого невозможно: сквозит в манере говорить, в показаниях, в поведении, а то, что некоторые из присяжных не видят, - домысливают. Иначе есть основания полагать, что присяжные не только не знают положительных характеристик обвиняемого, но и самостоятельно придадут его образу несуществующие отрицательные [4, с. 57-60].

Другой существенной проблемой является отсутствие у кандидатов в присяжные ответственности, если они не явятся на слушание без уважительной причины.

Федеральным законом № 113 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», гарантирует каждому гражданину России право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей. Само же участие в отношении кандидатов, законодателем определяется, как гражданский долг, а не как обязанность. Обязанность возникает только у граждан, включенных в список присяжных заседателей на стадии предварительных слушаний согласно ч. 3 ст. 333 УПК РФ 102 [29].

Подобные обстоятельства возникают вследствие того, что присяжные заседатели могут не появиться на слушании без уважительной причины. Это приводит к тому, что некоторые заседания могут оказаться на грани срыва. Именно поэтому набрать полный состав коллегии довольно тяжело.

По данным председателя Саратовского областного суда В.Н. Тарасова «для обеспечения явки в суд 30-40 кандидатов в присяжные заседатели работники аппарата суда направляют от 1000 до 1500 приглашений. КПД (если можно так выразиться) деятельности аппарата по формированию пула присяжных составляет 3-5%» [28].

И установление ответственности за неявку гражданина (кандидата) без уважительной причины по вызову в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя в КОАП РФ, в первый раз в виде предупреждения или наложения штрафа в размере до одного минимального размера оплаты труда. Во второй раз гражданин привлекается к уголовной ответственности (например, через внесение изменений в ст. 297 УК РФ «Неуважение к суду»). При этом очевидно, что введение санкций для кандидатов в присяжные заседатели, должно сопровождаться усилением мер стимулирующего характера, в том числе в виде повышения заработной платы присяжных заседателей [19].

Также необходимо отметить, что сроки заседаний также необходимо соблюдать в рамках разумности. Из-за недавних изменений, которые коснулись, во-первых, изменения числа количества кандидатов и заседателей; во-вторых, многие дела были переданы в рассмотрение районных судов. Таким образом, введение дел в компетенцию районных судов, привело к росту дел. Поэтому несмотря на то, что количество требуемых присяжных было сокращено, количество дел увеличилось. Это привело к тому, что возникла острая нехватка присяжных, что повлияло на задержке рассмотрения дел. В этом и заключается проблема – сроки рассмотрения дел увеличиваются [27].

Увеличение срока рассмотрения дел является серьёзной проблемой. Так, например, данная проблема раскрывается в рассмотрении следующего дела на примере судебного заседания Республики Дагестан.

«Хасавюртовский районный суд после шестой попытки сформировал коллегия присяжных, и коллегия вынесла оправдательный вердикт. Присяжные были единодушны в своем решении и совещались всего 15 минут [24]».

Этот пример явно показывает загруженность районных судов, а также неспособность суда, даже с уменьшением числа присяжных заседателей, привлечь к выполнению своего гражданского долга в качестве присяжных заседателей.

Подробнее по поводу этого дела исходя из данных статьи о сложностях работы суда присяжных. Так, исходя из материалов, подсудимый обвинялся в убийстве собственного брата. По версии следствия, убийство произошло вследствие того, что жертва систематически избивал их мать. Обвиняемый сразу же сознался. После чего он стал отрицать свою причастность. Мать подсудимого, выступающая в качестве потерпевшей стороны, отрицала возможность того, чтобы один её сын убил второго.

Несмотря на то, что государственный обвинитель неоднократно указывал на то, что доказательств виновности хватает для того, чтобы вынести обвинительный приговор. Однако коллегия, выбранная из односельчан обвиняемого, не может считаться непричастной, незаинтересованной, беспристрастной, как, например, судья. Также надо добавить, что односельчане обвиняемого были свидетелями того, как убитый, ранее осуждённый, неоднократно совершал действия насильственного характера над матерью. Именно общественное мнение, субъективное, никак не соотносящееся с действующим законодательством, повлияло на вердикт суда присяжных – оправдательный вердикт (жители села были на стороне социально более приемлемых обвиняемого и его матери). Как уже было отмечено ранее, «самосуд» и гражданский взгляд на справедливость, часто не коррелируют с законом.

Очевидно, судья обязан был вынести оправдательный приговор на основании вердикта суда присяжных. Однако прокурор был не согласен с таким течением дел. Поэтому он подал апелляцию. В ней говорилось о том, что члены коллегии изначально были не только не необъективны относительно дела, но и знали детали разбирательства. Таким образом, у них уже было мнение относительно результата дела.

Обстоятельства допущения до разбирательства дела именно этими присяжными остаются неясными – то ли государственный обвинитель или председательствующий не опросили кандидатов относительно их осведомлённости. При том, что председательствующий или государственный

обвинитель знали о том, что жители села, которые оказались в числе кандидатов для суда присяжных, были осведомлены о деталях дела, неясным остаётся другой вопрос.

Почему гособвинитель не заявил отвод всему составу присяжных вследствие его тенденциозности (ч. 1 ст. 330 УПК). Вместе с тем, по мнению представителя суда, в случае отмены приговора суду вообще не удастся формировать коллегия присяжных. Данное замечание по делу относится к вышеописанной проблеме, которая заключалась в том, что многие участники суда присяжных малограмотны относительно деталей судопроизводства.

Время рассмотрения, как уже было отмечено, многократно увеличилось. Вышеописанное дело обнажает основные проблемы, из-за которых возникает задержка в рассмотрении дел. Так, например, в Избербашском городском суде дело по ч. 1 ст. 105 УК РФ не может сдвинуться с мёртвой точки из-за того, что формирование суда присяжных невозможно. Дело находится в разработке с лета 2018 года. Также важно отметить, что подсудимый находится под следствием с конца июля вышеуказанного года.

Для того, чтобы понять причины, необходимо разобраться с уникальными социально-территориальными установками региона. Избербаш является многонациональным городом, с населением менее 100 тыс. человек. Около пятисот человек из числа всех жителей были выбраны в качестве кандидатов в списки возможных присяжных заседателей. Однако даже такое число оказалось недостаточным, чтобы составить коллегия. Каждый раз по шестьдесят человек направлялись в качестве присяжных в суд. Однако из этого числа не набиралось даже десяти кандидатов, которые бы являлись в суд. Если же кандидат всё-таки являлся в суд, то он имел причину для того, чтобы не участвовать в заседании и брал самоотвод (писал заявление с указанием уважительной причины из утверждённого списка).

Это обнажает ещё одну проблему – не существует никакой ответственности за неявку в суд и за невыполнение своего гражданского долга [24].

Таким образом, можно сделать вывод, что после подписания Президентом Федерального закона от 23 июня «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» положение, связанное с формированием списков присяжных заседателей и соблюдение разумных сроков судебного разбирательства в некоторых смыслах, только ухудшилось.

Выводы по третьей главе. Так, данной формой судопроизводства на сегодня охвачены уже не только суды на уровне субъектов Российской Федерации, но и основной – районный уровень судебной системы страны. Среди нововведений следует отметить сокращение число присяжных заседателей областных судов и равных им судов с 12 до 8 человек, происходит расширение по рассматриваемым составам с участием присяжных заседателей, а именно теперь относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1-2 ст. 105 УК РФ и ст. ч. 4 ст. 111 УК РФ, ст.ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ.

Заметим то, на что направлены внесенные изменения в УПК РФ и прежде всего на:

- исключение возможности воздействия сторон на кандидатов в присяжные заседатели в ходе формирования коллегии.
- обеспечение рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей в разумные сроки.
- упрощение процедуры отбора присяжных заседателей.

Заключение

Институт присяжных заседателей, возвращённый с созданием новой страны – Российской Федерации, была разработана с полным соответствием с Концепцией. Такая власть народа в законодательной ветви, с отправлением правосудия путём учреждения коллегии присяжных заседателей, оформленное в современном нам правовом поле, схоже с опытом зарубежных стран.

Люди, выбираемые в присяжные заседатели, являются гражданами РФ и имеют полную дееспособность в восстановлении правосудия. Однако кандидаты не имеют юридического образования и основываются на субъективном опыте.

На сегодняшний день суд присяжных заседателей является одной из форм вынесения приговор по уголовным делам. Данный институт нашёл своё закрепление в главе 42 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, именуемой «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей».

К особенностям рассмотрения уголовных дел в суде присяжных можно отнести следующие моменты: необходимость ходатайства обвиняемого; утверждение рассмотрения дела судом присяжных; отсутствие обвинительного заключения в речи государственного обвинителя; в ходе прений сторон участники, а именно стороны обвинения и защиты не должны в своих речах затрагивать вопросы, которые не отнесены к компетенции присяжных заседателей; обязательность вердикта для председательствующего. Именно вердикт влияет на то решение, которое примет председательствующий.

Вопрос о необходимости участия присяжных заседателей в судебном разбирательстве остается дискуссионным. Ученые и практикующие юристы с момента введения института присяжных заседателей в 1864 году так и не пришли к единому мнению.

Стоит отметить, что учёные-правоведы, которые выступают против суда с присяжными заседателями, утверждают, что порой не все судьи способны в полной мере не только разобраться в деле, но и вынести напряжение и давление судебного заседания, не говоря уже о обычных гражданах, которые и формируют суд присяжных.

В ходе выполнения исследования текущей дипломной работы, были выявлены различные недостатки и проблемы существующего суда присяжных заседателей. Одним из основных недостатков является отсутствие инициативности относительно выполнения общественностью своих гражданских обязанностей. К проблемам также относятся неправильные списки кандидатов. Важно отметить, что ещё существуют экономические трудности, связанные с осуществлением деятельности судов присяжных заседателей. К этим трудностям относится следующий показатель – высокая стоимость разбирательства.

К другим недостаткам относят низкую эффективность судов с присяжными, а также задержка во времени рассмотрения дела, ввиду невозможности формирования суда присяжных, например.

Именно задержка является одной из причин, по которой суд присяжных являются неэффективными. В этом случае предлагается введение санкций за неявку кандидатов в суд по неуважительным причинам. Так, например, следующие штрафы должны быть введены в отношении присяжного, который не явился в суд без уважительной причины: в первый раз - предупреждение; во второй раз – штраф до минимальной заработной платы; в третий – привлечение к административной ответственности. Эти санкции должны быть применимы только в том случае, если у кандидата нет уважительной причины. Данные штрафы предлагается внести путём внесения изменений в ст. 297 УК РФ. Именно такие решения приведут к тому, что будут сокращены затраты на проведение слушаний из-за того, что отсутствуют кандидаты. Потому как кандидаты станут нести материальную ответственность.

Также важным критерием улучшения судебной практики в отношении заседателей является необходимость ужесточения критерия отбора кандидатов. Для того, чтобы повысить эффективность выносимых вердиктов, необходимо подбирать кандидатов, которые бы обладали высоким уровнем навыков и широтой знаний. Эти параметры помогут принимать в дальнейшем объективные решения, отвлечённые от собственного субъективного мнения.

Исходя из вышесказанного, надо отметить некоторые параметры: институт суда присяжных является важной частью демократической модели правосудия; большинство учёных-правоведов отмечают важность сохранения коллегияльных судов; необходимы изменения для того, чтобы подобный суд отвечал требованиям современного правосудия.

Проведённое нами исследование в историческом развитии позволяет выделить нам шесть этапов развития суда присяжных в России. Четыре из этих этапов относятся к периоду Российской империи, последние два – к периоду Российской Федерации. Советская Россия, как известно, институт суда присяжных отвергла, введя вместо него народных заседателей.

Началом этого периода является момент одобрения императором Александром II Судебных уставов 1864 г., впервые закрепивших новую для царской России форму уголовного судопроизводства – суд присяжных.

При строительстве института суда присяжных была использована французская модель. Суд складывался из двух элементов: коронного и скамьи присяжных.

Начало второго периода истории суда присяжных ознаменовано принятием закона от 9 мая 1879 г., которым из компетенции присяжных заседателей были временно изъяты некоторые преступления против государственной власти.

В результате за период с 1878 г. по 1889 г. было принято более десяти законов, значительно изменивших модель суда присяжных заседателей. Изменения коснулись в первую очередь подсудности дел.

Третий этап характеризовался относительной стабильностью, что объясняется большим соответствием новой модели суда присяжных условиям и требованиям российской жизни конца XIX в. Однако некоторые изменения, касающиеся суда присяжных, в российском законодательстве все же происходили. Например, 2 марта 1910 года был принят закон, разрешающий присяжным заседателям знать о мере наказания, грозящей подсудимому.

С началом Первой мировой войны компетенция судов присяжных заседателей несколько сузилась в связи с созданием ряда чрезвычайных и военных судов.

Временные рамки четвертого этапа ограничены двумя русскими революциями 1917 г. В мае 1917 года был создан военный суд присяжных, который действовал в тыловых и фронтовых воинских частях.

В период советской власти суды присяжных созданы не были, народное правительство обеспечивалось посредством использования института народных заседателей. Здесь необходимо оговориться, что суды присяжных несколько пережили момент своего упразднения. На местах продолжали действовать окружные суды, разбирающие дела с участием присяжных заседателей.

В постсоветский период отечественной истории институт суда присяжных был возрожден Законом РФ от 16.07.1993 №5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях».

Последний (шестой) этап истории суда присяжных заседателей начался со введением в действие УПК РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ, т.е. с 1 июля 2002 г.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Быков В.М. О расширении прав присяжных заседателей // Российская юстиция. № 3. 2009. С. 30-35.
2. Гаганов А.А. Указ. соч. 247 с.
3. Глазунов М.М., Митрофанов П.А., Фоменко И.П. По законам Российской империи. М., 1976. 428 с.
4. Глебенко О.А. Заметки присяжного \ \ Уголовное судопроизводство. 2007. № 1. С. 57-60.
5. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М. : Статут, 2017, 991 с.
6. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. Учебник - 2-е изд., перераб. и доп. – М. : 2008. 596 с.
7. Декреты советской власти. Т.1. М. : Гос. изд-во полит. литературы, 1957. 481 с.
8. Делигиоз Т.И. Формирование коллегии присяжных заседателей. // Молодой ученый. 2015. № 6. С. 488-493.
9. Достоевский Ф.М. и философия права 1860-х годов тема диссертации и автореферата по ВАК РФ 10.01.01, кандидат филологических наук Жаров, Владимир Алексеевич. Жаров, Владимир Алексеевич. кандидат филологических наук. 2003. 201 с.
10. Ермакова И.В. Процедура вынесения вердикта присяжными заседателями: единогласное решение или голосование? // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 2(10). С. 166-170.
11. Исаев И.А. История государства и права России: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2004. 511 с.
12. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. Монография. М., 2016. 215 с.
13. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. № 23. С. 34-41.

14. Кириллова Н.П. Суд присяжных в России и мировой опыт / СПб., 1998. 98 с.
15. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (Постатейный). / Б.Т. Безлепкин. - М. : КНОРУС, 2010. 688 с.
16. Кони А.Ф. Судебная реформа и суд присяжных / А.Ф. Кони / За последние годы. М., 1898. 286 с.
17. Конституция Российской Федерации 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // «Российская газета», № 237, 25.12.1993.
18. Коньков Р.А. К вопросу об ответственности за неявку в суд кандидатов в присяжные заседатели / Р.А. Коньков, А.В. Шигуров // Современные научные исследования и инновации. [Электронный ресурс], 2017. № 4. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2017/04/80660/> (дата обращения: 19.03.2019).
19. Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2004 N 1-011/03 «За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном ст. 118 Уголовно-процессуального кодекса РФ.» // СПС Консультант Плюс.
20. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // СПС Консультант Плюс.
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // СПС Консультант Плюс.
22. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. А. Филимонова» // СПС Консультант Плюс.
23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О

присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

24. Суд присяжных: сложности в работе на примере Республики Дагестан [Электронный ресурс] URL: <https://www.ugpr.ru/article/1761-sudprisyajnyh-slojnosti-v-rabote-na-primere-respubliki-dagestan>.

25. Судебная реформа. М., 1915. Т. 1. 257 с.

26. Судебная статистика. \ \ Российская юстиция. №3. 2009. С.64-69

27. Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России / В.Н. Тарасов // Судья, 2016. № 5. [Электронный ресурс], 2018. Режим доступа: <http://www.zhurnalsudya.ru/archive/2016/5.2016/?article=2194#11> (дата обращения: 19.03.2019).

28. Уголовное дело № 2-4/2017 // Архив Самарского областного суда за 2017 г.).

29. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // СПС Консультант Плюс.

30. Устав уголовного судопроизводства // Российское законодательство X-XX в.в. в 9-ти т. Т. 8. Судебная реформа. М., 1991. 229 с.

31. Федеральный закон от 20.08.2004 №113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 23.08.2004, № 34, С. 3528.

32. Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газета, № 139, 28.06.2016.).

33. Федеральный закон от 29.12.2017 № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // СПС Консультант Плюс.

34. Халиулин А.Г. Реформа суда присяжных и реализация права граждан на участие в отправлении правосудия // Уголовный процесс. 2015. № 4. С. 24-28.