

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Основания и процессуальный порядок задержания подозреваемого»

Студент

Я.И. Ремжик

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, А.М. Моисеев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Актуальность исследования. Согласно конституционным положениям (ст. 2 Конституции РФ), обязанностью государства считается защита, соблюдение и признание свобод и прав гражданина и человека. Выступая мерой уголовно-процессуального принуждения, задержание подозреваемого лица связано с ограничением свобод и прав человека, т.к. затрагивает право на неприкосновенность личности. В институте задержания в настоящее время сформировалось достаточно большое число практических, правовых и теоретических проблем.

Целью работы является анализ оснований и процессуального порядка задержания подозреваемого лица. Задачи исследования: изучить понятие и сущность задержания подозреваемого; рассмотреть соотношения задержания подозреваемого с иными мерами уголовно-процессуального принуждения; выделить основания задержания подозреваемого; выделить условия задержания подозреваемого; исследовать особенности обеспечения задержанному подозреваемому права на защиту; рассмотреть порядок задержания подозреваемого; исследовать особенности продления сроков задержания в судебном порядке; рассмотреть порядок освобождения подозреваемого.

Объект исследования – уголовно-процессуальные отношения, связанные с задержанием подозреваемого лица.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие основания и порядок задержания подозреваемого лица.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Сущность задержания и его соотношение с иными мерами уголовно- процессуального принуждения	7
1.1 Понятие и сущность задержания подозреваемого	7
1.2 Соотношение задержания подозреваемого с иными мерами уголовно- процессуального принуждения	11
Глава 2 Основания и условия задержания подозреваемого.....	20
2.1 Основания задержания подозреваемого	20
2.2 Условия задержания подозреваемого	25
2.3 Обеспечение задержанному подозреваемому права на защиту	30
Глава 3 Порядок задержания и освобождения подозреваемого	37
3.1 Порядок задержания подозреваемого	37
3.2 Продление сроков задержания в судебном порядке	50
3.3 Порядок освобождения подозреваемого.....	55
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников	66

Введение

Актуальность исследования. В контексте уголовного преследования результативное устройство возможно лишь благодаря наличию у правоохранительных органов государственных мер принуждения, которые ограничивают личную свободу и права лиц, которые попадают в сфере уголовного судопроизводства.

В рамках уголовно-процессуальной деятельности задержание подозреваемого лица выступает распространенной мерой принуждения. Законодатель, учитывая серьезность меры процессуального принуждения, а также ориентируясь на конституционный статус личности, детально урегулировал порядок ее принуждения в уголовно-процессуальном законодательстве.

Согласно конституционным положениям (ст. 2 Конституции РФ), обязанностью государства считается защита, соблюдение и признание свобод и прав гражданина и человека. Выступая мерой уголовно-процессуального принуждения, задержание подозреваемого лица связано с ограничением свобод и прав человека, т.к. затрагивает право на неприкосновенность личности. В институте задержания в настоящее время сформировалось достаточно большое число практических, правовых и теоретических проблем. К примеру, остается неопределенным понимание сущности процессуального задержания, имеются споры в отношении определения сроков задержания подозреваемого лица. Выделенные проблемы порождают трудности и отсутствие единообразия в практике.

Именно поэтому в настоящее время является столь актуальным рассмотрение оснований и порядка задержания подозреваемого лица, что обусловило выбор темы работы.

Степень изученности проблемы исследования. В работах А.М. Багмета, П.К. Гаджирамазановой, С.Ю. Денисовой, А.В. Ендольцевой, М.Э. Исламова, Л.Ю. Каноковой и других ученых проводился анализ особенностей уголовно-

процессуального задержания подозреваемых. Исследованием проблем уголовно-процессуального задержания занимались такие исследователи, как Р. Абдрахманов, А.М. Баксалова, Е.Ю. Самолаева, И.В. Маслов и другие исследователи.

Объект исследования – уголовно-процессуальные отношения, связанные с задержанием подозреваемого лица.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие основания и порядок задержания подозреваемого лица.

Целью работы является анализ оснований и процессуального порядка задержания подозреваемого лица.

Задачи исследования:

- изучить понятие и сущность задержания подозреваемого;
- рассмотреть соотношения задержания подозреваемого с иными мерами уголовно-процессуального принуждения;
- выделить основания задержания подозреваемого;
- выделить условия задержания подозреваемого;
- исследовать особенности обеспечения задержанному подозреваемому права на защиту;
- рассмотреть порядок задержания подозреваемого;
- исследовать особенности продления сроков задержания в судебном порядке;
- рассмотреть порядок освобождения подозреваемого.

Методы исследования - анализ, синтез, индукция и дедукция, системный, формально-юридический методы.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Во введении определена актуальность темы исследования и степень изученности проблемы исследования, выделены объект, предмет, цель и

задачи исследования, представлены данные о методах исследования и структуре работы.

В первой главе «Сущность задержания и его соотношение с иными мерами уголовно-процессуального принуждения» изучено понятие и сущность задержания подозреваемого; рассмотрено соотношение задержания подозреваемого с иными мерами уголовно-процессуального принуждения.

Во второй главе «Основания и условия задержания подозреваемого» выделены основания задержания подозреваемого; выделены условия задержания подозреваемого; исследованы особенности обеспечения задержанному подозреваемому права на защиту.

В третьей главе «Порядок задержания подозреваемого» рассмотрен порядок задержания подозреваемого; исследованы особенности продления сроков задержания в судебном порядке; рассмотрен порядок освобождения подозреваемого.

В заключении приводятся краткие выводы по результатам проведенного исследования.

Глава 1 Сущность задержания и его соотношение с иными мерами уголовно-процессуального принуждения

1.1 Понятие и сущность задержания подозреваемого

В рамках уголовного процесса задержание выступает ограничением свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, кратковременного характера. На уровне российского законодательства в настоящее время закреплено понятие задержания уголовно-процессуального характера. Так, в рамках диспозиции п. 11 ст. 5 УПК РФ [34] сказано, что под задержанием подозреваемого лица требуется понимать процессуальную меру принуждения, которая используется следователем, дознавателем или органом дознания в отношении подозреваемого в совершении преступления лица на срок не более 48 часов с момента его задержания. В ситуациях, которые не терпят отлагательства, используется задержание подозреваемого лица.

Если обратиться к историческому срезу, то в УПК РСФСР предусматривалась по вопросам задержания подозреваемого лица, лишь ст. 122 УПК РСФСР. В то же время, в УПК РФ регулированию данного вопроса предусмотрена глава 12, включающая в себя 6 статей. В следственной практике, несмотря на наличие подробной законодательной регламентации меры задержания подозреваемого лица, данная мера достаточно часто сопровождается наличием нарушений и ошибок процессуального характера.

Согласно результатам исследований М.Э. Исламова, основной целью задержания подозреваемого лица выступает пресечение деятельности преступного характера, воспрепятствование фальсификации доказательств, предупреждение сокрытия лица от суда и следствия, а также воспрепятствование иным стремлениям лица помешать достоверному и обоснованному установлению в уголовном деле обстоятельств [16, с. 134]. При этом, как следует справедливо отметить, использование в качестве

средства получения признания вины от подозреваемого лица, задержания подозреваемого не допускается.

Задержание подозреваемого лица при этом не всегда требуется для достижения выделенных целей. Задержание подозреваемого обосновано в том случае, когда достичь указанных целей невозможно другими мерами и когда оно приобретает в силу конкретных обстоятельств неотложный характер. Важно в таком случае принимать во внимание данные о личности подозреваемого лица, его род занятий, возраст, состояние здоровья и семейное положение [36, с. 278].

В современном уголовном процессе в настоящее время выделяют следующие условия задержания подозреваемого лица:

Во-первых, задержание подозреваемого лица после возбуждения уголовного дела.

На наш взгляд, данная позиция весьма спорна, несмотря на то, что некоторые ученые приводят научные аргументы в ее поддержку. Как отмечается в научных исследованиях В.В. Киевского и О.Р. Шепелевой, выступая в качестве субъекта уголовного процесса, подозреваемое лицо не может в силу ст. 46 УПК РФ [34], появиться до возбуждения уголовного дела. Подозреваемому лицу в момент задержания разъясняются его права, одним из которых, согласно п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ [34], считается пользоваться помощью защитника. Но при этом, защитник выступает процессуальной фигурой, которая лишь в момент возбуждения уголовного дела может появиться [37, с. 193].

В исследовании Е.Ю. Самолаевой также отмечается аналогичная научная позиция. Исследователь пишет, что задержание подозреваемого лица является следственным действием неотложного характера по уголовному делу. Одновременно с возбуждением уголовного дела, по мнению ученого, возможно решение вопроса о задержании подозреваемого лица. Именно поэтому при использовании до возбуждения уголовного дела мер

принудительного характера происходит лишения человека гарантий личной неприкосновенности [32, с. 25].

Во-вторых, задержание подозреваемого до возбуждения уголовного дела.

Однако не все ученые согласны с такой позицией. Так, в научных исследованиях М.Е. Токаревой отмечается, что еще до возбуждения уголовного дела может производиться задержание подозреваемого лица. В смысле диспозиции п. 11 ст. 5 УПК РФ [34], фактическое задержание подозреваемого лица довольно часто наступает в силу обстоятельств объективного характера с появлением у следователя или дознавателя оснований и поводов для вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. В этом случае, как следует из мнения М.Е. Токаревой, требуется совершенствование уголовно-процессуальных норм российского законодательства в сфере регламентации данного вопроса. К примеру, включение в действия процессуального характера задержания подозреваемого лица, производство которых допускается до возбуждения соответствующего уголовного дела [24, с. 37].

На наш взгляд, с предлагаемым выше мнением достаточно сложно согласиться. По мнению автора исследования, в данном случае более верной считается научная позиция А.А. Шишкова. Ученый в статье отмечает, что лицо может приобрести статус подозреваемого лица только в рамках конкретного уголовного дела. Именно поэтому, как справедливо отмечает исследователь, подозреваемое лицо может воспользоваться гарантиями процессуального характера от незаконного ограничения свободы только после возбуждения дела. Право на свободу в противном случае может быть нарушено [38, с. 184]. Таким образом, лицо может быть задержано следователем в качестве подозреваемого лица по подозрению не в любом преступлении, а в совершении конкретного преступного деяния, за которое предусмотрено наказание, в силу ч. 1 ст. 91 УПК РФ [34], в виде лишения свободы. На наш взгляд, данное условие, в первую очередь, отражает

исключительность ограничения свободы: подозреваемому лицу не может причинять мера принуждения больше страданий, чем само наказание.

В результате того, что ограничение конституционного права на свободу происходит при задержании подозреваемого лица, то требуется представление лицу комплекса гарантий обоснованности и законности такого ограничения.

В первую очередь, к таким гарантиям могут быть отнесены следующие гарантии:

- Предоставление незамедлительно квалифицированной помощи юридического характера.
- Возможность обжалования задержания.
- Требование фиксации на процессуальном уровне порядка исчислений срока задержания и деятельности по ограничению права на свободу.
- Четкий порядок задержания и строгий перечень его оснований.
- Невозможность без решения суда превышения 48 часового срока задержания.

Таким, образом, лицо может приобрести статус подозреваемого лица только в рамках конкретного уголовного дела. Именно поэтому, как справедливо отмечает исследователь, подозреваемое лицо может воспользоваться гарантиями процессуального характера от незаконного ограничения свободы только после возбуждения дела. Право на свободу в противном случае может быть нарушено.

В современном уголовном процессе в настоящее время выделяют следующие условия задержания подозреваемого лица: задержание подозреваемого лица после возбуждения уголовного дела; задержание подозреваемого лица до возбуждения уголовного дела.

1.2 Соотношение задержания подозреваемого с иными мерами уголовно-процессуального принуждения

Меры уголовно-процессуального принуждения выступают мерами принудительного характера, которые применяются к участникам процесса и другим лицам. Прежде всего, такие меры связаны с ограничением свобод и прав гражданина и человека. Основной целью использования мер уголовно-процессуального принуждения считается предупреждение и пресечение ненадлежащего поведения лиц. Именно поэтому их основными характеристиками являются:

- а) Субъекты мер уголовно-процессуального принуждения:
 - 1) суд,
 - 2) следователь,
 - 3) дознаватель.
- б) Цель мер уголовно-процессуального принуждения: предотвращение и пресечение со стороны участников уголовного процесса и иных лиц нежелательного поведения.
- в) Область применения: меры уголовно-процессуального принуждения носят уголовно-процессуальный характер и применяются в рамках уголовного судопроизводства.

Выделенные характерные черты мер уголовно-процессуального принуждения позволяют сделать вывод о том, что для их применения общим основанием считается необходимость обеспечения надлежащего исполнения приговора, установленного порядка уголовного судопроизводства и достижение целей правосудия.

При рассмотрении такой меры уголовно-процессуального принуждения, как задержание подозреваемого лица, следует упомянуть о том, что она схожа с иными мерами уголовно-процессуального принуждения, а именно:

- Соотношение задержания подозреваемого лица и заключения под стражу.

- Соотношение задержания подозреваемого лица и принудительного привода.
- Соотношение задержания подозреваемого лица и домашнего ареста.

Все выделенные меры уголовно-процессуального принуждения применяются к подозреваемому лицу, однако они имеют существенные отличия, которые мы более подробно рассмотрим далее.

Во-первых, соотношение задержания подозреваемого лица и заключения под стражу.

В российском законодательстве наиболее максимально допустимое ограничение личной неприкосновенности и свободы человека предусматривает такая мера уголовно-процессуального принуждения, как заключение под стражу. В научной статье П.К. Гаджирамазанова отмечается, что заключение под стражу представляет собой ограничение личной свободы лица с помещением его в закрытое специальное учреждение в результате обвинения лица в совершении преступления, предусматривающего наказание в виде лишения свободы. Данная мера уголовно-процессуального принуждения, прежде всего, используется для лишения возможности обвиняемого лица скрыться, угрожать участникам уголовного процесса, заниматься и дальше преступной деятельностью, уничтожить доказательства и совершать иные действия для препятствия судопроизводству [10, с. 87].

С выделенной мерой уголовно-процессуального принуждения схоже задержание подозреваемого. Однако, как справедливо отмечается в научном исследовании И.В. Караваева, применение задержания подозреваемого лица считается более произвольным, чем его заключение под стражу [18, с. 150]. Выделенные меры уголовно-процессуального принуждения вторгаются в большей степени в конституционные гражданские права, а также затрагивают права граждан на личную неприкосновенность и свободу.

И.В. Маслов так же указывал на значимость таких институтов. Ученый писал, что при производстве применение заключения под стражу и задержания

подозреваемого лица требуют необходимых гарантий процессуального характера. От прокурора, дознавателя и следователя использование указанных мер требует взвешенного и продуманного подхода, высокого уровня ответственности за решение, которое было принято [22, с. 34]. С этим мнением следует согласиться, ведь не зря выделенные уголовно-процессуальные нормы так же были включены в Конституцию РФ [20].

Производство заключения под стражу и задержания подозреваемого лица регламентирует процессуальное отраслевое законодательство, которое не должно иметь противоречий внутреннего характера и содержать пробелов в правовом регулировании, т.е. оно должно быть четко структурировано [22, с. 34].

В обеих исследуемых мерах уголовно-процессуального принуждения осуществляется процессуальное содержание под стражей. В то же время, данные понятия различаются. Кратковременным и неотложным содержанием под стражей считается задержание подозреваемого лица, которое всегда предшествует вероятному заключению под стражу и имеет особые процедуру применения, цели и основания. Задержание подозреваемого лица в результате собственного неотложного характера осуществляется без судебного решения или согласия прокурора, руководителя следственного отдела. Неотложность ситуации расследования утрачивается после первого задержания, именно поэтому в совершении одного преступления нельзя задержать дважды одного подозреваемого лица.

В то же время, более сложный механизм имеет заключение под стражу. В результате того, что заключение под стражу ограничивает в наибольшей степени личную неприкосновенность и свободу граждан, существуют особые установленные законодательством гарантии обоснованности и законности избрания этой меры:

- Заключение под стражу только по решению суда (ч. 2 ст. 29 УПК РФ [34], ч. 2 ст. 22 Конституция РФ [20]).

- Заключение под стражу лишь при невозможности избрания другой меры пресечения (более легкой).
- Подозрение (обвинение) в преступлении, ответственность за которое – лишение свободы от 3-х лет. Суд, совместно с этим, может избрать меру пресечения в виде заключения под стражу лишь в случаях исключительного характера. Основными условиями избранием такой меры пресечения считаются:
 - обвиняемый / подозреваемый скрылся от суда или органов предварительного следствия;
 - обвиняемым / подозреваемым нарушена мера пресечения, избранная ранее;
 - не установлена личность обвиняемого / подозреваемого;
 - обвиняемый / подозреваемый на территории РФ не имеет постоянного места жительства.

Следовательно, проведенный анализ свидетельствует о том, что на первый взгляд такие меры уголовно-процессуального принуждения, как задержание подозреваемого лица и заключение под стражу схожи, но в своем содержании и сущности они имеют достаточно существенные различия. В назначении и сущности используемых мер принуждения прослеживаются расхождения, невзирая на то, что они связаны с процессуальным содержанием под стражей подозреваемого лица, затрагивают личную неприкосновенность и права на свободу, вторгаются в конституционные гражданские права.

Во-вторых, соотношение задержания подозреваемого лица и принудительного привода.

В ст. 113 УПК РФ [34] сказано, что привод представляет собой меру уголовно-процессуального принуждения, которая направлена на доставление участника уголовного судопроизводства в назначенное место и время в суд, к судье, следователю и дознавателю, если он без уважительных причин не явился самостоятельно. Основными субъектами, к которым может применяться данная мера уголовно-процессуального принуждения, являются:

- свидетели,
- потерпевшее лицо,
- обвиняемое лицо,
- подозреваемое лицо.

Выделенные субъекты указаны в ст. 113 УПК РФ [34], однако в ч. 2 ст. 111 УПК РФ [34] так же сказано, что к числу таких лиц могут быть отнесены:

- понятой,
- переводчик,
- специалист,
- эксперт,
- гражданский ответчик,
- гражданский истец.

Таким образом, приводу подвергаются лица, участвующие в процессе, личное присутствие которых в нем незаменимо, а также лица, для которых законом это прямо предусмотрено. На законодательном уровне, как свидетельствует анализ, в настоящее время предусмотрен обширный круг участников процесса уголовного судопроизводства, к которым может использоваться такая мера уголовно-процессуального принуждения, как привод. В то же время, о задержании подозреваемого лица нельзя сказать тоже самого, так как в данном случае предполагается лишь один участник процесса.

С внешней стороны принудительный привод сход с задержанием подозреваемого лица, но есть в исследуемых мерах уголовно-процессуального принуждения и отличия. Так, состава преступления не образует «побег из-под принудительного привода», а составляет лишь неподчинение действиям полиции.

В научных исследованиях Б.Т. Безлепкина отмечается, что после окончания следственного действия, судебных действий, в рамках которых лицо было подвергнуто приводу, данная мера перестает действовать автоматически [9, с. 279].

Порядок и основания применения исследуемых мер уголовно-процессуального принуждения так же имеют существенные отличия. В любое время суток может осуществляться задержание подозреваемого лица, а также вне зависимости от половой принадлежности, возраста и иных характеристик. Лишь следующие основания в данном случае имеют значение:

- обнаружение явных следов преступления на одежде, в жилище или на самом лице;
- указание свидетелей или потерпевших на данное лицо;
- лицо застигнуто после совершения или в момент совершения преступления.

В то же время с механизмом совершения преступного деяния не связан принудительный привод, т.е. он направлен на обеспечение развития процесса уголовного судопроизводства. Таким образом, принудительный привод связан с ответственностью за несоблюдение процессуальных обязанностей участником уголовного судопроизводства.

В силу того, что принудительный привод может производиться только на базе процессуального мотивированного решения суда, следователя или дознавателя, он имеет ряд ограничений для использования:

- а) Ограничения по времени. Принудительный привод по общему правилу не может быть осуществлен в ночное время.
- б) Ограничения по кругу лиц. Принудительный привод не может применяться в отношении следующих лиц:
 - 1) беременных женщин, которые не могут оставлять место пребывания по состоянию здоровья;
 - 2) несовершеннолетних лиц до 14 лет.

Можно прийти к выводу, что в известной степени осуществление привода в качестве меры уголовно-процессуального принуждения связано с ограничением права на личную неприкосновенность и свободу. В данном случае проблема соотношения привода и задержания подозреваемого считается важной проблемой.

В-третьих, соотношение задержания подозреваемого лица и домашнего ареста.

Согласно ст. 107 УПК РФ [34], под домашним арестом следует понимать частичную или полную изоляцию обвиняемого или подозреваемого лица с возложением на него запретов, ограничений и осуществлением за ним контроля. Местом содержания обвиняемого или подозреваемого лица является жилое помещение, в котором лицо проживает в качестве нанимателя или собственника. В качестве места содержания обвиняемого или подозреваемого лица при домашнем аресте может выступать лечебное учреждение, с учетом состояния здоровья указанного лица.

Кроме преследования единой цели сходство исследуемых мер уголовно-процессуального принуждения состоит в том, что лицо претерпевает следующие ограничения:

- ограничения свободы общения;
- ограничения свободы передвижения;
- запреты, которые ограничивают личные права обвиняемого / подозреваемого лица [14, с. 65].

В контексте свободы передвижения, как следует подчеркнуть, домашний арест предполагает большую свободу передвижения, так как ограничение свободы лица в данном случае осуществляется с помощью установления судом ограничений на передвижение подозреваемого лица и его изоляцией. При задержании подозреваемого лица ограничение передвижения осуществляется с помощью его перемещения в изолятор временного содержания.

Еще одним отличием считается процессуальное оформление исследуемых мер уголовно-процессуального принуждения. Помещение под домашний арест требует судебное решение. В данном случае суд может избрать такую меру или по ходатайству органов расследования, или по собственной инициативе. В то же время, задержание подозреваемого лица не требует санкции прокурора или суда.

Следующим отличием считается разница в сроках, которые используются в задержании подозреваемого лица и домашнем аресте. Согласно законодательной диспозиции ч. 2 ст. 94 УПК РФ [34], подозреваемое лицо после 48 часов после задержания должно быть освобождено, тогда, как домашний арест избирается на срок от 2-х месяцев. При домашнем аресте срок исчисляется с момента вынесения судебного решения.

По итогам рассмотрения сущности задержания и его соотношения с иными мерами уголовно-процессуального принуждения позволяет сделать следующие выводы.

Лицо может приобрести статус подозреваемого лица только в рамках конкретного уголовного дела. Именно поэтому, как справедливо отмечает исследователь, подозреваемое лицо может воспользоваться гарантиями процессуального характера от незаконного ограничения свободы только после возбуждения дела. Право на свободу в противном случае может быть нарушено.

В современном уголовном процессе в настоящее время выделяют следующие условия задержания подозреваемого лица:

- задержание подозреваемого лица после возбуждения уголовного дела;
- задержание подозреваемого лица до возбуждения уголовного дела.

Меры уголовно-процессуального принуждения выступают мерами принудительного характера, которые применяются к участникам процесса и другим лицам.

Прежде всего, такие меры связаны с ограничением свобод и прав гражданина и человека. Основной целью использования мер уголовно-процессуального принуждения считается предупреждение и пресечение ненадлежащего поведения лиц. Именно поэтому их основными характеристиками являются:

- а) Субъекты мер уголовно-процессуального принуждения:
 - 1) суд;

2) следователь;

3) дознаватель.

- б) Цель мер уголовно-процессуального принуждения: предотвращение и пресечение со стороны участников уголовного процесса и иных лиц нежелательного поведения.
- в) Область применения: меры уголовно-процессуального принуждения носят уголовно-процессуальный характер и применяются в рамках уголовного судопроизводства.

При рассмотрении такой меры уголовно-процессуального принуждения, как задержание подозреваемого лица, следует упомянуть о том, что она схожа с иными мерами уголовно-процессуального принуждения, а именно: домашний арест, заключение под стражу, принудительный привод.

Глава 2 Основания и условия задержания подозреваемого

2.1 Основания задержания подозреваемого

Согласно научным воззрениям И.Д. Гайнова, под основанием задержания подозреваемого следует понимать данные фактического характера, которые позволяют в совершении преступного деяния заподозрить соответствующего лицо. При этом ученый подчеркивает, что к таким преступлениям требуется относить лишь преступные деяния, наказание по которым может быть назначено в виде лишения свободы [11, с. 84]. В уголовно-процессуальном законодательстве РФ в настоящее время выделяется несколько оснований для задержания подозреваемого лица (ст. 91 УПК РФ [34]). Выделим их:

- когда на подозреваемом лице, в его жилище или при нем, на его одежде были обнаружены явные следы преступления;
- когда очевидцы или потерпевшие лица укажут на подозреваемое лицо, как на лицо, которое совершило преступление;
- когда подозреваемое лицо было при совершении или непосредственно после совершения преступления застигнуто.

Законодатель в ч. 2 ст. 91 УК РФ указывает на то, что могут присутствовать и другие данные, которые дают основание подозревать в совершении преступного деяния подозреваемое лицо и в рамках которых такое лицо может быть задержано. Прежде всего в указанном законодательном источнике в качестве таких оснований выделены следующие:

- в отношении подозреваемого лица дознавателем или следователем направлено с согласия прокурора или руководителя следственного органа, соответственно, ходатайство в суд об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
- не установлена личность подозреваемого лица;
- подозреваемое лицо не имеет постоянного места жительства;

– подозреваемое лицо пыталось скрыться.

В контексте настоящего исследования целесообразно рассмотреть более подробно основания задержания подозреваемого лица.

Во-первых, на подозреваемом лице, в его жилище или при нем, на его одежде были обнаружены явные следы преступления.

А.В. Мороз отмечает, что явные следы преступления – это очевидность факта, что выявленные следы в результате совершения преступления были оставлены подозреваемым лицом. Явные следы преступления, как справедливо отмечает исследователь, имеют взаимосвязь между событием преступления и конкретным лицом, а также являются наглядными [27, с. 262].

И.А. Ретюнских в данном ключе пишет, что по данному основанию задержание подозреваемого лица возможно только в том случае, если уголовное дело было возбуждено. Прежде всего, это обусловлено тем, что ряд действий следственного характера предшествуют обнаружению явных следов преступления (обыск помещения, осмотр одежды и так далее) [30, с. 19].

Во-вторых, очевидцы или потерпевшие лица указали на подозреваемое лицо, как на лицо, которое совершило преступление.

Под очевидцами, как справедливо подчеркивает А.В. Миронова, принято в данном случае понимать лиц, которые могли наблюдать совершение опасных для общества действий или находились на месте преступного деяния. Именно поэтому к таким лицам не нужно относить лиц, которые от других лиц узнали о преступлении, а сами не наблюдали за его совершением [25, с. 85].

Что же касается термина «потерпевший», то определение данного термина закреплено в уголовно-процессуальном законодательстве. Так, в диспозиции ч. 1 ст. 42 УПК РФ [34] сказано, что потерпевшее лицо – это физическое лицо, которому был причинен вред морального, имущественного или физического характера в результате совершенного преступления; а также юридическое лицо при причинении его деловой репутации и имуществу вреда совершенным преступлением.

Рассмотрим пример из судебной практики.

В процессе рассмотрения материалов дела, было установлено, что ФИО подозревается в том, что он находится около места 1 нанес побои ФИО 1 и причинил телесные повреждения ФИО 2, которые повлекли за собой средней тяжести вред здоровью. В отношении подозреваемого ФИО было возбуждено два уголовных дела в рамках одного производства. Дознаватель обратился с ходатайством в суд об избрании в отношении ФИО меры пресечения в виде заключения под стражу. Срок задержания был продлен постановлением суда от 17 августа на 72 часа. Однако постановлением суда от 19 августа было отказано в постановлении дознавателя.

Защитник ФИО в его интересах обжалует промежуточное постановление, которым на 72 часа был продлен срок задержания ФИО. В обоснование собственных доводов защитник указывает, что в порядке ст. 91-92 УПК РФ для задержания ФИО не имелось законных оснований, так как на подозреваемое лицо не указывали потерпевшие как на лицо, совершившее преступное деяние.

Кроме того, адвокат указывает, что изначально у суда не было оснований для продления срока задержания ФИО, так как он подозревается в совершении преступлений небольшой тяжести, в силу чего избрание меры пресечения в виде заключения под стражу не может быть.

В апелляционном представлении помощник прокурора считается необоснованным и незаконным постановление суда от 19 августа и считает необоснованным вывод суда о том, что представленные материалы не свидетельствуют о намерении ФИО скрыться. Такие выводы подтверждаются наличием брони на авиабилет на 19 августа, что говорит о наличии у ФИО возможности и намерения скрыться. Помощник прокурора просил отменить постановление суда от 19 августа и избрать в отношении ФИО меру пресечения в виде заключения под стражу.

Суд, проверив материалы дела, не нашел оснований для их удовлетворения. Так, в силу ч. 1 ст. 108 УПК РФ в отношении подозреваемого лица может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу лишь

в том случае, если наряду с основаниями ст. 97 УПК РФ имеется еще основания – отсутствие постоянного места жительства на территории РФ у ФИО; ФИО скрывался от суда или от органов предварительного расследования; ФИО нарушена мера пресечения, избранная ранее; личность ФИО не установлена. Однако ни одного из перечисленных обстоятельств не было приведено в ходатайстве дознавателя. Суд первой инстанции не установив таких обстоятельств принял законное решение об отказе в удовлетворении ходатайство.

На основе исследованных материалов, суд постановил оставить без изменения постановление от 19 августа, т.е. в отказе об удовлетворении ходатайства дознавателя [5].

В-третьих, подозреваемое лицо было при совершении или непосредственно после совершения преступления было застигнуто. Данное основание задержания подозреваемого лица включает в себя несколько основных обстоятельств:

- после совершения преступления подозреваемое лицо было непосредственно застигнуто;
- при совершении преступления лицо было застигнуто [11, с. 85].

Действия, которые непосредственно свидетельствуют о факте совершения подозреваемым лицом соответствующего преступного деяния, должны наблюдать следователь, дознаватель, орган дознания. Если подозреваемое лицо совершает общественно-опасные деяния, которые имеют в себе признаки состава преступления, но при этом не достигло конечного результатов, то лицо следует считать лицом, которое застигнуто в момент совершения преступного деяния. Исходя из такого понимания, можно прийти к выводу, что к таким лицам относятся так же лица, которые были задержаны в момент покушение на совершение преступного деяния, или в момент приготовления к совершению соответствующего преступления.

Законодатель в то же время, в ч. 2 ст. 30 УК РФ отмечает тот факт, что за приготовление к совершению преступного деяния ответственность

уголовного характера наступает лишь за особо тяжкие или тяжкие преступления. Именно поэтому, задержание подозреваемого лица за приготовление преступления может быть осуществлено лишь в том случае, если это преступление относится к категории особо тяжких или категории тяжких преступлений. Законодатель в отношении покушения на совершения преступления не вносит каких-либо ограничений.

Однако, если после совершения преступного деяния было задержано подозреваемое лицо, то лицо будет считаться задержанным по такому же основанию. В то же время при преследовании лица, если лицо пыталось скрыться, то его требуется задерживать по такому же основанию.

Задержание подозреваемого лица по иным основаниям осуществляется следующим образом.

- Подозреваемое лицо не имеет места жительства.

Российское общество и государство ввело регистрационный учет граждан по месту жительства и месту пребывания в пределах нашего государства. Если у лица отсутствует постоянное место жительства, но имеется временное место жительства, то задержание подозреваемого лица тоже будет законным.

- Подозреваемое лицо пытается скрыться.

Так, если подозреваемое лицо стремилось покинуть место жительства или место происхождения, либо игнорировало требования правоохранительных органов законного характера, то его следует считать лицом, которое пыталось скрыться.

- Личность подозреваемого лица не установлена.

Если у подозреваемого лица отсутствуют документы, которые удостоверяют его личность, либо такие документы вызывают сомнения в их подлинности, то есть законное основание о задержании подозреваемого лица.

- Ходатайство в суд об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Диспозиция ч. 3 ст. 108 УПК РФ [34] регламентирует порядок возбуждения такого ходатайства. Соответствующее ходатайство перед судом возбуждают дознаватель или следователь. При этом требуется указывать в постановлении о возбуждении ходатайства основания и мотивы такой необходимости.

Таким образом, в уголовно-процессуальном российском законодательстве основания являются исчерпывающими. Однако в деятельности работников правоохранительных органов могут быть недочеты и ошибки.

Именно поэтому от опыта работы дознавателя и следователя, их грамотности и квалификации находится в зависимости правильное истолкование оснований для задержания подозреваемого лица.

2.2 Условия задержания подозреваемого

При научном анализе литературных источников относительно вопроса задержания подозреваемого лица было установлено, что условия задержания подозреваемого лица – это требования, соблюдение которых позволяет применять к подозреваемому лицу исследуемую меру принуждения при наличии соответствующих мотивов и оснований.

Законодатель в настоящее время указывает лишь на наличие одного условия задержания подозреваемого лица – подозрение лица в совершении преступного деяния, ответственность за которое предусматривается в виде лишения свободы.

В тоже время сегодня в правовых источниках основные условия задержания подозреваемого лица могут быть классифицированы следующим образом:

- общие условия,
- специальные условия.

В свою очередь, перечень общих процессуальных условий задержания подозреваемого лица включает в себя совокупность следующих условий:

- Задерживаемое подозреваемое лицо выступает надлежащим объектом задержания.

В данном случае следует указать тот факт, что при задержании лиц, которые обладают иммунитетом дипломатического характера, их задержание возможно лишь с согласия аккредитующего соответствующего государства.

При этом стоит справедливо отметить тот факт, что при рассмотрении объекта задержания, прежде всего, идет речь о задержанном лице, т.е. может быть применена и к осужденному, который укрывается от отбывания наказания, и к обвиняемому, подозреваемому лицу.

- Надлежащий субъект применения данной меры.

Осуществляющий задержание подозреваемого лица не должен подлежать отводу, должен принять дело к собственному производству по правилам подследственности, должен выполнить соответствующее постановление, а также должен состоять на соответствующей должности.

- Наличие уголовного возбужденного дела.

В свою очередь, из цели задержания подозреваемого лица вытекает специальное условие его задержания – определение необходимости заключения подозреваемого лица под стражу. Так, согласно ст. 91 УПК РФ [34], задержание подозреваемого лица возможно лишь при подозрении лица в совершении преступного деяния, за которое предусматривается наказание в виде лишения свободы. Срок возможного наказания в виде лишения свободы, в согласовании с законодательными требованиями ст. 108 УПК РФ [34], при этом должен быть более двух лет.

Именно поэтому можно прийти к выводу о том, что от того, насколько правильно при возбуждении уголовного дела была осуществлена квалификация преступного деяния, находится в зависимости законность задержания соответствующего подозреваемого лица.

Согласно мнению ряда ученых, в стадии возбуждения уголовного дела нельзя использовать такую меру принуждения уголовно-процессуального характера, как задержание подозреваемого лица. Прежде всего, как отмечают ученые, процесс задержания подозреваемого лица начинается с составления процессуального документа и направления подозреваемого лица в место задержания для исключения для него возможности совершить новое преступления, скрыться, или помешать расследованию.

Именно поэтому для осуществления задержания подозреваемого лица требуется составление протокола и осуществление личного обыска. Выделенные процессуальные действия могут быть совершены лишь после возбуждения соответствующего уголовного дела. Однако в силу отсутствия такого требования в уголовно-процессуальном законодательстве, задержание подозреваемого лица в совершении преступного деяния признается Верховным Судом РФ в порядке ст. 91-92 УПК РФ.

Довольно часто в практике можно встретить случаи, при которых отсутствует оформление протокола задержания по подозрению в совершении преступного деяния. В этом случае, если отказано в возбуждении уголовного дела, протоколы действий следственного характера «трансформируются» в материалы проверки сообщения о преступных деяниях, в то время, как уничтожаются документы о незаконном задержании лица. Так же отказ в возбуждении уголовного дела приводит к тому, что задержанное лицо лишается совокупности прав:

- право на возмещение вреда, который был причинен совершением незаконного задержания;
- право на реабилитацию.

Кроме того, можно выделить еще одной специальное условие задержания подозреваемого лица – соблюдение требование дополнительного характера, которые, прежде всего, связаны с наличием у определенной категории должностных лиц служебного иммунитета. К примеру, согласно законодательным положениям ст. 449 УПК РФ [34], после установления

личности должны быть немедленно освобождены следующие лица, задержанные по подозрению в совершении преступного деяния:

- прокурор;
- мировой судья;
- федеральный судья;
- депутат Государственной Думы;
- член Совета Федерации.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Так, Суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вынес апелляционное постановление. В процессе исследования материалов дела, было установлено, что ФИО обвинялся в том, что после того, как ФИО 1 (несовершеннолетний) взорвал петарду и убежал, ФИО умышленно с целью причинения телесных повреждений нанес ему удар ногой в грудь и удары в голову и грудь. В результате совершенного преступного деяния ФИО 1 были причинены:

- кровоподтеки, которые не повлекли вреда здоровью;
- закрытые переломы ребер, причинившие вред здоровью средней тяжести;
- психологическую травму, которая вызвала психическое расстройство и, тем самым, повлекла тяжкий вред здоровью.

Стороной защиты был поставлен вопрос о возвращении прокурору уголовного дела, в силу нарушений ст. 448 УПК РФ, однако государственный обвинитель возражал против этого, ссылаясь на то, что нарушений ФИО по ст. 448 УПК РФ не было.

Суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вынес постановление – оставить иск без удовлетворения [2].

Таким образом, в рассмотренном выше примере, защитник и обвиняемый настаивали на нарушении ст. 449 УПК РФ, однако суд при рассмотрении материалов уголовного дела не разделил данную точку зрения. Рассмотрим другой пример.

ФИО на основе вердикта присяжных и по приговору суда был признан виновным в ношении, хранении и незаконном приобретении оружия, а также разбойном нападении на ФИО 1, умышленном причинении ему смерти.

Обвиняемый ФИО в кассационной жалобе утверждал, что неполно и односторонне было произведено судебное следствие:

- по делу не проводилась психиатрическая экспертиза;
- не были исследованы существенные доказательства, которые подлежали обязательному исследованию;
- защите было отказано в исследовании доказательств;
- при проведении дополнительного расследования следствием не были выполнены указания суда о проверке показаний с помощью следственного эксперимента.

Как отмечали защитник, и обвиняемый суд оставил без внимания заявления по данному вопросу. Также в кассационной жалобе указывалось на нарушения УПК РФ, которые были допущены судом:

- адвокат, защищавший ФИО, не был ознакомлен с делом;
- оставлено без внимания ходатайство о вызове дополнительных свидетелей;
- отказ в предоставлении списка свидетелей;
- ограничение судом права на допрос свидетелей;
- вопросы, которые подлежали разрешению коллегии присяжных, были составлены с нарушением требований ст. 449 УПК РФ и т.д.

На основе исследования материалов дела, Верховный суд РФ определил: отменить приговор Ставропольского краевого суда [31].

Таким образом, в указанном примере суд при рассмотрении материалов уголовного дела разделил точку зрения обвиняемого о нарушении уголовного процессуального законодательства.

Исходя из проведенного исследования, было установлено, что в настоящее время основные условия задержания подозреваемого лица могут быть классифицированы следующим образом:

- Общие условия: задерживаемое подозреваемое лицо выступает надлежащим объектом задержания; надлежащий субъект применения данной меры; наличие уголовного возбужденного дела.
- Специальные условия: определение необходимости заключения подозреваемого лица под стражу; соблюдение требования дополнительного характера, которые, прежде всего, связаны с наличием у определенной категории должностных лиц служебного иммунитета.

2.3 Обеспечение задержанному подозреваемому права на защиту

В Российской Федерации одним из главных проявлений демократического строя выступает обеспечение права на защиту. Данное право так же, по мнению исследователей, выступает в процессе правосудия и расследования преступлений одним из наиболее главных условий для соблюдения законности [21, с. 55].

Конституционные положения свидетельствуют о том, что лицо, которое обвиняется в совершении уголовного преступления, в рамках уголовного процесса имеет право через посредника (защитника) или самостоятельно защищать себя [20].

Кроме того, уголовно-процессуальным законодательством РФ установлено, что, если у подозреваемого лица нет достаточных средств для оплаты услуг защитника, то ему должен быть назначен бесплатный защитник.

Выделенная выше конституционная норма была представлена и изложена в Конституции в результате ратификации Конвенции о защите прав человека [19] на территории нашего государства. Смысл и содержание данной нормы, прежде всего, свидетельствует о том, что любой человек и гражданин в государстве имеет право на получение бесплатной и квалифицированной юридической помощи. Как следует подчеркнуть, подозреваемое лицо, которое было задержано по подозрению в совершении преступного деяния, имеет

право на получение защитника с момента задержания, предъявления обвинения, заключения под стражу.

В ст. 16 УПК РФ [34] регулируются особенности обеспечения права на защиту подозреваемому лицу. Так, согласно п. 1 ст. 16 УПК РФ [34], право на защиту подозреваемому лицу обеспечивается для осуществления защиты с помощью законного представителя или (и) защитника.

При этом, в диспозиции ч. 2 ст. 16 УПК РФ отмечается, что подозреваемому лицу должны быть разъяснены их права на защиту со стороны дознавателя, следователя, прокурора или судьи. При этом требуется, чтобы подозреваемому лицу обеспечена возможность осуществлять собственную защиту всеми средствами и способами, которые не запрещены российским уголовно-процессуальным законодательством.

В рамках российского уголовно-процессуального законодательства задержанное подозреваемое лицо обладает широким спектром прав, которые позволяют осуществлять от предъявляемого обвинения собственную защиту. Так, согласно диспозиции ст. 46-47 УПК РФ, к правам задержанного подозреваемого лица относятся:

- право выдвигать собственные доводы;
- право заявлять ходатайства;
- право представлять доказательства;
- права давать объяснения.

Реализация выделенных прав задержанного подозреваемого может осуществляться как лично, так и с помощью защитника, о чем уже упоминалось ранее. Однако, несмотря на наличие такого закрепления прав задержанного подозреваемого лица в законодательстве, на сегодняшний день некоторые исследователи находят в свете исследования данного вопроса проблемы в судебной практике и в российском законодательстве. Как уже отмечалось ранее, с момента задержания подозреваемого лица ему допускается защитник.

В свою очередь, А. Курганов пишет, что если возможность на реализацию права на помощь защитника присутствует, то требуется ей воспользоваться, т.е. Постановление Пленума ВС РФ № 29 гласит, что еще на стадии проведения проверок доследственного характера у лиц есть право на защиту [21, с. 56].

В то же время, современные ученые достаточно пристальное внимание уделяют такой законодательной позиции Верховного Суда, как то, что не любое выбранное лицо в качестве защитника может выступать таким по выбору задержанного подозреваемого лица. Так, согласно Постановлению Пленума ВС РФ № 28 [28], на стадии досудебного производства лишь адвокаты могут осуществлять защиту.

Данная позиция, по мнению современных ученых, противоречит диспозиции ч. 2 ст. 49 УПК РФ [34], в которой отмечается, что совместно с адвокатом, защитником может выступать близкий родственник при ходатайстве лица [26].

В настоящее время в рамках уголовного судопроизводства существует два вида осуществления защиты:

- использование для защиты профессионального адвоката, выступающего в качестве защитника;
- защита законных интересов и прав самим подозреваемым лицом.

По мнению А.Ю. Зимарина, осуществление самостоятельной защиты считается мерой, которая не может гарантировать полную защиту, а также является некачественной и не эффективной [15, с. 255]. Мы не можем не согласиться с выделенным научным положением, так как для осуществления эффективной защиты требуется опыт работы в правовой сфере, а также специальное юридическое образование.

По мнению А.Ю. Зимарина, право для подозреваемого лица пользоваться защитой опытного адвоката лишено выделенных недостатков [15, с. 255]. Однако российский законодатель обозначил позицию, в рамках

которой адвоката и средство защиты может выбрать подозреваемое лицо самостоятельно.

Практика свидетельствует о том, что, несмотря на исчерпывающее правовое регулирование прав подозреваемого лица на защиту, в настоящее время могут быть обнаружены некоторые нарушения. В рамках уголовного процесса при задержании подозреваемого лица, перед его допросом – ему предоставляется право на защиту.

Однако, как свидетельствует практика предварительного опроса, он осуществляется без разъяснения подозреваемому лицу права не свидетельствовать против себя, а также проходит вне рамок процедуры задержания. Мы полагаем, что выделенные положения, прежде всего, говорят о нарушении прав граждан.

Нарушение права на защиту у подозреваемого лица может быть нарушено в следующих основных случаях:

- права противоположных сторон защищает один и тот же защитник;
- замена без согласия подозреваемого лица одного защитника на другого защитника;
- ограниченность во времени для ознакомления стороны защиты с материалами уголовного дела.

Так же в процессе исследования была установлена и проблема, которая связана с формой реализации права на защиту подозреваемым лицом. Как свидетельствует уголовно-процессуальное законодательство (ч. 1-2 ст. 50 УПК РФ), в настоящее время можно выделить две формы реализации права на защиту:

- защита по назначению, при которой по просьбе подозреваемого лица ему обеспечивается защитник;
- защита по соглашению, осуществляемая на финансовые средства подозреваемого лица по его инициативе.

При рассмотрении буквального значения слов «по просьбе подозреваемого лица», можно прийти к выводу, что обе формы реализации

права на защиту инициируются подозреваемым лицом, в отношении которого возбуждено соответствующее уголовное дело. Однако, законодательные положения п. 1 ч. 1 ст. 51 и ч. 2 ст. 50 УПК РФ свидетельствуют о том, что во всех случаях обязательным считается участие защитника, если подозреваемое лицо в установленной законом форме не отказалось от защитника. На наш взгляд, буквальное толкование словосочетание «по просьбе подозреваемого лица» недопустимо, так как требуется принимать во внимание, что на должностное лицо, при отсутствии защиты по соглашению, возлагается обязанность по обеспечению фактической возможности реализации права на защиту подозреваемым лицом. Именно поэтому в контексте настоящего исследования предлагается корректировка ч. 3 ст. 51 УПК РФ и ее изложение в следующем виде: если подозреваемое лицо не отказалось от защитника, то обеспечение участия защитника в уголовном деле должно быть одной из ключевых задач суда, прокурора, следователя или дознавателя.

Таким образом, при задержании подозреваемого лица право на защиту выступает правовой возможностью, которая предусмотрена международно-правовыми актами, уголовно-процессуальным законодательством и конституционными положениями.

Проведенное исследование оснований и условий задержания подозреваемого лица позволяет сделать следующие выводы.

В уголовно-процессуальном законодательстве РФ в настоящее время выделяется несколько оснований для задержания подозреваемого лица (ст. 91 УПК РФ). Выделим их:

- когда на подозреваемом лице, в его жилище или при нем, на его одежде были обнаружены явные следы преступления;
- когда очевидцы или потерпевшие лица укажут на подозреваемое лицо, как на лицо, которое совершило преступление;
- когда подозреваемое лицо было при совершении или непосредственно после совершения преступления было застигнуто.

Законодатель в ч. 2 ст. 91 УК РФ [34] указывает на то, что могут присутствовать и другие данные, которые дают основание подозревать в совершении преступного деяния подозреваемое лицо и в рамках которых такое лицо может быть задержано. Прежде всего, в указанном законодательном источнике в качестве таких оснований выделены следующие:

- в отношении подозреваемого лица дознавателем или следователем направлено с согласия прокурора или руководства следственного органа, соответственно, ходатайство в суд об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
- не установлена личность подозреваемого лица;
- подозреваемое лицо не имеет постоянного места жительства;
- подозреваемое лицо пыталось скрыться.

Таким образом, в процессе проведенного в данной главе исследования были получены следующие выводы.

В уголовно-процессуальном российском законодательстве основания являются исчерпывающими. Однако в деятельности работников правоохранительных органов могут быть недочеты и ошибки. Именно поэтому от опыта работы дознавателя и следователя, их грамотности и квалификации находится в зависимости правильное истолкование оснований для задержания подозреваемого лица.

В настоящее время основные условия задержания подозреваемого лица могут быть классифицированы следующим образом: общие и специальные условия.

Общие условия:

- задерживаемое подозреваемое лицо выступает надлежащим объектом задержания;
- надлежащий субъект применения данной меры; наличие уголовного возбужденного дела.

Специальные условия:

- определение необходимости заключения подозреваемого лица под стражу;
- соблюдение требования дополнительного характера, которые, прежде всего, связаны с наличием у определенной категории должностных лиц служебного иммунитета.

При задержании подозреваемого лица право на защиту выступает правовой возможностью, которая предусмотрена международно-правовыми актами, уголовно-процессуальным законодательством и конституционными положениями. В контексте настоящего исследования предлагается корректировка ч. 3 ст. 51 УПК РФ и ее изложение в следующем виде: если подозреваемое лицо не отказалось от защитника, то обеспечение участия защитника в уголовном деле должно быть одной из ключевых задач суда, прокурора, следователя или дознавателя.

Глава 3 Порядок задержания и освобождения подозреваемого

3.1 Порядок задержания подозреваемого

На уровне российского законодательства в настоящее время разделяются в уголовно-процессуальном кодексе понятия фактического и юридического задержания подозреваемого. В то же время в практической деятельности можно наблюдать независимое существование фактического и процессуального порядка задержания подозреваемого лица.

По терминологическому определению, представленному в научной работе И. Маслова, фактическое задержание подозреваемого представляет собой фактическое ограничение личной свободы подозреваемого лица в период захвата и доставки подозреваемого лица в соответствующее учреждение, а также в период освидетельствования, установления личности и опроса такого лица [23, с. 93].

В то же время в научном исследовании Л.Ю. Каноковой отмечается, что процессуальное задержание подозреваемого лица – это закрепление факта задержания подозреваемого лица в формализованном виде, т.е. процессуальный порядок составления протокола задержания подозреваемого лица [17, с. 59].

Именно поэтому в контексте настоящего исследования считается целесообразным рассмотреть и фактического, и процессуального задержания подозреваемого лица. Первоначально рассмотрим порядок фактического задержания подозреваемого.

В действиях фактического задержания подозреваемого лица, как свидетельствует практика, содержится большее число факторов стрессового характера, исследование которых по большей части осуществляется в рамках специальной тактической подготовки, а также криминалистики. Среди таких факторов, прежде всего, можно назвать:

- необходимость осуществления всесторонней и глубокой оценки обстановки в рамках ограниченного времени;
- высокая степень ответственности лица, которое принимает основные решения;
- развивающаяся в динамичном темпе ситуация на активной стадии задержания подозреваемого лица и во время осуществления подготовки;
- опасность для здоровья и жизни основных участников задержания, а также 3-х лиц.

При наличии оснований полагать, что лицо совершило преступное деяние, осуществляется его задержание. После осуществления задержания подозреваемого лица и его доставления к следователю или в орган дознания требуется составление протокола задержания. Стоит при этом подчеркнуть, что срок на составление такого протокола не должен превышать трех часов. В указанном протоколе делается соответствующая отметка о том, что предусмотренные ст. 46 УПК РФ [34] обязанности и права разъяснены задержанному подозреваемому лицу.

Согласно российскому законодательству процессуальное задержание подозреваемого лица начинается с момента составления указанного выше протокола. Именно составленный протокол ставит задержанное лицо в положение подозреваемого лица.

Порядок задержания подозреваемого лица в настоящее время включает в себя несколько этапов, выделим их:

- Установление оснований для задержания подозреваемого лица.
- Захват подозреваемого лица.
- Доставка задержанного подозреваемого лица.
- Документарное оформление задержания подозреваемого лица.

В контексте настоящего исследования требуется более подробно остановиться на рассмотрении выделенных этапов.

1. Установление оснований для задержания подозреваемого лица.

Этот этап присутствует в деятельности правоохранительных органов не всегда, так как находится в зависимости от того, возбуждено или нет соответствующее уголовное дело.

В данном случае следует указать на тот факт, что если при совершении преступного деяния лицо было застигнуто на месте преступления, то в этом случае требуется особенно тщательно подходить к квалификации преступления. Это обусловлено тем, как отмечалось ранее в исследовании, что согласно диспозиции ст. 91 УПК РФ [34], задержание подозреваемого лица возможно лишь в том случае, если он подозревается в совершении преступлений, предусматривающих лишение свободы.

2. Захват лица.

Данный этап предполагает фактическое задержание подозреваемого лица. Как отмечается в современной научной литературе можно выделить несколько групп захвата подозреваемого лица:

- Захват подозреваемого лица при непосредственном его обнаружении при совершении преступления.

У правоохранительных органов в таком случае нет возможности планирования собственного поведения, в результате чего им требуется действовать осторожно, оценить возможность сопротивления подозреваемого лица, изучить наличие оружия, состояние и личность подозреваемого лица.

- Захват подозреваемого лица на основе данных, которые были получены при анализе материалов уголовного дела.

Дознаватель или следователь в таком случае могут в более лучшей форме спланировать задержание подозреваемого лица, определиться с временем и местом задержания, привлечь дополнительных сотрудников.

Отдельным этапом захвата подозреваемого лица (задержания) в современной правовой литературе выделяют осмотр лица на предмет наличия оружия. Наличие данного этапа направлено на обеспечение получения доказательств и безопасности. Мы полагаем, что не следует выделять данную процессуальную процедуру в отдельную стадию, так как при задержании

подозреваемого лица сотрудниками правоохранительных органов осмотр задержанного лица осуществляется на месте задержания.

3. Доставка.

При доставлении задержанного подозреваемого лица требуется соблюдать правила предосторожности, так как это не должно угрожать безопасности других граждан. Именно поэтому задержанное подозреваемое лицо должно доставляться в ближайшее отделение полиции.

4. Составление протокола о задержании подозреваемого лица.

Как уже отмечалось ранее в исследовании, после того, как задержанное подозреваемое лицо доставлено, требуется составить в течение трех часов протокол задержания, включающий отметку о том, что лицу разъяснены его права.

На взгляд А.В. Гриненко, в п. 11 ст. 5 УПК РФ [34] российский законодатель обоснованно сформировал понятие процессуального задержания, которое полностью соответствует Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [12, с. 48]. Однако существенным недостатком, как мы считаем, считается отсутствие закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве термина «момент фактического задержания». Однако более подробно данный вопрос будет изучен в следующем параграфе.

В целом, на наш взгляд, между процессуальным и фактическим задержанием подозреваемого лица основным разграничением считается составление протокола задержания подозреваемого лица. С.Ю. Денисова в данном ключе пишет о том, что в согласовании с диспозицией ст. 92 УПК РФ, составление протокола задержания подозреваемого лица формирует право субъективного характера на обжалование такого решения в суде подозреваемым лицом [13, с. 7]. Речь о процессуальном задержании подозреваемого лица не может идти до того момента, пока не был составлен протокол. Кроме того, мы соглашаемся с научным воззрением С. Супрун, что процессуальная природа задержания подозреваемого лица до возбуждения

соответствующего уголовного дела не может регулироваться законодательными нормами УПК РФ, потому что она находится за рамками уголовного судебного производства. Однако в таком случае нельзя исключать такой возможности, как фиксация в документах служебного характера необходимых информационных сведений [33, с. 93].

В статье А.М. Багмета в то же время отмечается, что лишь после осуществления досмотра, допроса, осмотра места задержания и оценки произведенных действий можно принимать решение об осуществлении процессуального задержания подозреваемого лица [7, с. 12].

Однако остановимся более подробно на процессуальном порядке задержания подозреваемого лица.

Дознавателю, в орган дознания доставляется лицо, которое подозревается в совершении преступного деяния. После этого, как уже отмечалось ранее в исследовании, в течение трех часов нужно составить протокол задержания подозреваемого лица. В протоколе должны быть указаны следующие основные информационные сведения:

- перечень лиц, которые присутствовали при задержании подозреваемого лица;
- фамилия и знание дознавателя, производившего задержание подозреваемого лица;
- время составления протокола;
- место и год рождения, ФИО и иные данные о личности задержанного подозреваемого лица;
- объяснения задержанного подозреваемого лица (дословно по возможности);
- мотивы и обстоятельства задержания подозреваемого лица;
- место задержания, месяц, год, час и день задержания подозреваемого лица.

В протоколе так же делается отметка о том, что предусмотренные ст. 46 УПК РФ права подозреваемого лица, разъяснены ему. Подозреваемым лицом

и лицом, которое составило протокол задержания подозреваемого лица, должен быть подписан соответствующий протокол. При этом следует подчеркнуть, что требуется излагать основания задержания подозреваемого лица с указанием основных источников, из которых дознавателю стало об этом известно (к примеру, сообщения лиц должностного характера, личное обнаружение и так далее).

Если материалы розыскной и оперативной работы являются источником осведомленности, то возможна ссылка на сообщения оперативного подразделения о наличии основных обстоятельств, которые для задержания подозреваемого лица послужили основанием.

Дознаватель или орган дознания должен после осуществления задержания подозреваемого лица сообщить о задержании прокурору в течение 12 часов после задержания, в письменном виде. Стоит при этом подчеркнуть, что срок начинает идти именно с момента задержания подозреваемого лица, так как этот момент является фактическим захватом лица.

Исходя из выше изложенного, становится очевидным, что в процессе задержания подозреваемого неотъемлемым элементом выступает уведомление прокурора об этом. Прежде всего, это обусловлено тем, что для реализации и соблюдения прав задержанного подозреваемого лица прокурор выступает гарантом.

Аналогичный срок установлен и для того, чтобы дознаватель, следователь уведомил близких родственников о задержании подозреваемого лица. При этом следователь, дознаватель могут предоставить возможность самому подозреваемому лицу уведомить родственников.

Если задержанным лицом выступает военнослужащий, то требуется уведомить сотрудника ОВД, командование воинской части, где задержанный подозреваемый проходит воинскую службу.

Важно отметить тот факт, что на практике бывают случаи, когда задержание подозреваемого лица требуется оставить в тайне, в этом случае с согласия прокурора уведомление указанных лиц может не осуществляться. В

данном случае основным исключением является тот случай, когда несовершеннолетнее лицо является задержанным подозреваемым лицом. Общие правила задержания подозреваемого лица действуют в отношении данной категории лиц, однако одним исключением выступает то, что законные представители несовершеннолетнего лица должны быть уведомлены о задержании незамедлительно.

Если при задержании у подозреваемого лица остались без помощи и присмотра иждивенцы, которые нуждаются в осуществлении постоянного ухода, то требуется, чтобы дознаватель принял соответствующие меры по передаче таких иждивенцев в социальные учреждения или на попечение близких родственников.

С момента задержания подозреваемого лица срок его задержания, как уже отмечалось ранее в исследовании, не может превышать 48 часов. Момент фактического задержания подозреваемого лица, в согласовании с диспозицией п. 15 ст. 5 УПК РФ [34], представляет собой момент произведения фактического лишения свободы передвижения подозреваемого в совершении преступления лица, однако, согласно законодательным положениям п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ [34], по решению суда возможно продление срока задержания подозреваемого лица до 72 часов. Общий максимальный срок задержания подозреваемого лица в данном случае может составить 120 часов.

Не позднее 24 часов после фактического задержания подозреваемого лица задержанный должен быть допрошен. Подозреваемому лицу до начала досмотра по его просьбе может быть обеспечено свидание с защитником, которое должно происходить конфиденциально и наедине. Продолжительность свидания в случае необходимости осуществления производства действий процессуального характера с подозреваемым лицом должна превышать двух часов. Однако такая продолжительность может быть дознавателем ограничена с предварительным обязательным уведомлением об этом защитника подозреваемого лица и, собственно, задержанного подозреваемого. Но, в целом, она должна быть не менее двух часов.

Кроме того, задержанное подозреваемое лицо может быть подвергнуто личному обыску. В ст. 184 УПК РФ представлен порядок осуществления такого обыска.

Законодатель отмечает в ч. 4 ст. 46 УПК РФ, что при задержании подозреваемого лица, он имеет определенную совокупность прав. Среди которых могут быть выделены следующие права:

- приносить жалобы на бездействие или действие дознавателя, прокурора и судебные решения;
- знать, в чем он подозревается. В данном случае требуется, чтобы подозреваемое лицо получило копию протокола задержания или постановления о возбуждении уголовного дела; копию уведомления о подозрении в совершении преступного деяния или копию постановления о применении соответствующей меры пресечения;
- принимать участие в действиях следственного характера (с разрешения дознавателя) по ходатайству законного представителя, защитника, его ходатайству;
- давать показания и объяснения в отношении подозрения в совершении преступления, либо же отказаться от дачи показаний и объяснений. В этом контексте следует подчеркнуть, что если подозреваемое лицо не отказывается от дачи показаний, то требуется его предупредить о том, что такие показания могут быть использованы в качестве доказательств по соответствующему уголовному делу;
- знакомиться с протоколами действий следственного характера, которые с его участием были произведены, а также подавать на такие протоколы собственные замечания;
- иметь конфиденциальное свидание наедине с собственным защитником до первого допроса, а также пользоваться его помощью с момента, который указан в п. 2-3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ;
- бесплатно пользоваться помощью переводчика;

- представлять доказательства;
- давать объяснения и показания на языке, которым владеет подозреваемое лицо, или на родном языке;
- заявлять отводы и ходатайства;
- осуществлять собственную защиту другими способами и средствами, если они не противоречат и не запрещены уголовно-процессуальным законодательством.

Освобождение подозреваемого лица осуществляется, в согласовании со ст. 94 УПК РФ [34], по постановлению дознавателя в следующих основных случаях:

- если судья не продлил срок задержания подозреваемого лица;
- если в отношении задержанного подозреваемого лица по истечении 48 часов не применена мера пресечения в виде заключения под стражу;
- если с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства было произведено задержание подозреваемого лица;
- если для применения меры пресечения в виде заключения под стражу к подозреваемому лицу отсутствуют основания;
- если подозрение в совершении преступного деяния подозреваемым лицом не подтвердилось.

При этом следует подчеркнуть тот факт, что освобождение подозреваемого лица не считается его реабилитацией, так как еще не завершено расследование соответствующего уголовного дела.

В процессе исследования мы провели анализ протоколов задержания подозреваемых лиц. В результате проведенного исследования были выявлены некоторые проблемы, обуславливающие судебные споры. Рассмотрим их более подробно.

Во-первых, неверность определения сроков задержания подозреваемого лица. Довольно часто на практике, следователь при составлении протокола о

задержании подозреваемого лица указывает в качестве момента задержания примерное время начала составления протокола. Приведем пример из судебной практики.

Адвокат обратился в судебную инстанцию с жалобой о том, что в отношении обвиняемого лица ФИО был составлен протокол о задержании в качестве подозреваемого лица неверно. Так, адвокат уточнил, что в 6.30 минут был составлен протокол о задержании ФИО в качестве подозреваемого лица, в котором указывалось, что момент задержания подозреваемого лица наступил в 6.00. Однако, как было установлено адвокатом, фактически ФИО был задержан в 21.00, а доставлен в отдел полиции в 6.00. Именно поэтому, указывая на нарушения ч. 1-2 92 УПК РФ, а также на то, что протокол задержания не отвечает требованиям ст. 7 УПК РФ, адвокат указывал на недопустимость доказательства. Именно поэтому адвокат просил отменить протокол в силу его незаконности.

Постановлением суда от 3.12.2013 г. было отказано в принятии жалобы адвоката. Однако, Постановлением апелляционного суда было отменено Постановление суда от 3.12.2013 г. Апелляционный суд постановил направить на новое рассмотрение материал по жалобе адвоката в тот же суд, но в ином составе. Таким образом, апелляционный суд удовлетворил апелляционную жалобу адвоката [29].

В качестве решения данной проблемы, как уже отмечалось ранее в исследовании, требуется закрепить законодательно в УПК РФ или в разъяснениях Верховного Суда РФ, что моментом задержания подозреваемого лица требуется считать действия / слова лиц должностного характера, которые способствовали ограничению личной свободы задержанного лица. В контексте приведенного выше примера из судебной практики, требуется считать моментом задержания подозреваемого лица не момент его доставки в отдел полиции, а момент его фактического задержания.

Во-вторых, отсутствие оснований задержания подозреваемого в протоколе задержания учета тяжести преступного деяния. Как

свидетельствует анализ судебной практики, довольно часто встречаются случаи, когда сторона защиты подает апелляционную жалобу на отмену протокола задержания подозреваемого лица в силу отсутствия законных оснований для задержания, а также учета тяжести совершенного преступления.

Так, в качестве примера рассмотрим пример из судебной практики.

Адвокат обратился с апелляционной жалобой о признании необоснованным и незаконным задержания следователем подозреваемого ФИО в связи с отсутствием указанного в протоколе основания. Так, ФИО был задержан по основанию – указание очевидцем или потерпевшим на лицо, подозреваемое в совершении преступного деяния.

Адвокат оспаривал вывод суда о том, что для вынесения постановления суд рассматривал вопрос о законности задержания подозреваемого лица, так как в постановлении не была проведена оценка наличия оснований для задержания подозреваемого лица. Так, адвокат указал, что основания для задержания подозреваемого лица не соответствуют основаниям, которые были указаны в постановлении.

Областным судом было удовлетворена жалоба защитника адвоката и дело было направлено в тот же суд на новое судебное разбирательство для рассмотрения другим составом суда [3].

Рассмотрим еще один пример.

В Центральный районный суд поступила жалоба от адвоката, в которой он просил признать незаконным задержание подозреваемого лица ФИО в порядке ст. 91-92 УПК РФ. Адвокат в жалобе уточнил, что незаконность протокола задержания подозреваемого лица обусловлена тем, что протоколе задержания следователем не были учтены тяжесть совершенного преступления и законные основания для его задержания.

Центральный районный суд отказал в принятии жалобы в связи с отсутствием предмета обжалования. Однако, Областной суд отменил

постановление Центрального районного суда и передал к производству на новое судебное разбирательство в тот же суд жалобы адвоката [4].

Таким образом, апелляционным постановлением была удовлетворена жалоба адвоката.

Как уже отмечалось ранее в исследовании, требуется при задержании подозреваемого лица тщательно подходить к квалификации преступления, так как задержание возможно лишь тогда, когда лицо подозревается в совершении преступлений, предусматривающих лишение свободы.

В-третьих, по встречаемости проблемой считается отказ в принятии жалоб на незаконность постановления о задержании подозреваемого лица.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Так, адвокат обратился в апелляционный суд с тем, чтобы обжаловать постановление суда об отказе в принятии к рассмотрению жалобы. Адвокат указывал на тот факт, что при отказе в принятии жалобы, суд нарушил права процессуального и материального характера подозреваемого лица.

На взгляд адвоката, при отказе от принятия жалобы судом была лишена возможность подозреваемого лица ФИО – воспользоваться правом на судебную защиту, т.е. были нарушены положения Постановления Европейского суда по правам человека, Постановления Конституционного Суда № 9-П, а также п. 2 ч. 1 ст. 46 УПК РФ и ст. 46 Конституции РФ.

Рассмотрев жалобу адвоката, Областной суд постановил отменить постановление суда об отказе в принятии жалобы и удовлетворить жалобу адвоката, направив материал в тот же суд, но с другим составом судей для нового судебного разбирательства [6].

Проведенный анализ судебной практики свидетельствует, что наиболее часто встречаемой проблемой считается проблема определения момента задержания подозреваемого лица. В качестве решения данной проблемы, как уже отмечалось ранее в исследовании, требуется закрепить законодательно в УПК РФ или в разъяснениях Верховного Суда РФ, что моментом задержания подозреваемого лица требуется считать действия / слова лиц должностного

характера, которые способствовали ограничению личной свободы задержанного лица.

В результате проведенного исследования так же была установлена такая проблема, как отсутствие учета тяжести совершенного преступления. В этом контексте требуется при задержании подозреваемого лица тщательно подходить к квалификации преступления, так как задержание возможно лишь тогда, когда лицо подозревается в совершении преступлений, предусматривающих лишение свободы.

Таким образом, в настоящее время выделяют фактический и процессуальный порядок задержания подозреваемого лица. Фактический порядок задержания подозреваемого лица в настоящее время включает в себя несколько этапов, выделим их:

- Установление оснований для задержания подозреваемого лица.
- Захват подозреваемого лица.
- Доставка задержанного подозреваемого лица.
- Документарное оформление задержания подозреваемого лица.

Согласно процессуальному порядку задержания подозреваемого, моментом задержания подозреваемого считается составление протокола о задержании подозреваемого лица. В таком протоколе требуется указывать следующие основные информационные сведения: перечень лиц, которые присутствовали при задержании подозреваемого лица; фамилия и знание дознавателя, производившего задержание подозреваемого лица; время составления протокола; место и год рождения, ФИО и иные данные о личности задержанного подозреваемого лица; объяснения задержанного подозреваемого лица (дословно по возможности); мотивы и обстоятельства задержания подозреваемого лица; место задержания, месяц, год, час и день задержания подозреваемого лица.

Проведенное исследование судебной практики относительно признания незаконным задержания подозреваемого позволило выявить некоторые проблемы российских следственных органов. Прежде всего, наиболее часто

встречаемой проблемой считается проблема определения момента задержания подозреваемого лица. В качестве решения данной проблемы, как уже отмечалось ранее в исследовании, требуется закрепить законодательно в УПК РФ или в разъяснениях Верховного Суда РФ, что моментом задержания подозреваемого лица требуется считать действия / слова лиц должностного характера, которые способствовали ограничению личной свободы задержанного лица.

В результате проведенного исследования так же была установлена такая проблема, как отсутствие учета тяжести совершенного преступления. В этом контексте требуется при задержании подозреваемого лица тщательно подходить к квалификации преступления, так как задержание возможно лишь тогда, когда лицо подозревается в совершении преступлений, предусматривающих лишение свободы.

3.2 Продление сроков задержания в судебном порядке

Задержанное подозреваемое лицо, в согласовании с законодательными положениями ч. 2 ст. 22 Конституции РФ [20], не может быть задержано на срок более 48 часов до судебного решения. Такой же срок задержания подозреваемого лица указан и в ч. 2 ст. 94 УПК РФ [[34], однако, согласно законодательным положениям п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ [34], по решению суда возможно продление срока задержания подозреваемого лица до 72 часов.

Законодательные положения, выделенные в УПК РФ, не противоречат по правовой позиции конституционным требованиям задержания подозреваемого лица. Так, смысл законодательных положений ч. 2 ст. 22 Конституции РФ не исключает возможности продления срока задержания подозреваемого лица судом при принятии решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Кроме того, неопределенность в отношении этого вопроса, по мнению Конституционного Суда РФ,

отсутствует, так как суд принимает решение о продлении срока задержания подозреваемого лица.

Однако порядок продления срока задержания подозреваемого лица, изложенный Конституционным Судом РФ, считается малоубедительным. Становится непонятно, в принципе, какой максимально возможный срок задержания подозреваемого лица может быть, пока решение об избрании меры пресечения не будет принято судом.

Именно поэтому правовая позиция Конституционного Суда РФ открывает простор для определения законодателем произвольного максимального срока задержания подозреваемого лица. В силу того, что в качестве соответствующего критерия конституционности рассматривается судебное решение, становится сложно говорить о предельном сроке задержания подозреваемого лица, которое не подлежит продлению. Этот допустимый срок по усмотрению законодателя может быть достаточно большим.

Именно поэтому, как мы полагаем, положения о 48 часовом сроке задержания подозреваемого лица бессмысленны Конституционным Судом РФ, что, в свою очередь, приводит к отсутствию грани между заключением под стражу и задержанием подозреваемого лица.

Используемые в качестве меры пресечения сроки задержания подозреваемого лица под стражу корреспондируют со сроками предварительного расследования. Со сроками ареста не должны быть сопоставимыми сроки задержания подозреваемого лица. Прежде всего, это обусловлено тем, что лишь после возбуждения уголовного дела допустимо привлечение лица в качестве обвиняемого.

На наш взгляд, определения Конституционного Суда РФ подталкивают к выводу о возможности продления срока задержания подозреваемого лица на неопределенный срок. Именно поэтому разница между заключением под стражу и задержанием подозреваемого лица нивелируется. Нивелирование

такой разницы с правовой конституционной точки зрения недопустимо, так как это две разные меры принуждения процессуального характера.

Момент начала исчисления срока по задержанию подозреваемого лица в настоящее время вызывает немало дискуссий в современной литературе. Интерес к данному вопросу обусловлен тем, что при применении такой меры, как задержание лица наблюдается ограничение прав этого лица. Среди конституционных прав, которые предусмотрены ч. 1 ст. 27 Конституции РФ, у таких лиц ограничивается право выбора места пребывания и места жительства, право свободного передвижения. Кроме того, при задержании лица ограничивается, право, описанное в ч. 1 ст. 22 Конституции РФ, а именно – право на личную неприкосновенность и свободу.

В литературных источниках в отношении момента начала исчисления срока по задержанию подозреваемого лица в современное время сложилось несколько точек зрения.

Так, Р. Абрахманов считает, что с момента составления протокола задержания начинается момент задержания подозреваемого лица [1, с. 21]. Данная позиция исследования вытекает из определенного в п. 15 ст. 5 УПК РФ [34] понятия «момент фактического задержания», т.е. момент фактического лишения свободы передвижения подозреваемого лица. В то же время в таком случае мы не можем согласиться с исследователем, так как и в момент доставления подозреваемого лица в полицию, и в момент его захвата он лишается права на свободу передвижения.

Согласно российскому уголовно-процессуальному законодательству, можно выделить «момент захвата» и «доставление» подозреваемого лица. Установление таких сроков необходимо для уточнения информации о подозреваемом лице со стороны дознавателя и следователя. Приверженцы первой точки зрения так же считают, что такой срок требуется дознавателю или следователю для установления наличия оснований для задержания подозреваемого лица.

Мы не можем согласиться с такой научной позицией, потому что моменту фактического задержания и доставления в правоохранительные органы подозреваемого лица должно предшествовать установление оснований для его задержания.

Именно поэтому можно обосновать следующий вывод. Документирование задержания подозреваемого требуется для того, чтобы оформить с процессуальной точки зрения данное действие, которое порождает соответствующие последствия правового характера.

Без осуществления документирования процесс задержания нельзя признать процессуальным действием. Р. Абрахманов пишет, что в силу того, что протоколом задержания фиксируется факт уголовно-процессуального задержания, а также, что задержанный с этого момента обретает статус подозреваемого лица, требуется исчислять срок по его задержанию с этого момента [1, с. 22].

Мы полагаем, что позиция исследователя в большей степени соответствует интересам обвинительной стороны, т.к. из поля правового регулирования в таком случае выпадает лицо с момента его фактического задержания до составления соответствующего протокола. Однако, как справедливо отмечается в исследовании А.М. Баксаловой, с момента фактического задержания подозреваемого лица наступает момент лишения его фактической свободы [8, с. 21].

Именно поэтому, как справедливо подчеркивает исследователь, на основе рапорта сотрудников, которые осуществляли задержание подозреваемого лица, должен определяться момент фактического его задержания.

В контексте настоящего исследования, мы предлагаем устанавливать момент исчисления срока задержания подозреваемого лица считать действия / слова лиц должностного характера, которые способствовали ограничению личной свободы задержанного лица. При этом к таким способам

ограничения личной свободы при задержании подозреваемого лица можно относить:

- Применение специальных средств (наручники и так далее).
- Объявление лицу о том, что он задержан в качестве подозреваемого лица.

При задержании подозреваемого лица, согласно законодательной диспозиции ч. 1 ст. 128 УПК РФ [34], срок исчисляется с момента фактического задержания подозреваемого лица, т.е. с момента фактического лишения свободы передвижения подозреваемого лица.

Таким образом, на основе проведенного исследования установлено, что моментом исчисления срока задержания подозреваемого лица требуется считать момент, когда произошел его реальный захват, либо он был задержан, либо ему было объяснено о том, что его задержали в качестве подозреваемого лица.

Было установлено, что конституционные положения о 48 часовом сроке задержания подозреваемого лица в настоящее время не предусматривают оставление такого лица под стражей до судебного решения.

Продление срока на более, чем 48 часов носит утилитарный характер, который выходит за пределы правовой конституционной основы.

Российское уголовно-процессуальное законодательство в настоящее время не предусматривает отдельного порядка разрешения вопроса о продлении срока задержания подозреваемого лица судом. В процессе рассмотрения ходатайства дознавателя или следователя об избрании меры пресечения суд принимает решение о продлении срока задержания подозреваемого лица. В рамках уголовно-процессуального законодательства не предусмотрено самостоятельной, не связанной с ходатайством дознавателя или следователя меры пресечения в виде заключения под стражу.

В силу отсутствия такой процедуры наблюдаются проблемы в защите подозреваемого лица от необоснованного и незаконного задержания, что лишает его соответствующих гарантий.

3.3 Порядок освобождения подозреваемого

Регламентации порядка освобождения подозреваемого лица посвящена ст. 50 Федерального закона от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [35]. Так, в указанном законодательном источнике отмечается, что по постановлению прокурора, органа дознания, следователя, либо же по получении соответствующего судебного решения производится освобождение задержанного подозреваемого лица из-под стражи. Освобождение задержанного подозреваемого лица осуществляет начальник места содержания задержанного.

В течение 24 часов до истечения срока содержания подозреваемого лица под стражей начальник места содержания подозреваемого лица должен уведомить об этом прокуратуру, а также лицо или орган, в производстве которых находится соответствующее дело уголовного характера.

В том случае, если по истечении срока задержания подозреваемого лица под стражу не поступило решение о продлении срока нахождения под стражей, освобождении подозреваемого лица, то требуется немедленное освобождение подозреваемого лица. Такое освобождение осуществляется с помощью постановления начальника места содержания подозреваемого лица под стражей.

После освобождения подозреваемому лицу выдается справка, в которой отмечают:

- Основания освобождения подозреваемого лица.
- Срок нахождения подозреваемого лица под стражей.

Основания освобождения подозреваемого лица отражены в ст. 94 УПК РФ:

- задержание подозреваемого лица было осуществлено с нарушением требований ст. 91 УПК РФ;

- отсутствуют законодательные основания для применения к подозреваемому лицу меры пресечения в виде заключения под стражу;
- подозрение в совершении преступного деяния не подтвердилось.

Согласно диспозиции п. 2 ст. 94 УПК РФ, если в отношении подозреваемого лица не был продлен судом срок его задержания или не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то с момента задержания по истечении 48 часов подозреваемый должен быть освобожден.

Если в течение 48 часов не поступил постановление суда о продлении срока задержания или избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, то согласно п. 3 ст. 94 УПК РФ, требуется немедленно освободить подозреваемое лицо.

В то же время, если судом было отказано в удовлетворении ходатайства следователя или дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, то согласно п. 4 ст. 94 УПК РФ, требуется при освобождении подозреваемого лица выдать копию такого постановления или определения данному лицу.

Согласно п. 5 ст. 94 УПК РФ, при освобождения из-под стражи подозреваемого лица требуется ему выдать соответствующую справку, в которой должна быть отражена следующая информация:

- основания, время и дата освобождения;
- основания, место, время и дата задержания;
- наименование лица (органа), который он был задержан.

Кроме того, подозреваемому лицу при освобождении выдаются его личные вещи. В случае необходимости освобожденное подозреваемое лицо может воспользоваться бесплатным проездом к месту жительства водным, автомобильным или ж/д транспортом, а также одеждой по сезону и питанием. Так же при необходимости освобожденному подозреваемому лицу может выдаваться финансовое пособие.

Таким образом, проведенное исследование порядка задержания и освобождения подозреваемого лица, позволяет сделать следующие выводы.

В настоящее время выделяют фактический и процессуальный порядок задержания подозреваемого лица. Фактический порядок задержания подозреваемого лица в настоящее время включает в себя несколько этапов, выделим их:

- Установление оснований для задержания подозреваемого лица.
- Захват подозреваемого лица.
- Доставка задержанного подозреваемого лица.
- Документарное оформление задержания подозреваемого лица.

Согласно процессуальному порядку задержания подозреваемого, моментом задержания подозреваемого считается составление протокола о задержании подозреваемого лица. В таком протоколе требуется указывать следующие основные информационные сведения:

- перечень лиц, которые присутствовали при задержании подозреваемого лица;
- фамилия и звание дознавателя, производившего задержание подозреваемого лица;
- время составления протокола; место и год рождения, ФИО и иные данные о личности задержанного подозреваемого лица;
- объяснения задержанного подозреваемого лица (дословно по возможности);
- мотивы и обстоятельства задержания подозреваемого лица;
- место задержания, месяц, год, час и день задержания подозреваемого лица.

Моментом исчисления срока задержания подозреваемого лица требуется считать момент, когда произошел его реальный захват, либо он был задержан, либо ему было объяснено о том, что его задержали в качестве подозреваемого лица.

Задержанное подозреваемое лицо, в согласовании с законодательными положениями ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, не может быть задержано на срок более 48 часов до судебного решения. Такой же срок задержания подозреваемого лица указан и в ч. 2 ст. 94 УПК РФ, однако, согласно законодательным положениям п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ, по решению суда возможно продление срока задержания подозреваемого лица до 72 часов.

Конституционные положения о 48 часовом сроке задержания подозреваемого лица в настоящее время не предусматривают оставление такого лица под стражей до судебного решения. Продление срока на более, чем 48 часов носит утилитарный характер, который выходит за пределы правовой конституционной основы.

Российское уголовно-процессуальное законодательство в настоящее время не предусматривает отдельного порядка разрешения вопроса о продлении срока задержания подозреваемого лица судом. В процессе рассмотрения ходатайства дознавателя или следователя об избрании меры пресечения суд принимает решение о продлении срока задержания подозреваемого лица.

В рамках уголовно-процессуального законодательства не предусмотрено самостоятельной, не связанной с ходатайством дознавателя или следователя меры пресечения в виде заключения под стражу. В силу отсутствия такой процедуры наблюдаются проблемы в защите подозреваемого лица от необоснованного и незаконного задержания, что лишает его соответствующих гарантий.

Проведенное исследование судебной практики относительно признания незаконным задержания подозреваемого позволило выявить некоторые проблемы российских следственных органов. Прежде всего, наиболее часто встречаемой проблемой считается проблема определения момента задержания подозреваемого лица.

В качестве решения данной проблемы, как уже отмечалось ранее в исследовании, требуется закрепить законодательно в УПК РФ или в

разъяснениях Верховного Суда РФ, что моментом задержания подозреваемого лица требуется считать действия / слова лиц должностного характера, которые способствовали ограничению личной свободы задержанного лица.

В результате проведенного исследования так же была установлена такая проблема, как отсутствие учета тяжести совершенного преступления. В этом контексте требуется при задержании подозреваемого лица тщательно подходить к квалификации преступления, так как задержание возможно лишь тогда, когда лицо подозревается в совершении преступлений, предусматривающих лишение свободы.

По постановлению прокурора, органа дознания, следователя, либо же по получении соответствующего судебного решения производится освобождение задержанного подозреваемого лица из-под стражи.

Освобождение задержанного подозреваемого лица осуществляет начальник места содержания задержанного.

Заключение

По итогам рассмотрения сущности задержания и его соотношения с иными мерами уголовно-процессуального принуждения позволяет сделать следующие выводы.

Лицо может приобрести статус подозреваемого лица только в рамках конкретного уголовного дела. Именно поэтому подозреваемое лицо может воспользоваться гарантиями процессуального характера от незаконного ограничения свободы только после возбуждения дела. Право на свободу в противном случае может быть нарушено.

В современном уголовном процессе в настоящее время выделяют следующие условия задержания подозреваемого лица:

- задержание подозреваемого лица после возбуждения уголовного дела;
- задержание подозреваемого лица до возбуждения уголовного дела.

Меры уголовно-процессуального принуждения выступают мерами принудительного характера, которые применяются к участникам процесса и другим лицам. Прежде всего, такие меры связаны с ограничением свобод и прав гражданина и человека.

Основной целью использования мер уголовно-процессуального принуждения считается предупреждение и пресечение ненадлежащего поведения лиц. Именно поэтому их основными характеристиками являются:

- а) Субъекты мер уголовно-процессуального принуждения:
 - 1) суд,
 - 2) следователь,
 - 3) дознаватель.
- б) Цель мер уголовно-процессуального принуждения: предотвращение и пресечение со стороны участников уголовного процесса и иных лиц нежелательного поведения.

- в) Область применения: меры уголовно-процессуального принуждения носят уголовно-процессуальный характер и применяются в рамках уголовного судопроизводства.

При рассмотрении такой меры уголовно-процессуального принуждения, как задержание подозреваемого лица, следует упомянуть о том, что она схожа с иными мерами уголовно-процессуального принуждения, а именно: домашний арест, заключение под стражу, принудительный привод.

При рассмотрении оснований и условий задержания подозреваемого были получены следующие основные выводы.

В уголовно-процессуальном законодательстве РФ в настоящее время выделяется несколько оснований для задержания подозреваемого лица (ст. 91 УПК РФ). Выделим их:

- когда на подозреваемом лице, в его жилище или при нем, на его одежде были обнаружены явные следы преступления;
- когда очевидцы или потерпевшие лица укажут на подозреваемое лицо, как на лицо, которое совершило преступление;
- когда подозреваемое лицо было при совершении или непосредственно после совершения преступления было застигнуто.

Законодатель в ч. 2 ст. 91 УК РФ указывает на то, что могут присутствовать и другие данные, которые дают основание подозревать в совершении преступного деяния подозреваемое лицо и в рамках которых такое лицо может быть задержано.

Прежде всего, в указанном законодательном источнике в качестве таких оснований выделены следующие:

- в отношении подозреваемого лица дознавателем или следователем направлено с согласия прокурора или руководства следственного органа, соответственно, ходатайство в суд об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
- не установлена личность подозреваемого лица;
- подозреваемое лицо не имеет постоянного места жительства;

– подозреваемое лицо пыталось скрыться.

Таким образом, в уголовно-процессуальном российском законодательстве основания являются исчерпывающими. Однако в деятельности работников правоохранительных органов могут быть недочеты и ошибки. Именно поэтому от опыта работы дознавателя и следователя, их грамотности и квалификации находится в зависимости правильное истолкование оснований для задержания подозреваемого лица.

В настоящее время основные условия задержания подозреваемого лица могут быть классифицированы следующим образом: общие и специальные условия.

Общие условия: задерживаемое подозреваемое лицо выступает надлежащим объектом задержания; надлежащий субъект применения данной меры; наличие уголовного возбужденного дела.

Специальные условия: определение необходимости заключения подозреваемого лица под стражу; соблюдение требование дополнительного характера, которые, прежде всего, связаны с наличием у определенной категории должностных лиц служебного иммунитета.

При задержании подозреваемого лица право на защиту выступает правовой возможностью, которая предусмотрена международно-правовыми актами, уголовно-процессуальным законодательством и конституционными положениями.

В контексте настоящего исследования предлагается корректировка ч. 3 ст. 51 УПК РФ и ее изложение в следующем виде: если подозреваемое лицо не отказалось от защитника, то обеспечение участия защитника в уголовном деле должно быть одной из ключевых задач суда, прокурора, следователя или дознавателя.

В настоящее время выделяют фактический и процессуальный порядок задержания подозреваемого лица.

Фактический порядок задержания подозреваемого лица в настоящее время включает в себя несколько этапов, выделим их:

- установление оснований для задержания подозреваемого лица;
- захват подозреваемого лица;
- доставление задержанного подозреваемого лица;
- документарное оформлениe задержания подозреваемого лица.

Согласно процессуальному порядку задержания подозреваемого, моментом задержания подозреваемого считается составление протокола о задержании подозреваемого лица. В таком протоколе требуется указывать следующие основные информационные сведения:

- перечень лиц, которые присутствовали при задержании подозреваемого лица;
- фамилия и звание дознавателя, производившего задержание подозреваемого лица;
- время составления протокола; место и год рождения, ФИО и иные данные о личности задержанного подозреваемого лица;
- объяснения задержанного подозреваемого лица (дословно по возможности);
- мотивы и обстоятельства задержания подозреваемого лица; место задержания, месяц, год, час и день задержания подозреваемого лица.

Документирование задержания подозреваемого требуется для того, чтобы оформить с процессуальной точки зрения данное действие, которое порождает соответствующие последствия правового характера. Без осуществления документирования процесс задержания нельзя признать процессуальным действием.

Моментом исчисления срока задержания подозреваемого лица требуется считать момент, когда произошел его реальный захват, либо он был задержан, либо ему было объяснено о том, что его задержали в качестве подозреваемого лица.

Задержанное подозреваемое лицо, в согласовании с законодательными положениями ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, не может быть задержано на срок более 48 часов до судебного решения. Такой же срок задержания

подозреваемого лица указан и в ч. 2 ст. 94 УПК РФ, однако, согласно законодательным положениям п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ, по решению суда возможно продление срока задержания подозреваемого лица до 72 часов.

Конституционные положения о 48 часовом сроке задержания подозреваемого лица в настоящее время не предусматривают оставление такого лица под стражей до судебного решения. Продление срока на более, чем 48 часов носит утилитарный характер, который выходит за пределы правовой конституционной основы.

Российское уголовно-процессуальное законодательство в настоящее время не предусматривает отдельного порядка разрешения вопроса о продлении срока задержания подозреваемого лица судом.

В процессе рассмотрения ходатайства дознавателя или следователя об избрании меры пресечения суд принимает решение о продлении срока задержания подозреваемого лица.

В рамках уголовно-процессуального законодательства не предусмотрено самостоятельной, не связанной с ходатайством дознавателя или следователя меры пресечения в виде заключения под стражу. В силу отсутствия такой процедуры наблюдаются проблемы в защите подозреваемого лица от необоснованного и незаконного задержания, что лишает его соответствующих гарантий.

Проведенное исследование судебной практики относительно признания незаконным задержания подозреваемого позволило выявить некоторые проблемы российских следственных органов. Прежде всего, наиболее часто встречаемой проблемой считается проблема определения момента задержания подозреваемого лица.

В качестве решения данной проблемы, как уже отмечалось ранее в исследовании, требуется закрепить законодательно в УПК РФ или в разъяснениях Верховного Суда РФ, что моментом задержания подозреваемого лица требуется считать действия / слова лиц должностного характера, которые способствовали ограничению личной свободы задержанного лица. В

результате проведенного исследования так же была установлена такая проблема, как отсутствие учета тяжести совершенного преступления.

В результате проведенного исследования так же была установлена такая проблема, как отсутствие учета тяжести совершенного преступления. В этом контексте требуется при задержании подозреваемого лица тщательно подходить к квалификации преступления, так как задержание возможно лишь тогда, когда лицо подозревается в совершении преступлений, предусматривающих лишение свободы.

По постановлению прокурора, органа дознания, следователя, либо же по получении соответствующего судебного решения производится освобождение задержанного подозреваемого лица из-под стражи. Освобождение задержанного подозреваемого лица осуществляет начальник места содержания задержанного.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдрахманов Р. Проблемы уголовно – процессуального задержания. Законность. 2003. № 3. С. 21-22.

2. Апелляционное постановление № 22-1200/2020 22К-1200/2020 от 19 августа 2020 г. URL.: <https://sudact.ru/regular/doc/1OfNJBwQvoVK/>

3. Апелляционное постановление № 22К-1235/2017 от 18 октября 2017 г. по делу № 22К-1235/2017. URL: https://sudact.ru/regular/doc/S8mA3ggd53ZO/?page=4®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+92.+Порядок+задержания+подозреваемого%28УПК+РФ%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=признании+незаконным+задержания+&_=1622041021043®ular-judge=&snippet_pos=256#snippet.

4. Апелляционное постановление № 22К-2584/2018 от 17 декабря 2018 г. по делу № 22К-2584/2018. URL: https://sudact.ru/regular/doc/fPz7sXpEOUrJ/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+92.+Порядок+задержания+подозреваемого%28УПК+РФ%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=признании+незаконным+задержания+&_=1622037169788®ular-judge=&snippet_pos=138#snippet.

5. Апелляционное постановление № 22К-1328/2015 от 28 августа 2015 г. по делу № 22К-1328/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CPqY0Ycwg2db/>

6. Апелляционное постановление № 22К-2675/2015 от 15 июля 2015 г. по делу № 22К-2675/2015. URL: https://sudact.ru/regular/doc/U8AONK6RuP6l/?page=5®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+92.+Порядок+задержания+подозреваемого%28УПК+РФ%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-

txt=признании+незаконным+задержания+&_=1622044241192®ular-judge=&snippet_pos=172#snippet.

7. Багмет А. М. Особенности уголовно-процессуального задержания подозреваемых в подстрекательстве к массовым беспорядкам, организации массовых беспорядков и участия в массовых беспорядках // Юридический мир. 2012. № 8. С. 11-13.

8. Баксалова А.М. Некоторые проблемы задержания подозреваемого // Актуальные проблемы юридической науки. Материалы международной научной конференции. Новосибирск, 2015. С. 21-25.

9. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя [Текст] / Б.Т. Безлепкин. - Москва : Проспект, 2013. 279 с.

10. Гаджирамазанова П. К. Заключение под стражу и практика его применения // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2012. № 4. С. 86-88.

11. Гайнов И.Д. Основания уголовно-процессуального задержания: теоретические и практические проблемы // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 8. С. 83-86.

12. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник. М. : НОРМА, 2008. 496 с.

13. Денисова С. Ю. Задержание подозреваемого – фактическое и процессуальное. Судебный контроль за его законностью // Российский следователь. 2010. № 16. С. 6-8.

14. Ендольцева А.В. Запреты, налагаемые на подозреваемого или обвиняемого в качестве меры пресечения: дискуссионные вопросы // Вестник экономической безопасности. № 1. 2019. С. 64-67.

15. Зимарин, А. Ю. О необходимости права на защиту на стадии предварительного расследования / А.Ю. Зимарин // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2011. № 3. С. 255-256.

16. Исламов М.Э. Цель задержания лица по подозрению в совершении преступления // Проблемы экономики и юридической практики. 2007. № 3. С. 133-137.

17. Канокова Л.Ю. Фактическое и процессуальное задержание в уголовном судопроизводстве: соотношение понятий // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 8(46). Ч. II. С. 58-61.

18. Караваев И.В. Задержание и заключение под стражу: сравнительно-правовой анализ // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 3(112). С. 145-153.

19. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 № ETS № 005 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998 г. № 20. Ст. 2143 с изм. и допол. в ред. от 21.09.1970 г., 20.12.1971 г., 6.01.1990 г., 11.06.1994 г., 13.05.2004 г.

20. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 4 июля 2020 г. № 144.

21. Корнелюк О.В., Ишмухаметова С.И. Обеспечение права на защиту подозреваемому и обвиняемому // Наука, образование и культура. 2018. № 4(28). С. 55-57.

22. Маслов И.В. Задержание подозреваемого под стражу. Проблемы законодательной регламентации и практики применения // Уголовное судопроизводство. № 2. 2006. С. 32-39.

23. Маслов И. Проблемы применения законодательства о задержании подозреваемого // Уголовное право. 2012. № 1. С. 93-94.

24. Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам / Буланова Н.В., Быкова Е.В., Власова Н.А., Руденко С.В. и др.; Под ред. Токаревой М.Е. - М. : Юрлитинформ, 2005. 184 с.

25. Михайлова А. Право на защиту в уголовном судопроизводстве // Система ГАРАНТ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/article/641254/> (дата обращения: 16.05.2021).

26. Миронова А.В. Заявитель и очевидец как участники уголовного судопроизводства с неопределенным процессуальным статусом // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 9. С. 84-87.

27. Мороз А.В. Понятие «Материальные следы преступления» // Общество и право. 2010. № 5(32). С. 261-264.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» от 30 июня 2015 г. № 28 // Российская газета. 2015. № 150. Ст. 6721.

29. Постановление № 22-2690/14 22К-2690/2014 от 12 мая 2014 г. по делу № 22К-2690/2014. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QJzp2xurBjOZ/>.

30. Ретюнских И.А. Об основаниях задержания лица, подозреваемого в совершении преступления // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016. № 1. С. 18-21.

31. Решение Верховного суда: Определение N 19-О08-74СП от 03.03.2009 Судебная коллегия по уголовным делам, кассация. URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/fce00fe3cc21044274127ed3ef88313a/>

32. Самолаева Е.Ю. К вопросу о задержании лица по подозрению в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела / Е.Ю. Самолаева. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2016. № 25.1 (129.1). С. 24-26.

33. Супрун С. Разграничение физического, фактического и уголовно-процессуального задержания // Уголовное право. 2007. № 1. С. 92-96.

34. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I). Ст. 4921.

35. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 29. Ст. 2759.

36. Шаркова А.Н. Определение понятия и цели задержания в уголовном производстве // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. 2014. № 5-6. С. 276-279.

37. Шепелёва О.Р., Киевский В.В. Проблемы реализации прав подозреваемого при задержании // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 1 (47). С. 190-197.

38. Шишков А.А. Приобретение лицом статуса подозреваемого: некоторые нерешенные проблемы закона // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 6. С. 183-186.