

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Методика расследования дорожно-транспортных преступлений»

Студент

Д.Р. Бикбаева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, О.Ю. Савельева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Актуальность исследования состоит в том, что сегодня дорожно-транспортные преступления отличаются своей распространенностью и повышенной общественной опасностью. Успешное расследование данных видов преступлений, совершенствование деятельности следственных органов зависят от правильного представления о наиболее типичных условиях и обстоятельствах, при которых совершаются дорожные преступления. Большую помощь в данном случае может оказать криминалистическая характеристика таких преступлений.

Целью исследования является изучение методики расследования дорожно-транспортных преступлений. Для достижения цели необходимо решить следующие задачи: рассмотрение понятия, сущности, содержание криминалистической характеристики дорожно-транспортных преступлений, исследование обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании дорожно-транспортных преступлений, изучение этапов расследования ДТП, рассмотрение особенностей проведения отдельных следственных действий, анализ расследования дорожно-транспортных преступлений, совершенных в сельской местности и с участием пешеходов.

Работа состоит из введения, трех глав, подразделенных на шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Криминалистическая характеристика дорожно-транспортных преступлений	8
1.1 Понятие, сущность и содержание криминалистической характеристики дорожно-транспортных преступлений	8
1.2 Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании дорожно-транспортных преступлений.....	17
Глава 2 Особенности методики расследования дорожно-транспортных преступлений	21
2.1 Общая характеристика этапов расследования дорожно-транспортных преступлений	21
2.2 Особенности проведения отдельных следственных действий.....	29
Глава 3 Особенности расследования дорожно-транспортных преступлений в условиях различных ситуаций.....	45
3.1 Особенности расследования дорожно-транспортных преступлений, совершенных в сельской местности.....	45
3.2 Особенности расследования дорожно-транспортных преступлений с участием пешеходов	48
Заключение	59
Список используемой литературы и используемых источников.....	66

Введение

По итогам первого квартала 2020 года в России отмечается рост основных показателей аварийности по сравнению с аналогичным периодом 2019 года, исходя из статистики ГИБДД, всего в РФ зарегистрировано 32,5 тысяч (+1,5%) ДТП, в них погибли 3,34 тысяч (+8,2%) человек и 42 тысячи (+0,2%) получили ранения разной степени тяжести.

По данным представленным на официальном сайте ГИБДД за преступления, совершенные против безопасности движения и эксплуатации транспорта, в 2020 году было осуждено 65 485 человек, при этом наибольшее количество осужденных приходится на совершение нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию – 57 731 [6].

Актуальность рассматриваемой темы заключается в том, что сегодня дорожно-транспортные преступления отличаются распространенностью и повышенной общественной опасностью. Успешное расследование данных видов преступлений, совершенствование деятельности следственных органов зависят от правильного представления о наиболее типичных условиях и обстоятельствах, при которых совершаются дорожные преступления. Большую помощь в данном случае может оказать криминалистическая характеристика таких преступлений.

Криминалистическая характеристика дорожно-транспортных преступлений выступает одним из элементов методики расследования преступлений.

Определение понятия «дорожно-транспортное преступление» является дискуссионным, в юридической литературе и в нормах действующего законодательства отсутствует единый подход по данному вопросу.

В настоящее время к обстоятельствам, подлежащим установлению при расследовании дорожно-транспортного преступления, относятся: определение события, которое произошло на месте происшествия, времени и

места, обстановки, факта наличия или отсутствия нарушения Правил дорожного движения (далее – ПДД) лицом, которое управляло транспортным средством, дорожных условий, сведений о личности виновного и пострадавшего.

Наиболее распространенными видами дорожно-транспортного преступления являются: наезд транспортного средства на пешехода, велосипедиста, столкновение транспортных средств между собой, опрокидывание транспортных средств, наезд транспортного средства на препятствие, выпадение пассажиров из транспортного средства.

Расследование дорожно-транспортных преступлений осуществляется в два этапа.

Первоначальному этапу расследования дорожно-транспортных преступлений характерен осмотр места происшествия, допросы, осмотр ТС, медицинское освидетельствование водителя и потерпевшего.

Исследуя последующий этап расследования преступлений в сфере безопасности дорожного движения, стоит отметить, что совокупность следственных действий будет зависеть от ситуации, которая будет складываться после проведения первоначальных следственных действия.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в процессе расследования дорожно-транспортных преступлений.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, научные труды по вопросам о методике расследования дорожно-транспортных преступлений, а также опубликованная следственная практика.

Цель дипломной работы: изучение методики расследования дорожно-транспортных преступлений.

Задачами выпускной квалификационной работы являются:

- рассмотрение понятия, сущности, содержание криминалистической характеристики дорожно-транспортных преступлений;

- исследование обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании дорожно-транспортных преступлений;
- изучение этапов расследования ДТП;
- рассмотрение особенностей проведения отдельных следственных действий;
- анализ расследования дорожно-транспортных преступлений, совершенных в сельской местности;
- исследование особенностей расследования дорожно-транспортных преступлений с участием пешеходов.

При проведении исследования использовались общенаучные и частные методы познания, а именно: сравнительно-правовой, формально-логический и технико-юридический.

Нормативно-правовой основой исследования работы являются нормативно-правовые акты, к которым можно отнести: Конституцию РФ, Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996г. №63-ФЗ (ред. от 27.10.2020), Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001г. №174-ФЗ (ред. от 24.02.2021), Федеральный закон от 10 декабря 1995г. №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Постановление Правительства РФ от 23 октября 1993г. №1090 (ред. от 31.12.2020) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»).

Теоретической основой исследования являются статьи современных авторов, таких как: Л.Ю.Аксенова, А.М. Алиева, О.Ю. Антонов, Д.А. Бадиков, А.В. Базан, В.В.Джалавян, Е.А. Дога, А.И. Добренков, А.Н. Дудниченко, Г.В. Жиделев, Е.В. Зубенко, А.Г. Кольчурин, Д.О. Корелин, П.А. Лосев, Л.С. Нафикова, Л.Н. Ненашев, И.А. Петрова, А.Р. Поздеев, В.Л. Прошустин, М.А. Родионова, А.Р. Сысенко, Е.А. Таюрская, А.А. Шапкин, Е.Е. Яськова.

Структура исследования включает введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

В первой главе рассматривается криминалистическая характеристика дорожно-транспортных преступлений, а именно понятие, сущность и содержание, а также обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Вторая глава рассматривает особенности методики расследования дорожно-транспортных преступлений, этапы расследования дорожно-транспортных преступлений: первоначальный и последующий, а также особенности проведения отдельных следственных действий.

Третья глава исследует особенности расследования дорожно-транспортных преступлений, совершенных в сельской местности и с участием пешеходов.

Заключение содержит выводы по проанализированным проблемам.

Глава 1 Криминалистическая характеристика дорожно-транспортных преступлений

1.1 Понятие, сущность и содержание криминалистической характеристики дорожно-транспортных преступлений

Превышение безопасной скорости движения транспортных средств, считается причиной каждого третьего случая наступления смерти в результате дорожно-транспортного преступления. Более миллиона человека ежегодно погибают на дорогах.

Подтверждением важности проблемы обеспечения безопасности дорожного движения на государственном уровне является утверждение Правительством Российской Федерации в январе 2018 года «Стратегии безопасности движения до 2024 года» [34].

В юридической литературе часто встречается понятие дорожно-транспортное происшествие, оно не тождественно понятию «дорожно-транспортное преступление», поскольку включает в себя не только преступления, но и иные правонарушения, например, административные [39, с. 100-104].

Дорожно-транспортное происшествие и дорожно-транспортное преступление отличаются друг от друга степенью общественной опасности.

Дорожно-транспортным происшествием считается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб [43].

Преступления против безопасности движения и эксплуатации автотранспорта в криминалистике принято называть дорожно-транспортными преступлениями.

В Российском законодательстве и в юридической литературе в настоящее время не дано единого определения понятия «дорожного преступления».

Дорожно-транспортные преступления – противоправные, общественно опасные деяния, посягающие на безопасность движения или эксплуатацию транспорта, ответственность за которые наступает по соответствующим статьям УК РФ.

Уголовная ответственность за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта установлена главой 27 УК РФ [42].

Как отмечает, Е.Е. Яськова: «статья УК РФ о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств применяется наиболее часто среди дорожно-транспортных преступлений» [49, с. 72-74].

Е.П. Ищенко к наиболее распространенным видам дорожно-транспортных преступлений относит:

- «наезд транспортного средства на пешехода, велосипедиста;
- столкновение транспортных средств между собой;
- опрокидывание транспортных средств;
- наезд транспортного средства на препятствие;
- выпадение пассажиров из транспортного средства» [13, с. 398].

О.В. Чельшева выделяет следующие виды дорожно-транспортного преступления:

- столкновение двух или более движущихся транспортных средств (далее – ТС);
- наезды на пешеходов, велосипедистов, неподвижные препятствия;
- опрокидывания;
- выпадения пассажиров;
- иные дорожно-транспортные преступления [44, с. 415].

Под столкновением принято понимать дорожно-транспортное происшествие, при котором между собой столкнулись сразу несколько транспортных средств или ТС с подвижным составом железных дорог [24].

Под наездом на препятствие принято понимать один из видов дорожно-транспортных преступлений, при котором ТС наехало или ударилось о неподвижный предмет [24].

Наезд на пешехода – это происшествие, при котором движущееся ТС наехало на пешехода, или же он натолкнулся на такой автомобиль [24]. Это происшествие, при котором человек получил телесные повреждения из-за перевозимого ТС груза, например, кирпичи, доски [24].

Рассмотрев основные виды дорожно-транспортных преступлений, необходимо исследовать их криминалистическую характеристику.

Для того чтобы расследовать преступление необходимо иметь знания не только в области уголовно-правовой характеристики преступления, которая указывает на основные признаки преступления: общественную опасность, противоправность, наказуемость, но и знания в сфере типичных закономерностях совершения преступлений определенной категории [2, с. 119-121].

Исследуя понятие криминалистической характеристики преступления, стоит отметить, что оно включает в себя несколько связанных между собой «криминалистически значимых данных о преступлениях определенного вида, которые существуют для правильной организации расследования таких противоправных деяний» [2, с. 119-121].

Криминалистическая характеристика преступлений является одним из основополагающих элементов методики расследования преступления. Она отражает типовую структуру соответствующей категории преступлений и является ее обобщенной моделью.

Криминалистическая характеристика дорожно-транспортных преступлений включает в себя совокупность определенных элементов, имеющих значение для расследования преступлений данной категории.

Сегодня отсутствует единое мнение относительно содержания криминалистической характеристики преступлений.

Исходя из анализа юридической литературы, практически все авторы выделяют среди элементов:

- способ совершения преступления;
- предмет преступного посягательства;
- механизм следообразования;
- обстановку совершения преступления;
- личность преступника;
- предмет доказывания
- сведения о личности потерпевшего [38, с. 124-125].

Криминалистической характеристике дорожных преступлений присущи определенные черты. Она не включает в себя такие элементы, как предмет преступления и способ его совершения.

Одним из элементов криминалистической характеристики дорожных преступлений выступают следы, которые были оставлены при совершении противоправного деяния.

По таким следам можно говорить о виде преступления, установить какие транспортные средства участвовали в ДТП, а также водителя, по вине которого данное деяние произошло.

Для дорожно-транспортных преступлений характерны:

- материальные,
- идеальные следы.

Идеальные следы выявляются с помощью проведения допросов водителей, пешеходов, свидетелей и так далее. Одно и то же событие может по-разному отобразиться в памяти разных людей.

Материальные следы могут быть обнаружены на транспортном средстве, на проезжей части дороги, препятствии. Ими могут быть следы торможения, крови, мочи, пота участников ДТП.

Дорожно-транспортное преступление совершается на дороге с интенсивным движением транспортных средств, поэтому материальные следы могут быть быстро утрачены [8, с. 262-265].

Изучая механизм следообразования ДТП, необходимо отметить, что к следам ДТП относят:

- «следы движения по дороге;
- следы скольжения по дороге;
- следы повреждений на транспортных средствах;
- следы повреждений на наземных сооружениях;
- повреждения и травмы, полученные водителем, пассажирами, пешеходами» [40, с. 89-93].

Стоит отметить, что каждой разновидности преступления сопутствуют конкретные материальные следы.

Например, при наезде транспортного средства на пешехода, на ТС могут быть обнаружены следы крови пешехода, вмятины на кузове, разбитые стекла, отсутствие элементов от ТС, следы наслоения на частях автомобиля, к которым можно отнести следы крови потерпевшего, части его одежды, волос и так далее [46, с. 238-240].

Приведем пример из практики.

Игошев В.Н., управляя транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения, нарушил п. 10.1 ПДД РФ, не избрал скорость, которая бы обеспечивала ему возможность постоянного контроля за движением автомобиля, не принял никаких мер к снижению скорости, приближаясь к нерегулируемому пешеходному переходу, не уступил дорогу пешеходу, переходившему дорогу, допустил на него наезд.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 14.12.2018 года, был осуществлен осмотр, в ходе которого установлено, что на транспортном средстве, находившимся на месте дорожно-транспортного преступления имеются следующие повреждения: разбитое лобовое стекло, имеются вмятины на левой стороне переднего бампера, повреждена левая сторона капота [25].

При столкновении автомобилей между собой осуществляется деформация частей транспортного средства, разломы частей автомобиля,

грязь и краска может отделяться от частей транспортного средства [40, с. 89-93].

Лица, которые в момент совершения ДТП, находились в салоне автомобиля, получают соответствующие повреждения, по которым можно судить, кто находился на месте водителя в момент совершения происшествия.

При опрокидывании транспортного средства характерна большая протяженность следов торможения автомобиля, могут быть следы заноса, повреждены боковые части транспортного средства, а также крыша.

Рассматривая криминалистическую характеристику дорожно-транспортных преступлений, стоит отметить обстановку, при которой совершаются данные противоправные деяния.

Обстановка дорожно-транспортного преступления отличается сложной структурой, в которую включены:

- статические;
- динамические элементы.

К числу статических элементов можно отнести: разметки, ограждения на дорогах, технические средства, отвечающие за регулирование движения.

Статические элементы можно разделить на:

- постоянные;
- временные.

К первым относят конструктивные особенности устройства дороги на участке, где произошло дорожно-транспортное преступление, наличие разметки дорожного полотна. Временными условиями выступают условия, которые не изменяют своих свойств в короткий промежуток времени.

К динамическим элементам можно отнести: интенсивность дорожного движения, взаимное расположение транспортных средств во время движения.

Большое значение при расследовании дорожных преступлений имеет изучение условий, которые влияют на восприятие участниками опасной ситуации, которая возникла на дороге.

Объективные возможности восприятия определяются условиями освещенности в зависимости от времени суток, климатических и погодных явлений, побочных результатов технических процессов (загазованности, задымленности), наличия и расположения искусственных источников света, его силы, цветовой гаммы, интенсивности звуков и шума на месте происшествия.

Субъективные условия включают, прежде всего, индивидуальные свойства личности, влияющие на возможности восприятия и оценки события.

Обстановка дает представление о месте, времени, других обстоятельствах. От времени совершения дорожно-транспортного преступления может зависеть интенсивность, плотность и частота потока дорожного движения.

В процессе расследования дорожных преступлений установлению подлежат следующие обстоятельства, которые способствовали совершению данного вида преступления:

- дорожные условия;
- состояние покрытия дороги;
- размеры проезжей части;
- освещенность, климатические условия.

Для дорожно-транспортных преступлений характерна определенная сезонность, они совершаются с конца мая до начала осени.

Так же необходимо обратить внимание и на погодные, климатические условия, которые способствуют совершению дорожно-транспортных преступлений, а именно метель, гололед, сильный дождь, снегопад и так далее.

Исходя из статистики, предоставленной ГИБДД за 2020 год на пятницу приходится самое большое количество аварий. А время с 17 до 20 считается

самым аварийным, именно в этот промежуток времени совершается наибольшее количество аварий на дорогах, доля ДТП со смертельным исходом составляет более 50% [6].

Основная масса дорожно-транспортных преступлений происходит в городе, поскольку в отличие от сельской местности, здесь отмечается интенсивное движение пешеходов и транспортных средств.

Изучая понятие механизма дорожно-транспортного преступления, стоит отметить, что в юридической литературе часто встречается такое понятие, как механизм дорожно-транспортного происшествия.

Механизм дорожно-транспортного преступления отличается от механизма дорожно-транспортного происшествия. Механизм происшествия включает в себя стадии произошедшего события, механизм преступления более широкое понятие, элементом которого выступает механизм происшествия [11, с. 138-143].

По мнению О.В. Чельшевой механизм дорожно-транспортных преступлений включает несколько стадий:

1. Появление в обстановке дорожного движения обстоятельств, которые нарушают равновесие движения. Равновесие может быть нарушено из-за умышленного нарушения Правил дорожного движения (далее – ПДД) водителем, резкого ухудшения погодных условий.

2. Возникновение аварийной ситуации.

3. Перерастание аварийной ситуации в неуправляемую. Участники события лишаются возможности влиять на его механизм.

4. Наступление общественно опасных последствий [44, с. 419].

При наезде на пешехода выделяют следующие стадии механизма дорожно-транспортного преступления. Начальной стадии характерно сближение транспортного средства с пешеходом. Вторая стадия представляет собой взаимодействие пешехода и транспортного средства. На теле пешехода образуются следы, оставленные ТС. Финальная стадия характеризуется отбрасыванием тела пешехода после его удара. Заключительная стадия

включает в себя принятие мер водителем ТС после совершенного дорожно-транспортного преступления. Данная стадия может отсутствовать, если водитель скрылся с места преступления.

К основным причинам возникновения дорожно-транспортного преступления следует относить:

- движение со скоростью выше установленной;
- неадекватная оценка водителем своих способностей и навыков;
- транспортным средством управляет лицо, которое находится в алкогольном или наркотическом опьянении;
- игнорирование со стороны водителя, установленных дорожных знаков, разметки, а также климатических условий;
- нарушение правил пересечения переездов или перекрестков;
- нарушение со стороны пешехода правил перехода дороги;
- выход пешехода на проезжую часть с нарушением правил, из-за стоящего транспорта и так далее [3, с. 171-172].

Причины дорожно-транспортного преступления можно разделить на объективные (недостаточная освещенность дороги, состояние дорожного покрытия) и субъективные (нарушение Правил дорожного движения).

Исследуя криминалистическую характеристику дорожно-транспортных преступлений, необходимо рассмотреть личность преступника.

Криминалистическая характеристика преступника включает в себя совокупность физиологических, социальных и психологических свойств, которые оказывают влияние на противоправное поведение лица, на его предрасположенность к совершению преступления [17, с. 42-45].

Анализируя физиологические характеристики особенностей личности преступника, совершившего ДТП, необходимо обратить внимание на наличие заболеваний, которые могут оказывать влияние на небезопасное вождение ТС, на наличие состояния опьянения.

Рассматривая психологические свойства личности преступника, совершившего ДТП, стоит отметить, что ему характерны такие черты, как:

эгоизм, самоуверенность, пренебрежение к правилам дорожного движения [7, с. 26-28].

Изучая личность преступника при расследовании дорожно-транспортных преступлений, необходимо установить, имеется ли у него водительское удостоверение, каков его водительский стаж, имеется ли судимость за совершение рассматриваемых преступлений, привлекался ли он к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения [47, с. 189-195].

Подводя итоги вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что криминалистическая характеристика дорожно-транспортного преступления – это совокупность взаимосвязанных, криминалистически значимых данных о дорожно-транспортных преступлениях, позволяющих методически правильно организовать их расследование.

Давая криминалистическую характеристику необходимо указать на наличие объективных и субъективных обстоятельств, которые подлежат установлению при расследовании уголовного дела. К таким данным следует отнести: механизм слеодообразования, обстановку совершения, личность преступника, механизм совершения преступления.

Для правильного уяснения всех обстоятельств дела необходимо провести своевременные и неотложные следственные действия.

1.2 Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании дорожно-транспортных преступлений

Для того чтобы расследовать дорожно-транспортные преступления, следовательно необходимо определить перечень обстоятельств, которые подлежат установлению.

Их объем строится на обстоятельствах, подлежащих доказыванию, иными словами на предмете доказывания.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, регламентированы ст. 73 УПК РФ [41].

Исходя из вида дорожно-транспортного преступления, обстоятельства, которые подлежат установлению в процессе расследования дела, могут дополняться, их последовательность меняться.

К обстоятельствам, подлежащим установлению при расследовании дорожно-транспортного преступления, относятся:

Определение события, которое произошло на месте происшествия: столкновение, опрокидывание, падение из транспортного средства, наезд, инсценировка ДТП с целью сокрытия другого тяжкого преступления.

Следует выяснить, где, когда, при каких обстоятельствах, каким образом произошло дорожно-транспортное происшествие. Иными словами, необходимо установить время, место и обстановку совершения дорожно-транспортного преступления [1, с. 71-77].

Необходимо установить факт наличия или отсутствия нарушения Правил дорожного движения лицом, которое управляло транспортным средством.

Необходимо установить все транспортные средства, которые непосредственно были задействованы в произошедшем событии, в том числе: тип, марку, модель, государственный номер транспортных средств.

Помимо определения вида транспортного средства, следовательно необходимо установить техническое состояние автомобилей: работу тормозной системы, осветительных приборов, определить неисправности, которые могли возникнуть и до момента ДТП, общий пробег автомобиля, наличие технического осмотра [1, с. 71-77].

Определить дорожные условия в момент дорожно-транспортного преступления, а именно: соответствие технических данных на дороге установленным требованиям; влияние таких несоответствий на безопасность езды.

Необходимо обратить внимание на погодные условия, которые могли спровоцировать совершение ДТП, в частности метель, снегопад, дождь.

Установить последствия дорожно-транспортного преступления, а именно наличие смертей, причинения вреда здоровью.

Данное обстоятельство позволяет разграничить уголовную ответственность от административной. Поскольку при причинении легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, лицо будет привлечено к ответственности по ст. 12.24 КоАП РФ.

Установить форму вины: было ли совершено ДТП по неосторожности или умышленно.

Собрать сведения о личности виновного:

- биографические (фамилия, имя, отчество, дата рождения, место рождения, пол);
- биологические (наличие заболеваний, физические недостатки, особые приметы);
- психологические (психические формы отражения, темперамент, характер);
- способности (опыт, объем, качество знаний, умения).

Установить водительский стаж виновного в ДТП, уровень профессиональной подготовки, состояние здоровья и наличие физических недостатков, влияющих на вождение.

Выяснить, находилось ли в состоянии опьянения виновное лицо. В случае наличия необходимо установить степень опьянения (легкая, средняя, сильная).

Установить привлекалось ли ранее виновное лицо к уголовной или административной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации ТС.

Установить находятся ли наступившие последствия (смерть, причинение тяжкого вреда здоровью) в причинно-следственной связи с

допущенными лицом нарушениями правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

Таким образом, перечень обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании ДТП исходя из вида ДТП, особенностей, могут дополняться, последовательность их установления может меняться. Обстоятельства, которые подлежат установлению на стадии возбуждения дела уже, нежели чем на стадии досудебного разбирательства.

Следователю необходимо установить вид ДТП, время, место совершения ДТП, транспортные средства, которые принимали участие в ДТП, дорожную обстановку, погодные условия, последствия дорожно-транспортного преступления.

Следователь осуществляет сбор информации о личности водителя ТС.

Глава 2 Особенности методики расследования дорожно-транспортных преступлений

2.1 Общая характеристика этапов расследования дорожно-транспортных преступлений

Этапы расследования дорожно-транспортных преступлений можно разделить на две основные группы:

- начальный этап расследования;
- последующий этап расследования.

Начальный этап расследования дорожно-транспортных преступлений характеризуется тем, что необходимо установить круг вопросов, которые должны быть установлены в первую очередь исходя из следственной ситуации [3, с. 171-172].

Как указывает Е.Р. Россинская, «следственные действия по их роли в процессе расследования подразделяются на: первоначальные и последующие» [36, с. 128].

Первоначальными следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями являются:

- «осмотр места происшествия;
- осмотр транспортного средства;
- осмотр трупа;
- осмотр документов, которые были изъяты у водителя ТС;
- медицинское освидетельствование водителя и потерпевшего лица;
- изъятие и осмотр одежды потерпевшего;
- допросы свидетелей, водителя» [3, с. 171-172].

К основным задачам первоначального этапа расследования относят:

- проверка общих типичных версий о событии преступления, которые выдвинуты на основании данных, имеющихся ко времени принятия решения о возбуждении дела;
- уяснение фактов, подлежащих исследованию;
- осуществление сбора доказательств, которые в последствие могут быть утрачены, принятие мер для розыска лица, который подозревается в совершении противоправного деяния;
- работа по установлению обстоятельств, способствовавших совершению данного преступления [3, с. 171-172].

Дорожная обстановка может меняться, следы, оставленные после ДТП, могут быть утрачены, поэтому следователю необходимо предпринять меры по обнаружению следов преступления сразу же после его прибытия на место происшествия.

После завершения первоначального этапа расследования дела следователю необходимо установить версии причины случившегося ДТП.

Типичными версиями являются:

- вина водителя ТС в нарушении ПДД: нахождение его в состоянии алкогольного опьянения во время вождения автомобиля, превышение допустимой скорости движения;
- неисправность дорожного полотна, отсутствие разметки;
- грубая неосторожность потерпевшего;
- инсценировка дорожно-транспортного происшествия с целью скрыть иное преступление;
- техническая неисправность ТС [37, с. 54-63].

На последующем этапе осуществляется сбор, проверка и оценка доказательств, для того чтобы установить все обстоятельства по уголовному делу. Поскольку важно определить фактические обстоятельства ДТП, иногда возникает необходимость в проведении следственного эксперимента.

На последующем этапе расследования дорожно-транспортных преступлений могут быть допрошены другие свидетели, например,

медицинские работники, которые оказывали первую медицинскую помощь потерпевшим.

В ходе допросов выясняются подробности и обстоятельства расследуемого происшествия, личности его участников [13, с. 415].

Медицинских работников следователи допрашивают в случае, если потерпевший скончался при транспортировке его в лечебное учреждение или при наступлении смерти в таком учреждении. Они могут дать показания относительно того, какие сведения им стали известны от потерпевшего о случившемся ДТП.

При необходимости на данном этапе могут быть проведены очные ставки, предъявление для опознания водителя и транспортного средства.

Могут быть проведены повторные или дополнительные судебные экспертизы по расследуемому делу, допрос лица в качестве обвиняемого.

На последующем этапе расследования, проводятся автотехническая, трасологическая, судебно-химическая экспертизы.

Рассматривая первоначальный и последующий этапы расследования ДТП, необходимо отметить их границу между собой. Так, первоначальный этап может закончиться в момент, когда следователь соберет достаточное количество доказательственной базы с помощью проведения неотложных следственных действий, приступит к ее изучению, составлению плана расследования по совершенному деянию [15, с. 15-19].

Типичными ситуациями первоначального этапа расследования ДТП являются:

- водитель и транспортное средство находятся на месте ДТП;
- водитель и ТС скрылся с места происшествия;
- ТС и потерпевший находятся на месте происшествия, водитель скрылся.

Наиболее распространенной ситуацией является, когда участники ДТП находятся на месте происшествия или об отсутствующих имеется достоверная информация.

Наиболее характерными для данной следственной ситуации выступают следующие следственные действия:

- осмотр места происшествия (данное следственное действие присущи всем трем типам следственных ситуаций);
- допрос водителя ТС;
- допрос потерпевшего;
- допрос свидетелей;
- освидетельствование водителя и потерпевшего с целью установления состояния опьянения;
- проведение судебно-медицинской экспертизы.

При проведении допроса потерпевшего в случае наезда на пешехода следователю необходимо выяснить интенсивность его движения, место, откуда он начал движение до момента возникновения аварийной ситуации.

Установление таких обстоятельств имеют значение при проведении в дальнейшем следственного эксперимента.

Второй тип следственной ситуации представлен одним участником ДТП – потерпевшим, когда водитель ТС скрылся с места ДТП. Первоначальным следственным действием, как и при первом типе следственной ситуации, являются:

- осмотр места происшествия;
- допрос потерпевшего;
- допрос свидетелей;
- назначение судебных экспертиз;
- медицинское освидетельствование потерпевшего.

Основная задача состоит в установлении водителя и транспортного средства. Следователю необходимо поручить органам дознания осуществить соответствующие оперативно-розыскные мероприятия.

Стоит отметить, что по данным, представленном на официальном сайте ГИБДД РФ за 2020 год количество ДТП, при котором на месте происшествия

остался только потерпевший, а водитель на ТС скрылся с места преступления составляет 12590 случаев [6].

При осмотре места происшествия следует обратить внимание на следы, оставленные ТС, поскольку по ним можно судить о типе и модели ТС.

В случае если имеется информация об индивидуальном регистрационном номере ТС, по данным учетов ГИБДД устанавливается, кому принадлежит автомобиль [12, с. 79-84].

Приведем пример из практики.

Зайцев А.А., управляя транспортным средством, при подъезде к нерегулируемому пешеходному переходу, приступил к маневру обгона, осознавая, что своим маневром он может создать опасность и помехи другим участникам дорожного движения. Он выехал на встречную полосу, которая предназначалась для движения маршрутных транспортных средств, и в нарушении требований ПДД продолжил движения со скоростью более 60 км/ч, создал пешеходам опасность для движения, не уступил дорогу пешеходам, в результате чего допустил наезд на пешехода.

После совершения дорожно-транспортного происшествия Зайцев А.А. с места дорожно-транспортного происшествия скрылся.

При допросе свидетеля на месте ДТП следователь установил, что водитель автомобиля скрылся с места ДТП в сторону пл. Победы, также свидетелем были переданы автомобильные номера, найденные им далее по ходу движения водителя, скрывшегося с места ДТП, сотрудникам ГИБДД. По имеющейся информации об индивидуальном регистрационном номере ТС, был установлен его собственник – Зайцев А.А. [31]

В случае если известно, что транспортное средство имеет серьезное повреждение, которое затруднит движение, необходимо осмотреть территорию, которая прилегает к месту ДТП [12, с. 79-84].

При поиске автомобиля следователю необходимо осмотреть все автостоянки, мастерские, гаражи, которые находятся недалеко от места происшествия.

Неоднократное изучение мест возможного нахождения транспортного средства повышает вероятность его обнаружения [15, с. 15-19].

При такой следственной ситуации водитель может заявить о краже ТС. Доказать причастность водителя ТС к совершенному ДТП можно с помощью проведения опознания свидетелями ДТП, производства биологической экспертизы.

Приведем пример из практики.

Гражданин, управляя автомобилем марки БМВ модели Х5, выехав на крайнюю правую полосу движения проезжей части дороги, совершив объезд справа по направлению движения автомобиля модели ВАЗ 21013, который остановился перед нерегулируемым пешеходным переходом, не снижая скорость и не останавливаясь, чтобы пропустить пешеходов, не убедившись, что перед автомобилем модели ВАЗ 21013 их нет, произвел наезд на пешехода, после чего, желая избежать ответственности) с места происшествия скрылся.

Кроме того, после совершения дорожно-транспортного преступления, с целью избежать ответственности за его совершение у гражданина возник преступный умысел, направленный на заведомо ложный донос о совершении преступления.

Действуя умышленно и достоверно зная, что его заявление не соответствует действительности, он обратился в ОП № УМВД России по г. Челябинску, с заведомо ложным заявлением о совершении в отношении него неустановленными лицами тяжкого преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ - кражи, то есть тайного хищения его имущества автомобиля марки БМВ модели Х5 (BMW X5).

Исследовав на суде доказательства, представленные сторонами, суд пришел к выводу, что виновность подсудимого доказана и подтверждена доказательствами, в том числе и показаниями свидетелей, заключением биологической экспертизы.

В действительности никакого хищения автомобиля у гражданина не было, что подтверждается совокупностью исследованных и изложенных в приговоре доказательств [27].

С целью установления свидетелей ДТП, при их отсутствии, следователю необходимо провести обход домов, организаций, которые не только расположены рядом с местом ДТП, но и по пути следования автомобиля.

В случае если вышеуказанные мероприятия по розыску автомобиля не приносят результатов, необходимо обратиться в СМИ о распространении соответствующей информации о розыске.

После того, как разыскиваемое лицо будет задержано, следователь получает образцы для сравнительного исследования от данного лица, освидетельствование.

Третьей ситуации первоначального этапа расследования ДТП характерно наличие потерпевшего и автомобиля, водитель скрылся с места происшествия.

Водитель транспортного средства может скрыться с места ДТП, если он находился в состоянии опьянения.

Следователю необходимо осмотреть место происшествия, ТС, включая водительское сидение, на котором могут быть обнаружены следы, оставленные скрывшемся водителем: следы его рук, крови, микроволокна одежды.

Необходимо опросить очевидцев произошедшего события с целью установления водителя:

- находился ли водитель ТС, скрывшийся с места ДТП, по их мнению, в состоянии опьянения;
- имел ли он телесные повреждения.

Для того чтобы разыскать скрывшегося водителя с места ДТП могут быть использованы картотеки учета ТС, которые находятся в ГИБДД, применяются типовые планы розыска.

Любая вышеуказанная следственная ситуация может усложниться наступлением смерти потерпевшего от ДТП, на месте происшествия отсутствуют очевидцы, заявлением водителя ТС о том, что в дорожно-транспортном происшествии участвовало еще одно ТС или сразу несколько, которые скрылись с места ДТП.

Для того чтобы проверить версию водителя об участии в ДТП иного участника применяется автотехническая экспертиза. С помощью расчета механизма движения автомобилей и сопоставления полученных результатов с предположениями об участии третьего лица эксперт подтверждает или наоборот опровергает его присутствие.

При расследовании дорожно-транспортных преступлений водитель ТС может заявить о том, что причиной ДТП послужило поведение потерпевшего, который в последствие скончался и не может дать показаний по делу.

В таком случае следователю необходимо постараться, как можно точно восстановить события произошедшего ДТП с помощью проведения допросов свидетелей, проведением судебных экспертиз, следственного эксперимента.

Полученные в ходе вышеуказанных следственных действий сведения, должны сопоставиться с показаниями подозреваемого.

Подводя итог вышеизложенному стоит отметить, что выделяют два этапа расследования дорожно-транспортных преступлений: первоначальный и последующий.

Первоначальному этапу характерно проведение неотложных следственных действий, таких как: осмотр места происшествия, допросы водителя, потерпевшего, свидетелей, осмотр ТС, медицинское освидетельствование водителя и потерпевшего. Проведение первоначальных следственных действий следователем является средством получения исходных данных для построения в дальнейшем развернутых следственных версий.

На последующем этапе осуществляется сбор, проверка и оценка доказательств, для того чтобы установить все обстоятельства по уголовному делу. Перечень следственных действий будет зависеть от ситуации, которая будет складываться после проведения первоначальных следственных действий.

На последующем этапе расследования преступлений осуществляется допрос новых свидетелей по уголовному делу, назначаются различные виды экспертиз, может быть проведен следственный эксперимент.

2.2 Особенности проведения отдельных следственных действий

Одним из следственных действий при расследовании дорожно-транспортных преступлений является осмотр места происшествия.

Цель его заключается в том, чтобы найти следы расследуемого преступления.

Исследуя положения УПК РФ об осмотре места происшествия, стоит отметить, что данный вид следственных действий, возможно, провести и до возбуждения уголовного дела. Порядок его осуществления указан в ст. 176 УПК РФ [41].

Приведем пример из практики.

Дерягин Н.А., управляя транспортным средством, совершая маневр левого поворота на регулируемом перекрестке проезжий частей улиц, не убедился в отсутствии транспортных средств, следующих по данному перекрестку со встречного направления, совершил столкновение с передней частью автомобиля MAZDA CX 5, с последующим наездом на автомобиль OPEL ASTRA [30].

В ходе расследования был проведен осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела, в протоколе была отражена дорожная обстановка, место столкновения автомобилей, нахождение автомобилей

перед столкновением и в момент столкновения относительно проезжей части дороги.

Сторона защиты заявила ходатайство о признании протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством, в связи с нарушением норм УПК РФ и проведением его без защитника. Суд отказал в удовлетворении такого заявления, ссылаясь на ст. 176 УПК РФ, которая регламентирует проведение осмотра места происшествия в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, которые имеют значение для дела, и допускает его производство до возбуждения уголовного дела.

На дорожных магистралях, как правило, невозможно полностью оградить участок дороги, на котором произошло преступление, поэтому органы следствия вынуждены собирать сведения о следах в короткий промежуток времени, это вызвано необходимостью восстановить дорожное движение в полном объеме в короткие сроки.

Следователь не может в последствие провести повторно осмотр места происшествия.

Осуществляя данное следственное действие, необходимо понимать, что после того, как восстановиться дорожное движение, все следы преступного деяния будут уничтожены транспортными средствами.

Первым действием при проведении осмотра места происшествия является осмотр прилегающей территории, а уже после – место дорожно-транспортного преступления.

Осмотр производится к центру для того, чтобы следы на дороге не были уничтожены.

Следы, которые находятся на самом транспортном средстве или в центре места происшествия, можно сохранить на более долгий промежуток времени.

Следователь при осмотре места происшествия должен обратить внимание на дорогу и обочину и только уже после установления отсутствия следов на таких участках, ограничивает зону осмотра.

А.Б. Соколов рассматривая следы ДТП, утверждает, что при проведении осмотра необходимо установить следы взаимодействия нескольких объектов между собой, например, следы, которые возникли при взаимодействии потерпевшего и транспортного средства, или его с другим ТС [37, с. 54-63].

При расследовании следов взаимодействия криминалист обязан оказывать помощь в установлении механизма такого взаимодействия объектов, количества таких объектов, характера их движения перед совместным контактом.

Как показывает практика, применение фотосъемки места ДТП позволяет ускорить осмотр, а также устранить последствия происшествия, восстановить движение автомобилей.

Помимо осмотра места происшествия, необходимо осмотреть труп, если он имеется, и само транспортное средство.

Цель осмотра трупа состоит в том, чтобы изучить повреждения на теле, его одежду для установления механизма полученных травм.

Следователь должен провести данное следственное действие на месте обнаружения трупа совместно с судебно-медицинским экспертом, в случае, если он не может участвовать с врачом.

В случае необходимости при осмотре могут участвовать и иные специалисты.

Все неопознанные трупы должны быть сфотографированы, должна быть проведена дактилоскопия.

Врач – специалист при осмотре трупа должен установить смерть лица и признаки, которые говорят о времени наступления смерти. Он должен определить все повреждения, имеющиеся на теле потерпевшего, а также механизм их образования.

Такой специалист оказывает содействие органам предварительного расследования в обнаружении следов, которые схожи с кровью, спермой, иными выделениями человека.

В ходе проведения осмотра трупа врач – специалист может консультировать следователя по вопросам, которые связаны с осмотром трупа и последующим проведением экспертизы, он может давать пояснения относительно выполняемых им действий [14, с. 34].

Итак, после прибытия на место происшествия врач обязан удостовериться в смерти лица.

Если имеются признаки жизни, он должен через сотрудника правоохранительных органов вызвать скорую медицинскую помощь, а до ее прибытия оказать первую помощь.

При осмотре трупа он должен быть сфотографирован с нескольких ракурсов, охватывая окружающую обстановку, отдельно от нее, крупным планом (фото отдельных частей тела трупа).

Помимо осмотра трупа необходимо произвести осмотр транспортного средства.

Осуществляя осмотр ТС необходимо установить все видимые технические повреждения, а также определить осуществлялась ли замена деталей автомобиля, которые имеют следы ДТП в виде потертостей, наслоений, отслоений покрытия.

При внешнем осмотре ТС можно установить наличие деформаций ТС, потертостей, волокна тканей одежды, которые могут остаться на ТС, например, при наезде на пешехода.

Приведем пример из практики.

Пудовкин А.А., управляя транспортным средством в состоянии опьянения, нарушил правила дорожного движения, совершил наезд на проезжей части дороги на несовершеннолетнего пешехода. В результате произошедшего ДТП пешеходу были причинены телесные повреждения, которые стали причиной наступления смерти.

В ходе осмотра транспортного средства на месте ДТП были обнаружены повреждения передней левой части автомобиля, следы крови, фрагмент одежды красного цвета, которые принадлежали потерпевшему [29].

При внутреннем осмотре можно обнаружить следы пальцев рук, волокна ткани одежды, следы употребления пищи, следы пота или мочи водителя ТС [44, с. 418].

Приведем пример из практики.

Зайцев А.А., управляя транспортным средством, при подъезде к нерегулируемому пешеходному переходу, приступил к маневру обгона на встречной полосе, которая предназначалась для движения маршрутных транспортных средств, и в нарушении требований ПДД продолжил движения со скоростью более 60 км/ч, создал пешеходам опасность для движения, не уступил дорогу пешеходам, в результате чего допустил наезд на пешехода.

Согласно заключению дактилоскопической судебной экспертизы от 16 декабря 2019 года, след пальца руки, обнаруженный на внутренней стороне водительской двери и перекопированный на отрезок темной дактилопленки в ходе осмотра автомобиля БМВ Х5 4.4 I от 06.12.2019 года пригоден для идентификации личности и оставлен большим пальцем левой руки Зайцева А.В.

В соответствии с заключением биологической судебной экспертизы от 27 февраля 2020 года, на представленном на экспертизу фрагменте марлевой ткани со смывом, изъятый с рычага коробки передач автомобиля БМВ Х5 4.4I регистрационный знак 35UM946, был обнаружен пот, содержащий эпителиальные клетки, который происходит от Зайцева А.В.

Происхождение пота, содержащего эпителиальные клетки от иного лица исключается [31].

При расследовании преступлений в области безопасности дорожного движения, необходимо обратить внимание на такое следственное действие, как допрос:

- водителя транспортного средства;

- потерпевшего;
- свидетеля.

При осуществлении допроса водителя ТС необходимо установить физическое состояние водителя в день ДТП, то есть получить сведения о времени работы, болезненных состояниях.

Необходимо также установить употребление им алкогольных напитков или наркотических средств, а также лекарственных препаратов.

При допросе водителя нужно установить, когда им было получено водительское удостоверение, а также наличие водительского стажа, следовательно должен установить привлекался ли ранее водитель к ответственности за нарушение правил безопасности дорожного движения [5, с. 8-12].

По поводу ТС у водителя можно получить сведения относительно модели, государственном регистрационном знаке, техническом состоянии ТС, о наличии пассажиров в салоне автомобиля и их количестве, о дате проведения технического осмотра, о проведенных ранее ремонтных работах в автомобиле.

К моменту предъявления обвинения, водитель ТС уже во многом осведомлен об обстоятельствах преступления, поскольку он принимает участие в таких следственных действиях, как осмотр места происшествия, очные ставки, назначение экспертиз и так далее.

Допрос необходимо не сводить к повторению данных, которые были даны на первоначальном этапе расследования преступления.

При проведении допроса необходимо установить наличие причинно-следственной связи между действием, совершенным водителем и наступившими последствиями.

При осуществлении допроса следователь обязан установить следующие сведения:

- в каком направлении двигалось ТС;
- на каком конкретно месте ТС находилось до момента ДТП;

- какие были погодные условия при совершении ДТП;
- интенсивность движения на дороге;
- состояние дорожного покрытия;

В случае если был осуществлен наезд: какие меры были приняты водителем для того чтобы предотвратить наезд; поведение пешехода, какой частью ТС был совершен наезд [35, с. 42-46].

Осуществляя допрос водителей и пешеходов, следователь должен выяснить, при каких погодных условиях произошло данное событие.

В случае наезда на пешехода, необходимо определить на каком расстоянии водитель увидел пешехода, с какой стороны он появился на проезжей части дороги.

При проведении допроса потерпевшего нужно помнить о том, что совершенное ДТП для него осуществилось внезапно, телесные повреждения могут иметь болевые ощущения, которые затуманивают его память.

Допрос потерпевших лиц, которые находятся на лечении в больнице, должен осуществляться лишь с разрешения их лечащего врача.

В процессе проведения допроса у пешехода выясняется:

- место, где находился пешеход во время наезда на него ТС;
- какой сигнал светофора горел в момент ДТП;
- темп движения пешехода на дороге;
- сведения о ТС, совершив наезд;
- скорость и направление автомобиля;
- кто управлял ТС в момент ДТП;
- предпринимал ли водитель меры для оказания помощи пострадавшему;
- какие повреждения имеются у пешехода после случившегося ДТП [4, с. 13-17].

При допросе потерпевшего, который находился в транспорте вместе с водителем, устанавливается:

- место, где он находился в момент ДТП (на переднем пассажирском сидении, на заднее сидении);
- с какой скоростью передвигался водитель ТС в момент ДТП;
- какие были погодные условия;
- чем занимался помимо вождения автомобилем водитель;
- в какой момент появился пешеход на дороге;

какие действия предпринял пешеход, когда обнаружил рядом ТС [4, с. 13-17].

В случае проведения допроса свидетелей, опроса очевидцев, выясняется:

- их состояние зрение и слуха,
- место нахождения свидетеля в момент ДТП;
- что он увидел или услышал, что привлекло его внимание к данному событию, например, крик, сигнал автомобиля;
- погодные условия;
- интенсивность движения ТС на дороге;
- с какой скоростью передвигалось ТС;
- в случае наезда на пешехода: поведение пешехода в момент ДТП;
- какие действия предпринимал водитель ТС после наезда на пешехода;
- какой частью ТС был сбит пешеход
- действия пешехода после наезда [4, с. 13-17].

Приведем пример из практики.

08 августа 2018 г., примерно в 20 часов 25 минут, гражданин, управляя транспортным средством, со скоростью примерно 70 км/ч, нарушая п.10.1 ПДД РФ, проявляя невнимательность в дорожной обстановке, не предпринял мер к снижению скорости автомобиля, совершил наезд на пешеходов [28].

Протоколом допроса свидетеля Чернявского В.Н. было установлено, что он переходил проезжую часть дороги совместно с потерпевшим, когда он вступил на дорогу, он услышал звук столкновения, обернувшись, увидел, что

потерпевшего подбросило в воздух после контакта с транспортным средством, после чего он упал на проезжую часть. Он указал, что до совершения наезда водитель ТС не тормозил, звук тормозящих шин появился после наезда, попыток остановить автомобиль, до совершения наезда он не предпринимал.

Свидетель при допросе указал, что улица, на которой произошло дорожно-транспортное преступление, была освещена мачтами уличного освещения.

Перед проведением допроса следователю нужно спланировать заранее тактику, определить круг вопросов, которые будут заданы им участникам ДТП.

При проведении допроса следователю необходимо учитывать тот факт, что ДТП происходит неожиданно и длится короткий промежуток времени, всего несколько секунд. Внимание участников дорожно-транспортного происшествия сконцентрировано, как правило, на последствиях, а не на обстоятельствах, которые существовали до момента совершения деяния [35, с. 42-46].

При допросе допрашиваемое лицо может составить схему места происшествия.

Сегодня можно выделить две группы обстоятельств ДТП, которые необходимо установить при помощи проведения допроса.

К первой группе необходимо отнести обстоятельства, которые указывают на механизм происшествия, личность водителя и потерпевшего до и после совершенного деяния.

Ко второй группе относят обстоятельства, которые характеризуют условия восприятия ДТП, а именно:

- освещение дорожного полотна;
- видимость пути;
- погодные условия и так далее [44, с. 418].

Для расследования преступлений в области безопасности дорожного движения необходимы специальные знания в сфере физики, химии, медицины, психологии.

Поэтому важную роль в расследовании отводится судебным экспертизам.

Наиболее распространенными видами судебных экспертиз являются автотехническая, биологическая, трасологическая, экспертиза веществ, материалов и изделий [12, с. 79-84].

В ходе расследования преступлений в области безопасности дорожного движения назначают трасологические экспертизы.

Изучение следов и повреждений автомобилей по уголовным делам о ДТП имеет большое значение.

Перед экспертами ставятся следующие вопросы:

- В каком направлении двигался автомобиль?
- Осуществляло ли ТС остановку, торможение?
- Какие признаки конфигурации шины, которая оставила след?
- Какая модель у шины? Какие дефекты имеют шины, которые оставили след, о каких неисправностях ТС свидетельствуют особенности шин, отобразившиеся в следах? [10, с. 122].

Помимо трасологической, большое значение имеет автотехническая экспертиза, которая дает ответы на поставленные вопросы перед экспертом, как на стадии досудебного производства, так и на стадии судебного разбирательства.

Автотехническая экспертиза не отвечает на вопросы, связанные с виновностью обвиняемого лица.

Перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы:

- Каков наименьший остановочный путь ТС в ситуации, которая указана в обстоятельствах дела при соответствующей скорости и покрытии дорожного полотна?

- Имел ли водитель ТС техническую возможность предотвратить ДТП? [18, с. 88]

При проведении автотехнической экспертизы должно проводиться исследование обстоятельств произошедшего события, технического состояния автомобиля, следов столкновения на ТС и месте происшествия.

Примером производства автотехнической экспертизы является уголовное дело, возбужденное в отношении Максимова В.А.

Максимов В.А., управляя технически исправным транспортным средством, вследствие своей невнимательности и избрания им небезопасной скорости движения автомобиля допустил наезд на заднюю левую часть полуприцепа МАЗ 8561.

Из заключения эксперта следовало, что в такой дорожной обстановке водитель автомобиля Максимов В.А. располагал технической возможностью предотвратить дорожно-транспортное преступление путем применения своевременного экстренного торможения. Водитель должен был руководствоваться п.10.1 ПДД [32].

В ходе расследования дорожно-транспортных преступлений может назначаться видео – автотехническая судебная экспертиза.

Приведем пример из практики.

Дерягин Н.А., управляя транспортным средством, совершил столкновение с передней частью автомобиля MAZDA CX 5, с последующим наездом на автомобиль OPEL ASTRA [30].

Согласно заключению дополнительной видео-автотехнической судебной экспертизы от 19.02.2019 года было установлено, что скорость движения транспортного средства перед началом блокировки колес составляла около 45 км/ч в момент дорожно-транспортного преступления.

В данной дорожной обстановке водитель транспортного средства при возникновении опасности для движения должен был руководствоваться требованиями п. 10.1. ч.1, п.10.1. ч.2. Правил дорожного движения РФ с учетом требований дорожного знака 3.24. Приложения № к Правилам

дорожного движения РФ. Он располагал технической возможностью предотвратить дорожно-транспортное преступление путем применения своевременного экстренного торможения.

Одним из видов экспертиз является экспертиза материалов веществ и изделий.

Объектами такой экспертизы выступают вещества в жидкой, твердой, газообразной форме, материалы, предметы-носители следов, которые имеют значение для уголовного дела.

При проведении судебно-медицинской экспертизы должны устанавливаться не только причина смерти, степень тяжести телесных повреждений, оставленных на теле, но и должен быть поставлен вопрос о наличии на теле потерпевшего следов травмы, оставленной транспортным средством.

Повреждения могут возникнуть при ударе потерпевшего о транспортное средство, при сдавливании человека между колесами и дорогой [13, с. 432].

Стоит отметить, что по одному уголовному делу по факту совершения дорожно-транспортного происшествия обычно назначается сразу несколько экспертиз, так возникает необходимость использовать знания в разных сферах.

Примером может выступать Приговор Ставропольского районного суда Самарской области от 28 июня 2019 года, согласно которому Абдурахманов Т.А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства судом были исследованы доказательства, представленные стороной обвинения, в том числе: заключение судебно-медицинской экспертизы, заключение автотехнической судебной экспертизы [33].

При расследовании автотранспортных преступлений довольно часто можно встретить назначение и производство комплексных экспертиз.

Комплексная экспертиза – это такая экспертиза, в производстве которой участвуют несколько экспертов по разным специальностям.

В п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» сказано, что если эксперт обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования, он вправе дать единое заключение по исследуемым вопросам [21].

Благодаря проведению экспертизы с участием сразу нескольких специалистов, возможно, решить вопросы по определению механизма образования повреждений на теле потерпевшего, по установлению связи между полученными травмами и преступным деянием.

Примером комплексной экспертизы выступает комплексная психолого-психиатрическая судебная экспертиза от 06.03.2019 года, которая была назначена по уголовному делу в отношении Игошева В.Н., и производилась комиссией экспертов: психиатрами и психологами. Из ее заключения следовало, что Игошев В.Н. не страдает хроническими психическими расстройствами, слабоумием или иными болезненными состояниями психики, в том числе и в момент совершения дорожно-транспортного преступления.

Игошев В.Н. в полной мере осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и руководил ими, в момент совершения преступления в состоянии аффекта не находился.

В ходе проведения расследования следователь может вынести постановление о проведении медико-автотехнической или медико-криминалистической экспертизы с участием автотехника или специалиста – трасолога.

Такие экспертиза назначаются для того чтобы определить механизм образования телесных повреждений, идентифицировать части транспортного средства, установить механизм ДТП [25].

Согласно заключению эксперта-автотехника ФБУ Вологодская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ № 2988/2-1/13.1 от 16 декабря 2019 года, был сделан вывод о том, что водитель Лапшин П.Л. располагал технической возможностью остановить транспортное средство до линии движения пешехода путем экстренного торможения, мог уступить ему дорогу и предотвратить данное происшествие, так как остановочный путь автомобиля был меньше расстояния удаления [26].

В качестве комплексной экспертизы может быть представлена трасолого-автотехническая экспертиза.

Перед экспертом ставятся следующие вопросы:

- с какой скоростью передвигалось транспортное средство до момента применения водителем торможения;
- сколько составила длина тормозного пути ТС;
- мог ли водитель избежать столкновения с помощью экстренного торможения.

При расследовании преступлений в области безопасности дорожного движения, иногда необходимо прибегнуть к экспериментальной проверке обстоятельств ДТП.

Следственный эксперимент регламентируется ст. 181 УПК РФ. Он осуществляется в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела.

Проведение следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих.

Недопустимо его производство для проверки обстоятельств, которые связаны с маневрированием ТС для того, чтобы определить техническую возможность предотвращения наезда. Он проводится для того, чтобы проверить степень видимости дороги или дорожных знаков с места водителя транспортного средства.

Основными задачами проведения следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных преступлений является проверка обзора видимости водителем дороги, дорожных знаков, скорости движения транспортного средства в момент дорожно-транспортного преступления, наличия у водителя профессиональных навыков вождения автомобилем [13, с. 445].

В первом случае с помощью проведения следственного эксперимента определяется скорость движения автомобиля, состояние его тормозов и других агрегатов, влияющих на безопасность движения.

Во втором случае с помощью следственного эксперимента устанавливается возможность восприятия водителем препятствия на дороге, звуков сигнала автомобиля, шума его двигателя. С помощью проведения следственного эксперимента возможно воспроизвести обстановку ДТП.

Следственный эксперимент запрещено проводить в том случае, если его производство может привести к нанесению телесных повреждений участникам, к причинению материального ущерба, выраженного, например, в виде повреждения самого транспортного средства.

Приведем пример из практики.

Приговором Каневского районного суда от 28 октября 2020 года по делу № 1-202/2020 Любченко В.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. Виновность осужденного была доказана совокупностью доказательств, в том числе и протоколом следственного эксперимента. Цель его проведения состояла в установлении видимости пешеходов, которые двигались к месту ДТП, с места водителя Любченко Б.Б. [28].

В ходе следственного эксперимента было установлено, что группу пешеходов, которые выходили на проезжую часть дороги, с места водителя было видно, когда автомобиль находился на расстоянии 77,6 м от места наезда.

Таким образом, Любченко В.В. проявил невнимательность в дорожной обстановке, не предпринял мер к снижению скорости автомобиля вплоть до остановки транспортного средства, в результате чего совершил наезд на указанных пешеходов, тем самым совершил дорожно-транспортное происшествие.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что при проведении расследования дорожно-транспортных преступлений необходимо провести следующие следственные действия: осмотр места происшествия, осмотр трупа, осмотр транспортного средства, допрос потерпевшего, свидетеля, водителя, различные виды экспертиз, в том числе биологическую, трасологическую, автотехническую, судебный эксперимент и так далее. Последовательность производства следственных действий во многом зависит от этапа расследования дорожно-транспортного преступления: первоначального или последующего.

Глава 3 Особенности расследования дорожно-транспортных преступлений в условиях различных ситуаций

3.1 Особенности расследования дорожно-транспортных преступлений, совершенных в сельской местности

По данным, представленным на официальном сайте ГИБДД РФ количество дорожно-транспортных преступлений в сельских поселениях за период январь-декабрь 2020 года составило более 15 тысяч случаев [6].

Рассматривая особенности расследования дорожно-транспортных преступлений, совершенных в сельской местности, можно отметить, что элементами криминалистической характеристики являются:

- «обстановка на месте совершенного преступления;
- механизм совершения ДТП;
- характеристика личности виновного;
- характеристика личности потерпевшего лица» [40, с. 89-93].

Изучая обстановку места совершения ДТП в сельской местности, необходимо обратить внимание на то, что количество транспортных средств там значительно меньше, чем в городах, скорость их движения ниже.

Как правило, улицы в селах мало освещены, отсутствуют фонари, освещающие проезжую часть дороги, тротуары для передвижения пешеходов, дорожные знаки, или их количество значительно меньше, чем в городе. Помимо этого на территории сельских поселений могут проходить скоростные автодороги, с большим потоком автомобилей, которые передвигаются со скоростью выше, чем в селах. Так, например, в пятницу из города в село, а в воскресенье из села обратно в город наблюдается большое количество автомобилей на автотрассах, расположенных между селом и городом [36, с. 318].

Основная часть ДТП совершается с периода с июля по октябрь, в выходные нерабочие дни, это дни являются самыми оживленными с большим количеством транспорта на дороге.

Для сельской местности характерны:

- наезды на пешеходов;
- столкновения.

Исследуя характеристику личности виновного в ДТП, совершенном в сельской местности, важно отметить его физические, психологические и социальные свойства, которые могут оказать непосредственное влияние на преступление.

Специфика личности водителя определяется его возрастом. В сельской местности в связи с миграцией молодежи в города, преобладают пожилые граждане.

При изучении личности водителя важно установить его профессиональные качества (водительский стаж, уровень подготовки, опыт вождения), а также наличие заболеваний, оказывающих влияние на безопасное вождение, степень утомления к моменту ДТП,

Следовательно необходимо установить находилось ли лицо в момент совершения ДТП в состоянии алкогольного опьянения. Поскольку сельским жителям характерна склонность к злоупотреблению спиртных напитков и частота вождения транспортного средства в состоянии алкогольного опьянения.

Жителям, проживающим в сельской местности, характерно притупленное чувство бдительности, которое связано с их укладом жизни, с мало интенсивным движением транспортных средств.

Обстоятельства, которые подлежат установлению при расследовании ДТП, совершенных в сельской местности имеют свои особенности.

Специфичным обстоятельством, которое необходимо установить при столкновении сельхозтехники, имеющей прицеп, является изучение возможности отклонения от прямолинейного направления движения, что

влияет на боковой интервал. На сельхозтехнике могут отсутствовать сигналы поворота, они могут быть невидимыми из-за грязи.

Необходимо выяснить состояние дорожных, климатических условий.

При увлажненной проезжей части дороги в сельской местности, которая была покрыта пылью и грунтом, может ухудшиться качество сцепления автомобиля с дорожным покрытием.

Определение технического состояния транспортного средства выступает одним из обстоятельств, которое подлежит установлению. Аварии на дорогах могут совершаться вследствие неисправностей тормозной системы, состояния рулевого управления.

Наиболее распространенной типичной следственной ситуацией в сельской местности является, когда все участники ДТП присутствуют на месте происшествия.

Если ДТП совершено с участием спецтехники, то такому ТС довольно трудно скрыться, из-за низкой скорости передвижения.

Если ДТП совершено на автотрассе, когда водитель и автомобиль находятся на месте происшествия, то могут возникнуть проблемы, которые связаны с установлением личности погибшего пешехода.

Водитель ТС может скрыться с места ДТП, совершенное в сельской местности, в случае, если находиться в состоянии опьянения [3, с. 171-172].

Первоначальными и неотложными следственными действиями при расследовании дорожно-транспортных преступлений в сельской местности являются:

- осмотр места происшествия;
- осмотр транспортного средства (как части осмотра места происшествия и как самостоятельного следственного действия);
- осмотр трупа (как части осмотра места происшествия и как самостоятельного следственного действия);
- освидетельствование водителя и потерпевшего;
- допрос водителя, потерпевшего;

– назначение судебных экспертиз.

При осмотре сложной сельхозтехники целесообразно пригласить специалиста-автотехника, который поможет разобраться в технических вопросах.

При внутреннем осмотре транспортного средства необходимо обратить внимание на вещи, которые возможно имеют отпечатки пальцев рук водителя ТС.

Допрос может производиться в селе, где проживает водитель ТС, например, на месте происшествия, в учебном учреждении.

Следователь в ходе допроса устанавливает наличие пассажиров в момент ДТП.

С помощью проведения следственного эксперимента в сельской местности, можно установить возможность совершения действий, восприятия явления, механизм слеодообразования.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что расследование дорожно-транспортных преступлений в сельской местности имеет свои характерные черты.

Типичной следственной ситуацией является наличие водителя, транспортного средства и пешехода на месте ДТП.

Первоначальными следственными действиями являются: осмотр места происшествия, транспортного средства, допросы водителей и потерпевших лиц.

3.2 Особенности расследования дорожно-транспортных преступлений с участием пешеходов

Изучая особенности расследования ДТП с участием пешеходов необходимо отметить часто встречающийся механизм возникновения аварийного происшествия на дороге – это наезд на пешеходов.

Согласно данным, представленным ГИБДД наезд на пешехода выступает самым распространенным видом дорожно-транспортного преступления. Основная часть таких преступлений осуществляется на нерегулируемом пешеходном переходе [6].

Механизм наезда на пешехода состоит из события, которое осуществляется в системе водитель – транспортное средство – пешеход, влекущие за собой наступление общественно-опасных последствий для жизни и здоровья человека [23, с. 12-16].

Наезды на пешеходов принято классифицировать по следующим основаниям.

По месту совершения дорожно-транспортного преступления выделяют:

- наезд на пешехода, где приоритет в движении отдан водителям;
- наезд на пешехода, где приоритет в движении имеют пешеходы (например, на обочине, тротуаре).

Исходя из условий видимости, наезды на пешеходов делят на те, которые были совершены:

- при достаточной видимости;
- при недостаточной видимости;
- в темное время суток без искусственного освещения.

Наезды на пешеходов классифицируют исходя из их возможности правильно оценивать дорожную ситуацию:

- наезд на пешеходов, которые могут правильно оценивать дорожную ситуацию;
- наезд на пешеходов, которые не имеют такой возможности, например, находился в состоянии сильного алкогольного опьянения.

При возникновении аварийной ситуации водитель ТС, чтобы не осуществить наезд должен оценивать сложившуюся обстановку, снизить скорость движения транспортного средства, изменить направление движения. Все действия требуют незамедлительной реакции водителя.

Пострадавшими при наезде на пешехода могут быть пешеходы, водитель транспортного средства, который допустил наезд, пассажиры, которые находились в автомобиле, допустившем наезд, иные водители и пассажиры, которые находились в другом транспортном средстве, избежавшем непосредственный наезд.

Пострадавшее лицо и потерпевшее лицо не являются тождественными понятиями.

Под пешеходом принято понимать лицо, которое находится не внутри транспортного средства на дороге, пешеходной или велопешеходной дорожке, и которое не осуществляет на них никаких работ. Пешеходами являются граждане на инвалидных колясках без двигателя, лица, которые ведут велосипед, мопед, детскую коляску, лица, которые используют для своего передвижения роликовые коньки, самокаты. Перечень лиц, относящихся к пешеходам, не считается исчерпывающим на сегодняшний день [45, с. 40-43].

Содержание криминалистической характеристики наезда ТС на пешехода составляют следующие элементы:

- «обстановка, при которой произошел наезд;
- механизм наезда и механизм образования следов;
- личностные характеристики участников ДТП (водителя, пешехода);
- причины и условия, способствовавшие наезду транспортного средства на пешехода» [1, с. 71-77].

Следует определить дорожную обстановку и погодные условия, существовавшие при совершении ДТП. Необходимо установить был ли в этот промежуток времени дождь, туман, гололед.

При установлении обстоятельств события, произошедшего в ночное время суток, необходимо обратить внимание на освещенность участка дороги, на которой произошел наезд на пешехода.

У механизма наезда на пешехода принято выделять три стадии:

- сближение транспортного средства и пешехода;

- взаимодействия ТС и пешехода;
- отбрасывание пешехода после удара.

Первой стадии характерно выявление водителем транспортного средства опасности для дальнейшего движения, и исполнение им или неисполнение ч.2 п.10.1 ПДД РФ [22].

Возможность избежать наезд зависит от многих факторов: скорости движения транспорта, технического состояния автомобиля и так далее.

Механизм наезда при взаимодействии ТС и пешехода будет зависеть от взаимного расположения ТС и пешехода.

По отбрасыванию пешехода после удара можно провести расчет по определению места и скорости движения ТС в момент наезда на пешехода.

Основными причинами нарушений правил дорожного движения, которые допускают пешеходы, являются их невнимательность и рассеянность, нахождения их в состоянии алкогольного опьянения, а также наличия легкомыслия по отношению к последствиям, которые могут наступить из-за нарушений ПДД.

При наезде на пешехода на месте ДТП на проезжей части могут быть обнаружены:

- «труп;
- следы крови, части одежды, предметы, которые принадлежат потерпевшему;
- следы шин транспортного средства, включая следы торможения;
- части деталей и детали транспортного средства (осколки стекол, знак аварийной остановки и т.п.);
- различные вещества (сколы краски, кусочки грунта, капли ГСМ)» [23, с. 12-16].

На транспортном средстве могут быть обнаружены следы наслоения, например, волосы, кровь, на нем остаются повреждения, могут отсутствовать отдельные детали ТС.

У потерпевшего могут быть обнаружены повреждения от частей ТС, с которыми произошел контакт, например, следы шин, наслоения грунта.

На сегодняшний день необходимо установить обстоятельства, которые подлежат установлению при расследовании наезда ТС на пешехода.

Итак, к ним следует относить:

- «сведения, свидетельствующие о событии ДТП;
- дорожная обстановка, при которой произошло ДТП;
- техническое состояние ТС;
- сведения о личности потерпевшего (пешехода) и водителя ТС;
- требования ПДД, которые были нарушены водителем или пешеходом, их причинная связь с наступившими последствиями
- вина водителя и пешехода в произошедшем ДТП» [1, с. 71-77].

При оценке действия водителя при наезде на пешехода необходимо установить:

- с какого времени и места он стал воспринимать аварийную ситуацию;
- принятие или несвоевременное принятие мер по предотвращению ДТП;
- каком состоянии находился водитель в момент ДТП;
- отношение к наступившим последствиям.

Необходимо предусмотреть различные типичные следственные ситуации, которые могут складываться при наезде ТС на пешехода.

Первой типичной следственной ситуацией выступает: присутствие водителя ТС, пострадавшего лица на месте происшествия.

Второй ситуацией выступает, когда водитель совместно со своим ТС скрылся с места происшествия.

Третьей ситуацией выступает: водитель скрывается без транспортного средства, на месте происшествия остаются потерпевший и ТС.

Еще одной типичной следственной версией является, когда водитель, транспортное средство и пешеход (пострадавший) отсутствуют на месте ДТП.

Каждая из вышеуказанных ситуаций может включать в себя негативные факторы. Например, гибель пешехода, отсутствие лиц, которые наблюдали за происходящим, утрата следов, дача водителем ТС ложных показаний.

При осмотре места происшествия при наезде на пешехода необходимо установить место контакта пешехода с транспортным средством. В основном это место, где прерывается след торможения ТС.

Протоколом осмотра места происшествия могут быть опровергнуты доводы стороны защиты при рассмотрении дела в суде об отсутствии видимости.

Приведем пример из практики.

Лапшин П.Л., управляя технически исправным автомобилем, находясь в состоянии алкогольного опьянения, приближаясь к нерегулируемому пешеходному переходу, в нарушение требований п.14.1 ПДД не уступил дорогу пешеходу, пересекавшему проезжую часть улицы.

Лапшин П.Л. не предпринял никаких мер по своевременному снижению скорости и торможению для предотвращения наезда, допустил наезд на пешехода.

В результате случившегося ДТП потерпевший скончался.

Доводы подсудимого об отсутствии видимости опровергались протоколом осмотра места происшествия.

Представленные таблицы, которые были сделаны сразу после совершенного ДТП о том, что дорожное полотно было сухим, дорога и нерегулируемый пешеходный переход освещались уличными фонарями, объекты, которые могли перекрыть обзор водителю дорожного знака «Пешеходный переход» отсутствуют [26].

В случае если на пути движения пешеходов встречаются объекты, которые ограничивают обзорность, необходимо указать расстояние, которое было пройдено в видимой зоне.

Очень важно правильно установить место наезда и место пострадавшего относительно юза, то есть установить, когда произошел наезд на пешехода:

- в процессе торможения;
- до начала или после торможения.

При допросе водителя следователь должен установить, как развивалось событие, какие действия он предпринимал в кульминационный момент, с какой скоростью передвигался на транспортном средстве до того, как увидел пешехода, какие действия совершал для предотвращения общественно-опасных последствий (например, осуществлял маневр, тормозил), какие действия совершал после совершения дорожно-транспортного преступления, оказывал ли пешеходу помощь. В случае если он покинул место ДТП, установить причину.

При допросе свидетелей при наезде на пешехода, они могут указать на место наезда, которое фиксируется следователем на схеме.

С помощью проведения судебной экспертизы при наезде на пешехода можно установить:

- фактическую скорость движения автомобиля до момента наступления последствий ДТП;
- видимость и обзорность водителя на дороге;
- скорость движения пешехода;
- величину тормозного пути;
- время реакции водителя и так далее [10, с. 101].

Помимо проведения судебных экспертиз при наезде на пешехода, может быть произведен следственный эксперимент. Он проводится с целью уточнения или проверки данных, имеющих значение для уголовного дела [48, с. 44-46].

Свидетель, который был на месте ДТП, довольно часто допускает ошибки относительно скорости движения ТС. Для того чтобы выяснить действительную скорость ТС необходимо очевидца произошедшего события поставить на точку, откуда он наблюдал за происходящим в момент ДТП. После чего автомобиль проезжает мимо свидетеля несколько раз, используя при этом разную скорость движения. После свидетеля просят указать на тот автомобиль, который, по его мнению, проехал с той же скоростью, что и в день ДТП [10, с. 145].

Водитель может принимать участие в следственном эксперименте. Для этого ему необходимо проехать несколько раз на транспортном средстве по той же дороге, что и в день ДТП, при этом значения скорости движения автомобиля должны быть от него скрыты [16, с. 119-122].

Следователь должен присутствовать рядом и фиксировать все его показания.

Необходимость проведения следственного эксперимента на видимость и обзорность возникает тогда, когда дорожно-транспортное преступление совершается в темное время суток, при неблагоприятных погодных условиях.

Проведение следственного эксперимента с целью установления скорости движения, с которой передвигался пешеход, необходимо на месте дорожно-транспортного преступления, или в похожих условиях и в похожем месте [19, с. 83-86].

Исследуя ст. 181 УПК РФ стоит отметить, что законодатель допустил неточность в формулировке задач, поставленных перед проведением следственного эксперимента. При наезде транспортного средства на пешехода необходимо проводить данное следственное действие не только с целью определения последовательности действий, но и всего механизма дорожно-транспортного преступления.

В связи с этим автор необходимо в ст. 181 УПК РФ слова «выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов»

заменить словами «устанавливается механизм происшедшего события и (или) образования следов».

Одним из главных следственных действий при расследовании дорожно-транспортных преступлений с участием пешеходов является автотехническая экспертиза. А наиболее распространенным ее видом выступает ситуационная экспертиза, объектом которой является совершенное событие, она разрешает только специальные технические вопросы, не правовые.

Так, перед экспертом ставятся вопросы относительно определения скорости движения ТС, тормозного пути, вопросы, которые определяют техническую возможность предотвращения наезда на пешехода. Эксперт также разрешает вопросы о том, соответствовали ли действия водителя ТС и пешехода ПДД.

Приведем пример из практики.

Любченко Б.Б. был признан виновным Приговором Каневского районного суда от 28 октября 2020 года по делу № 1-202/2020 в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 264 УК РФ [28].

В ходе расследования уголовного дела была проведена автотехническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта № 202-э от 26.09.2019 г., в дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля марки «SUVT11 VORTEXTINGO», должен был действовать согласно п.10.1 ППД.

Любченко Б.Б., двигаясь со скоростью 70 км/ч, совершая обгон на встречной полосе движения дороги, перед пешеходным переходом, располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода, с момента возникновения опасности для движения путем применения экстренного торможения.

Водитель ТС не всегда снижает скорость движения ТС перед пешеходом на пешеходном переходе, поэтому п. 14.1 следует изложить в следующей редакции: «Водитель транспортного средства обязан уступить

дорогу пешеходам, переходящим нерегулируемый пешеходный переход или вступающим на него, при этом необходимо снизить скорость или остановиться».

Постановление о назначении ситуационной автотехнической экспертизы должно включать в себя информацию о:

- дорожных условиях в момент совершения ДТП;
- видимости водителем проезжей части дороги;
- расположении места наезда на пешехода;
- скорости движения транспортного средства;
- техническом состоянии автомобиля;
- действиях, которые пытались предпринять участники дорожного движения;
- следах, оставленных на месте ДТП;
- моменте возникновения опасности для водителя ТС.

Таким образом, можно выделить перечень вопросов, разрешаемых автотехнической экспертизой. Данные вопросы можно объединить в следующие блоки:

- «вопросы, касающиеся определения скорости движения транспортного средства, тормозного пути;
- вопросы, связанные с установлением технической возможности предотвращения наезда на пешехода. При решении вопроса о технической возможности предотвращения дорожно-транспортного преступления судам необходимо исходить из того, что момент возникновения опасности для движения определяется в каждом конкретном случае с учетом дорожной обстановки, предшествующей дорожно-транспортному преступлению. Опасность для движения следует считать возникшей в тот момент, когда водитель имел объективную возможность ее обнаружить [20].

- вопросы о соответствии действий участников дорожно-транспортного преступления требованиям правил безопасности движения;
- вопросы, связанные с проверкой показаний участников и очевидцев происшествия» [9, с. 52-56].

Подводя итог вышеизложенному стоит отметить, что изучая процесс расследования дорожно-транспортных преступлений с участием пешеходов одним из распространенных видов ДТП является наезд ТС на пешехода. При наезде ТС на пешехода следователем должно быть установлено направление и скорость движения ТС и пешехода, тормозной путь ТС, а также техническая возможность водителя предотвратить наезд на пешехода, расстояние, которое образовалось между пешеходом и ТС в момент, когда пешеход попал в зону видимости водителя, необходимо определить также и поведение пешехода на проезжей части дороги.

Заключение

В заключение исследования можно сделать следующие выводы.

Дорожно-транспортным происшествием считается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В юридической литературе часто встречается понятие дорожно-транспортное происшествие, оно не тождественно понятию «дорожно-транспортное преступление», поскольку включает в себя не только преступления, но и иные правонарушения, например, административные.

В Российском законодательстве и в юридической литературе в настоящее время не дано единого определения понятия «дорожного преступления».

О.В. Челышева выделяет следующие виды дорожно-транспортного преступления:

- столкновение двух или более движущихся транспортных средств;
- наезды на пешеходов, велосипедистов, неподвижные препятствия;
- опрокидывания;
- выпадения пассажиров;
- иные дорожно-транспортные преступления.

Для того чтобы расследовать преступление необходимо иметь знания не только в области уголовно-правовой характеристики преступления, которая указывает на основные признаки преступления: общественную опасность, противоправность, наказуемость, но и знания в сфере типичных закономерностях совершения преступлений определенной категории.

Механизм дорожно-транспортного преступления включает несколько стадий:

1. Появление в обстановке дорожного движения обстоятельств, которые нарушают равновесие движения. Равновесие может быть нарушено

из-за умышленного нарушения Правил дорожного движения (далее – ПДД) водителем, резкого ухудшения погодных условий, возникновения неисправности транспортного средства.

2. Возникновение аварийной ситуации.

3. Перерастание аварийной ситуации в неуправляемую. Участники события лишаются возможности влиять на его механизм.

4. Наступление общественно опасных последствий.

Для ДТП характерны:

- материальные,
- идеальные следы.

Идеальные следы выявляются с помощью проведения допросов водителей, пешеходов, свидетелей и так далее. Материальные следы могут быть обнаружены на транспортном средстве, на проезжей части дороги, препятствии.

Рассматривая криминалистическую характеристику дорожно-транспортных преступлений, стоит отметить обстановку, при которой совершаются данные противоправные деяния.

Обстановка дорожно-транспортного преступления отличается сложной структурой, в которую включены:

- статические;
- динамические элементы

Обстановка дает представление о месте, времени, других обстоятельствах. От времени совершения дорожно-транспортного преступления может зависеть интенсивность, плотность и частота потока дорожного движения.

В процессе расследования автотранспортных преступлений установлению подлежат следующие обстоятельства, которые способствовали совершению данного вида преступления:

- дорожные условия;
- состояние покрытия дороги;

- размеры проезжей части;
- освещенность, климатические условия.

Для дорожно-транспортных преступлений характерна определенная сезонность, они совершаются с конца мая до начала осени. Так же необходимо обратить внимание и на погодные, климатические условия, которые способствуют совершению дорожно-транспортных преступлений, а именно метель, гололед, сильный дождь и так далее

К основным причинам возникновения дорожно-транспортного преступления следует относить:

- движение со скоростью выше установленной;
- неадекватная оценка водителем своих способностей и навыков;
- транспортным средством управляет лицо, которое находится в алкогольном или наркотическом опьянении;
- игнорирование со стороны водителя, установленных дорожных знаков, разметки, а также климатических условий;
- нарушение правил пересечения переездов или перекрестков;
- нарушение со стороны пешехода правил перехода дороги;
- выход пешехода на проезжую часть с нарушением правил, из-за стоящего транспорта и так далее.

К обстоятельствам, подлежащим установлению при расследовании дорожно-транспортного преступления, относятся:

1. Определение события, которое произошло на месте происшествия.
2. Следует выяснить, где, когда, при каких обстоятельствах, каким образом произошло дорожно-транспортное происшествие.
3. Необходимо установить факт наличия или отсутствия нарушения ПДД лицом, которое управляло транспортным средством.
4. Необходимо установить все транспортные средства, которые непосредственно были задействованы в произошедшем событии.
5. Определить дорожные условия в момент дорожно-транспортного преступления.

6. Установить последствия дорожно-транспортного преступления, а именно наличие смертей, причинения вреда здоровью.

7. Собрать сведения о личности виновного.

Этапы расследования дорожно-транспортных преступлений можно разделить на две основные группы:

- начальный этап расследования;
- последующий этап расследования.

Одним из следственных действий при расследовании дорожно-транспортных преступлений является осмотр места происшествия. Цель его заключается в том, чтобы найти следы расследуемого преступления.

Осмотр осуществляется от периферии к центру.

Следователь при осмотре места происшествия должен обратить внимание на дорогу и обочину и только уже после установления отсутствия следов на таких участках, должен ограничить зону осмотра.

Следователь производит его совместно с судебно-медицинским экспертом, в случае, если он не может участвовать с врачом.

Врач – специалист при осмотре трупа должен установить смерть лица и признаки, которые говорят о времени наступления смерти. Он должен определить все повреждения, имеющиеся на теле потерпевшего, а также механизм их образования.

При внешнем осмотре ТС можно установить наличие деформаций ТС, потертостей, волокна тканей одежды, которые могут остаться на ТС, например, при наезде на пешехода.

При внутреннем осмотре можно обнаружить следы пальцев рук, волокна ткани одежды, следы употребления пищи, следы пота или мочи водителя ТС.

По поводу ТС у водителя можно получить сведения относительно модели, государственном регистрационном знаке, техническом состоянии ТС, о наличии пассажиров в салоне автомобиля и их количестве, о дате

проведения технического осмотра, о проведенных ранее ремонтных работах в автомобиле.

В процессе проведения допроса у пешехода выясняется:

- место, где находился пешеход во время наезда на него ТС;
- какой сигнал светофора горел в момент ДТП;
- темп движения пешехода на дороге;
- сведения о ТС, совершив наезд;
- скорость и направление автомобиля;
- кто управлял ТС в момент ДТП;
- предпринял ли какие – то меры после совершения наезда водитель;
- какие повреждения есть у пешехода после случившегося дорожно-транспортного преступления.

Благодаря проведению экспертизы с участием сразу нескольких специалистов, возможно, решить вопросы по определению механизма образования повреждений на теле потерпевшего, по установлению связи между полученными травмами и преступным деянием.

С помощью проведения следственного эксперимента возможно воспроизвести обстановку ДТП.

Изучая обстановку места совершения ДТП в сельской местности, необходимо обратить внимание количество транспортных средств, которых значительно меньше, чем в городах, скорость их движения ниже.

Исследуя характеристику личности виновного в ДТП, совершенном в сельской местности, важно отметить его физические, психологические и социальные свойства, которые могут оказать непосредственное влияние на преступление.

На сельхозтехнике могут отсутствовать сигналы поворота, они могут быть невидимыми из-за грязи.

При осмотре сложной сельхозтехники целесообразно пригласить специалиста-автотехника, который поможет разобраться в технических вопросах. При внутреннем осмотре транспортного средства необходимо

обратить внимание на вещи, которые возможно имеют отпечатки пальцев рук водителя ТС.

У механизма наезда на пешехода принято выделять три стадии:

- сближение транспортного средства и пешехода;
- взаимодействия ТС и пешехода;
- отбрасывание пешехода после удара.

Начальной стадии характерно сближение транспортного средства с пешеходом.

Вторая стадия представляет собой взаимодействие пешехода и транспортного средства. На теле пешехода образуются следы, оставленные ТС.

Финальная стадия характеризуется отбрасыванием тела пешехода после его удара.

Заключительная стадия включает в себя принятие мер водителем ТС после совершенного дорожно-транспортного преступления. Данная стадия может отсутствовать, если водитель скрылся с места преступления.

Свидетель допрашивается по поводу того, что привлекло его внимание к данному событию, например, крик, сигнал автомобиля, какие были погодные условия, какая была интенсивность движения ТС на дороге, с какой скоростью передвигалось ТС.

С помощью проведения судебной экспертизы при наезде на пешехода можно установить:

- фактическую скорость движения автомобиля до момента наступления последствий ДТП;
- видимость и обзорность водителя на дороге;
- скорость движения пешехода;
- величину тормозного пути;
- время реакции водителя и так далее.

В ст. 181 УПК РФ законодатель, допустил неточность в определении его задач.

Вместе с тем, как известно, при расследовании наезда транспортного средства на пешехода существует необходимость проводить следственные эксперименты по установлению не только последовательности действий, но и всего механизма ДТП.

В связи с этим автор необходимо в ст. 181 УПК РФ слова «выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов» заменить словами «устанавливается механизм происшедшего события и (или) образования следов».

Водитель ТС не всегда снижает скорость движения ТС перед пешеходом на пешеходном переходе, поэтому п. 14.1 следует изложить в следующей редакции: «Водитель транспортного средства обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим нерегулируемый пешеходный переход или вступающим на него, при этом необходимо снизить скорость или остановиться».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аксенова Л.Ю. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о дорожно-транспортных преступлениях // Сибирское юридическое обозрение. 2016. №1 (30). С. 71-77.
2. Алиева А.М. Понятие криминалистической характеристики преступлений // Молодой ученый. 2018. №6 (192). С. 119-121.
3. Бадиков Д.А. Некоторые аспекты расследования уголовных дел о дорожно-транспортных происшествиях // Закон и право. 2018. №7. С. 171-172.
4. Базан А.В., Ненашев Л.Н. Методика расследования дорожно-транспортных происшествий // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. №3 (3). С. 13-17.
5. Гапонова В.Н., Ващенко Б.М. Водитель как значимый элемент криминалистической характеристики при расследовании преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. №2 (6). С. 8-12.
6. Госавтоинспекция [Электронный ресурс]. URL : <https://гибдд.рф/> (дата обращения 30.09.2020).
7. Девятова А.О. Личность преступника // Вопросы науки и образования. 2018. №28 (40). С. 26-28.
8. Джалавян В.В. Криминалистическая методика расследования дорожно-транспортных преступлений // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). Казань: Бук, 2016. С. 262-265.
9. Дога Е.А. Некоторые особенности предмета доказывания по уголовным делам при расследовании наезда на пешехода // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. №1 (12). С. 52-56.

10. Домке Э.Р. Расследование и экспертиза дорожно-транспортных происшествий: учебник для студентов вузов. Пенза: ПГУАС, 2016. 240 с.

11. Дудниченко А.Н. К вопросу о соотношении понятий «криминалистическая характеристика», «механизм преступления» и «механизм дорожно-транспортного происшествия» при расследовании преступлений, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // ЮП. 2019. №1 (88). С. 138-143.

12. Дудниченко А.Н. О некоторых особенностях проведения предварительных исследований на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Философия права. 2020. №4 (95). С. 79-84.

13. Егоров Н.Н. Криминалистика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М: Издательство Юрайт, 2015. 545 с.

14. Жиделев Г.В., Прошутин В.Л., Антонов О.Ю., Поздеев А.Р. Осмотр места происшествия и трупа на месте его обнаружения: учебное пособие; ЧОУ ВО «Восточно-европейский институт», Ижевск, 2016. 75 с.

15. Зубенко Е.В., Лаптев С.А. Особенности организации и проведения розыскных мероприятий первоначального этапа расследования дорожно-транспортных преступлений, сопряженных с оставлением потерпевших в опасности // Транспортное право. 2014. № 4. С. 15-19.

16. Кольчурин А.Г. Особенности проведения следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных преступлений // ЮП. 2019. №4 (91). С. 119-122.

17. Кузьменко Д. О. Криминологическая характеристика особенностей личности преступника, совершившего дорожно-транспортное преступление, связанное с наездом на пешехода // Социально-экономические явления и процессы. 2009. №3. С. 42-45.

18. Лосев П.А. О некоторых аспектах производства автотехнических судебных экспертиз по дорожно-транспортным происшествиям с участием пешеходов // Вестник экономической безопасности. 2020. №6. С. 202-204.

19. Петров С.А. Аварийная ситуация, созданная пассажиром или пешеходом, как условие совершения транспортного преступления // Закон и право. 2019. №8. С. 83-86.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 г. № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

22. Постановление Совета Министров-Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

23. Потеряшный И.В., Цехмистрова Т.Е. Исследование наездов на пешеходов: оценка действий водителя и пешехода // Вопросы науки и образования. 2019. №34 (84). С. 12-16.

24. Правила учета и анализа дорожно-транспортных происшествий на автомобильных дорогах Российской Федерации (утв. ФДС РФ 29.05.1998) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

25. Приговор Большеглушицкого районного суда Самарской области № 1-39/2019 от 14 июня 2019г. по делу №1-39/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uMjq4nO2jw1q/> (дата обращения: 12.04.2021).

26. Приговор Вологодского городского суда Вологодской области №1-1448/2019 от 28 сентября 2020г. по делу №1-1448/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jgpPDLDDGo9mm/> (дата обращения: 13.02.2021).

27. Приговор Калининского районного суда г. Челябинска №1-436/2013 от 17 декабря 2013 г. по делу № 1-436/2013 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hj8ZykPu4s6t/> (дата обращения: 04.02.2021).

28. Приговор Каневского районного суда № 1-202/2020 от 28 октября 2020г. по делу № 1-202/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zJHZcCsqahl4/> (дата обращения: 21.04.2021).

29. Приговор Михайловского районного суда Волгоградской области № 1-46/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-46/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZymJMdstDnHD/> (дата обращения: 12.02.2021).

30. Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска № 1-10/2019 от 21 мая 2019 г. по делу № 1-10/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/srVC7hDchTmN/> (дата обращения 12.03.2021).

31. Приговор Советского районного суда г. Липецка № 1-219/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 1-219/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UVwmSLhoJgW6/> (дата обращения: 13.02.2021).

32. Приговор Ставропольского районного суда Самарской области № 1-15/2019 от 22 февраля 2019 г. по делу № 1-15/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cCzJlq0QkIm/> (дата обращения: 10.04.2021).

33. Приговор Ставропольского районного суда Самарской области № от 28 июня 2019 г. по делу № 1-77/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/s7D6csNNIPg1/> (дата обращения: 20.04.2021).

34. Распоряжение Правительства РФ от 08 апреля 2018 г. № 1-р «Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018-2024 годы» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

35. Родионова М.А. Особенности проведения допроса водителя, совершившего дорожно-транспортное происшествие, при расследовании дорожно-транспортных происшествий // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. №1 (5). С. 42-46.
36. Россинская Е. Р. Криминалистика: учебник. М.: Юнити-Дана, 2018. 464 с.
37. Соколов А.Б. Расследование дел о ДТП: действия следователя на первоначальном этапе // Уголовный процесс. 2015. № 9. С. 54-63.
38. Сысенко А. Р. Элементы криминалистической характеристики в частной методике расследования преступлений // Закон и право. 2016. № 12. С. 124-125.
39. Таюрская Е.А. Теоретические аспекты определения понятия дорожно-транспортного преступления // Сибирский юридический вестник. 2017. №1. С. 100-104.
40. Таюрская Е.А., Шишмарева Е.В. Криминалистическая характеристика дорожно-транспортных преступлений // Сибирский юридический вестник. 2020. №2 (89). С. 89-93.
41. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.
42. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
43. Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.
44. Чельшева О.В. Криминалистика: учебник. Санкт-Петербург: Р-КОПИ, 2017. 579 с.
45. Чепурных О.В. Виктимность пешеходов как детерминирующий фактор дорожно-транспортных преступлений // Общество и право. 2018. №4 (66). С. 40-43.

46. Шапкин А.А. Криминалистическая характеристика дорожно-транспортных преступлений // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №5 (051). С. 238-240.

47. Шерпеева А.З. К вопросу о типологии личности дорожно-транспортного преступника // Вестник СГЮА. 2021. №2 (139). С. 189-195.

48. Яськова Е.Е. Роль следственного эксперимента в расследовании нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекших по неосторожности смерть двух и более лиц // Эпоха науки. 2018. №13. С. 44-46.

49. Яськова Е.Е., Рахматулин З.Р. Некоторые аспекты соотношения общественной опасности преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, и санкции за его совершение // Эпоха науки. 2017. №12. С. 72-74.