

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства»

Студент

К.А. Чурляев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Дипломная работа на тему: «Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства» посвящена исследованию центральной части уголовного процесса, которая представлена судебным разбирательством.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью теоретического осмысления и практического освоения конституционных требований о признании, соблюдении и защите государством прав и свобод человека посредством правосудия, особенно в такой специфической сфере как правосудие по уголовным делам. В связи с чем автор ставит целью исследования анализ правовых норм и практики их применения в сфере судебного разбирательства.

В качестве объекта исследования рассмотрено судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства. Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих этапы судебного разбирательства в уголовном процессе РФ.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Во введении рассмотрены актуальность темы, объект, предмет исследования, цели и задачи исследования, проведен анализ научной и нормативной базы исследования.

Первая глава посвящена изучению понятия, содержания судебного разбирательства и исследованию его общих условий. Во второй главе рассмотрена структура судебного разбирательства. Третья глава посвящена рассмотрению вопроса постановления приговора в уголовном судопроизводстве России.

В заключении подведены итоги исследования и сделаны наиболее важные выводы и предложения.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Судебное разбирательство как центральная стадия уголовного судопроизводства	7
1.1 Понятие и содержание судебного разбирательства	7
1.2 Предварительное слушание	14
1.3 Общие условия судебного разбирательства	26
Глава 2 Структура судебного разбирательства	37
2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства	37
2.2 Судебное следствие	43
2.3 Прения сторон и последнее слово подсудимого	48
Глава 3 Постановление приговора в уголовном судопроизводстве	63
3.1 Общая характеристика приговора	63
3.2 Виды приговоров, их содержание и структура	72
Заключение	80
Список используемой литературы и используемых источников	83

Введение

Актуальность темы исследования определяется необходимостью теоретического осмысления и практического освоения конституционных требований о признании, соблюдении и защите государством прав и свобод человека посредством правосудия, особенно в такой специфической сфере как правосудие по уголовным делам.

Суд, безусловно, является одним из ключевых субъектов уголовного судопроизводства и это отнюдь не случайно, основываясь на целом ряде положений Конституции Российской Федерации. Исходя из конституционных положений Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ) в ст. 6 определяет, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением как защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, так и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. При этом в законе подчеркивается, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Задача осуществления правосудия по уголовному делу возлагается на суд. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Для успешной реализации судебных полномочий, связанных с осуществлением правосудия по уголовным делам, законодатель определил и конкретизировал процедуру судебного разбирательства, которая предусматривает последовательное прохождение в установленном уголовно-процессуальным законом порядке следующих составных частей:

- подготовительная часть;

- судебное следствие;
- судебные прения;
- последнее слово подсудимого;
- постановление приговора.

Судебное разбирательство всегда занимало особое место в системе российского уголовного судопроизводства и его правовое регулирование продолжает совершенствоваться, о чем свидетельствуют изменения, вносимые в УПК РФ. Комплексное исследование позволяет рассмотреть и выявить проблемы, связанные с осуществлением правосудия по уголовным делам. Все это обуславливает выбор темы настоящего исследования.

Объектом исследования является судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих этапы судебного разбирательства в уголовном процессе РФ.

Целью дипломной работы является изучение и анализ проблем правового регулирования судебного разбирательства, а также разработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Указанная цель дипломной работы обусловила постановку следующих задач:

- рассмотреть понятие и содержание судебного разбирательства;
- проанализировать общие условия судебного разбирательства;
- рассмотреть подготовительную часть судебного разбирательства;
- исследовать судебное следствие как важный этап судебного разбирательства;
- рассмотреть прения сторон и последнее слово подсудимого;
- изучить постановление приговора в уголовном судопроизводстве;
- разработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в части осуществления судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве России.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция РФ, действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также материалы судебной практики и статистики.

Теоретической основой исследования послужили научные труды следующих авторов: Л.Б. Алексеева, А.С. Барабаш, Б.Т. Безлепкина, Л.М. Володина, А.П. Гуськова, З.Д. Еникеев, С.П. Ефимичев, З.З. Зинатуллин, В.А. Лазарева, П.А. Lupинская, Н.Г. Муратова, Ю.К. Орлов, Э.Ф. Побегайло, А.П. Рыжаков, Л. Сайкин, В.В. Сероштан, Г.П. Химичева, Ф.М. Ягофаров и многие другие. Более того, тема судебного разбирательства в уголовном процессе неоднократно становилась предметом диссертационных исследований.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, а также опубликованная судебная практика.

Методологическую базу исследования составляют общенаучные методы: анализа и синтеза, системно-структурный метод, логический метод, а также частно-научные, формально-юридический, сравнительно-правовой, ретроспективный методы и метод толкования норм права.

Практическое значение проведенного исследования выражается в подготовке рекомендаций и предложений по внесению изменений в действующее законодательство, направленных на совершенствование правового регулирования судебного разбирательства в уголовном процессе РФ.

Структура дипломной работы обусловлена кругом исследуемых проблем и отвечает поставленным целям и задачам. Состоит из введения, трех глав, объединивших восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Судебное разбирательство как центральная стадия уголовного судопроизводства

1.1 Понятие и содержание судебного разбирательства

Процедура судебного разбирательства уголовных дел предусматривает последовательное прохождение в установленном уголовно-процессуальным законом порядке следующих составных частей:

- Подготовительная часть;
- Судебное следствие;
- Судебные прения;
- Последнее слово подсудимого;
- Постановление приговора.

Судебное разбирательство носит характер базовой стадии и ключевого звена в рамках правоотношений, складывающихся в уголовном процессе. Именно на этапе судебного разбирательства реализуются базовые постулаты уголовного судопроизводства. Ключевая задача, стоящая на данном этапе, состоит в осуществлении правосудия в уголовном процессе. Суд производит оценку доказательств, выявляет фактические обстоятельства. Итогом стадии выступает судебное решение, вынесенное на основе закона и с учетом конкретных обстоятельств.

Реализация целей уголовного процесса осуществляется посредством неуклонного исполнения положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Именно на этапе судебного разбирательства в суде первой инстанции субъект оценивается в качестве виновного или невиновного в совершении преступления, возможным итогом стадии выступает назначение уголовного наказания.

Несмотря на то, что суд реализует в уголовном процессе самые разнообразные полномочия, бесспорным является то, что к разряду исключительных полномочий суда, в контексте функции суда, как участника

уголовного судопроизводства, относится рассмотрение и разрешение уголовного дела, по существу [25, с. 9].

Как отмечается в литературе, «функция разрешения дела осуществляется судом посредством реализации разнообразных полномочий: рассмотрения и разрешения по существу уголовно-правового спора между обвинением и защитой и разрешения иных материально-правовых или процессуальных вопросов уголовного дела; рассмотрения и разрешения спора между лицами и органами, ведущими процесс, в порядке судебного контроля в досудебных стадиях процесса, а также в вышестоящих судебных инстанциях и в порядке исполнения судебных актов; осуществления организационно-процессуальных полномочий суда» [21, с. 388].

При этом, важнейшим аспектом реализации обозначенной функции будет выступать осуществление правосудия по уголовным делам, реализуемая непосредственно в рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу, на основе тех нормативных требований, которые определяются УПК РФ. В числе базовых нормативных предписаний, касающихся непосредственно рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу рассматривают категорию общих условий судебного разбирательства.

Заметим, что одной из основных признаков и функций правового государства является обеспечение защиты гарантированных Конституцией [16] и законодательством РФ прав и свобод человека и гражданина. Важнейшим составляющим в данной системе является уголовное право, которое определяет перечень деяний, совершение которых влечет за собой применение уголовно-правовой санкции, а также закрепляет перечень таких деяний и наказаний, которые применяются в рамках рассматриваемой системы. Таким образом, одной из функций уголовного права является предупреждение совершения новых преступлений, мотивация человека на отказ от преступного деяния. Однако, в том случае, если преступление все же было совершено, в дело вступают группа должностных лиц и органов

государственной власти, входящих в механизм карательной системы государства [26, с. 181].

Каждый из этапов уголовного процесса осуществляется несколькими различными правоохранительными структурами - полиция, органы дознания, органы следствия, прокуратура и, естественно, суд. Суд является, пожалуй, центральным звеном в рассматриваемой системе, поскольку именно на данный орган возлагаются задачи определения соразмерного совершенному лицом преступлению наказания, соответствующего всем принципам уголовного права - законность, гуманность и так далее. Кроме того, именно суд осуществляет контроль над производством дела, надзор над правомерностью действий участвующих сторон и так далее.

Рассматривая место суда в системе задач уголовного процессуального права, следует обратиться к УПК РФ, в соответствии с которым суд, будучи центральным звеном рассматриваемой системы, несет обязанность по исполнению возложенной на него функции осуществления правосудия, ввиду чего правовой статус суда, его права, обязанности и полномочия являются важнейшим вопросом, требующим раскрытия при изучении уголовного судопроизводства в Российской Федерации [27, с. 428].

После произошедших в девяностые годы прошлого века масштабных изменений во всех отраслях жизнедеятельности российского государства, существенное изменение претерпело и судопроизводство. В качестве некоторых нововведений следует отметить, к примеру, ограничение роли суда в деле, передачи обвинительных функций в рамках расследования дела специальным органам; был значительно расширен перечень полномочий суда в рамках функции по контролю и надзору над взаимным соблюдением всеми участниками судопроизводства норм законодательства и так далее.

Также, законодательство значительно изменило перечень полномочий суда, изъяв обязанности, осложнявшие деятельность суда, отягощавшие ее выполнением ненадлежащих функций - к примеру, в соответствии с новым уголовным законодательством, суд не наделен правом:

- самостоятельно возбуждать уголовное дело на основании собственного решения и по своей инициативе;
- восполнять пробелы в доказательственной базе по делу, допущенные органами следствия и прокуратуры, самостоятельно выявлять доказательства, отягчающий либо облегчающие возможное наказание обвиняемого;
- целью самостоятельного выявления новых обстоятельств дела направлять уголовное дело на новое расследование или до расследования;
- продолжать уголовное судопроизводство даже в том случае, если прокурор отказался от предъявленных обвинений и так далее.

Сравнивая место суда в системе уголовного судопроизводства, с его местом в соответствии с советским законодательством, следует также отметить, что в настоящее время суд является одним из основных субъектов, осуществляющих контроль над принимаемыми уполномоченными на проведение следственных действий и выполнение функций обвинения органами государственной власти [28, с. 81].

Согласно п. 51 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ [31], термин «судебного разбирательства» включает заседание первой, второй, кассационной и надзорной инстанций. Применительно к российской процессуальной доктрине, данная дефиниция охватывает этап рассмотрение уголовного дела по существу, имевшее место на первой инстанции. В рамках подобного подхода предполагается дифференциация терминов судебного заседания и судебного разбирательства, с учетом того, что второй категорией охватывается соответствующий этап судебного процесса, на котором имеет место рассмотрение дела, по существу.

Выступая в роли суда первой инстанции, уполномоченный орган выносит приговор по делу. Суть рассмотрения дела заключается в разрешении вопроса относительно наличия публичного права привлекать к ответственности и назначать наказание в установленных законом случаях [8].

Необходимость решения данного вопроса опосредует базовую роль стадии и предполагает наделение участников процессуальной деятельности комплексом правомочий и гарантий. Данный этап представляет собой наиболее важную стадию уголовного судопроизводства, в рамках которой реализуются ключевые фундаментальные принципы уголовного судопроизводства. Результатом судебного разбирательства может выступать опровержение презумпции невиновности, удовлетворение иска, создание условий гарантированности основного права потерпевшего на доступ к правосудию.

Как видно, законодатель отводит суду, как участнику уголовного судопроизводства, особую роль в ряду остальных субъектов уголовно-процессуальной деятельности, выделив для этих целей отдельную главу с которой и начинается раздел II «Участники уголовного судопроизводства».

Исходя из этого можно предопределить, что суд является основным участником уголовного процесса и ключевым субъектом уголовно-процессуальной деятельности, реализуемой на различных этапах уголовного судопроизводства.

Несмотря на то, что суд реализует в уголовном процессе самые разнообразные полномочия, бесспорным является то, что к разряду исключительных полномочий суда, в контексте функции суда, как участника уголовного судопроизводства, относится рассмотрение и разрешение уголовного дела, по существу.

В процессуальной литературе встречается множество классификаций участников уголовного процесса, выделяющихся в группы по определенным критериям или отличительным признакам [29, с. 421].

Некоторые авторы отмечают в своих статьях классификацию, которая основывается на критерии отношения субъектов к властным полномочиям. А именно разделяют на государственные органы, имеющие полномочия принимать определенные решения по делу и лиц, участвующих в уголовном процессе, которые не имеют властных полномочий и не вправе принимать

решения по делу. Но такое разделение не пользуется общественным признанием [11, с. 271].

Наряду с этим, законодатель в разделе II УПК РФ закрепляет перечень и основные полномочия участников уголовного процесса. Данный круг участников довольно широк, и чтобы правильно определить места конкретных лиц в уголовно-процессуальной деятельности используют термин уголовно-процессуальные функции.

Смирнов А.В. и Калиновский К.Б. раскрывают понятие уголовно-процессуальных функций как «направления процессуальной деятельности, которые объединяют различных участников производства в отдельные группы, определяют содержание их правового статуса, разграничивают в процессуальной деятельности противоречивые интересы и направляют их на достижение общих целей и задач» [33, с. 420]. Отсюда следует выделение следующих основных функций: осуществления правосудия (рассмотрение и разрешение дела), обвинения (уголовного преследования), защиты, и в качестве дополнительной, вспомогательной функции - содействия правосудию.

Согласно Конституции Российской Федерации [16], государственная власть осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Органы данных ветвей независимы и самостоятельны, и именно этим разделением определяется место и роль суда. В ч. 1 ст. 118 Конституции РФ закреплено, что правосудие осуществляется таким органом как суд. Понятие «правосудие» включает в себя не только рассмотрение и разрешение дела по существу, но и деятельность, связанную с судебным надзором и судебным контролем.

Суд как участник уголовного процесса является основным субъектом. Он занимает главенствующую позицию не только в судебном, но и в досудебном производстве. УПК дает своё толкование про суд в п. 48 ст. 5: «суд - любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные настоящим Кодексом».

Функцией суда является правильное рассмотрение и разрешение дела, то есть соблюдение законности в защите прав и свобод лиц, также правильное соблюдение порядка следственных действий. На участников со стороны обвинения, в качестве основного направления, возложена обязанность в выполнении функций уголовного преследования. Перечисленные выше участники на стороне защиты выполняют функцию по отстаиванию своих, либо чужих прав, представляемые им. Те участники, которые входят в группу «иных лиц», способствуют правильному и быстрому разрешению уголовного дела.

Рассматривая суд, как участника уголовного процесса, можно сделать вывод, что он обладает конкретными полномочиями, которые затрагивают все стадии уголовного судопроизводства и именно это определяет его особую роль в уголовном судопроизводстве. Ведь сама судебная деятельность представляет собой единую систему, все части которой нацелены на решение основного вопроса, связанного с уголовной ответственностью лиц.

Итак, как отмечает В.А. Лазарева: «центральный характер стадии судебного разбирательства определяется ее местом в системе уголовного процесса. Все предшествующие стадии уголовного процесса (досудебное производство и подготовка дела к судебному разбирательству) являются подготовительными по отношению к судебному разбирательству: без них судебное разбирательство (за исключением дел частного обвинения) невозможно» [36, с. 408-409].

Задачами стадии судебного разбирательства, вытекающими из назначения уголовного судопроизводства, являются:

- правильное разрешение уголовного дела, справедливое наказание виновного;
- охрана и защита прав и интересов всех участников уголовного процесса.

Таким образом, судебное разбирательство – это центральная стадия уголовного процесса, на которой суд при участии сторон с соблюдением

определённой законом процедуры в условиях гласности, состязательности и непосредственности рассматривает уголовное дело и решает вопрос о виновности или невиновности подсудимого и о применении к виновному наказания.

1.2 Предварительное слушание

Основания для назначения предварительного слушания предусмотрены в ч. 2 ст. 229 УПК РФ. Наименование рассматриваемого уголовно-процессуального института объясняется тем, что предпринимаемые в его ходе действия суда и прочих участников процесса направлены не на рассмотрение предмета доказывания по существу, а лишь предваряют его. Такое предварение требуется ввиду необходимости рассмотрения и разрешения ряда вопросов, касающихся исключительно направления движения уголовного дела и процедуры дальнейшего судебного следствия.

Таким образом, целью проведения предварительного слушания является установление и устранение препятствий, возникающих при производстве по уголовному делу, а также решение иных вопросов [9, с. 381]. Причем такие препятствия должны носить процессуальный характер. Иными словами, несвоевременное принятие мер, направленных на устранение таких препятствий, разрешение соответствующих вопросов, приведут к тому, что всестороннее и полное рассмотрение по уголовному делу окажутся невозможными. Определенные затруднения возникнут и при обеспечении такого основного свойства принятого судебного акта по уголовному делу, как его законность [14, с. 81].

Предварительное слушание тем самым позволяет создать «благоприятные» условия для производства по делу. Так, например, может быть разрешен вопрос о необходимости рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, вопрос об исключении тех или иных доказательств, положенных в основу обвинения и др.

Назначение и проведение предварительного слушания приводит к усложнению процесса производства по делу, поскольку это влечет за собой необходимость решения правоприменителям отдельных задач. В этой связи в положениях действующего УПК РФ [1] виды производства по делу, исходя из названного критерия, дифференцируются на следующие виды:

- без проведения предварительного слушания (глава 33 УПК РФ);
- с проведением предварительного слушания (глава 34 УПК РФ).

Принятие соответствующего решения судом осуществляется на основе анализа имеющихся материалов по уголовному делу. Здесь установлению подлежит полнота проведенного расследования по делу следователем, дознавателем, эффективность проведенного прокурором надзора за соблюдением положений уголовно-процессуального закона должностными органами органов следствия и дознания, а также наличие либо отсутствие соответствующих ходатайств, поступивших от участников уголовного судопроизводства (например, о необходимости исключения из обвинительного заключения, акта, постановления конкретных доказательств).

В общем (упрощенном) порядке подготовки к судебному разбирательству (ст. 227 УПК РФ) необходимые действия совершаются судьей единолично. Судья на основе изученных материалов уголовного дела назначает дату судебного разбирательства, определяет перечень подготовительных действий, подлежащих совершению [11, с. 388].

В свою очередь, при назначении предварительного слушания последовательность действий судьи выглядит следующим образом:

- изучение, анализ материалов уголовного дела, определение оснований для проведения предварительного слушания;
- подготовка к предварительному слушанию;
- проведение предварительного слушания;
- подготовка и назначение судебного разбирательства по итогам предварительного слушания либо решение иных вопросов

(например, о направлении материалов уголовного дела прокурору)
[10, с. 282].

Исходя из этого видно, что назначение предварительного слушания, его проведения существенно усложняют деятельность суда по производству по уголовному делу. Однако следует признать, что совершение указанных действий является необходимым, поскольку позволяет установить допущенные органами предварительного следствия и не замеченные прокурором нарушения, разрешить отдельные ходатайства, вопросы участников уголовного судопроизводства. Соответственно, такие действия позволяют обеспечить защиту прав и интересов граждан.

Так, судом было установлено в ходе проведения предварительного слушания, что следователь в обвинительном заключении не указал на время, совершения преступления. Также не нашел своего отражения и предмет преступления (хищения), не установлен размер причиненного потерпевшему вреда. Отсутствие указанных обстоятельств не позволило правильно квалифицировать органами следствия действия виновного лица [12].

В другом случае судом было установлено, что следователь не уделил должного внимания установлению фактических обстоятельств по делу, что привело к неправильной квалификации действий виновного лица, а именно: его действия должны быть квалифицированы как более тяжкое преступление, нежели содержащееся в обвинительном заключении (по ст. 105 УК РФ, а не по ч. 1 ст. 109 УК РФ) [18].

Кроме того, следует учитывать и тот факт, что при проведении предварительного слушания к разбирательству привлекаются прокурор защитник, обвиняемый, потерпевший, свидетели и другие лица. При самостоятельном разрешении судом вопросов о назначении судебного заседания, совершения подготовительных действий указанные лица не привлекаются. Соответственно, это не позволяет решить суду такие важные вопросы, затрагивающие основополагающие права и свободы участников уголовного судопроизводства, как, например, вопрос об избрании меры

пресечения, продлении ее срока, вопрос об исключении из обвинения отдельных доказательств и т.п. Кроме того, уже на этапе проведения предварительного слушания производство по уголовному делу может быть прекращено. Поэтому предварительное слушание необходимо рассматривать в качестве одной из важнейших гарантий защиты прав и свобод граждан – участников уголовного судопроизводства.

Так, например, М. было заявлено в суде ходатайство о назначении судебного слушания по делу. Однако мировой судьей указанное ходатайство было оставлено без рассмотрения, что, по мнению апелляционного суда, привело к нарушению прав М., привело к постановлению незаконного решения по делу. Судом апелляционной инстанции приговор суда был отменен, дело направлено на новое рассмотрение.

Итак, проведение предварительного слушания направлено на решение двух основных задач:

- реализация контрольных полномочий суда (устранение нарушений);
- решение организационных вопросов (о привлечении присяжных заседателей и др.).

Таким образом, назначение и проведение предварительного слушания по отдельным категориям уголовных дел следует признать необходимым. Предварительное слушание представляет собой форму, способ организации деятельности суда, направленную на устранение допущенных нарушений на предшествующих стадиях производства по уголовному делу и решение иных вопросов, обуславливающих дальнейшее «бесперебойное» производство по уголовному делу.

Решение о необходимости проведения по уголовному делу предварительного слушания принимается судом. Предпосылкой для принятия такого решения следует рассматривать усмотрение самого суда, сформированное на основе анализа, изучения материалов уголовного дела, а также ходатайство сторон уголовного судопроизводства.

Кроме того, такое решение может быть принято при наличии к тому соответствующих оснований, определенных в нормах действующего УПК РФ. Законодатель четко определяет основания, наличие которых может послужить основой для реализации судьейского усмотрения по указанному вопросу. В качестве исключения также указываются основания, при наличии которых суд принимает решение о проведении предварительного слушания по делу. К числу последних оснований следует относить: наличие ходатайства стороны об исключении доказательств, а также при отсутствии возможности обеспечения участия в судебном разбирательстве подсудимого, обвиняемого в совершении тяжкого либо особо тяжкого преступления (п. 1 и 4.1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ) [12, с. 191].

Перечень оснований проведения предварительного слушания определен в ч. 2 ст. 229 УПК РФ. К числу таких оснований следует относить:

- наличие ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в сроки, определенные ч. 3 ст. 229 УПК РФ;
- наличие основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК РФ;
- наличие основания для приостановления или прекращения уголовного дела;
- наличие ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ;
- необходимость решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- наличие не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- наличие основания для выделения уголовного дела (ч. 2 ст. 234 УПК РФ);
- при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел.

Указанные основания, как было указано ранее, могут быть установлены при подготовке дела к судебному заседанию, изучении поступивших в суд материалов уголовного дела. По своей сущности, содержанию основания для принятия такого решения могут исходить от участников уголовного судопроизводства (заявление ходатайств).

В ином случае их установление требует за собой от правоприменителя знания положений действующего уголовно-процессуального законодательства, внимательности при анализе и исследовании имеющихся материалов дела. Так, например, в этом случае может быть установлен факт невручения обвиняемому копии обвинительного заключения [12, с. 192].

Следует учитывать, что отдельные виды нарушений (оснований для назначения предварительного слушания) могут быть выявлены и устранены на стадии подготовки дела к судебному разбирательству не только на основе изучения материалов уголовного дела. В этом случае подлежат учету судом и иные сведения, источники информации. Например, судом от должностных лиц, сотрудников правоохранительных органов, сотрудников уголовно-исполнительной системы может быть получено сообщение о том, что обвиняемое лицо скрылось, и место нахождения не может быть установлено. Также не могут быть установлены и иные нарушения (например, допущенные следователем). В этом случае подтверждение таких доводов может найти лишь в случае допроса самого следователя, иных лиц, которые указывают на данное нарушение, свидетелей и иных лиц [12, с. 193].

Таким образом, предварительное слушание может быть назначено и проведено не иначе, как по основаниям, определенным в нормах действующего уголовно-процессуального закона. Указанное требование, с одной стороны, позволяет исключить возможность затягивания процесса производства по уголовному делу в результате заявления необоснованных ходатайств о проведении предварительного расследования, а с другой стороны – позволяет исключить случаи злоупотребления судом правом в случае отказа от удовлетворения тех или иных ходатайств, заявленных сторонами.

В ходе предварительного слушания ведется протокол.

Порядок проведения предварительного слушания при рассмотрении ходатайства стороны об исключении доказательства отличается некоторыми особенностями, установленными ч. 5 ст. 234 и ст. 235 УПК РФ.

Анализ ст. 107-109, ч. 2 ст. 228 УПК РФ, а также положений Постановления Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 № 4-П и п. 14, 16, 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 позволяет заключить, что в рамках предварительного слушания возможно рассмотрение вопроса об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу, о продлении срока домашнего ареста или содержания под стражей или об оставлении избранной меры пресечения без изменения. Судья разрешает указанные вопросы с участием сторон в соответствии с порядком и сроками, предусмотренными ст. 108, 109 и 255 УПК РФ.

Разрешение указанных вопросов позволяет соблюсти, обеспечить права и свободы участников уголовного судопроизводства, главным образом, обвиняемых. Так, отсутствие полномочия на разрешение указанного вопроса приводило бы к нарушению сроков содержания лица под стражей, обуславливало бы собой необходимость освобождения лица из-под стражи в связи с истечением предельных сроков установления соответствующей меры пресечения.

Принятие решения по результатам проведения предварительного слушания. Как известно, принятые судом решения подлежат обязательному оформлению в соответствующей форме, с соблюдением установленных действующим УПК РФ требований. Соблюдение письменной формы принятия такого решения, его закрепления позволяет во всяком случае обратиться к такому документу, ознакомиться с его содержанием любым заинтересованным лицом, имеющим на то законное право [13].

Таким образом, проведение предварительного слушания требует за собой соблюдения определенной последовательности совершения

конкретных действий. В этом случае учету подлежат не только «общие» требования, предъявляемые к последовательности, алгоритму организации и производства процессуальных действий в судебном заседании, но и «специальные» требования, установленные законодателем для случаев проведения предварительного слушания по уголовному делу.

Завершая проведение судебного заседания, судья принимает одно из решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ:

Во-первых, о направлении уголовного дела по подсудности в случае, если в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение.

Принятие такого решения может иметь место при частичном отказе прокурора от обвинения, а равно при изменении обвинения в сторону смягчения, если это сопряжено с изменением квалификации преступного деяния, влекущим изменение подсудности.

Во-вторых, о возвращении уголовного дела прокурору. В ч.ч. 1, 11 и 12 ст. 237 УПК РФ указаны основания для принятия данного решения.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П указано, что необходимость в проведении предварительного слушания, повторного исследования материалов, полученных от органов предварительного следствия, возникает в случае допущения существенных нарушения уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены в ходе рассмотрения дела. К числу таких примеров следует отнести, например, случаи, когда обвинительное заключение не было утверждено прокурором.

В постановлении о возвращении уголовного дела прокурору судья также решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого (о применении, об отмене или изменении меры пресечения, о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста) [17, с. 174];

В-третьих, о приостановлении производства по уголовному делу. Решение принимается судьей при наличии оснований, указанных в ч. 1 ст. 238 УПК РФ.

При приостановлении производства по делу в связи с тем, что совершил побег обвиняемый, содержащийся под стражей, судья возвращает уголовное дело прокурору и поручает ему обеспечить розыск обвиняемого. В отношении обвиняемого, объявленного в федеральный розыск, может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, розыск поручается прокурору.

Производство по делу не может быть приостановлено по основаниям, указанным в п. 1 и 4 ч. 1 ст. 238 УПК РФ, при наличии ходатайства одной из сторон о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ;

В-четвертых, о прекращении уголовного дела.

Постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования выносится судьей по собственной инициативе или по ходатайству сторон при установлении соответствующих оснований (п. 3-6 ч. 1, ч. 2 ст. 24, п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), а также при отказе прокурора от обвинения в порядке, установленном ч. 7 ст. 246 УПК РФ. Исключительно по ходатайству сторон судья вправе прекратить уголовное дело при наличии одного из оснований, предусмотренных ст.ст. 25 и 28 УПК РФ (ч.ч. 1, 2 ст. 239 УПК РФ).

Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется прокурору, а также вручается лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, и потерпевшему в течение пяти суток со дня его вынесения (ч. 4 ст. 239 УПК);

В-пятых, о назначении судебного заседания.

Каждое решение судьи оформляется постановлением в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 227 УПК РФ, в котором также должны быть отражены результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб. Принятие любого из перечисленных решений влечет за собой окончание предварительного слушания;

В-шестых, об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное

осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;

В-седьмых, о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания.

Суд вправе принять решение о выделении уголовного дела в отдельное производство и направлении его по подсудности в соответствии со ст. 31 УПК РФ, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел не отразится на всесторонности и объективности их разрешения (ст. 231 УПК РФ).

По общему правилу любое судебное решение, принятое по итогам предварительного слушания, может быть обжаловано. В виде исключения закон запрещает обжаловать решение о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в п.п. 1,3-5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ [18].

Таким образом, в ходе поведения предварительного слушания, установления тех или иных нарушений, разрешения соответствующих «организационных» вопросов судом принимается одно из решений, определенных в нормах действующего уголовно-процессуального закона. В принимаемом судебном акте содержится указание не только на выявленное нарушение, но и указывается порядок, условия разрешения возникшего проблемного вопроса, определяются субъекты, ответственные за устранение такого нарушения. Установленный порядок, требования к принятию и оформлению окончательного решения, принятого по результатам проведения предварительного слушания, позволяют соблюсти права, свободы участников уголовного судопроизводства, обеспечивают возможность принятия по результатам рассмотрения уголовного дела по существу законного, обоснованного решения.

Законодатель в положениях уголовно-процессуального закона предусмотрел возможность назначения и проведения «дополнительных» действий в рамках предварительного слушания. В этой связи следует

заключить, что законодатель избрал концепцию не только развития уголовно-процессуального закона «вглубь», но и «вширь».

Выделение предварительного слушания позволило «усложнить» процесс производства по уголовному делу как в рамках отдельных видов производств по делу, по отдельным категориям дел (например, при производстве по делу с участием несовершеннолетнего обвиняемого, подсудимого), так и при проведении такой обязательной стадии уголовного судопроизводства, как подготовка к судебному разбирательству.

Зачастую совершения необходимых действий судом на стадии подготовки к судебному разбирательству оказывается недостаточно. В этом случае возникает потребность в привлечении иных лиц (участников уголовного судопроизводства) для решения отдельных спорных вопросов. В свою очередь, назначение предварительного слушания позволяет соблюсти установленный законом порядок при принятии отдельных видов решений, наделить такие решения общеобязательной, юридической силой [20, с. 158].

Проведенное исследование позволило прийти к следующим основным выводам:

- назначение и проведение предварительного слушания по отдельным категориям уголовных дел следует признать необходимым. Предварительное слушание представляет собой форму, способ организации деятельности суда, направленную на устранение допущенных нарушений на предшествующих стадиях производства по уголовному делу и решение иных вопросов, обуславливающих дальнейшее «бесперебойное» производство по уголовному делу.

Проведение предварительного слушания направлено на разрешение отдельных вопросов, определенных в положениях действующего уголовно-процессуального закона. Благодаря указанной деятельности представляется возможным наиболее полно защитить и обеспечить права и интересы участников уголовного судопроизводства, а потому следует рассматривать такую деятельность как гарантию защиты прав граждан;

- предварительное слушание может быть назначено и проведено не иначе, как по основаниям, определенным в нормах действующего уголовно-процессуального закона. Указанное требование, с одной стороны, позволяет исключить возможность затягивания процесса производства по уголовному делу в результате заявления необоснованных ходатайств о проведении предварительного расследования, а с другой стороны – позволяет исключить случаи злоупотребления судом правом в случае отказа от удовлетворения тех или иных ходатайств, заявленных сторонами.

Решение о проведении предварительного слушания может быть принято судом на основании собственного усмотрения либо при наличии к тому соответствующего ходатайства стороны уголовного судопроизводства, что позволяет учесть интересы «спорящих» сторон, а также реализовать возложенные на суд обязанности, полномочия в рамках производства по уголовному делу;

- проведение предварительного слушания требует за собой соблюдения определенной последовательности совершения конкретных действий. В этом случае учету подлежат не только «общие» требования, предъявляемые к последовательности, алгоритму организации и производства процессуальных действий в судебном заседании, но и «специальные» требования, установленные законодателем для случаев проведения предварительного слушания по уголовному делу. Соблюдение таких требований позволяет учесть положения действующего уголовно-процессуального закона в целом, а также отразить специфику производства предварительного слушания;
- в ходе поведения предварительного слушания, установления тех или иных нарушений, разрешения соответствующих «организационных» вопросов судом принимается одно из решений, определенных в нормах действующего уголовно-процессуального закона.

В принимаемом судебном акте содержится указание не только на выявленное нарушение, но и указывается порядок, условия разрешения возникшего проблемного вопроса, определяются субъекты, ответственные за устранение такого нарушения. Установленный порядок, требования к принятию и оформлению окончательного решения, принятого по результатам проведения предварительного слушания, позволяющие соблюсти права, свободы участников уголовного судопроизводства, обеспечивают возможность принятия по результатам рассмотрения уголовного дела по существу законного, обоснованного решения [7, с. 108].

Таким образом, следует признать предварительное слушание в качестве необходимого этапа, стадии подготовки по уголовному делу. Проводимые на данном этапе действия судом, принимаемые решения создают благоприятную основу для последующего рассмотрения уголовного дела в судебном заседании, принятии по результатам исследования имеющихся по делу доказательств законного решения.

1.3 Общие условия судебного разбирательства

Достижение задач судебного разбирательства возможно лишь в условиях соблюдения принципов уголовного судопроизводства. Принципы уголовного процесса реализуются в стадии судебного разбирательства как непосредственно, так и через общие условия судебного разбирательства. Базовые фундаментальные аспекты судебного разбирательства именуется в науке уголовно-процессуального права общими условиями судебного разбирательства. Последние охватывают структурные и содержательные аспекты исследуемой деятельности, являя собою системную организацию уголовно-процессуальных институтов, носящих в отношении к судебному разбирательству общий характер.

В доктрине уголовного процесса ведется дискуссия относительно содержания общих условий судебного разбирательства. С точки зрения

В.И. Радченко, подобным статусом обладает четырнадцать специальных законодательных требований, в частности, таких, как «отложение и приостановление судебного разбирательства», «решение вопроса о мере пресечения» [35, с. 319]. А.В. Смирнов полагает необходимым оценку в данном качестве и требований к подсудности [33, с. 425]. Существуют и иные подходы по поводу содержания данных условий.

По мнению А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского, «общие условия судебного разбирательства – это такие уголовно-процессуальные нормы, которые применяются в судебном разбирательстве по каждому уголовному делу, т.е. имеют по отношению к этой стадии общий характер» [33, с. 429].

В.В. Вандышев определяет общие условия судебного разбирательства как «установленные процессуальным законом и основанные на принципах уголовного судопроизводства организационно-управленческие положения (правила), характеризующие природу, сущность, характер и содержание стадии судебного разбирательства» [6, с. 113].

С учетом сущностного значения данной категории, а также в целях удобства обращения к соответствующим нормативным положениям, общие условия судебного разбирательства выделены в отдельную главу действующего УПК РФ.

Принципы уголовного судопроизводства, по мнению В.В. Вандышева, это «обусловленные общественным развитием исходные правовые положения общего характера, которые в своей совокупности раскрывают природу, характер, сущность, содержание уголовного судопроизводства и лежат в основе организации и функционирования всех процессуальных институтов» [6, с. 115].

Принципы уголовного процесса, или уголовного судопроизводства обоснованно характеризуются в качестве базовых, исходных положений, характеризующих уголовно-процессуальные отношения на всех стадиях производства по уголовному делу. Необходимость дифференциации принципов уголовного судопроизводства и общих условий судебного

разбирательства обусловлена смешением данных уголовно-процессуальных категорий, что, во многом, связано с тем, что отдельные авторы вкладывают в дефиницию «общие условия судебного разбирательства» разное значение.

А.В. Гриненко, применительно к общим условиям судебного разбирательства по советскому уголовно-процессуальному праву, считал, что «общие условия – это правила, в которых проявляется специфика реализации принципов процесса в данной стадии, в зависимости от ее конкретных задач» [10, с. 244].

П.А. Лупинская указывает, что «принципы уголовного процесса следует отличать от общих условий судопроизводства, регламентированных применительно к его отдельным стадиям. В отличие от принципов, общие условия судебного разбирательства не имеют сквозного, пронизывающего весь уголовный процесс, характера и действуют лишь в пределах одной стадии или особых производств» [34, с. 217].

И.Л. Петрухин писал: «Во всех стадиях процесса в той или иной мере проявляются обще процессуальные принципы, и в то же время каждая стадия отличается определенной спецификой, которая находит выражение в свойственных только данной стадии принципах» [24, с. 284].

Данная точка зрения видится вполне обоснованной. По своей сути, общие условия судебного разбирательства – «специализированные», узконаправленные принципы уголовного процесса, реализация которых осуществляется лишь применительно к судебному производству.

Как отмечает Хахалева Е.А. «общие условия судебного разбирательства находят свое отражение во всех юрисдикционных процедурах, осуществляемых при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в том числе при производстве любых процессуальных действий и принятии любых процессуальных решений. Они остаются неизменными и при специфических порядках рассмотрения уголовного дела, а именно при производстве у мирового судьи и при разбирательстве с участием присяжных заседателей» [44].

К разряду общих условий судебного разбирательства относятся процессуальные положения различной правовой природы и направленности, в отличие от принципов уголовного судопроизводства. Одни нормы, относимые к числу общих условий судебного разбирательства, регламентируют процессуальный статус участников судебного заседания, другие регулируют особенности производства процессуальных действий в судебном производстве и т.д.

Авторский коллектив под редакцией П.А. Лупинской определяет общие условия судебного разбирательства, как «закреплённые законом правила, отражающие характерные черты судебного разбирательства и обеспечивающие осуществление в этой стадии всех принципов уголовного процесса» [34, с. 458].

Исходя из отмеченного, общие условия судебного разбирательства выполняют вспомогательную роль по отношению к принципам уголовного судопроизводства.

В этой связи дифференцирование принципов уголовного судопроизводства и общих условий судебного разбирательства производить следует, избегая их смешения. Если принципы уголовного судопроизводства являются базовыми и охватывают собой уголовное судопроизводство в целом, создавая основу для формирования норм и институтов, то общие условия судебного разбирательства – группа норм, сформулированных применительно к судебному разбирательству, имею, так сказать, прикладной, вспомогательный характер, применительно относительно рассмотрения и разрешения уголовных дел судом.

Однако, данные нормы равно, как и нормы-принципы, определяя соответствующие условия, имеют обязательный характер и их реализация в соответствующих правоприменительных процедурах презюмируется, а несоблюдение таковых – может влечь последствия. Заслуживает внимания предложение, высказанное в науке, о необходимости возвращения в разряд общих условий судебного разбирательства такого условия, как

«непрерывность судебного разбирательства», с внесением изменений в ч. 4 ст. 240 УПК РФ [31].

В вопросе соотношения категорий «общие условия судебного разбирательства» и «принципы уголовного судопроизводства», то, исходя из отмеченного, можно сделать вывод о том, что общие условия судебного разбирательства выполняют вспомогательную роль по отношению к принципам уголовного судопроизводства.

В этой связи дифференцирование принципов уголовного судопроизводства и общих условий судебного разбирательства производить следует, избегая их смешения. Если принципы уголовного судопроизводства являются базовыми и охватывают собой уголовное судопроизводство в целом, создавая основу для формирования норм и институтов, то общие условия судебного разбирательства – группа норм, сформулированных применительно к судебному разбирательству, имеют, так сказать, прикладной, вспомогательный характер, применительно относительно рассмотрения и разрешения уголовных дел судом [30].

Однако, данные нормы равно, как и нормы-принципы, определяя соответствующие условия, имеют обязательный характер и их реализация в соответствующих правоприменительных процедурах презюмируется, а несоблюдение таковых – может влечь последствия.

Думается, что роль суда в уголовно-процессуальной деятельности в демократическом государстве должна лишь возрастать, благодаря соответствующему развитию правоприменительных процедур, а также следования принципиальным базовым положениям уголовно-процессуального права.

Исходя из базового фундаментального положения о презумпции невиновности, обвиняемый считается невиновным, до тех, пока его вина не будет установлена в рамках процессуальной процедуры и подтверждена итоговым судебным решением, вступившим в силу. Базовый постулат о наличии у каждого обвиняемого права защищаться всеми незапрещенными

законом способами обуславливает необходимость предоставления указанному субъекту необходимым временных пределов для формирования линии защиты от предъявляемого обвинения. Учитывая данное обстоятельство, должны быть более подробно и последовательно урегулированы предмет и пределы судебного разбирательства даже в большей мере и степени, чем это необходимо на этапе предварительного расследования [36, с. 158].

Характером предмета разбирательства обладает деяние, инкриминируемое субъекту и находящееся в перечне уголовно-правовых запретов. Внесение коррективов допускается в отношении квалификации деяния, но исключительно в благоприятную сторону (ч. 4 ст. 252 УПК РФ). Субъектами, наделенными правом осуществлять коррекцию обвинения, могут выступать прокурор и судебный орган. Несмотря на закрепление указанной правовой возможности, на законодательном уровне отсутствуют указания по поводу условий, при которых возможны изменения обвинения, с тем, чтобы не допустить ограничения прав обвиняемого.

К примеру, в силу п. 20 Постановление Пленума Верховного Суда № 51 отказ обвинителя от обвинения в процессе рассмотрения дела, смягчение обвинения должны служить основаниями для вынесения судебными органами обвинения на основе данных изменений. В то же время, на прокурора возлагается обязанность привести причины, положенные в основу внесения изменения в предъявленное обвинение. Суд правомочен вынести окончательное решение исключительно по окончании внесения изменений, после заслушивания мнений участников судебного заседания с обеих сторон относительно внесенных государственным обвинителем коррективов.

Принцип непосредственности разбирательства направлен на конкретизацию процедурных аспектов изучения материалов дела. В рамках данного положения, на суд возлагается обязанность изучать и оценивать материалы дела лично, без каких-либо посредников, непосредственно рассматривать все доказательства, осуществлять осмотр доказательств.

Данное требование тесно взаимосвязано с базовым постулатом устности, гласности, состязательности и равноправия сторон в судебном разбирательстве. В рамках требования к устности урегулирована форма судебного разбирательства. В этой связи, учеными-процессуалистами, верно подчеркивается, что разбирательство в суде носит характер судебного разбирательства [19].

Закрепление итогов судебного разбирательства производится в рамках протокола судебного заседания. Необходимость его ведения - императивное правило уголовного процесса. Даже в условиях устности, протокол носит характер базового документа, который особо важен как в процессе рассмотрения дела судом первой инстанции, так и в порядке пересмотра вынесенных решений.

Принцип открытости судебного разбирательства закреплен в ст. 241 УПК РФ, согласно которому предполагается возможность доступа участников процесса, что носит характер предпосылки состязательности. Кроме того, важным проявлением данного принципа выступает возможность посетить судебное заседание лицами, не обладающими статусом участников по делу.

Обязательным условием проведения судебного разбирательства по делу является участие в нем подсудимого. Суд наделен возможностью осуществить привод, и изменить меру пресечения подсудимому, уклоняющемуся от участия в процессе. Из данного правила имеются изъятия.

Статусом общих условий судебного разбирательства также обладают:

- процессуальное равенство сторон и участие их в судебном разбирательстве;
- порядок и регламент судебного заседания.

Что касается обязательного условия о процессуальном равенстве, то оно тесно связано с уголовно-процессуальным принципом состязательности. Так, если базовый постулат относительно необходимости состязательности носит характер принципа уголовного судопроизводства (ст. 15 УПК РФ), то равноправие сторон наделено статусом общего условия (ст. 244 УПК РФ).

Например, в апелляционной жалобе адвокат Федюнин М.Ю. просил постановление суда в отношении Б. отменить, освободить его из-под стражи, изменив ему меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении, ссылаясь на то, что тяжесть преступления, в котором обвиняется Б., не может служить основанием для продления ему срока содержания под стражей. В данном случае нет доказательств того, что Б. может скрыться от суда. Б. имеет постоянное место жительства в г. Москве. Вывод суда о возможности совершения Б. других преступлений противоречит презумпции невиновности. У суда нет объективных оснований считать, что Б. может продолжить заниматься преступной деятельностью. Он ранее не судим, на учетах в ПНД и НД не состоит, к уголовной и административной ответственности не привлекался. Также у суда нет объективных оснований полагать, что Б. будет угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, и тем более уничтожать доказательства, которые хранятся при уголовном деле. Обеспечение исполнения приговора как основание для применения меры пресечения может иметь место, когда по делу уже постановлен обвинительный приговор. Также указывает, что государственным обвинителем не приведено данных о причастности Б. к преступлению. Выполнение процессуальных действий в суде возможно и без изоляции Б. от общества. Никаких конкретных оснований для продления срока содержания Б. под стражей в обжалуемом постановлении не приведено.

Обращает внимание, что суд не дал возможности стороне защиты привести свои доводы, а поверил голословным утверждением государственного обвинителя, которые не были подтверждены представленными в суд материалами, нарушив тем самым принцип состязательности сторон в судебном заседании. Суд удалился в совещательную комнату, пропустив несколько стадий процесса. Доказательств причастности Б. к инкриминируемому ему преступлению не представлено. Суд полностью не изучал материалы, а ограничился оглашенными государственным обвинителем номерами страниц из

уголовного дела, без их изучения и оглашения самих материалов. Государственным обвинителем не представлено медицинских документов о том, что противопоказаний для содержания Б. под стражей не имеется. В обжалуемом постановлении не приведены причины, по которым в отношении Б. невозможно избрать иную меру пресечения. Судом не учтено, что ранее по данному уголовному делу Б. являлся и не скрывался, не приняты во внимание сведения о месте работы Б. и о имеющихся у него хронических заболеваниях.

Проверив представленные материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав мнение участников процесса, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

В силу ч. 1 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч.ч. 4 и 5 настоящей статьи.

Из представленного материала следует, что подсудимый Б. не был доставлен в судебное заседание, состоявшееся 6 апреля 2020 года, для участия в рассмотрении ходатайства государственного обвинителя относительно меры пресечения в отношении него в порядке ч. 3 ст. 255 УПК РФ, поскольку, как усматривается из врачебной справки ФКУЗ МСЧ-77 медицинской части № 4, доставление Б. в суд невозможно, так как, в связи с введением карантина выезд за пределы учреждения на судебно-следственные действия приостановлен.

Суд, признавая данное обстоятельство исключающим возможность участия Б. в судебном заседании, принял решение о продлении срока содержания под стражей Б. в его отсутствие.

Вместе с тем, ст. 255 УПК РФ не содержит положений, позволяющих рассмотреть вопрос о мере пресечения при таких обстоятельствах в отсутствие подсудимого. При этом вопрос об участии Б. посредством использования систем видеоконференции-связи судом рассмотрен не был.

Таким образом, лишение подсудимого Б. права изложить свою позицию относительно вопроса о продлении срока содержания под стражей и представить в ее подтверждение необходимые доказательства суд

апелляционной инстанции считает существенным нарушением его процессуальных прав, что не позволяет признать законным постановление суда, в связи с чем оно подлежит отмене, а учитывая, что допущенные нарушения уголовно-процессуального закона неустранимы в суде апелляционной инстанции, материал по ходатайству государственного обвинителя об оставлении меры пресечения в виде заключения под стражу прежней подлежит направлению на новое судебное разбирательство в тот же суд.

При новом рассмотрении суду первой инстанции надлежит учесть все обстоятельства по делу, иные доводы апелляционных жалоб и вынести законное и обоснованное решение [20, с. 89].

Относительно соблюдения правил и регламента судебного заседания, следует отметить, что данные правила носят обязательный для всех участников судебного разбирательства характер. Ответственным за соблюдение порядка в зале заседания выступает судебный пристав, который действует на основе распоряжений председательствующего. Требования пристава носят императивный характер.

Выводы по первой главе. Судебное разбирательство представляет собой наиболее важную стадию уголовного судопроизводства, в рамках которой реализуются ключевые фундаментальные принципы уголовного судопроизводства. Базовые фундаментальные аспекты судебного разбирательства именуется в науке уголовно-процессуального права общими условиями судебного разбирательства. Так, согласно ч. 1 ст.123 Конституции РФ, разбирательство дел во всех судах открытое. В ст. 241 УПК РФ в виде одного из общих условий судебного разбирательства, закреплён принцип – гласности.

Суть принципа гласности заключается к следующему: возможность любому лицу присутствовать при слушании любого судебного дела; возможность любого лица сообщать любым иным лицам информацию, ставшую ему известной в ходе слушания судебного дела.

Отметим, что данный принцип судебного процесса является одним из наиболее часто нарушаемых. Основные нарушения сводятся к следующему:

- Необоснованное принятие судом решения о проведении закрытых слушаний;
- Требование со стороны судебных приставов, несущих дежурство на входе в здания судов, повесток о вызове в суд от лиц, желающих пройти в здание суда. Затруднения в здание суда является препятствием для участия в судебном заседании для лиц, не вызванных по конкретному делу;
- Проведение судебных заседаний в кабинете судьи, а не в зале судебного заседания. Служебные кабинеты судей по своим размерам и количеству посадочных мест, как правило, не позволяют разместиться в них свободной публике, что фактически делает заседание закрытым;
- Необоснованные запреты со стороны судей на использование аудиозаписи и видеозаписи в ходе судебного процесса.

Глава 2 Структура судебного разбирательства

2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства

Задачей подготовительной части судебного разбирательства является обеспечение условий для тщательного, быстрого и всестороннего судебного следствия.

Содержание подготовительной части заключается в выполнении судом определенных процессуальных действий, направленных:

- на открытие судебного заседания и проверку явки его участников;
- выяснение обстоятельств, препятствующих участию в судебном разбирательстве отдельных субъектов процессуальной деятельности;
- разъяснение прав участвующим в деле лицам;
- обеспечение необходимых средств доказывания.

В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству.

Помощник судьи или секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, и сообщает о причинах неявки отсутствующих.

Председательствующий разъясняет переводчику его права и ответственность, предусмотренные статьей 59 УПК РФ, о чем переводчик дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Далее в соответствии со ст. 264 УПК РФ удаляются свидетели и лица, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, из зала судебного заседания.

Сотрудник органов принудительного исполнения Российской Федерации принимает меры к тому, чтобы не допрошенные судом свидетели и лица, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о

сотрудничестве, не общались с допрошенными свидетелями, а также с иными лицами, находящимися в зале судебного заседания.

Далее, председательствующий устанавливает личность подсудимого, выясняя его фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, выясняет, владеет ли он языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, место жительства подсудимого, место работы, род занятий, образование, семейное положение и другие данные, касающиеся его личности.

Затем председательствующий выясняет, вручена ли подсудимому и когда именно копия обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления прокурора об изменении обвинения. При этом судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления об изменении обвинения.

При рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 247 УПК РФ, председательствующий выясняет, вручена ли защитнику подсудимого и когда именно копия обвинительного заключения или постановления прокурора об изменении обвинения. При этом судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения защитнику копии обвинительного заключения или постановления об изменении обвинения.

Далее, председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями, а также секретарем судебного заседания, экспертом, специалистом и переводчиком. В случае, если помощнику судьи поручено в соответствии с частью второй статьи 244.1 УПК РФ производство процессуальных действий в судебном заседании, председательствующий сообщает, кто является помощником судьи. Председательствующий разъясняет сторонам их право заявлять отвод составу суда или кому-либо из судей в соответствии с главой 9 УПК РФ.

Поименное объявление состава суда и прочих участников разбирательства уголовного дела нацелено на должное информирование заинтересованных лиц и обеспечение их права на заявление отводов, а также обязанности на заявление самоотводов.

Положения ст. 266 УПК РФ подлежат исполнению при фактах процессуального преемства. В противном случае приговор может быть отменен. Так, например, в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2017) отмечается, что требования закона при рассмотрении данного уголовного дела судом первой инстанции не выполнены, поскольку в ходе судебного разбирательства 5 февраля 2013 г. произошла замена государственного обвинителя и в нарушение положений ст.ст. 47, 266 УПК РФ председательствующий не выяснил у стороны защиты наличие отводов государственному обвинителю К. Из приговора следует, что уголовное дело рассмотрено с участием государственного обвинителя Ф., однако после замены государственного обвинителя 5 февраля 2013г. протокол не содержит сведений о продолжении рассмотрения уголовного дела с ее участием. Судебная коллегия отменила приговор и последующие судебные решения в отношении Ц., а уголовное дело передала на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

Итак, после объявления состава суда, председательствующий переходит к разъяснению прав подсудимому, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. Далее, председательствующий разъясняет потерпевшему, гражданскому истцу, их представителям, а также гражданскому ответчику и его представителю их права и ответственность в судебном разбирательстве, предусмотренные соответственно статьями 42, 44, 45, 54 и 55 УПК РФ. Потерпевшему разъясняется, кроме того, его право на примирение с подсудимым в случаях, предусмотренных статьей 25 УПК РФ.

Председательствующий разъясняет специалисту и эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьями 57 и 58 УПК РФ, о чем

специалист дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Затем, председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ. Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать.

Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. Лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства. Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Таким образом, в главе 36 УПК РФ законодатель прописывает алгоритм подготовительных действий к судебному заседанию. Проведение судебного разбирательства осуществляется на основе императивных требований, называемых общими условиям. Наряду с последними наличествуют регламентные правила судебного разбирательства, представляющие собой системную организацию уголовно-процессуальных правил поведения участников судебного разбирательства, опосредующих внешние требования к процессу [38, с. 141].

Условия охватывают рассмотренные ранее требования о непосредственности, устности и гласности судебного разбирательства, равноправия сторон, неизменности судебного состава и т.п.

Так в соответствии со ст. 271 УПК РФ суд обязан опросить стороны есть ли у них ходатайства. Часть 4 данной статьи содержит редкий для уголовно-процессуального законодательства императивный запрет на уклонение суда от

исследования такого доказательства, как показания свидетеля либо специалиста, при условии его явки в судебное заседание.

Итак, подведем итоги и обозначим последовательность совершения судебных действий в подготовительной части. В назначенное время судья открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству. Секретарь докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании. Затем председательствующий удаляет из зала судебного заседания явившихся свидетелей из зала судебного заседания до начала их допроса. Следующий – и один из важнейших – процессуальный момент подготовительной части – установление личности подсудимого. После этого необходимо установить своевременность вручения ему копии обвинительного заключения. Следующим действием председательствующего является объявление состава суда, разъясняется сторонам их право заявить отвод составу суда. Заявленные отводы разрешаются судом в совещательной комнате.

Разрешив отводы, председательствующий разъясняет права, обязанности и ответственность всем участникам судебного разбирательства. Далее опрашивает стороны, имеется ли у них ходатайства, если есть, то суд рассматривает их.

Отметим, что предваряет стадию судебного разбирательства решение судьи о назначении судебного заседания, оформляемое постановлением, с обязательным условием вручением их копий участникам процесса, для обеспечения их заблаговременной подготовки. Указанное решение должно быть принято не позднее 30 суток со дня поступления дела в суд, а если обвиняемый заключен под стражу, то продолжительность не должна превышать 14 дней с даты поступления дела. Старт для начала течения срока производится с момента регистрации дела в канцелярии в день получения дела судом.

При неявке кого-либо из участников уголовного судопроизводства суд заслушивает мнения сторон о возможности судебного разбирательства в его

отсутствие и выносит определение или постановление об отложении судебного разбирательства или о его продолжении, а также о вызове или приводе неявившегося участника.

Это последнее действие в алгоритме подготовительной части судебного заседания. Оно является факультативным, так как применяется в случаях, когда в судебное заседание явились не все из вызванных лиц.

В зависимости от влияния на движение судебного разбирательства по уголовному делу факта неявки к началу судебного заседания участники уголовного судопроизводства подразделяются на следующие категории:

- Неявка которых делает рассмотрение дела по существу невозможным. К этой категории в первую очередь относится подсудимый.
- Неявка которых делает рассмотрение дела по существу невозможным, но допустима замена носителя процессуального статуса. К этой категории относится обвинитель, защитник, переводчик, педагог, законный представитель несовершеннолетнего.
- Неявка которых допускает дальнейшее рассмотрение уголовного дела по существу. К этой категории относятся: свидетели, специалисты, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, эксперт и т.п. При уклонении от явки представителя этой категории разбирательство по уголовному делу откладывается до момента, когда участие соответствующего субъекта уголовного процесса в заседании суда будет обеспечено, но может быть и продолжено.

Таким образом, выполнив все вышеперечисленные действия, суд приступает к судебному следствию.

2.2 Судебное следствие

В ст. 273 УПК РФ формулируется переход уголовного дела внутри стадии судебного разбирательства от этапа подготовительной части судебного заседания к судебному следствию.

Целью судебного следствия является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. В этой части судебного разбирательства происходит исследование доказательств. Процедура судебного следствия регламентируется положениями гл. 37 УПК РФ.

Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем.

Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

После вопросов, заданных подсудимому судьей, лицо, привлекаемое к уголовной ответственности может:

- отказаться отвечать на вопросы суда;
- пояснить, что предъявленное обвинение ему понятно;
- пояснить, что предъявленное обвинение ему не понятно полностью либо в какой-то части;
- заявить о полном признании своей вины;
- заявить о полном непризнании своей вины;
- выразить отношение к предъявленному обвинению.

По своей сути выражение отношения к предъявленному обвинению представляет собой вступительное заявление стороны защиты, антагонистическое по отношению к предъявленному обвинению.

После слова со стороны защиты, суд переходит к определению очередности исследования доказательств. Очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду.

Первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты.

Допрос подсудимого проводится в соответствии со ст. 275 УПК РФ. С разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия.

Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то очередность представления ими доказательств определяется судом с учетом мнения сторон.

При согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Председательствующий отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу [40].

Подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами.

Допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого допускается по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносится определение или постановление. В этом случае после возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие.

Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то суд вправе по ходатайству стороны изменить порядок их допроса, установленный ч. 1 ст. 275 УПК РФ.

В соответствии со ст. 274 УПК РФ оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов

фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний могут иметь место по ходатайству сторон в следующих случаях:

- при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.
- когда уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого в соответствии с ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ;
- отказа от дачи показаний, если соблюдены требования п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ.

Требования ч. 1 ст. 276 УПК РФ распространяются также на случаи оглашения показаний подсудимого, данных ранее в суде.

Не допускаются демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки допроса без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания [39].

Потерпевший допрашивается в порядке, установленном частями 2-6 ст. 278 и ст. 278.1 УПК РФ.

Потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия.

Свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей.

Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, о чем свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами.

Допрошенные свидетели могут покинуть зал судебного заседания до окончания судебного следствия с разрешения председательствующего, который при этом учитывает мнение сторон.

При необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, о чем суд выносит определение или постановление.

В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями.

Суд, рассматривающий уголовное дело, при необходимости может вынести решение о проведении допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи.

Суд, рассматривающий уголовное дело, поручает суду по месту нахождения свидетеля организовать проведение допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи.

Допрос свидетеля проводится по общим правилам, установленным ст. 278 УПК РФ.

До начала допроса судья суда по месту нахождения свидетеля по поручению председательствующего в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело, удостоверяет личность свидетеля. Подписку свидетеля о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных ст. 56 УПК РФ, и представленные свидетелем документы

судья суда по месту нахождения свидетеля направляет председательствующему в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело.

Потерпевший и свидетель могут пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

Потерпевшему и свидетелю разрешается прочтение имеющихся у них документов, относящихся к их показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его определению или постановлению могут быть приобщены к материалам уголовного дела.

Осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Осмотр вещественных доказательств может проводиться судом по месту их нахождения.

Протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть на основании определения или постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Протоколы следственных действий, заключение эксперта и иные документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом.

Документы, представленные в судебное заседание сторонами или истребованные судом, могут быть на основании определения или постановления суда исследованы и приобщены к материалам уголовного дела.

Итак, базовым элементом судебного разбирательства выступает судебное следствие, в рамках которого на основе фундаментальных принципов уголовного процесса производится рассмотрение и анализ

комплекса доказательств для выявления фактических обстоятельств дела, виновности подсудимого и справедливого разрешения. Суд никак не связан содержанием обвинительного заключения, исследует его непосредственно и приходит к собственным выводам. Началом судебного следствия публичного и частно-публичного обвинения выступает изложение государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения (ч. 1 ст. 273 УПК РФ). В рамках частного обвинения излагается заявление [20, с. 141]. Признание подсудимым виновности влечет за собой, как правило, установление такого порядка судебного следствия, при котором оно начинается с допроса подсудимого. В случае несогласия с предъявленным обвинением судебное следствие стартует с исследования улик.

Таким образом, непосредственной задачей судебного следствия является исследование всех имеющихся по делу доказательств и установление фактических обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том объеме и с той степенью детализации, которая необходима для принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

Статья 273 УПК РФ не содержит указания на то, кто должен разъяснить подсудимому сущность предъявленного обвинения, если оно ему непонятно. На законодательном уровне должна быть закреплена норма, возлагающая на государственного обвинителя обязанность разъяснить подсудимому отдельные положения или суть обвинения в случае, если изложенное обвинение ему не понятно.

По окончании судебного следствия суд переходит к следующему этапу судебного разбирательства – прениям сторон.

2.3 Прения сторон и последнее слово подсудимого

Третьим этапом судебного разбирательства являются судебные прения, которым посвящена ст. 292 УПК РФ. Цель судебных прений заключается в том, чтобы предоставить сторонам равную реальную возможность довести

свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда непосредственно перед удалением его в совещательную комнату для вынесения решения. Прения сторон представляют собой составную часть судебного разбирательства.

На судебные прения как часть судебного разбирательства обращается внимание как в теории, так и на практике. Так, Е.В. Брянская отмечает, что «прения сторон являются самостоятельной частью судебного разбирательства В свою очередь в п. 2.2. Определения Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2017г. № 2873-О указывается, что «прения сторон есть обязательная часть судебного разбирательства».

Суд открывает прения сторон после окончания судебного следствия, о чем председательствующий делает соответствующее объявление. Заканчиваются прения сторон предоставлением последнего слова подсудимому. Следовательно, выступления в прениях – важная и необходимая часть судебного процесса, позволяющая сторонам активно влиять на его результат, убеждая суд в своей правоте.

Как пишет С.Л. Кисленко, в судебных прениях находит свое выражение логическое завершение процесс судебного исследования доказательств по уголовным делам. В продолжение этой мысли М.С. Петракова пишет о том, что к моменту судебных прений исследованы непосредственно все доказательства, как обвинительные, так и оправдательные, заявлены все ходатайства о дополнении судебного следствия и должна быть выстроена достаточно четкая картина относительно преступного деяния, инкриминируемого подсудимому.

Справедливость высказываний указанных авторов подтверждается и нормами законодательства. Согласно ч. 4 ст. 292 Уголовно-процессуального кодекса РФ участник прений сторон не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми. Это обусловлено тем, что суд основывает свое решение по уголовному делу только на тех доказательствах, которые им были

исследованы в ходе судебного следствия. В ст. 294 УПК РФ содержится положение о том, что в случае, когда участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых значимых для дела обстоятельствах, или заявят о новых доказательствах, то суд вправе возобновить судебное следствие. По окончании судебного следствия суд вновь открывает прения сторон.

Таким образом, можно сделать вывод, что по общему правилу судебные прения являются логическим завершением судебного исследования доказательств по уголовным делам. Исключения составляют судебные разбирательства в особом порядке по правилам глав 40 и 40.1 УПК РФ, в которых не проводится исследование доказательств по уголовным делам и ориентир сделан на определение меры наказания. Необходимо отметить, что законодательное определение прений сторон отсутствует. В этой связи для разъяснения данного вопроса необходимо обращаться к позиции ученых.

Лица, участвующие в судебных прениях, в своих выступлениях дают правовую оценку спорным правоотношениям, выражают свои суждения по существу спора. Участники дебатов подводят итоги рассмотрения дела, помогают суду правильно и всесторонне оценить доказательства, ссылаются на закон, на основе которого, по их мнению, следует решить дело.

Законодатель всех участников судебных прений законодатель подразделяет на три группы.

Первую группу образуют участники, для которых участие в судебных прениях является обязанностью. К таким участникам относятся государственный обвинитель, частный обвинитель и защитник.

Ко второй группе относятся участники, для которых участие в прениях является правом, а не обязанностью: подсудимый и законный представитель несовершеннолетнего подсудимого; потерпевший и представитель потерпевшего; гражданские истец и ответчик, представители гражданского истца и ответчика.

Рассмотрим каждого участника. Начнем с первой группы участников.

В качестве государственного обвинителя выступает должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее обвинение от имени государства. При этом обвинитель во всех случаях выступает первым в судебных прениях. Кроме того, в случае, если государственный обвинитель откажется от выступления в судебных прениях и не выскажет свою позицию относительно виновности подсудимого в совершении преступления, то это фактически будет означать отказ государственного обвинителя от обвинения.

Следующим обязательным участником судебных прений является защитник, который в судебных прениях выступает последним. Отказ от участия в судебных прениях защитника расценивается как нарушением ими своих обязанностей. В этом случае адвокат привлекается к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения статуса адвоката [27, с. 558].

Таким образом, можно сделать вывод, что государственный обвинитель и защитник – это основные, главные, участники судебных прений. При этом, отказ от участия в судебных прениях государственного обвинителя по сути является отказом от обвинения, а отказ защитника от участия в судебных прениях – это существенное нарушение прав подсудимого. За неисполнение своих профессиональных обязанностей государственный обвинитель и защитник должны нести дисциплинарную ответственность.

Далее перейдем к рассмотрению участников второй группы.

Участие подсудимого в судебных прениях необходимо рассматривать в двух аспектах:

- участие подсудимого в судебных прениях при отсутствии защитника;
- участие подсудимого в судебных прениях наряду с защитником.

При этом подсудимый имеет право дважды выразить свое отношение к обвинению – во время судебных прений и в последнем слове. В соответствии с ч. 1 ст. 428 УПК РФ в судебных прениях по уголовным делам в отношении несовершеннолетних имеют право участвовать законные представители несовершеннолетних.

В судебном разбирательстве потерпевший участвует в реализации двух тесно связанных функций. Одна из них — отстаивание своих прав и законных интересов, другая – исследование обстоятельств уголовного дела.

Если же речь идет о делах частного обвинения, то здесь потерпевший выступает в судебных прениях первым, поскольку является частным обвинителем (п. 59 ст. 5 УПК РФ), поддерживающим обвинение (ч. 3 ст. 246, п. 2 ч. 4 ст. 321 УПК РФ). Для частного обвинителя, как и для государственного обвинителя, и защитника, участие в судебных прениях является обязательным. Он не вправе отказаться от произнесения речи [45, с. 141]. Уклонение от такой обязанности будет рассматриваться как отказ от обвинения.

Согласно ч. 1 ст. 44 УПК РФ гражданский истец – это физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного и (или) имущественной компенсации морального вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Соответственно гражданский ответчик – это физическое или юридическое лицо, которое несет ответственность за вред, причиненный преступлением. (ч. 1 ст. 54 УПК РФ).

Право гражданского истца на участие в судебных прениях прописано в п. 15 ч. 4 ст. 44 УПК РФ, а гражданского ответчика в п. 11 ч. 2 ст. 54 УПК РФ. Их участие в судебных прениях ограничивается имущественными интересами.

Так, в п. 15 ч. 4 ст. 44 УПК РФ прописано, что гражданский истец выступает в судебных прениях для обоснования гражданского иска. Логично, что гражданский ответчик выступает в судебных прениях для возражения против предъявленного иска или его признания, что вытекает из перечня прав гражданского ответчика, перечисленных в ч. 2 ст. 54 УПК РФ. Однако законодатель в п. 11 ч. 2 ст. 54 УПК РФ только указал, что гражданский ответчик вправе «выступить в судебных прениях».

Таким образом, исходя из указанных выше положений УПК РФ, гражданский истец и ответчик занимают неравное положение в части

реализации своего права на участие в судебных прениях. Полномочия гражданского ответчика шире. Для устранения данной коллизии предлагаем п. 11 ч. 2 ст. 54 УПК РФ изложить в следующей редакции: «выступать в судебных прениях для обоснования позиции по предъявленному гражданскому иску» [3].

При этом учитывая тот факт, что судебные прения состоят из речей участников уголовного процесса, предмет судебных прений – это предмет судебной речи, с которой выступает участник. Как отмечается в литературе, предмет судебной речи совпадает с предметом судебного разбирательства, воплощенном в понятии предмета доказывания, закрепляющих перечень вопросов, подлежащих разрешению в приговоре суда. В связи с вышесказанным можно установить, что судебные прения – это психологический способ воздействия на суд и присяжных заседателей. Именно при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей это воздействие наиболее велико, поскольку вердикт выносится непрофессиональными в юридических вопросах гражданами.

В содержательном плане обвинительная речь состоит из трех частей: вступления, главной части и заключения.

Если говорить о вступлении, то оно включает следующие элементы:

- обращение к суду и участникам процесса;
- краткое описание совершенного преступления с акцентированием внимания на наиболее существенных деталях уголовного дела;
- изложение фабулы уголовного дела (фактических обстоятельств дела);
- изложение юридической квалификации содеянного в объеме предъявленного обвинения;
- изложение и обоснование позиции подсудимого по предъявленному обвинению.

Соответственно, во второй, главной части обвинительной речи, излагается и обосновывается позиция государственного обвинителя по

вопросам, разрешаемым судом при постановлении приговора. В конце главной части государственный обвинитель высказывает свое мнение относительно меры наказания, ссылаясь на данные о личности подсудимого; обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание. После предложения о мере наказания государственный обвинитель высказывает соображения о возмещении материального ущерба и определения судьбы вещественных доказательств, что, как отмечается в учебной литературе, также является элементом главной части.

Третья часть обвинительной части – заключительная. Здесь в кратком виде формулируются итоги судебного процесса; указывается на результаты преступного посягательства, подчеркивается значимость приговора, общественная опасность преступления и т.д. При этом, как подчеркивается в учебной литературе, отдельные элементы речи, их место в ее структуре, их объем могут меняться в зависимости от конкретных обстоятельств каждого уголовного дела [33, с. 297].

Таким образом, можно отметить, что в силу того, что государственный обвинитель – это обязательный участник судебных прений, поддерживающий обвинение от имени государства, к содержанию его речи предъявляются повышенные требования. В ней должен даваться четкий ответ на вопросы, составляющие предмет прений с учетом фактических обстоятельств уголовного дела.

Речь защитника состоит в умелом манипулировании доказательственной базой таким образом, чтобы представить те или иные доказательства в качестве убедительных, обоснованных и неопровержимых.

Основная задача адвоката в судебных прениях состоит в том, что он должен умело оперировать нормативным материалом, доказать свою правовую позицию, на основе собранных и исследованных доказательств опровергнуть позицию противоположной стороны.

В заключение судебных прений адвокат должен подытожить все ранее сказанное кратким выводом. Выступление защитника в прениях сторон

представляет собой значительную часть его деятельности. На данном этапе защитник завершает большую работу, направленную на изложение своей позиции суду на доказанность обвинения, правовую квалификацию и меру наказания.

Индивидуальность защитительной речи зависит от обвинения, которое предъявлено подсудимому, от итогов судебного следствия, позиции избранной защитой, а также имеющихся доказательств. Благодаря тому, что защитник выступает в прениях сторон после обвинителя, на построение защитительной речи оказывает влияние обвинительная речь, произносимая прокурором. Тем не менее, защитительная речь должна обладать самостоятельностью, при которой защитник подвергает анализу все обстоятельства дела с точки зрения защиты, приводит данные, свидетельствующие в пользу подзащитного [36, с. 311].

В современных исследованиях подчеркивается, что речи защитника в судебных прениях присущи следующие специфические признаки:

- если рассматривать данный этап судебного разбирательства, то именно речь защитника выступает как единственный способ выражения им мнения защиты относительно всех обстоятельств данного уголовного дела, а также исследованных в суде доказательств;
- целью данной речи также выступает оказание воздействия на участников процесса и, главным образом, на судей (в том числе, судей из народа – присяжных заседателей), которые имеют прямое влияние на юридическую судьбу данного уголовного дела и подсудимого;
- в судебных прениях по общему правилу не принимает участие суд, – занимая здесь позицию арбитра в споре, выслушивая речи сторон и формируя собственное убеждение относительно всех обстоятельств данного дела;

- сутью речи защитника является обоснование позиции стороны защиты в ответ на речь государственного обвинителя, озвученную им ранее в ходе своего выступления.

Таким образом, активное участие защитника в судебных прениях способствует защите прав и законных интересов человека и гражданина, позволяет обратить внимание суда на заслуживающие учета значимые обстоятельства его личности, а также в целом обобщить позицию защиты по предъявленному обвинению.

Речь адвоката не может выходить за границы позиции и интереса подзащитного, он обязан реагировать только на нарушения, затрагивающие интересы последнего. В целом защитительную речь можно разделить на три части: вступление, главная часть (анализ фактических обстоятельств дела, анализ юридической стороны предъявленного обвинения, характеристика личности подсудимого), заключение.

На основе вышесказанного можно определить, что задача защитника – максимально полно и творчески использовать предоставленные ему полномочия по оказанию юридической помощи для обеспечения эффективной защиты прав и законных интересов подсудимого.

Анализ содержания речи иных участников уголовного судопроизводства необходимо начать с речи подсудимого.

Так, подсудимый вправе последним выступить в судебных прениях. После прений ему предоставляется последнее слово. Таким образом, как отмечалось ранее, подсудимый может дважды обратиться к суду. Из анализа положений ч. 5 и ч. 2 ст. 293 УПК РФ следует, что в содержательном плане речь подсудимого в прениях и в последнем слове фактически сходятся – должны излагаться обстоятельства, имеющие отношение к делу [37, с. 158].

В чем же заключаются различия? Вышеприведенный анализ предмета судебной речи свидетельствует о том, что подсудимый должен высказаться по вопросам, указанным в ч. 1 ст. 299 УПК РФ. Особенно это важно, когда подсудимый выступает в судебных прениях при отсутствии защитника.

Таким образом, речь потерпевшего в судебных прениях может включать:

- позицию относительно доказанности вины подсудимого;
- предложения о мере наказания;
- позицию о применении к осужденному принудительных мер медицинского характера;
- позицию о прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям;
- предложение о прекращении уголовного преследования в связи с примирением;
- позицию об изменении квалификации преступления, озвученную государственным обвинителем в своей речи.

Если потерпевший является частным обвинителем, то в отличие от речи государственного обвинителя, он вправе, но не обязан в судебных прениях излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, что вытекает из положений ч. 5 ст. 321 УПК РФ.

Следующим элементом стадии выступают прения сторон, носящие характер неотъемлемой части судебного разбирательства, на которой стороны в своих устных пояснениях приводят итоговую позицию по делу. Результатом прений выступает окончание процессуального столкновения участников в процессе рассмотрения дела по существу.

Действующий УПК РФ не содержит легального определения прений сторон. В ч. 1 ст. 292 УПК РФ изложена только структурная часть прений сторон, которые состоят из речей обвинителя и защитника или подсудимого в случае отсутствия защитника. Кроме того, согласно ч. 2 ст. 292 УПК РФ в прениях имеют право участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон.

Под прениями сторон можно понимать самостоятельную часть судебного разбирательства, в которой выступают его участники на стороне обвинения и стороне защиты, соответственно, со своих позиций подводят итоги судебного следствия.

Итак, содержание прений включает в себя речи обвинителя и защитника. Также участниками могут быть потерпевший и его представитель. Подсудимый в обязательном порядке участвует в прениях сторон в случае отсутствия у него защитника.

Так, в прениях сторон участвовал защитник М. - адвокат М., при этом каких-либо ходатайств от осужденного либо его защитника о желании М. участвовать в прениях сторон, заявлено не было. После окончания прений сторон председательствующий в соответствии со ст. 293 УПК РФ предоставил подсудимому М. последнее слово, в ходе которого М. лишь произнес: «Мне нечего сказать». При таких обстоятельствах доводы осужденного о допущенных в ходе судебного разбирательства и при составлении протокола судебного заседания нарушениях закона, представляются основанными на неверном толковании уголовно-процессуальных норм и удовлетворению не подлежат [12, с. 189].

Участие в прениях сторон гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей и подсудимого, который имеет защитника – является их правом, о котором они вправе ходатайствовать (ч. 2 ст. 292 УПК РФ).

Например, при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции подсудимый С. изъявил желание участвовать в судебных прениях (т. 1, лист 23 протокола с\з), однако судом ему такая возможность предоставлена не была. В силу п. 6 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ непредставление подсудимому права участвовать в прениях сторон признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущем отмену судебного решения. Суд апелляционной инстанции на данное нарушение не отреагировал. Президиум посчитал, что существенное нарушение судом первой инстанции уголовно-процессуального закона повлияло на исход дела, что в соответствии со

ст. 401.15 УПК РФ является основанием для отмены судебных решений с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство, в ходе которого следует учесть изложенное и принять решение, соответствующее требованиям закона [15].

Последовательность выступлений регулируется судом. Суд никак не влияет на длительность прений сторон. Однако он не лишен возможности ограничивать лиц относительно приведения обстоятельств, не относящихся к делу. По завершении прений подсудимый приобретает право уже на последнее слово. Задавать ему вопросы и лимитировать выступление нельзя. При наличии в выступлении сведений о новых обстоятельствах или не рассматриваемых ранее доказательствах, суд имеет возможность вновь начать судебное следствие, с соблюдением общей установленной процедурной последовательности.

По завершении последнего слова, суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, должно быть объявлено время оглашения приговора [11, с. 231].

Подводя итог, можем сделать следующие выводы.

- Прения и реплики сторон – важная часть судебного разбирательства, имеющая большое значение для структурированного изложения перед присяжными позиции защиты. Прения сторон также влияют на содержание вопросов, подлежащих разрешению присяжными.

В то же время, для того чтобы выступление не поставило под сомнение стабильность вынесенного на основании вердикта присяжных приговора, защитнику следует соблюдать запреты, существующие на данном этапе. В обвинительной речи по делам несовершеннолетних значительное внимание должно быть уделено характеристике личности несовершеннолетнего. Специфика защитительной речи по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, также заключается в наличии в ней воспитательного компонента.

- Судебные прения – это психологический способ воздействия на суд и присяжных заседателей. Именно при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей это воздействие наиболее велико, поскольку вердикт выносится непрофессиональными юристами.
- Государственный обвинитель – это обязательный участник судебных прений, поддерживающий обвинение от имени государства, к содержанию его речи предъявляются повышенные требования. В ней должен даваться четкий ответ на вопросы, составляющие предмет прений с учетом фактических обстоятельств уголовного дел.
- Речь адвоката не может выходить за границы позиции и интереса подзащитного, он обязан реагировать только на нарушения, затрагивающие интересы последнего. В целом защитительную речь можно разделить на три части: вступление, главная часть (анализ фактических обстоятельств дела, анализ юридической стороны предъявленного обвинения, характеристика личности подсудимого), заключение.

Задача защитника – максимально полно использовать предоставленные ему полномочия по оказанию юридической помощи для обеспечения эффективной защиты прав и законных интересов подсудимого.

Содержанию судебной речи подсудимого, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца и ответчика, не предъявляются столь повышенные требования как к речи государственного обвинителя и защитника. Однако речь указанных участников ограничена обстоятельствами, имеющими отношение к уголовному делу и (или) имущественными интересами.

После окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово, в том числе с использованием систем видеоконференц-связи. Никакие вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются.

Суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем. При этом председательствующий вправе останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства, излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Цель последнего слова как самостоятельного этапа судебного разбирательства заключается в предоставлении подсудимому возможности довести свою позицию по уголовному делу до суда. Непредоставление подсудимому последнего слова в ходе судебного разбирательства является основанием для отмены судебного решения.

Выводы по второй главе. В результате проведенного исследования помимо прочих сделаны следующие выводы:

- а) О значимости судебного следствия как центральной, наиболее важной части судебного разбирательства свидетельствует следующее:
 - 1) исследование доказательств производится судом не на всем протяжении судебного разбирательства, не во всех его частях, а лишь в одной части судебного разбирательства — на судебном следствии. Во всех других частях судебного разбирательства производится либо подготовка к исследованию доказательств и создание для этого необходимых процессуальных предпосылок (подготовительная часть судебного заседания), либо обсуждение, анализ и оценка уже исследованных на судебном следствии доказательств для того, чтобы суд мог сделать окончательные выводы о виновности или невиновности подсудимого (прения сторон, последнее слово подсудимого, постановление приговора);
 - 2) суд и стороны не вправе опираться в своих выводах на доказательства, не бывшие предметом исследования на судебном следствии. Доказательства, привлеченные сторонами и судом вне

судебного следствия в любой части судебного разбирательства, не могут быть положены в основу приговора, если они не будут подвергнуты исследованию на судебном следствии и не получат в связи с этим доказательственной силы.

- б) Проведенный анализ судебного следствия, его сущности и значения, позволил выделить ряд, характеризующих эту часть судебного разбирательства, признаков, на основе которых сформулировано понятие судебного следствия: судебное следствие - это основная часть судебного разбирательства, в которой суд и стороны в условиях устности, гласности, непосредственности, состязательности и равноправия сторон, а также наиболее полного осуществления других принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства исследуют все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств дела и его справедливого разрешения.

Глава 3 Постановление приговора в уголовном судопроизводстве

3.1 Общая характеристика приговора

Вынесение приговора – это конечная стадия уголовного производства. Приговором называют процессуальный документ, который выносят именем РФ и считают обязательным для исполнения. В содержании документа присутствует информация о виновности или невиновности конкретного человека, назначенное ему наказание или освобождение от ответственности. К данному документу предъявляются требования законности, обоснованности и справедливости. Он также должен отвечать на ряд вопросов, которые описаны в ст. 299 УПК РФ.

Приговор является результатом мыслительной деятельности в сознании судей, и в виде модели, которая отражает объективно и адекватно события преступления, которые произошли в прошлом, в реальной действительности.

Согласно п. 28 ст. 5 УПК РФ приговором является решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. Системообразующая роль приговора определяет его особое положение в системе судебных решений по уголовному делу [9, с. 361].

Не во всех правовых системах все вопросы уголовного дела разрешаются единым и неделимым решением. В ряде государств разные вопросы разрешаются в разных решениях. Соответственно, по вопросу о необходимости наличия у приговора признаков единства и неделимости существует две позиции. В Российской Федерации достаточно строго следуют принципу единства приговора. Отступления от него являются редкими.

Наряду с принципом единства существует англосаксонский подход, предполагающих возможность разрешения разных подлежащих такому разрешению вопросов дела в разных приговорах и в разное время. Как

представляется, обе указанных позиции не следует реализовывать в чистом виде. Наиболее эффективным будет применение смешанного подхода с преобладанием принципа единства приговора [10, с. 205].

Анализ понятия приговора, видов приговоров, их структуры, требований к ним предъявляемых, а также порядка вступления их в законную силу и последствий этого вступления, позволяет сделать вывод о том, что все элементы регулирования института приговора и его доктринальное понимание диктуются его сущностью как акта правосудия и направлены на наиболее полное обеспечение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Вынесение приговора является кульминационным моментом производства по уголовному делу. Данным судебным решением уголовное дело разрешается по существу, в нем даются ответы на все подлежащие разрешению по уголовному делу вопросы. Все суды Российской Федерации, включая осуществляющие правосудие по уголовным делам, выносят приговоры от имени нашего государства [6, с. 156].

Вынесение приговора происходит от имени государства, что обозначает государственно-властную негативную оценку содеянного, а включенные в резолютивную часть приговора положения носят обязательный характер для лица, в отношении которого вынесен приговор, а также для органов исполнения наказания.

После истечения 10-дневного срока, или иного срока в случае обжалования, приговор вступает в силу и исполняется под контролем государства. В случае если обвиняемый рассчитывает на помилование Президента РФ, после провозглашения приговора он может обратиться с ходатайством о помиловании, подав заявление в органы Федеральной службы исполнения наказаний.

Члены комиссии рассматривают данное ходатайство на протяжении месяца и готовят для губернатора субъекта свое заключение о

целесообразности применения помилования. После принятия решения, губернатор подает ходатайство Президенту РФ для рассмотрения [12, с. 147].

В законодательстве статья 393 УПК РФ применяется для определения действий по обращению исполнения приговора. Вынесение акта, последующее направление в ведомственные уполномоченные органы являются завершающими стадиями судопроизводства по уголовным делам. Рассмотрим основные положения статьи, судебную практику и прочие нюансы, регламентируемые уголовным законодательством РФ.

Выполнение вердикта, вынесенного судом, гарантирует неизбежность наказания за совершенное гражданином действие, приведшее к необратимым последствиям в отношении прав субъектов. Приговор является основным актом судопроизводства, определяющим последующую судьбу, статус человека. Статья 393 УПК РФ регламентирует этапы и законность исполнения приговоров, обращения в суд.

В процессе завершения дела принимают участие несколько ведомств [19, с. 127]:

- суд – при выполнении вердиктов в части оправдательных приговоров, предписаний о немедленном освобождении гражданина из-под стражи в зале суда;
- орган исполнительной системы – для передачи информации об условиях содержания заключенного, наличии болезни, инвалидности, других индивидуальных сведений;
- прокуратура – в части контроля хода процесса;
- общественные организации, структуры – могут выступать инициаторами досрочного освобождения осужденного.

Обязанность по обращению исполнению приговора УПК РФ возложена на суд, рассматривающий дело по существу, даже в случае опротестования результатов и передачи в высшие инстанции (после вынесения судебного решения).

Рассматривается порядок обращения приговора к исполнению по основным положениям ст. 393 УПК РФ:

- В части исполнения приговора, определения меры наказания, обязанность возлагается на суд, принявший дело к рассмотрению в первой инстанции.
- В части исполнения наказания обязанность возложена на орган, куда отправляется копия обвинительного приговора за подписью судьи, председательствующего. Приговор по имущественным взысканиям направляется судебному приставу-исполнителю. Исполнительный лист (с копией приговора) может быть отправлен в форме электронного документа с обязательным заверением квалифицированной электронной подписью.
- После передачи документов судебного решения органам или учреждениям, ответственным за исполнение приговора, последние в обязательном и немедленном порядке извещают суд об исполнении наказания. Извещение направляется в судебную инстанцию, вынесшую обвинительный приговор. Также в обязанности органа, исполняющего наказание, входит своевременное извещение суда о месте, где осужденный отбывает наказание.

В соответствии с законом устанавливается процедура практической реализации актов уголовно-правового законодательства: приговор, определение, постановление суда. Вынесенный вердикт положено приводить в исполнение за 3 суток. Применяется ст. 393 УПК РФ как в случае отбытия наказания в местах лишения свободы, так и по делам о взысканиях материального ущерба.

Копия приговора в обязательном порядке направляется в органы исполнения наказаний, а в случае материальных взысканий – также и в службу судебных приставов. Органы, ответственные за выполнение предписаний, обязаны сообщить в суд о факте начала действий, месте отбывания осужденным меры принудительного порядка.

В части обращения приговора к исполнению УПК РФ разъясняет необходимость приказа начала деятельности по реализации предписаний к исполнению судом в следующих случаях:

- реализация наказания отделена от правосудия и возложена на несудебные органы,
- отсутствие препятствий для реализации наказания, необходимости разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, в судебной инстанции.

В конкретных индивидуальных случаях предписание о начале действия судебных решений осуществляется сотрудниками судебного аппарата с обязательным контролем хода выполнения судьей, председателем суда рассматривающими уголовное дело. При направлении вердиктов в различные органы, учреждения, необходимо заверять копии актов подписью судьи, секретаря, оттиском гербовой печати [41].

Любые изменения, внесенные в документ, поправки отмечаются в копии. К основному документу прилагаются копии экземпляров, на основании которых были внесены поправки. Пакет документов дополняется письмом, подписанным и заверенным. Письмо скрепляется с уголовным делом.

Работа по уголовному делу завершается после факта получения от структур исполнения наказаний официального уведомления о принятии основных, дополнительных мер принуждения, а также удовлетворения в части взысканий по гражданско-правовым актам. После окончания дело снимается с контроля судебными инстанциями, передается в архив.

Общий порядок постановления к исполнению приговора определения в соответствии с УПК РФ, и регулируется: инструкциями делопроизводства, принятыми судебным департаментом Верховного суда РФ, ФЗ №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», УПК РФ, УИК РФ.

К исполнению положены все судебные акты, вступающие в юридическую силу немедленно, а также после истечения срока подачи жалобы – если это регламентируется законодательством РФ. По вступлении вердикта

в законную силу, на гражданина, осужденного по решению суда, заполняется карта по форме №6, откуда присылаются материалы по уголовному делу.

Общий механизм приведения в действие актов не регламентирован, все зависит от типа, вида наложенных санкций, необходимости изоляции осужденного от общества. При обращении суда к реализации вынесенного приговора, система исполнения наказаний обязана осуществлять контроль за ходом процесса [22, с. 153].

Перед законодателями постсоветского устройства стояла задача совершенствования действующего законодательства и разработки новых законодательных актов и правил, которые бы регулировали уголовную процессуальную деятельность, организацию следственных и судебных процессов.

В последние десятилетия уголовное законодательство претерпело так называемую «эволюцию закона»: от первого постсоветского уголовного кодекса, до измененного и дополненного множеством нововведений, касающихся как новых видов ответственности, так и соблюдения прав человека и его интересов, кем бы он ни являлся на процессуальном уровне.

Приговор суда имеет важнейшее, исключительное значение, поскольку этот судебный акт подводит итоги процесса и имеет не только воспитательную, но и социальную функцию, а иногда может иметь еще и политическое значение, при том, что решение суда априори не политизировано.

Приговор представляет собой решение о невиновности или виновности подсудимого, предусматривающее назначение наказания или освобождение от его претерпевая, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 28 ст. 5 УПК). После вступления в юридическую силу, приговор носит императивный характер для всех публичных органов, юридических лиц и частных субъектов в пределах всей территории нашей страны.

Значение приговора:

- приговор является актом окончательного производства, поскольку в нем подводится итог исследованию всех доказательств и обстоятельств уголовного дела на предварительном расследовании и в судебном следствии, а также в прениях сторон;
- лишь приговором суда, обвиняемый в установленном законом порядке может быть признан виновным в совершении преступления, и только приговором суда ему может быть назначено уголовное наказание;
- приговор выносится от имени Российской Федерации. Этим подчеркивается, что вступивший в законную силу приговор имеет силу федерального закона и подлежит безусловному исполнению на всей территории страны всеми гражданами, любыми должностными лицами органов власти и управления, государственных, коммерческих и частных организаций и предприятий. Злостное неисполнение приговора суда расценивается как преступление (ст. 315 УК РФ) [32];
- вступивший в законную силу приговор исключает уголовное преследование лица по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) [2, с. 320].

Обязательными требованиями к данному акту является его законность, обоснованность и справедливость. Первое условие считается выполненным, если приговор вынесен с учетом всего комплекса законных требований. Об обоснованности приговора можно вести речь, если он сформулирован по итогам полного и объективного изучения комплекса доказательства обстоятельства приговора носят характер истины. Справедливость же приговора усматривается, когда меры ответственности применяются к лицу, виновному в содеянном с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им.

Нормативные правила относительно порядка и требований к вынесению приговора содержатся в УПК РФ (гл. 39) и соответствующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

В силу закона, в рамках приговора суд должен дать ответ на вопрос:

- о доказанности деяния, совершенного подсудимым;
- доказанности факта совершения противоправных действий (бездействий) лицом, обвиняемым в содеянном;
- является ли это деяние преступлением, и какими конкретными положениями уголовного закона оно запрещено;
- относительно виновности в содеянном;
- подлежит ли подсудимый наказанию;
- наличия или отсутствия смягчающих, или отягчающих обстоятельств.

Тем самым, фундаментальный характер носит вопрос относительно наличия события преступления. Важным является и аспект определения субъекта преступления. Наличие любых сомнений относительно данного лица непременно порождает вынесение оправдательного приговора на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к содеянному.

В ходе рассмотрения вопроса об оценке деяния в качестве преступления производится его квалификация. В случае, если состав преступления в содеянном не усматривается, вынесение решение о привлечении к ответственности и назначении наказания не допускается. Оценка виновности лица в содеянном предполагает оценку конкретной формы вины в виде умысла и неосторожности, психического отношения к самому деянию его результатам.

Решение вопроса по поводу привлечения подсудимому к наказанию происходит в ходе определения уполномоченным органом наличия или отсутствия оснований, исключающих ответственность. Подобным статусом могут обладать акт амнистии, истечение сроков давности и т.п.

В силу ст. 302 УПК приговор суда может быть оправдательным или обвинительным. Первый выносится в таких случаях как, отсутствие события преступления или непричастность к нему подсудимого, отсутствие признаков преступления; вынесение присяжными оправдательного вердикта.

Обвинительный приговор может быть назначен с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным; с назначением наказания и освобождением от его отбывания; без назначения наказания.

Согласно ст. 310 УПК РФ после подписания приговора суд возвращается в зал заседания, и председательствующий провозглашает приговор, который заслушивается стоя. Присутствие подсудимого обязательно, в условиях отсутствия которого приговор может быть провозглашен, если последний правомерно не принимал участие в рассмотрении дела [5, с. 211].

Учитывая сложность процесса вынесения судебного решения, в доктрине уголовного процесса не прекращается дискуссия относительно наличия или отсутствия у состоявшихся судебных решений таких качеств, как законность, обоснованность, справедливость, мотивированности, истинность, разумность и ряд других. В этой связи, ряд авторов справедливо обращают внимание, что в правовой действительности наличествуют решения, не отвечающие некоторым из данных требований, однако вступившие в законную силу и приобретшие обязательный характер [4, с. 21].

Учитывая вышеизложенное, можно прийти к выводу, что судебное решение, выступая в роли идеальной модели, должно отвечать вышеуказанным свойствам. В тоже время, в реальности судебные решения не всегда соответствуют данным качествам. Внимания здесь заслуживает позиция Н.С. Ершовой, по мнению которой истинность вынесенного акта обуславливается его видом. Вести речь о непрременной истинности оправдательного приговора как его неотъемлемом свойстве не представляется возможным, так как он может быть основан на наличии трактуемых в пользу оправданного обоснованных сомнений.

Свойства судебных решений описывают последние в качестве идеальной модели. Законность, обоснованность и справедливость, выступая первоначально в роли требований к приговору суда, после вынесения судебного акта наделяются статусом свойств, в идеале которым должно соответствовать каждое решение. В этой связи, внимания заслуживает позиция В.И. Качалова, который применительно к правовой сфере определяет истину как совокупность факторов, подлежащих доказыванию по уголовному делу [6, с. 117].

Таким образом, приговор представляет собой решение о невиновности или виновности подсудимого, предусматривающее назначение наказания или освобождение от его претерпевая, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 28 ст. 5 УПК РФ). Свойствами приговора, опосредующими его содержательные и сущностные особенности, выступают правовой характер, обоснованность, справедливость и мотивированности. Подобные признаки обладают статусом внутренних свойств судебного решения.

Приговор – это индивидуальный правоприменительный акт. Это означает, что приговор содержит в себе информацию о том, как и на каких основаниях, применяются определенные нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права к правоотношениям с участием конкретных субъектов.

3.2 Виды приговоров, их содержание и структура

Итак, заключительным этапом судебного разбирательства является постановление приговора. Этому этапу судебного разбирательства посвящена гл. 39 УПК РФ.

Процедура постановления приговора по своей природе дискретна и предполагает прохождение следующих последовательных моментов:

- Принятие решений по вопросам, перечисленных в ст. 299 УПК РФ;

- Составление текста приговора и текста особого мнения;
- Подписание приговора;
- Оглашение приговора.

В юридической практике отсутствуют моменты, при которых оглашение приговора было бы невозможным. Если судебное производство чем-то усложняется, то эти обстоятельства устраняются путем прокурорской проверки и продолжением следственных мероприятий. Можно подытожить ситуацию тем, что приговор в каждом уголовном разбирательстве присутствует всегда, но только при определенных обстоятельствах он может отменяться. Отменить приговор можно, например, если в нем будет прослеживаться личная заинтересованность суда. Именно поэтому законодатель оставляет право за обвиняемым в 10-дневный срок обжаловать любое принятое по делу решение.

Любая из сторон процесса имеет право обжаловать судебные акты, поименованные в ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ (определение, постановление, судебный протокол, ходатайство) одновременно с апелляционным обжалованием приговора. До вынесения итогового решения по делу в апелляционном порядке могут быть обжалованы судебные акты, поименованные в ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ.

Провозглашение приговора регламентировано ст. 310 УПК РФ. Приговор не может считаться справедливым, если он не отвечает требованиям закона. Процессуальный порядок постановления и провозглашения приговора один для всех, поэтому государством исключаются случаи, при которых судья скрывает содержание документа от участников процесса.

Даже при наличии элементов государственной тайны, в судебном процессе участникам производства разъясняется порядок ознакомления с материалами дела, при этом при провозглашении приговора в любом случае оглашается его вводная и резолютивная части.

Среди самых частных поводов для отмены принятого решения является неполнота материалов дела в журнале судебного производства.

То есть, если не проводилась аудиозапись заседания, которая теперь является обязательной, решение суда признают недействительным. Также отмене подлежит приговор, который не содержит аудио фиксаций, полученных следователем в процессе дознания, исследования материалов дела и судебных экспертиз.

Материалы дела в подобном случае предстают неполными, соответственно, принятое решение суда будет необоснованным без заслушивания аудиозаписей, которые имелись в предварительном следствии, но по каким-то причинам не были заслушаны в процессе судебного разбирательства. Неполнота материалов дела в процессе провозглашения не всегда влечет за собой необходимость провозглашения вердикта недействительным. Всегда принимается во внимание существенность отклонений от общепринятого порядка.

Приговор представляет собой решение, которое выносится судом общей юрисдикции по итогам судебного заседания по вопросу невиновности либо виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, а также о применении либо неприменении к нему наказания, предусмотренного санкциями статей Особенной части Уголовного кодекса РФ [45, с. 210].

Во вводной части приговора указываются следующие факты:

- дата и место постановления приговора;
- номер уголовного дела;
- наименование и состав суда;
- данные об участниках судебного заседания;
- статья Уголовного кодекса РФ, предусматривающая преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

При постановлении оправдательного приговора в его описательно-мотивировочной части излагается существо предъявленного органами предварительного расследования обвинения, излагаются обстоятельства дела, которые установлены судом, а также приводятся основания оправдания подсудимого и доказательства, которые подтверждают оправдание.

Кроме того, в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора указываются мотивы, по которым суд общей юрисдикции отверг доказательства, представленные стороной обвинения.

В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, привлекаемого к уголовной ответственности за совершение нескольких преступлений, суд должен привести основания оправдания и доказательства, их подтверждающие, по каждому содержащемуся в обвинении составу преступления. Нельзя включать в описательно-мотивировочную часть оправдательного приговора формулировки, ставящие под сомнение невиновность оправданного [24, с. 571].

В резолютивной части приговора следует написать, по какому из предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований подсудимый оправдан. Если подсудимый обвинялся в совершении нескольких преступлений, приводятся основания оправдания по каждому из них. Если оправдано несколько подсудимых, приводятся основания для оправдания для каждого из них.

Кроме того, в резолютивной части приговора указывается на признание за оправданным права на реабилитацию. Одновременно с приговором реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения ему вреда, связанного с уголовным преследованием.

Оправдательный приговор может выноситься по всем уголовно-наказуемым деяниям, предусмотренным Уголовным кодексом РФ.

На практике же оправдательные приговоры выносятся крайне редко – но в таком случае можно обжаловать вынесенный обвинительный приговор [23, с. 215]. Крайне редко означает, что процент оправдательных приговоров не превышает 0,3% (три десятых процента). Это означает, что на 333 обвинительных приговора приходится лишь один оправдательный.

Отягощающих наказание обстоятельств насчитывается гораздо больше, полный перечень приводится в статье 63 УК РФ [32].

Самыми тяжелыми из них считаются рецидив злодеяния, наступление опасных последствий от злодеяния, особая жестокость, злодеяние, совершенное на почве межрасовой ненависти, а также в отношении несовершеннолетних детей и женщин.

Судья, вынося решение, должен оставаться беспристрастным и руководствоваться только объективностью мнения. На мнение судьи не должно влиять обвинительное постановление, составленное следователем, которое уже само по себе носит уличающий в преступлении характер и составлено так называемым «прокурорским языком очевидности вины».

В нашей стране не подлежат обжалованию только судебные акты высших судов – Конституционного суда и Президиума Верховного суда. Для всех остальных случаев правовая система в России построена таким образом, что любой не согласный может его оспорить в вышестоящие судебные инстанции, по одному разу в каждую из них: апелляционную, кассационную, надзорную [42].

Начиная с 2013 года, процедура обжалования претерпела ряд изменений, направленных на приведение в соответствие нашего уголовного законодательства к европейским стандартам судебной системы. По новому порядку, приговор можно оспорить в апелляционном порядке, кассационном, надзорном. Для приговоров, не вступивших в законную силу, это делается с помощью подачи апелляционной жалобы. Если решение по ней не устроит, далее следует кассационная жалоба, а затем – надзорная.

Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела является важнейшим институтом защиты законных интересов гражданина. Он дает возможность лицу, не согласному с решением суда, обжаловать приговор в вышестоящей судебной инстанции, тем самым имея возможность что-то изменить до момента его вступления в законную силу. Согласно статистике, количество апелляционных жалоб достаточно высоко. Не в последнюю очередь это обусловлено тем, что каждый участник судебного процесса имеет право подать апелляцию, обосновывая свое решение выявлением нарушений

или неправомерных действий в ходе судебного разбирательства. Законодательством установлены определенные рамки и правила, в соответствии с которыми осуществляется обжалование приговора суда по уголовному делу в апелляционном порядке.

Субъект, подающий на апелляцию, обязан соблюдать установленный порядок. Не в последнюю очередь это касается сроков подачи жалобы. Подавая на апелляцию, нужно четко представлять себе последствия выполняемого действия. Срок обжалования приговора по уголовному делу в апелляционном порядке равен 10 дням после его вынесения. Продлить сроки нельзя, но их можно восстановить, при условии наличия уважительной причины пропуска, например, болезни осужденного.

Обжалование приговора по уголовному делу допустимо лишь единожды. Решив обжаловать решение суда в вышестоящей инстанции, нужно подойти к процедуре со всей ответственностью. Не в последнюю очередь это касается составления документа, именуемого апелляционной жалобой по уголовному делу [27, с. 427].

Приговор является результатом мыслительной деятельности в сознании судей, и в виде модели, которая отражает объективно и адекватно события преступления, которые произошли в прошлом, в реальной действительности. Приговором является решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. Системообразующая роль приговора определяет его особое положение в системе судебных решений по уголовному делу [43, с. 158-159].

Отсутствие обвиняемого при провозглашении приговора возможно при наличии соответствующего ходатайства. Отсутствие остальных участников процесса не является помехой для провозглашения, принятого судом решения. Все находящиеся в зале суда лица, стоя слушают приговор. За исключением тех, кому это разрешено по объективным причинам. Вне зависимости от того, какого объема приговор (порой текст достаточно большой), его зачитывают

полностью как на языке провозглашения, так и на языке, который понимает подсудимый.

После истечения 10-дневного срока приговор вступает в силу и исполняется обвиняемым под контролем государства. В случае если обвиняемый рассчитывает на помилование Президента, после провозглашения решения он может обратиться в соответствующую службу с ходатайством о помиловании.

Выводы по третьей главе. Приговор суда может быть оправдательным или обвинительным. Оправдательный приговор постановляется в случаях, если:

- не установлено событие преступления;
- подсудимый не причастен к совершению преступления;
- в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;
- в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Оправдание по любому из оснований, предусмотренных частью второй ст. 302 УПК РФ, означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном главой 18 УПК РФ.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Обвинительный приговор постановляется:

- назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- с назначением наказания и освобождением от его отбывания;
- без назначения наказания.

Постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, суд должен точно определить вид наказания, его размер и начало исчисления срока отбывания.

Приговор состоит из трех частей, каждая из которых имеет определенное значение. Кроме того, в конкретных случаях подлежит провозглашению или запрещается для общественного внимания. Приговор провозглашают только при наличии обвиняемого лица.

Датой постановления приговора следует считать день подписания приговора составом суда независимо от даты его провозглашения.

Основанием классификации судебного приговора является всего лишь один критерий – степень виновности подсудимого. Если подсудимый признается виновным, то суд обязан вынести обвинительный приговор. Если вина подсудимого доказана, то выносится приговор обвинительного вида. Такая классификация, предполагающая только два взаимоисключающих вида судебного приговора, представляет собой одно из базовых достижений современного уголовного процесса.

Заключение

Судебное разбирательство представляет собой судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, на котором рассматривается и разрешается конкретное уголовное дело, занимает центральное положение в иерархии уголовного судопроизводства. Цель судебного разбирательства - поиск и установление объективной истины по уголовному делу, прежде всего, в виде виновности или невиновности подсудимого в совершенном преступлении.

Судебное разбирательство, как стадия уголовного судопроизводства, следует за предварительным расследованием и назначением дела к производству. Исключительно на процессуальном решении, принятом в рамках судебного разбирательства, подсудимый может быть признан виновным в совершенном преступлении и, соответственно, подвергнут наказанию или же признан невиновным и оправдан.

Общие условия судебного разбирательства - это закрепленные законом правила, которые определяют порядок рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции, действуют в течение всего судебного разбирательства, на всех его этапах, выражают важнейшие правила производства в этой стадии, направленные на обеспечение справедливого судебного разбирательства, вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора.

Цель данной стадии уголовного процесса – реализовать назначение уголовного судопроизводства. Для достижения данной цели судебное разбирательство дифференцируется на несколько этапов: подготовительная часть; судебное следствие; прения сторон; последнее слово подсудимого; постановление и оглашение приговора. Этапы судебного разбирательства призваны обеспечить качественное, законное, обоснованное, беспристрастное и объективное отправление правосудия, способствуют справедливому наказанию за содеянное преступление.

Подготовительная часть судебного заседания представляет собой первоначальную стадию судебного разбирательства, преследующая две цели – проверку поступившего в орган суда уголовного дела и создание надлежащих условий для наиболее эффективного и объективного рассмотрения, и разрешения уголовного дела. Современный УПК РФ предусматривает в рамках подготовительной части судебного заседания выполнение судом процессуальных действий, перечисленных в главе 36 УПК РФ.

Задачей судебного следствия является исследование всех имеющихся по делу доказательств и установление фактических обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том объеме и с той степенью детализации, которая необходима для принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

Судебные прения – это обособленная часть судебного разбирательства, в рамках которой юридически заинтересованные в исходе уголовного дела лица с помощью выступлений формулируют итоги рассмотренному делу в судебном заседании, при этом они должны ссылаться на факты и доказательства, исследованные в судебном заседании.

После завершения прений председательствующий предоставляет подсудимому возможность высказаться по существу уголовного дела, в УПК РФ данная возможность именуется «последнее слово подсудимого». Последнее слово подсудимого – это заключительный этап судебного заседания, при котором подсудимый излагает свою точку зрения по существу предъявленного обвинения и представленных доказательств, после произнесения последнего слова суд удаляется в совещательную комнату в целях составления соответствующего приговора.

Этап постановления и оглашения приговора является завершающим судебное разбирательство.

Для оптимизации судебного процесса, а также для соблюдения прав участников уголовного судопроизводства следует закрепить требование

рассмотрения уголовного дела в «разумный срок», установленное ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в УПК РФ в качестве одного из общих условий судебного разбирательства.

Судебное разбирательство по уголовному делу по преступлениям небольшой и средней тяжести должно осуществляться в срок, не превышающий 3 месяца со дня назначения судебного заседания. Судебное разбирательство по уголовному делу по тяжким и особо тяжким преступлениям должно осуществляться в срок, не превышающий 12 месяцев со дня назначения судебного заседания.

Также необходимо законодательно закрепить требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Данное требование должно быть закреплено в качестве общего условия судебного разбирательства. В связи с этим, глава 35 УПК РФ должна быть дополнена новой статьей следующего содержания:

- Рассмотрение и разрешение уголовного дела должно осуществляться на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.
- Суд должен принимать предусмотренные законом меры по созданию условий для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела».

Имеющийся перечень задач председательствующего может быть расширен в связи с внедрением современных технологий в уголовное судопроизводство и применением их судом при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Использование таких современных технологий, как система автоматического цифрового протоколирования (аналог которой применяется в Верховном Суде РФ) и система видеоконференцсвязи, не только будет способствовать оптимизации хода судебного заседания, но и позволит поднять рассмотрение уголовного дела в судах первой инстанции на более высокий качественный уровень.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Балашов А. И. Правоведение: учебник для вузов. - С. : Питер, 2015. 544 с.
2. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М. : Феникс, 2013. 689 с.
3. Бородинова Т.Г. Особенности нормативного закрепления полномочий вышестоящих судов в современном уголовно-процессуальном законодательстве России // Теория и практика общественного развития. 2014. N 2. С. 425-427.
4. Бурмагин С.В. Роль и правовое положение суда в современном уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2009. 263 с.
5. Бурдина Е.В. Органы судейского сообщества в судебной системе России: Монография. М. : Юрлитинформ, 2016. 400 с.
6. Вандышев В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. М. : Интер-пресс, 2011. 320 с.
7. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2014. 542 с.
8. Воскобитова Л.А. Теоретические основы судебной власти. М., 2017. 321 с.
9. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М. : Статут, 2017. 674 с.
10. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. – М. : Норма, 2009. 496 с.
11. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс - 2-е изд., перераб. и доп. - М. 2008. 453 с.
12. Ермошин Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. 525 с.
13. Ефанова В.А. Проблемы статуса судьи в российской Федерации // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 3. С. 132-134

14. Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: Автореф. дис. « ...» д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 208 с.

15. Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Постатейный комментарий к УПК РФ, М.2012 // СПС «Консультант Плюс», 2018.

16. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2021.

17. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / отв. ред. В.П. Кашепов. М. : ИД "Юриспруденция", 2010. 365 с.

18. Lupinskaya P.A. Решения в уголовном судопроизводстве: их виды, содержание и формы. М., 1976. 92 с.

19. Манова Н.С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2003. 228 с.

20. Манова Н.С. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов / Н.С. Манова, Ю.Б. Захарова - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. 442 с.

21. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка – М., 2010 г. - 853 с.

22. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, О.В. Макарова и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2016. 243с.

23. Перетяцько Н.М. Уголовно-процессуальное право. - М. : Юрайт, 2008, 658 с.

24. Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М. : ВЕЛБИ, 2010. 760 с.

25. Поляков С.Б. Принцип взаимной ответственности государства и личности: теоретико-правовые и прикладные аспекты: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2011. 46 с.
26. Правовая система социализма. Понятие, структура, социальные связи. М.: Юридическая литература, 1986. Кн. 1. 368 с.
27. Радченко В.И. Уголовный процесс - М. : Юстицинформ, 2008. 784 с.
28. Семенов В.М. Суд и правосудие в СССР. М., 1976. – 532 с.
29. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. М. : Феникс, 2012. 897 с.
30. Трофимова Г.А. Ответственность судей по Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации»: недостатки правового регулирования // Современное право. 2017. N 10. С. 97-99.
31. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2021.
32. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2021.
33. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 768 с.
34. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П.А. Лупинской. - 3-е изд., пер. и доп. - М. : 2013. 523 с.
35. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. 622 с.
36. Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. 656 с.
37. Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Ю.В. Ревина. - М. : Литрес, 2017. 482 с.
38. Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. - М. : Проспект, 2016. 289 с.

39. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О полиции» // СПС «Консультант Плюс», 2021.

40. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс», 2021.

41. Федеральный закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «Консультант Плюс», 2021.

42. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс», 2021.

43. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1. 284 с.

44. Хахалева Е.А. Обоснованность решения суда общей юрисдикции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 13-14.

45. Химичева Г.П. Уголовный процесс: Учебное пособие для самостоятельной работы студентов, обучающихся по направлению подготовки 030900.62 – Юриспруденция / Г.П. Химичева. – Москва : МПГУ, 2015. 381 с.