

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки, специальность)

«Оперативно-розыскная деятельность»

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Вещественные доказательства»

Студент

В.А. Деревягина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Работа посвящена исследованию специфики фигурирования вещественных доказательств в уголовных делах, а также выявлению проблем их изъятия, фиксации, обнаружения и хранения.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, первая глава включает в себя три параграфа, вторая и третья главы включают в себя по два параграфа. В работе присутствует заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрывается общая характеристика вещественных доказательств, а именно: генезис понятия «вещественные доказательства» в российском уголовном праве, понятие вещественных доказательств и их место в системе доказательств и классификация вещественных доказательств.

Во второй главе рассматриваются особенности собирания, проверки и оценки вещественных доказательств, а именно: специфика собирания вещественных доказательств, некоторые особенности проверки и оценки вещественных доказательств.

Третья глава посвящена изучению основных проблем использования вещественных доказательств, а именно: проблеме обнаружения, изъятия и фиксации вещественных доказательств в ходе производства следственных действий и проблеме хранения вещественных доказательств.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика вещественных доказательств	8
1.1 Генезис понятия «вещественные доказательства» в российском уголовном праве.....	8
1.2 Понятие вещественных доказательств и их место в системе доказательств	14
1.3 Классификация вещественных доказательств	21
Глава 2 Особенности собирания, проверки и оценки вещественных доказательств.....	30
2.1 Собирание вещественных доказательств.....	30
2.2 Проверка и оценка вещественных доказательств.....	40
Глава 3 Проблемы использования вещественных доказательств.....	49
3.1 Проблема обнаружения, изъятия, фиксации вещественных доказательств в ходе производства следственных действий.....	49
3.2 Проблема хранения вещественных доказательств	60
Заключение	66
Список используемой литературы и используемых источников	71

Введение

Актуальность темы исследования. В настоящее время процесс доказывания играет ключевую роль в расследовании по уголовному делу. Одним из наиболее важных элементов во всем процессе является процесс собирания доказательств. Уголовно-процессуальное законодательство к процессу доказывания относит обнаружение, истребование и фиксацию обнаруженных доказательств.

Значение этапа собирания состоит в том, что все манипуляции, проводимые в дальнейшем с доказательствами, а именно: проверка, оценка, их применение, - осуществляются в рамках собранных доказательств.

После того, как было вынесено какое-либо уголовно-процессуальное решение, информация, на которой базируется такое решение, наделяется иным правовым режимом. Такая информация или собранные сведения приобретают статус доказательств по уголовному делу по причине того, что в юридическом смысле, они приобретают все свойства доказательств, указанных в уголовно-процессуальном законодательстве.

Цель процесса доказывания заключается в установлении истины. Установление истины – это процесс установления фактических обстоятельств преступного события, которое подлежит расследованию [33, с. 48]. Для получения объективной информации, указанные обстоятельства расследуются в строгом соответствии с действительностью.

Доказательство в уголовном процессе должно быть приведено в соответствии с тремя критериями, которые предъявляются к его форме и содержанию:

- допустимость доказательства;
- относимость доказательства;
- достоверность доказательства.

Таким образом, мы можем отметить, что доказательства в уголовно-процессуальной доктрине характеризуются как любые относимые,

допустимые и достоверные сведения, с помощью которых правоохранительные органы решают правовой вопрос касательно наличия либо отсутствия обстоятельств, имеющих значение для конкретного расследуемого уголовного дела.

По уголовным делам могут быть добыты разные виды доказательств, среди которых особая роль всегда отводилась вещественным доказательствам, так как они позволяют наиболее полно и достоверно установить обстоятельства произошедшего преступления, указать на лицо, совершившее преступления или предоставить иные сведения.

На сегодняшний день особо актуальным вопросом является вопрос о необходимости искоренения нарушений законодательства при получении вещественных доказательств. Это касается как процесса их собирания, так и процессов обнаружения, изъятия описания и процессуального оформления. Как правило, большее количество ошибок допускается именно при фиксации вещественных доказательств, а также в процессе их хранения.

Все описанные проблемы позволяют нам говорить о том, что институт вещественных доказательств нуждается в реформировании, начиная с точного определения понятия «вещественных доказательств» и заканчивая процессом их хранения.

Таким образом в рамках данного исследования нам необходимо уделить особое внимание специфике вещественных доказательств, особенностям их обнаружения, изъятия и фиксации, а также проблемам их хранения.

Объект исследования. Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, которые складываются в процессе использования вещественных доказательств в рамках уголовных дел правоохранительными и судебными органами.

Предмет исследования. Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, которые устанавливают специфические особенности использования вещественных доказательств в

уголовных делах, а также порядок собирания, проверки и оценки вещественных доказательств.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является анализ норм права и правовой доктрины, которые устанавливают и изучают особенности применения вещественных доказательств в ходе расследования по уголовным делам.

Определив цель работы, мы можем выделить следующие задачи, которые необходимо выполнить в рамках данного исследования:

- раскрыть генезис понятия «вещественные доказательства» в российском уголовном праве;
- проанализировать понятие вещественных доказательств и их место в системе доказательств;
- провести классификацию вещественных доказательств;
- рассмотреть особенности процесса собирания вещественных доказательств;
- исследовать специфику процесса проверки и оценки вещественных доказательств;
- выделить проблемы использования вещественных доказательств;
- обозначить проблемы обнаружения, изъятия, фиксации вещественных доказательств в ходе производства следственных действий;
- изучить проблемы хранения вещественных доказательств.

Методологическая основа. Методологической основой выпускной квалификационной работы послужили общие и частные методы познания. В работе были использованы методы диалектического познания, исторического, сравнительно-правового, системного и формально-юридического анализа.

Теоретическая основа. Теоретической основой исследования темы выпускной квалификационной работы послужили научные труды отечественных учёных, которые занимались рассмотрением вопроса

специфики вещественных доказательств и их применения в ходе расследования по уголовным делам.

Нормативная база. Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, а также федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, связанные с темой исследование.

Степень разработанности. На сегодняшний день большое количество научных работ посвящено исследованию темы вещественных доказательств. Среди учёных, которые занимались рассмотрением данного вопроса, можно отметить работы В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, Н.Н. Егорова, Т.В. Варфоломеевой и других. С позиции доказывания в уголовном процессе отдельные особенности собирания, проверки и оценки вещественных доказательств освещались в работах В.С. Балакшина, А.А. Давлетова, В.В. Золотых, С.В. Курьлева, О.В. Левченко и других ученых.

Научная новизна. Новизна исследования темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что в рамках анализа темы была предпринята попытка комплексного изучения вещественных доказательств, а также найдены проблемы процесса собирания, изъятия, фиксации, хранения вещественных доказательств и предложены пути их разрешения.

Структура работы определяется посредством предмета, объекта, цели и задач исследования. Содержание выпускной квалификационной работы составляют введение, три главы, семь пунктов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика вещественных доказательств

1.1 Генезис понятия «вещественные доказательства» в российском уголовном праве

Для того, чтобы проанализировать институт вещественных доказательств, играющих особую роль в настоящее время, необходимо обратиться к истории возникновения данного института. Развитие института вещественных доказательств тесно связано с развитием института доказывания. Обращаясь к нормативно-правовым актам прошлых времён, а также к материалам научной литературы, мы видим, как происходила эволюция института доказывания: изначально применялись ненадёжные и антигуманные способы для установления истины по делу, но со временем они стали более гуманными.

Постепенное реформирование данного института было обусловлено тем, что общество с годами приходило к пониманию о необходимости гуманизации всего доказательного процесса. Наравне с институтом доказывания развивался и институт вещественных доказательств, который является его составной частью.

Одними из самых первых видов доказательств являлись следующие:

- ордалии - это такие испытания, которым подвергался подозреваемый, если он их выдерживал, то оставался невиновным;
- судебный поединок - это ещё одно испытание, где его победитель признавался невиновным;
- присяга. Под присягой понимается клятва, а, значит, клятва расценивалась как доказательство;
- жребий. Данный вид своеобразных испытаний заключался в том, что невиновным оказывался тот, на кого упадёт жребий [44, с. 33].

Мы видим, что перечисленные виды доказательств ненадёжны и носят субъективный характер, так как о виновности или невиновности

подозреваемого судили в зависимости от случайности: случайная победа, случайный жребий и так далее.

Если опираться на то, что доказательства представляют собой некие сведения, относящиеся к событиям преступного деяния, то в древних видах доказательств мы не видим данных признаков. Рассматривая также данные доказательства сквозь призму современных признаков, мы можем отметить, что ни одно из представленных доказательств нельзя назвать достоверными.

Само понятие вещественных доказательств ещё не скоро появится в российском праве, поэтому проанализируем иные акты, которые прямым и косвенным образом повлияли на становление института вещественных доказательств.

В одном из древних русских правовых актов Русской Правде содержалось понятие вещественных доказательств, только не в современном виде, а в несколько ином: вещественные доказательства назывались «поличным». Данное название вещественных доказательств просуществовало достаточно долго – вплоть до 18-го века. Русская Правда содержала определение «поличного»: «... А поличное то, что вынут из клетки, из-за замка; а найдут что в дворе или в пустой хоромине, а не за замком, ино, то не поличное» [65, с. 22]. Таким образом, данный правовой акт первый закрепил понятие вещественных доказательств в его первоначальном виде.

Далее хотелось бы отметить Псковскую судную грамоту. Хотя в ней законодатель и придерживался предыдущего определения, но он сделал попытку реформирования института доказывания: в данном акте был определен порядок обнаружения и изъятия вещественных доказательств или «поличного».

Судебник Ивана III содержит положение, согласно которому за использование «поличного» следует более строгая мера наказания, если человек был пойман с ним. Без упоминания «поличного» не обошелся и Стоглавый собор 1551 года, где «поличное» выступает в качестве вида доказательств по делам о кражах.

Далее важную роль в становлении института вещественных доказательств сыграл Воинский Артикул Петра I, который содержал в себе порядок судебного разбирательства по уголовным делам [13]. В частности, вещественные доказательства или «поличное» использовались в делах о воровстве, а также об убийствах. В делах об убийствах вещественными доказательствами являлись орудия убийства.

Институт вещественных доказательств продолжал стремительно совершенствоваться, он закрепился в каждом правовом акте, поэтому впоследствии появлялись положения, согласно которым каждое вещественное доказательство необходимо было проверить: являлось ли оно краденным или принадлежало владельцу.

Соборное уложение 1649 года также обладало особым значением в становлении рассматриваемого института. Расследование преступных деяний происходило путём применения различных пыток, тогда как исследование доказательств отошло на второй план. Как отмечают многие авторы, данное Уложение не отличается своей разработанностью, его положения и нормы расположены в хаотичном порядке, поэтому он не систематизирован, и сложно проследить какие-либо изменения, произошедшие в том или ином уголовно-правовом институте [9, с. 21-22].

Однако мы видим, что в данном документе также продолжает развиваться институт доказывания. «Поличным» в то время называли только украденное имущество, тогда как какие-либо другие вещи, найденные на месте преступления, не приравнивались к данной категории.

Особую роль в становлении института вещественных доказательств сыграл Проект Уголовного уложения 1754 года. Елизавета Петровна ввела новые определения в ряд вещественных доказательств: наравне с «поличным» использовались такие термины как «прилики» или «приличное» [28, с. 150]. «Приликами» называли те вещественные доказательства, которые прямо указывали на виновность подозреваемого. В то время также вводилось такое следственное действие как обыск, и оно стало толчком для постоянного

использования вещественных доказательств в процессе доказывания по уголовному делу.

В данном правовом акте можно найти перечень «прилик», то есть виды вещественных доказательств. К ним относятся:

- следы крови, которые были найдены на платье, на шпаге, ножи или иное оружие;
- человек. В то время человек действительно мог рассматриваться в качестве вещественного доказательства. Например, если был найден труп младенца, а недалеко от него была найдена женщина, и по состоянию здоровья можно было установить, что именно она является матерью ребёнка, то тогда эта женщина будет рассматриваться в уголовном деле в качестве вещественного доказательства;
- яд или иные ядовитые изделия;
- поддельные деньги или устройства, необходимые для их изготовления;
- зажигательные составы. Как правило, они обнаруживались в ходе расследования поджогов;
- украденное имущество;
- воровские ключи. Под ними понимались инструменты для взлома, которые использовались при проникновении в чужое помещение или жилище;
- одежда.

Рассмотрены доказательства в данном документе назывались «особливыми приликами».

Также содержалась и иная классификация доказательств, которая содержалась в главе «О разных родах доказательства»:

- самостоятельное признание;
- письменное доказательство;
- доказательство, полученное от свидетелей;

- доказательство, полученное в ходе обыска;
- пристрастный расспрос и пытка;
- очистительная присяга.

В данное время формирования института вещественных доказательств было выделено и такое определение как доказательство через обыск. Оно представляло собой доказательство, которое было обнаружено посредством собирания и использования вещественных доказательств.

Впервые само понятие «вещественные доказательства» можно найти в Уставе Полевого уголовного судопроизводства 1795 года. Согласно данному акту под вещественными доказательствами понимались поличное, орудия, при помощи которых было реализовано преступное деяние, подложные документы, фальшивые монеты, окровавленные или иные повреждённые предметы и другие вещи, которые могли бы иметь отношение к совершенному преступлению.

К вещественным доказательствам стали относиться и иные предметы, например, ключи и иные изделия, предназначенные для отпираания замков и другие средства. Если в ходе расследования по делу было обнаружено вещественное доказательство, то оно влияло на содержание обвинительного приговора: нахождение ключей или иных вспомогательных средств увеличивало срок наказания [10, с. 13].

Закрепление термина «вещественные доказательства» продолжилось в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, где сам термин «вещественные доказательства» употребляется 16 раз. Также данный акт совершенствует процесс собирания вещественных доказательств и закрепляет следующие положения: следователь должен незамедлительно принять необходимые меры для собирания доказательств и не допустить такой ситуации, чтобы они могли быть утрачены или искажены. В качестве способов собирания вещественных доказательств использовать такие следственные действия как обыска и выемка. Также в данном акте мы можем найти отдельные положения, закрепляющие порядок собирания и сохранения

вещественных доказательств. В Уставе также содержится ранее указанное нами определение вещественных доказательств.

Советское законодательство дальше пошло по пути совершенствования института вещественных доказательств. Оно продолжило изменять или уточнять формулировки, связанные с такими доказательствами. Однако ещё первые акты, например, как Положение о военных следователях 1919 года дословно переписывают положения предыдущих актов, не уделяя особое внимание модернизации данного института.

Далее в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1922 года появляется статья 70, которая закрепляет понятие «вещественных доказательств» [50]. Ими являются предметы, которые стали орудиями совершения преступного деяния и сохранили на себе следы такового, а также те предметы, которые стали объектами преступных действий, другие предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения признаков преступления и изобличения виновных.

Уголовно-процессуальный кодекс 1960 года продолжает совершенствование института вещественных доказательств, уделяя особое внимание порядку хранения вещественных доказательств и дальнейшей их судьбе [66]. Постепенно законодатель приходит к формированию современного института вещественных доказательств, развитие которого продолжается и по сей день.

Таким образом в итоге данного пункта хотелось бы отметить, что формирование института вещественных доказательств происходило в пять этапов:

- период Древней Руси, когда под вещественным доказательством понимается «поличное»;
- период, начиная от издания Воинского артикула и до Устава 1864 года. В данный период происходит активное развитие института вещественных доказательств, и в то время он уже стал выступать в качестве самостоятельного средства для доказывания;

- Устав уголовного судопроизводства можно выделить в качестве отдельного этапа формирования института вещественных доказательств, так как в то время произошли наиболее значимые изменения. Такие изменения затрагивали процесс собирания, хранения и использования вещественных доказательств в процессе доказывания по уголовному делу;
- четвёртым периодом стал советский период, когда разрабатывались уже более современные понятия вещественных доказательств;
- пятый период - это современный этап развития института вещественных доказательств, который продолжается и по сей день.

Мы видим, что становления института вещественных доказательств и развитие их определения прошли длительный путь, так каждый исторический этап ознаменован различным значением вещественных доказательств. Все это привело к современному пониманию данного определения и сыграло особую роль в становлении рассматриваемого института.

1.2 Понятие вещественных доказательств и их место в системе доказательств

В соответствии со статьей 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются такие предметы:

- которые служили орудиями преступного деяния, и вместе с тем, сохранили на себе следы преступного деяния;
- на которые были нацелены преступные действия;
- денежные средства и другие ценности;
- другие предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступного деяния, а также установления обстоятельств уголовного дела [67].

Принимая во внимание, что в теории процессуальных доказательств вещественные доказательства – это не что иное, как предметы и вещи, то можно вывести два тезиса методологического характера:

- вещественным доказательством служит извлекаемая субъектом процессуального познания информация, которая выражена естественным кодом (это средство доказывания, которое функционирует в процессе отражения не как предмет, вещь, а как сообщение, которое способно предоставить познающему знание об обстоятельствах, которые являются объектами исследования);
- вещественное доказательство (сообщение), а также его источник (предмет, вещь) служат различными объективными реальностями [27, с. 114].

Как правило, исходя из уголовной доктрины, доказательство, лишенное своей познавательной сути или которое выражено не в соответствующей закону процессуальной форме, но вовлекается в процесс судебно-следственного познания, перестает быть доказательством по причине того, что нарушается уголовно-процессуальный порядок его получения [8, с. 88].

Как мы видим из представленной статьи, определение вещественных доказательств ещё не сформировано законодателем, поэтому это является актуальной темой на сегодняшний день, а также причиной для дискуссии в научных кругах. Для того, чтобы понять правовую природу вещественных доказательств, необходимо уделить особое внимание их определению. Ведь от правильности и точности определения будет зависеть дальнейшее реформирование института вещественных доказательств, а также его усовершенствование и модернизация практики применения таких доказательств органами предварительного расследования в ходе расследования уголовных дел.

Таким образом мы видим, что статья 81 УПК РФ дает только общее представление о вещественных доказательствах. Данная тема является особо трудной и актуальной ввиду того, что ни в теории, ни на практике до сих пор

не сформировано единое определение вещественных доказательств. В разное время различными авторами предлагались несколько подходов к определению вещественных доказательств, но они так и не были объединены, и на сегодняшний день не существует ни одного определения, которого бы придерживались большинство учёных.

Рассмотрим некоторые определения вещественных доказательств.

Например, М.С. Строгович в своих трудах указывал, что вещественные доказательства - это любая вещь, которая в установленном законом порядке может выступать в качестве доказательства по делу [23, с. 16]. Иными словами, она может быть источником, устанавливающим существенные для дела обстоятельства и обладать доказательственным значением. Данный автор пользуется расширительным толкованием вещественных доказательств, относя к ним абсолютно все предметы, которые будут иметь значение для расследования дела.

А.Я. Вышинский придерживался следующей точки зрения: вещественными доказательствами выступают такие предметы, которые являются уликами в совершенном преступном деянии, а также уликами, указывающими на лицо, которое совершило такое деяние или которые доказывают невиновность подозреваемого, представляя его алиби [20, с. 355]. Данный автор придает вещественным доказательствам образ тех предметов, которые должны прямо указывать на виновность или невиновность лица. Своим определением он не охватывает те предметы, которые могут выступать косвенными вещественными доказательствами.

А.А. Барыгина в своих трудах пишет, что вещественные доказательства – это некие сведения о свойствах, состоянии, изменении материального носителя информации, который имеет устойчивую связь с событием преступного деяния и может являться средством для обнаружения такого деяния и установления обстоятельств его осуществления, которые были получены органами предварительного расследования или судом согласно положениям российского законодательства [6, с. 112].

Ю.К. Орлов указывает, что вещественными доказательствами являются материальные следы преступного деяния [48, с. 108]. Н.А. Селиванов в своих трудах пишет, что вещественными доказательствами являются предметы преступной среды [61, с. 108]. Данные авторы придерживаются кратких определений вещественных доказательств, не наделяя их какими-либо свойствами.

В.Я. Дорохов придерживается точки зрения, согласно которой вещественными доказательствами являются воспринимаемые и закрепляемые в протоколе осмотра свойства и состояние какого-либо вещественного объекта, отражающие обстоятельства предмета доказывания или какие-либо факты [25, с. 110].

Можно также упомянуть точку зрения Р.А. Белкина, который подчеркивает, что вещественные доказательства - это источник доказательственной базы, который обладает свойствами, имеющими значение для дела [7, с. 178]. То есть данный автор считает, что доказательствами не являются каким-либо вещественные предметы, а отображение их свойств.

Мы не зря выбрали данные определения, так как считаем, что они наиболее лучшим образом описывают содержание и свойства вещественных доказательств. Для того, чтобы предложить самостоятельное определение вещественных доказательств, мы возьмём за основу выше представленные определения. Тогда самостоятельное определение будет выглядеть следующим образом: вещественные доказательства - это предметы и объекты материального мира, которые содержат на себе следы преступной деятельности и обладают характерными свойствами, которые позволяют соотносить данные предметы с событиями преступления, а также они должны быть зафиксированы и оформлены в законном порядке органами предварительного расследования. Мы считаем, что представленное определение наиболее полным образом раскрывает всю суть вещественных доказательств и описывает их свойства, поэтому оно будет иметь значение как в теоретической, так и в практической деятельности органов

предварительного расследования и органов, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность.

Очень важно правильно определить понятие вещественных доказательств, так как они имеют тесную связь с иными материалами уголовного дела и отвечают задачам процесса установления истины по делу. Основная суть вещественных доказательств состоит в том, что они являются материальным отображением преступного деяния. Из вынесенного определения мы можем подчеркнуть, что вещественные доказательства будут являться таковыми только, если будут соблюдены следующие условия:

- вещественными доказательствами должны быть следы, которые образуются в результате совершения преступного деяния;
- вещественные доказательства - это предмет или объект, который был получен на месте происшествия;
- вещественные доказательства - это оформленные в процессуальном порядке доказательства, то есть доказательство изъято, описано и приобщено к материалам уголовного дела.

Так как в литературе неоднократно делались попытки определения вещественных доказательств, то, соответственно, и делались попытки выделения признаков вещественных доказательств. Опираясь на научные суждения и вынесенное нами определение, мы рассмотрим признаки вещественных доказательств.

Как справедливо отмечает Н.А. Селиванов, вещественные доказательства - это вещественный и материальный характер какого-либо объекта. Это будет являться основным и самым первым признаком вещественных доказательств. Под вещественным характером автор понимает способность такой вещи обладать какими-либо свойствами, которые несут отображение материальных следов на месте совершения преступления. Материальный характер вещественных доказательств состоит в том, что они:

- отображают факт состояния. Например, обстановку места происшествия;

- обладают свойствами саморегулирующей системы. Например, биологические существа или какие-либо автоматические устройства;
- они могут быть специально созданы для передачи какой-либо информации.

Следующим признаком вещественных доказательств будет являться наличие устойчивой связи с событием преступного деяния. Это говорит о том, что вещественные доказательства связаны с событием преступления, и они могут послужить средствами, при помощи которых будут установлены фактические обстоятельства дела.

Третьим признаком вещественных доказательств является способность обнаруженного предмета установить наличие или отсутствие признаков преступного деяния. При этом стоит отметить, что данное свойство носят все доказательства, а не только вещественные. Основной задачей доказательств является опровержение или подтверждение каких-либо фактов, которые имеют значение для уголовного дела.

Также вещественные доказательства обладают признаком незаменимости. Это означает, что, если вещественное доказательство будет утрачено, то с ним будет утрачена вся информация, которая содержалась в нем и оно не может быть использовано в дальнейшем как доказательство по уголовному делу. Незаменимость вещественного доказательства состоит и в том, что каждый предмет обладает своими специфическими свойствами и особенностями, которые не позволяют создать другой аналогичный предмет или заменить его. В данной связи отметим, что вещественные доказательства среди всех доказательств отличаются своей уникальностью, так как они не могут быть воспроизведены заново.

Ещё одним признаком вещественных доказательств является их первоначальность. Это означает, что вещественные доказательства могут быть только первоначальными.

Последним признаком является то, что вещественные доказательства необходимо предъявлять только в натуральном виде. По нашему мнению,

данный признак исходит из предыдущего признака о том, что вещественные доказательства всегда уникальны. Они могут фигурировать и быть использованы в уголовном деле только в том случае, если они были представлены в первоначальном виде. Вещественные доказательства, которые были переделаны или изменены не будут обладать свойствами того вещественного доказательства, которое было обнаружено первоначально.

Следовательно, все признаки вещественных доказательств тесно взаимосвязаны между собой и не могут существовать один без другого. Только при наличии всех признаков доказательство будет признаваться вещественным. Данные признаки выделяют вещественные доказательства среди остальных доказательств, которые фигурируют в уголовном деле. Это обуславливает необходимость, важность и незаменимость вещественных доказательств при расследовании преступлений.

Таким образом, подводя итог, отметим, что в качестве вещественных доказательств могут выступать какие-либо предметы или объекты, которые обладают уникальными свойствами и имеют тесную связь с событиями преступного деяния, а также представляют особое значение для расследования уголовного дела и закреплены в законном порядке. В данном пункте мы выделили следующее определение вещественных доказательств: вещественные доказательства - это предметы и объекты материального мира, которые содержат на себе следы преступной деятельности и обладают характерными свойствами, которые позволяют соотносить данные предметы с событиями преступления, а также они должны быть зафиксированы и оформлены в законном порядке органами предварительного расследования. Мы считаем, что представленное определение наиболее полным образом раскрывает всю суть вещественных доказательств и описывает их свойства, поэтому оно будет иметь значение как в теоретической, так и в практической деятельности органов предварительного расследования и органов, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность.

Мы также обозначили следующие признаки:

- вещественные доказательства - это вещественный и материальный характер какого-либо объекта;
- наличие устойчивой связи с событием преступного деяния;
- способность обнаруженного предмета установить наличие или отсутствие признаков преступного деяния;
- незаменимость;
- первоначальность;
- необходимость предъявления только в натуральном виде.

Все признаки вещественных доказательств тесно взаимосвязаны между собой и не могут существовать один без другого. Только при наличии всех признаков доказательство будет признаваться вещественным.

Как определение, так и признаки вещественных доказательств обуславливают их особое место среди остальных доказательств по уголовному делу.

1.3 Классификация вещественных доказательств

Доказательства представляют собой многогранную юридическую категорию, что обуславливает выделение различных классификаций вещественных доказательств. Классификация доказательств позволяет наиболее точно установить принципы работы таких объектов и детально изучить каждый вид доказательства. Особо данная проблема актуальна для теории уголовно-процессуального права, так как именно она позволяет выработать теоретические положения и разработать практические рекомендации.

В общем смысле типология представляет собой методологическую основу решения практических и теоретических задач [30, с. 201]. Все это говорит о том, что любая классификация, даже, если она не совсем верна, сможет оказать положительное влияние на развитие института, в данном случае, вещественных доказательств.

Основная классификация вещественных доказательств содержится в части 1 статьи 81 УПК РФ. Исходя из того, что мы приводили данную классификацию пунктом выше, разобьем её на несколько составных частей. Таким образом к вещественным доказательствам относятся следующие:

- орудие убийства;
- предметы, при помощи которых было осуществлено преступное деяние;
- предметы, сохранившие следы преступления;
- предметы материального мира, которые стали объектом преступного посягательства;
- деньги, ценности и другое имущество, которое было получено в результате совершения преступного деяния;
- другие предметы и документы, являющиеся средствами обнаружения факта совершения преступления и необходимые для установления обстоятельств уголовного дела.

Как мы видим данный перечень обладает открытым характером, поэтому мы можем только предполагать, что подразумевает под собой иные виды вещественных доказательств.

В научной литературе существует такая точка зрения, согласно которой неписьменный носитель информации также относится к вещественным доказательствам [72, с. 390]. Ими, например, могут быть фонограммы, которые были приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Практическим подтверждением данного суждения является Определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда по делу № 22-1410/20162, а также Постановление Президиума Верховного суда республики Татарстан по делу № 4У-423/20163 [47, 51]. В данных документах говорится об использовании фонограммы как вещественного доказательства.

Также данный список можно расширить при помощи обращения к положению части 4 статьи 84 УПК РФ, где говорится, что документы, которые

обладают признаками вещественных доказательств, также признаются вещественными доказательствами. Однако здесь встаёт вопрос о том, относится ли то или иное доказательство к вещественным доказательствам либо иным документам. В частности, спорный вопрос возникает по поводу личных дневников, которые используются в уголовных делах. В конкретном случае личный дневник может выступать в качестве вещественного доказательства, если обвиняемый описывает в нём совершенное им преступление. В качестве примера приведём Приговор суда, где встал вопрос о признании личного дневника вещественным доказательством. Дело рассматривалось в отношении несовершеннолетнего лица, который представил суде свои объяснения. На основании этих объяснений суд вынес решение о том, что представленные объяснения несовершеннолетнего стали иными документами, которые не являлись вещественными доказательствами по делу, а личный дневник несовершеннолетнего был признан вещественным доказательством и проходил по делу в качестве него [52]. Таким образом, если личный дневник содержит в себе описание совершенного преступления, то он будет являться вещественным доказательством. В противном случае, он будет выступать в качестве иного документа равно, как и объяснения обвиняемого по рассмотренному делу.

В целом мы можем отметить, что классификация вещественных доказательств проводится для определения основных признаков таких доказательств и, как мы уже отметили, разработки практических рекомендаций. В зависимости от того, к какой классификации относится то или иное доказательство у них будут различные свойства. Полная классификация доказательств, их систематизация обладают важным значением в процессе доказывания в действиях, связанных с собиранием, проверкой, оценкой вещественных доказательств.

В теории разработано множество классификаций вещественных доказательств, поэтому мы приведём в пример некоторые из них. Большое внимание приковано к делению вещественных доказательств зависимости от

их отношения к предмету доказывания: в данном случае вещественные доказательства делятся на прямые и косвенные.

Под прямыми вещественными доказательствами понимаются такие доказательства, содержание которых позволяет установить наличие или отсутствие предполагаемого обстоятельства. Косвенные вещественные доказательства - это такие доказательства, которые только указывают на обстоятельства совершенного деяния [41, с. 92].

Примером косвенного доказательства могут быть средства или орудия преступного деяния, денежные средства или иные ценности, которые были добыты в результате совершения преступного деяния. Значение представленной классификации кроется в том, что для каждого вида вещественных доказательств свойственны свои особенности процесса доказывания. При наличии косвенных вещественных доказательств расследование уголовного дела несколько затрудняется и приобретает сложный характер ввиду того, что при доказывании необходимо опираться на логику и практику, а не на достоверные факты. Например, в результате производства обыска следователем был обнаружен полимерный пакет с остатками наркотических веществ. Такой объект был признан вещественным доказательством по уголовному делу, но в тоже время он косвенно указывал на виновность лица в незаконном сбыте наркотических средств [53]. Данные предметы не могут прямо указывать на конкретное лицо, так как они были обнаружены не при самом лице непосредственно. Если бы такие пакеты были обнаружены у виновного лица, то такое доказательство признавалось бы прямым.

Некоторые авторы не согласны с данной классификации и считают, что доказательства, обнаруженные в процессе совершения следственных действий, могут быть только косвенными. Например, Р.Д. Рахунов также классифицирует доказательства на прямые и косвенные, однако, он указывает, что прямое доказательство - это то доказательство, которое прямо указывает на виновность либо невиновность лица. Поэтому все вещественные

доказательства он относит к разряду косвенных [15, с. 147]. Также стоит привести в пример точку зрения Р.С. Белкина, который поддерживает предыдущего автора, говоря о том, что вещественные доказательства могут быть только косвенными, так как они по своей сути не могут прямо указывать на наличие или отсутствие какого-либо факта.

А.И. Винберг придерживается аналогичной точки зрения, однако он указывает, что вещественные доказательства все же могут быть прямыми [12, с. 355]. На это указывает тот же практический пример, что был приведён нами ранее, что, если наркотические вещества будут обнаружены в ходе обыска лица, то такое доказательство будет прямо указывать на виновность такого лица в незаконном хранении наркотических средств.

Подводя итог данной классификации, отметим, что вещественные доказательства могут быть прямыми и косвенными.

Следующей общеизвестной классификацией вещественных доказательств является классификация в зависимости от источника формирования такого доказательства. Согласно данному основанию вещественные доказательства делятся на первичные и производные. Первичными вещественными доказательствами являются предметы. Например, орудие преступного деяния или какой-либо документ, который был подделан и иные предметы. Производные вещественные доказательства - это модель первичного доказательства, например, копия какого-либо документа или слепок следа [34, с. 190].

С.А. Зайцева в своих трудах отмечает, что производными вещественными доказательствами могут быть следующие:

- копия вещественных доказательств, то есть слепки, различные фотографии, оттиски и иные предметы;
- предметы-аналоги, например, если орудие убийства невозможно обнаружить, то используется его аналог;
- образцы, представленные для сравнительного исследования. Например, пули, представленные для экспериментов [29, с. 87].

Данная классификация также важна в ходе предварительного расследования, так как она определяет характерную связь между установленными источником каких-либо доказательств иных сведений и фактом совершения преступного деяния. Необходимо очень аккуратно обращаться с производными вещественными доказательствами и убедиться в том, что они способны достоверно воспроизвести оригинал, не искажая первичных свойств вещественного доказательства.

Лицо, уполномоченное проводить расследование, при собирании вещественных доказательств должен чётко определить, к какой категории они относятся. Бывают случаи, когда доказательство может действовать самостоятельно или же относиться к иным доказательствам, которые уже были ранее обнаружены.

Две классификации, которые мы провели выше, также свойственны и иным видам доказательств, поэтому мы считаем, что необходимо рассмотреть и специфические классификации, которые принадлежат непосредственно к вещественным доказательствам.

О.В. Гладышева и В.А. Семенцов придерживаются точки зрения о том, что классификацию доказательств необходимо рассматривать сквозь призму статьи 81 УПК РФ. То есть они делят вещественные доказательства в зависимости от формы предмета:

- предметы, послужившие средствами реализации преступного деяния и сохранившие на себе следы;
- предметы, которые стали объектом преступного посягательства;
- имущество, которое было получено в результате совершения преступного деяния;
- иные предметы и документы, которые могут обладать доказательственным значением для конкретного дела [14, с. 211].

Мы считаем, что выделенную классификацию необходимо несколько расширить таким образом, что первый вид вещественных доказательств должен делиться ещё на два вида: это предметы, которые являлись средством

совершения преступного деяния, и предметы, которые сохранили на себе следы преступного деяния. Следовательно, их можно кратко обозначить как предметы-средства и предметы-следы. Мы считаем, что их необходимо разделить ввиду того, что они различаются по своей правовой природе и отвечает различным целям уголовного судопроизводства.

К предметам-средствам можно отнести различные орудия совершения преступного деяния, а также те средства, которые были использованы для сокрытия следов преступления. К предметам-следам можно отнести те предметы, которые приняли на себя воздействие событий преступного деяния, например, одежда со следами крови и иные объекты. В данной связи возникает вопрос, как же необходимо разграничивать вещественные доказательства и ограничивать их от иных видов доказательств. Ответ на данный вопрос мы нашли в трудах учёных и объединили несколько признаков, которые позволяют отграничить вещественные доказательства от иных доказательств:

- вещественные доказательства отличаются своими специфическими особенностями формирования, они добываются конкретным способом и, впоследствии, осматриваются и приобщаются к материалам уголовного дела. Порядок приобщения иных документов не предусмотрен нормами уголовно-процессуального законодательства;
- вещественные доказательства разграничиваются с иными видами доказательств в отношении формы и содержания. Например, вещественные доказательства отличаются своей определённой формой, а потом уже раскрывается их содержание. Если рассматривать иные документы, то их форма совершенно неважна для установления обстоятельств совершенного преступления, имеет значение только содержание такого документа.

Благодаря данным признакам, мы полагаем, что на практике будет легко отличить вещественные доказательства от иных документов.

Далее, существуют следующие классификация вещественных доказательств. Например, Ю.В. Худякова предлагает следующее деление: вещественные доказательства делятся в зависимости от их необходимости для решения экспертных задач. Они делятся в зависимости от характера связи между самим доказательством и событием преступного деяния. Вещественные доказательства могут делиться в зависимости от способности устанавливать обстоятельства, которые подлежат доказыванию [69, с. 117].

Также в научной литературе мы нашли мнение учёных, согласно которому вещественные доказательства разграничиваются в зависимости от их размера на макрообъекты и микрообъекты. Следовательно, такие учёные предполагают, что необходимо внести изменения в положения Уголовно-процессуального кодекса и дополнить перечень вещественных доказательств микроследами, микрочастицами и микрообъектами [11, с. 78]. Однако представленная точка зрения не нашла поддержки большинства учёных, поэтому до сих пор не была принята во внимание, но все же она имеет место быть.

Таким образом в первой главе выпускной квалификационной работы мы проанализировали становление института вещественных доказательств, выделили определение вещественных доказательств, их признаки и классификацию. Мы подчеркнули, что становление института вещественных доказательств и развитие их определения прошли длительный путь, так каждый исторический этап ознаменован различным значением вещественных доказательств. Все это привело к современному пониманию данного определения и сыграло особую роль в становлении рассматриваемого института.

Вещественные доказательства - это предметы и объекты материального мира, которые содержат на себе следы преступной деятельности и обладают характерными свойствами, которые позволяют соотносить данные предметы с событиями преступления, а также они должны быть зафиксированы и оформлены в законном порядке органами предварительного расследования.

Мы также обозначили следующие признаки:

- вещественные доказательства - это вещественный и материальный характер какого-либо объекта;
- наличие устойчивой связи с событием преступного деяния;
- способность обнаруженного предмета установить наличие или отсутствие признаков преступного деяния;
- незаменимость;
- первоначальность;
- необходимость предъявления только в натуральном виде.

Все признаки вещественных доказательств тесно взаимосвязаны между собой и не могут существовать один без другого. Только при наличии всех признаков доказательство будет признаваться вещественным.

В итоге рассмотрения различных классификаций вещественных доказательств отметим, что общепризнанные классификации строятся на общей классификации всех доказательств. Также в данном пункте нами были выделены специфические классификации, которые свойственны только вещественным доказательствам. Они ещё раз подчёркивают особую роль вещественных доказательств в рамках расследования по уголовному делу. Грамотное применение вещественных доказательств позволит произвести полное и качественное расследование уголовного дела.

Глава 2 Особенности собирания, проверки и оценки вещественных доказательств

2.1 Собирание вещественных доказательств

Структура процесса доказывания в научной литературе также называется этапами процесса доказывания, которые включают в себя собирание, проверку и оценку доказательств [60, с. 38]. Следовательно, процесс доказывания состоит из трёх этапов:

- собирания доказательств;
- проверки доказательств;
- оценки доказательств.

Также некоторые учёные придерживаются точки зрения, что существует всего четыре этапа доказывания, первым из которых является проверка относимости доказательства к уголовному делу [73, с. 138].

В данном пункте выпускной квалификационной работы мы рассмотрим процесс собирания вещественных доказательств как один из самых сложных и объемных этапов в структуре доказывания. Собирание доказательств - это сложный и важный элемент процесса доказывания, который заключается в сборе каких-либо сведений, относящихся к конкретному делу, которые могут служить доказательством совершенного преступного деяния.

Например, П.А. Лупинская в своих трудах указывает, что собирание доказательств - это реализация субъектом доказывания конкретных процессуальных действий, цель которых состоит в обнаружении, получении и закреплении доказательств в установленном законом порядке [39, с. 488]. Данное определение среди всех известных научной литературе отличается своей полнотой и однозначностью в понимании. Именно поэтому мы будем придерживаться данного определения, характеризующего процесс собирания доказательств.

Собирание доказательств также представляет собой процесс формирования какой-либо информации из её непроцессуальной формы в процессуальную. Сама суть собирания доказательств состоит ещё из нескольких элементов: обнаружения, изъятия и фиксации, и приобщения. Обнаружение доказательств - это деятельность уполномоченного лица по выявлению доказательств. Доказательства можно выявить в процессе совершения следственных действий, например, обыска или осмотра.

Если обратиться к этимологии слова «сбирание», то оно раскрывается как «что-то собирать», «сосредотачиваться на определённом действии», «приобретать», «разыскивать» [46, с. 703]. То есть в общем смысле сбирание - это всегда какая-то деятельность, а деятельность всегда осуществляется кем-либо или чем-либо и с какой-либо целью.

Применительно к собиранию вещественных доказательств вещественных доказательств сбирание представляется в виде деятельности субъекта доказывания, которая направлена на сбор вещественного доказательства и осуществляется для того, чтобы установить истину по уголовному делу. Успех этапа собирания вещественного доказательства влияет на установление виновного лица, раскрытие преступления и назначение справедливого наказания. Разрешение вопроса о виновности или невиновности подсудимого также возможно достичь только путём сбора доказательств.

В общем смысле сбирания представляет собой предметно-практическую деятельность субъекта, который реализует процесс собирания вещественных доказательств, состоящий из поиска, обнаружения, получения и фиксации доказательств. Также сбирание можно обозначить как процесс формирования доказательства. Всё это дает нам понять, что сбирание доказательств, в том числе и вещественных - это центральный процесс-структуры доказывания.

К способам выявления доказательств можно отнести также реализацию оперативно-розыскных действий. Результаты таких действий обязательно

должны быть проверены путем осуществления следственных действий, например, допроса с целью обличения найденных доказательств в процессуальную форму.

При обнаружении доказательств следователь или иное уполномоченное лицо должны оценить найденные доказательства с точки зрения их относимости к расследуемому уголовному делу. Такая оценка не представляет собой отдельный этап оценки доказательств, а носит лишь предварительный характер.

Далее уполномоченное лицо проводит изъятие доказательств. Изъятие может осуществляться при помощи истребования, выемки или совершения иных следственных действий. Изъятие доказательств проводится для того, чтобы органы предварительного расследования, а также суд могли использовать такие доказательства в процессе доказывания, а также при рассмотрении дела в суде. Если же какой-либо предмет, составляющий доказательственную базу, невозможно изъять, то тогда возможно изготовление его копии. Такой процесс фиксации называется моделирование.

После того, как уполномоченное лицо изымает доказательство, его необходимо зафиксировать. Согласно статье 166 УПК РФ фиксация доказательства представляет собой процесс составления протокола, где указывается характер совершенного следственного действия, а также характеристика обнаруженного доказательства.

Для фиксации доказательств также могут быть использованы аудио- и видеозапись, фотографирование и иные способы фиксации. Они также должны быть обязательно прикреплены к протоколу.

Доказательство считается обличенным в процессуальную форму только тогда, когда оно будет зафиксировано в протоколе. Так фиксация доказательства обеспечивает его сохранность, чтобы такое доказательство могло быть использовано в дальнейшем или исследовано.

После этапов собирания, изъятия и фиксации доказательство приобщается к уголовному делу. Способы приобщения могут быть различными. Например, составление постановления.

Важным условием собирания доказательств является то, что такой процесс должен происходить без отрыва от норм процессуального законодательства. То есть собирание доказательств предполагает точное соблюдение положений закона. Данное правило означает, что собирание доказательств должно происходить только теми способами, которые указаны в законе, в противном случае они не могут быть использованы в рамках уголовного дела.

Ещё одним обязательным условием собирания доказательств является то, что уполномоченное лицо должно относиться к данному процессу объективно и беспристрастно. Несмотря на чёткое закрепление способа собирания доказательств, все же законодатель оставляет вольную трактовку для действий уполномоченного лица, так как он не сможет предусмотреть все тактические приемы проведения следственных действий. Но тем не менее главным правилом остается то, что, если тактические приемы и технические средства используются для собирания доказательств, то они не должны противоречить закону и применяться в соответствии с его положениями.

Ещё одним важным правилом собирания доказательств является то, что доказательственная база должна быть полной. Это означает, что процессуальные действия следователя или иного лица, которые он осуществляет с целью собирания доказательств, должны быть качественными и тщательными для того, чтобы ни одно доказательство не было упущено.

В процессе собирания доказательств также важно действовать оперативно, так как некоторые следы или иные доказательства могут быть утрачены со временем. Для этого следователь должен правильно выбрать момент проведения следственного действия, а в некоторых случаях и провести его незамедлительно.

Последним, но не менее важным, правилом при собирании доказательств является то, что уполномоченным лицом должна сохраняться гарантия достоверности полученной информации. В связи с этим следователь или иное лицо должен выбрать достоверные источники получения доказательств, выбрать именно те тактические условия и приемы, которые необходимы для изъятия достоверных результатов, а также применить те технические средства, которые помогут надёжно зафиксировать доказательства и сохранить их для дальнейшего исследования и использования.

Таким образом мы отметили, что процесс собирания доказательств – это сложный и многогранный этап, который требует высокого уровня профессионализма от лица, проводящего расследование, а также оперативности проведения следственных действий для того, чтобы доказательства не были упущены и были собраны надлежащим образом с соблюдением всех положений российского законодательства.

Процессуальная форма собирания вещественных доказательств включает в себя три характерных элемента. Первый элемент - это обязательность процессуального оформления факта обнаружения или получения какого-либо доказательственного предмета следователем или иным субъектом, проводящим расследование. Как правило, вещественные доказательства возможно обнаружить в процессе реализации какого-либо следственного действия, и тогда факт обнаружения такого предмета обязательно должен быть зафиксирован в протоколе конкретного следственного действия.

Особенностью собирания вещественных доказательств состоит в том, что иные субъекты также могут их предоставить, например, обвиняемый, потерпевший или иные участники уголовного процесса. Однако это не исключает этапы оформления такого доказательства в надлежащий процессуальный вид. Кроме того, вещественные доказательства могут быть

получены следователем или судом от каких-либо учреждений или организаций, имеющих отношение к расследованию уголовного дела.

Вещественное доказательство обязательно должно быть направлено с соответствующим сопроводительным письмом. Как свидетельствуют пример из практики, в ходе расследования уголовного дела следователю поступило вещественное доказательство с сопроводительным письмом от конкретной организации при следующих обстоятельствах: один из сотрудников организации стал в курсе личных дел свидетеля и обнаружил при нём предмет, который мог бы быть полезен в рамках расследования уголовного дела, тогда он направил данный предмет следователю и подкрепил факт отправки сопроводительным письмом. Такое письмо стало фактом направления вещественного доказательства в следственный отдел, а также упростило процедуру приобщения обнаруженной вещи к материалам уголовного дела [54].

Ещё одним важным элементом собирания вещественных доказательств является тщательный осмотр, подробное описание и, по возможности, фотографическая фиксация. Для наилучшего результата осмотр вещественного доказательства необходимо произвести сразу на момент его выявления в ходе реализации следственного действия.

И последним элементом, являющемся спецификой собирания вещественных доказательств является то, что такие доказательства должны быть приобщены к материалам уголовного дела посредством вынесения постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств или посредством определения суда. Без вынесения такого процессуального документа доказательство не сможет быть вещественным.

Поэтому так важно соблюсти все эти этапы и элементы при собирании вещественных доказательств, что неоднократно подчёркивалось в материалах уголовно-процессуальной доктрины [22, с. 121].

Таким образом то действие, в ходе которого следователь или иное лицо, уполномоченное проводить расследование выносит постановление или

определение о приобщение предмета уголовному делу в качестве вещественного доказательства, означает соответствие такого вещественного доказательства признаку относимости обнаруженного предмета уголовному делу. Также данный процесс важен по причине того, что вещественное доказательство, как правило, представляет собой материальную или духовную ценность. Если же такая ценность отсутствует, то они могут быть вещами с морально-этической характеристикой.

Однако данная специфика может повлиять на возможность приобщения вещественных доказательства к материалам уголовного дела, так как по некоторым соображениям их порой невозможно с физической или этической точки зрения приобщить к ним. Например, это могут быть участки местности или другие непереключаемые объекты: дерево, телеграфный столб, взломанный сейф и иные. Все эти предметы могут играть важную роль в материалах уголовного дела, однако, они не могут быть приобщены, то есть поступить в распоряжение следователя и хранится в конкретном месте.

В связи с этим в практической деятельности возникает вопрос, как же такие предметы приобщать к вещественным доказательствам по уголовным делам. На наш взгляд, если же какое-либо вещественное доказательство было обнаружено на стене или заборе, то возможно вычленив такое доказательство из обнаруженного места, например, посредством сбора соскоба следов крови. Тогда следы крови уже можно будет возможно приобщить к материалам уголовного дела.

Тоже самое касается и микрообъектов. Сложность их сбора состоит в том, что их невозможно обнаружить невооруженным глазом, поэтому они не могут действовать в качестве вещественных доказательств. В этом случае практика сложилась таким образом, что их обязательно нужно приобщить к материалам уголовного дела вместе с объектом-носителем. Тогда свойства таких вещей не потеряются, и они смогут быть приобщены в качестве вещественных доказательств.

Таким образом хотелось бы отметить, что вся совокупность предметов материального мира, которые могут быть вещественными доказательствами, устанавливается посредством определения их физических возможностей для изъятия и хранения. Если обратиться к уголовно-процессуальному законодательству, то оно никак не ограничивает возможность собирания доказательств и способы их изъятия. То же самое касается и методов изъятия. Законодательство не уточняет, должна ли быть доставлена вещь отдельно от какого-либо объекта или целиком. Скорее, это вопрос будет носить организационно-технический характер.

Однако, для этого существует одно единственное правило, согласно которому следователь или иное лицо, проводящее собрание вещественных доказательств, должно провести данную процедуру достаточно профессионально, чтобы не потерять свойства такого доказательства. Конечно лучше всего изымать предметы целиком.

Как мы уже отметили собрание вещественных доказательств представляет собой сложный и трудоемкий процесс осмотра обнаруженного предмета, затем вынесения постановления о признании вещественными доказательствами и приобщение к уголовному делу.

Затрагивая вопрос о специфике предметов материального мира, особо актуальной темой будет собрание таких вещественных доказательств как электронные доказательства. Абсолютное большинство учёных, исследующих данную тему, пришли к единообразному мнению о том, что электронные доказательства также будут относиться к разряду вещественных [68, с. 44]. Их процесс собирания усложняется особой характеристикой таких предметов, которая заключается в специфике объекта-носителя. Ими могут быть, например, телефон, смартфон, планшет, компьютер, флеш-накопитель, различные жесткие диски и иные предметы, которые могут быть отнесены к категории электронных вещественных доказательств.

Например, Ю.Н. Соколов в своих трудах исследует сущность электронных носителей и указывает, что объект-носитель:

- имеет уникальное свойство сохранять, изменять и воспроизводить электронную информацию неоднократно в зависимости от потребности его пользователя;
- он также имеет особое программное устройство или программное обеспечение, сохраняющее признаки электронной информации;
- он обладает свойством долговременно хранить электронную информацию во внутренней памяти [64, с. 23].

Следовательно, автор подчёркивает признаки электронных носителей, благодаря которым возможно выделить их в отдельную группу вещественных доказательств. Исходя из записанных признаков, подчеркнём, что электронный носитель - это такое техническое устройство, которое обладает способностью сохранять, изменять и воспроизводить электронную информацию, которая сохраняется в памяти устройства, имеющего программное обеспечение для записывания на нём бинарной информации.

Термин «электронный носитель» также используется и в российском законодательстве. Например, в Государственном Стандарте используется данный термин и трактуется в качестве материального носителя, который используется для записи, хранения и воспроизведения информации, которая обрабатывается с помощью средств вычислительной техники [19]. Однако мы видим, что уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет данное понятие, но оно было выработано в теории и подтверждено на практике ввиду необходимости внедрения данного понятия при актуальности использования его наряду с вещественными доказательствами.

Особенностью электронного доказательства является то, что оно выступает в качестве сложного технического устройства, следовательно, к нему предъявляются более жёсткие требования для его собирания в качестве вещественного доказательства. Порой для извлечения таких доказательств требуется привлечение специалиста. Согласно статье 164.1 УПК РФ изъятие электронных носителей информации не допускается при производстве по уголовным делам, за исключением ситуаций:

- когда уже было вынесено постановление о назначении судебной экспертизы в отношении электронных носителей;
- когда изъятие таких носителей осуществляется на основании судебного решения;
- когда на электронных носителях информация, содержащаяся на них, недоступна владельцу электронного носителя или с помощью неё может быть совершено новое преступное деяние путём её копирования, а также утраты или её изменения.

Если же в рамках уголовного дела может понадобиться копирование электронной информации, то при таком действии обязательно присутствие специалиста, который способен в присутствии понятых верно скопировать электронную информацию без потери её свойства в качестве вещественного доказательства.

На сегодняшний день достаточно спорным является вопрос об участии специалистов при изъятии электронных носителей или копировании информации из них. Мы считаем, что в настоящее время следователи или иные уполномоченные лица достаточно обучены обращению с электронными ресурсами и технологиями, ввиду чего они могут самостоятельно осуществлять данные действия. Такой учёный как С.В. Зуев также подчёркивает нецелесообразность привлечения специалиста к работе с электронными носителями в рамках расследования по уголовному делу [31, с. 35-36].

Данные действия, на наш взгляд, усложняет расследование, а также увеличивает его срок, что мешает эффективному и быстрому раскрытию преступлений.

Таким образом в итоге данного пункта хотелось бы отметить, что собирание вещественных доказательств - это сложное и комплексное следственное действие. С развитием новых технологий появляются и новые виды собирания вещественных доказательств и, следовательно, проблемы, которые влекут такие действия.

В данном пункте мы указали на особо важную проблему собирания электронных доказательств, а именно обязательного участия специалиста при их изъятии. Мы пришли к выводу, что участие специалиста вовсе необязательно, несмотря на то, что электронные носители являются сложными техническими устройствами. Реализация технического прогресса и улучшение качества подготовки квалифицированных кадров работы с электронными носителями стало гораздо легче, поэтому любой рядовой следователь или иное уполномоченное лицо вполне может самостоятельно осуществить работу с такими вещественными доказательствами.

2.2 Проверка и оценка вещественных доказательств

Проверка доказательств - это практическая и мыслительная деятельность субъекта, которая заключается в конкретизации свойств доказательств при помощи их изучения [38, с. 402]. Проверка доказательств включает в себя процесс проверки их на относимость, допустимость и достоверность. Данный этап особо важен для того, чтобы проверить признаки и свойства доказательства со всех сторон, что необходимо для дальнейшего решения о возможности их применения в рамках уголовного дела.

В статье 87 УПК РФ указаны способы проверки доказательств:

- сопоставление обнаруженных доказательств с иными доказательствами. Такой способ поможет проверить, относится ли найденное доказательство к уголовному делу, а также выявить противоречия в показаниях опрошенных лиц или использовать их в дальнейшем для допроса;
- выявление источников доказательств;
- получение других доказательств, которые способны провести проверку найденного доказательства, то есть подтвердить или опровергнуть его.

Первый способ из указанных в статье 87 УПК РФ заключается в сопоставлении доказательств. Данный способ подразумевает то, что все доказательства по конкретному уголовному делу должны соотноситься друг с другом и действовать в совокупности. Если хотя бы одно доказательство противоречит другому, то они оба подлежат дополнительной проверке. Суть такой проверки заключается в установлении полноты проверяемого доказательства. Но при этом стоит отметить, что проверка доказательства без реализации его сопоставления недостаточна для того, чтобы оценить доказательство на признак достоверности. Именно поэтому так важен этап систематизации всех обнаруженных доказательств.

Проверка доказательств - это не единовременный этап, так как он осуществляется на всех стадиях уголовного процесса. Проверка реализуется государственными органами и должностными лицами, а конкретно дознавателем, следователем, прокурором, а также руководителем следственного органа. Проверку могут осуществлять и другие субъекты уголовного процесса или несколько субъектов. В дальнейшем доказательства исследуются судом.

Таким образом, рассмотрев суть проверки доказательств мы можем отметить, что данный этап представляет собой всестороннее изучение субъектом доказывания содержание доказательств, а также проверку достоверности данных, из которых было получено такое доказательство и определение допустимости, относимости доказательств, а также установление систематизации всех доказательств по делу.

Теперь перейдём к процессу оценки доказательств, который предполагает собой мыслительный процесс субъекта доказывания, заключающийся в выявлении роли обнаруженного доказательства для установления истины по делу [21, с. 129]. При этом важно отметить, что законодатель относит процедуру проверки относимости, допустимости и достоверности доказательства к процессу оценки доказательств. По данному поводу многие авторы расходятся в точках зрения: одни говорят, что процесс

проверки допустимости, относимости и достоверности относится к этапу проверки доказательств, другие говорят, что к этапу оценки доказательств [20, с. 256; 62, с. 274].

На наш взгляд несколько нелогично относить процесс проверки допустимости, относимости и достоверности доказательств к этапу оценки доказательств. Мы считаем, что оценка доказательств должна включать в себя оценку доказательства уполномоченным лицом с точки зрения его отношения к делу, достоверности, а также доказательственного значение.

Подводя итог рассмотрению указанных двух этапов отметим, что цель проверки доказательств заключается в обнаружении содержания доказательств при помощи их изучения, а также проверки на достоверность, допустимость и относимость. Кроме того, в процессе проверки доказательства необходимо выявить систематизацию всех доказательств по делу, а также установить конкретику по каждому обнаруженному доказательством, чтобы ни одно из них не подвергалось сомнению.

Оценка доказательств представляет собой такой процесс, который состоит в мыслительной деятельности субъекта доказывания, направленной на установление относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств с целью принятия дальнейших процессуальных решений. Оценка субъектом доказательств может быть предварительной и итоговой. Суть предварительной оценки заключается в том, что такая оценка проводится во время собирания доказательства. Итоговая оценка предполагает собой оценивание доказательства в момент вынесения какого-либо решения. Оценка доказательства предполагает собой дальнейшее вынесение определения, постановления, обвинительного акта или заключения, а также обвинительного постановления или приговора.

Рассмотрев основные аспекты процессов проверки и оценки доказательств, отметим некоторые проблемы, существующие на сегодняшний день, связанные с данными институтами уголовно-процессуального права. Проверка вещественных доказательств представляет собой всестороннее и

полное установление качеств и свойств таких доказательств, а также анализ знаний о них, их связи с событием преступления и связи свойств доказательств с самим доказательством.

В теории уголовно-процессуального права неоднократно высказывались мнения о том, что этап проверки доказательств необходимо переименовать в этап исследования доказательств, однако некоторые авторы не согласны с данной точкой зрения, считая данные понятия идентичными [40, с. 88].

Проанализировав некоторые материалы уголовно-процессуальной доктрины, мы пришли к тому, что вопрос о проверке вещественных доказательств представляется достаточно спорным и на сегодняшний день, в том числе проблема касается названия данного этапа.

Такие авторы, как Л.В. Головкин, в своих трудах указывают, что проверка вещественных доказательств является не самым необходимым этапом расследования уголовных дел, он обеспечивается скорее данностью отечественного доказательного процесса нежели реальной необходимостью его реализации. Однако автор считает, что данный этап имеет место быть только в рамках судебного доказывания, тогда как на стадии предварительного расследования он абсолютно нецелесообразен [18, с. 333].

Таким образом мы видим, что институт проверки доказательств, включая вещественные доказательства, на сегодняшний день не находит должного законодательного закрепления, а некоторые вообще считают, что его необходимо переименовать в этап исследования доказательств. Считаем, что недопонимание сущности института проверки доказательств порождает проблемы в реализации проверки вещественных доказательств на практике.

Возвращаясь к способам проверки доказательств, отметим, что одним из самых распространённых способов является сопоставление доказательств с нормами уголовно-процессуального законодательства в части регламентации правил получения доказательств. Кроме того, доказательства обязательно должны быть получены с установлением того факта, что они имеют значение в рамках расследования конкретного уголовного дела.

Для выявления какого-либо доказательства при расследовании преступления реализуются определённые следственные действия. Также для проверки доказательств, особенно вещественных, чаще всего, проводится повторная или дополнительная экспертизы. Основной особенностью проверки вещественных доказательств является то, что в рамках данного процесса необходимо установить характерные черты самого вещественного доказательства. Как правило, для этого производится осмотр самой вещи с последующим составлением протокола осмотра вещественного доказательства.

К способам проверки вещественных доказательств можно отнести следственный эксперимент, который также будет подкрепляться соответствующим протоколом. Экспертиза в отношении вещественных доказательств требуется только тогда, когда необходимы глубокие познания в той или иной области относительно установления свойства вещественного доказательства.

Также в данном пункте мы рассмотрим особенности оценки вещественных доказательств и отметим, что этап оценки представляет собой наиболее проблемный этап среди всего доказательственного процесса. Особенно проблемы касаются определения сущности данного этапа. Например, Е.И. Зуев в своих трудах говорит, что этап оценки вещественных доказательств реализуется, скорее, с учебно-методической целью нежели он целесообразен с практической точки зрения [32, с. 73].

Ю.К. Орлов также пишет, что оценка доказательств представляет собой лишь мыслительную деятельность и не несёт никакой процессуальной полезности. Также отмечается точка зрения, что оценка вещественных доказательств - это субъективный способ выражения ценности объекта [48, с. 81]. На наш взгляд стоит обратить внимание именно на последнее определение, так как мы считаем, что определение ценности вещественного доказательства - это один из основных этапов выявления вещественных

доказательств, поэтому, скорее, данное суждение подкрепляет необходимость этапа оценки и его целесообразность для расследования уголовного дела.

В целом этап оценки вещественных доказательств разделяется на внутренние и внешние составляющие. Внутренняя сторона оценки заключается в том, что в процессе доказывания субъекты проводят логические умозаключения, основываясь на анализе и определении относимости и допустимости доказательств. Внешняя сторона оценки заключается в том, что вся внутренняя деятельность по оценке проводится в условиях уголовно-процессуальных отношений. Иными словами, оценивать следует лишь те сведения и факты, которые были получены с соблюдением законодательных положений и объективно отражены в процессуальных документах.

Таким образом мы приходим к выводу, что оценка доказательств - это необходимый этап в доказательственном процессе и под ним следует понимать субъективный способ выражения ценности объекта с последующим признанием субъектом расследования такого объекта вещественным доказательством.

На основании данного определения мы можем отметить, что существует ещё и третья сторона оценки доказательств, которая заключается во внутреннем убеждении субъекта, проводящего расследование. Данную сторону можно выделить из содержания статьи 17 УПК РФ, где говорится, что судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь и дознаватель могут оценивать доказательства, опираясь на свое внутреннее убеждение, закон и совесть.

Нельзя не отметить тот факт, что оценка действительно представляет собой мыслительную деятельность, следовательно, оценить доказательство означает определить, насколько тесно оно взаимосвязано с расследуемым уголовным делом и иными доказательствами по данному делу.

В процессе оценки также проводится оценка вещественных доказательств с целью объединения их в единую совокупность. В.Д Арсеньев справедливо подчёркивает, что оценка доказательств позволяет определить

силу и значение каждого доказательства в отдельности и всех доказательств в целостной системе [5, с. 130].

Таким образом полагаем что оценка вещественных доказательств представляет собой субъективный фактов, который определяется посредством отображения свойств обнаруженного предмета или вещи. Мы видим, что оценка вещественных доказательств проводится не только в рамках доказательственного процесса, но и на заключительном этапе расследования уголовного дела, а также перед принятием каких-либо процессуальных решений. Для того, чтобы оценить вещественные доказательства и установить свойства их допустимости, необходимо решить вопрос о том, было ли получено такое доказательство с использованием положений закона и теми способами, которые предусмотрены таким законом. Так, этап оценки вещественных доказательств служит своеобразным гарантом достоверности выявленных доказательств, а также необходимым элементом защиты субъектов уголовного процесса.

Для того, чтобы оценить достоверность вещественного доказательства, необходимо проверить условия его появления, хранения или копирования, законность проведённых следственных действий, в ходе которых оно было получено, а также правильное составление процессуальных документов. Только в данном случае этап оценки вещественных доказательств будет иметь смысл, который кроется в анализе процесса формирования такого доказательства.

Что касается оценки доказательств с точки зрения допустимости, то в данном случае существует несколько правил проверки именно вещественных доказательств. Первое правило касается правила о надлежащем субъекте. Его сущность состоит в том, что доказательство может быть получено только тем субъектом, который уполномочен его предоставлять. Следовательно, обратившись к положениям законодательства, отметим, что в случае с вещественными доказательствами такими лицами будут дознаватель, следователь, прокурор и суд. То есть обязательным условием получения

вещественного доказательства с процессуальной точки зрения будет его получения надлежащим субъектом, в противном случае такое доказательство не может быть приобщено к уголовному делу, так как это нарушает суть этапа оценки доказательства.

Обращаясь к судебной практике, отметим, что существует случай, когда вещественное доказательство было собрано и оценено экспертом. Если обратиться к пункту 2 части 4 статьи 57 УПК РФ, данные действия является недопустимым с точки зрения целесообразности приобщения вещественных доказательств к материалам уголовного дела [55].

Второе правило оценки вещественных доказательств является правило о надлежащем источнике. Суть данного правила состоит в том, что оно образуется из совокупности элементов вещественного доказательства. Такими элементами являются:

- объекты материального мира;
- протокол следственного действия, который составляется в ходе производства следственного действия с обязательным указанием обнаруженного вещественного доказательства;
- протокол осмотра обнаруженной вещи;
- постановление о приобщении к делу в качестве вещественных доказательства.

Лишь с точки зрения соблюдения данного правила на этапе оценки доказательства возможно приобщить какую-либо вещь в качестве вещественного доказательства к материалам уголовного дела.

Последнее правило касается правила о надлежащей процедуре получения вещественного доказательства. Суть данного правил состоит в том, что вещественные доказательства должны быть получены с применением всех правил производства следственного действия, а также иных процессуальных действий, которые необходимы для изъятия и фиксации вещественного доказательства.

Таким образом, по итогам данной главы отметим, что проверка доказательств - это практическая и мыслительная деятельность субъекта, которая заключается в конкретизации свойств доказательств при помощи их изучения. Проверка доказательств включает в себя процесс проверки их на относимость, допустимость и достоверность. Данный этап особо важен для того, чтобы проверить признаки и свойства доказательства со всех сторон, что необходимо для дальнейшего решения о возможности их применения в рамках уголовного дела.

Процесс оценки доказательств предполагает собой мыслительный процесс субъекта доказывания, заключающийся в выявлении роли обнаруженного доказательства для установления истины по делу. При этом важно отметить, что законодатель относит процедуру проверки относимости, допустимости и достоверности доказательства к процессу оценки доказательств.

В целом, собирание, проверка и оценка - это основные этапы приобщения какой-либо вещи к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. Заканчиваются данные этапы посредством вынесения постановления о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств. Лишь после вынесения такого постановления или определения будет считаться, что вещественное доказательство прошло все три проанализированных нами этапа с соблюдением законодательных положений и всех правил, и только тогда доказательственный процесс может считаться завершенным.

Глава 3 Проблемы использования вещественных доказательств

3.1 Проблема обнаружения, изъятия, фиксации вещественных доказательств в ходе производства следственных действий

Значение следственных действий при расследовании уголовных дел заключается как в процессе собирания доказательств, так и во взаимосвязанном процессе проверки доказательственной базы. Причём могут проверяться как доказательства, собранные в ходе конкретного следственного действия, так и доказательства, которые были уже получены до этого. Каждое следственное действие имеет свои конкретные задачи, а также принципы их исполнения. Не всегда следственное действие может привести к обнаружению какого-либо доказательства, доказывающего виновность или невиновность подозреваемого лица. Но всегда следственное действие будет направлено на собирание, исследование, фиксацию и проверку обнаруженного доказательства.

Исходя из этого, мы можем отметить, что процесс собирания вещественных доказательств включает в себя их обнаружение, изъятие и фиксацию. Суть обнаружения вещественных доказательств состоит в том, что в ходе данного процесса возникают условия визуального восприятия обнаруженного следа. Такое восприятие может проводиться при помощи различных средств освещения или оптических приборов.

Суть изъятия состоит в выделении какого-либо материального объекта, то есть обнаружении следа или части такого объекта вместе с его следовой информацией. При помощи данного процесса отделения и происходит получение вещественного доказательства в таком виде, в котором его можно отразить в материалах уголовного дела.

Учёные-криминалисты в своих трудах пишут, что обнаружение, изъятие доказательств хоть и обладают своей спецификой, все же основная проблематика собирания доказательств состоит в фиксации обнаруженной

информации [42, с. 220]. Процесс фиксации является одним из важных этапов собирания доказательств, который исполняется с применением принципов собирания вещественных доказательств. Именно процесс фиксации позволяет отразить вещественные доказательства в доказательственной базе по уголовному делу и придать им именно ту роль и значение, которые они будут играть в качестве доказательств как в уголовном деле, так и в криминалистической науке.

В связи с этим считаем, что необходимо остановиться подробнее на процессе фиксации доказательств как одном из важных этапов их получения. В целом понятие фиксации доказательств, в том числе вещественных, до сих пор чётко не сформулировано ни в теории уголовно-процессуального права, ни в криминалистике. По этой причине возникает большое количество проблем по проведению данной процедуры и установлению её сути. Мы видим решения такой проблемы единственным способом: необходимо определить понятие «фиксации доказательств», то есть чётко разработать его совместно с теоретиками и правоприменительными, а также отразить в нормах уголовно-процессуального законодательства. Только таким способом возможно установить суть данного этапа и определить его правовую природу.

Считаем, что фиксацию доказательств необходимо определить, как систему действий, которые обладают важным значением для разрешения уголовного дела, направленные на установление каких-либо фактических данных согласно нормам закона, а также установление условий и способов обнаружения и закрепления таких данных.

Таким образом мы установили основную проблему процесса собирания доказательств - это отсутствие чёткого определения «фиксации доказательств». Ещё раз подчеркнем, что необходимо данное определение закрепить в нормах уголовно-процессуального законодательства.

В продолжении темы отметим, что для каждого этапа, то есть для обнаружения, изъятия и фиксации вещественных доказательств установлено общее первостепенное правило, которое заключается в том, что любое из

названных действий должно реализоваться в рамках следственного действия и в соответствии законодательными положениями, которые устанавливаются для такого следственного действия.

Процесс собирания вещественных доказательств направлен, прежде всего, не только на непосредственное изъятие вещественных доказательств, их фиксацию, но и также на их проверку, для того, чтобы установить подлинность обнаруженных доказательств, их причастность к уголовному делу. В этой связи можно раскрыть, имело ли место сокрытие преступления или укрывательство другого преступления. Таким образом данный процесс играет важную роль не только для расследования одного конкретного уголовного дела, но и для возможного обнаружения признаков иного преступления или раскрытия ранее нераскрытого преступления.

В ходе обнаружения какого-либо предмета он должен подлежать обязательному изъятию для того, чтобы определить, имеет ли значение для дела и является ли оно вещественным доказательством. Для того, чтобы изъять такой предмет, он должен быть тщательно осмотрен лицом, уполномоченным проводить следственное действие. Также такое лицо должно обязательно описать обнаруженный предмет, зафиксировать характер обстановки, специфику обнаруженных следов и способ изъятия такого предмета. В конце обязательно отмечается цель изъятия. При возможности предмет можно сфотографировать для того, чтобы установить наиболее полную картину его обнаружения и специфических признаков, которые в процессе транспортировки предмета могут быть утеряны.

Для того, чтобы сохранить обнаруженный предмет в наиболее лучшем виде, он должен быть тщательно упакован и обязательно опечатан для того, чтобы иные лица не имели к нему доступ. При выполнении данных процедур необходимо присутствие понятых для того, чтобы подтвердить факт изъятия предмета и предотвратить его подмену или утрату.

От того, насколько эффективно исполнен процесс собирания доказательств, зависит успешное раскрытие преступления. То есть важным

элементом обнаружения, фиксации, изъятия вещественных доказательств является эффективная работа уполномоченного лица, который проводит следственные действия. Также в данном процессе важно применение эффективных и современных технических средств. Именно они помогают оценить собранные доказательства с точки зрения их полноты, объективности и наглядности. Реализация данных принципов поможет экспертам в ходе осуществления их экспертной деятельности. Таким образом экспертизу можно назвать важной частью исследования вещественных доказательств.

Применение технических средств является предпосылкой для назначения судебной экспертизы, а её объектом выступают материальные вещи, которые необходимо изъять и обнаружить в ходе следственного действия. Судебная экспертиза не отменяет следственное действие, а, наоборот, дополняет его, помогает в более полной мере реализовать процесс собирания вещественных доказательств. При помощи исполнения как следственных действий, так и экспертизы возможно установить наиболее полную картину признаков обнаруженных объектов и их относимости к расследуемому уголовному делу.

При производстве следственных действий и исполнении процесса собирания доказательств важную роль играет субъективное восприятие обнаруженных следов уполномоченным лицом. Однако не все учёные относят субъективное мнение уполномоченного лица к важным элементам процесса собирания. Они считают, что оценка собранных доказательств должна проводиться только при помощи технических средств [26, с. 118]. Мы же считаем, что лишь при совокупности определённого субъективного мнения и применения технических средств возможно объективно оценить собранное вещественное доказательство в ходе следственного действия.

В некоторых случаях уполномоченные лица не спешат применять технические средства с целью обнаружения, фиксации, изъятия следов, найденных на месте преступления. Ориентируясь на свой опыт, они считают, что только при помощи субъективного мнения возможно будет успешно

реализовать процесс собирания доказательств [45, с. 119]. Однако мы считаем, как ранее указывалось, что субъективное мнение должно осуществляться только при совокупности с применением технических средств. Поэтому неприменение технических средств должно быть обусловлено наличием объективных причин. Среди таких причин могут быть какие-либо обстоятельства, которые могут нанести вред жизни и здоровью человека, а также унизить его честь и достоинства в ходе производства следственного действия.

Отсутствие таких ситуаций приводит к отсутствию объективных причин к неприменению технических средств, поэтому во всех остальных ситуациях они должны обязательно применяться. Следовательно, неприменение технических средств является второй проблемой, которая существует на сегодняшний день при производстве следственных действий в ходе обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления.

В продолжении данной темы отметим, что часть 6 статьи 164 УПК РФ гласит, что при производстве следственных действий могут применяться технические средства. То есть законодатель не дает конкретную установку на применение технических средств и не обязывает уполномоченных лиц использовать их в ходе производства следственных действий. В связи с этим мы считаем, что законодателем в норме уголовно-процессуального закона необходимо искоренить альтернативность данного положения и установить, что технические средства должны обязательно применяться в ходе производства следственных действий. Таким образом норма части 6 статьи 164 УПК РФ должна содержать указание на то, что технические средства не могут применяться, а именно применяются. Таким образом законодатель укажет на необходимость применения таких средств в ходе обнаружения и фиксации следов преступления. Также мы считаем ввиду необходимости присутствия объективных причин неприменения технических средств законодатель должен указать, что при неприменении технических средств в

ходе производства следственных действий в протоколе уполномоченным лицом должны быть отражены объективные причины такого поведения.

Таким образом мы можем отметить, что следственные действия - это способ собирания вещественных доказательств. Иными словами, в данном контексте основной задачей следственного действия является обнаружение, изъятие следов преступления, которые в дальнейшем могут быть использованы как вещественные доказательства по уголовному делу.

Если обратиться к анализу уголовно-процессуальной доктрины, то можно отметить, что в ней до сих пор не установлен перечень следственных действий, которые необходимо исполнять для обнаружения вещественных доказательств [24, с. 85]. Отсутствие такого перечня порождает постоянную изменчивость способов собирания вещественных доказательств. Это также является проблемой обнаружения, изъятия и фиксации таких доказательств, что в конечном итоге приводит к совершению преступных деяний новыми способами, применения в ходе них новых технических средств и методов. При этом порядок производства следственных действий не изменяется и основные принципы остаются теми же. А ведь производство следственных действий и их эффективность должны соответствовать современным реалиям, что в конечном итоге поможет более эффективному осуществлению процесса обнаружения, изъятия и фиксации доказательств, том числе и вещественных.

Так как проблема остается открытой, то стоит обратить внимание на материалы научной литературы, в которых мы увидели, что основными следственными действиями, используемыми для получения вещественных доказательств, являются следующие: различные виды осмотра, например, места происшествия, предметов и документов, жилища, осмотр трупа. Сюда также относятся освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, арест почтовых и телеграфных отправлений, контроль и запись переговоров, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, производство судебной экспертизы и проверка показаний на месте [37, с. 73]. В целом это практически все следственные действия, которые закрепляются нормами

уголовно-процессуального закона. Однако мы считаем, что они все они могут привести к получению каких-либо доказательств, но не все могут быть использованы с целью получения именно вещественных доказательств.

Например, следственный эксперимент не может проводиться для обнаружения вещественных доказательств, так как его основной целью является уточнение данных, которые имеют значение для уголовного дела. Судебная практика подтверждает данное суждение. Например, в Постановлении Челябинского Областного суда от 16 мая 2017 года сказано, что вещественные доказательства не могут быть получены в ходе следственного эксперимента, так как данное следственное действие имеет совершенно иное значение [3]. Похожую точку зрения мы можем также обнаружить и в ином Определении Челябинского Областного суда [1].

Следующим следственным действием, не предназначенным для получения вещественных доказательств, является очная ставка. Основным назначением очной ставки является устранение противоречий между показаниями участников уголовного процесса. Таким образом в ходе данного следственного действия невозможно получить новые доказательства, в том числе вещественные.

В научной литературе бытует мнение, что проверка показаний на месте является основным следственным действием, используемым для собирания вещественных доказательств [43, с. 92]. Однако мы не можем согласиться с данной точкой зрения по следующим причинам. Для этого приведём пример из судебной практики, где гражданин был обвинён в угоне автомобиля. Угон автомобиля был выполнен при помощи выталкивания его из гаража и замены номерного знака. Затем такой гражданин бросил угнанный автомобиль и был пойман сотрудниками правоохранительных органов недалеко от места совершения преступления. В отношении него было возбуждено уголовное дело и в процессе производства предварительного расследования он участвовал в таком следственном действии как проверка показаний на месте. Данное следственное действие было использовано с целью установления

обстоятельств преступления, в ходе которого был обнаружен номерной знак угнанного автомобиля.

Следователь признал такой знак вещественным доказательством и ненадлежащим образом зафиксировал в протоколе производства такого следственного действия. Однако суд признал незаконной фиксацию такого вещественного доказательства, так как следователь по окончании проверки показаний на месте должен был произвести такое следственное действие как осмотр места происшествия, в ходе которого он бы и обнаружил номерной знак, который бы стал вещественным доказательством по уголовному делу [4]. Данное мнение сложилось исходя из того, что осмотр места происшествия является именно тем следственным действием, которое отвечает задачам обнаружения вещественных доказательств.

Таким образом для того, чтобы установить перечень следственных действий, в ходе которых может производиться изъятие и фиксация вещественных доказательств, необходимо обращать внимание на назначение и цель такого следственного действия. Как показал приведённый нами пример, в ходе очной ставки или проверки показаний на месте не могут быть обнаружены вещественные доказательства, так как цель следственных действий не направлена на их получение.

Ранее мы говорили о том, что не все следственные действия подходят для обнаружения вещественных доказательств. В этой связи необходимо обратить внимание не только на саму суть следственного действия, но и на их классификацию. Существует множество разновидностей допросов такие как допрос подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также различные виды обыска, например, обыск в жилище или личный обыск. Такая дифференциация должна лечь в основу установления следственных действий, которые могут быть использованы для обнаружения вещественных доказательств. Иными словами, одни разновидности следственных действий могут быть использованы с этой целью, а другие - нет.

Таким образом перечень следственных действий имеет особое значение для деятельности органов предварительного расследования, так как это порождает определённые последствия при расследовании уголовных дел. Например, как в вышеприведенном нами примере, вещественные доказательства могут быть признаны незаконным и потерять статус доказательств ввиду того, что они были собраны посредством не того следственного действия.

Ещё раз подчеркнём, что следственные действия - это основной способ обнаружения, изъятия и фиксации вещественных доказательств. Для успешной реализации данного процесса необходимо соблюдать следующие условия:

- соблюдать нормы о порядке производства уполномоченным лицом предварительного расследования;
- соблюдать нормы, которые устанавливают порядок производства следственных действий, а также принципы их осуществления;
- надлежащим образом оформлять следственные действия;
- соотносить найденные предметы с признаками вещественных доказательств;
- соблюдать нормы, которые устанавливают порядок признания различных предметов вещественными доказательствами.

Как мы видим, на сегодняшний день в уголовно-процессуальной и криминалистической науке достаточно чётко установлен порядок реализации следственных действий, что позволяет установить правила обнаружения, изъятия и фиксации вещественных доказательств. Ведь от способа собирания вещественного доказательства зависит то, насколько будут надёжными полученные сведения и то, насколько полной будет доказательственная база по уголовному делу. В конечном итоге это приводит не только к обнаружению виновного лица, к установлению обстоятельств совершенного преступления, но и к успешному его раскрытию.

Поэтому все вещественные доказательства должны быть обязательно получены в установленном законом порядке. Это правило относится к способам обнаружения, изъятия и фиксации вещественных доказательств.

Особое внимание стоит обратить на ситуацию, когда в ходе установления административного правонарушения по статье 27.7 Кодекса об административных правонарушениях проводится личный досмотр лица, в процессе которого правоохранительными органами обнаруживаются при нём наркотические вещества [35]. В данной ситуации уполномоченным лицам следует быть особо внимательными, так как уголовное дело ещё не возбуждено, но уже при будущем подозреваемом лице были обнаружены вещественные доказательства. В таком случае уполномоченным лицам следует пригласить понятых и составить протокол личного досмотра. Такой протокол имеет доказательственное значение для доследственной проверки, которая является причиной для последующего возбуждения уголовного дела.

Судебная практика положительно сложилась по данной ситуации, так как суды принимают во внимание протокол личного досмотра и в большинстве случаев используют их как важные доказательства при вынесении обвинительного приговора. Данного мнения придерживается Верховный Суд Российской Федерации, который в своем Определении устанавливает, что вещественные доказательства будут признаваться допустимым, даже, если оно было добыто не в рамках расследования по уголовному делу, а в ходе личного досмотра. Также суд подчеркнул, что это действие необходимо для того, чтобы избежать дальнейшего уничтожения важных следов, которые имеют особое значение для расследования уголовного дела [2].

При этом практической проблемой является то, что, если уголовное дело ещё не было возбуждено, уполномоченное лицо вместо личного обыска применяет осмотр места происшествия, но выполняет те же действия, которые характерны для личного обыска. Стоит привести пример из практики, где гражданин был пойман за приобретение и хранение наркотических веществ

без цели сбыта. На улице он был остановлен сотрудниками полиции и в ходе личного досмотра у него были обнаружены наркотические средства. В материалах уголовного дела было сказано, что был произведён личный досмотр, однако он подкреплялся протоколом доставления подозреваемого лица в отдел полиции, равно, как и этим же протоколом подкреплялось обнаружение вещественных доказательств [56].

Судебная практика отрицает, что в таком протоколе может быть надлежащим образом зафиксировано вещественное доказательство. Поэтому данный способ собирания вещественные доказательства был признан незаконным.

Та же проблема касается и обнаружения следов преступления в ходе освидетельствования. По поводу этого в научной литературе сложилось двоякое мнение: одни авторы считают, что освидетельствование - это эффективный способ обнаружения следов преступления, то есть они допускают, что в ходе освидетельствования могут быть получены вещественные доказательства по будущему уголовному делу. Другие авторы, наоборот, полагают, что освидетельствование служит только для обнаружения следов преступления, тогда как их изъятие возможно только при производстве личного обыска [36].

Мы считаем, что на основе проведённого нами выше анализа следует отметить, что вторая группа учёных придерживается верной точки зрения, так как судебная практика положительно относится к собиранию вещественных доказательств в ходе личного обыска, тогда как освидетельствование не относится к предварительным следственным действиям, в ходе которых могут быть обнаружены и зафиксированы надлежащим образом вещественные доказательства.

В итоге данного пункта хотелось бы отметить, что проблемы, выделенные в ходе него касаются обнаружения, изъятия и фиксации вещественных доказательств в процессе реализации следственных действий, являются достаточно актуальными на сегодняшний день. Рассмотрев данные

проблемы, мы пришли к выводу, что необходимо законодательное преобразование, например, в плане установления законодательного определения «фиксации доказательств» или научного установления перечня следственных действий, которые могут быть использованы для обнаружения вещественных доказательств.

Считаем, что фиксацию доказательств необходимо определить, как систему действий, которые обладают важным значением для разрешения уголовного дела, направленные на установление каких-либо фактических данных согласно нормам закона, а также установление условий и способов обнаружения и закрепления таких данных.

Таким образом мы установили основную проблему процесса собирания доказательств - это отсутствие чёткого определения «фиксации доказательств». Ещё раз подчеркнем, что необходимо данное определение закрепить в нормах уголовно-процессуального законодательства.

Ввиду того, что вещественные доказательства занимают одно из центральных мест в уголовных делах, то проблемам их применения стоит уделить особое внимание. Поэтому институт вещественных доказательств на сегодняшний день подлежит дальнейшему реформированию ввиду его значимости для успешного раскрытия преступных деяний.

3.2 Проблема хранения вещественных доказательств

После того, как заканчивается расследование по уголовному делу, возникает необходимость сохранности вещественных доказательств. Уголовно-процессуальный закон и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации устанавливают особые требования к хранению вещественных доказательств. Однако основная проблема состоит в том, что правоприменительная практика складывается неоднозначным образом: разные правоприменители по-разному понимают и применяют нормы указанных нормативно-правовых актов.

Так следует обратиться к статье 82 УПК РФ, которая устанавливает способы хранения вещественных доказательств. Статья регламентирует, что вещественные доказательства могут храниться:

- вместе с уголовным делом;
- они могут быть переданы законному владельцу после производства расследования;
- вещественные доказательства могут быть реализованы, уничтожены или отданы на хранение.

Данный список способов хранения вещественных доказательств не является исчерпывающим, так как законодатель устанавливает и иные условия для их хранения, учёта и передачи. Если такие способы хранения вещественных доказательств как передача законному владельцу, сдача на хранение в банк и иные способы достаточно понятны правоприменителям, то на практике большинство вопросов вызывает именно такой способ хранения как хранение вещественных доказательств при уголовном деле.

Обратившись к материалам научной литературы, мы выделили два понимания сути хранения вещественных доказательств при уголовном деле. Первая суть состоит в том, что хранение доказательств в уголовном деле - это их сохранение посредством камеры хранения. Второй заключается в том, что вещественные доказательства можно сохранить как непосредственно при самом уголовном деле, так и в камере хранения, предназначенной специально для вещественных доказательств [71, с. 148]. Ни в одном источнике мы не нашли единообразного отражения по поводу сути хранения вещественных доказательств.

Вместе с этим стоит отметить, что уголовно-процессуальное законодательство не указывает, что вещественные доказательства могут храниться посредством их передачи в камеру хранения. Данный способ хранения был выделен из иных нормативно-правовых актов. Для того, чтобы разобраться в данной проблеме необходимо обратить внимание на различные мнения учёных. Например, С.С. Чернова в своих трудах указывает что «в

обоснованность своих действий следователи приводят то обстоятельство, что возврат вещественных доказательств возможен без ущерба для доказывания, при этом они не учитывают положения части 1 статьи 82 УПК РФ, предписывающей, что хранение указанных предметов осуществляется при уголовном деле (например, в камере хранения при соответствующих следственных подразделениях)» [70, с. 51].

Г.К. Смирнов, в свою очередь, пишет, что «в качестве общего правила предусмотреть возможность хранения товаров и продукции указанной категории при уголовном деле в указанном следователем, дознавателем, судьей месте» [63, с. 46].

Похожего мнения придерживается О.Е. Головкин: «хранение вещественных доказательств при уголовном деле означает, что они передаются вместе с уголовным делом (находятся в самом уголовном деле либо приложены к нему, либо переданы для хранения в специальное помещение)» [16, с. 14].

Как мы видим, в научной литературе по-разному понимается суть хранения вещественных доказательств при уголовном деле, поэтому мы считаем, что нашей задачей является определение правовой природы данного действия. В связи с этим мы обратимся к ранее упомянутым точкам зрения правоприменителей и отметим, что буквальное толкование хранения доказательств при уголовном деле является единственно верным. Так как все же расследования по уголовному делу опирается в большинстве своём именно на нормы уголовно-процессуального законодательства. Следовательно, хранение вещественных доказательств в камере хранения - это иной, нетрадиционный способ, который выделяется положениями иных нормативно-правовых актов. Для того, чтобы закрепить такой способ в качестве официального, необходимо отразить его и в нормах уголовно-процессуального закона.

Если обратиться к Приказу Следственного комитета от 30 сентября 2011 года № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учёта, хранения,

передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации», то в данной Инструкции сказано, что недопустимо хранить вещественные доказательства, которые были изъяты в ходе досудебного производства, в служебных кабинетах и других, не приспособленных для этого, помещениях, а также в сейфах сотрудников Следственного Комитета [57].

Также в данной Инструкции устанавливаются правила хранения личных документов. В Правилах сказано, что, если какие-либо документы изымаются у лиц, которые были заключены под стражу, например, паспорт или военный билет, то они в обязательном порядке должны быть приобщены именно к уголовному делу подозреваемого или обвиняемого. То есть Инструкция прямо указывает на то, что такие материалы должны храниться при уголовном деле, а не в ином месте.

Хранение таких документов обеспечивается путём их запечатывания в конверт и заверения подписью следователя. Конверт прикладывается к материалам уголовного дела и соответствует его нумерации.

Аналогичной позиции придерживается и Генеральная Прокуратура в своем Приказе от 13 июля 2017 года № 486 «Об утверждении Инструкции о порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации» [58]. В данном Приказе установлено, что, если у лица, которое содержится под стражей, изымается паспорт или иной личный документ, то он обязательно приобщается к материалам уголовного дела и соответствует его нумерации. Личный документ не должен быть никаким образом видоизменён, повреждён, и его следует хранить в запечатанном конверте, заверенном подписью следователя. При этом в данном Приказе чётко разъясняется, что не допускается хранение вещественных доказательств и ценностей в служебных кабинетах работников прокуратуры и иных, неотведённых для этого, местах.

Рассматривая проблему хранения вещественных доказательств, нельзя не упомянуть Постановление Правительства от 8 мая 2015 года № 449

«Правила хранения, учёта и передачи вещественных доказательств по уголовным делам» [59]. В данном документе говорится, что вещественные доказательства, которые при каких-либо обстоятельствах не могут быть сохранены при материалах уголовного дела или в камере хранения вещественных доказательств, должны быть переданы на хранение в государственные органы, а при отсутствии такой возможности, специально уполномоченному юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, который имеет право на хранение таких доказательств согласно законодательству Российской Федерации и договору, который заключается между юридическим лицом или предпринимателем и уполномоченным органом. Таким образом данный нормативный правовой акт устанавливает два способа хранения: как непосредственно при уголовном деле, так и в камере хранения вещественных доказательств. Следовательно, данное Постановление подчёркивает, что вещественные доказательства, не требующие специальных условий хранения, могут храниться как при уголовных делах, так и в камере хранения. Таким образом мы ещё раз подчеркнули неоднозначность правоприменительной практики и правовой природы хранения вещественных доказательств.

А из этого вытекает ещё одна проблема того, что хранение вещественных доказательств при материалах уголовного дела не настолько надёжно, как казалось. На практике известно много случаев, когда вещественные доказательства, хранившиеся при материалах уголовного дела, были утеряны [17, с. 108]. В связи с этим возникает вопрос о целесообразности хранения вещественных доказательств при материалах уголовного дела. Не было бы надёжнее хранить их в специально отведённых камерах хранения?

Мы считаем, что надёжность данного способа несомненно подтверждена тем, что камера хранения - это специально отведённое место для хранения вещественных доказательств, где они хранятся в специальном порядке и находятся на специальном учёте. Но в связи с тем, что, признавая такой способ хранения как хранение вещественных доказательств в

специально отведённой камере, законодательно необходимо закрепить данный способ хранения для того, чтобы на практике больше не возникало проблем с определением способов хранения вещественных доказательств. Также стоит закрепить и порядок передачи вещественных доказательств в камеру хранения. Например, его можно позаимствовать из Положения вышеуказанного Постановления Правительства № 449. Данное Постановление подробно регламентирует порядок передачи вещественных доказательств путём составления акта-приема передачи, квитанции о приеме, выделения специальной камеры хранения или специального хранилища, а также устанавливает порядок выдачи вещественных доказательств при необходимости.

Таким образом мы видим, что при хранении вещественных доказательств возникает большое количество проблем, которые, в первую очередь, связаны со способом хранения. Мы считаем, что необходимо законодательно установить такой способ хранения вещественных доказательств как хранение их в специально отведённых для этого камерах и установить порядок такого хранения и передачи на хранение именно в положениях уголовно-процессуального законодательства. В связи с этим мы видим необходимость регламентации правил хранения вещественных доказательств, а именно при уголовных делах, что в конечном итоге скажется на установлении единообразного понимания и практического применения норм хранения вещественных доказательств.

В рамках данной главы мы также отметили основную проблему процесса собирания доказательств - это отсутствие чёткого определения «фиксации доказательств».

Ввиду того, что вещественные доказательства занимают одно из центральных мест в уголовных делах, то проблемам их применения стоит уделить особое внимание. Поэтому институт вещественных доказательств на сегодняшний день подлежит дальнейшему реформированию ввиду его значимости для успешного раскрытия преступных деяний.

Заключение

В рамках исследования темы «Вещественные доказательства» нами было проанализировано большое количество нормативно-правовых актов и материалов научной литературы. На их основе мы сделали некоторые выводы касательно специфики использования вещественных доказательств при расследовании уголовных дел, а также выявили некоторые проблемы и предложили пути их решения.

В первой главе мы сделали выводы о том, что формирование института вещественных доказательств происходило в пять этапов:

- период Древней Руси, когда под вещественным доказательством понимается «поличное»;
- период, начиная от издания Военского артикула и до Устава 1864 года. В данный период происходит активное развитие института вещественных доказательств, и в то время он уже стал выступать в качестве самостоятельного средства для доказывания;
- Устав уголовного судопроизводства можно выделить в качестве отдельного этапа формирования института вещественных доказательств, так как в то время произошли наиболее значимые изменения. Такие изменения затрагивали процесс собирания, хранения и использования вещественных доказательств в процессе доказывания по уголовному делу;
- четвёртым периодом стал советский период, когда разрабатывались уже более современные понятия вещественных доказательств;
- пятый период - это современный этап развития института вещественных доказательств, который продолжается и по сей день.

Мы видим, что становления института вещественных доказательств и развитие их определения прошли длительный путь, так каждый исторический этап ознаменован различным значением вещественных доказательств. Все это

привело к современному пониманию данного определения и сыграло особую роль в становлении рассматриваемого института.

Было отмечено, что в качестве вещественных доказательств могут выступать какие-либо предметы или объекты, которые обладают уникальными свойствами и имеют тесную связь с событиями преступного деяния, а также представляют особое значение для расследования уголовного дела и закреплены в законном порядке.

Мы выделили следующее определение вещественных доказательств: вещественные доказательства - это предметы и объекты материального мира, которые содержат на себе следы преступной деятельности и обладают характерными свойствами, которые позволяют соотносить данные предметы с событиями преступления, а также они должны быть зафиксированы и оформлены в законном порядке органами предварительного расследования. Мы считаем, что представленное определение наиболее полным образом раскрывает всю суть вещественных доказательств и описывает их свойства, поэтому оно будет иметь значение как в теоретической, так и в практической деятельности органов предварительного расследования и органов, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность.

Мы также обозначили следующие признаки:

- вещественные доказательства - это вещественный и материальный характер какого-либо объекта;
- наличие устойчивой связи с событием преступного деяния;
- способность обнаруженного предмета установить наличие или отсутствие признаков преступного деяния;
- незаменимость;
- первоначальность;
- необходимость предъявления только в натуральном виде.

Все признаки вещественных доказательств тесно взаимосвязаны между собой и не могут существовать один без другого. Только при наличии всех признаков доказательство будет признаваться вещественным.

Как определение, так и признаки вещественных доказательств обуславливают их особое место среди остальных доказательств по уголовному делу.

В итоге рассмотрения различных классификаций вещественных доказательств отметили, что общепризнанные классификации строятся на общей классификации всех доказательств. Нами были выделены специфические классификации, которые свойственны только вещественным доказательствам. Они ещё раз подчёркивают особую роль вещественных доказательств в рамках расследования по уголовному делу. Грамотное применение вещественных доказательств позволит произвести полное и качественное расследование уголовного дела.

В рамках второй главы мы выясняли, что собирание вещественных доказательств - это сложное и комплексное следственное действие. С развитием новых технологий появляются и новые виды собирания вещественных доказательств и, следовательно, проблемы, которые влекут такие действия.

Мы указали на особо важную проблему собирания электронных доказательств, а именно обязательного участия специалиста при их изъятии. Мы пришли к выводу, что участие специалиста вовсе необязательно, несмотря на то, что электронные носители являются сложными техническими устройствами. Реализация технического прогресса и улучшение качества подготовки квалифицированных кадров работы с электронными носителями стало гораздо легче, поэтому любой рядовой следователь или иное уполномоченное лицо вполне может самостоятельно осуществить работу с такими вещественными доказательствами.

Проверка и оценка - это основные этапы приобщение какой-либо вещи к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. Заканчиваются данные этапы посредством вынесения постановления о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств. Лишь после вынесения такого постановления или определения будет считаться, что

вещественное доказательство прошло все три проанализированных нами этапа с соблюдением законодательных положений и всех правил, и только тогда доказательственный процесс может считаться завершённым.

В рамках третьей главы мы исследовали проблемы обнаружения, изъятия, фиксации и хранения вещественных доказательств. Мы установили, что обнаружение, изъятие доказательств хоть и обладают своей спецификой, все же основная проблематика собирания доказательств состоит в фиксации обнаруженной информации. Процесс фиксации является одним из важных этапов собирания доказательств, который исполняется с применением принципов собирания вещественных доказательств. Именно процесс фиксации позволяет отразить вещественные доказательства в доказательственной базе по уголовному делу и придать им именно ту роль и значение, которые они будут играть в качестве доказательств как в уголовном деле, так и в криминалистической науке.

В целом понятие фиксации доказательств, в том числе вещественных, до сих пор чётко не сформулировано ни в теории уголовно-процессуального права, ни в криминалистике. По этой причине возникает большое количество проблем по проведению данной процедуры и установлению её сути. Мы видим решения такой проблемы единственным способом: необходимо определить понятие «фиксации доказательств», то есть чётко разработать его совместно с теоретиками и правоприменительными, а также отразить в нормах уголовно-процессуального законодательства.

Фиксацию доказательств необходимо определить, как систему действий, которые обладают важным значением для разрешения уголовного дела, направленные на установление каких-либо фактических данных согласно нормам закона, а также установление условий и способов обнаружения и закрепления таких данных.

До сих пор не установлен перечень следственных действий, которые необходимо исполнять для обнаружения вещественных доказательств. Отсутствие такого перечня порождает постоянную изменчивость способов

собираания вещественных доказательств. Это также является проблемой обнаружения, изъятия и фиксации таких доказательств, что в конечном итоге приводит к совершению преступных деяний новыми способами, применения в ходе них новых технических средств и методов. Перечень следственных действий имеет особое значение для деятельности органов предварительного расследования, так как это порождает определённые последствия при расследовании уголовных дел.

Проблемы, выделенные в ходе него касаются обнаружения, изъятия и фиксации вещественных доказательств в процессе реализации следственных действий, являются достаточно актуальными на сегодняшний день. Рассмотрев данные проблемы, мы пришли к выводу, что необходимо законодательное преобразование, например, в плане установления законодательного определения «фиксации доказательств» или научного установления перечня следственных действий, которые могут быть использованы для обнаружения вещественных доказательств.

При хранении вещественных доказательств возникает большое количество проблем, которые, в первую очередь, связаны со способом хранения. Мы считаем, что необходимо законодательно установить такой способ хранения вещественных доказательств как хранение их в специально отведённых для этого камерах и установить порядок такого хранения и передачи на хранение именно в положениях уголовно-процессуального законодательства.

В связи с этим мы видим необходимость регламентации правил хранения вещественных доказательств, а именно при уголовных делах, что в конечном итоге скажется на установлении единообразного понимания и практического применения норм хранения вещественных доказательств.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 04.05.2017 г. по делу № 10-2072/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.05.2021).
2. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2013 г. по делу № 73-АПУ13-2 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.05.2021).
3. Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 16.05.2017 г. по делу № 10-2187/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.05.2021).
4. Апелляционное постановление № 22-4472/2020 от 19 ноября 2020 г. Волгоградского областного суда [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.05.2021).
5. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств / В.Д. Арсеньев. – М., 1964. – 664 с.
6. Барыгина А.А. Особенности оценки отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве: монография / А.А. Барыгина. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 398 с.
7. Белкин А.Р. Уголовный процесс: учебное пособие / А.Р. Белкин. – М. : Норма, 2013. – 368 с.
8. Брянская Е.В. О вещественных доказательствах в уголовном судопроизводстве / Е.В. Брянская // Сибирский юридический вестник. – 2013. – №. 2. – С. 86-91.
9. Быкадорова Е.В. История развития института вещественных доказательств в уголовном процессе России / Е.В. Быкадорова // Юридический факт. – 2018. – № 33. – С. 21-25.
10. Быкадорова Е.В. Институт вещественных доказательств: логика исторического развития / Е.В. Быкадорова // Евразийская адвокатура. – 2019. – № 2. – С. 12-18.

11. Вершицкая Г.В. Особенности использования микрообъектов в ходе расследования преступлений / Г.В. Вершицкая // Вестник Поволжского института управления. – 2016. – № 2. – С. 76 - 81.

12. Винберг А.И. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Р.С. Белкин, А.К. Винберг, В.Я. Дорохов, ЛМ. Карнеева и др. – М. : Юрид. лит., 1973. – 736 с.

13. Воинский Артикул Петра I [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/etext/articul.htm> (дата обращения 01.01.2021).

14. Гладышева О.В., Семенцов В.А. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство / О.В. Гладышева, В.А. Семенцов. – М. : Юрлитинформ., 2013. – 319 с.

15. Головкин О.Е. Понятие вещественного доказательства: требуется совершенствование / О.Е. Головкин // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 3. – С. 146-150.

16. Головкин О.Е. Хранение вещественных доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.Е. Головкин. – М., 2015. – 20 с.

17. Головкин О.Е. «Владелец», «Законный владелец», «Собственник» вещественных доказательств как участники уголовного судопроизводства» / О.Е. Головкин // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 1. – С. 107-109.

18. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / Л.В. Головкин. – М. : Статут, 2017. – 1280 с.

19. ГОСТ 2.051-2013. Межгосударственный стандарт. Единая система конструкторской документации. Электронные документы. Общие положения (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.11.2013 N 1628-ст) // М. : Стандартинформ, 2014.

20. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : 2016. – 709 с.

21. Гриненко А.В. Уголовный процесс. Практикум: учебное пособие для прикладного бакалавриата / А.В. Гриненко. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2019. – 314 с.
22. Гриненко А.В. Уголовный процесс. Учебник и практикум / А.В. Гриненко. – М. : Юрайт, 2020. – 308 с.
23. Давыдовская М.В. Вещественные доказательства: проблемы законодательного определения / М.В. Давыдовская // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – № 2 (2). – С. 14-20.
24. Демурчев Л.Г. Собираание доказательств в ходе досудебного производства путем проведения иных процессуальных действий: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Л.Г. Демурчев. – Краснодар, 2012. – 233 с.
25. Дорохов В.Я. Природа вещественных доказательств / В.Я. Дорохов // Сов. гос-во и право. – 1971. – № 10. – С. 109-114.
26. Егоров Н.Н. Криминалистические аспекты собирания доказательств / Н.Н. Егоров // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2016. – № 1. – С. 116-125.
27. Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учебное пособие / А.В. Ендольцева – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 447 с.
28. Жолобова Г. А. Своду законов Российской империи — 170 лет (к вопросу о юридической силе и значении) / Г.А. Жолобова // Журнал российского права. – 2003. – № 6. – С. 149-157.
29. Зайцева С.А., Попова Н.А. Классификация вещественных доказательств / С.А. Зайцева, Н.А. Попова // Право и политика. – 2005. – № 12. – С. 84-89.
30. Зуев С.В. Основы теории электронных доказательств: монография / С.В. Зуев. – М. : Юрли-тинформ, 2019. – 400 с.
31. Зуев С.В. Развитие информационных технологий в уголовном судопроизводстве: монография / С.В. Зуев. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 92 с.

32. Зуев Е.И. О понятии специальных познаний в уголовном процессе / Е.И. Зуев // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. – М., 1969. – 481 с.
33. Иванов Н.А. О понятии «Доказательство» в уголовном процессе / Н.А. Иванов // Вестник Омской юридической академии. – 2012. – №. 1 (18). – С. 47-50.
34. Клементьева Е.С., Семенкова Е.В. Актуальные вопросы собирания доказательств по уголовным делам / Е.С. Клементьева, Е.В. Семенкова // Государственная служба и кадры. – 2019. – № 4. – С. 190-193.
35. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – N 1 (ч. 1). – ст. 1.
36. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу 2021 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://upkodeksrf.ru> (дата обращения 01.05.2021).
37. Костенко Р.В. Достаточность доказательств в уголовном процессе / Р.В. Костенко // Краснодар. – 2000. – С. 70-81.
38. Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма. 2011. – 802 с.
39. Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / П.А. Лупинская. – 3-е изд., перераб. и доп. – Инфра-М. 2016. – 1072 с.
40. Манова Н. С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. Учебное пособие / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров. – М. : Юрайт, 2020. – 244 с.
41. Мамедов Р.Я. Классификация вещественных доказательств / Р.Я. Мамедов // Закон и право. – 2012. – № 7. – С. 91 - 93.
42. Мамедов Р.Я. Общие проблемы представления вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела / Р.Я. Мамедов //

Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2015. – № 1. – С. 218-222.

43. Мельникова А.С., Колбасина Е.Е. Проверка показаний на месте: значение, особенности, пробелы законодательства / А.С. Мельникова, Е.Е. Колбасина // Юрист – Правоведъ. – 2020. – № 4 (95). – С. 91-95.

44. Михайлов А.А. Системы доказывания в уголовном процессе: история и современность / А.А. Михайлов // Уголовная юстиция. – 2015. – № 2(6). – С. 31-42.

45. Муратов К.Д. Законодательная модель системы вещественных доказательств по уголовным делам / К.Д. Муратов // Национальная ассоциация ученых. – 2015. – № 6. – С. 118-122.

46. Ожегов С. И., Шведова, Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд. / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М. 1997. – 903 с.

47. Определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда по делу № 22-1410/20162 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: sudact.ru (дата обращения 10.01.2021).

48. Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: научно-учебное пособие / Ю.К. Орлов. – М.: Проспект, 2016. – 213 с.

49. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе / Ю.К. Орлов. – М., 2000. – 551 с.

50. Постановление ВЦИК от 25.05.1922 «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. – N 20-21. – ст. 230

51. Постановление Президиума Верховного суда республики Татарстан по делу № 4У-423/20163 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: sudact.ru (дата обращения 10.01.2021).

52. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Нижнетуринского судебного района Свердловской области от 17.02.2017 г. по делу № 1-4/2017

[Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: sudact.ru (дата обращения 10.01.2021).

53. Приговор Кировского районного суда Кемеровской области по ч. 2 ст. 228 УК РФ № 1-279/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: sudact.ru (дата обращения 10.01.2021).

54. Приговор № 1-165/2020 от 29 сентября 2020 г. по делу № 1-165/2020 Богучарский районный суд (Воронежская область) [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.04.2021).

55. Приговор Нижегородского областного суда № 2-25/2016 от 30 июля 2017 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.04.2021).

56. Приговор Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 24.01.2017 г. по делу № 1-17/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: www.sudact.ru (дата обращения 01.05.2021).

57. Приказ Следственного комитета РФ от 30.09.2011 N 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации» // [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: www.consultant.ru (дата обращения 01.05.2021).

58. Приказ Генпрокуратуры России от 13.07.2017 N 486 «Об утверждении Инструкции о порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации» // Законность. – N 10. – 2017.

59. Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 N 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам» (вместе с «Правилами хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам») // Собрание законодательства РФ. – 18.05.2015. – N 20. – ст. 2915

60. Ражабов Б.А. Доказывание в уголовном процессе / Б.А. Ражабов // Проблемы современной науки и образования. – 2019. – № 3 (136). – С. 38-41.
61. Селимова К.Э., Мурзабекова Н.М., Марианов А.А. Понятие и значение вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве / К.Э. Селимова, Н.М. Мурзабекова, А.А. Марианов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 11. – С. 136-138.
62. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. Вступит. статья В.Д. Зорькина / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – 8-е изд., перераб. – М. : Норма. 2020. – 784 с.
63. Смирнов Г.К. Изъятие, хранение, уничтожение и реализация вещественных доказательств по уголовным делам: совершенствование нормативно-правового регулирования / Г. К. Смирнов // Уголовный процесс. – № 6. – 2009. – С. 44–47.
64. Соколов Ю.Н. Электронный носитель информации в уголовном процессе / Ю.Н. Соколов // Информационное право. – 2017. – № 3. – С. 21-28.
65. Староверова Е.В. Новый взгляд на «видеоков» и «послухов» Русской правды / Е.В. Староверова // Российское государство-ведение. – 2018. – № 2. – С. 21-27.
66. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – N 40. – ст. 592.
67. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Ведомости Федерального Собрания РФ. – 01.01.2002. – N 1. – ст. 1.
68. Федюкина А.Ю. Электронный носитель информации как доказательство по уголовным делам / А.Ю. Федюкина // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 12 (14). – С 44-46.
69. Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе России: Дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Худякова. – Челябинск. 2006. – 234 с.
70. Чернова С.С. Вещественные доказательства: условия хранения, учета, передачи: учеб.-практ. пособие / С.С. Чернова, Т.А. Паутова. – Тюмень :

Филиал Московского института государственного управления и права в Тюменской области, 2016. – 68 с.

71. Шалякина О.С. Порядок, способы и условия хранения вещественных доказательств в российском уголовном судопроизводстве / О.С. Шалякина // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2014. – № 1 (5). – С. 146-154.

72. Шайдуллина Э.Д., Моругина Н.А. Классификация вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве России: вопросы теории и практики / Э.Д. Шайдуллина, Н.А. Моругина // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2020. – № 3 (41). – С. 387-392.

73. Ян Е.И. Криминалистические аспекты системы процесса доказывания преступления / Е.И. Ян // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2018. – № 3-2. – С. 137-149.