

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Тактика проведения следственного эксперимента»

Студент

Е.О. Вербицкая

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.В. Кондратюк

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Работа посвящена организационным и криминалистическим аспектам подготовки, проведения и дальнейшего использования полученных результатов следственного эксперимента в сборе доказательств по уголовным делам при расследовании различных видов преступлений в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности использования следственного эксперимента в сборе доказательств в уголовном процессе при расследовании отдельных видов преступлений, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе прослеживается история формирования теории следственного эксперимента. Автор отмечает, что в отечественной науке уголовно-процессуального права отсутствует какая-либо ее периодизация. Раскрывается понятие, анализируются современные научные общетеоретические взгляды на подготовку и проведение данного следственного действия, его цели, задачи, содержание и другие аспекты.

Во второй главе анализируются нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие подготовку и проведение следственного эксперимента. Рассматриваются практические аспекты проведения данного следственного действия, совокупность приемов и методов подготовки и проведения данного следственного действия.

В третьей главе исследована проблема обеспечения допустимости, относимости и достоверности результатов следственного эксперимента.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы

.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретическая регламентация и сущность проведения следственного эксперимента	8
1.1 Возникновение и развитие следственного эксперимента в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве	8
1.2 Правовые основы организации, общая тактика подготовки и проведения	18
Глава 2 Организация следственного эксперимента, тактика его подготовки и проведения.....	29
2.1 Общие вопросы организации подготовки и проведения следственного эксперимента	29
2.2 Тактика подготовки и проведения следственного эксперимента.....	36
2.3 Производство следственного эксперимента по уголовным делам при расследовании различных видов и групп преступлений	44
Глава 3 Криминалистические аспекты доказывания и использования информации, полученной при производстве следственного эксперимента ...	56
3.1 Обеспечение относимости и достоверности результатов следственного эксперимента	56
3.2 Особенности проверки и оценки субъектом доказывания результатов следственного эксперимента	60
Заключение.....	65
Список используемой литературы и используемых источников	67

Введение

Актуальность темы исследования. Одним из наиболее важных оснований для уголовного судопроизводства в Российской Федерации является презумпция невиновности, которая возлагает на обвинение бремя доказывания обвинения и опровержения аргументов, выдвигаемых в защиту подозреваемого или обвиняемого. В этом случае следователь должен не только собирать доказательства, но и проводить их проверку и оценку, проводя следственные действия. Во многих случаях объективная проверка и оценка полученных доказательств возможна только при проведении следственного эксперимента, что позволяет исследователю экспериментально проверить достоверность информации, полученной в ходе расследования, правильности своих гипотез и выводов, а также воссоздать картину события во всей ее полноте с учетом взаимоотношений, различных деталей и функции.

Успех следственных действий в целом зависит от компетентности экспериментатора планировать экспериментальные действия, поскольку экспериментальные результаты (как положительные, так и отрицательные), выполненные протоколом, послужат основой доказательства. Однако на практике следователи не всегда используют возможности следственного эксперимента и, когда они проводятся, они часто допускают ошибки, которые не позволяют использовать результаты следственного эксперимента в суде.

Актуальность темы исследования основана на важной роли следственного эксперимента в сборе доказательств в уголовном процессе, поскольку следственный эксперимент проводится для проверки и уточнения данных, полученных другими следственными действиями.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы проведения следственного эксперимента при расследовании преступлений рассматривались в трудах Аблаева А.Р., Аблаева Р.Р., Авдеевой Е.В.,

Авдони́на В.А., Аверья́новой Т.В., Архи́повой И.А., Афза́летди́новой Г.Х., Ба́лицкой А.В., Ба́стрыкина А.И., Ба́чиевой А.В., Бе́лкина Р. С., Бе́лова В.В., Бе́лова С.В., Бо́дько С.П., Бу́рыки Д.А., Вдовцева П.В., Во́лчецкой Т.С., Де́нисова Г.А., Егоровой Е.В., За́мылина Е.И., Зе́ликова В.А., Ива́нова В.А., Ка́лкаманулы Д. И., Ка́ркошко Ю.С., Ко́льчурина А.Г., Ксе́нофнто́вой В.А., Ку́рбанова Р.М., Ла́нтух Э.В., Ле́йновой О.С., Ма́льцева В.В., Мамо́шина А.А., Мамо́шина М.А., Ме́ркуловой М.В., Ми́хайловой Т.Н., Ми́халевой Д.А., Наза́ркина Е.В., Огне́ва О.Г., Росси́нской Е.Р., Ру́бан А.С., Сейсеба́ева В.К., Серге́ева В.В., Со́тникова К.И., Су́лейманова Т.А., Токаре́вой Е.В., Тройни́ной И.С., Ура́льцевой Е.Ю., Хо́ршевой В.С., Че́лышевой О.В., Че́ренкова А.В., Че́рнецкого О.К., Шу́рухнова Н.Г. и других видных ученых.

Так или иначе, множество исследований, посвященных вопросам проведения следственного эксперимента как на досудебном так и на следствии, не решают их всесторонне, разработка концептуальных основ этого института не завершена. Отдельные вопросы остаются дискуссионными до настоящего времени. С развитием практики назрела необходимость в поиске новых подходов к их разрешению.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, регламентирующие правила и порядок проведения следственного эксперимента на досудебном следствии при расследовании отдельных видов преступлений.

Предметом исследования являются связанные с указанным объектом исследования нормы законодательства, регулирующие правила и порядок проведения следственного эксперимента на досудебном следствии при расследовании отдельных видов преступлений.

Цель и задачи исследования. Основной целью работы является разработка теоретических положений и научно-обоснованных рекомендаций, при проведении следственного эксперимента на досудебном следствии при расследовании отдельных видов преступлений.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие

основные задачи:

- анализ исторического развития теории следственного эксперимента и формулирование предложений по его периодизации;
- определение на основе понятия предмета и сущности следственного эксперимента, его возможности на современном этапе;
- определение основных задач и методов регламентации и проведения следственного эксперимента;
- выявление проблемных вопросов в организации и производстве следственного эксперимента и внесение рекомендаций по усовершенствованию правового регулирования проведения следственного эксперимента;
- изучение взаимодействия следователя, эксперта, специалиста и других участников уголовного судопроизводства при проведении следственного эксперимента;
- обобщение тактических приемов по организации и проведению следственного эксперимента, позволяющих облегчить работу следователя при организации данного следственного действия.
- обобщение общих правил подготовки и проведения следственного эксперимента и разработка на их основе методических рекомендаций по подготовке и проведению данного следственного действия;
- анализ и научная интерпретация типичных ошибок проведения следственного эксперимента, влекущих нарушение прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Методология и методика исследования. В процессе написания выпускной квалификационной работы применялись диалектический метод, метод сравнительно-правового исследования и системного анализа, статистический и социологический методы, юридико-догматический метод, методы синтеза и анализа

Теоретическую основу исследования составили монографическая и

учебная литература в области общей теории права, теории уголовного процесса и доказательственного права, теории судебной экспертизы и криминалистики, статьи в ведущих периодических изданиях, а также диссертационные исследования, тематика которых не выходит за рамки настоящего объекта исследования

Нормативную базу исследования составили действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, другие нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность по раскрытию и расследованию преступлений.

Научная новизна исследования заключается в том, что теоретические выводы и положения могут быть использованы для дальнейшего научного исследования проблем, связанных регламентацией правил и порядка проведения следственного эксперимента на досудебном следствии при расследовании отдельных видов преступлений.

Структуру работы определили цели и задачи исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретическая регламентация и сущность проведения следственного эксперимента

1.1 Возникновение и развитие следственного эксперимента в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве

В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц. Таким образом, Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации определяет следственный эксперимент как следственное действие, направленное на проверку и уточнение данных, которые имеют существенное значение для раскрытия и дальнейшего расследования уголовного дела, путем воссоздания обстановки и обстоятельств, предшествующих наступлению определенных событий и обстоятельств [69].

В истории отечественного судопроизводства, описание примеров проведения следственных экспериментов можно встретить еще в дореволюционных изданиях второй половины XIX в. Примерно в это же время в дореволюционной России в юридической литературе появились и первые теоретические размышления о природе следственного эксперимента. Упоминание об эксперименте можно встретить в трудах А. Квачевского, Д. Тальберга, И.Я. Фойницкого, Л.Е. Владимирова [39]. Однако в работах российских процессуалистов и криминалистов конца XIX – начала XX в. ни следственный, ни судебный эксперименты фактически не получили своей

разработки ни в теории ни на практике. Не было и единства терминологии. Так, наряду с термином «эксперимент» употреблялись термины «опыт», «судебный опыт», далее. Поскольку многие процессуалисты дореволюционной России достаточно активно изучали западно-европейский опыт, следует отметить, что такая же картина была характерна для взглядов процессуалистов и криминалистов, изложенных в иностранной литературе конца XIX – начала XX в.

Впервые в России следственный эксперимент встречается как самостоятельное действие в конце девятнадцатого века [39]. По версии следствия, некто Колнобрыцкий, преследуя корыстную цель, направленную на завладение собственностью Чичиковой, предложил последней выйти за него замуж. После свадебных торжеств, обманным путем заполучил от Чичиковой распорядительный документ на владение имуществом после её смерти. Некоторое время спустя, преследуя свой преступный замысел с целью последующего распоряжения открывшимся наследством и дальнейшей женитьбы на Тетерхиной, к которой с давних пор испытывал любовные чувства, Колнобрыцкий во время прогулки на лодке утопил в озере свою жену. При проведении внешнего осмотра и последующего вскрытия трупа Чичиковой следы насильственной смерти обнаружить не удалось, в том числе и показания очевидцев противоречили принятой следствием версии. При проведении следственного эксперимента было установлено, что у Чичиковой, будучи на тот момент в положении, при переходе с кормы лодки к веслам закружилась голова и, потеряв равновесие, находясь фактически в бессознательном состоянии, последняя упала в воду. Колнобрыцкий в свою очередь не оказал должной помощи по спасению, что привело к смерти Чичиковой. Колнобрыцкий был обвинен в причинение смерти по неосторожности и приговорен к церковному покаянию и трехнедельному пребыванию в гауптвахте [73].

Самые первые труды по изучению тактики следственного эксперимента принадлежат П.И. Тарасову-Родионову. Наиболее глубокое

изучение следственного эксперимента, как одной из основ криминалистической науки пришлось на расцвет Советского Союза [75]. Впоследствии сам следственный эксперимент был хорошо изучен и описан, основываясь на работу предшественника П.И. Тарасова-Родионова, в трудах известного советского и российского криминалиста и заслуженного профессора Академии управления МВД России Рафаила Самуиловича Белкина, труды которого до сих пор пользуются популярностью [50]. «Вместе с тем до конца 1930-х гг. в советской процессуальной и криминалистической литературе вопросы следственного эксперимента детально не разрабатывались, а встречались только отдельные упоминания об опытном методе проверки доказательств, причем авторы, как правило, его не раскрывали».

Развитие теории следственного эксперимента в конце XIX – начале XX в.в. достаточно полно исследовано и описано в трудах Р.С. Белкина, который подробно разъясняет позиции ученых и их доводы. Практические аспекты проведения следственного эксперимента до его нормативного урегулирования рассмотрены также в трудах Н.И. Гуковской [58]. Профессором Белкиным А.Р., следственный эксперимент определяется, как «искусственное изменение условий наблюдаемого явления и связей с целью выяснения его природы, его сущности и происхождения» [29; 11].

К концу 50-х гг. XX в. ведущие ученые-юристы пришли к общему пониманию самостоятельности следственного эксперимента. В процессуальном отношении следственный эксперимент впервые был признан самостоятельным следственным действием начиная с 1960 г., когда он нашел соответствующее отражение в ст. 183 УПК РСФСР. Позже самостоятельная роль следственного эксперимента, как самостоятельного следственного действия, была подтверждена в УПК РФ 2001 г.

Итак, законодательно следственный эксперимент как самостоятельное действие закрепился в XX веке в ст. 183 Уголовно-процессуального кодекса

РСФСР [70], а в дальнейшем в ст. 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Проведение следственного эксперимента преследует определенные цели:

- проверка возможности или её отсутствие совершения противоправного деяния;
- установление причин и условий совершения преступления;
- установление новых обстоятельств в ранее данных показаниях;
- получение новых доказательств;
- проверка следственных версий;
- отсеивание опытным путем ранее данные заведомо ложные показания.

Абсолютно каждое уголовное дело строится на доказательной базе, которую кропотливо формирует следователь. В ряде случаев для полного и объективного расследования уголовного дела следователь прибегает к проведению следственного эксперимента, так как детали доказательств могут не совпадать, или умышленно скрываться подозреваемым в целях искажения картины преступления [35].

По мнению А.С. Рубана, от тщательной подготовки к проведению исследуемого следственного действия, порой зависит всего дела. Нельзя не согласиться с ученым, утверждающим, что «последовательность проведения следственного эксперимента, а также выполнения отдельных опытных действий, из которых состоит эксперимент, должна соответствовать последовательности проверяемых, воспроизводимых в опыте действий, имевших место в рамках реально происходившего события». Продолжая свою мысль, ученый обосновывает, что «именно поэтому при выборе способов проведения следственного эксперимента следователь должен определить элементы воспроизведения, которые нужно осуществить, насколько точно необходимо воспроизведение, насколько точно позволяют произвести воспроизведение местные условия и имеющиеся сведения; каким

образом точность воспроизведения повлияет на достоверность эксперимента».

Допустим ситуацию, когда обвиняемый в краже со взломом утверждает, что действуя в одиночку и за один заход он вынес из квартиры всю бытовую технику. Следователь решает проверить его показания, прибегая к следственному эксперименту. В ходе следственного эксперимента устанавливается, что обвиняемый физически не мог совершить столь крупную кражу, а значит, что он заведомо укрывает соучастника от привлечения к уголовной ответственности. Опытным путем следователю удалось не только найти последний фрагмент для воссоздания полной картины преступления, но и установить всех их участников. Ведь данное самостоятельное действие по своей сути напоминает проведение опыта, результаты которого дадут ответы на самые главные и непростые вопросы в расследовании по уголовному делу. Сама процедура следственного эксперимента служит не только для уточнения и проверки показаний на месте подозреваемого или обвиняемого, но и возможности получения новых доказательств, в том числе и вещественных [24].

С момента возникновения самостоятельного следственного действия в виде следственного эксперимента появилась возможность более эффективно проверять версии следствия и максимально полно сформировывать доказательную базу [77].

Следственный эксперимент имеет свои характерные особенности, отличающие его от других следственных действий:

- воссоздание максимально точных действий, которые имели место быть в период совершения общеопасного деяния. Например, когда характер полученных травм потерпевшим не соответствует применяемым действиям обвиняемого в момент совершения общеопасного деяния согласно ранее данным показаниям. Либо это может быть взлом замка жилой квартиры предметом, которым

теоретически и практически невозможно осуществить данное действие.

- воссоздание максимально точной обстановки места совершения преступления. Максимально точно должна быть не только обстановка, но и погодные условия, например, в случае дорожно-транспортного происшествия. Время суток важно для установления возможности зрительного восприятия, так если общественное деяние совершено в утренние часы, когда максимально доступен обзор местности, то проведение следственного эксперимента в вечерние часы будет искажать зрительное восприятие лица.
- проведение неоднократных проверяемых действий для возможности подтверждения или опровержения версии следствия. На начальном этапе предварительного следствия некоторые детали планирования или совершения преступления преднамеренно скрываются, либо искажаются подозреваемым, потерпевшим или свидетелем, что нередко вызывает подозрения у следователя и приводит к формированию собственной версии которая подвергается проверке [8].

Любое следственное действие должно проводиться уполномоченным на то лицом, что является главным основанием проведения следственного эксперимента, в котором имеются предположения о практически абсолютной возможности получения достоверной информации. Проведение следственных действий недопустимо при возникновении возможной опасности для жизни и здоровья лица, а также сама процедура не должна нарушать конституционных прав. Например, женщине, мужчине или несовершеннолетнему, которые подверглись действия сексуального характера или публичного физического унижения недопустимо участвовать в воссоздании действий противоправного деяния, так как данная процедура будет унижать их честь и достоинство [3]. Следственное действие проводится с согласия испытуемого, но в исключительных случаях на

основании решения суда. После проведения следственного действия весь ход проведения следственного действия и его результаты отражаются в протоколе с приложением доказательство в виде видео – и фотосъемки [78].

Статья 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дает общее понятие следственного эксперимента, но в тоже время не предусматривает классификацию его видов. На протяжении всего периода изучения следственного эксперимента как самостоятельного следственного действия авторами научных статей и работ выдвигались, по их мнению, наиболее предпочтительные виды классификаций. Среди самых известных авторов выделяется Белкин Р.С., который предложил классифицировать виды следственного эксперимента согласно поставленным задачам. Белкин Р.С. выделял пять видов для проведения следственного эксперимента: проведение следственного эксперимента для установления возможности восприятия какого-либо факта или события [6].

Анализируя выводы ученых-криминалистов, можно прийти к обоснованному выводу о том, что «основанием классификации должны быть цели следственных экспериментов, хотя относительно целей следственного эксперимента также нет единого мнения» [51].

Данный вид следственного эксперимента концентрируется в основном на зрительном и слуховом восприятии человека. Во время проведения следственного эксперимента необходимо создать абсолютно точные с подлежащим проверке условия. В целях получения удовлетворительного результата необходимо повторять эксперимент многократно [9].

Считаем необходимым привести интересный с точки зрения тактики проведения следственного эксперимента как следственного действия случай из практики. Некто Жигулин А.А., умышленно осуществила сбыт Иванову, принимавшему участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» раствора, включающего наркотическое вещество – диацетилморфин в количестве 3,41 грамма. Жигулин А.А., 10 марта 2019 года, из корыстных побуждений, с целью дальнейшего хранения и сбыта

умышленно приобрел у неустановленного лица раствор, содержащий наркотическое вещество – диацетилморфин в количестве 3,14 грамма, что является крупным размером. Затем в ходе телефонного разговора договорился о встрече с Ивановым, с целью дальнейшего сбыта раствора содержавшего наркотическое вещество – диацетилморфин. Продолжая осуществлять свой преступный умысел Жигулин А.А., встретившись с Ивановым сбыв последнему раствор за денежное вознаграждение в размере 50 000 рублей. Данное наркотическое средство Ивановым было добровольно выдано в отделе полиции.

Во время предварительного расследования гражданин Жигулин А.А., отрицал свою вину, утверждая, что он никогда и никому не сбывал наркотические вещества, а наоборот, приобрёл для личного пользования. Защитник гражданина Жигулина А.А., настаивал на том, что показания свидетелей Петрова и Сидорова не соответствуют действительности, так как с указанного расстояния затруднительно разглядеть черты лица, а значит и опознать его подзащитного. Было принято решение на проведение следственного эксперимента на предмет установления возможности свидетелями Петровым и Сидоровым видимого восприятия черт лица, характерных для Жигулина А.А. В результате следственного эксперимента было установлено, что свидетели Петров и Сидоров отчетливо разглядели черты лица характерные для подозреваемого Жигулина А.А.

Проведение следственного эксперимента по возможности совершения какого-либо действия. С помощью данного вида следственного эксперимента преследуется цель проверки совершения лицом противоправного действия в случае, когда оно вызывает сомнения у следствия о возможности его исполнения [20].

Примером может служить нашумевшее дело Климова С.К., известного как маньяка - форточника, орудовавшего в городе Выборге Ленинградской области в период с 2007 года по 2016 год. В утренние часы с пятницы по воскресенье Климов С.К., через открытые форточки проникал в квартиры к

одиноким женщинам и, подкравшись к ни о чем не подозревающим жертвам, насиловал их. Всего на счету у Климова С.К., 15 эпизодов изнасилований. На протяжении девяти лет правоохрательные органы не могли поймать маньяка, жертвы спросонья не запоминали черты лица преступника, и само действие проникновения в квартиру через небольшую форточку практически в самом центре города вызывало сомнение. Для проверки показаний потерпевших после поимки маньяка проводился следственный эксперимент в целях проверки и подтверждения проделанных противоправных действий.

Проведение следственного эксперимента по установлению в целом всего механизма. Из всех видов следственных экспериментов этот является наиболее трудоемким и рискованным, поэтому должно соблюдаться обязательное условие обеспечения безопасности, так как в ходе эксперимента применяются орудия преступлений. Концентрируется в отношении способа и орудия совершения преступления, которые, как правило, в большинстве случаев противоречат результатам проведенной экспертизы [60].

Патрин А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения в ходе ссоры с гражданкой П., преследуя цель убийства, нанес последней не менее двух ударов ножом в заднюю поверхность грудной клетки, в результате которых гражданка П. получила тяжкий вред здоровью, повлекший за собой смерть. В судебном заседании Патрин А.А. свою вину не признал. В ходе дачи показаний пояснил, что во время ссоры гражданка П. пыталась вскрыть себе вены, но не смогла довести своё действие до конца по причине изъятий ножа Патриным А.А. Тогда гражданка П. схватила другой нож и занесла над головой Патрина А.А. Предприняв попытку вырвать из её рук нож и заведя её руку с ножом за её спину, Патрин А.А. получил от гражданки П. удар коленом в пах, и от болевого шока упал на пол, потянув за собой и гражданку П., в руке которой находился нож. Поднявшись с пола и обнаружив, что у гражданки П. идет кровь, незамедлительно вызвал «скорую помощь». В ходе судебного разбирательства утверждал, что нож в руки не брал и удары им не

наносил, и не видел откуда у гражданки П. появились два ножевых ранения в спине. При проведении производства следственного эксперимента в суде с участием судебно-медицинского эксперта Патрин А.А. при помощи статиста и макета ножа наглядно показал, как именно он завел руку с ножом за спину гражданке П. и какое положение тела при этом сам непосредственно занимал. Судебно-медицинский эксперт, проанализировав показания подсудимого и его действия во время проведения эксперимента сделала вывод о том, что между изложенными обстоятельствами и образованиями телесных повреждений повлекших за собой смерть потерпевшей нет связи. Полученные ранения могли образоваться только от умышленных ударов ножом.

Следует согласиться с мнением Михалевой Д.А., которая в своих исследованиях указывает, что «спецификой следственного эксперимента выступает то, что основным назначением его производства является осуществление проверки возможности осуществления конкретным гражданином тех поведенческих актов, которые обязывают к наличию определенного набора профессиональных качеств. Данное обстоятельство предопределяет особенности проведения опытных действий, а также юридической оценки выводов, которые получаются по итогам их совершения. Например, необходимо учитывать, что удостоверение в рамках следственного эксперимента существования у гражданина умения по созданию предмета, схожего по своим характеристикам с исследуемым, вовсе не говорит о том, что конкретный предмет был создан данным гражданином» [40].

Таким образом, следственный эксперимент определяется как «проверка опытным путем в специально созданных условиях возможности возникновения каких-либо процессов, явлений или совершения каких-либо действий с определенным результатом для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела. Почеркнута роль следственных версий и доказательств и установлено, что следственный эксперимент — это

самостоятельное следственное действие, заключающееся в проведении различных опытных действий с целью проверки имеющихся версий и получения новых доказательств по рассматриваемому уголовному делу».

1.2 Правовые основы организации, общая тактика подготовки и проведения

При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В качестве доказательств допускаются:

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;

- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы.

Доказательства, полученные с нарушением являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

К недопустимым доказательствам относятся:

- показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;
- показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;
- предметы, документы или сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, за исключением предметов и документов, указанных в части первой статьи 81 УПК РФ;
- полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий сведения о факте представления подозреваемым, обвиняемым специальной декларации в соответствии с Федеральным законом "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и (или) указанная декларация и сведения, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к указанной декларации, за исключением

случаев представления декларантом копий указанных декларации и документов и (или) сведений для приобщения к уголовному делу.

Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Защитник вправе собирать доказательства путем:

- получения предметов, документов и иных сведений;
- опроса лиц с их согласия;
- истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

При наличии повода и основания, предусмотренных статьями 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной УПК РФ, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление.

Следственный эксперимент может проводиться следователем только по возбужденному уголовному делу без вынесения постановления, на основании ст. 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, либо во время судебного следствия, согласно ст. 288 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Проведение следственного эксперимента возможно на основании ходатайства определенного круга лиц: подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, защитника. Следователь обязан исполнять указания по производству следственного эксперимента данное от начальника следственного подразделения правоохранительных органов [28].

Производство следственного эксперимента регламентируется ст. 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в общем порядке производства всех следственных действий, так как индивидуального порядка проведения не предусмотрено [34]. Для проведения следственного эксперимента обязательно соблюдение всех условий:

- получение добровольного согласия проверяемого лица на участие в эксперименте;
- проводимые действия в следственном эксперименте не должны унижать честь и достоинство участвующих и окружающих лиц;
- следственный эксперимент не должен нарушать общественный порядок;
- воссоздание максимально точной обстановки в которой произошло противоправное деяние.

Следственный эксперимент может проходить с участием следующих лиц: следователь, не менее двух понятых, статистов, а так же лиц, привлекаемых данному следственному действию - подозреваемых или обвиняемых, свидетелей и потерпевших. Круг участников следственного действия следователь определяет по своему усмотрению и внутреннему убеждению в индивидуальном порядке для каждого следственного действия. В рамках проведения следственного эксперимента, впрочем, как и любого другого следственного действия, участников, запрещено принуждать к его проведению, высказывать угрозы, применять насилие, в том числе психологическое. Участие в исследуемом следственном действии должно быть обдуманным и добровольным [67].

Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

В случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой УПК РФ, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены УПК РФ.

После получения согласия лиц следователь разъясняет их законные права, наступление ответственности по ст. 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации, непосредственно сам порядок проведения следственного эксперимента, а также ответственность за разглашение результатов следственного действия [71].

При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Перед началом следственного действия следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств.

В случаях, предусмотренных статьями 182, частью 3.1 статьи 183, статьями 184 и 193 УПК РФ, следственные действия производятся с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

В случаях, предусмотренных статьями 115, 177, 178, 181, статьей 183 (за исключением случаев, предусмотренных частью третьей.1), частью пятой статьи 185, частью седьмой статьи 186 и статьей 194 УПК РФ, понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

В остальных случаях следственные действия производятся без участия понятых, если следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе не примет иное решение.

В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

В случае участия понятых следователь перед началом следственного действия в соответствии с частью пятой статьи 164 УПК РФ разъясняет понятым цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные статьей 60 УПК РФ.

Понятые в следственном эксперименте не принимают никакого участия, а следят за ходом эксперимента и удостоверяют его результаты. Понятые - лица не заинтересованные, и ими не могут быть свидетели, родственники, сотрудники правоохранительных органов, а также несовершеннолетние лица. Участие понятых регламентируется ч. 1 и ч. 2 ст. 170 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [69].

Производство следственного эксперимента рекомендуется организовывать в дневное время суток, но в случаях совершения противоправных деяний в ночное время, допускается отклонения от этих рекомендаций [47].

При подготовке следственного эксперимента следователь должен предупредить о наступлении ответственности за разглашение места проведения и полученных результатов следственного действия. Перед началом следственного эксперимента следователем дополнительно могут быть опрошены как все участники, так и отдельные лица. При прибытии на место проведения следственного эксперимента следователь проводит подготовительную беседу с участвующими лицами, интересуется о соответствии условий тем условиям, в которых произошло противоправное деяние. В процессе проведения следственного эксперимента следователь не должен вмешиваться в ход событий или принимать в них участия, ему необходимо фиксировать в протоколе все действия и слова испытуемого. К протоколу следственного эксперимента в большинстве случаев прилагается фото- или видеосъемка, планы, схемы [72].

В производстве следственного эксперимента защитник имеет право участвовать и знакомиться с протоколами следственных действий и давать краткие юридические консультации своему подзащитному, а с разрешения следователя задавать вопросы допрашиваемым лицам на основании п. 5, п.6 ч. 1 и ч. 2 ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [68].

В случае проведения следственного эксперимента в труднодоступной местности или возникновения предполагаемой опасности для жизни и здоровья присутствие понятых необязательно, о чем делается соответствующая запись в протоколе следственного действия, также необходимо указать о использовании технических средств фиксации.

Например, если следователь намеревается провести следственный эксперимент с участием криминального авторитета, то возникает опасность нападения со стороны участников банды. Поэтому должно тщательно скрываться время, дата и место проведения следственного действия. Следственный эксперимент может проходить не только на открытой местности, но и в производственном или жилом помещении [49]. При подготовке проведения следственного эксперимента следователь должен соблюдать закон о неприкосновенности жилища и заблаговременно получить разрешение проживающих там лиц. Если проживающие лица не согласны на проведение следственного эксперимента на их территории, то следователь запрашивает разрешение в судебном порядке, направив в судебный орган ходатайство на основании ст. 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Если проведение следственного эксперимента требует срочности, например, есть подозрения, что лицо может уничтожить значимые для следствия доказательства, и с помощью следственного действия можно установить их местонахождение, следователь на основании постановления проводит следственное действие в жилище без судебного решения и официального разрешения проживающих там лиц. При этом не позднее трех дней с начала производства следственного действия следователь направляет уведомление судье и прокурору, приложив к уведомлению копию постановления и протокола. Судья, получив уведомление от следователя, в определенный законом срок рассматривает и выносит постановление законности или незаконности. В случае, если проведение следственного

действия признано незаконным, то оно признается недопустимым и не принимается во внимание во время судебного рассмотрения дела [44].

По окончании следственного эксперимента следователь повторно опрашивает подозреваемого, обвиняемого, свидетеля. Возможна отмена производства следственного эксперимента, если участвующее лицо в присутствии понятых меняет свои показания, либо отказывается от них. В таком случае в протоколе следователем описывается процесс подготовки следственного эксперимента, порядок, в каком он должен был проводиться, и причины, по которым он не состоялся. Также к протоколу необходимо приложить повторный допрос лица о причинах ранее данных ложных показаний или основания отказа от показаний в целом [57].

Следственный эксперимент может проводиться непосредственно во время судебного разбирательства. Также суд может назначить повторное проведение следственного эксперимента, если на стадии предварительного следствия не были соблюдены правила производства следственного действия, в результате чего суд усомнился в достоверности результатов. Следственный эксперимент в судебном заседании проводится редко по причине ограниченной возможности производства, требующего времени, подготовки, выезда на подготовленное для опыта место [61].

Прибегать к проведению следственного эксперимента суд может как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон. При получении ходатайства от участвующих лиц в судебном заседании о проведении следственного эксперимента суд руководствуется ст. 288 и 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В случае предполагаемой опасности для жизни и здоровья участвующих лиц или причинения вреда чужому имуществу, либо унижения чести и достоинства испытуемого суд отказывает в удовлетворении ходатайства [32].

При удовлетворении ходатайства суд выносит определение или решение о проведении следственного действия, в котором указываются основания проведения следственного эксперимента, дата, место и время,

участвующие лица и использование технических средств для фиксации результатов. Во время следственного действия в рамках судебного разбирательства преследуется цель по проверке возможности совершения противоправных действий, определение последовательности совершения преступления [27].

Следственный эксперимент может проводиться непосредственно в судебном заседании, если:

- на предварительном следствии не проводилось это следственное действие;
- у суда возникли вопросы, ответы на которые можно получить опытным путем.
- стороны не согласны с процедурой и результатами ранее проведенного следственного эксперимента;
- следователем были нарушены нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В следственном эксперименте могут принимать участие эксперт, специалист с их согласия, в случаях когда:

- подсудимый выражает отказ в участии в следственном эксперименте;
- подсудимый не правильно воспроизводит действия умышленно или непреднамеренно;
- смерть или тяжелое состояние здоровья непосредственного участника следственного эксперимента.

В процессе проведения следственного эксперимента стороны и участники процесса могут заявлять ходатайства о дополнении судебного протокола, делать заявления и высказывать замечания по порядку и результатам следственного эксперимента [10].

По окончании следственного эксперимента судом отражается в протоколе порядок и результаты следственного действия. Согласно требованиям и порядку оформления результатов следственного

эксперимента, к протоколу суд прилагает схемы и план по местности, на которой проводилось следственное действие, а также материалы фото – и видеосъемки.

Таким образом, в результате проведенной работы, приходим к выводу о том, что к комплексу подготовительных мероприятий при проведении следственного эксперимента относятся принятие решения о необходимости и возможности производства данного следственного действия на основе изучения и анализа материалов уголовного дела и оперативно-розыскных данных, заключений экспертов и специалистов, требований нормативных документов по предлагаемым к исследованию вопросам; определение цели следственного эксперимента, его характера, содержания, способов и последовательности проведения опытов; выяснение условий, в которых будут проводиться опыты, в том числе определение места и времени проведения опытных действий; предварительный выезд (в необходимых случаях) на место проведения следственного эксперимента; подготовка плана его производства, необходимых материалов, механизмов, средств, оборудования, вещественных доказательств, предметов и устройств, научно-технических средств и средств криминалистической техники, средств связи; предупреждение руководства соответствующего предприятия, организации, учреждения, фирмы или компании, в отношении которых будет производиться следственный эксперимент; определение круга участников, распределение между ними ролей и обязанностей и принятие соответствующих мер по обеспечению их явки для производства следственного эксперимента; продумывание мероприятий, обеспечивающих охрану места проведения следственного эксперимента; подготовка транспортных средств; подготовка бланков протокола следственного эксперимента (отдельного протокола по каждому эксперименту).

Глава 2 Организация следственного эксперимента, тактика его подготовки и проведения

2.1 Общие вопросы организации подготовки и проведения следственного эксперимента

Следственный эксперимент не относится к неотложным, а скорее к проверочным планируемым действиям. Для его проведения не нужно выносить постановление или другой любой разрешительный юридический документ. К производству следственного эксперимента по уголовному делу допускается только следователь, не имеющий отвода [4]. Основаниями отвода, на основании статьи 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, могут быть:

- если свидетель имеет прямое отношение к уголовному делу, то есть является потерпевшим, свидетелем, гражданским истцом или ответчиком;
- принимал участие в качестве эксперта, специалиста, понятого, подозреваемого, обвиняемого, гражданского истца;
- испытуемый приходится ему близким родственником.

Если есть основания и факты, доказывающие, что следователь заинтересован в исходе уголовного дела, а равно и в результатах следственного действия, которые повлияют на расследование уголовного дела, то следователь должен быть немедленно отстранен от расследования данного уголовного дела [5].

Подготовка следственного эксперимента является довольно трудоемким процессом и заключается в необходимости производства следственного действия, определения состава участников, составление плана проведения опытных действий поэтапно. Следственный эксперимент должен проводиться после обдуманных следователем вопросах о целесообразности проведения следственного действия, возможное получение ответов на

поставленные вопросы или получение новых обстоятельств и доказательств по уголовному делу, если другие проведенные процессуальные действия не привели к должному результату. Подготовка к проведению следственного эксперимента должна соответствовать статье 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно обеспечение безопасности для здоровья для участвующих лиц в эксперименте, воссоздание максимально точной обстановки в которой произошло обще опасное деяние [45].

Процесс подготовки следственного эксперимента состоит из нескольких этапов:

- следователь определяет содержание и выбирает способ совершения следственного действия;
- составляет план следственного эксперимента;
- определяет порядок действий во время эксперимента;
- выбирает место для проведения следственного эксперимента;
- назначает дату и время проведения эксперимента;
- определяет круг участвующих лиц в эксперименте;
- в определенных случаях отбирает подписки о неразглашении информации предварительного следствия;
- проводит подготовку вещественных доказательств или макетов, заменяющих их;
- приготавливает и проверяет исправность технических средств для фиксации хода эксперимента;
- обеспечивает наличие транспорта для прибытия на место эксперимента;
- обеспечивает явку на следственное действие участвующих лиц.

Подготовка проведения следственного эксперимента начинается ещё задолго до непосредственного его проведения. При планировании следственного эксперимента следователь должен убедиться, что удастся достигнуть поставленных целей, удастся ли воспроизвести все условия проведения, влияющие на результаты эксперимента, в противном случае

проведение следственного действия будет бесполезным, а в некоторых случаях проведение эксперимента будет невозможным. Проведение следственного эксперимента не должно унижать честь и достоинство участвующих лиц, а также не должно нарушать общественный порядок, вызывать сбой режима работы организации, транспорта, причинять материальные затраты гражданам и организации, на территории которой проходит опыт [40].

После подтверждения о возможности проведения следственного действия следователем разрабатывается примерный план проведения эксперимента, с учетом поставленных целей, задач, рассматриваются варианты решений неблагоприятных ситуаций в случае возникновения непредвиденных обстоятельств в ходе проведения опытных действий. Нередко во время процесса проведения следственного эксперимента испытуемый предпринимает попытку сбежать с места проведения следственного действия с целью скрыться от правосудия, или же уничтожить вещественные доказательства которые принес с собой следователь в качестве предмета для использования в проведении опыта [65].

К таким моментам следователь должен быть всегда готов, даже спокойный на вид и не вызывающий подозрений испытуемый может в любой момент совершить противоправные действия. За утерю, порчу или уничтожение вещественных доказательств во время проведения следственного эксперимента следователь, согласно статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации несет уголовную ответственность.

Выбор места проведения следственного эксперимента зависит от материалов уголовного дела, от показаний испытуемого, фототаблиц, а также схемы места совершения преступления. Следователь, изучив материалы уголовного дела, определяет, где будет проходить следственный эксперимент: на улице, в помещении, на самом месте совершения преступления, либо в кабинете следователя. Стоит обратить внимание на то, что обстановка воссоздается не вся полностью, а лишь та часть, которая

повлияла на момент совершения преступления. Следовательно, заранее прибыв на место проведения эксперимента, осматривает место его проведения. В случае несовпадения деталей в реконструкции производит корректировку и в целях сохранности обстановки организует охрану места [42].

Как только план действия по проведению следственному эксперименту будет готов, следователь назначает дату и время проведения следственного опыта. Время желательно выбрать то же самое что и в момент совершения преступления. Выбрать дату для следственного действия, которое будет проходить на улице, вызывает некоторые затруднения, ввиду того, что следователю предстоит запрашивать данные о погоде в метеослужбе, так как при проведении опыта погода в день совершения преступления и на момент эксперимента играет существенную роль, особенно это относится к ДТП [52].

Как показывает практика, проблема проведения следственного эксперимента при расследовании ДТП изначально имеет чисто технические трудности. Это, в первую очередь, связано с использованием к примеру, транспортного средства участвовавшего в происшествии или имеющего те же технические характеристики. По мнению практиков, «для проведения следственного эксперимента устанавливаются не просто отдельные условия и факторы, например только возможность визуального восприятия при конкретной видимости, а сложный комплекс условий и факторов происшествия, характеризующих взаимосвязь и взаимообусловленность всех его компонентов (например, определение видимости часто генетически связано со скоростью движения каждого из участников происшествия, его интенсивностью, наличием препятствий и параметров проезжей части)». Это говорит о влиянии сопутствующих условий и факторов на проявление возможностей объектов, явлений и поведение участников ДТП и их взаимодействие в процессе протекания происшествия.

На наш взгляд, данная проблема кроется в том, что «в большинстве своем познавательная деятельность следователя носит усеченный характер, поскольку у него нет специальных знаний об особенностях многих

компонентов обстановки ДТП. В этом случае большую помощь при производстве следственного эксперимента может оказать эксперт».

На следующем этапе следователем определяется круг участвующих лиц, где главное звено занимает он сам. В следственном эксперименте могут принимать участие: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, сотрудник правоохранительных органов, специалист и понятые. В обязательном порядке должны присутствовать понятые, их должно быть не менее двух, а так как законодательно не прописано максимальное количество присутствующих понятых, их может быть больше [36].

Понятыми могут быть только дееспособные лица. Не запрещается в качестве понятых приглашать лиц, обладающих специальными знаниями. Защитник имеет право присутствовать при проведении эксперимента, с разрешения следователя задавать вопросы присутствующим лицам, консультировать своего подзащитного. Круг участвующих лиц при проведении эксперимента у несовершеннолетнего испытуемого лица дополняется обязательным присутствием законного представителя, психолога или педагога.

Для проведения следственного эксперимента в целях получения объективных данных, рекомендуется использовать непосредственно те предметы, которыми были совершены противоправные деяния и которые проходят по уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Перед проведением следственного эксперимента следователь подготавливает все вещественные доказательства. В случае, когда у следователя возникает предположение, что испытуемый попытается повредить или частично уничтожить вещественное доказательство, или после совершения преступления предмет частично травмирован и дальнейшего его использование может повлечь абсолютно полное разрушение, то вещественные доказательства заменяются макетами, схожими с ними по форме, размеру, весу [21].

В процессе подготовки к проведению следственного эксперимента следователь подготавливает и проверяет исправность технических средств для фиксации хода эксперимента, согласно ч. 2 ст. 166 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. До начала проведения следственного действия следователем фотографирует место проведения опыта до воссоздания необходимой обстановки и после. Далее фотографируется сама реконструкция места проведения следственного эксперимента. Также фиксируются орудия преступления или макеты замещающие их. В настоящее время фотосъемка во время следственного эксперимента потеряла свою популярность и необходимость, сейчас следователи предпочитают вести видеозапись, позволяющую зафиксировать каждое передвижение, очередность действий и рассказ испытуемого, видеозапись хороша ещё тем, что её можно перематывать на интересующие или заостряющие внимания моменты, сделать стоп кадр и извлечь полученный кадр в отдельную фотографию [33].

Итак, перед выездом на место проведения следственного эксперимента следователь производит допрос испытуемого лица. Проверяет личности участвующих лиц и исправность технических средств, проинструктировав участников о целях эксперимента, и распределяя роль участия для каждого. Следователь просит рассказать обо всем, что происходило в момент совершения общепасного деяния, показать все действия его и потерпевшего, подозреваемого. Все действия испытуемый должен озвучивать. Следователь и понятые выполняют роль слушателей. Иногда следователь может задавать уточняющие вопросы, при очень важных для уголовного дела действиях испытуемого заострять на этом внимание понятых [66]. Весь ход следственного эксперимента и его результаты фиксируются в бланке протокола следователем.

При прибытии на место следователь производит следующие действия:

- устанавливает личность прибывших участников эксперимента и объявляет о начале производства следственного эксперимента;

- разъясняет права, ответственность и обязанности участвующим лицам (подозреваемому, обвиняемому, свидетелю, защитнику, специалисту, переводчику, понятым), в том числе право на самоотвод для специалиста и переводчика. В случае участия переводчика разъясняет ему ответственность за заведомо ложный перевод, на основании статьи 307 и 308 Уголовного Кодекса Российской Федерации;
- уведомляет участников следственного эксперимента о применении технических средств, использование вещественных доказательств, либо муляжей и манекенов;
- дает распоряжение органам дознания удалить с места проведения следственного эксперимента посторонних лиц, оцепить территорию места проведения опыта, обеспечить безопасность участвующих лиц;
- фотографирует место проведения следственного эксперимента, в случае необходимости обеспечивает восстановление обстановки;
- проводит инструктаж участвующих лиц, называет цель проведения следственного эксперимента, очередность и порядок действия каждого из участников, их местонахождение, маршрут движения;
- доводит до сведения участников следственного эксперимента о недопустимости проявления чувств жалости, ненависти, презрения по отношению к испытуемому, в целях сохранения психологического климата во время проведения опыта;
- устанавливает связь с участниками следственного действия;
- определяет, с какой стороны будет проводиться фото- и видеосъемка, даются указания специалисту, какие именно моменты хода следственного эксперимента должны быть зафиксированы;
- заполняет вводную часть протокола производства следственного эксперимента с дальнейшим его подписанием участвующими лицами.

Таким образом, на основании проведенного исследования, мы пришли к выводу о том, что «приступая к практическому проведению опытных действий, следователь должен понимать, что прежде всего перед ним стоит задача достоверного воспроизведения подлинной обстановки, условий, последовательности и других составляющих имевших место событий, что является неперенным и главным условием эксперимента и именно поэтому при выборе способов проведения следственного эксперимента необходимо определить какие элементы воспроизведения необходимо осуществить, насколько точно необходимо их воспроизведение, насколько точно позволяют произвести воспроизведение местные условия и имеющиеся сведения, каким образом точность воспроизведения повлияет на достоверность эксперимента».

2.2 Тактика подготовки и проведения следственного эксперимента

Процесс расследования преступления принято интерпретировать как специфическую познавательную деятельность – процесс познания в целом, направленный на установление истинности существования фактов и обстоятельств событий, которые имели место. Процесс установления истины в уголовном судопроизводстве протекает в форме процессуального доказывания, основу которого составляют материалистическая диалектика, принципы уголовного процесса, логика познания и методы и приемы криминалистики.

Согласно уголовно-процессуальной доктрине, «раскрытие преступлений как установление истинности происшедшего события осуществляется путем проведения в установленном законом порядке и целесообразной последовательности следственных и оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых с применением научно-технических и тактических приемов, методов криминалистики». По мнению некоторых ученых, «к эффективным средствам получения новых, а также проверки и

уточнения уже полученных доказательств путем проведения опытов в искусственно созданной обстановке и относится такое процессуальное действие, как следственный эксперимент».

Применение тактических приемов при проведении следственного эксперимента направлено на эффективность и достоверность получаемых результатов. Тактические приемы подразделяются согласно поставленным задачам на воссоздание максимально точной обстановки и условий, способствующих совершению общеопасного деяния [62]. Следственный эксперимент проводится в максимально приближенной обстановке по сравнению с обстановкой в день совершения преступления. Воссоздаются те элементы обстановки, которые имели значение во время общеопасного деяния, и которые на данный момент могут способствовать получению достоверных желаемых результатов. Для большей эффективности получения результатов желательно проводить следственный эксперимент на месте совершения преступления. Обычно, после совершения преступления в первое время обстановка изменяется крайне редко, поэтому для проведения следственного действия практически не прибегают к реконструкции места. Если всё же реконструкция была произведена следователем, то до момента проведения следственного эксперимента к данному месту приставляется охрана [7].

Эксперимент необходимо проводить при тех же погодных условиях и в тоже время, что и при противоправном деянии. Для того, чтобы точно определиться с погодными условиями в день планируемого проведения следственного эксперимента следователь может запросить данные в метеорологической службе.

Обобщая мнение юристов-практиков, приходим к выводу о том, что «эксперимент не всегда может быть проведен на месте происшествия или же место происшествия претерпело необратимые изменения, вместе с тем условия и правила проведения следственного эксперимента требуют максимального соответствия (приближения) места, времени и условий с

местом, временем и условиями, в которых происходило исследуемое событие» [18].

В случае проведения опыта по проверке зрительной памяти у испытуемого, нужно соблюсти ряд условий: время суток, наличие освещения – природное или искусственное, состояние погоды. Испытуемый на месте проведения эксперимента проверяется на возможность видеть, например, мог ли он с определенного расстояния рассмотреть черты лица предполагаемого преступника или мог ли он вообще быть свидетелем общеопасного деяния, если обзор с данной точки ограничен. Примером может служить ситуация, когда свидетель уверяет, что поздно вечером видел, как мужчина перелезал через забор на строительную базу и в дальнейшем он смог этого мужчину опознать. В ходе следственного эксперимента выяснилось, что в день совершения преступления не работало освещение ни на территории строительной базы, ни за её пределами, а та часть забора, через которую перелезал предполагаемый преступник плохо просматривается с места, где в тот момент находился свидетель. Результатом следственного действия стало то, что свидетель мог видеть только фигуру человека, но опознать его по чертам лица не предоставляется возможным [37].

При проверке памяти на полноценное получение звуковой информации соблюдаются погодные условия, возможные посторонние звуковые помехи, например, звук приближающегося поезда, мимо проезжающие машины, посторонний разговор, громкая музыка. Например, в комнате общежития был убит двумя выстрелами в голову молодой мужчина. При опросе соседей по общежитию выяснилось, что никаких выстрелов никто из них не слышал, ссылаясь на то, что в день убийства в комнате потерпевшего громко играла музыка. Следователь усомнился в достоверности показаний свидетелей и решил провести эксперимент. Согласно плану производства следственного эксперимента, понятые со свидетелями и следователем находились в комнате в то время, как в комнате потерпевшего сотрудник правоохранительных органов включил аудиомagnetофон на полную громкость и произвел два

выстрела холостыми патронами в указанное время из пистолета, такой же модели, с помощью которой был убит потерпевший. В ходе следственного эксперимента было установлено, что в комнате свидетелей звук выстрела был слышен отчетливо [63].

При возможности осуществления того или иного действия проверяется, мог ли испытуемый совершить те действия, которые он предположительно совершал в день преступления, то есть оттащить тело на определенное расстояние, вскрыть замок, нанести летальный удар при помощи запрещенной техники боя, которую используют профессиональные спортсмены.

Абсолютно точная последовательность действий, как и в процессе совершенного общеопасного деяния. Например, при совершении кражи со взлом и проникновением подозреваемый должен показать как открывал замок, как заходил в помещение, по какому маршруту следовал в жилом помещении, где нашел ценные вещи, как выносил. При убийстве – как и сколько раз наносил ударов потерпевшему, и по каким частям тела, либо каким способом убил потерпевшего, что способствовало нападению на потерпевшего, как нападал на жертву, какое оружие использовал, после совершения общеопасного деяния - куда спрятал оружие преступления, что делал с телом потом, если прятал - то, как именно и где [48].

Определенный темп проведения следственного эксперимента, который должен соответствовать темпу ранее совершенному противоправному деянию. Важно знать, как развивались события в момент совершения преступления, с какой скоростью, за какой промежуток времени.

Неоднократное проведение опытов заключается в периодическом возвращении испытуемого к демонстрации определенных действий, имеющих значение для расследования уголовного дела. В случае, когда при повторном повторении действий через продолжительный период времени, испытуемый замедляет темп, то, что он контролирует каждое свое действие,

в то время, как совершенные ранее действия должны воспроизводиться на подсознательном уровне [79].

Учитываемые следователем неподдающиеся или изменившиеся условия обстановки для проведения следственного действия. К сожалению, не всегда возможно максимально точно воссоздать обстановку и условия, вследствие чего после проведения следственного эксперимента могут быть получены ложноположительные или ложноотрицательные результаты. В ряде причин участвующее испытуемое лицо может не присутствовать на следственном эксперименте, тогда в таком случае его роль будет исполнять статист схожими с ним физическими данными [43].

Перед началом производства следственного эксперимента на месте его проведения испытуемый вкратце рассказывает участвующим лицам события в момент совершения общественно опасного деяния, которые будут проверяться во время проведения следственного действия. Затем, следователь спрашивает испытуемого о соответствии данной обстановки той, что была в момент совершения общественно опасного деяния. В том случае, если от испытуемого поступает информация, что обстановка не соответствует, и это может сказаться на ход и результат следственного эксперимента, то следователь принимает меры по реконструкции обстановки в соответствии с заявлением испытуемого лица. После реконструкции обстановки согласно замечаниям испытуемого лица, следователь приступает к проведению следственного эксперимента, согласно ранее составленному плану [23].

В определенных моментах, имеющих значение для уголовного дела, следователь заостряет внимание понятых и участвующих лиц, а также просит повторить испытуемого определенные действия через некоторый интервал времени, привлекает специалиста для разъяснения спорных деталей. Хотя следователь в следственном эксперименте является центральной фигурой, принимать в нем участие он не имеет право, а лишь занимает место наблюдателя, результаты определенных действий фиксирует в блокноте или на другом доступном черновике. Весь ход производства следственных

действий с помощью фото- или видеосъемки следователь фиксирует сам с помощью технического средства, либо за него это делает участвующий в следственном действии специалист. Съемка может быть непрерывной или с определенными интервалами, то такие перерывы с указанием временного интервала и причин перерыва вписываются в протокол следственного эксперимента.

В случае, если расследуется уголовное дело, где общественное деяние совершили несколько лиц, то каждое лицо по отдельности подлежит проверке с помощью следственного эксперимента.

Весь ход производства следственного эксперимента, согласно статьи 166 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, фиксируется следователем в протоколе. Протокол составляется в процессе следственного эксперимента, либо после его завершения. Также используется фото- и видеосъемка, стенографирование. В обязательном порядке в протоколе указываются технические средства фиксации хода следственного эксперимента, их марка и модель, объекты к которым они применялись [38]. Применять видеозапись необходимо с момента ознакомления и разъяснения прав и обязанностей участвующим лицам. Далее фиксируется обстановка следственного эксперимента, ход следственного действия и полученные результаты. Обязательное применение видеозаписи во время производства следственного эксперимента обязательно при следующих ситуациях:

- отсутствие на следственном эксперименте участвующего лица, которое в дальнейшем может воспользоваться правом, позволяющим оспорить результаты опыта;
- изменение элементов обстановки следственного эксперимента;
- в случае, когда испытуемый отказывается от участия в следственном действии;
- в случае, когда испытуемый дает заведомо ложные сведения;
- в случае, когда испытуемое лицо не имеет возможность явиться в суд.

Во время написания протокола участвующих лиц знакомят с их правами и обязанностями, о чем имеется соответствующая пометка в бланке протокола. Согласно ст. 166 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, когда испытуемому или его семье и родственникам, либо иному участвующему лицу грозит опасность, то следователь вправе не производить запись анкетных данных данного лица в бланке протокола. По согласованию с руководителем следственного органа, следователь выносит постановление о засекречивании анкетных данных лица, присваивается псевдоним, под которым он будет фигурировать в протоколе, изымается образец его подписи, с помощью которой он будет подписывать протокол следственного эксперимента [16]. В случае незамедлительного производства следственного эксперимента возможно засекречивание анкетных данных испытуемого без соответствующего согласия руководителя следственного органа, достаточно лишь постановление следователя, которое впоследствии передается руководителю следственного органа для проверки его законности и необходимости. После соблюдения всех действий, постановление опечатывается в конверте и приобщается к уголовному делу, исключая возможность ознакомления с ним иных лиц, участвующих в следственном эксперименте.

В случае, когда испытуемого лицо отказывается подписать протокол следственного эксперимента, то согласно ст. 167 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации причина отказа должна быть указана в протоколе, которая подтверждается подписью следователя, защитника или другого участвующего лица.

Фиксация протокола может осуществляться двумя способами: протокол, написанный на бланке от руки или напечатанный на компьютере. При фиксации хода и результатов следственного эксперимента, в основном применяется рукописный текст [64].

Протокол включает в себя три части: вводную, описательную, заключительную.

Во вводной части протокола следственного эксперимента указываются:

- населенный пункт, дата и место составления протокола;
- время начала опыта и время его окончания;
- фамилия, имя, отчество и звание сотрудника правоохранительных органов, проводившего следственный эксперимент;
- фамилия, имя, отчество место жительства понятых;
- фамилия, имя, отчество участвующих лиц;
- указание статей, в соответствии с которыми был проведен следственный эксперимент;
- номер уголовного дела и проводимого следственного действия;
- цель проведения;
- фамилия, имя, отчество специалиста или эксперта, разъяснения их прав и обязанностей.

Описательная часть протокола включает в себя перечисление условий:

- разъяснение о применении технических средств с указанием модели техники;
- в каких условиях проходил следственный эксперимент;
- описание места проведения эксперимента;
- полное описание действий, сопровождаемые пояснениями испытуемого. Все действия фиксируются в протоколе строго в том порядке, в котором они производились.
- полученный положительный или отрицательный результат.
- ознакомление всех участвующих лиц.
- приложение к протоколу (планы, чертежи, схемы, видеокассеты).

Заключительная часть протокола следственного эксперимента содержит подписи понятых;

- фабула ознакомления с протоколом;
- графа о замечаниях к протоколу от участвующих лиц;
- подписи всех участвующих лиц.

В каждой части протокола следственного действия должны быть указаны статьи, на основании которых составлен протокол.

В качестве приложений к протоколу используются планы и схемы, которые наглядно показывают расположение объектов и участников следственного эксперимента. Чертятся схемы произвольно, с указанием расстояния, путь следования испытуемого, фиксируется главная точка совершения преступления [25].

После составления протокола следователь прочитывает его вслух для участников следственного эксперимента, либо они знакомятся с ним лично и делают замечания по фиксации хода следственного действия и его результатов.

На основании изложенного, представляется обоснованным следующие выводы о том, что «проведение эксперимента целесообразно осуществлять в то время суток, когда условия освещения и другие факторы (положение солнца, луны и т. п.) были максимально сходны с теми, в каких имело место исследуемое событие. В данном случае речь идет о сходном характере суток, а не о том самом времени, когда происходило событие. Что касается положения солнца и луны, то следует учитывать время их восхода и захода, а ночью - не только положение луны, но и ее фазы (новолуние, полнолуние и т. д.). Проведение эксперимента на том же месте, где происходило исследуемое событие, обеспечивает максимальное сходство условий эксперимента и исследуемого явления».

2.3 Производство следственного эксперимента по уголовным делам при расследовании различных видов и групп преступлений

Вне всякого сомнения, вопросы производства следственных действий были и остаются одними из наиболее актуальных в теории и практики уголовного процесса, подвергаются широкому обсуждению, а в современных условиях, вызванных изменениями законодательства и новыми тенденциями

в правоприменительной практике, приобретают качественно новое звучание и требуют своевременного реагирования в целях недопущения ошибок, влекущих за собой нарушение конституционных прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Нельзя в полной мере согласиться с В.А. Красиловой в том, что «знание порядка производства следственных действий в одинаковой степени важно как для следователей, так и для оперативных работников, поскольку следственные действия являются основным способом собирания доказательств, заслуживают пристального внимания со стороны всех профессиональных участников уголовного судопроизводства, а не только следователей и оперативных работников». И в связи с этим абсолютно справедливо В.А. Красилова указывает на то, что «возросшие требования к процессуальному порядку собирания доказательств диктуют необходимость тщательного соблюдения положений закона, регламентирующих производство следственных действий» [27].

Зачастую, следственный эксперимент проводится при расследовании преступлений направленных против жизни и здоровья, против половой неприкосновенности и половой свободы личности, против собственности, против безопасности движения и эксплуатации транспорта, очень редко по изготовлению и сбыту поддельных денег и ценных бумаг. Для каждой категории преступлений существует отдельное руководство проведения следственного эксперимента [1].

Перед началом следственного эксперимента испытуемый вкратце рассказывает участвующим лицам события в день совершения общественно опасного деяния. И лишь после этого начинается производство следственного эксперимента.

Следственный эксперимент по преступлениям, направленным против жизни и здоровья, устанавливает:

- возможность слухового восприятия, такого как выстрел, крик о помощи;

- зрительного восприятия – возможность опознания нападавшего потерпевшим или свидетелем с определенного расстояния;
- проверка физических возможностей - силы нанесенных ударов и соотношение их к полученным телесным повреждениям;
- обстоятельства, при которых были причинены телесные повреждения или совершено убийство;
- обнаружение вещественных доказательств;
- возможность преодоления расстояния подозреваемым за определенный промежуток времени с целью совершения общеопасного деяния или сокрытия преступления;
- определение положения потерпевшего и подозреваемого в момент совершения общеопасного деяния;
- характер полученных травм и их появление.

В случаях, когда испытуемый выдает умышленное убийство за убийство по неосторожности важно с помощью опытных действия восстановить картину произошедшего, очередность действий лиц на определение умысла подозреваемого в момент совершения преступления. Изучить заключение посмертной судебно-медицинской экспертизы на причины наступления смерти [40].

В этой связи считаем необходимым привести пример из практики. В феврале 2019 года в городе Эрске Энского края, во время распития спиртных напитков ударом ножом в живот был убит мужчина, смертельное ранение было нанесено братом потерпевшего. При осмотре места происшествия был изъят окровавленный нож с острием, размером 17 см. Следователем назначена посмертная судебно-медицинская экспертиза, дактилоскопическая экспертиза отпечатков пальцев, обнаруженных на рукоятке ножа в ходе осмотра орудия преступления. Подозреваемый, давая показания, пояснил, что убийство произошло по неосторожности, так как потерпевший сам в ходе ссоры наткнулся животом на нож.

Следователь, изучив заключения экспертов посмертной судебно-медицинской экспертизы и дактилоскопической экспертизы, протокол места происшествия и показания подозреваемого, принял решение провести следственный эксперимент. В качестве потерпевшего выступал статист. Подозреваемый показывал как именно и в какое место живота потерпевший наткнулся на нож. За ходом следственного эксперимента наблюдал эксперт. По завершению следственного эксперимента эксперт сделал вывод о том, что в том положении в котором находился потерпевший и положением ножа в руке подозреваемого, невозможно получить ножевое проникновение в полость живота на всю длину лезвия ножа, то есть 17 см, а также получить травмы несовместимые с жизнью.

При подготовке и проведении следственного эксперимента, направленных против половой неприкосновенности и половой свободы личности, учитывается сложность их производства, так как проведение опыта не должно унижать честь и достоинство потерпевшей или потерпевшего, также учитывается их психологическое состояние. Проводить следственный эксперимент по возможности должен опытный следователь одного пола с потерпевшим, которому он сможет довериться. Обычно следственный эксперимент по данному виду преступления проводят для проверки слухового и зрительного восприятия информации, то есть, например, могла ли потерпевшая звать на помощь достаточно громко, чтобы её могли услышать свидетели данного происшествия. Или могла ли потерпевшая в темноте рассмотреть лицо нападавшего или характерную его черту, по которой можно опознать преступника, например, шрам или татуировка [2].

В ходе следственного эксперимента потерпевшая рассказывает и показывает, в какое время суток и где было совершено нападение на неё, как преступник на неё напал, в случае применения физического насилия с применением орудия уточняется, какое именно орудие использовал нападавший, как он применял орудие по отношению к потерпевшей, был ли

совершен половой акт или нападавшему что-то помешало, какое именно сопротивление потерпевшая оказывала, как звала на помощь, что именно кричала, отчетливо ли она видело лицо или приметы нападавшего, а также дальнейшие действия потерпевшей и нападавшего после совершения общеопасного деяния. Если нападавшее лицо совершило нападение в другом месте, и под угрозой расправы привело на место дальнейшего совершения насильственных действий, то потерпевшая показывает маршрут следования [15].

При проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. При производстве указанных следственных действий с участием несовершеннолетнего, достигшего возраста шестнадцати лет, педагог или психолог приглашается по усмотрению следователя. Указанные следственные действия с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до семи лет не могут продолжаться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности - более одного часа, в возрасте от семи до четырнадцати лет - более одного часа, а в общей сложности - более двух часов, в возрасте старше четырнадцати лет - более двух часов, а в общей сложности - более четырех часов в день. При производстве указанных следственных действий вправе присутствовать законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.

Потерпевшие и свидетели в возрасте до шестнадцати лет не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. При разъяснении указанным потерпевшим и свидетелям их процессуальных прав, предусмотренных соответственно статьями 42 и 56 УПК РФ, им указывается на необходимость говорить правду.

Следователь вправе не допустить к участию в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля его законного представителя и (или) представителя, если это противоречит интересам несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. В этом случае следователь обеспечивает участие в допросе другого законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.

При проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего участие психолога обязательно.

Применение видеозаписи или киносъемки обязательно в ходе следственных действий, предусмотренных настоящей главой, с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает. Материалы видеозаписи или киносъемки хранятся при уголовном деле.

Данное правило распространяется и на проведение следственного эксперимента. В случае проведения следственного эксперимента с потерпевшей, не достигнувшей совершеннолетнего возраста, в качестве участвующего лица должен выступать педагог или психолог. Несмотря на то, что официальными представителями несовершеннолетнего лица являются родители, при проведении следственного эксперимента их нахождение нежелательно, так как это может сказаться на стеснении и переживаниях испытуемого лица. А в случаи совершения общепасного деяния со стороны родственника – внушение и запугивание [26].

По уголовным делам о совершении противоправных деяний, направленных против собственности, возникает необходимость проверки проникновения в жилище или нежилое помещение, каким способом

произошло проникновение, возможное возникновение следов на месте совершения общеопасного деяния, возможность краж предметов, вещей за определенный промежуток времени и дальнейшего их выноса из помещения.

В ходе следственного эксперимента испытуемый рассказывает и показывает, как проник в помещение или жилище, если кража со взломом, то какое орудие использовал для открытия замка, сколько это заняло времени совершил ли испытуемый общеопасное деяние один или было несколько лиц. После проникновения в помещение как передвигался испытуемый, каких предметов при этом касался, знал ли он о местонахождении ценных предметов, которые впоследствии украл. Как выносил ценные вещи, в каком направлении покидал место совершения общеопасного деяния [76].

Также следственным экспериментом проверяется возможность инсценировки кражи пострадавшим. Например, в 2019 году в период с февраля 2019 года по июнь 2019 года было совершено четыре кражи из магазина ООО «Пятерочка» города Энска, преимущественно в ночное время, в результате противоправных действий неустановленного лица был причинен материальный ущерб индивидуальному предпринимателю. В ходе расследования четырех уголовных дел у следователя возникло подозрение об инсценировке кражи директором магазина в целях уменьшения налоговых отчислений в дальнейшие отчетные периоды.

С целью проверки данного факта следователем было принято решение о проведение следственного эксперимента непосредственно на месте совершения общеопасного деяния. После изучения показаний потерпевшего, ранее зафиксированных осмотрах места происшествия, судебно-криминалистической экспертизы и дальнейшего проведения следственного эксперимента было установлено, что замок на входе в магазина не был взломан, оконный проем и стекло в магазине не повреждено, система безопасности работала в тот день исправно и сигналы тревог не подавала, а на момент совершения общеопасного деяния оказалась отключенной. Следователь, приняв во внимание данные факты изложил их директору

магазина, который впоследствии признался, что целью общеопасного деяния являлось снижение размера налогов на прибыль [14].

Результаты проведенного следственного эксперимента по преступлениям, квалифицирующихся статьями 161 и 162 Уголовного кодекса Российской Федерации обычно существенно отличаются от ранее данных показаний потерпевшего. Это обусловлено тем, что при внезапном вооруженном нападении, которое происходит в основном в вечернее время, потерпевший испытывает сильную психологическую нагрузку, вплоть до кратковременной потери сознания. При шоковом состоянии потерпевший не в состоянии запомнить важные моменты, заострить своё внимание на деталях, отчетливо разглядеть орудие преступления, ведь порой любой предмет металлического цвета или блеск на предмете ассоциируется у потерпевшего с оружием [54].

По этой причине в ходе следственного эксперимента потерпевший, как правило, начинает путаться в очередности действий, происходивших в момент совершения общеопасного деяния, возникают затруднения в описании орудия преступления, с помощью которого было совершено нападение.

Во время производства следственного эксперимента испытуемое лицо рассказывает и показывает, как было совершено общеопасное деяние, применялась ли физическая сила, какое оружие было использовано нападавшим, оказывалось ли потерпевшим сопротивление, и в какой форме оно выражалось, если нападение было совершено группой лиц, то подробно показать роль каждого из них. Если испытуемым лицом является потерпевший или свидетель, то проверяется возможность опознания нападавшего, например, если общеопасное деяние совершено в ночное время [80].

Противоправное деяние, совершенное против безопасности движения и эксплуатации транспорта практически всегда совершается неумышленно.

При даче показаний, водители, как правило, пытаются максимально приуменьшить свою вину, приводя следующие аргументы:

- непредвиденные обстоятельства на дороге;
- неблагоприятные погодные условия, вызывающие плохую видимость дороги;
- плохое сцепление автомобильных шин с дорогой, вызванное гололедом;
- внезапно возникшие технические неисправности, которые напрямую влияют на управление транспортным средством;
- вину самого потерпевшего;
- неожиданно возникшее плохое самочувствие, которое повлияло на концентрацию внимания во время управления транспортным средством;
- прием лекарственных препаратов, влияющих на управление транспортным средством.

Следственные эксперименты проводят по дорожно-транспортным происшествиям с участием пешехода, когда его показания противоречат показаниям водителя транспортного средства. Потерпевший пешеход также как и водитель склонен к необъективным показаниям, имеет значение и физическое, и психологическое состояние потерпевшего после дорожно-транспортного происшествия [19].

При подготовке проведения следственного эксперимента следователем запрашивается заключение автотехнической экспертизы, результаты судебно-медицинского освидетельствования водителя по установлению наркотических средств и концентрации алкоголя в крови водителя и потерпевшего, заключение посмертной судебно-медицинской экспертизы, в случае смерти потерпевшего, в ряде случаев заключение судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств [13].

Проводить следственный эксперимент нужно на месте происшествия в тех же погодных условиях и времени суток, что и в день совершения

общепасного деяния, обязательно использовать автомобиль той же модели. Следователь должен обеспечить безопасность участвующих лиц, не создавать помех в пешеходном и транспортном движении, по необходимости использовать средства по регулированию дорожного движения. В ходе следственного эксперимента проверяется возможность зрительного восприятия, направленного на видимость на определенном расстоянии пешехода или транспортного средства, определение тормозного пути при движении транспортного средства до момента обнаружения пешехода на проезжей части и принятии мер к экстренному торможению, получение телесных повреждений пешеходом в результате наезда [46].

Производство следственного эксперимента по делам о дорожно-транспортном происшествии, где пострадавший скончался в результате наезда, действия следователя включают следующие этапы:

- ознакомившись с результатами судебно-медицинских экспертиз и протоколом осмотра места происшествия определить местонахождение пострадавшего в день совершения общепасного деяния;
- согласно протоколу места происшествия и осмотра транспортного средства определить направление движения транспортного средства, место непосредственного наезда на пешехода;
- определить возможность видимости пешехода водителем и водителя пешеходом с разных расстояний, время нахождения пешехода в зоне видимости, точку начала экстренного торможения и расстояние до точки наезда на потерпевшего.

Например, в июне 2017 года в вечернее время суток в городе Энске Энского края, на повороте на городской пляж в результате наезда транспортного средства скончался молодой мужчина. На месте происшествия водитель транспортного средства уверял, что на данном участке дороги он потерпевшего не видел, двигался согласно скоростному ограничению, и произошедшее дорожно-транспортное происшествие стало

для него неожиданностью. На месте происшествия были изъяты трассы следов шин автомобиля и обуви потерпевшего методом фотографирования, а также сфотографирован и измерен след юза транспортного средства. Следователем была назначена посмертная судебно- медицинская экспертиза и судебно-медицинское освидетельствование участников ДТП.

В ходе следственного эксперимента проверялось зрительное восприятие пешехода водителем и скорость транспортного средства до момента столкновения с потерпевшим, а также соответствие указанного скоростного режима и тормозного пути [12].

Результатом следственного эксперимента стало опровержение показаний водителя о невозможности зрительного восприятия потерпевшего на данном участке дороги в вечернее время суток при искусственном освещении фарами автомобиля и соблюдение скоростного режима, в связи с несоответствием движения транспортного средства во время опыта и величиной тормозного пути [22].

Следственный эксперимент по преступлениям, направленным на изготовление, хранение и сбыт поддельных денег и ценных бумаг проводится в следующих целях:

- выявление специальных навыков у испытуемого лица по изготовлению поддельных денег и ценных бумаг;
- умение пользоваться специальными техническими средствами, предназначенными для изготовления поддельных денег и ценных бумаг, которые были изъяты у подозреваемого (обвиняемого);
- изготовление, хранение и сбыт поддельных денег и ценных бумаг в определенных условиях;
- определение количества изготавливаемых поддельных денег и ценных бумаг за определенный промежуток времени;

Для привлечения подозреваемого к уголовной ответственности по данному виду преступления, то есть по статье 186 Уголовного кодекса

Российской Федерации результаты следственного эксперимента должны соответствовать с результатами проведенной контрольной закупкой.

Таким образом, «сходство темпа проделываемых опытов с темпом подлинного события и установление временных связей позволяет доказать возможность выполнения какой-либо работы или производства определенного количества предметов за установленное время, вместе с тем могут быть проведены опыты и с различным темпом. Установление временных связей является очень важным тактическим аспектом эксперимента, который позволяет установить: отрезок времени между совершением и обнаружением происшествия; время начала и окончания события; различные моменты (временные точки) события; различные временные отрезки, соответствующие протеканию тех или иных событий; последовательность возникновения и чередования явлений события».

Глава 3 Криминалистические аспекты доказывания и использования информации, полученной при производстве следственного эксперимента

3.1 Обеспечение относимости и достоверности результатов следственного эксперимента

Результаты, полученные в ходе проведения следственного эксперимента, иногда могут являться решающими и рассматриваются в совокупности с остальными материалами и следственными действиями в уголовном деле. Основное значение их заключается в опровержении или подтверждении версии следствия, либо они выявляют новые обстоятельства, которые влияют на дальнейшее расследование уголовного дела [75].

По характеру результаты следственного эксперимента делятся на достоверные и вероятностные. Достоверный результат характеризуется правильным отражением и соответствием выводам о версии следователя. Вывод делается только по достоверным результатам следственного эксперимента. Достоверный результат может быть положительным или отрицательным. На получение достоверного результата влияет проведение следственного эксперимента только на месте совершенного преступления, а также от правильности выполнения тактических приемов, то есть сказывается качественная работа следователя [18].

Например, в период времени с 23 часов 00 минут 20 июля 2009 года по 03 часов 00 минут 21 июля 2009 года в городе Энске Энского края из гаража, находящегося на территории земельного участка по улице Победы, д. 65, у гражданина А. 1955 года рождения были украдены строительные электроинструменты, таким образом, противоправными действиями неустановленного лица был причинен материальный ущерб гражданину А. в размере 35 600 рублей.

В ходе осмотра места происшествия было установлено, что незаконное проникновение в гараж, находящийся на территории земельного участка по ул. Победы, д. 65 г. Энска осуществился путем спиливания двух навесных замков на воротах гаража. Впоследствии экспертом было установлено, что распил происходил ножовкой по металлу. У входа в гараж были зафиксированы следы протектора шин автомобиля и впоследствии изъяты экспертом методом фотографирования.

Вероятным свидетелем произошедшего преступления мог быть сосед гражданина А., проживающий рядом с участком потерпевшего на ул. Победы, 63 г. Энска – Петров Иван Ильич. Во время допроса свидетель утверждал, что находился в период совершения преступления у себя дома, ничего подозрительного не видел и не слышал. В ту ночь у свидетеля были головные боли, по этой причине он всю ночь не спал, а уснул лишь под утро. На вопрос следователя открывает ли он на ночь окна на режим проветривания, открывал ли он на ночь окна в день совершения преступления, свидетель ответил утвердительно. На вопрос имеет ли заболевания органов зрения и слуха, свидетель ответил отрицательно.

В ходе оперативно-розыскных мероприятий, был установлен вероятный подозреваемый, внук потерпевшего – двадцатилетний гражданин Олег Волынец, который ранее имел судимость за аналогичное преступление. Во время допроса Олег Волынец заметно нервничал, утверждая, что в день совершения преступления он вместе с другом Николаем Петровым, который является сыном свидетеля, находился в городе Самара на продаже его машины марки ВАЗ 2115.

Во время допроса друг Олега Волынец, Петров Николай подтвердил, что находился в городе Самара в период времени с 22 часов 00 минут 20 апреля до 03 часов 00 минут 21 апреля со своим другом Петровым Николаем в целях продаже своего автомобиля ВАЗ 2115.

Следователь засомневался в продаже автомобиля в столь позднее время, которое как раз выпадало на момент совершения преступления, а

также вызвали у него сомнения и показания свидетеля. В целях прояснения ситуации, следователем было принято решение о проведении следственного эксперимента в доме свидетеля, проживающего по улице Мира, д. 63, г. Октябрьска. Получив согласие собственника дома, следователь разработал план проведения эксперимента. Целью эксперимента было проверка звукового восприятия, в данной ситуации звук ножовки по металлу, который должен был отчетливо слышен в доме свидетеля, с учетом того, что окна были открыты на режим проветривания. Распил таких же навесных замков должен был осуществляться на гаражных воротах гаража, находящегося на территории земельного участка по улице Победы, д. 65, г. Энска.

В ходе проведения следственного эксперимента в присутствии понятных было установлено, что звук от распила навесных замков, учитывая небольшое расстояние от гаража и до дома свидетеля, отчетливо слышно. Восприятие звука оценивалось в полной тишине, на основании ранее данных показаний свидетеля. После проведения следственного эксперимента был составлен протокол.

Оценивая результат следственного эксперимента, а также на вновь данных показаниях свидетеля, следователь пришел к достоверному положительному выводу о том, что свидетель слышал звук распила.

При повторном допросе свидетель дал показания о том, что в ту ночь он действительно слышал звук распила со стороны гаража. Но утром его разбудил его сын – Петров Николай, и попросил прикрыть его перед сотрудниками полиции, никаких объяснений от сына свидетель не получил. 21 июля в 13 часов 00 минут к свидетелю постучали сотрудники полиции и спросили о том, знает ли он, что совершена кража из гаража по улице Победы, д. 65. Свидетель, испугавшись, что кражу совершил его сын, дал ложные показания.

На допросе Волынец Олег сознался, что они совместно с Петровым Николаем осуществили взлом и кражу из гаража, и все похищенные инструменты находятся в салоне и багажнике его автомобиля ВАЗ 2115. Всё

похищенное имущество они с Олегом Волынец собирались продать, а полученные денежные средства поделить пополам.

В данном случае проведения следственного эксперимента результат оказался достоверным, объективным и положительным, что сказалось на выявлении виновных лиц, совершивших противоправное действие.

Отрицательный результат следственного действия является доказательством отсутствия факта или события, в то время как, положительный результат следственного эксперимента говорит о возможном их существовании [55].

При недостаточной информации и неправильности применения тактических приемов, проведенный следственный эксперимент дает неинформативные результаты, которые приводят к вероятностным выводам у следователя. Вероятностный характер результатов опыта дает только предположение, но не установленный факт. Хотя результаты и носят вероятностный характер, они в ходе судебного разбирательства оцениваются как допустимые и вероятностные.

Например, превышение пределов необходимой самообороны. Во время проведения следственного эксперимента при участии эксперта было установлено, что действия потерпевшего не могли угрожать жизни и здоровью подозреваемого, но последний, не правильно оценил сложившуюся ситуацию и в состоянии эмоциональной нестабильности причинил вред здоровью потерпевшего. В таком случае это результат носит достоверный и вероятностный характер [59].

Таким образом, достоверность и убедительность результатов эксперимента обеспечиваются многократностью и вариационностью проводимых опытов. В ходе следственного эксперимента один и тот же опыт должен быть повторен несколько раз в неизменных условиях, чтобы исключить влияние различных, не поддающихся учету и устранению случайных факторов. Однозначность полученных результатов здесь свидетельствует, что они являются закономерными. На заключительном

этапе завершается составление протокола следственного эксперимента, плана местности (помещения), где он производился, схем движения во время его производства.

После производства следственного эксперимента происходит оценка достоверности и доказательственного значения результатов следственного эксперимента. Такая процедура характеризуется рядом особенностей и трудностей. Результаты эксперимента должны быть оценены с точки зрения их достоверности и доказательственного значения. Если путем эксперимента установлена объективная невозможность проверяемого обстоятельства, то следует категорический вывод о том, что проверяемое обстоятельство отсутствовало, то есть не имело места в действительности. Так, если установлено, что в данном помещении невозможно разместить указанное обвиняемым количество товаров, это означает, что размещение таких товаров в данном помещении не имело места в действительности.

3.2 Особенности проверки и оценки субъектом доказывания результатов следственного эксперимента

Оценку доказательств в ходе расследования по делу можно рассматривать как процесс познания фактов объективной действительности. Учитывая в данном контексте результаты следственного эксперимента, надо признать, что они, как и другие доказательства, подвергаются критической оценке, т. е. создают основу для выводов следователя относительно существования или несуществования определенного факта. Как утверждается в криминалистической литературе, «если результаты следственного эксперимента позволяют установить, что событие могло произойти только так и никак иначе, то выводы на их основе облакаются в форму достоверных, и при установлении факта, свидетельствующего, что следы могли возникнуть и при другом варианте действий, выводы могут считаться вероятностными».

По мнению ученых, «выводы по результатам следственного эксперимента могут использоваться для опровержения или подтверждения проверяемой следственной версии, выбора последующего направления расследования». Согласимся, что «процесс формирования выводов по результатам опытных действий не оканчивается по завершении следственного эксперимента, а продолжается на протяжении всего расследования, в ходе которого результаты поочередно сопоставляются с другими доказательствами по мере их получения».

Заключительным этапом производства следственного эксперимента является оценка его результатов следователем. Следователь оценивает результат опыта с объективной и с логической стороны. Оценка объективной стороны заключается в изучении материалов, фактов, полученных в ходе следственного действия, логической - сравнение полученных результатов с ранее данными показаниями испытуемого лица [17].

Нужно различать оценку результата следственного эксперимента с уголовно-процессуальных позиций, требующей сопоставления конкретного доказательства с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле (ст. 87 УПК РФ), и с фактической стороны, как отдельного акта, в основе которого лежит опыт. Причем споры о критериях оценки результатов следственного эксперимента в большей мере касаются его фактической стороны.

Результат следственного эксперимента может быть оценен положительно, что доказывает существование факта, так и отрицательно – опровержение факта в целом так. Периодически встречается и промежуточный результат, который возникает из-за недостатка необходимой информации, неправильной реконструкции обстановки, нарушения порядка проведения следственного эксперимента, что приводит в вероятному существованию факта только в определенных условиях с небольшой долей вероятности [54].

Оценке следственного эксперимента подлежит протокол проведенного следственного действия, а также приложенные к нему планы, схемы, результаты фото- и видеосъемки. Согласно, статьи 166 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, оценка результатов в протоколе следственного эксперимента следователем не отражается, так как анализ проведенного опыта может растянуться на несколько дней.

Следователь проводит оценку результатов следственного эксперимента в несколько этапов:

- проверка достигнутых целей с помощью проведения следственного действия;
- проверка соблюдения всех условий во время проведения опыта;
- оценка результатов следственного эксперимента – достоверный или вероятностный характер;
- прийти к выводу на основе полученных результатов;
- сопоставить полученный вывод с ранее полученными доказательствами по уголовному делу.

В первую очередь следователь оценивает проведение следственного эксперимента и его эффективности в целом. На данном этапе становится ясно, какой характер несет оценка результатов – положительный или отрицательный. Положительный результат указывает на большую вероятность существования факта, в результате выявления его в ходе следственного эксперимента. При получении положительного результата следователь делает вывод о вероятности возможного существования факта или явления [30].

Результат следственного эксперимента с отрицательной оценкой указывает на невозможность существования факта, а значит и на его отсутствие в реальности. Например, когда рассматривается версия о краже бытовой техники со склада магазина через окно. В ходе следственного эксперимента устанавливается, что крупногабаритная бытовая техника, в

частности холодильник, не мог быть вынесен через окно, так как размер окна меньше размера холодильника [51].

На результат отрицательной оценки влияет также психологическое и физическое состояние испытуемого, когда лицо испытывает волнение, напряжение во время эксперимента, нарушена координация движения вследствие полученных травм, ли на момент совершения преступления испытывало страх, что явилось результатом выносливости и повышению физических данных. Примером может служить ситуация, когда подозреваемый после совершения преступления, в состоянии сильного душевного волнения преодолел определенное расстояние за 30 секунд. Во время проведения следственного эксперимента подозреваемый преодолел то же расстояние за 50 секунд. Или, например, испытуемое лицо в ходе следственного действия не может перелезть через высокий забор, в то время, как в момент совершения преступления он сделал это с легкостью, но в связи с неудачным прыжком повредил ногу. В данной ситуации травма ноги сказывается на результате следственного эксперимента [21].

По результатам сделанных выводов следователем принимаются следующие решения:

- результаты следственного эксперимента подлежат использованию в дальнейшем расследовании уголовного дела;
- необходимость повторного проведения следственного эксперимента. В случае, если следователь убежден о том, что повторный эксперимент приведет к поставленной цели.

Полученные выводы по результатам следственного эксперимента могут явиться причиной для дополнительных следственных действий, назначение экспертизы, проведение повторного допроса, осмотра предметов.

Имеют место быть и недостоверные результаты следственного эксперимента, причиной такого результата может служить неправильно выбранная тактика проведения следственного действия, несоблюдение условий. Иногда недостоверные результаты получаются из-за недостоверных

действий и искаженных показаний испытуемого лица. Например, в случае, когда подозреваемый вступил в сговор с потерпевшим или свидетелем, предварительно возместив потерпевшему материальный и моральный вред [74].

В случае, когда следователь подозревает испытуемое лицо в заведомо ложных показаниях и действиях во время проведения следственного эксперимента, необходимо произвести дополнительные допросы, назначить дополнительную экспертизу [56].

По завершении расследования готовое уголовное дело с приобщенными результатами следственного эксперимента направляется в суд, где судья принимает решение о допустимости или недопустимости результатов опыта, проверяет на законное и обоснованное проведение следственного действия. После чего данные результаты принимаются им во внимание при вынесении приговора обвиняемому.

Таким образом, на основании проведенных исследований представляется возможным прийти к выводу о том, что практическая значимость исследования заключается в обобщении процессуальных аспектов подготовки и проведения следственного эксперимента, не в полной мере урегулированных нормами уголовно-процессуального права, подготовке предложений по возможному их урегулированию, обобщении общих норм и правил организации и производства следственного эксперимента, которые могут помочь следователям в организации данного следственного действия на практике (в частности, автором составлен в обобщенном виде перечень обязательных для исполнения следователем процессуальных действий, сопровождающих следственный эксперимент, а также перечень обязательных процессуальных документов, подтверждающих правомерность проведения следственного эксперимента, и разработаны методические рекомендации по подготовке и проведению данного следственного действия).

Заключение

Результаты проведенного исследования позволили сделать следующие выводы о проделанной работе и сформулировать предложения и практические рекомендации.

Во-первых, установлено, что следственный эксперимент, как самостоятельное следственное действие прошёл несколько этапов своего развития. Используется субъектами применения в практической деятельности более ста лет, но лишь около пятидесяти лет регламентирован уголовно-процессуальным законом в виде самостоятельного следственного действия. Но, несмотря на это и в настоящее время учеными – процессуалистами ведутся дискуссии по поводу сущности и содержания данного следственного действия;

Во-вторых, определено, что следственный эксперимент следует проводить при расследовании только резонансных преступлений, преступлений совершенных в условиях неочевидности, а так же в быстро протекающих условиях совершения, например при дорожно-транспортных происшествиях и только тогда, когда в ходе его производства будет возможность подтвердить или опровергнуть данные имеющие доказательственное значение для дела;

В-третьих, установлено, что объектом следственного эксперимента является непосредственно событие происшествия, отобразившееся не только в отдельных следах и обстановке места происшествия, но и во взаимосвязи различных, на первый взгляд не связанных между собой, событий. При этом следует учитывать, что объектом следственного эксперимента являются не вообще любые факты, явления, вещи, а лишь те, которые непосредственно относятся к исследуемому событию и имеют значение для уголовного дела (данное условие особо подчеркивается в ст. 181 УПК РФ;

В-четвертых, исследовано, что содержанием следственного эксперимента являются опытные действия, направленные на подтверждение

имеющихся и получение новых доказательств. В ходе экспериментов следователем опытным путем исследуются разнообразные аспекты произошедшего события, в том числе его последовательность, механизм образования следов, возможности его участников по восприятию происходивших событий и имевшихся фактов, возможность совершения каким-либо лицом определенных действий и способа совершения этих действий, сама возможность наступления исследуемых событий.

В-пятых, акцентируется, что каждый из этапов эксперимента имеет важное значение и существенно влияет на полученные результаты, вместе с тем, по нашему мнению, наиболее важным является подготовительный этап. Именно от того, насколько корректно следователь определит цели и задачи предстоящего следственного эксперимента, продумает его составляющие элементы и последовательность выполнения опытных действий, оптимально определит состав участников и распределит между ними роли, обеспечит эксперимент необходимыми силами и средствами, зависит результат в целом;

В-шестых, для устранения некоторых проблем правового регулирования проведения следственного эксперимента, в том числе по регламентации его проведения, предложено уточнение действующей формулировки в ст. 181 УПК РФ, которую считаем необходимым отобразить следующим образом: «В целях проверки, уточнения и получения новых данных, имеющих значение для уголовного дела, а также проверки выдвигаемых гипотез, версий и получения доказательств по делу следователь (дознатель) вправе произвести следственный эксперимент путем опытного воспроизведения, реконструкции или моделирования действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аблаев Р.Р., Аблаев А.Р., Ксенофонтова В.А. Современные возможности исследования технической состоятельности данных, полученных в процессе следственного эксперимента при наездах на пешеходов // Современные технологии. Системный анализ. Моделирование. 2019. № 1 (61). С. 91-97.
2. Авдеева Е.В. Актуальные вопросы проведения следственного эксперимента // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 2 (20). С. 79-83.
3. Аксусева М.О. Причины латентности сексуальных преступлений // В книге: Молодежь XXI века: образование, наука, инновации. Материалы VII Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием. 2018. С. 182-184.
4. Алехин Е.В. Проведение следственного эксперимента по делам об организации экстремистских сообществ // В сборнике: Наука и практика: вызовы XXI века. Материалы международной научно-практической конференции. 2020. С. 5-8.
5. Антонов О.Ю. Принципы следственных действий как категория науки криминалистики: современное состояние и возможности использования (на примере следственного эксперимента) // В сборнике: Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. под общ. ред. М. И. Пилякина, А. В. Ростовцева. Москва, 2020. С. 6-7.
6. Архипова И.А. Научное наследие профессора Р.С. Белкина в аспекте современных реалий развития криминалистики // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2018. № 1-2. С. 38-45.

7. Афзалетдинова Г.Х. К вопросу о проведении следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Право: ретроспектива и перспектива. 2020. № 4 (4). С. 51-56.

8. Балицкая А.В. Психологические особенности проведения следственного эксперимента и проверки показаний на месте // В книге: Молодежь XXI века: образование, наука, инновации. материалы VII Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием. 2018. С. 184-186.

9. Бастрыкин А.И. Криминалистика. Техника. Тактика и методика расследования преступлений: учебное пособие // Бастрыкин А.И. - Санкт-Петербург : Юрический центр Пресс, 2009. 460 с.

10. Батыщева И.В. Значение следственного эксперимента в уголовном процессе // В сборнике: Актуальные вопросы охраны общественного порядка и административной деятельности полиции. Материалы межведомственной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 34-37.

11. Белкин Р. С. Теория и практика следственного эксперимента // Доц. Р. С. Белкин; Под общ. ред. д-ра юрид. наук проф. А. И. Винберга; Высш. школа МВД СССР. Кафедра криминалистики. - Москва: [б. и.], 1959. 171 с.

12. Белкин Р.С., Белкин А.Р. Эксперимент в уголовном судопроизводстве // Методическое пособие. М. : Издательская группа ИНФРА М-НОРМА, 1997. 160 с.

13. Белов В.В., Белов С.В., Иванов В.А., Огнев О.Г. Пределы изменения конкретной видимости в темное время суток // Известия Международной академии аграрного образования. 2018. № 43. С. 51-56.

14. Варфоломеев Р.А. Сущность проверки показаний на месте и ее соотношение со следственным экспериментом // В сборнике: Южно-уральские криминалистические чтения. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.А. Макаренко. 2018. С. 71-75.

15. Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. К вопросу о производстве следственных действий в жилище // В сборнике: Южно-уральские

криминалистические чтения. Доклады Международной научно-практической конференции. 2019. С. 26-29.

16. Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. Проблемы производства следственных действий в жилище // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2019. № 4 (12). С. 8-11.

17. Виноградова О.П. Тактические условия и приемы производства следственного эксперимента при расследовании уголовных дел по фактам дорожно-транспортных происшествий // В сборнике: Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Сборник научных трудов II Всероссийской конференции. Под редакцией Н.С. Расуловой. 2017. С. 33-39.

18. Давыдов М.В. Отдельные аспекты организации и подготовки следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных преступлений // В сборнике: Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения (состояние, проблемы, пути совершенствования). 2017. С. 121-125.

19. Денисов Г.А., Зеликов В.А. Управление качеством экспертиз по дорожно-транспортным происшествиям // Бюллетень транспортной информации. 2018. № 7 (277). С. 31-33.

20. Джатдоев К.Д., Отаров А.А. Понятие следственного эксперимента в криминалистике и уголовно-процессуальном праве // В сборнике: Гуманитарно-правовые аспекты развития российского общества. Материалы региональной научно-практической конференции курсантов, студентов и слушателей. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Ставропольский филиал. Ставрополь, 2020. С. 137-145.

21. Замылин Е.И., Сергеев В.В. О критериях оценки результатов, полученных в ходе производства следственного эксперимента // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1 (52). С. 93-100.

22. Калкаманулы Д. И. Следственный эксперимент: цели и порядок производства // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 34-3. С. 10-15.

23. Карпетченко А.В. Следственный эксперимент: проблемы понимания сущности следственного действия // В сборнике: Правовая защита частных и публичных интересов. Сборник научных статей Международной научно-практической конференции, посвященной памяти выдающегося российского адвоката Федора Никифоровича Плевако (1842-1908). 2019. С. 39-41.

24. Кодацкая К.Ю., Луценко П.А. Проблемы при производстве следственного эксперимента в российской федерации // В сборнике: Молодежный вектор развития аграрной науки. Материалы 69-й научной студенческой конференции. Воронежский государственный аграрный университет; Редакционная коллегия: В.Н. Плаксин, Н.А. Галка, В.Н. Образцов. 2018. С. 270-274.

25. Кольчурин А.Г. Особенности проведения следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Юристъ-Правоведъ. 2019. № 4 (91). С. 119-122.

26. Коновалов С.И., Кетова Л.П. Процессуальные аспекты проблемы использования следственного эксперимента в уголовном процессе // В сборнике: Экономическая преступность: уголовная политика и опыт противодействия. Материалы национальной научно-практической конференции. Частное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский институт защиты предпринимателя». 2018. С. 171-176.

27. Красилова В.А. Тактические особенности производства следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных преступлений // В сборнике: Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития. Материалы IV Всероссийской молодёжной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 300-305.

28. Криминалистика: учебник / В.А. Авдонин [и др.]. – Москва : Российская таможенная академия, 2018. 496 с.

29. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов // под общ. ред. А. Г. Филиппова. - 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2020. 855 с

30. Криминалистика: учебник // Т.С. Волчецкая [и др.]. - Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2015. 704 с.

31. Криминалистика: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Т.В. Аверьянова [и др.]. - Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 799 с.

32. Кузьмина А.В., Темаева К.П. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента // В сборнике: Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию Всероссийского государственного университета юстиции. Казанский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2020. С. 245-252.

33. Курбанов Р.М. Характерные особенности производства отдельных видов следственных действий в ходе расследования и раскрытия преступлений // Государственная служба и кадры. 2020. № 2. С. 152-154.

34. Курс уголовного процесса // Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М. : Статут, 2017. 1280 с.

35. Мальцев В.В. Отличие оперативного эксперимента от следственного и экспертного экспериментов // Закон и право. 2018. № 5. С. 141-145.

36. Мамошин М.А., Мамошин А.А. Проблемы законодательного регулирования участия специалиста в следственном эксперименте // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2020. № 1 (50). С. 10-14.

37. Мирошниченко М.А., Шпак Н.М. Особенности проведения следственного эксперимента при расследовании ДТП // В сборнике: Научное

обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 74-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2018 год. Ответственный за выпуск А.Г. Кощаев. 2019. С. 1288-1290.

38. Митров А.В. Общая характеристика оснований и условий производства следственного эксперимента // В сборнике: Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты. Материалы Крымского студенческого юридического форума. Ответственные редакторы М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко. 2019. С. 42-44.

39. Михайлова Т.Н. Исторический анализ развития института следственного эксперимента в уголовно-процессуальном праве России // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 2(2). С. 308-313.

40. Михалева Д.А. К вопросу об особенностях производства следственного эксперимента // Право и государство: теория и практика. 2020. № 12 (192). С. 243-244.

41. Михалева Д.А. Подбор участников следственного эксперимента на подготовительном этапе // Евразийский юридический журнал. 2019. № 10 (137). С. 259.

42. Назаркин Е.В., Сулейманов Т.А., Бодько С.П., Сейсебаев В.К. Возможности использования учетов МВД России при проведении предъявления для опознания, следственного эксперимента и проверки показаний на месте в ходе расследования краж из квартир граждан // Евразийский юридический журнал. 2020. № 9 (148). С. 334-335.

43. Носкова А.С. Проблемы назначения и проведения следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных происшествий // В сборнике: Норма. Закон. Законодательство. Право. Материалы XXI Международной научно-практической конференции молодых ученых. 2019. С. 351-353.

44. Основы следственной тактики. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук // Васильев А.Н. - М., 1960. 31 с.

45. Пожилых А.И. Проблемы в понимании и проведении на практике следственного эксперимента // В сборнике: Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако. Материалы IV Международной научно-практической конференции. В двух томах. Тамбов, 2020. С. 433-437.

46. Правовые и тактические особенности производства отдельных следственных действий: монография // Бурька Д.А., Егорова Е.В., Меркулова М.В. - М. : Юрлитинформ, 2015. 352 с.

47. Практикум по дисциплине «Криминалистика» // Н.Д. Ратникова [и др.]. – Воронеж : Воронежский Государственный Аграрный Университет им. Императора Петра Первого, 2016. 100 с.

48. Прохоров К.Н., Ларкина Е.В. Производство следственного эксперимента и проверки показаний на месте в жилище при отсутствии проживающих в нем лиц // В сборнике: Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития. Материалы II Всероссийской молодёжной научно-практической конференции. Под общей редакцией А.М. Багмета. 2019. С. 242-244.

49. Психологические основы и тактика следственного эксперимента. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Баби Самба Альхамду - Краснодар, 1992. - 189 с.

50. Россинская Е.Р. Значение научного наследия профессора Р.С. Белкина для современной криминалистики и теории судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 4 (28). С. 212-219.

51. Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 // Рубан Александр Сергеевич; [Место защиты: Владимир. юрид. ин-т Федер. службы исполнения наказаний]. - Владимир, 2009. 25 с.

52. Самсоненко Ю.А. Актуальные проблемы производства следственного эксперимента при расследовании ДТП // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 75-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2019 год. Отв. за выпуск А.Г. Кощаев. 2020. С. 1328-1331.

53. Сергеев В.В. О некоторых тактических особенностях производства следственного эксперимента // В сборнике: Белгородские криминалистические чтения. Сборник научных трудов. Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина. 2017. С. 193-198.

54. Сергеев В.В. Специфика производства следственного эксперимента в условиях противодействия расследованию преступления // Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. № 4. С. 60-65.

55. Сергеев В.В., Никонович С.Л. Психологический контакт, как средство преодоления противодействия проведению следственного эксперимента // В сборнике: Актуальные проблемы современной юриспруденции. Электронный сборник материалов Международной научно-практической конференции магистрантов, аспирантов, студентов и молодых ученых. Институт права и экономики. 2017. С. 201-205.

56. Симак А.И. Криминалистическое обеспечение судебного следствия по уголовным делам в суде первой инстанции // автореферат дис. ... кандидата юридических наук / Рост. юрид. ин-т МВД РФ. Ростов-на-Дону, 2013.

57. Следственный эксперимент: теория и практика. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук // Рубан А.С. - Владимир, 2009. 25 с.

58. Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2020. Т. 2. № 1 (2). С. 251-258.

59. Солошенко А.С. Проблемы организации и производства следственного эксперимента // В сборнике: Актуальные проблемы расследования и профилактики преступлений. Материалы круглого стола

курсантов и слушателей Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. С. 38-47.

60. Сотников К.И. Глава 15. Тактика следственного эксперимента // В книге: Криминалистика. Лейнова О.С., Сотников К.И., Лантух Э.В., Чельшева О.В., Бачиева А.В. Учебник. Под общей редакцией К.И. Сотникова. Санкт-Петербург, 2020. С. 193-205.

61. Спиридонова Е.Ю. Проблемы определения понятия «следственный эксперимент». вопросы необходимости уточнения целей и условий проведения следственного эксперимента на законодательном уровне // В сборнике: Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. под общ. ред. М. И. Пилякина, А. В. Ростовцева. Москва, 2020. С. 140-141.

62. Сучков А.И. Следственный эксперимент под видом дополнительного осмотра места происшествия, по материалам проверки, связанным с рассмотрением сообщения о дорожно-транспортном происшествии // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2020. Т. 2. № 1 (2). С. 251-258.

63. Танцерева И.И., Ушаков О.М. Отдельные вопросы специфики проведения следственного эксперимента // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 74-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2018 год. Ответственный за выпуск А.Г. Кощаев. 2019. С. 1441-1443.

64. Тимченко Я.Н. Тактические особенности проведения следственного эксперимента // В сборнике: Проблемы управления, экономики, политики и права в глобализирующемся мире. Сборник докладов Фестиваля науки ЮРИУ РАНХиГС. 2019. С. 239-242.

65. Токарева Е.В., Хоршева В.С. Организационно-тактические особенности производства и фиксации следственного эксперимента //

Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2020. № 1. С. 164-167.

66. Тройнина И.С. Участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в проведении следственного эксперимента // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. 2020. № 1 (7). С. 132-136.

67. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов // Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. – 583 с.

68. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов // Г.М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г.М. Резника. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. 457 с.

69. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 13.04.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2001 г. № 52. ст. 4921.

70. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // утверждённый Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 года

71. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

72. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов // О.И. Андреева [и др.]; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А. Г. Тузова. - Ростов н/Д : Феникс, 2015. 445 с.

73. Уральцева Е.Ю. Крестьянское движение за выход из крепостной зависимости // Историко-культурное наследие народов Урало-Поволжья. 2018. № 1 (4). С. 37-40.

74. Фролова Д.А. Оценка следователем и судом хода и результатов следственного эксперимента // В сборнике: Теория и практика юридической науки. Сборник тезисов и статей Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 265-268.

75. Чернецкий О.К. Основные различия проведения следственного эксперимента и экспертизы // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. № 4. С. 257-261.

76. Чернецкий О.К. Становление самостоятельной природы следственного эксперимента // В сборнике: Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Сборник материалов международной научно-практической конференции. 2018. С. 346-350.

77. Чиж А.Д. Тактика проведения следственного эксперимента // В сборнике: Проблемы становления гражданского общества. Сборник статей VI Международной научной студенческой конференции. 2018. С. 300-304.

78. Шагимуратова Л.Ф. Особенности тактики производства следственного эксперимента по установлению возможности восприятия факта // В сборнике: Студенческие южно-уральские криминалистические чтения. Сборник научных статей по материалам VII Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Ответственный редактор Р.И. Зайнуллин. 2018. С. 212-216.

79. Ширяев Д.О. Тактика следственного эксперимента // В сборнике: Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия. Материалы Всероссийской научно-практической конференции . 2019. С. 242-245.

80. Шурухнов Н.Г., Черенков А.В. Виды следственного эксперимента и комплекс принципов его осуществления при расследовании отдельных категорий преступлений // Евразийский юридический журнал. 2018. № 6 (121). С. 312-315.