

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **РАЗВИТИЕ СВЯЗНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ ПОСРЕДСТВОМ ЗАГАДОК-
ОПИСАНИЙ**

Студент

Ю.А. Панкратова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент А.Ю. Козлова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение значимой проблемы логопедии – развитие связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний. Выбор темы обусловлен противоречием между признанной необходимостью развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием потенциала загадок-описаний.

Целью работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний.

Данная цель определила необходимость постановки и решения основных задач: анализ психолого-педагогической литературы и изучение проблемы развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; выявление уровня развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В работе теоретически обоснованы и апробированы содержание и организация работы по развитию связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 наименований), 3 приложений. Текст бакалаврской работы изложен на 54 страницах. Общий объем работы с приложениями – 71 страница.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний	9
1.1 Особенности развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	9
1.2 Характеристика загадок-описаний как средства развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	14
Глава 2 Экспериментальное исследование развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний	21
2.1 Выявление уровня развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	21
2.2 Содержание и организация работы по развитию связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний.....	30
2.3 Выявление эффективности развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний.....	42
Заключение	50
Список используемой литературы	52
Приложение А Протоколы результатов проведения диагностических методик на констатирующем этапе эксперимента	55
Приложение Б Сводные таблицы результатов констатирующего и контрольного экспериментов	58
Приложение В Примеры интерактивных логопедических игр	59

Введение

Развитие речи детей дошкольного возраста является одной из главных задач дошкольного образования. Ребенок должен не только владеть родным языком и уметь правильно строить предложения, но также и научиться рассказывать и описывать предметы, события или явления. Рассказ должен состоять из предложений, которые логически и последовательно связаны друг с другом. Следовательно, речь ребенка должна быть связной.

Связная речь – это наиболее сложная форма речевой деятельности. Она носит характер последовательного развернутого изложения.

Развитие связной речи тесно связано с речевым и умственным развитием ребенка, развитием его наблюдательности, восприятия и мышления. Чтобы связно рассказать о каком-то событии ребенок должен ясно представлять себе объект рассказа, уметь анализировать, отбирать основные свойства и качества, устанавливать временные, причинно-следственные и другие отношения между предметами и явлениями. Для того чтобы достичь связности речи нужно правильно использовать интонацию, ударение, подбирать слова, которые подходят для данной мысли, уметь строить сложные предложения и для связи предложений использовать языковые средства.

При нормативном речевом развитии к 5-6 годам активная речь приобретает связный, осмысленный характер, выполняет планирующую и регулирующую функции, что является важным условием для дальнейшего успешного обучения в школе и развития личности ребенка.

Как показывают психолого-педагогические исследования, в настоящее время число детей с речевыми нарушениями значительно растет, среди них категория детей с общим недоразвитием речи очень велика. Проблема развития связной монологической речи детей с общим недоразвитием речи имеют особую актуальность, так как уровень данной формы речи играет важную роль для дальнейшего обучения в школе и также имеет особое

значение в социальной адаптации детей. Поэтому важно отбирать методики для коррекционной работы, направленной на преодоление речевого недоразвития, в том числе развитие связной монологической речи.

Проблему развития связной речи дошкольников, в том числе ее коррекции у детей с общим недоразвитием речи, исследовали Р.Е. Левина, В.П. Глухов, Г.В. Чиркина, Т.Б. Филичева, Н.С. Жукова, Р.И. Лалаева и другие.

Детям с общим недоразвитием присущи медленная прогностическая деятельность, низкий уровень продуктивной организации мыслительной деятельности (Т.А. Фотекова), недоразвитие речемыслительных операций анализа и синтеза (Н.Ц. Василева); недостаточность сформированности механизма внутренней речи в звене перехода речевых образований в мыслительные и наоборот (И.Т. Власенко), выраженная ситуативность, фрагментарность высказывания (В.П. Глухов).

Вопросы, которые касаются особенностей связной речи, обычно освещаются при описании нарушений речи у детей, которые находятся на третьем уровне речевого недоразвития, поскольку дети с первым и вторым уровнем практически не обладают навыками связных монологических высказываний, что определило выбор III уровня общего недоразвития речи в нашем исследовании.

Несмотря на имеющиеся исследования и апробированные методики, проблема развития связной речи у детей с общим недоразвитием речи III уровня остается актуальной в связи с усилением тенденции дифференциации и индивидуализации коррекционно-образовательного процесса.

В данном исследовании в качестве ведущего средства развития связной монологической речи детей с общим недоразвитием речи III уровня выбраны загадки-описания. Загадка-описание является одним из наиболее простых видов, так как строится на выделении свойств и качеств объектов, явлений в статике. В процессе отгадывания и составления загадок активно учувствуют мышление ребенка, его память, воображение. С помощью загадок-описания

происходит обогащение словаря, введение в него элементов литературной речи, упражнение в составлении согласованных предложений.

Воспитательный и образовательный потенциал загадок доказан в отечественной дошкольной педагогике (В.П. Аникин, Ю.Г. Илларионова, Е. Кудрявцева, М. Хмелюк), однако их коррекционно-развивающие возможности исследованы недостаточно.

Анализ научных исследований и педагогической практики позволили выявить **противоречие** между признанной необходимостью развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием потенциала загадок-описаний в данном процессе.

Для разрешения данного противоречия в теории и практике современного дошкольного образования мы сформулировали **проблему исследования**: каковы возможности загадок-описаний как средства развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Исходя из актуальности данной проблемы сформирована **тема исследования**: «Развитие связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний».

Цель исследования: теоретически обосновать, экспериментально проверить возможность развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний.

Объект исследования: процесс развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: загадки-описания как средство развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Гипотеза исследования. Мы предполагаем, что процесс развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня будет результативным:

- при использовании в процессе обучения детей составлению загадок-описаний адаптированной методики ОТСМ-ТРИЗ;
- при включении загадок-описаний в индивидуальные и групповые логопедические занятия.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи исследования.**

1. На основе анализа психолого-педагогической литературы изучить проблему развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Выявить уровень развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать и апробировать содержание и организацию работы по развитию связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- положения теории о единстве мышления и речи (Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, В.И. Лубовский);
- исследования становления речемыслительной деятельности в условиях нарушенного речевого развития (В.К. Воробьева, Л.А. Зайцева, Р.Е. Левина, Е.Ф. Собонович);
- теоретические основы методики обучения детей составлению загадок на основе ТРИЗ (А.А. Нестеренко).

Методы исследования:

- теоретические (анализ психолого-педагогической литературы, интерпретация, обобщение педагогического опыта);
- эмпирические (беседа, психолого-педагогический эксперимент);

– методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования).

Экспериментальная база исследования: МАОУ ДС № 80 «Песенка» г.о. Тольятти. В исследовании приняли участие 10 детей 5-6 лет с общим недоразвитием III уровня.

Новизна исследования: выявлена возможность использования загадок-описаний как средства развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; адаптирована методика составления загадок-описаний на основе ТРИЗ для использования в логопедической работе с детьми 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретическая значимость заключается в том, что дано теоретическое обоснование загадок-описаний как средства развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования адаптированной методики составления загадок-описаний на основе ТРИЗ учителями-логопедами, воспитателями в работе по развитию связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 наименований), 3 приложений. В работе представлены 13 таблиц и 6 рисунков. Основной текст работы изложен на 54 страницах.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний

1.1 Особенности развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Изучая научную литературу, которая посвящена особенностям развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи (далее – ОНР), в первую очередь нами были раскрыты такие понятия, как: связная речь, монологическая форма речи, общее недоразвитие речи и его характеристики.

Связная речь – это ряд предложений, которые сочетаются между собой логически и последовательно [1, 6, 11, 26]. С.Л. Рубинштейн считал, что связность – это «адекватность речевого оформления мысли говорящего или пишущего с точки зрения ее понятности для слушателя или читателя». Таким образом, можно сделать вывод, что основная характеристика связной речи, это понятность для собеседника.

Монологическая форма речи – это вид связной речи, который не связан с речью собеседника в структурном и содержательном отношении и не рассчитан на незамедлительную реакцию слушателей [3, 11, 30].

В.П. Глухов выделил, что общее недоразвитие речи, это «форма речевой патологии при котором нарушено формирование каждого компонента речевой системы, а именно, нарушения грамматического строя речи, словарного запаса и звукопроизношения при сохранном интеллекте и слухе. При этом нарушено формирование произносительной стороны речи и смысловой.

В группу с общим недоразвитием речи объединяются дети с различными речевыми нарушениями» [7], такими как: алалия, дизартрия, афазия и ринолалия.

Нарушения речевой деятельности, которые входят в структуру дефекта при общем недоразвитии речи, это ограниченный словарный запас, позднее проявление экспрессивной речи, дефекты фонемообразования и звукопроизношения, нарушение слоговой структуры слов, наличие выраженного аграмматизма, затруднение в создании и понимании связных высказываний и недоразвитие фонематического слуха [2, 16, 28].

Помимо перечисленных нарушений речевой деятельности детей с общим недоразвитием речи, также сопровождаются недостаточно различаемые представления об окружающем мире и бедный жизненный опыт. Кроме этого наблюдаются нарушения неречевых процессов: мышления, памяти, внимания восприятия и воображения.

У детей дошкольного возраста речевое недоразвитие может быть выражено в различной степени. В речи ребенка могут полностью отсутствовать «речевые средства общения, и наоборот, может быть развернутая речь с проявлениями фонетико-фонематическими и лексико-грамматическими нарушениями.

Р.Е. Левина выделяет три уровня речевого развития» [16].

Первый уровень речевого развития характеризуется тем, что почти полностью или полностью отсутствуют средства общения в том возрасте, когда у детей в норме в основном сформированы навыки речевого общения.

Для детей первого уровня речевого развития, основными средствами общения являются:

- лепетные слова и обрывки лепетных предложений, которые имеют нечеткое и неустойчивое звуковое оформление;
- звукоподражания;
- отдельные глаголы и существительные бытового содержания.

Фразовая речь у детей первого уровня речевого развития практически отсутствует. При попытке что-то рассказать они могут назвать лишь отдельные слова, либо составить предложение, но оно будет сильно

искажено. Часто ребенок свои высказывания сопровождает жестами или мимикой.

Второй уровень речевого развития характеризуется тем, что помимо лепетных слов и жестов, добавляются постоянные речевые средства, хотя и весьма искаженные в грамматическом и фонетическом отношении. Вместе с этим дети могут и различать некоторые грамматические формы, однако это относится только к словам с ударными окончаниями некоторых грамматических категорий. Но все же грубое недоразвитие речи у детей данного уровня проявляется весьма выражено.

Дети второго уровня речевого развития практически не владеют связной речью, но уже «начинают пользоваться фразовой речью и могут вести со взрослым беседу по картинке о событиях окружающей жизни» [16], которые ему знакомы. Однако рассказывая по картинке, ребенок использует лишь короткие фразы. Легко заметить, что грамматический строй речи недостаточно сформирован, когда усложняется речевой материал и появляется необходимость использовать словосочетания, которые в быту ребенок использует редко. Чаще всего слова употребляются в узком значении.

Дети допускают много ошибок при использовании предложных конструкций. Редко используют союзы и частицы. Дети второго уровня речевого развития существенно отстают от возрастной нормы в произносительных возможностях. При воспроизведении слов сильно нарушается звуконапоняемость, можно заметить перестановки звуков, слогов, замену слогов. В развитии фонематического слуха у детей наблюдается отставание из-за чего ребенок не готов к усвоению навыков звукового анализа и синтеза.

«Третий уровень речевого развития характеризуется тем, что дети обладают развернутой фразовой речью с элементами фонетико-фонематического» [16] и лексико-грамматического недоразвития.

Для детей с общим недоразвитием речи III уровня «свободное общение крайне затруднено, и даже те звуки, которые они умеют правильно произносить звучат недостаточно четко» [16]. При этом детям данной «группы доступно воспроизведение слов разной звуконаполняемости и слоговой структуры.

Дети III уровня не испытывают трудностей в назывании предметов, признаков, действий, состояний и качеств, которые им хорошо знакомы. Они свободно могут рассказать о себе, своей семье, каких-либо событиях, которые происходят в его жизни и способны составить небольшой рассказ.

Однако при углубленном изучении всех сторон речи можно отметить недоразвитие каждого из компонентов языковой системы: фонетики, лексики, грамматики» [16]. Так как словарный запас детей ограничен, то процесс развития связной речи затрудняется.

Многочисленные исследования доказывают, что дети 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня сильно отстают в овладении навыками связной, а в особенности монологической речи от детей нормально развивающихся в этом же возрасте.

«У детей четвертого уровня наблюдается невнятная речь, с большим трудом дается разделение шипящих, вибрантов. Также для детей характерен пропуск слогов и замена звуков. Дети не понимают значения слов, которые произносятся в повседневной жизни и неправильно подбирают синонимы и антонимы. При пересказе и составлении рассказа путают последовательность и не могут выделить главную и второстепенную линию в сюжете» [28].

Н.Н. Трауготт была одной из первых исследователей, которые занимались проблемой развития связной речи детей с общим недоразвитием речи. Автор в своих работах указывает на то, что ребенок при попытке рассказать об увиденном, прочитанном или пережитом, использует жесты и мимику.

С.Н. Шаховской были выделены следующие затруднения, которые проявляются в развернутой речи у детей с общим недоразвитием речи:

- дети стремятся «избежать развернутой речи;
- дети испытывают трудности в построении фразы при пересказе;
- не умеют следить за формой речи и ее содержанием одновременно:
- при выражении мысли в связной форме» [27] испытывают трудности;
- высказывания скудны.

В.П. Глухов в своей работе по исследованию связной речи детей с общим недоразвитием речи отмечает немалые «различия в степени владения этим видом речью дошкольниками старшего возраста» [8]. У одних детей не был сформирован навык самостоятельного рассказа, а у других возникало меньше трудностей при построении развернутого рассказа.

Р.Е. Левина выделила основные недостатки связной монологической речи, которые свойственны детям с общим недоразвитием речи III уровня: «трудности программирования содержания развернутых высказываний и их языкового оформления, нарушение связности и последовательности изложения, смысловые пропуски, выраженную, «немотивированную» ситуативность и фрагментарность, низкий уровень используемой фразовой речи» [16].

Т.Б. Филичева и Г.В. Чиркина разработали рекомендации по преодолению речевого недоразвития, в которых разделили детей с общим недоразвитием речи на две группы [27, 28].

Первая группа – дети, свободно овладевшие фразовой речью. На поставленные вопросы отвечают адекватно, без помощи педагога могут составить рассказ по картинке, способны пересказать небольшой текст и рассказать о событиях, которые им хорошо знакомы.

Вторая группа – дети с гораздо меньшим речевым опытом и несовершенными языковыми средствами. Их речевые навыки более низкие, чем у детей первой группы. Чтобы составить рассказ по картинке им требуется помощь педагога. При пересказе делают долгие паузы между короткими фразами. В программировании своих высказываний имеют большие затруднения.

Вопросы, которые касаются особенностей связной речи, обычно освещаются при описании нарушений речи у детей, которые находятся на третьем уровне речевого недоразвития, поскольку дети с первым и вторым уровнем речевого недоразвития практически не обладают навыками связных монологических высказываний.

Исходя из особенностей и недостатков связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи, которые были описаны нами, целенаправленное «формирование связной монологической речи приобретает большое значение в общем комплексе коррекционных мероприятий, которые направлены на преодоление речевого недоразвития [12, 20, 21, 29].

Для того чтобы дети полноценно овладели связной монологической речью, нужно также направлять работу по развитию у них грамматических и лексических средств языка» [24]. Тогда, «под влиянием специального коррекционного обучения дети смогут перейти на новый уровень речевого развития, благодаря чему, позволяет расширить их речевое общение с окружающими» [24].

1.2 Характеристика загадок-описаний как средства развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Развитие монологической речи является одной из задач речевого развития детей старшего дошкольного возраста. Среди типов монологической речи, которыми овладевают дошкольники, является монологическая описательная речь.

Роль монологической описательной речи заключается в том, в ней закрепляются представления детей об окружающем мире; признаках явлениях, и предметах; обогащается словарный запас, который обозначает

признаки знакомых ребенку предметов и закрепляется правильное употребление грамматических форм.

По мнению И.Г. Иларионовой, загадки способствуют формированию связной монологической речи.

«Загадка – это одна из малых форм устного народного творчества, в котором наиболее яркие, характерные признаки предметов или явлений даются в предельно сжатой, образной форме» [13].

«Придумывание и отгадывание загадок положительно влияет на развитие речи дошкольников. За счет многозначности слов, загадки обогащают словарь ребенка, учат видеть вторичные значения слов, формируют представления о переносном значении слова. Благодаря загадкам дети также легко усваивают грамматическую и фонетическую стороны речи» [25]. Вместе с этим развивается сообразительность и смекалка.

Загадки имеют многообразные «коррекционно-развивающие возможности, такие как:

- быстрота реакции, воспитание сообразительности и находчивости;
- активизация умственной деятельности;
- у детей развивается речь, память, мышление, внимание, воображение;
- расширяется запас представлений и знаний об окружающей действительности;
- развивается сенсорная сфера» [18].

Для детей с общим недоразвитием речи «это особенно актуально, так как загадка является важным практическим материалом для коррекции речевого недоразвития и формирования правильного развития речи.

Загадки по характеру умственной операции, по типу логической задачи условно делятся на три группы.

Для загадок первого уровня сложности характерны:

- загадки, которые основаны на перечислении признаков предмета и явления (цвет, величина, форма, материал, звучание, вкус и так далее);

– загадки, в которых перечисляются признаки, в которых зарифмовано слово-отгадка.

С помощью таких загадок дети учатся выделять признаки и объединять их в одно целое. Это увеличивает представление детей о том, как многообразны признаки объектов окружающего мира и слова, которые им соответствуют, а также обогащает словарь [4].

Для загадок второго уровня сложности характерны:

- загадки с краткой характеристикой предметов, восстановить полный образ предмета нужно 1-2 признакам;
- загадки, которые основаны на отрицании или сопоставлении предметов, на сравнении явлений или предметов [4].

Чтобы отгадать логическую задачу второго уровня сложности, ребенок должен быть знаком с признаком, указанным в ней и должен уметь связывать его с другими признаками, которые не названы в загадке. Это возможно, если будет достаточное представление о явлении и предмете.

Для загадок третьего уровня сложности характерны метафорические загадки. При отгадывании таких загадок, дети проникают в скрытый смысл метафоры, определяют общие черты и сходство в предметах и явлениях, которые на первый взгляд далеки друг от друга» [22].

Детям с общим недоразвитием речи «сложно понимать и интерпретировать текст загадок, вследствие чего это влияет на правильность отгадывания.

Для того чтобы ребенок правильно понимал и отгадывал загадки необходимо обеспечить следующие условия;

- ребенка нужно предварительно ознакомить с предметами и явлениями, о которых говорится в загадке;
- продумать способ того, как использовать загадки, манеру и характер преподнесения;
- учесть уровень речевого развития детей;
- учесть возрастные особенности и возможности» [22].

Для детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня можно использовать загадки разнообразной тематики. Детям этого уровня предлагаются более сложные виды логических задач.

Другая «классификация загадок выделяет следующие виды: загадки-сравнения, загадки-описания, комбинированные загадки, сюжетные загадки.

Загадки-сравнения – загадываемый предмет или явление, сравнивается с другим, на которое он похож или чем-то отличается.

Загадки-описания – происходит описание какого-либо явления или предмета.

Комбинированные загадки – соединение загадок-сравнений с загадками-описаниями.

Сюжетные загадки – загадки, которые дети сочиняют сами, используя логически-последовательный сюжет.

Для нашего исследования связной монологической речи особое значение имеют загадки-описания. Такой вид загадок помогает обучить ребенка точному и последовательному описанию объектов. Навыками связной монологической речи посредством загадок-описаний дети могут овладеть как в повседневной жизни, так и на специальных логопедических занятиях.

В первую очередь дети учатся отгадывать загадки, внимательно знакомятся с предметом, а впоследствии переходят к самостоятельному составлению загадок» [15].

Перед тем, как дети будут придумывать загадки сами, следует организовать предварительную работу по рассматриванию предмета, его описанию и отгадыванию уже готовых загадок.

Для развития связной монологической речи у детей с общим недоразвитием речи можно использовать методику А.А. Нестеренко на основе ТРИЗ.

«ТРИЗ – теория решения изобретательских задач, которая помогает осуществлять обучения детей через творчество и решение задач. Загадка является одним из объектов изобретательства для детей» [19].

Рассмотрим этапы работы при составлении загадок-описаний на основе ТРИЗ подробнее.

На первом этапе нужно научить ребенка сравнивать предметы через игровое упражнение «На что похоже». Для того чтобы детям было интересно сравнивать и находить, можно использовать сюжетные картинки и презентации.

На втором этапе происходит составление загадок по моделям.

Первая модель строится по принципу: «Какой? Что бывает таким же?». Чтобы составить загадку, в первую очередь выбирается объект, который «вписывается в правой части таблицы. После этого, дается характеристика: какого цвета предмет, формы и так далее. Эта характеристика вписывается в левую часть таблицы. Педагогом обговаривается содержание правого столбца, а дети самостоятельно заполняют ее в виде рисунков. После того, как дети заполнят таблицу, им предлагается» [19] прочитать загадку, вставляя связки «а не», «но не».

Вторая модель строится по принципу: «Кто делает? Кто делает так же?». Для составления детьми загадки, используются связки «как» или «но не».

Третья модель составления загадок строится по принципу: «На что похоже? Чем отличается?». Работа строится по тому же алгоритму, как с предыдущими моделями.

Предметы, с которыми дети часто сталкиваются в повседневной жизни, служат объектом для составления загадок. Это могут быть игрушки, животные, предметы домашнего обихода и так далее.

При составлении загадок детям предлагается выделить характерные признаки внешнего вида предмета и назвать те качества, которые хорошо им знакомы.

У детей 5-6 лет значительно расширяется кругозор, поэтому тематика для составления загадок-описаний может быть различной. Объектом для составления загадок выбирается предмет или явление, в соответствии с лексической темой, которую изучают дети.

Занятия, на которых дети придумывают загадку, имеют связь с занятиями, где описываются предметы. «Ребенку предлагается описать предмет другим детям, не называя его, дети должны узнать по описанию, что это за предмет. Самые удачные формы таких занятий – игровые, например, игра «Чудесный мешочек», где педагог показывает детям мешочек с игрушками и предлагает угадать, что внутри него находится. Также можно попросить описать предмет, который лежит в мешочке, рассказать о нем, но не называть» [5].

В структуре загадки должны быть специфические языковые средства, поэтому важно «обращать внимание на такие вопросы как: «Какими словами начинается загадка? Как заканчивается? О чем в ней спрашивается?» Такие загадки развивают речь ребенка, помогают замечать выразительные средства, и развивают чуткость к языку.

Большое значение имеет и то, что дети должны не только запоминать образные выражения загадки, но и сами могли создать словесный образ предметов и могли предложить свои варианты описаний» [15].

«Загадки можно использовать не только в начале процесса деятельности, но и в завершении. Загадка может завершить процесс деятельности и помочь ребенку лучше закрепить в сознании признаки предмета» [23].

Развитие связной монологической речи на занятиях посредством загадок-описаний должно занимать одно из основных мест.

Дети эмоционально воспринимают яркие образы загадок, которые возбуждают их воображение и фантазию, развивают их наблюдательность и интерес ко всему, что их окружает, и также является безграничным источником для развития речи.

Таким образом, по результатам данной части исследования, можно сделать следующие выводы.

Развитие связной речи на сегодняшний день очень актуальная проблема. Овладение связной речью очень значимо для дошкольников и социальной адаптации детей с общим недоразвитием речи.

От «уровня владения связной речью во многом зависит успешность обучения детей в школе. Ребенку будет необходимо адекватно воспринимать и воспроизводить тексты учебных материалов, давать развернутые ответы на вопросы, самостоятельно высказывать свои суждения. Все эти действия требуют достаточного уровня овладения связной речью» [10, 14, 17].

Проблему связной речи дошкольников исследовали такие авторы как: Р.Е. Левина, В.П. Глухов, Г.В. Чиркина, Т.Б. Филичева, Н.С. Жукова и другие.

Четко прослеживается необходимость совершенствования традиционных приемов, поиска новых более эффективных методов работы.

Загадки-описания в процессе развития связной монологической речи имеют особое значение. Этот вид загадок является важным практическим материалом для коррекции речевого недоразвития и активизации речи.

Придумывание и отгадывание загадок-описаний положительно влияет на связную речь в целом. Это помогает обогатить словарный запас ребенка, способствует овладению значением слов, формирует представления о переносном значении слова и помогает усваивать грамматическую и фонетическую стороны речи.

Глава 2 Экспериментальное исследование развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний

2.1 Выявление уровня развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

В экспериментальной работе принимали участие 10 детей 5-6 лет с ОНР III уровня группы компенсирующей направленности МАОУ ДС №80 «Песенка» г.о. Тольятти. У всех детей экспериментальной выборки интеллект соответствует возрастной норме.

Для выявления уровня развития связной монологической речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня была применена диагностическая методика В.П. Глухова [8].

В целях комплексного исследования связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня использовались «задания, которые включали:

- составление предложений по отдельным ситуационным картинкам;
- составление предложения по трем картинкам, которые связаны тематически;
- пересказ текста;
- составление рассказа по картинке или серии сюжетных картинок;
- составление рассказа-описания.

Показатели, а также диагностические задания представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическая методика
Умение составлять законченное высказывание на уровне фразы» [8]	Диагностическое задание 1 (В.П. Глухов)

Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическая методика
Умение устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания	Диагностическое задание 2 (В.П. Глухов)
Умение выполнять пересказ	Диагностическое задание 3 (В.П. Глухов)
Умение составлять рассказ по серии сюжетных картинок	Диагностическое задание 4 (В.П. Глухов)
Умение составлять описательный рассказ	Диагностическое задание 6 (В.П. Глухов)

Рассмотрим каждое задание подробнее.

Диагностическое задание 1 (автор В.П. Глухов).

«Цель: выявить уровень умения составлять законченное высказывание на уровне фразы» [8].

Материал: серия картинок со следующим содержанием:

- мальчик, который поливает цветы;
- девочка, которая ловит бабочку;
- мальчик ловит рыбу;
- мальчик катается на санках;
- девочка везет в коляске куклу.

Содержание: ребенку поочередно показывается каждая картинка и задается вопрос «Скажи, что нарисовано?», «Кто это?», «Что он (она) делает?»

Критерии оценки результатов:

3 балла – ребенок ответил на вопрос полной грамматически правильной построенной фразой» [8];

2 балла – ребенок ответил на вопрос с помощью вспомогательного вопроса учителя-логопеда;

1 балл – отсутствие фразового ответа с помощью вспомогательного вопроса.

«Уровень умения составлять законченное высказывание на уровне фразы» [8]:

3 балла – высокий уровень;

2 балла – средний уровень;

1 балл – низкий уровень.

Результаты проведения данного диагностического задания представлены в таблице 2 и отражены в протоколе (Приложение А).

Таблица 2 – Результаты выявления уровня умения составлять законченное высказывание на уровне фразы

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 (100%)	3 (30%)	5 (50%)	2 (20%)

Анализ результатов показал, что низкий уровень выявлен у 20% детей (2 человека). Никита М. и Женя Б. не смогли самостоятельно составить «законченное высказывание на уровне фразы».

Средний уровень был выявлен у 50% детей. Детей имеющих средний уровень умения составлять законченное высказывание на уровне фразы» [8] оказалось больше, чем детей, которые полностью справились заданием.

В основном все дети среднего уровня не смогли без вспомогательного вопроса составить фразу по картинке «Мальчик ловит рыбу». С остальными картинками дети справились.

Артем Ш. не смог составить фразу без вспомогательного вопроса по картинке «Мальчик катается на санках», а также «Мальчик ловит рыбу», и «Девочка везет в коляске куклу».

Высокий уровень был выявлен у 30% детей. Эти дети полностью справились с заданием и дали полный фразовый ответ.

Диагностическое задание 2 (автор В.П. Глухов).

«Цель: выявить умение детей составлять предложение по трем картинкам» [8].

«Материал: картинки «девочка», «лес», «корзинка».

Содержание: ребенку предлагается назвать картинки и составить предложение так, чтобы в нем говорилось о всех трех предметах. Если

ребенок составил предложение только по двум картинкам, то задание повторяется с указыванием на картинку, которая была пропущена.

Критерии оценки результатов:

3 балла – ребенок справился с заданием, используя фразы, адекватные для предложенного задания» [8];

«2 балла – ребенок справился с заданием, используя помощь учителя-логопеда;

1 балл – ребенок не справился с заданием, не составил предложение.

Уровень умения устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания» [8]:

3 балла – высокий уровень;

2 балла – средний уровень;

1 балл – низкий уровень.

Результаты проведения данного диагностического задания представлены в таблице 3 и отражены в протоколе (Приложение А).

Таблица 3 – Результаты выявления умения устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 (100%)	3 (30%)	4 (40%)	3 (30%)

Анализ результатов данного диагностического задания показал, что высокий уровень умения составлять предложение по трем картинкам показали 3 детей, что составляет 30%. В основном они составляли такие предложения «девочка гуляет по лесу и собирает в корзинку грибы и ягоды». Например, Матфей М. составил предложение: «Девочка пошла в лес собирать ягоды в корзинку, потому что мама попросила ее».

Средний уровень показали 4 детей, что составляет 40%. Эти дети составили предложения, используя только 2 картинки. Например, Тимур А.

составил предложение: «Девочка гуляет по лесу», Никита М. составил предложение: «Девочка гуляет с корзинкой».

Низкий уровень показали 3 ребенка, что составляет 30%. Они не смогли составить предложения по трем картинкам.

Диагностическое задание 3 (автор В.П. Глухов).

Цель: выявить умения детей «воспроизводить небольшой по объему литературный текст.

Материал: сказка «Теремок».

Содержание: детям прочитывается текст произведения дважды, перед повторным прочтением дается установка на пересказ: послушай и перескажи.

Критерии оценки результатов» [8]:

«3 балла – ребенок пересказал самостоятельно, полностью передав содержание текста;

2 балла – пересказ составлен с помощью учителя-логопеда, содержание текста полностью передается;

1 балл» [8] – ребенок не смог пересказать, либо «пересказ составлен по наводящим вопросам, связность изложения нарушена» [8].

Уровень умения пересказывать небольшой текст:

3 балла – высокий уровень;

2 балла – средний уровень;

1 балл – низкий уровень.

Результаты проведения данного диагностического задания представлены в таблице 4 и отражены в протоколе (Приложение А).

Таблица 4 – Результаты выявления умения составлять пересказ

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 (100%)	2 (30%)	7 (70%)	1 (10%)

Анализ результатов данного диагностического задания показал, что высокий уровень умения составлять пересказ показали 2 детей, что составило 20%. Дети смогли пересказать текст относительно самостоятельно.

Средний уровень показали 7 детей, что составило 70%. Дети с данным уровнем смогли пересказать текст сказки с помощью взрослого.

Низкий уровень умения составлять пересказ выявлен у 1 человека, что составило 10%. Ребенок с данным уровнем не смог пересказать текст сказки даже с помощью наводящих вопросов взрослого.

Диагностическое задание 4 (автор В.П. Глухов).

«Цель: выявить умение детей составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов.

Материал: серия картинок по сюжету «Лиса и Журавль».

Содержание: сюжетные картинки в правильной последовательности раскладываются перед ребенком и дают внимательно рассмотреть их. Затем следует инструкция: рассмотри картинки и составь по ним рассказ» [8].

Критерии оценки результатов:

«3 балла – ребенок самостоятельно составил связный рассказ;

2 балла – ребенок составил связный рассказ с некоторой помощью;

1 балл – ребенок составил рассказ с помощью наводящих вопросов и указаний на соответствующую картинку» [8].

«Уровень умения детей составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов» [8]:

3 балла – высокий уровень;

2 балла – средний уровень;

1 балл – низкий уровень.

Результаты проведения данного диагностического задания представлены в таблице 5 и отражены в протоколе (Приложение А).

Таблица 5 – Результаты выявления уровня умения составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 (100%)	0 (0%)	2 (20%)	8 (80%)

Анализ результатов данного диагностического задания показал, что высокий уровень умения составлять сюжетный рассказ по картинкам не выявлен ни у кого из детей экспериментальной выборки.

Средний уровень показали 2 детей, что составило 20%. Дети этого уровня смогли составить связный рассказ, но с некоторой помощью взрослого.

Низкий уровень показали 8 детей, что составило 80%. Дети не смогли составить рассказ даже с помощью наводящих вопросов и указаний на соответствующую картинку. Например, Женя Б. не смог составить связный рассказ и постоянно переспрашивал, что происходит на картинке.

«Диагностическое задание 6 (автор В.П. Глухов).

Цель: выявить умения составлять описательный рассказ.

Материал: кукла.

Содержание: ребенку предлагается в течение нескольких минут внимательно рассмотреть куклу. Затем, составить рассказ-описание по вопросному плану» [8]: «Расскажи об этой кукле: как ее зовут, какая она по величине, во что одета, части тела» [8].

«Критерии оценки результатов:

3 балла – в описательном рассказе ребенка отражены все признаки предмета, соблюдается логическая последовательность в описании признаков предмета;

2 балла – описательный рассказ ребенка достаточно информативен, логически завершен; в рассказе отражена большая часть основных свойств и качеств предмета;

1 балл – описательный рассказ ребенка составлен с помощью дополнительных наводящих вопросов, указаний на детали предмета. Предмет описан без указания на некоторые его существенные признаки и свойства. Не соблюдается какая-либо логическая» [8] последовательность.

Уровень умения составлять описательный рассказ:

3 балла – высокий уровень;

2 балла – средний уровень;

1 балл – низкий уровень.

Результаты проведения данного диагностического задания представлены в таблице 6 и отражены в протоколе (Приложение А).

Таблица 6 – Результаты выявления уровня умения составлять описательный рассказ

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 (100%)	2 (20%)	4 (40%)	4 (40%)

Анализа результатов проведения данного диагностического задания показал, что высокий уровень умения составлять описательный рассказ выявлен у 2 детей, что составило 20%. Даниэль Р. не только составил описательный рассказ со всеми признаками предмета, но также попросил картинки из предыдущих заданий и придумал рассказ по ним, где кукла – главный персонаж.

Средний уровень показали 4 детей, что составило 40%. Все дети данного уровня смогли составить рассказ, но пользовались помощью взрослого. Юлия В. придумала имя кукле, рассказала, во что она одета, какого цвета у нее волосы, но не рассказала про части тела. Артем Ш. наоборот рассказал, из каких частей состоит кукла, какие у нее волосы, как ее зовут, но не рассказал, во что она одета.

Низкий уровень показали 4 детей, что составило 40%. Никита М. и Женя Б. смогли описать куклу только с помощью дополнительных вопросов:

«Посмотри внимательно, во что одета кукла? Из каких частей состоит ее тело? Какого цвета волосы у куклы?»».

На основе обобщения результатов всех диагностических заданий мы определили процентное соотношение уровней развития связной монологической речи детей в экспериментальной группе (таблица 7).

Таблица 7 – Результаты выявления уровней развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 (100%)	0 (10%)	7 (70%)	3 (30%)

Высокий уровень развития связной монологической речи не был выявлен ни у одного ребенка 5-6 лет с ОНР III уровня.

Мы дали качественную характеристику выявленным уровням развития связной монологической речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня.

Средний уровень развития выявлен у 7 детей, что составляет 70%. У этих детей наблюдались незначительные ошибки при выполнении диагностических заданий. В основном для детей этого уровня оказалось сложным составить пересказ и рассказ по сюжетным картинкам.

Низкий уровень выявлен у 3 детей, что составило 30%. У этих детей компоненты связной речи не сформированы.

В процессе проведения констатирующего эксперимента при составлении детьми рассказов были отмечены следующие особенности:

- многим детям 5-6 лет с ОНР III уровня при составлении рассказов нужна была помощь, что говорит о низкой степени самостоятельности;
- у детей были отмечены: бедность содержания рассказов и отсутствие средств выразительности;
- дети часто подменяют развернутую фразу простым перечислением действий.

Таким образом, наличие характерных особенностей связной «монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня, указывающих на недостаточную ее сформированность говорит о необходимости проведения коррекционной работы по развитию данной формы речевой деятельности» [8].

2.2 Содержание и организация работы по развитию связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего эксперимента: определить содержание работы и апробировать организацию логопедической работы по развитию связной монологической речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня посредством загадок-описаний.

Формирующий эксперимент проводился поэтапно.

1 этап – знакомство детей с загадками-описаниями и с моделями составления загадок-описаний.

2 этап формирующего эксперимента – составление загадок-описаний детьми.

Работа по составлению детьми загадок-описаний проводилась на логопедических занятиях с использованием приемов ТРИЗ. Мы адаптировали для детей 5-6 лет с ОНР III уровня методику А.А. Нестеренко [19] по составлению загадок.

При отборе содержания для составления загадок-описаний с детьми с ОНР следует соблюдать следующие требования:

– необходимо учитывать возрастные особенности детей, уровень развития и уровень ОНР (доступность загадки-описания для детей с ОНР);

- учитывать представления детей о предмете или явлении (опора на лексические темы);
- загадки должны быть интересны детям, грамотны, правдивы, художественно полноценны.

Нами предложен перспективный план по развитию связной монологической речи детей с ОНР посредством загадок-описаний, где отражена работа учителя-логопеда и воспитателя.

Опишем работу на первом этапе подробнее.

Знакомству детей с загадками-описаниями и с моделями составления загадок-описаний предшествовала работа по обогащению активной речи детей. Для этого мы использовали на логопедических занятиях авторские интерактивные игры, разработанные и апробированные Т.Н. Сенаторовой в процессе экспериментальной работы в рамках магистерской диссертации (Приложение В).

Например, игра «Лесной урожай». Ее цель – закреплять знания детей о лесе, как о сообществе растений. В этой игре использовался прием «Разложить лесной урожай в корзинки» (на интерактивной доске). Когда весь урожай будет собран, то за ярлычок отодвигаем и появляется боровичок и слышны аплодисменты.

Учитель-логопед спрашивает у детей:

- А какие полезные и вкусные плоды можно найти в лесу? (Ягоды, орехи, грибы).
- Как мы можем назвать эти дары леса? (Лесной урожай).
- Устроим игру-соревнование «Кто быстрее соберет ягоды, а кто грибы в корзинки?»

Дети раскладывают ягоды и грибы по корзинкам (на интерактивной доске), называя их.

После успешного выполнения задания предлагались усложнения.

Серия «Повторение предложений» (простых и сложных по речевому образцу):

- Люди собирают в лесу грибы: лисички, белые, сыроежки, подберезовки, подосиновики.
- Лес богат ягодами: клюквой, черникой, малиной.
- Грибы и ягоды собирают в корзинки.
- Из грибов готовят... (назвать).
- Из ягод готовят....(назвать).

Серия «Верификация предложений»: необходимо исправить те предложения, в которых есть ошибки:

- В лесу растет много грибов: опята, лисички, грузди.
- В лесу растет ягоды: малина, ежевика, голубика, земляника.
- В одной корзинке лежит грибы, в другой корзинке лежит ягоды.
- Голубика и земляника – это лесные ягода.
- Гриб положил грибника в лукошко.
- В грибах много леса.
- Опять нашли много ребят.
- Грибы собрали много белок на зиму.
- Мухоморы едят лосей.

Серия «Составление предложений из слов в начальной форме»: необходимо составить предложения из слов по образцу:

- грибы, растут, в, лес
- гриб, лежать, в, корзине
- земляника, расти, в, траве
- медведь, любить, малина
- пошли, лес, в, ребята, за, грибами
- все, о, грибники, грибах, знают
- грибов, собрали, много, мы
- много, разных, лесу, в, грибов

Серия «Добавление предлогов в предложения»: необходимо найти пропущенное слово и повторить предложение полностью:

- грибы лежат (в чем?) ... корзинке (в);

- ребята пошли (куда?) ... лес (в);
- опята растут (под чем?) ... деревом (под);
- земляника лежит (на чем?) ... траве (на);
- ягоды созревают(на чем?) ... веточках(на);
- вкусные ягоды растут(где?) ... саду(в).

Серия «Образование существительных множественного числа в именительном и родительном падежах»:

- Одна – ягода, а если их много, то это – ягоды;
- Одна – ягода, а много чего? – Ягод.
- Один – гриб, а если их много, то это – грибы;
- Один – гриб, а много чего? –Грибов.

Серия «Образование словоформ»:

– «Кто это? (гриб) А если он маленький? (грибочек) Один грибочек, а если их много, как говорят? (грибочки)».

Для составления словоформ использовались названия ягод и грибов.

Серия «Образование качественных прилагательных от существительных»:

- воздух в лесу (какой?) – лесной;
- закуска из грибов (какая?) – грибная;
- суп из грибов (какой?) – грибной.
- место, где растет много грибов (какое?) – грибное.
- компот из ягод (какой?) – ягодный.
- варенье из малины (какое?) – малиновое.

Для образования прилагательных использовались названия ягод: черника, земляника, клюква.

На следующем занятии в игре «Животные леса», цель которой закреплять знания детей о лесе, как о сообществе животных, детям предлагалось рассмотреть изображения на слайде, и задавались вопросы:

- Как одним словом можно назвать эти изображения? (Животные).

– Почему их называют дикими? Разместите в сосновый бор тех животных, которые там живут.

– Если ваши действия будут правильные, то животное издаст свой звук. А если нет, то сигнал и картинка не двигается.

Дети отвечали на вопросы взрослого, помещая животное в лес. И рассказывали о выбранном животном, составляя предложения из слов по образцу. Для составления речевых конструкций использовались изображения животных леса: белка, заяц, лось, кабан, волк, лиса, медведь.

Далее задания игры усложнились и проводились следующие серии.

Серия «Составление предложений из слов в начальной форме»:

- медведь, живет, в, лес
- медведь, спать, в, берлоге
- волк, выть, на, луну
- сидеть, белка, на, ветке

После успешного выполнения задания ребенком мы с учителем-логопедом усложняли речевые конструкции – серия «Образование словоформ»:

– «Кто это? (Медведь) Кто у медведя? (Медвежонок) Один медвежонок, а если их много, как говорят? (Медвежата)».

Далее проводилась серия «Образование качественных прилагательных от существительных»:

– Обитатели леса какие? (Лесные).

Следующая серия «Повторение предложений» (простых и сложных по речевому образцу):

- В сосновом бору живут: бурый медведь, волк, лиса, заяц.
- На полянке расположились все лесные животные и издают приветственные звуки.
- Белый медведь не живет в сосновом бору, потому что там ему жарко.
- Лес – дом для животных: ... (дети перечисляют животных).

Заключительная серия данной игры «Верификация предложений»: детям необходимо исправить те предложения, в которых есть ошибки:

- белка вышла в дупло;
- хорошо спится медведь под снегом;
- лиса спрятались в норке;
- заяц сидит над кустом;
- волк выть на луну.

Использование подобных интерактивных игр на логопедических занятиях способствовало обогащению активного словаря детей и расширяло их речевые возможности перед составлением загадок-описаний.

Далее на первом этапе формирующего эксперимента мы знакомили детей с загадками-описаниями и с моделями составления загадок-описаний.

Мы знакомили детей с тремя моделями составления загадок-описаний, предложенными А.А. Нестеренко [19].

Так, на одном из логопедических занятий мы работали по первой модели составления загадок-описаний по лексической теме «Продукты».

1 «модель составления: «Какой?» «Что бывает таким же?». На магнитную доску мы прикрепили таблицу большого размера. Значение признака в левой части таблицы обозначается словом с четко выделенной первой буквой, а в правой части таблицы допустима зарисовка объекта. Это позволяет тренировать память детям.

В соответствии с лексической темой «Продукты» для составления загадки был выбран объект – сыр. Далее дети давали образные характеристики по заданным признакам.

– Какого цвета сыр? – желтый. Слово записывается в левой части таблицы.

Далее был задан вопрос:

– Какой сыр по форме? – треугольник. Слово записывается во вторую строчку левой части таблицы.

– Какой сыр по вкусу? – солёный. Слово записывается в третью строчку левой части таблицы.

– Что бывает таким же?

Далее мы попросили детей дать сравнения по перечисленным значениям признаков, и заполнили строчки правой части таблицы соответствующими картинками.

Матфей М. ответил, что желтого цвета бывают бананы; Вика Р. ответила, что треугольным бывает пирамида; Юлия В. ответила, что солёным бывает вода в море.

После заполнения таблички мы предложили детям прочитать загадку, которая у нас получилась, вставляя между строчками правого и левого столбцов связки «как» и «но». Загадка прочитывалась коллективно» [19], несколько раз: «Желтый, как банан; треугольный, как пирамида; солёный, но не вода в море».

Работа со второй моделью составления загадок-описаний, аналогична с первой моделью.

Модель 2 «Что делает? Что (кто) делает также?».

На магнитную доску мы прикрепили таблицу, которая постепенно заполняется. Сначала заполняется левая часть таблицы, затем правая.

Приведем пример обучения составлению загадки-описания по модели 2.

В соответствии с лексической темой «Профессии», мы составляли загадку про профессию воспитателя.

– Воспитатель что делает? Тимур А. ответил: «Воспитывает».

– Воспитывает как кто, или что? Дети произносили разные варианты, например Даниэль Р. ответил: «Воспитывает как мама»; Артём Ш. ответил: «Воспитывает как мама и папа»; Аня С. ответила: «Семья».

После обсуждения в правой части таблицы записали слово «родитель».

– Что еще делает воспитатель? Коля П. ответил: «Играет с нами в игры».

– Кто еще так делает? Дети хором ответили: «Играют дети». В правую часть таблицы записали слово «ребёнок».

– Что еще делает воспитатель? Никита М. ответил: «Учит нас». В левую часть таблицы записали «обучает».

– Кто еще так делает? Матфей М. ответил, что обучает учитель. Записали слово в правую часть таблицы.

После перечисления сравнений, детям было предложено составить загадку, используя связки «как», «но не».

Загадка составлялась коллективно, и повторялась несколько раз: «Воспитывает, но не родитель; обучает, как учитель; играет, но не ребенок».

«Модель 3 «На что похоже? Чем отличается?»».

Особенностью третьей модели составления загадок-описаний является то, что при сравнении ребенком одного объекта с другим, он находит что-то общее или различное» [19] между объектами.

Приведем пример обучения составлению загадки-описания по 3 модели.

В соответствии с лексической темой «Транспорт» для составления загадки был выбран объект – легковая машина.

– На что похожа машина? Вика Р. ответила, что похожа на жука, потому что громко жужжит.

– А чем отличается от жука? Вика Р. ответила, что у машины нет крыльев.

– А еще на что похожа машина? Юля В. ответила, что похожа на комнату.

– Чем отличается машина от комнаты? Женя Б. ответил, что в машине нельзя жить.

– На что еще похожа машина? Никита М. ответил, что на телегу.

– А чем отличается от телеги? Аня С. ответила, что быстро едет.

После перечисления сравнений, детям было предложено составить загадку, используя связки «как» и «но».

Текст готовой загадки: «Похожа на жука, но без крыльев; похожа на комнату, но в ней нельзя жить; похожа на телегу, но быстро движется».

Загадка повторяется детьми несколько раз.

Также, помимо трех моделей составления загадок-описаний, мы обучили детей составлению загадок-описаний по знакомым литературным текстам. Работа осуществлялась поэтапно.

1 подэтап – разгадывание закодированных текстов.

На первом этапе мы составили загадку по сказке «Курочка Ряба» и предложили детям поиграть в игру «Да, нет».

Детям было предложено разгадать загадку. Для этого дети могут задать вопросы, а педагог отвечает: «да» или «нет». Если перечисляются все произведения подряд, то участник выбывает из игры.

Детям была озвучена загадка: «Кое-кто прибежал в дом, махнул хвостиком, что-то разбил, и это всех расстроило».

Далее дети задают вопросы, по изученному ранее алгоритму разгадывания.

Перечень вопросов, которые дети задавали педагогу:

- Это сказка?
- «Кое-кто» это животное?
- Это мышка?
- Мышка разбила яйцо?
- Дед и баба плакали?

После вопросов, которые задали дети, собирается текст: «Мышка прибежала, махнула хвостиком, яичко разбилось, и это всех расстроило».

2 подэтап – составление загадок по знакомым литературным текстам.

После того, как дети разгадали загадку педагога, они учатся составлять загадки по литературному тексту используя базовую модель.

Модель составления загадки по знакомому литературному тексту представляется в виде таблицы. В первом столбце указано кодирование

объекта, во втором столбце действия этого объекта, в третьем столбце следствия из этого действия.

Дети выбрали сказку «Волк и семеро козлят».

В первый столбец Коля П. предложил записать слово «они». Во второй столбец Артём Ш. предложил записать «не послушались маму». В третьем столбце Тимур А. предложил записать: «случилась беда».

Коллективно составленную загадку дети повторили несколько раз: «Они не послушались маму, и случилась беда».

После того как дети хорошо усвоили алгоритм составления загадок-описаний, мы также использовали такие формы работы, как:

- составление загадок-описаний одного ребенка для всей группы;
- «коллективное составление загадок-описаний для одного отгадывающего;
- составление загадок-описаний для подгруппы детей;
- делили детей на подгруппы и организовывали соревнование между подгруппами» [5].

На втором этапе формирующего эксперимента, дети применяют навыки, полученные «на логопедических занятиях, и самостоятельно составляют загадки-описания без помощи педагога. Детям предлагается определенная тема или предмет, с которым связана отгадка, и они в соответствии с этим составляют загадки-описания» [5].

Опишем работу второго этапа подробнее.

После полученных знаний на логопедических занятиях, дети сами составляют загадки по 4 моделям составления загадок-описаний. Ниже описаны примеры по каждой модели.

Например, на одном из занятий по первой модели загадку-описание составлял Тимур А.

Лексическая тема: «Животные жарких стран». Ребенком был выбран объект для отгадки – слон. Перед тем, как загадывать загадку перед всей группой Тимур А. составил загадку по опорной таблице. На магнитной доске

были прикреплены примеры для составления загадки по первой модели. Тимур еще раз повторил все этапы и начал подбирать сравнения. Составление загадки строились следующим образом:

- Слон большой, как корабль.
- Слон серого цвета, такого цвета бывает зайчик.

По третьему признаку Тимуру понадобилась помощь, поэтому мы задали наводящий вопрос:

– А что делает слон хоботом? Тимур ответил, что слон хоботом «плескает водичку». Мы подобрали словосочетание «пускает фонтаны». Подобрать сравнение было сложно ребенку, поэтому мы обратили его внимание на картинку кита, и задали вопрос:

- Посмотри, это что или кто?
- Кит.
- Кит может пускать фонтаны?
- Да.

Таким образом, Тимур прикрепил картинку кита в правую строчку и самостоятельно составил загадку: «Большой, как корабль; серый, но не зайчик; пускает фонтаны, как кит». Затем загадка была зачитана всем детям.

Также, дети самостоятельно научились составлять загадки-описания по второй модели. Опишем пример подробнее.

Лексическая тема «Перелетные птицы». На этом занятии загадку составляла Юлия В., объектом для отгадки была выбрана ласточка.

Перед тем, как составлять загадку-описание, Юлия В. еще раз изучила пример составления, который был прикреплен на доску. Также Юлия получила пустую таблицу и начала заполнять ее самостоятельно.

- Ласточка летает, как самолет.

В первую строчку правой части таблицы прикрепляет картинку самолета.

- Ласточка роет норки, как крот.

Во вторую строчку правой части таблицы прикрепляет картинку крота.

– Ласточка ловит насекомых, как лягушка.

В третью строчку правой части таблицы прикрепляет картинку лягушки.

Далее Юля В. составляет загадку по схеме: «Летает, как самолет; роет норки, но не крот; ловит насекомых, но не лягушка». Загадка несколько раз повторяется ребёнком, затем зачитывается перед всей группой.

3 модель составления загадок-описаний тоже была изучена детьми. Например, на одном из занятий по лексической теме «Космос», Даниэль Р. составлял загадку, выбрав для отгадки объект – солнце:

– Солнце похоже на мяч, но нельзя кинуть. Такое же желтое как лимон, но нельзя съесть. Такое же яркое как лампа, но нельзя выключить.

По таблице Даниэль составляет загадку: «Как мяч, но нельзя кинуть; желтое, как лимон, но не съедобное; яркое как лампа, но нельзя выключить».

Составленную загадку-описание Даниэль Р. повторяет несколько раз, затем зачитывает перед всей группой.

Модель составления загадок-описаний по знакомым литературным текстам тоже была усвоена детьми.

Например, на одном из занятий Юля В. самостоятельно составила загадку по сказке «Красная Шапочка». Ею была хорошо усвоена базовая модель составления кода текста литературного произведения.

В первый столбец таблицы Юля В. предложила записать слово «она». Во второй столбец было записано «заговорила в лесу с незнакомым». В третий столбец было записано «пострадала бабушка».

Готовую загадку Юля В. загадала перед всей группой: «Она заговорила в лесу с незнакомым, из-за этого пострадала ее бабушка».

Дети задавали Юле вопросы по загадке, на которые она отвечала «да/нет».

Итак, мы описали содержание и организацию работы с детьми 5-6 лет с ОНР III уровня по развитию связной монологической речи посредством загадок-описаний.

Следует отметить, что к окончанию формирующего эксперимента дети стали увереннее составлять загадки-описания. «Составляя загадку, ребёнок представляет возможные ощущения, устанавливает связи между анализаторами и признаками, думает о том, что будет с конкретным объектом, делает сравнения по выбранному признаку, обогащает свою речь» [5].

2.3 Выявление эффективности развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний

После формирующего эксперимента мы провели контрольный эксперимент. Сравнив результаты констатирующего и контрольного экспериментов, мы сделали вывод о динамике развития связной монологической речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня.

В результате проведения диагностического задания 1 по методике В.П. Глухова мы получили следующие результаты.

Высокий уровень выявлен у 70% детей (7 человек). Дети справились с заданием самостоятельно и смогли составить законченное высказывание на уровне фразы.

Средний уровень выявлен у 30% детей (3 человека). Дети справились с заданием, но при помощи педагога.

Низкий уровень выявлен у 10% детей (1 человек).

Таблица 8 – Результаты выявления уровня умения составлять законченное высказывание на уровне фразы

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 (100%)	7 (70%)	2 (20%)	1 (10%)

Для наглядности представим сравнение результатов констатирующего и контрольного экспериментов (рисунок 1).

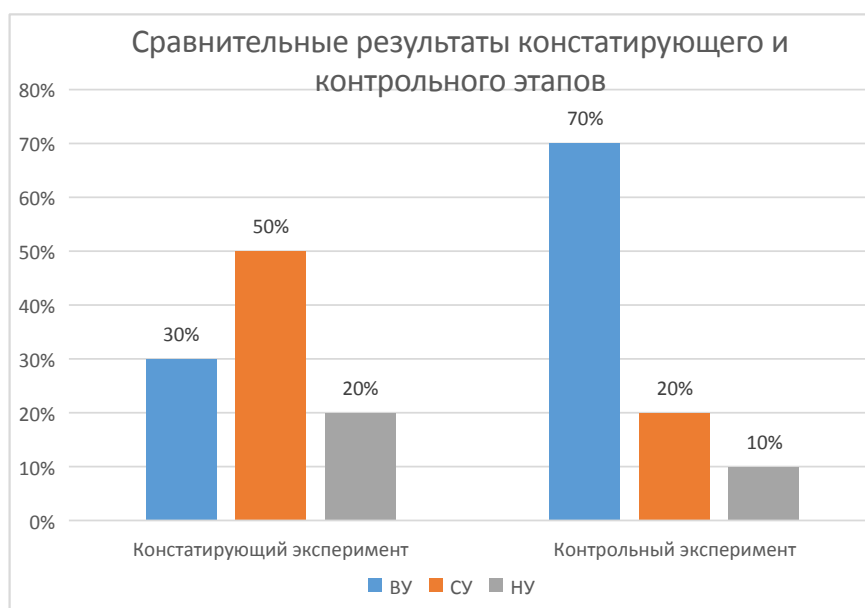


Рисунок 1 – Сравнительные результаты диагностического задания 1

По итогам проведения данного диагностического задания у Тимура А., Артема Ш., Ани С. и Вики Р. был выявлен высокий уровень. На констатирующем эксперименте у этих детей был зафиксирован средний уровень.

Средний уровень был выявлен у Никиты М. На констатирующем эксперименте у него был зафиксирован низкий уровень.

Низкий уровень был выявлен у Жени Б. как на этапе контрольного, так и на этапе констатирующего эксперимента.

Проанализировав результаты диагностического задания 2 по методике В.П. Глухова, мы получили следующие результаты.

Высокий уровень был выявлен у 40% детей (4 человек). На констатирующем эксперименте у Тимура А. был выявлен средний уровень, он составил предложение, используя только две картинки. На контрольном эксперименте Тимур А. составил связное предложение, используя все 3 картинки.

Средний уровень был выявлен у 40% детей (4 человека). Количество детей со средним уровнем увеличилось на 10%, так как у Ани С. в предыдущий раз был выявлен низкий уровень.

Низкий уровень был выявлен у Жени Б. и Коли П. как на этапе контрольного, так и на этапе констатирующего эксперимента.

Таблица 9 – Результаты выявления умения устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 (100%)	4 (40%)	4 (40%)	2 (20%)

Для наглядности представим сравнение результатов констатирующего и контрольного экспериментов (рисунок 2).

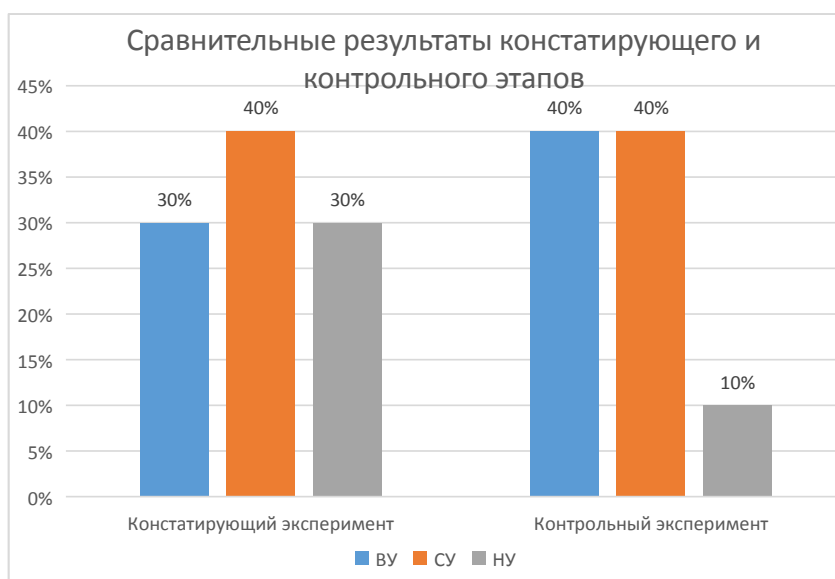


Рисунок 2 – Сравнительные результаты диагностического задания 2

Проведя анализ результатов можно отметить положительную динамику: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 10% и количество детей со средним уровнем увеличилось также на 10%.

В результате проведения диагностического задания 3 по методике В.П. Глухова, направленного на выявление уровня умения воспроизводить небольшой по объему литературный текст, мы получили следующие результаты.

Высокий уровень был выявлен у 60% детей (6 человек). Средний уровень был выявлен у 30% детей (3 человека). Низкий уровень был выявлен у 10% детей (1 человек).

Таблица 10 – Результаты исследования уровня умения составлять пересказ

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 (100%)	6 (60%)	3 (30%)	1 (10%)

Для наглядности представим сравнение результатов констатирующего и контрольного экспериментов (рисунок 3).

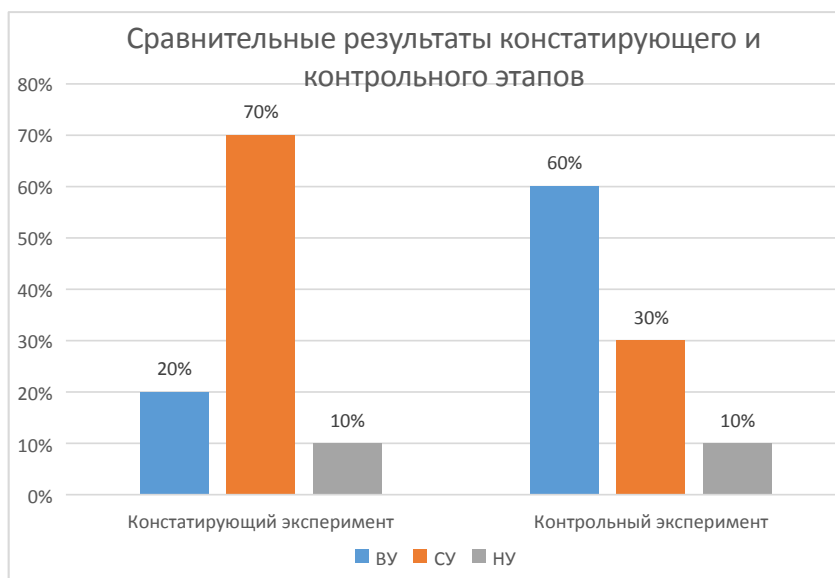


Рисунок 3 – Сравнительные результаты диагностического задания 3

Проведя анализ результатов, можно отметить положительную динамику: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 40%. У Никиты М., Артема Ш., Даниэля Р. и Матфея М. на констатирующем

эксперименте был выявлен средний уровень, а на контрольном высокий уровень. Низкий уровень у Коли П. остался без изменений.

В результате проведения диагностического задания 4 по методике В.П. Глухова, «направленного на выявление уровня умения детей составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов» [8], нами были получены следующие результаты.

Высокий уровень был выявлен у 10% детей (1 человек). Средний уровень был выявлен у 50% детей (5 человек). Низкий уровень был выявлен у 40% детей (4 человека).

Таблица 11 – Результаты выявления уровня умения детей составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 (100%)	1 (10%)	5 (50%)	4 (40%)

Для наглядности представим сравнение результатов констатирующего и контрольного экспериментов (рисунок 4).

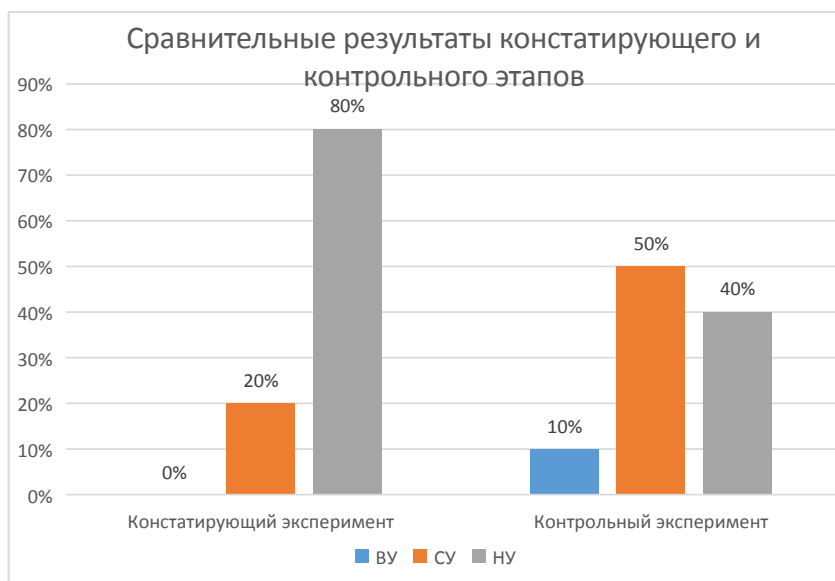


Рисунок 4 – Сравнительные результаты диагностического задания 4

Проведя анализ результатов, можно отметить что, на контрольном эксперименте высокий уровень был выявлен у Тимура А., когда на констатирующем эксперименте у него был выявлен средний уровень. Тимур справился с заданием и смог составить связный рассказ. На констатирующем эксперименте ему понадобилась помощь.

Количество детей со средним уровнем увеличилось на 40%. У Юли В., Вики Р., Никиты М. и Матфея М., когда мы проводили первичную диагностику, был выявлен низкий уровень. На контрольном эксперименте они смогли составить рассказ, но пользовались помощью педагога.

Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 30%. Низкий уровень был выявлен у Жени Б., Коли П., Артема Ш. и Даниэля Р. На этапе констатирующего эксперимента у этих детей тоже был выявлен низкий уровень.

В результате диагностического задания 6 по методике В.П. Глухова, направленного на выявление уровня умения составлять описательный рассказ, нами были получены следующие результаты.

Количество детей с высоким уровнем увеличилось на 10% (1 человек), количество детей со средним уровнем увеличилось на 10% (1 человек), количество детей с низким уровнем уменьшилось на 10% (1 человека).

Таблица 12 – Результаты выявления уровня умения составлять описательный рассказ

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 (100%)	3 (30%)	4 (40%)	3 (30%)

Проведя анализ результатов, можно отметить положительную динамику: у Вики Р. на констатирующем эксперименте был выявлен средний уровень, а на контрольном эксперименте высокий уровень. Вика смогла описать куклу, хотя на констатирующем эксперименте ей нужна была помощь педагога в виде наводящих вопросов.

У Никиты М. на констатирующем эксперименте был выявлен низкий уровень, а на контрольном эксперименте высокий. Никита М. смог описать куклу только после наводящих вопросов. На этапе контрольного среза он самостоятельно описывал куклу, и ему нужна была помощь только с описанием одежды куклы. Низкий уровень был выявлен у Матфея М., Ани С. и Жени Б. как на констатирующем эксперименте, так и на контрольном эксперименте.

Для наглядности представим сравнение результатов констатирующего и контрольного экспериментов (рисунок 5).

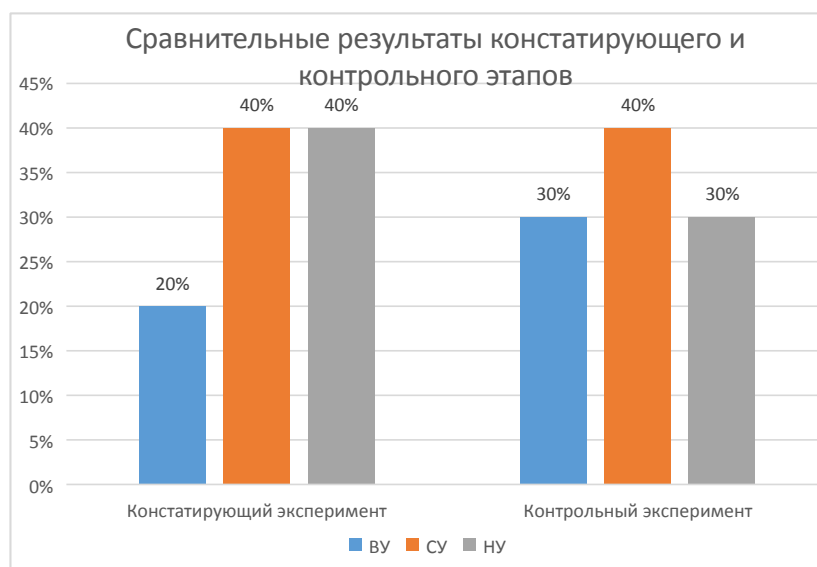


Рисунок 5 – Сравнительные результаты диагностического задания

Сравнительные результаты выявления уровней развития связной монологической речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня на констатирующем и контрольном этапах эксперимента представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные результаты выявления уровней развития связной монологической речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня (констатирующий и контрольный эксперименты)

Этап эксперимента	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Констатирующий	0%	70%	30%
Контрольный	20%	60%	20%

Для наглядности представим сравнение результатов (рисунок 6).

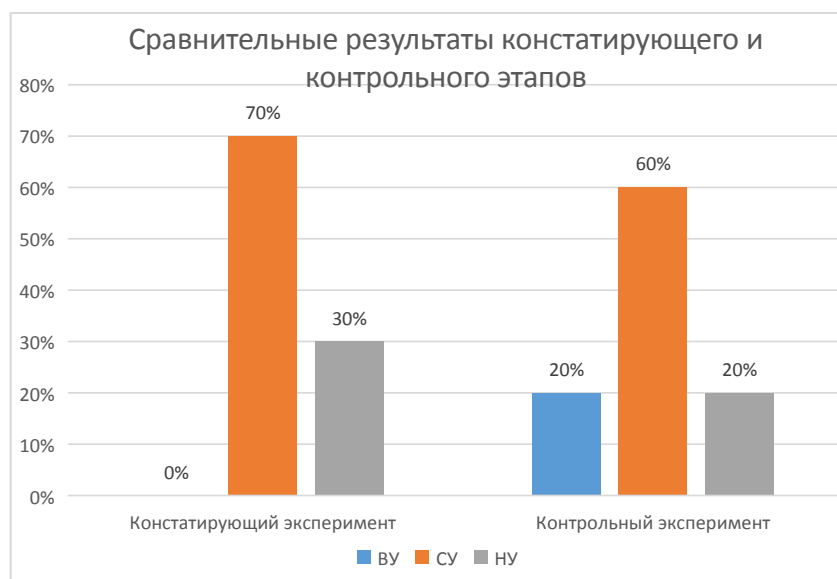


Рисунок 6 – Сравнительные результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента

Таким образом, положительная динамика, которая была зафиксирована нами на этапе контрольного среза (количество детей с высоким уровнем увеличилось на 20%, со средним уровнем – уменьшилось на 10%, с низким уровнем – уменьшилось на 10%), может рассматриваться как индикатор результативности проведенной работы по развитию связной монологической речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня посредством загадок-описаний.

Заключение

Анализ теоретических основ проблемы и проведенное исследование позволили сделать следующие выводы.

Связная монологическая речь у детей с общим недоразвитием речи несовершенна. Умение связно и последовательно излагать собственные мысли у детей недостаточно развито. Набор слов и синтаксических конструкций у детей с ОНР в ограниченном объеме, также дети испытывают трудности в программировании связного высказывания.

В настоящее время количество детей с речевыми нарушениями увеличивается, из-за чего большое внимание уделяется разработке эффективных методов логопедической работы. Детям необходимо развивать связную монологическую речь для того, чтобы подготовить их к школьному обучению.

Целью данной работы являлось теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством загадок-описаний. Достижение данной цели осуществлялось в ходе теоретического исследования и экспериментальной работы.

На этапе констатирующего эксперимента нами была подобрана диагностическая методика В.П. Глухова.

С помощью диагностических заданий данной методики мы выявили, отсутствие высокого уровня связной монологической речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня. У детей экспериментальной выборки преобладает средний уровень развития связной монологической речи (70%). У 30% детей был выявлен низкий уровень.

Также в процессе проведения констатирующего эксперимента при составлении детьми рассказов были отмечены следующие особенности:

- многим детям 5-6 лет с ОНР III уровня при составлении рассказов нужна была помощь, что говорит о низкой степени самостоятельности;

– у детей были отмечены: бедность содержания рассказов и отсутствие средств выразительности;

– дети часто подменяют развернутую фразу простым перечислением действий.

В процессе формирующего эксперимента осуществлялась проверка положений гипотезы. Эксперимент проводился поэтапно. На первом этапе мы обогащали активную речь детей (лексику, грамматику, умение составлять словосочетания, предложения) с помощью авторских интерактивных игр, составленных Т.Н. Сенаторовой; знакомили детей с загадками-описаниями и с моделями составления загадок-описаний по адаптированной нами методике А.А. Нестеренко. На втором этапе дети составляли загадки-описания самостоятельно с опорой на освоенные на первом этапе модели.

Вместе с учителем-логопедом мы использовали загадки-описания на групповых и индивидуальных логопедических занятиях.

Проведя анализ результатов контрольного эксперимента, мы отметили положительную динамику показателей развития связной монологической речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня. Количество детей с высоким уровнем развития связной монологической речи увеличилось на 20%. Количество детей со средним уровнем и низким уровнями уменьшилось на 10%.

Положительная динамика, которая была зафиксирована нами, может рассматриваться как показатель результативности проведенной нами работы по развитию связной монологической речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня посредством загадок-описаний.

Задачи исследования решены, положения гипотезы доказаны: процесс развития связной монологической речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня результативен при использовании в процессе обучения детей составлению загадок-описаний адаптированной методики ОТСМ-ТРИЗ; при включении загадок-описаний в индивидуальные и групповые логопедические занятия.

Список используемой литературы

1. Алексеева М. М. Методика развития речи и обучения родному языку: учеб. пособие для студентов сред. пед. учеб. заведений. М. : Академия, 2000. 230 с.
2. Акименко В. М. Речевые нарушения у детей. М. : Гном-Пресс, 2010. С. 122-142.
3. Арушанова А. Г. Речь и речевое общение детей 3-7 лет. М. : Мозаика-Синтез, 2014. 129 с.
4. Богуславская З. М., Смирнова Е. О. Загадки для детей старшего дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2014. 214 с.
5. Валуева Я. В. Развитие связной речи дошкольников с ОНР и использованием методических приемов (на примере загадок) // Логопед. 2014. № 1. С. 102-112.
6. Выготский Л. С. Мышление и речь. М. : Аст, 2013. 422 с.
7. Глухов В. П. О формировании связной описательной речи у старших дошкольников с общим речевым недоразвитием // Дефектология. 1990. № 6. С. 64.
8. Глухов В. П., Смирнова М. Н. Исследование особенностей связной речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Логопедия. 2009. № 3. С. 14-25.
9. Глухов В. П. Методика формирования навыков связных высказываний у дошкольников с общим недоразвитием речи: учебно-методич. пособие для студентов пед. и гуманитар. вузов и практикующих логопедов. М. : В. Секачѳв, 2012. 263 с.
10. Дувалова С. Н., Халанская Н. В. Речевая готовность старшего дошкольника как ведущий фактор психологической готовности к школе // практическая психология и логопедия. 2014. № 3. С. 68-70.

11. Елкина Н. В. Формирование связной речи у детей дошкольного возраста: Учебное пособие. Ярославль : ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 2016. 127 с.
12. Иванова Н. В., Малахова Д. В. Особенности логопедической работы по формированию навыков описательного рассказа у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Символ науки. 2017. № 5. С. 173-176.
13. Козлова С. А. Теория и методика ознакомления дошкольников с малым фольклором. М. : Академия, 2012. 133 с.
14. Каше Г. А. Подготовка к школе детей с недостатками речи: пособие для логопедов. М. : Просвещение, 2012. 212 с.
15. Куприна Л. С. Знакомство детей с русским народным творчеством. М. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2011. 216 с.
16. Левина Р. Е., Никашина Н. А. Характеристика общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста. Основы теории и практики логопедии. М. : Просвещение, 2014. С. 68-86.
17. Ладыженская Т. А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся. М. : Педагогика, 2005. 239 с.
18. Лалаева Р. И. Логопедия. М. : Владос, 2003. 304 с.
19. Нестеренко А. А. Страна загадок. О развитии творческого мышления детей. ТРИЗ-ОТСМ. М. : Весь, 2020. 33 с.
20. Нищева Н. В. Примерная адаптированная основная образовательная программа для детей с тяжёлыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3-7 лет. СПб. : Детство-Пресс, 2015. 246 с.
21. Разумова Л. И. Коррекция нарушений речи у дошкольников. М. : АРКТИ, 2015. 249 с.
22. Саво И. Л. Обучение дошкольников рассказыванию на материале загадок как одно из направлений работы по формированию связной речи // Дошкольная педагогика. 2009. № 6. С. 15-18.

23. Сазонова С. Н. Развитие речи дошкольников с общим недоразвитием речи с помощью материала малого фольклорного жанра М. : Академия, 2013. 210 с.
24. Соколова С. Е. Формирование связной речи дошкольников // Дошкольная педагогика. 2014. №3. С. 32-36.
25. Соболева А. В. Загадки-смекалки. Практическое пособие для логопедов, воспитателей и родителей. М. : Гном-пресс, 2006. 41. с
26. Тихеева Ю. Е. Развитие связной речи детей старшего дошкольного возраста (раннего и дошкольного возраста): Пособие для воспитателей детского сада. М. : Просвещение, 2011. 160 с.
27. Филичева Т. Б., Чевелева Н. А., Чиркина Г. В. Основы логопедии: Учеб. Пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Педагогика и психология (дошк.)». М. : Просвещение, 2007. 224 с.
28. Филичева Т. Б. Особенности формирования речи детей дошкольного возраста. М. : Просвещение. 2013. 365 с.
29. Шашкина Г. Р., Зернова Л. П., Зимина И. А. Логопедическая работа с дошкольниками: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений М. : Академия, 2003. 241 с.
30. Щерба Л. В. Языковая система и речевая деятельность М. : Едиториал УРСС, 2004. 433 с.

Приложение А

Протоколы результатов проведения диагностических методик на констатирующем этапе эксперимента

Таблица А.1 – Протокол результатов проведения диагностического задания 1 (автор В.П. Глухов)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень развития
1. Тимур А.	2	Средний
2. Никита М.	1	Низкий
3. Артем Ш.	2	Средний
4. Даниэль Р.	3	Высокий
5. Матфей М.	3	Высокий
6. Юля В.	3	Высокий
7. Женя Б.	1	Низкий
8. Коля П.	2	Средний
9. Вика Р.	2	Средний
10. Аня С.	2	Средний

Таблица А.2 – Протокол результатов проведения диагностического задания 2 (автор В.П. Глухов)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень развития
1. Тимур А.	2	Средний
2. Никита М.	2	Средний
3. Артем Ш.	3	Высокий
4. Даниэль Р.	2	Средний
5. Матфей М.	3	Высокий
6. Юля В.	3	Высокий
7. Женя Б.	1	Низкий
8. Коля П.	1	Низкий
9. Вика Р.	2	Средний
10. Аня С.	1	Низкий

Продолжение Приложения А

Таблица А.3 – Протокол результатов проведения диагностического задания 3
(автор В.П. Глухов)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень развития
1. Тимур А.	3	Высокий
2. Никита М.	2	Средний
3. Артем Ш.	2	Средний
4. Даниэль Р.	2	Средний
5. Матфей М.	2	Средний
6. Юля В.	3	Высокий
7. Женя Б.	2	Средний
8. Коля П.	1	Низкий
9. Вика Р.	2	Средний
10. Аня С.	2	Средний

Таблица А.4 – Протокол результатов проведения диагностического задания 4
(автор В.П. Глухов)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень развития
1. Тимур А.	2	Средний
2. Никита М.	1	Низкий
3. Артем Ш.	1	Низкий
4. Даниэль Р.	1	Низкий
5. Матфей М.	1	Низкий
6. Юля В.	1	Низкий
7. Женя Б.	1	Низкий
8. Коля П.	1	Низкий
9. Вика Р.	1	Низкий
10. Аня С.	2	Низкий

Продолжение Приложения А

Таблица А.5 – Протокол результатов проведения диагностического задания 6
(автор В.П. Глухов)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень развития
1. Тимур А.	3	Высокий
2. Никита М.	1	Низкий
3. Артем Ш.	2	Средний
4. Даниэль Р.	3	Высокий
5. Матфей М.	1	Низкий
6. Юля В.	2	Средний
7. Женя Б.	1	Низкий
8. Коля П.	2	Средний
9. Вика Р.	2	Средний
10. Аня С.	1	Низкий

Приложение Б

Сводные таблицы результатов констатирующего и контрольного экспериментов

Таблица Б.1 – Сводная таблица результатов констатирующего эксперимента

Имя Ф.	ДЗ 1	ДЗ 2	ДЗ 3	ДЗ 4	ДЗ 6	Уровень развития связной монологической речи
Тимур А.	СУ	СУ	ВУ	СУ	ВУ	СУ
Никита М.	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Артем Ш.	СУ	ВУ	СУ	НУ	СУ	СУ
Даниэль Р.	ВУ	СУ	СУ	НУ	ВУ	СУ
Матфей М.	ВУ	ВУ	СУ	НУ	НУ	СУ
Юля В.	ВУ	ВУ	ВУ	НУ	СУ	СУ
Женя Б.	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Коля П.	СУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
Вика Р.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
Аня С.	СУ	НУ	СУ	СУ	НУ	СУ


Таблица Б.2 – Сводная таблица результатов контрольного эксперимента

Имя Ф.	ДЗ 1	ДЗ 2	ДЗ 3	ДЗ 4	ДЗ 6	Уровень развития связной монологической речи
Тимур А.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Никита М.	СУ	СУ	ВУ	СУ	СУ	СУ
Артем Ш.	ВУ	ВУ	ВУ	НУ	СУ	СУ
Даниэль Р.	ВУ	СУ	ВУ	НУ	ВУ	СУ
Матфей М.	ВУ	ВУ	ВУ	СУ	НУ	СУ
Юля В.	ВУ	ВУ	ВУ	СУ	СУ	ВУ
Женя Б.	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Коля П.	СУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
Вика Р.	ВУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Аня С.	ВУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ

Приложение В


Примеры интерактивных логопедических игр

Таблица В.1 – Описание игры «Магазин посуды» (Т.Н. Сенаторова)

Название и цель игры	Задание к играм	Технические особенности игры	Слайды
1	2	3	4
<p>Игра «Магазин «Посуды» - <u>Цель:</u> формирование словаря детей <u>Задачи:</u> - закрепить знания детей о разных видах посуды; - формировать умение описывать предмет по существенным признакам, узнавать предмет по описанию; - развивать внимание, наблюдательность. - тренировать умение воспроизвести необходимую структуру предложения (серия 1); - тренировать употребление в речи разные грамматические</p>	<p>Сегодня открылся новый магазин «Посуды», нужно проверить товар на полках, все ли правильно расставили продавцы? Игра «Четвертый лишний» Мы навели с вами порядок на полках. Посмотрите, сколько, разнообразной посуды. Вы её сможете купить. Но чтобы купить посуду, нужно выполнить правило: не называть её, а описывать, при этом смотреть на посуду нельзя. По вашему описанию продавец узнает и продаст её вам». Считалочкой выбираем продавца. Первым может купить посуду взрослый, он дает образец. «Уважаемый продавец, я хочу у вас купить посуду. Она очень прочная, эмалированная, у неё есть 2 ручки, крышка и в ней можно приготовить</p>	<p>Прием «Перемещение посуды по экрану»: - убрать лишнюю картинку; - подобрать нужную картинку; Правильное выполнение задания сопровождается аплодисментами.</p>	

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4
<p>конструкции (серия 2); - тренировать умение составлять предложения из слов в начальной форме (серия 3); - тренировать умение правильно использовать предлоги в предложениях (серия 4); - тренировать умение образовывать существительные множественного числа в именительном и родительном падежах (серия 5); - тренировать умение образовывать качественные прилагательные от существительных (серия 7.2).</p>	<p>суп, борщ, компот» продавец подает эмалированную кастрюлю. А покупатель благодарит. Игра продолжается пока все покупатели не приобретут товар, или пока вся посуда не распродается.</p> <p>После успешного выполнения задания усложняем задание. Серия 1 «Повторение предложений» (простых и сложных по речевому образцу):</p> <ul style="list-style-type: none"> – На полке стояли: кастрюля, чайник, сковорода. – Я купил в магазине эмалированную кастрюлю. – Бабушка варит суп в кастрюле. – Мама поставила на стол сахарницу, кружки и ложки. – Сахар хранится в сахарнице. – У нас есть много голубых тарелок и синих чашек. – Тарелка упала со стола и разбилась. – Мама всегда моет посуду после еды. 		

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4
	<p>Серия 2 «Верификация предложений» – необходимо исправить те предложения, в которых есть ошибки: – На полке стоит: кастрюля, чайник, сковорода. – Я купил в магазине эмалированную кастрюлю. – Бабушка варит суп в кастрюле. – Мама поставила на стол сахарница, кружки и ложки. – Сахар хранить в сахарнице. – У нас есть много голубых тарелка и синих чашка. – Тарелка упала со стол и разбиться. – Мама всегда моет посуда после еды.</p> <p>Серия 3 «Составление предложений из слов в начальной форме» – необходимо составить предложения из слов по образцу: – тарелка, стоять, стол, на – посуда, продавать, магазин, в – мама, мыть, посуда – суп, варить, кастрюля, в – сахар, хранить, сахарница, в – хлеб, хранить, хлебница, в – масло, хранить, маслёнка, в – соль, хранить, солонка, в</p>		

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4
	<p>Серия 4 «Добавление предлогов в предложения» – необходимо найти пропущенное слово и повторить предложение полностью:</p> <ul style="list-style-type: none"> – сахарница стоит (на чем?) ... подносе (на); – чайник стоит (на чем?) ... плите (на); – кастрюля и сковородка стоят (где?) ... шкафу (в); – мама поставил тарелку(на что?) ... стол(на); – грязные тарелки стоят (где?) ... раковине (в); – мама положила ложку (куда?) ... стакан (в); – мама достала ложку (откуда?) ... стакана(из). <p>Серия 5 «Образование существительных множественного числа в именительном и родительном падежах»:</p> <ul style="list-style-type: none"> –Одна – вилка, а если их много, то это – вилки; – Одна – вилка, а много чего? – Вилки. 		

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4
	<p>Для образования существительных множественного числа используем слова: чашка, ложка, стакан, нож, бокал, миска, ковшик, блюдце, блюдо, ведро.</p> <p>Серия 7.2 «Образование качественных прилагательных от существительных»:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вилка из пластмассы(какая?) – пластмассовая; – вилка из алюминия(какая?) – алюминиевая; – горшочек из глины(какой?) – глиняный; – стакан из стекла(какой?)– стеклянный; – нож из стали (какой?) – стальной; – фужер из хрусталя (какой?)– хрустальный; – тарелка из бумаги (какая?) – бумажная; – ложка из металла (какая?) – металлическая; – чайник из фарфора (какой?) – фарфоровый; 		


Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4
	<ul style="list-style-type: none"> – посуда из керамики (какая?) – керамическая; – посуда из дерева (какая?) – деревянная; – посуда из железа (какая?) – железная; – посуда из чугуна (какая?) – чугунная; – посуда из серебра (какая?) – серебряная. 		

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Описание игры «Одень мальчика для прогулки в лес» (Т.Н. Сенаторова)

Название и цель игры	Задание к играм	Технические особенности игры	Слайды
1	2	3	4
<p>Игра «Одень мальчика для прогулки в лес»</p> <p>Цель: Закрепить знания о правильном и безопасном поведении в лесу.</p> <p>Задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - тренировать умение воспроизвести необходимую структуру предложения (серия 1); - тренировать употребление в речи разные грамматические конструкции (серия 2); - тренировать умение составлять предложения из слов в начальной форме (серия 3); 	<p>Педагог спрашивает детей «Какую одежду нужно одеть для прогулки в лес?»</p> <p>И предлагает детям выбрать. Дети выбирают картинки с соответствующей одеждой. Передвигают ее, одевая мальчика. После успешного выполнения задания усложняем задание.</p> <p>Серия 1 «Повторение предложений» (простых и сложных по речевому образцу):</p> <ul style="list-style-type: none"> – Мама сшила для сына рубашку. – Бабушка связала шарф и варежки. – Шишки растут на елках. – В лесу нельзя шуметь и ломать ветки. – В лесу растут деревья, кустарники, грибы и ягоды 	<p>Прием «Перемещение объекта по экрану»</p> <p>Правильное выполнение задания сопровождается отодвиганием тучки и пением птиц, а не правильное выполнение – сигналом.</p>	

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.2

1	2	3	4
<p>- тренировать умение правильно использовать предлоги в предложениях (серия 4);</p> <p>- тренировать умение образовывать существительные множественного числа в именительном и родительном падежах (серия 5);</p> <p>- тренировать умение образовывать качественные прилагательные от существительных (серия 7.2).</p>	<p>– В лесу можно встретить разных животных: волка, лису, медведя.</p> <p>– Белка прыгает по веткам.</p> <p>Серия 2 «Верификация предложений» – необходимо исправить те предложения, в которых есть ошибки:</p> <p>– Мама сшила для сына рубашка.</p> <p>– Бабушка связали шарф и варежки.</p> <p>– Шишки растёт на елках.</p> <p>– В лес нельзя шуметь и ломать ветки.</p> <p>– В лесу растёт деревья, кустарники, грибы и ягоды.</p> <p>– В лесу можно встретить разных животного: волка, лису, медведя.</p> <p>– Белка прыгать по веткам.</p> <p>Серия 3 «Составление предложений из слов в начальной форме» – необходимо составить предложения из слов по образцу:</p> <p>– оставлять, мусор, в, лес, нельзя</p> <p>– ядовитые, грибы, в, лес, растут</p> <p>– гнездо, находиться, ветка, на</p> <p>–бабочка, летать, цветок, над</p> <p>–белка, сидеть, дупло, в</p> <p>–ежик, находить, в, лес, гриб</p>		

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.2

1	2	3	4
	<p>–медведь, кушать, малина – животные, жить, в, лес Серия 4 «Добавление предлогов в предложения» – необходимо найти пропущенное слово и повторить предложение полностью: – медведь спит (где?) ... берлоге (в); – у ежа иголки (на чем?) ... спине (на); – лось бежит(по чему?) ... лесу (по); – гнездо расположено(на чем?) ... дереве(на); – бабочка летает(над чем?) ... цветком(над); – грязные вещи после леса стирают(где?) ... стиральной машинке(в); – мама положила одежду(куда?) ... полку(на); – мама достала свитер(откуда?) ... шкафа (из). Серия 5 «Образование существительных множественного числа в именительном и родительном падежах»: – Одна – футболка, а если их много, то это – футболки;</p>		

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.2


1	2	3	4
	<p>– Одна – футболка, а много чего? – Футболок. Для образования существительных множественного числа используем предметы одежды.</p> <p>Серия 7.2 «Образование качественных прилагательных от существительных»: – сапоги из резины (какие?) – резиновые; – варежки из меха (какие?) – меховые; – штаны из джинсы (какие?) – джинсовые; – футболка из хлопка (какая?) – хлопковая; – рубашка из льна (какая?) – льняная; – платок из пуха (какая?) – пуховый; – носки из шерстки (какие?) – шерстяные; – плащ из брезента (какой?) – брезентовый; – перчатки из замши (какие?) – замшевые;</p>		

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.2

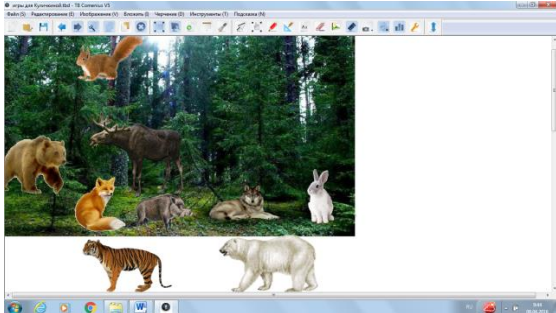
1	2	3	4
	– брюки из кожи (какие?) – кожаные; – одежда из ситца (какая?) – ситцевая; – одежда из шелка (какая?) – шелковая.		

Таблица В.3 – Описание игры «Животные леса» (Т.Н. Сенаторова)

Название и цель игры	Задание к играм	Технические особенности игры	Слайды
1	2	3	4
Игра «Животные леса» Цель: закреплять знания детей о лесе, как о сообществе животных Задачи: - тренировать умение воспроизвести необходимую структуру предложения (серия 1);	Скажите, а кто в лесу живет постоянно? А теперь рассмотрите изображения на слайде. Как одним словом можно назвать эти изображения? (животные) - Почему их называют дикими? Разместите в сосновый бор тех животных, которые там живут. Если ваши действия будут правильные, то животное издаст свой звук. А если нет, то сигнал и картинка не двигается.	Прием «Перемещение животных в лес» Животные перемещаются и издают свой рык.	

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.3

1	2	3	4
<p>- тренировать употребление в речи разные грамматические конструкции (серия 2);</p> <p>- тренировать умение составлять предложения из слов в начальной форме (серия 3);</p> <p>- тренировать умение правильно использовать предлоги в предложениях (серия 4);</p> <p>- тренировать умение образовывать существительные множественного числа в именительном и родительном падежах (серия 5);</p> <p>- тренировать умение образовывать словоформы (серия 6);</p> <p>- тренировать умение образовывать притяжательные прилагательные от существительных (серия 7).</p>	<p>Дети отвечают на вопросы взрослого, помещая его в лес. И рассказывают о выбранном животном, составляя предложения из слов по образцу (серия 3 «Составление предложений из слов в начальной форме»):</p> <ul style="list-style-type: none"> - медведь, живет, в, лес - медведь, спать, в, берлоге - волк, выть, на, луну - сидеть, белка, на, ветке <p>После успешного выполнения задания ребенком усложняем речевые конструкции (серия 5 «Образование существительных множественного числа в именительном и родительном падежах»):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Один – медведь, а если их много, то это – медведи - Один –медведь, а много кого? – Медведей. <p>Для составления речевых конструкций используем животных леса – белка, заяц, лось, кабан, волк, лиса и т.д.</p>		 <p>The image shows a screenshot of a software application window. The window title is 'Игры для Кукловодов 101: 10 Сценариев V1'. The interface includes a toolbar with various icons for editing and presentation. The main content area displays a forest scene with several animals: a brown bear, a fox, a rabbit, a tiger, and a polar bear. The animals are arranged in a way that suggests they are part of a scene or story.</p>

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.3

1	2	3	4
	<p>Серия 1 «Повторение предложений» (простых и сложных по речевому образцу):</p> <ul style="list-style-type: none"> – В сосновом бору живут: бурый медведь, волк, лиса, заяц. – На полянке расположились все лесные животные и издают приветственные звуки. – Белый медведь не живет в сосновом бору, потому что там ему жарко. – Лес – дом для животных: ... (перечислить) <p>Серия 2 «Верификация предложений»– необходимо исправить те предложения, в которых есть ошибки:</p> <ul style="list-style-type: none"> – белка вышла в дупло; – хорошо спится медведь под снегом; – лиса спрятались в норке; – заяц сидит над кустом; – волк выть на луну. <p>Серия 4 «Добавление предлогов в предложения» – необходимо найти пропущенное слово и повторить предложение полностью:</p>		

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.3

1	2	3	4
	<p>– белка зашла ... дупло; – хорошо спится медведю... снегом; – лиса спряталась ... норке; – заяц сидит ... кустом; – волк воет ... луну.</p> <p>Серия 6 «Образование словоформ» – «Кто это? (медведь) Кто у медведя? (медвежонок) Один медвежонок, а если их много, как говорят? (медвежата)».</p> <p>Для составления словоформ используем животных леса – белка, заяц, лось, кабан, волк, лиса и т.д.</p> <p>Серия 7.2 «Образование качественных прилагательных от существительных»: - обитатели леса (какие?) – лесные.</p> <p>Серия 7.3 «Образование притяжательных прилагательных от существительных». – «Это лапа медведя. Чья это лапа?» (медвежья).</p> <p>Для образования прилагательных используем животных леса – белка, заяц, лось, кабан, волк, лиса и т.д.</p>		