

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **РАЗВИТИЕ ВЕРОЯТНОСТНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ
С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПОСРЕДСТВОМ ПОДВИЖНОЙ
АПЛИКАЦИИ**

Студент

З.Т. Низямова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент А.Ю. Козлова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение важной проблемы дошкольной дефектологии – развитие вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития. Выбор темы обусловлен противоречием между необходимостью в соответствии с примерной адаптированной основной общеобразовательной программой дошкольного образования детей с задержкой психического развития проводить деятельность по развитию вероятностного прогнозирования и недостаточной разработанностью методического материала по использованию подвижной аппликации в этом процессе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития у детей 6-7 лет с задержкой психического развития вероятностного прогнозирования посредством подвижной аппликации.

Данная цель определила необходимость постановки и решения основных задач: изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по теме исследования; выявить уровень развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития; разработать и апробировать содержание и организацию работы по развитию вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации.

В работе раскрыты возможности подвижной аппликации как средства развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников (31 наименование), 5 приложений. Текст бакалаврской работы изложен на 51 странице. Общий объем работы с приложениями – 77 страниц.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Теоретические основы развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации	10
1.1 Особенности развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития	10
1.2 Характеристика подвижной аппликации как средства развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития	16
Глава 2 Экспериментальное исследование развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации.....	22
2.1 Выявление уровня развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.....	22
2.2 Содержание и организация работы по развитию вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации.....	33
2.3 Выявление эффективности развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации	41
Заключение	47
Список используемой литературы и используемых источников	49
Приложение А Список детей, участвующих в экспериментальной работе.....	52
Приложение Б Протоколы результатов проведения диагностических методик на констатирующем этапе эксперимента.....	53

Приложение В Картотека дидактических игр	
с подвижной аппликацией.....	56
Приложение Г Технологические карты непрерывной образовательной	
деятельности.....	59
Приложение Д Протоколы результатов проведения диагностических	
методик на контрольном этапе эксперимента	75

Введение

Задержка психического развития является одной из распространенных форм психической патологии детского возраста. Изучение особенностей детей с задержкой психического развития является важной составляющей дошкольной дефектологии, а проблема развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития является актуальной на современном этапе по нескольким характерным причинам.

Во-первых, вероятностное прогнозирование как процесс тесно связан с мышлением. Большинство авторов указывают на неоднородность развития мыслительных операций у детей с задержкой психического развития, как следствие, вероятностное прогнозирование также развивается замедленно, что неблагоприятно воздействует на всю жизнедеятельность ребенка. По мнению И.М. Фейгенберга, в человеческой деятельности не существует ситуаций, при которых вероятностное прогнозирование не имело бы значение. Каждый день человек сталкивается с прогнозированием ситуаций. Детям с задержкой психического развития тяжело прогнозировать будущее, «думать наперед», часто у них можно встретить так называемое «полевое» поведение, когда все действия подчинены текущей ситуации, а не внутренним правилам, поставленным целям или потребностям.

Во-вторых, современное общество требует от детей как можно раннего включения прогнозирования действий и событий, так как все более усложняются вероятностные закономерности в обществе. Следовательно, от развития вероятностного прогнозирования зависит социализация ребенка с задержкой психического развития в обществе.

Способность к вероятностному прогнозированию является результатом биологической эволюции в постоянно изменяющейся среде. Прогнозирование, прежде всего, служит человеку для того, чтобы

оптимизировать, и, следовательно, совершенствовать результаты его действий.

В психолого-педагогической литературе есть исследования, посвященные изучению вероятностного прогнозирования у детей с задержкой психического развития, однако представлены они не в полной мере. Например, такие авторы, как Л.А. Регуш, И.М. Фейгенберг в своих исследованиях отмечали дошкольный возраст как важный период развития вероятностного прогнозирования.

Л.И. Переслени, Е.С. Слепович затрагивали проблему развития вероятностного прогнозирования у детей с задержкой психического развития в своих работах. По их мнению, одна из причин сниженной динамики развития вероятностного прогнозирования является его сложный механизм становления.

Необходимость развития вероятностного прогнозирования подтверждается Примерной адаптированной основной образовательной программой дошкольного образования для детей с задержкой психического развития. В данной программе развитие вероятностного прогнозирования является одной из задач по развитию мыслительных операций.

Таким образом, снижение способности к прогнозированию хода развития событий в ситуациях повышает риск социальной дезадаптации. Следовательно, ребенок не сможет подготовиться к следующему образовательному этапу, включению в новую – школьную жизнь.

В данной работе мы рассматриваем в качестве ведущего средства развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития подвижную аппликацию. В основе подвижной аппликации лежит смена положения элементов за счет подвижности и динамики. Подвижная аппликация представляет собой продукт изобразительной деятельности, она не только способна вызвать у детей с задержкой психического развития положительные эмоции, но и при этом способствовать развитию навыка планирования деятельности. Подвижная

аппликация обладает развивающей направленностью, так как в ней заложена функция расширения и обогащения представлений детей о разных процессах и явлениях жизни и природы, и, таким образом, способствует развитию прогноза относительно этих процессов.

Анализ теоретических основ проблемы и педагогической практики позволил выявить **противоречие** между необходимостью в соответствии с примерной адаптированной основной общеобразовательной программой дошкольного образования детей с задержкой психического развития проводить деятельность по развитию вероятностного прогнозирования и недостаточной разработанностью методического материала по использованию подвижной аппликации в этом процессе.

На основе противоречия была выявлена **проблема исследования**: каковы возможности подвижной аппликации как средства развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития?

Исходя из актуальности данной проблемы сформирована **тема исследования**: «Развитие вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации».

Цель исследования – теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития у детей 6-7 лет с задержкой психического развития вероятностного прогнозирования посредством подвижной аппликации.

Объект исследования – процесс развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Предмет исследования – подвижная аппликация как средство развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Гипотеза исследования базируется на предположении о том, что развитие вероятностного прогнозирования посредством подвижной аппликации возможно, если:

- разработана технологическая карта организованной образовательной деятельности по изготовлению подвижной аппликации с детьми 6-7 лет с задержкой психического развития;
- работа с детьми организована поэтапно с участием двух субъектов коррекционно-образовательного процесса (воспитателя, учителя-дефектолога);
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда продуктами изобразительной деятельности (подвижной аппликации) для использования в совместной деятельности воспитателя и детей для закрепления коррекционно-развивающей работы.

В соответствии с поставленной целью и выделенной гипотезой были определены следующие **задачи исследования**.

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по теме исследования.
2. Выявить уровень развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.
3. Разработать и апробировать содержание и организацию работы по развитию вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- исследования особенностей психического развития детей 6-7 лет с задержкой психического развития (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, У.В. Ульенкова);
- психолого-педагогические исследования особенностей развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития (Л.А. Регуш, И.М. Фейгенберг);
- исследования по применению аппликации в образовательной деятельности дошкольной организации (И.А. Лыкова, Н.В. Микляева, Е.А. Ульева).

Использовались следующие **методы исследования**: теоретические (анализ психолого-педагогической литературы); эмпирические (психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий контрольный этапы); методы обработки экспериментальных данных.

Экспериментальная база исследования: МБУ детский сад № 53 «Чайка» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 10 детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Новизна исследования заключается в том, что:

- выявлена возможность использования подвижной аппликации в развитии вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития;
- разработана технологическая карта непрерывной образовательной деятельности по изготовлению подвижной аппликации с детьми 6-7 лет с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- уточнены и конкретизированы представления об особенностях развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития;
- дано теоретическое обоснование подвижной аппликации как средства развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования подвижной аппликации учителями-дефектологами и воспитателями в развитии вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития в дошкольных образовательных организациях.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 источник), 5 приложений. В тексте представлено 14 таблиц. Основной текст работы изложен на 51 странице.

Глава 1 Теоретические основы развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации

1.1 Особенности развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития

До введения термина «вероятностное прогнозирование» И.М. Фейгенбергом, в психологии использовались другие названия изучаемого процесса. Так, одним из первых ввел понятие «антипация» немецкий психолог В. Вундт. Под этим понятием он понимал способность человека в ходе своей деятельности представить возможный ее результат.

В ходе развития таких наук, как физиология поведения человека и животных, психология, для обозначения эффектов антипации появились следующие термины: «предупредительная деятельность» И.П. Павлова, «опережающее отражение» П.К. Анохина, «модель потребного будущего» Н.А. Бернштейна, «прогностическая способность» Л.А. Регуш, «вероятностное прогнозирование» И.Г. Фейгенберга. Суммируя все вышеперечисленные подходы к определению, нами были выделены общие черты, свойственные данным терминам по изучаемому процессу.

Во-первых, изучаемый процесс является системным психофизиологическим образованием, способностью человека на различных уровнях предугадать наступающие ситуации и события.

Во-вторых, благодаря изучаемому процессу поведение человека характеризуется активностью, мотивированностью и целенаправленностью.

В-третьих, в изучаемом нами процессе абсолютно всегда имеется ранее усвоенная и новая информация, соотнесение которых является важнейшим условием выбора стратегии и тактики реализации предстоящей деятельности.

В-четвертых, изучаемый процесс на речемыслительном уровне дает возможность решить ту или иную проблемную ситуацию задолго до ее наступления и непосредственного решения.

Итак, в нашем исследовании за основу мы возьмем определение И.М. Фейгенберга, где «под вероятностным прогнозированием понимается предвосхищение будущего, основанное на вероятностной структуре прошлого опыта и информации о наличной ситуации» [31, с. 9].

Вероятностное прогнозирование взаимосвязано практически со всеми познавательными процессами, поэтому данный процесс считают «сквозным» психическим процессом. В нашем исследовании важно обозначить взаимосвязь вероятностного прогнозирования и мышления. Мышление, как отмечал в своих трудах А.В. Брушлинский, это, прежде всего «искание и открытие существенно нового» [2, с. 163], которое реализуется в форме прогнозирования. Б.Ф. Ломов и Е.Н. Сурков так же рассматривали мышление и прогнозирование в единстве, отмечая, что «мышление – это прежде всего предвидение» [11, с. 58]. Подводя итог вышеперечисленному, вероятностное прогнозирование основывается на «забегающей» вперед функции работы мозга, представляя собой проявление познавательной активности человека.

Уже в младенческом возрасте зарождается способность к прогнозированию, а проявляется она в сенсомоторных предвосхищающих реакциях ребенка [24, с. 59].

Итак, сначала мы рассмотрим факты проявления и развития прогнозирования как познавательной способности у дошкольников с задержкой психического развития.

В дошкольном детстве зарождается и формируется способность к прогнозированию на уровне представлений, где предпосылками к этому является становление различных видов мышления и развитие речи [19, с. 97]. Переход к прогнозирующей деятельности на уровне представлений объясняется качественно новым этапом в развитии вероятностного прогнозирования, так как ребенок выходит за рамки непосредственного

восприятия в настоящий момент и у него появляется взгляд в будущее. Как отмечала Л.А. Регуш, «способность к построению предвосхищающих образов, следовательно, развивается в единстве с развитием опыта предметной деятельности, способностью к запечатлению и реконструкции уже имеющихся представлений» [4].

Важно отметить зарождение в дошкольном возрасте способности к прогнозированию на речемыслительном уровне. Речемыслительное прогнозирование входит в систему развития всей познавательной деятельности дошкольника и основывается на развитии мышления и речи. О роли речи в развитии вероятностного прогнозирования говорил А. Валлон: «Благодаря речи деятельность ребенка постепенно перестает направляться исключительно занятиями или побуждениями настоящего момента, в деятельности становятся возможными отсрочки, резервы и планы, относящиеся к будущему» [21, с. 286-287].

В дошкольном возрасте в речи детей проявляется интерес к будущему и неосознаваемое ощущение его вероятностного характера:

- Что будет, если Солнце перестанет светить?
- Что будет, если я не послушаюсь маму или папу?
- Что будет, если ты перестанешь ходить на работу?

Как отмечали П. Фресс и Ж. Пиаже, в дошкольном детстве перед ребенком возникает временная перспектива между прошлым и будущим, то есть «по мере того, как развивается речь, расширяются возможности реконструкции прошлого и предвосхищения будущего» [12, с. 211].

Формирование и развитие вероятностного прогнозирования на уровне мышления в дошкольном возрасте отмечали в своих трудах такие отечественные психологи, как П.П. Блонский, А.В. Запорожец, Н.Н. Поддьяков. Данные, полученные из исследований вышеперечисленных авторов, дают возможность выделить некоторые специфичные особенности прогнозирования на уровне мышления у детей дошкольного возраста как нормы, так и у детей с задержкой психического развития.

Первая особенность основывается на том, что прогноз развития будущих событий дошкольники строят на повторяемости. Из этого следует, что чем чаще с ребенком случалась та или иная ситуация, исход которой уже был в их жизненном опыте, тем их прогноз касательно дальнейшего развития этой ситуации будет более точным [17, с. 74]. Также важно отметить, что для дошкольников с задержкой психического развития, вероятностное прогнозирование оказывается более доступным только в том случае, когда происходит непосредственное восприятие ситуации. При этом в ходе прогнозирования они используют единичные факты, которые имели место быть в их жизненном опыте, а не их системы или взаимодействие между ними.

Вторая особенность связана с тем, насколько дошкольники воспринимают вероятностный характер будущего. По мнению П.П. Блонского, у детей дошкольного возраста эта способность недостаточно развита: «большинство детей не осознаёт вероятностной природы будущих событий, а поэтому при ответе на вопросы о том, что произойдёт в будущем (например, с птичкой, которая осталась зимовать в северных районах; с мальчиком, который не выполнил требования взрослых), дети дают, как правило, однозначный утвердительный ответ» [1, с. 139].

Это можно подтвердить, если провести вместе с ребенком игру «Угадай, что я загадал(а)?», где взрослому нужно загадать какой-либо предмет. Дети даже старшего дошкольного возраста строят поиск на основе конкретных единичных предположений: «Это кукла? Это мишка?» Детям с задержкой психического развития особенно сложно учесть вероятность того, что их гипотеза может быть ошибочной, так как им сложно идти по пути проверки не единичных предметов, а групп предметов [15, с. 337]. Дети с задержкой психического развития чаще всего берут во внимание единичные факты, которые они скорее всего вспомнят, чем проанализируют ситуацию и дадут те варианты ответа, которые соответствуют.

Третья особенность – временная перспектива прогнозирования событий детьми. Прогнозирование событий будет более точным в результате действий, выполняемых в данный момент, то есть обладающей близкой временной перспективой [25, с. 72]. Детям с задержкой психического развития сложно найти взаимосвязь между событиями прошлого, настоящего и будущего по двум основным причинам.

Во-первых, процесс прогнозирования требует установления сложных временных причинно-следственных связей, в то время как у детей с задержкой психического развития динамика развития данного процесса замедлена. Об этом свидетельствуют исследования Е.С. Слепович: «у детей с задержкой психического развития отмечается несформированность антиципирующего анализа, что приводит к неумению предвидеть результаты своих действий. Особые трудности вызывают те задания, при выполнении которых нужно установить разной сложности причинно-следственные связи, построить программу события» [27, с. 45-46].

Во-вторых, способность обобщать прошлый жизненный опыт даётся детям с задержкой психического развития тяжело и формируется ближе к концу старшего дошкольного возраста.

Итак, нами были рассмотрены факты проявления и развития прогнозирования у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития как познавательной способности. Но важно учесть тот факт, что становлением познавательной деятельности происходит совместно с развитием эмоциональной сферы, мотивации, волевой регуляции поведения детей, со становлением их самосознания. Следовательно, способность к прогнозированию проявляется в формировании этих сторон личности ребенка.

По мере того, как ребенок овладевает деятельностью, опытом взаимодействия с людьми, взрослыми и ровесниками, у него формируется вероятностное прогнозирование, связанное с переживанием отношения к окружающему миру. Это объясняется тем, что на протяжении дошкольного

возраста развивается и совершенствуется эмоциональное предвосхищение [20, с. 108].

Как отмечал С.Л. Рубинштейн, младший дошкольник, «не способный предвидеть результат своих действий, не может и заранее, с самого начала, испытать эмоциональный эффект от последующего результата» [22, с. 515].

Но уже к старшему дошкольному возрасту у детей с задержкой психического развития, по мнению А.В. Запорожца развивается способность предвидеть возможные последствия той или иной ситуации, которая может возникнуть [6, с. 331].

Прогнозирование всё в большей степени становится фактором, который влияет на регуляцию действий и поступков. К концу старшего дошкольного возраста у детей с задержкой психического развития формируется способность к «предвосхищающей эмоциональной коррекции поведения». Например, педагог дал ребенку какое-либо поручение (помочь собрать игрушки или инвентарь, проследить за порядком настольных игр и т.д.) Эмоциональное предвосхищение результата своих действий вносит коррективы в поведение ребенка: играть пока что нельзя, нужно закончить начатое дело [14, с. 37].

Важно отметить, что планировать свою деятельность в соответствии с целью дошкольникам с задержкой психического развития трудно. Именно поэтому Е.В. Субботский отмечал, что в тех случаях, когда «цель задаётся и детям оказывается помощь со стороны взрослых в составлении плана, им удается организовать более продуктивно и свою деятельность: помнить о цели и не отходить от намеченного плана, освободиться от подражания» [29, с. 73].

Таким образом, развитие вероятностного прогнозирования у дошкольников с задержкой психического развития является важным процессом, так как благодаря нему у детей формируются познавательные интересы, происходит эмоциональная коррекция поведения. Важно отметить, что развитие вероятностного прогнозирования у дошкольников с задержкой

психического развития – это сложный, трудоемкий процесс, от которого зависит вся последующая жизнедеятельность ребенка, включая его успешность обучения в школе.

1.2 Характеристика подвижной аппликации как средства развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития

В дошкольных образовательных организациях для детей с нарушениями в развитии образовательные и коррекционно-развивающие задачи реализуются в ходе разных видов деятельности, в том числе в изобразительной деятельности: рисование, лепка и аппликация [18, с. 87]. Так, в Примерной адаптированной основной образовательной программе для детей дошкольного возраста с задержкой психического развития уделяется достаточное внимание изобразительной деятельности, включая аппликацию.

Изобразительная деятельность – это не просто один из любимых видов детской деятельности, но и эффективное средство коррекции и развития детей [26, с. 41]. «Известно, что педагогически грамотно организованная изобразительная деятельность оказывает существенную роль в коррекции и развитии всей познавательной деятельности ребенка с ограниченными возможностями здоровья. Такая деятельность педагога способствует формированию у детей познавательных потребностей, целеустремленности, ответственности и уверенности в своих силах, что в дальнейшем способствует успешному обучению в школе» [10, с. 68].

Итак, подвижная аппликация была выбрана нами средством, способствующим развитию изучаемого нами процесса – вероятностного прогнозирования.

Как известно, «аппликация – один из видов изобразительной деятельности, основанный на вырезании, наложении различных форм и закрепление их на другом материале, принятом за фон» [5, с. 150].

Выполнение аппликаций дошкольниками с задержкой психического развития подразумевает собой планирующую функцию, так как в аппликации «большое значение для создания композиции имеет последовательность прикрепления частей (сначала наклеиваются крупные формы, затем детали; в сюжетных работах сначала фон, потом предметы второго плана, заслоняемые другими, и в последнюю очередь предметы первого плана)» [13, 214].

Подвижная аппликация – разновидность аппликации, основанная на вырезании и последующем прикреплении к основе (фону) подвижных элементов. Подвижная аппликация представляет собой не только продукт изобразительной деятельности, но и несёт в себе развивающую направленность, так как в ней заложена функция расширения и обогащения представлений детей о разных процессах и явлениях жизни и природы, и, таким образом, способствует развитию прогноза касательно этих процессов.

Подвижная аппликация имеет общие черты с объемной аппликацией. В обоих видах аппликации одни элементы зафиксированы на фоне, а другая часть аппликации свободно располагается над фоном, создавая эффекты подвижности и объёмности.

Важно отметить, что в детском саду используются следующие виды аппликации.

Предметная аппликация, которая состоит из отдельных изображений (дом, снеговик, цветок, солнце).

Сюжетная аппликация, которая отображает некоторые действия, события («Рыбки плавают в аквариуме», «Ракета летит в космос», «Птицы возвращаются с юга»)

Декоративная аппликация, которая включает различные орнаменты, узоры [8, с. 578].

Подвижная аппликация является наиболее эффективной в работе с детьми 6-7 лет, так как данный вид аппликации требует от ребенка

некоторых умений и навыков, а именно овладения предметной, сюжетной, декоративной видами аппликации.

Важно охарактеризовать аппликационные навыки и умения у детей с задержкой психического развития 6-7 лет. Итак, у детей с задержкой психического развития к старшему дошкольному возрасту должны быть сформированы:

- представления о пространстве листа и умение ориентироваться на нем (середина – центр листа, сверху, внизу, посередине, слева, справа и т.д.);
- представления об основных приемах наклеивания (пользование кистью, клеем, как ПВА, так и клеем-карандашом, тряпочкой, умение последовательно наклеивать формы) и вырезания (пользование ножницами). Для дошкольников с задержкой психического развития важно отметить то, что «многие дети не умеют правильно держать карандаш, кисточку, не регулируют силу нажима, затрудняются при пользовании ножницами» [9, 23]. Дети проявляют самостоятельность в работе с материалом и приспособлением для аппликации, педагог лишь показывает способ действия и оказывает помощь, если у ребенка возникли сложности в выполнении аппликации [7, с. 86];
- представления о трех основных видах аппликации в детском саду: предметной, сюжетной и декоративной.

Помимо вышеперечисленного, дети должны уметь рассказывать о последовательности выполнения работы, обозначая поочередность наклеивания деталей и участвовать в выполнении коллективных аппликаций [16, с. 62].

Говоря о подвижной аппликации нельзя не упомянуть пособие «Подвижная задача» для детей с интеллектуальными нарушениями Л.Ф. Фатиховой. Оба средства, подвижная аппликация и подвижная задача, представляют собой наглядный материал с подвижными элементами, однако решают они разные задачи. Если подвижная аппликация выбрана нами

средством развития вероятностного прогнозирования, то подвижная задача формирует у детей умение решать арифметические задачи. Л.Ф. Фатихова отмечала, что «пособие «Подвижная задача» ведет, по нашему мнению, к лучшей ориентировке в условиях задачи и позволяет сделать первый шаг к самостоятельному планированию действий по ее решению» [30, с. 36].

В основе подвижной аппликации и подвижной задачи лежит смена положения элементов за счет подвижности и динамики. Такой наглядный материал способствует развитию у ребенка с задержкой психического развития образного и логического мышления, координации движений, внимания, усидчивости, а также развитие мелкой моторики за счет того, что дети самостоятельно «управляют» подвижными элементами.

Для выполнения подвижной аппликации детям нужны следующие материалы: цветной и белый картон, цветная бумага, клей-карандаши / или клей ПВА, ножницы, скотч. Педагогу, чтобы сделать прорези, нужен макетный или канцелярский нож. В процессе выполнения подвижной аппликации можно использовать шаблоны. Шаблон – схематичное изображение будущей поделки, нарисованные на бумаге (картоне) или распечатанные. Шаблон очень эффективный инструмент для аппликаций, так как детей привлекает вырезание шаблонов из цветной бумаги или картона.

При проведении непрерывной образовательной деятельности по подвижной аппликации большую роль играет четкая последовательность этапов работы и распределение обязанностей между воспитателем и учителем-дефектологом. Воспитатель вместе с детьми выполняет подвижную аппликацию, а учитель-дефектолог использует подвижную аппликацию в своей коррекционной деятельности.

При подготовке к непрерывной образовательной деятельности воспитателю и учителю-дефектологу важно совместно согласовать детали проведения. Воспитатель подбирает необходимый материал для изготовления подвижной аппликации и демонстрационный материал, готовый образец подвижной аппликации. Перед проведением подвижной

аппликации у воспитателя должен быть готовый образец той работы, которую дети будут делать. Образец подвижной аппликации должен быть не меньше формата А4, даже если дети будут делать аппликацию меньше по размеру. «Для некоторых занятий нужна предварительная подготовка детей в виде чтения художественной литературы по теме, просмотра иллюстраций, беседы и т.д.» [23, с. 284]. Учитель-дефектолог должен составить дидактические игры с готовыми подвижными аппликациями, сделанными детьми.

Показ выполнения аппликации следует вести неторопливо, точными, последовательными движениями, сопровождая четкими пояснениями. Для организации непрерывной образовательной деятельности детей с задержкой психического развития важно, чтобы «слова, с которыми педагог обратится к детям, должны быть просты и точны. Текст обращения отрабатывать очень четко, чтобы в нем было только необходимые, направляющие слова» [4, с. 38].

Подвижную аппликацию может выполнить сам педагог, сделав работу более детальной и разнообразной, для применения в непрерывной образовательной деятельности. Подвижная аппликация должна соответствовать календарно-тематическому планированию, чтобы педагогическое воздействие на детей осуществлялось систематически и последовательно, а представления, которые формирует педагог, соответствовали критериям полноты и достаточности.

При проведении непрерывной образовательной деятельности с применением и/или изготовлением подвижной аппликации создаются благоприятные условия для развития у детей с задержкой психического развития таких качеств, как самостоятельность, любознательность, организованность. Подвижная аппликация способствует формированию представлений об окружающем мире и его процессах, и, следовательно, развивает способность к прогнозированию, так как эти два процесса взаимосвязаны.

Таким образом, подводя итог теоретической главе, мы можем выделить несколько выводов.

Нами были рассмотрены подходы различных психологов к определению понятия «вероятностное прогнозирование». В нашем исследовании мы опирались на определение И.М. Фейгенберга. Под вероятностным прогнозированием он понимал предвосхищение будущего на основе прошлого опыта и информации о наличной ситуации. Мы обозначили взаимосвязь вероятностного прогнозирования и мышления. Нами были выделены особенности развития вероятностного прогнозирования у дошкольников с задержкой психического развития, при этом важно отметить, что развитие данного процесса является сложным, трудоемким.

Подвижная аппликация является важным средством развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития по двум характерным причинам. Во-первых, данный наглядный материал способен вызвать у детей положительный эмоциональный отклик, привлечь их внимание подвижностью и динамикой. Во-вторых, использование подвижной аппликации в непрерывной образовательной деятельности дает возможность наглядно и практически осуществить детям прогноз относительно процессов окружающего мира, а также развивать способность ориентироваться в них.

Глава 2 Экспериментальное исследование развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации

2.1 Выявление уровня развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития

В экспериментальной работе принимали участие 10 детей 6-7 лет с задержкой психического развития группы компенсирующей направленности МБУ детского сада № 53 «Чайка» г.о. Тольятти. Список участников эксперимента представлен в приложении А.

Цель констатирующего этапа: выявление уровня развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

На основании изучения работ Л.А. Ретуш, И.М. Фейгенберга, А.В. Брушлинского, а также в соответствии с поставленной целью, нами были выделены показатели развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития:

- умение находить закономерность;
- вероятностное прогнозирование в речевой деятельности;
- прогнозирование на основе понимания контекста ситуации;
- прогнозирование действий в ситуации;
- скорость прогнозирования.

На основании указанных показателей были подобраны диагностические задания, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта выявления уровня вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития

Показатель	Диагностическая методика
Умение находить закономерность	«Продолжи ряд, не нарушая закономерности» (Е.А. Соломина)

Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическая методика
Вероятностное прогнозирование в речевой деятельности	Методика изучения вероятностного прогнозирования слов и предложений (Е.С. Слепович)
Прогнозирование на основе понимания контекста ситуации	Методика «Закончи предложение» (авторская)
Прогнозирование действий в ситуации	«Закончи историю» (модифицированный вариант ситуаций Р.М. Калининой)
Скорость прогнозирования	«Угадайка» (Л.И. Переслени, В.Л. Подобед, Л.Ф. Чупров)

Диагностическая методика 1. «Продолжи ряд, не нарушая закономерности» (Е.А. Соломина)

Цель: выявить умение находить закономерность в ряду и продолжать его.

Материал: лист бумаги с изображением последовательных рядов, простой карандаш.

Ход проведения.

Каждому ребенку в индивидуальном порядке выдается лист с заданием и простой карандаш, затем проговаривается инструкция: «Внимательно посмотри на начало строчки и продолжи ряд».

Критерии оценки результатов:

низкий уровень – задание выполнено неправильно, отказ от выполнения;

средний уровень – задание выполнено с 1-2 ошибками;

высокий уровень – задание выполнено без ошибок.

Результаты методики представлены в таблице 2. Протокол данной методики представлен в приложении Б.

Таблица 2 – Результаты выявления умения находить закономерность в ряду и продолжить его

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 (100%)	6 (60%)	3 (30%)	1 (10%)

Результаты первой методики «Продолжи ряд, не нарушая закономерности» свидетельствует нам о том, что у детей преобладает низкий (60%) и средний (30%) уровни. Наиболее частыми ошибками у детей с низким уровнем являлось то, что они не продолжали уже готовый ряд, а начинали его заново. Также были дети, которые не справились с данной методикой. Например, Лев Б. отказался от дальнейшего выполнения после первого ряда.

Дети со средним уровнем чаще всего совершали ошибки в последнем ряду, так как там наиболее сложная последовательность. Правильное безошибочное выполнение было отмечено у Милены У. (10%).

Диагностическая методика 2. Методика изучения вероятностного прогнозирования слов и предложений (Е.С. Слепович)

Цель: выявить уровень развития вероятностного прогнозирования в речевой деятельности.

Материал: карточки с незаконченными предложениями, протокол для фиксирования ответов детей.

Ход проведения.

Вначале детям в индивидуальном порядке предлагаются слоги из двух-трех звуков, которые являются началом известных слов. Автор в качестве примера использует следующие слоги: «са...», «тра...» Нами было добавлено ещё несколько слогов: «ма...», «гу...», «кар...», «па...», «вел...», «сум...», «до...», «кук...».

Затем детям предлагаются незаконченные предложения с большим числом вариантов их завершения. Автор в качестве примера использует следующие предложения: «мальчик рисует...», «девочка учится...». Нами

было добавлено ещё несколько предложений: «мама готовит...», «автобус едет...», «мальчик играет...».

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень характерен для детей, у которых «встречается множество нелогичных гипотез, которые приводят к нарушению смысла слов и предложений» [28, с. 56].

Средний уровень характерен для детей, гипотезы которых соответствуют смысловой структуре, но ответы либо однотипны, либо с ошибками грамматического характера.

Высокий уровень – логичность гипотез, разнообразие ответов к каждому слову/ предложению.

Результаты методики представлены в таблице 3. Протокол данной методики представлен в приложении Б.

Таблица 3 – Результаты исследования уровня развития вероятностного прогнозирования в речевой деятельности

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 (100%)	4 (40%)	5 (50%)	1 (10%)

При проведении второй методики «Изучение вероятностного прогнозирования слов и предложений» было выявлено, что у 4 детей (50%) средний уровень развития вероятностного прогнозирования в речи, у одного ребенка (10%) – высокий и у 4 детей (40%) – низкий уровень.

Сделать прогноз окончания слогов детям было сложнее, чем предложений. Например, многие дети не делали прогнозы окончания слога «кар», а сразу проговаривали ассоциацию: птица, ворона.

Не смотря однотипные ответы, многие дети давали логически уместные гипотезы прогноза, подходящие по смыслу к окончанию предложений. Например, Артем Ж., Илья Д., Рустам М. закончили предложение «мама готовит...» одним прогнозом – суп.

Диагностическая методика 3. «Закончи предложение»

Цель: выявить уровень развития прогнозирования на основе понимания контекста ситуации.

Материал: карточки с незаконченными предложениями, протокол для фиксирования ответов детей.

Ход проведения.

Детям в индивидуальном порядке зачитываются предложения, которые им нужно закончить.

Предложения для мальчиков:

1. Мама и Ваня пошли в магазин. Они там купили машинку за четыреста...(рублей).
2. Машинка может ездить по полу, потому что у неё есть круглые...(колёса).
3. У настоящих машин на улице колёса тоже... (круглые).
4. Настоящая машина большая, а машинка у Вани... (маленькая).
5. Ваня сел на велосипед. Чтобы поехать, ему надо крутить... (педали).

Предложения для девочек:

1. Мама и Катя пошли в магазин. Они там купили коляску для куклы за четыреста...(рублей).
2. Коляска может ездить по полу, потому что у нее есть круглые... (колеса).
3. У настоящих колясок для прогулок с детьми на улице колеса тоже...(круглые).
4. Настоящая коляска для малышей большая, а коляска для кукол...(маленькая).
5. Катя села на велосипед. Чтобы поехать, ей надо крутить... (педали).

Общие предложения:

6. Летом идет дождь, азимой... (снег).
7. Если одеваться зимою не по погоде, то можно... (заболеть, замерзнуть и т.д.).

8. Наша семья пойдет завтра на прогулку в парк, если... (погода будет хорошей, мама и папа не будут работать и т.д.).

9. Мама пошла в магазин, чтобы... (купить продукты, подарок и т.д.).

10. Когда наступит лето, все дети будут... (гулять, кататься на велосипеде, купаться на речке и т.д.).

Критерии оценки результатов.

За каждые уместные прогнозы (с соблюдением словоформы) ставится 2 балла. Если прогноз также соответствует смыслу предложения, но не в совсем правильной словоформе, то ставится 1 балл. В прочих случаях начисляется 0 баллов:

0-7 баллов – низкий уровень;

8-14 баллов – средний уровень;

15-20 баллов – высокий уровень.

Результаты методики представлены в таблице 4. Протокол данной методики представлен в приложении Б.

Таблица 4 – Результаты исследования уровня развития прогнозирования на основе понимания контекста ситуации

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 (100%)	6 (60%)	3 (30%)	1 (10%)

По результатам диагностической методики «Закончи предложение» низкий уровень развития прогнозирования на основе понимания контекста ситуации показало большинство детей – 60%. Частыми ошибками у детей с низким уровнем были не совсем подходящие прогнозы, ошибки в словоформе. Например, Вероника У. на предложение «наша семья пойдет завтра на прогулку в парк, если...» дала следующий прогноз: «надо взять много игрушек».

Дети со средним уровнем (30%) давали подходящие прогнозы, но иногда у них встречались ошибки в словоформе. Например, Ева К. вместо «рублей» сказала «рубля».

Высокий уровень был диагностирован у одного ребенка (10%). Артем Ж. давал уместные прогнозы, его ответы были содержательными. Например, Артем Ж. дал следующий прогноз касательно окончания следующего предложения: «когда наступит лето, все дети будут... отдыхать у бабушки в деревне, а осенью они пойдут в школу».

Диагностическая методика 4.«Закончи историю» (модифицированный вариант ситуаций Р.М. Калининой)

Цель: выявить уровень развития прогнозирования действий в ситуации.

Материал: карточки с незаконченными историями, протокол для фиксирования ответов детей.

Ход проведения.

В индивидуальной беседе каждому ребенку предлагается продолжить каждую из четырех историй и затем ответить на вопросы.

История 1. «У девочки из корзинки на дорогу рассыпались игрушки. Рядом стоял мальчик. Он подошел к девочке и сказал... Что сказал мальчик? Почему? Как поступил мальчик? Почему?».

История 2 (для мальчиков). Мише на день рождения мама подарила новую машинку. Миша стал с ней играть. К нему подошел его младший брат Вова и сказал: «Я тоже хочу поиграть с этой машинкой». Тогда Миша ответил... Что ответил Миша? Почему? Как поступил Миша? Почему?

История 2 (для девочек). Кате на день рождения мама подарила красивую куклу. Катя стала с ней играть. К ней подошла ее младшая сестра Вера и сказала: «Я тоже хочу поиграть с этой куклой». Тогда Катя ответила... Что ответила Катя? Почему? Как поступила Катя? Почему?

История 3. Дети строили город. Оля не хотела играть, она стояла рядом и смотрела, как играют другие. К детям подошла воспитательница и сказала: «Мы сейчас будем ужинать. Пора складывать кубики в коробку. Попросите

Олю помочь вам». Тогда Оля ответила... Что ответила Оля? Почему? Как поступила Оля? Почему?

История 4 (для мальчиков). Петя и Вова играли вместе и сломали красивую дорогую игрушку. Пришел папа и спросил: «Кто сломал игрушку?» Тогда Петя ответил... Что ответил Петя? Почему? Как поступил Петя? Почему?

История 4 (для девочек). Лена и Света играли вместе и сломали красивую дорогую игрушку. Пришел папа и спросил: «Кто сломал игрушку?» Тогда Лена ответила... Что ответила Лена? Почему? Как поступила Лена? Почему?

Критерии оценки результатов:

низкий уровень – ребёнок не может сделать прогноз последующих действий героев, либо прогноз не соответствует содержанию истории;

средний уровень – ребёнок делает подходящие прогнозы последующих действий героев истории, но прибегает к направляющей помощи педагога;

высокий уровень – ребёнок делает подходящие прогнозы последующих действий героев истории, даёт оценку этим действиям и мотивирует свою оценку.

Результаты методики представлены в таблице 5. Протокол данной методики представлен в приложении Б.

Таблица 5 – Результаты исследования уровня развития прогнозирования действий в ситуации

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 (100%)	(70%)	3 (30%)	0 (0%)

При проведении методики «Закончи историю» было отмечено, что подобрать прогноз последующих действий детям было сложнее, чем подобрать прогноз к предложениям, поэтому у большинства испытуемых

выявлен низкий уровень развития прогнозирования действий в ситуации – 70%.

Большие затруднения у детей заключались в анализе истории. Многие дети путались в героях и их действиях или начинали рассказывать что-то свое. Так, Лена К. начала рассказывать про то, что ей подарили на день рождения, вместо того, чтобы дать прогноз дальнейших действий ситуации.

Дети, у которых средний уровень (30%), давали уместные прогнозы дальнейших действий в ситуации, однако им требовалась направляющая помощь.

Детей с высоким уровнем развития прогнозирования действий в ситуации не выявлено.

Диагностическая методика 5. «Угадайка» (Л.И. Переслени, В.Л. Подобед, Л.Ф. Чупров)

Цель: выявить скорость формирования прогноза.

Материал: три набора карточек размером 3х3 см, протокол для фиксирования ответов детей.

Ход проведения.

I набор имеет 10 карточек с последовательностью ○□

II набор – 10 карточек с последовательностью ○○□□

III набор – 10 карточек с последовательностью ○□□

Перед ребенком выкладывается ряд с последовательностью I набора. Затем ребенку предлагают угадать, какая фигура нарисована на верхней карточке (на стороне, невидимой ребенку) I набора. После того, как ребенок назовет фигуру, которая по его предположению, нарисована на верхней карточке, педагог переворачивает ее и показывает ребенку, чтобы он увидел, правильна ли была догадка. Таким же образом предъявляется II и III наборы.

Оценка производится по двум параметрам: количество ошибок предсказаний и скорость прогноза.

Критерии оценки результатов:

низкий уровень – ребёнок не делает прогнозы, либо даёт «угадывающие» ответы;

средний уровень – ребёнок испытывает небольшие затруднения, прогнозы не всегда правильны, либо методом проб и ошибок начинает давать верные прогнозы;

высокий уровень – ребёнок самостоятельно даёт верные прогнозы.

Результаты методики представлены в таблице 6. Протокол данной методики представлен в приложении Б.

Таблица 6 – Результаты исследования скорости прогнозирования

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 (100%)	4 (40%)	3 (30%)	3 (30%)

При проведении последней методики «Угадайка» было выявлено, что у 4 детей (40%) низкий уровень скорости прогнозирования, у 3 детей (30%) – средний и 3 (30%) – высокий уровни.

Так, дети с низким уровнем чаще всего давали угадывающие прогнозы, либо совершали много ошибок, особенно во II и III наборах.

Дети, которые показали средний уровень, чаще всего давали правильные прогнозы. Так, Ева Т. без ошибок сделала I набор, а в начале выполнения II и III наборов у нее возникали затруднения, но методом проб и ошибок она смогла справиться с заданием.

Дети, с высоким уровнем давали верные безошибочные прогнозы.

Результаты уровня развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлены в таблице 7. Сводный протокол констатирующего эксперимента представлен в приложении Б.

Таблица 7 – Результаты выявления уровней развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития

Количество детей	Уровень развития вероятностного прогнозирования		
	низкий уровень	средний уровень	высокий уровень
10 (10%)	6 (60%)	3 (30%)	1 (10%)

Мы дали качественную характеристику уровням развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

К низкому уровню развития вероятностного прогнозирования мы условно можем отнести 6 детей (60%) с задержкой психического развития: Лев Б., Максим Е., Илья Д., Лена К., Влад Н. и Вероника Л. Дети с данным уровнем характеризуются тем, что они испытывают затруднения в правильном построении ряда, то есть плохо прогнозируют закономерности прогнозирования. В речевой деятельности можно отметить частые неподходящие по смыслу прогнозы слов и предложений. Дети испытывают сложности в прогнозировании дальнейших действий героев, чаще всего их гипотезы не соответствуют контексту.

К среднему уровню развития вероятностного прогнозирования мы условно можем отнести 3 детей (30%) с задержкой психического развития: Ева К., Милена У., Рустам М. Дети с данным уровнем лучше понимают закономерности прогнозирования. Их гипотезы соответствуют смысловой структуре, но часто они однотипны, формальны. Дети понимают контекст ситуаций, поэтому их прогнозы более точны и уместны.

К высокому уровню развития вероятностного прогнозирования мы условно можем отнести 1 ребенка (10%) с задержкой психического развития – Артема Ж., который справился с большинством методик. Прогнозы ребенка были подходящими и соответствовали смысловой структуре. В

речевой деятельности можно отметить подробные, обоснованные прогнозы, которые соответствуют контексту.

Данные результаты показывают необходимость организации работы по развитию вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Следовательно, необходимо спланировать и провести коррекционную работу, направленную на развитие вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

2.2 Содержание и организация работы по развитию вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации

Цель формирующего эксперимента – разработать и экспериментально проверить эффективность подвижной аппликации как средства развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

На основе выдвинутых положений гипотезы, результатов теоретического анализа и констатирующего эксперимента нами были выделены 3 этапа развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации.

Первый этап – непрерывная образовательная деятельность с применением готовой подвижной аппликации.

Цель первого этапа: познакомить детей с подвижной аппликацией и принципами ее работы; изготовить несколько подвижных аппликаций в соответствии с тематическим планированием группы; разработать дидактические игры с подвижными аппликациями.

Второй этап – самостоятельное изготовление подвижной аппликации детьми. Последующее использование готовых работ в непрерывной образовательной деятельности.

Цель второго этапа: изготовить подвижную аппликацию самостоятельно каждому ребенку для применения в непрерывной образовательной деятельности.

Третий этап – подведение итогов работы. Подготовка к демонстрации продуктов детской деятельности – подвижной аппликации.

Цель третьего этапа: закрепить пройденный материал при помощи всех подвижных аппликаций, использованных в процессе развития вероятностного прогнозирования.

Для комплексного сконцентрированного педагогического воздействия на детей 6-7 лет с задержкой психического развития темы подвижной аппликации соответствовали календарно-тематическому планированию группы компенсирующей направленности.

Таблица 8 – Календарно-тематическое планирование формирующего эксперимента

Этап	Тема образовательной деятельности	Форма организации деятельности детей	Ответственный
1 этап	Профессии людей	Совместная деятельность с педагогом	Учитель-дефектолог
	Моя родина. День защитника отчества		
	Международный женский день		
	Наш дом. Мебель		
	Бытовые приборы		
	Продукты питания		
2 этап	Перелетные птицы	Индивидуальное выполнение подвижной аппликации (каждый ребенок сам создаёт подвижную аппликацию)	Учитель-дефектолог Воспитатель
	Планета Земля. Космос. День космонавтики		
	Правила дорожного движения		
	Всемирный день Земли		
3 этап	Повторение пройденных тем	Демонстрация продуктов детской деятельности – подвижной аппликации.	Учитель-дефектолог Воспитатель

Подробнее раскроем содержание каждого этапа в отдельности.

На первом этапе формирующего эксперимента учитель-дефектолог разрабатывает подвижные аппликации в соответствии с тематическим планированием коррекционно-образовательного процесса и проводит коррекционные занятия с применением готовых подвижных аппликаций. Применение подвижной аппликации обязательно сопровождается дидактической игрой, которая способствует развитию вероятностного прогнозирования. Для этого нами была разработана картотека игр, направленных на развитие вероятностного прогнозирования с использованием готовых подвижных аппликаций, которая представлена в приложении В.

Опишем подробнее проведение непрерывной образовательной деятельности с использованием готовой подвижной аппликации. Подвижная аппликация применялась в основной части образовательной деятельности, после проведения вводной беседы.

Рассмотрим подробнее работу с детьми на первом коррекционном занятии по теме «Профессии людей», где использовалось две подвижные аппликации. На первой подвижной аппликации изображены мальчик и девочка, а рядом с ними подвижные элементы классической модели образовательного маршрута – детский сад, школа, университет. Подвижную аппликацию сопровождают дидактические игры «Детский сад-школа-университет» и «Что сначала, что потом», которые направлены на развитие у детей прогнозов касательно последовательности обучения. На второй подвижной аппликации изображен человек, вокруг которого располагаются подвижные элементы различных мест работы, таких как школа, почта, магазин и т.д. Подвижную аппликацию сопровождает дидактическая игра «Кто где работает», в которой дети делают прогнозы касательно профессиональной деятельности людей. Так, дети впервые познакомились с подвижной аппликацией. После непрерывной образовательной деятельности Артем Ж. подошел рассмотреть аппликацию поближе, потом к нему

подтянулись еще несколько ребят, они практически опробовали подвижные элементы аппликации.

На втором коррекционном занятии по теме «Моя родина. День защитника отечества» использовалась подвижная аппликация с изображением нашей страны и подвижных элементов военной техники. Дидактические игры «Кто защищает наши границы», «Закончи предложение», «Что будет, если...» сопровождали подвижную аппликацию и были направлены на развитие у детей прогнозов касательно того, как организуется защита границ России. После проведения игр, мальчики, а именно Артем Ж., Рустам М., Илья Д., начали между собой беседу, кем бы они были в армии. Например, Илья Д. сказал, что хотел бы быть летчиком.

На третьем коррекционном занятии по теме «Международный женский день» применялась подвижная аппликация с изображением мамы и подвижных элементов, которые обозначили ее повседневные дела, а также то, как мы можем порадовать маму. Подвижную аппликацию сопровождали две дидактические игры. Первая – «Закончи рассказ», где детям надо сделать гипотезы дальнейших действий героев рассказа. Вторая – «Как мы можем порадовать маму?», где дети делали прогнозы того, что могло бы обрадовать мам. Затем дети практически реализовывали свои прогнозы. Например, подготавливали поделки в качестве подарков мамам на 8 Марта совместно с воспитателем.

На четвертом коррекционном занятии по теме «Наш дом. Мебель» использовалась подвижная аппликация с изображением одноэтажного и многоэтажного домов и подвижных элементов различной мебели. Дидактические игры «Закончи предложение» и «Что будет, если...» сопровождали подвижную аппликацию и были направлены на развитие прогнозов касательно обустройства дома мебелью. Детям было сложно делать прогнозы по первой игре «Закончи предложение». Например, Лена К. ответила «не ломают» на вопрос о том, как люди ухаживают за мебелью после ее покупки.

На пятом коррекционном занятии по теме «Бытовые приборы» применялась подвижная аппликация с изображением розетки и подвижных элементов различных бытовых приборов. Подвижную аппликацию сопровождали две дидактические игры – «Закончи предложение» и «Что будет, если...», которые были направлены на развитие у детей прогнозов касательно использования бытовых приборов, а также последствий неосторожного пользования бытовыми приборами. Дети давали очень точные прогнозы по данной теме. Например, на вопрос «что будет, если засовывать пальцы в розетку», все дети знали последствия этого действия. Например, Милена У. рассказала историю, как её папу чуть не ударило током.

На шестом коррекционном занятии по теме «Продукты питания» использовалась подвижная аппликация с подвижными элементами полезных и вредных продуктов. Подвижную аппликацию сопровождали две дидактические игры. Первая – «Закончи рассказ», где детям нужно было дать прогноз того, что случилось с главным героем, а также ответить на вопрос: что привело главного героя к этим последствиям. Вторая – «Что будет, если...», где дети делали прогнозы относительно питания. Все дети правильно определяли вредные и полезные продукты, а также определяли последствия вредного питания. Можно отметить неверный прогноз одного мальчика Ильи Д., который сказал, что рыба является вредной. Как оказалось, у мальчика аллергия на рыбу и морепродукты, поэтому он считает ее бесполезной.

На втором этапе формирующего эксперимента каждый ребенок самостоятельно изготавливает подвижную аппликацию, поэтому нами была обогащена развивающая предметно-пространственная среда группы средствами изобразительной деятельности. Нами были подготовлены все материалы, которые понадобятся ребенку в процессе выполнения подвижной аппликации: цветной и белый картон, цветная бумага, клей-карандаши / или клей ПВА, ножницы, скотч, шаблоны из картона.

Важно отметить, что на втором этапе формирующего эксперимента учитель-дефектолог и воспитатель совместно проводили непрерывную образовательную деятельность. Для этого были разработаны технологические карты непрерывной образовательной деятельности по развитию вероятностного прогнозирования по четырем темам, которые представлены в приложении Г.

Представим распределение действий педагогов в образовательной деятельности второго этапа формирующего эксперимента.

1. Учитель-дефектолог организует сюрпризный момент, вводную беседу, пальчиковую гимнастику и физминутку, дидактическую игру по развитию вероятностного прогнозирования, рефлексии деятельности.

2. Воспитатель организует выполнение подвижной аппликации, оказывает педагогическую поддержку в процессе реализации подвижной аппликации.

Опишем подробнее проведение непрерывной образовательной деятельности с использованием подвижных аппликаций, изготовленных детьми самостоятельно. Важно отметить, что перед процессом изготовления аппликаций с детьми проводилась вводная беседа для актуализации знаний по теме. После этого проводились дидактические игры, целью которых являлось развитие вероятностного прогнозирования по следующим темам: «Перелетные птицы», «Планета Земля. Космос. День космонавтики», «Транспорт. ПДД», «Всемирный день Земли».

Рассмотрим подробнее работу с детьми на первом коррекционном занятии второго этапа формирующего эксперимента по теме «Перелетные птицы» (Приложение Г).

Для стимулирования мотивации деятельности детям были включены звуки пения птиц в весеннем лесу. Дети активно отвечали на вопросы вводной беседы. Затем следовало описание детьми перелетных птиц, где они по очереди выходили к стенду. У Вероники Л. и Влада Н. возникали некоторые трудности. Например, Вероника Л. смогла запомнить название

птицы после трехкратного совместного повторения. В процессе выполнения аппликации можно отметить следующие сложности, которые возникли у детей: вырезание округлых и острых форм. Детей приятно удивило, что сейчас мы не просто повесим их аппликации в раздевалку, но и будем их использовать в дидактических играх. Прогнозы детей в дидактической игре «Кто улетит, кто останется?» чаще всего были верными.

На втором коррекционном занятии второго этапа формирующего эксперимента по теме «Планета Земля. Космос. День космонавтики» для детей был подготовлен видеоролик про первый полет человека в космос. Это заметно повысило их мотивацию деятельности. В процессе беседы дети актуализировали свои знания по данной теме. Много вопросов было связано с прогнозированием.

Затем начиналась практическая деятельность детей, где они изготавливали свои аппликации. Вырезание острых и округлых форм проходило под руководством воспитателя. Когда некоторые ребята закончили изготовление аппликаций и ждали остальных, они успели придумать свои небольшие сюжеты полёта в космос и поделиться ими со всеми ребятами. В процессе дидактической игры «Что взять с собой на Луну» дети успешно прогнозировали то, что бы им понадобилось, а что нет. Некоторые ребята, а именно Влад Н. и Илья Д., порой делали не совсем правильные прогнозы. Например, Лев Б. был уверен, что космонавту нужна кастрюля, чтобы приготовить еду. После объяснений, что в невесомости что-либо приготовить невозможно, он понял, почему кастрюля не нужна.

На третьем коррекционном занятии второго этапа формирующего эксперимента по теме «Правила дорожного движения» для стимулирования мотивации деятельности учитель-дефектолог ввел путешествие в страну правил дорожного движения. В процессе беседы дети вспомнили основные правила дорожного движения. Изготовление аппликации в основной части проводилось под руководством воспитателя. Некоторым детям было сложно вырезать силуэт человека, поэтому часто обращались за помощью к

воспитателю. Далее дети проявили свои творческие способности и нарисовали мальчику и девочке одежду, причёску и лицо. В процессе дидактической игры «Светофор» дети анализировали ситуации и делали свои прогнозы. У всех был один неправильный прогноз. Ребята сказали, что можно переходить, если загорелся зелёный сигнал светофора, но машина не останавливается. Когда ситуация была озвучена ещё раз, дети поняли свою ошибку. Для закрепления этого прогноза, Ева К. озвучила полным предложением верный прогноз.

На четвертом коррекционном занятии второго этапа формирующего эксперимента по теме «Всемирный день Земли» для стимулирования мотивации деятельности детям предлагалось сделать совместную подвижную аппликацию в честь всемирного дня нашей планеты. В процессе вводной беседы дети познакомились с темой более подробно. Далее шла совместная практическая деятельность детей – коллективная аппликация, где у каждого ребенка была своя часть работы. Например, Артем Ж. вырезал планету и материки, Лена К. и Рустам М. занимались заводом. У каждого ребенка была своя роль в выполнении аппликации. Дети оказывали друг другу помощь, направляли друг друга, если что-то не получилось. Так, Артём Ж. помог Веронике Л. приклеить материки. После выполнения аппликации, дети применили свою совместную работу в дидактической игре «Будем защищать планету», где они прогнозировали возможное будущее планеты, если люди продолжают её загрязнять.

На третьем этапе формирующего эксперимента, где по тематическому планированию было повторение пройденных тем, учитель-дефектолог и воспитатель организовали демонстрацию продуктов детской деятельности – получившихся подвижных аппликаций. Ребята по желанию выходили к доске и показывали свои работы группе. Педагоги задавали вопросы из прошлых дидактических игр, которые связаны с вероятностным прогнозированием. Так, показать свои работы вышли Артем Ж., Милена У. И Ева К. Остальные ребята внимательно слушали презентации работ других ребят.

После формирующего эксперимента был организован контрольный этап исследования, который направлен на выявление динамики уровня развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

В следующем параграфе рассмотрим результаты выявления эффективности развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации.

2.3 Выявление эффективности развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации

После формирующего эксперимента мы провели контрольный эксперимент. Сравнив результаты констатирующего и контрольного экспериментов, мы сделали вывод о динамике развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Цель контрольного эксперимента – выявление динамики уровня развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Диагностическая методика 1. «Продолжи ряд, не нарушая закономерности» (Е.А. Соломина)

Цель: выявить умение находить закономерность в ряду и продолжать его.

Результаты методики представлены в таблице 9. Протокол данной методики представлен в приложении Д.

В результате проведения данной диагностической методики было установлено, что высокий уровень выявлен у 30% (3 человек). Они справились с рядами последовательностей без ошибок.

Средний уровень выявлен у 20% (2 человека), где дети справились с одной или двумя ошибками.

Низкий уровень выявлен у 50% (5 человек). Дети не справились с последовательностью рядов.

Таблица 9 – Результаты исследования умения находить закономерность в ряду и продолжить его

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	6 (60%)	3 (30%)	1 (10%)
Контрольный	5 (50%)	2 (20%)	3 (30%)

Проведя анализ можно отметить положительную динамику результатов: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 10% по сравнению с констатирующим экспериментом; процент детей со средним уровнем уменьшился на 10%.

Количество детей с низким уровнем сократилось на 10% по сравнению с констатирующим экспериментом. Уровень повысился у Милены У., Рустама М., Артема Ж., Лены К. У первых трёх ребят можно отметить безошибочное выполнение, а у Лены К. было две ошибки в последовательности рядов. Если многие дети, получившие низкий уровень в констатирующем эксперименте, совершали одну и ту же ошибку, а именно не продолжали ряд, а начинали его заново, то во время контрольного эксперимента дети выполняли методику правильно: продолжали уже заданный ряд. Можно отметить значительно меньшее количество ошибок в двух последних рядах, которые являются наиболее сложными.

Диагностическая методика 2. Методика изучения вероятностного прогнозирования слов и предложений (Е.С. Слепович)

Цель: выявить уровень развития вероятностного прогнозирования в речевой деятельности.

Результаты методики представлены в таблице 10. Протокол данной методики представлен в приложении Д.

Анализ результатов данной методики показал динамику развития вероятностного прогнозирования в речевой деятельности: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 20%. Дети смогли предложить логически подходящие гипотезы с разнообразием ответов.

Количество детей, имеющих средний уровень, уменьшилось на 10%.

На низком уровне количественных изменений не зафиксировано.

Таблица 10 – Результаты исследования уровня развития вероятностного прогнозирования в речевой деятельности

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	4 (40%)	5 (50%)	1 (10%)
Контрольный	4 (40%)	4 (40%)	2 (30%)

В данной методике Милена У. и Артем Ж. смогли дать много уместных гипотез. Так, прогнозы в речевой деятельности Милены У. стали более уместные и чёткие. Если в констатирующем эксперименте Лена К., Вероника Л., Максим Е. вместо того, чтобы сделать прогноз к слогу «кар» проговаривали ассоциацию (ворона, птица), то теперь дети смогли дать прогноз. Например, Лена К. дала следующий прогноз: «картошка».

Диагностическая методика 3. «Закончи предложение»

Цель: выявить уровень развития прогнозирования на основе понимания контекста ситуации.

Результаты методики представлены в таблице 11. Протокол данной методики представлен в приложении Д.

В результате проведения данной диагностической методики было выявлено, что на высоком уровне количественных изменений не зафиксировано. Количество детей со средним уровнем увеличилось на 20%, а количество детей с низким – уменьшилось также на 20%.

Таблица 11 – Результаты исследования уровня развития прогнозирования на основе понимания контекста ситуации

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	6 (60%)	3 (30%)	1 (10%)
Контрольный	4 (40%)	5 (50%)	1 (10%)

По итогам проведения данной диагностической методики высокий уровень выявлен по-прежнему только у Артема Ж. У Ильи Д. и Лены К. уровень выполнения данного задания изменился с низкого до среднего. Их прогнозы в контексте ситуации стали более уместны и логичны. Например, если в констатирующем эксперименте Вероника У. дала не совсем уместный прогноз к предложению «наша семья пойдет завтра на прогулку, если...», то теперь она смогла дать вполне логичный ответ «если мы зайдём в магазин и купим еду».

Диагностическая методика 4.«Закончи историю» (модифицированный вариант ситуаций Р.М. Калининой)

Цель: выявить уровень развития прогнозирования действий в ситуации.

Анализ результатов данной методики показал динамику развития прогнозирования действий в ситуации: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 10%. Также увеличился процент детей со средним уровнем на 10%. Заметно снизилось количество детей с низким уровнем – на 20%.

Результаты методики представлены в таблице 12. Протокол данной методики представлен в приложении Д.

Таблица 12 – Результаты исследования уровня развития прогнозирования действий в ситуации

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	7 (70%)	3 (30%)	0 (0%)
Контрольный	5 (50%)	4 (40%)	10 (10%)

По итогам проведения данной диагностической методики высокий уровень был выявлен у Артема Ж., в констатирующем эксперименте был зафиксирован средний уровень. Так, Артём Ж. смог дать логически соответствующие прогнозы касательно дальнейших действий героев, объяснил свою позицию.

Ева К., Милена У., Рустам М., Илья Д. смогли найти подходящие прогнозы дальнейших действий героев, но не смогли перейти на более самостоятельный уровень, им требовалась направляющая помощь педагога. У Ильи Д. и Евы К. уровень выполнения данного задания (прогнозирование действий в ситуации) изменился с низкого до среднего.

Диагностическая методика 5. «Угадайка» (Л.И. Переслени, В.Л. Подобед, Л.Ф. Чупров)

Цель: выявить скорость формирования прогноза.

Результаты методики представлены в таблице 13. Протокол данной методики представлен в приложении Д.

В результате проведенной методики было получены следующие результаты. Количество детей с высоким уровнем было выявлено на 10% больше, чем в констатирующем эксперименте. На среднем уровне количественных изменений не зафиксировано. На 10% уменьшилось количество детей с низким уровнем скорости прогнозирования.

Таблица 13 – Результаты исследования скорости прогнозирования

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	4 (40%)	3 (30%)	3 (30%)
Контрольный	3 (30%)	3 (30%)	4 (40%)

В результате проведенной методики мы отметили повышение данного показателя у Евы К., Максима Е., Ильи Д., Лены К. Так, у Евы К. уровень скорости прогнозирования повысился от среднего к высокому. У остальных

детей повышение скорости прогнозирования зафиксировано от низкого к среднему уровню. Многие дети при выполнении данной методики лучше, чем в констатирующем эксперименте, воспринимали истории, анализировали их и давали уместный прогноз окончания и действий героев.

Сравнительные результаты выявления уровней развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития на констатирующем и контрольном этапах эксперимента представлены в таблице 14. Протокол данной методики представлен в приложении Д.

Таблица 14 – Сравнительные результаты выявления уровней развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с ЗПР(констатирующий и контрольный эксперименты)

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	6 (60%)	3 (30%)	1 (10%)
Контрольный	4 (40%)	4 (40%)	2 (20%)

Полученные данные позволяют утверждать, что после проведения формирующего эксперимента уровень развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития качественно изменился.

Количество детей с высоким уровнем развития вероятностного прогнозирования увеличилось на 10%. Процент детей со средним уровнем также увеличился на 10%. На 20% уменьшилось количество детей с низким уровнем развития вероятностного прогнозирования.

Заключение

Анализ теоретических основ проблемы и экспериментальное исследование позволили сделать следующие выводы.

Вероятностное прогнозирование является важным психофизиологическим образованием, от которого зависит вся жизнедеятельность человека. Как отмечали И.М. Фейгенберг и Л.А. Регуш: в человеческой деятельности не существует ситуаций, при которых бы вероятностное прогнозирование не имело бы значение. Каждый день человек сталкивается с прогнозированием ситуаций. Детям с задержкой психического развития сложно прогнозировать, «думать наперед» из-за отставания в развитии психических процессов, особенно мышления.

Целью данного исследования являлось теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития у детей 6-7 лет с задержкой психического развития вероятностного прогнозирования посредством подвижной аппликации. Достижение данной цели осуществлялось в ходе теоретического исследования и экспериментальной работы.

На этапе констатирующего эксперимента для выявления уровня развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития нами были выделены следующие показатели: умение находить закономерность, вероятностное прогнозирование в речевой деятельности, прогнозирование на основе понимания контекста ситуации, прогнозирование действий в ситуации, скорость прогнозирования.

В соответствии с показателями нами было подобрано пять диагностических методик, с помощью которых было выявлено, что у 6 детей (60%) низкий уровень развития вероятностного прогнозирования. Средний уровень развития характерен для 3 детей (30%) группы компенсирующей направленности. И только у 1 ребенка (10%) был выявлен высокий уровень развития вероятностного прогнозирования.

Таким образом, в экспериментальной выборке нами было зафиксировано преобладание низкого и среднего уровней развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

В процессе формирующего эксперимента осуществлялась проверка выдвинутой гипотезы. Были разработаны технологические карты непрерывной образовательной деятельности по изготовлению подвижной аппликации. Изготовленные подвижные аппликации дети использовали как стимульный материал в дидактических играх, направленных на развитие вероятностного прогнозирования.

Результаты контрольного эксперимента показали положительную динамику уровня развития вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития. Процент детей со средним уровнем увеличился на 10%. На 20% сократилось количество детей с низким уровнем развития вероятностного прогнозирования.

Зафиксированная положительная динамика является индикатором результативности проведенной нами работы по развитию вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством подвижной аппликации. Задачи исследования решены, положения гипотезы доказаны.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Блонский П. П. Психология и педагогика. Избранные труды. М. : Юрайт, 2016. 164 с.
2. Брушлинский А. В. Мышление и прогнозирование. М. : Ленанд, 2021. 232 с.
3. Валлон А. Психическое развитие ребенка. СПб. : Питер, 2001. 208 с.
4. Ващук Н. М. Развитие речи дошкольников на занятиях по изобразительной деятельности // Молодой учёный. 2021. № 11. С.37-39. URL: <https://moluch.ru/archive/353/77583/> (дата обращения: 22.04.2021).
5. Дамба И. Н. Развитие познавательных процессов у детей старшего дошкольного возраста средствами аппликации // МНКО. 2020. № 6. С. 150-152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-poznavatel..> (дата обращения: 25.03.2021).
6. Запорожец А. В. Психология действия. М. : МОДЭК, 2000. 731 с.
7. Защиринская О. В. Психология детей с задержкой психического развития. СПб. : Речь, 2007. 168 с.
8. Каменская И. Н., Балабанова О. М. Развитие личности ребенка средствами аппликации // Молодой учёный. 2016. № 29. С. 578-579. URL: <https://moluch.ru/archive/133/35437/> (дата обращения: 15.02.2021).
9. Кушнир Г. В. Особенности занятий по изобразительной деятельности с детьми с ЗПР // Воспитание и обучение детей с нарушениями в развитии. 2007. № 2. С. 23-24. URL: <https://catalog.msu.by/opac/app/webroot/index.php?url=/notices/index/IdNotice:120595/Source:default#> (дата обращения: 15.02.2021).
10. Лаврова Г. Н. Изобразительная деятельность как средство развития личности ребенка с ограниченными возможностями здоровья // Психология. Психофизиология. 2011. № 5. С. 68-73. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izobrazitelnaya-dey..> (дата обращения: 22.04.2021).

11. Ломов Б. Ф., Сурков Е. Н. Антиципация в структуре деятельности. М. : Наука. 1980. 279 с.
12. Ломов Б. Ф. Психические регуляции деятельности. М. : Институт психологии РАН, 2006. 622 с.
13. Малышева А. Н., Ермолаева Н. В., Поварченкова З. М. Аппликация в детском саду. М. : Академия развития, 2010. 270 с.
14. Марковская И. Ф. Задержка психического развития. Клиническая и нейропсихическая диагностика. М. : Просвещение, 2013. 59 с.
15. Менчинская Н. А. Проблемы воспитания, обучения и психического развития ребенка. М. : МПСИ, 2004. 512 с.
16. Миронова А. В. Коллективное творчество в изобразительной деятельности дошкольников // Молодой учёный. 2018. № 10. С. 61-63. URL: <https://moluch.ru/archive/196/48616/> (дата обращения: 22.04.2021).
17. Никишина В. Б. Практическая психология в работе с детьми с ЗПР : учеб. пособие для психологов и педагогов. М. : Владос, 2016. 128 с.
18. Плетникова О. В. Формирование мыслительных операций у детей с ЗПР посредством дидактических игр и упражнений // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 15. С. 86-89.
19. Поддьяков Н. Н. Психическое развитие и саморазвитие от рождения до 6 лет. Новый взгляд на дошкольное детство. СПб. : Речь, 2010. 286 с.
20. Подласый И. П. Педагогика: 100 вопросов – 100 ответов : учеб. пособие для студентов педвузов. М. : ВЛАДОС-ПРЕСС, 2006. 365 с.
21. Регуш Л. А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего. СПб. : Речь, 2003. 351 с.
22. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб. : Питер, 2000. 713 с.
23. Сакова Л. В. Аппликация как средство повторения развивающей среды в группе // Молодой учёный. 2019. № 13. С. 284-286. URL: <https://moluch.ru/archive/251/57578/> (дата обращения: 22.04.2021).

24. Семаго Н. Я. Теория и практика оценки психического развития ребенка. Дошкольный и младший школьный возраст. СПб. : Речь, 2005. 311 с.
25. Семенович А. В. Нейропсихологическая коррекция в детском возрасте : учебное пособие. М. : Генезис, 2005. 302 с.
26. Сиротюк А. Л. Коррекция развития интеллекта дошкольников. М. : Сфера, 2002. 48 с.
27. Слепович Е. С. Формирование речи у дошкольников с задержкой психического развития. Мн. : Нар. асвета, 1989. 65 с.
28. Слепович Е. С., Поляков А. М. Работа с детьми с интеллектуальной недостаточностью. СПб. : Речь, 2008. 247 с
29. Стребелева Е. А. Формирования мышления у детей с отклонениями в развитии. М. : Владос, 2017. 180 с.
30. Фатихова Л. Ф. Обучение дошкольников с нарушением интеллекта решению арифметических задач // Современное дошкольное образование. 2008. № 6. С. 36-42.
31. Фейгенберг И. М. Вероятностное прогнозирование в деятельности человека и поведении животных. М. : Ньюдиамед, 2008. 190 с.

Приложение А

Список детей, участвующих в экспериментальной работе

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в экспериментальной работе

№	Имя Ф. ребенка	Возраст	Диагноз
1	Ева К.	6 лет 4 мес.	ЗПР
2	Милена У.	6 лет 6 мес.	ЗПР
3	Рустам М.	6 лет 5 мес.	ЗПР
4	Лев Б.	6 лет 7 мес.	Выраж. ЗПР
5	Максим Е.	6 лет 3 мес.	Выраж. ЗПР
6	Артем Ж.	6 лет 6 мес.	ЗПР
7	Илья Д.	7 лет	ЗПР
8	Лена К.	6 лет 3 мес.	ЗПР
9	Влад Н.	7 лет 2 мес.	Выраж. ЗПР
10	Вероника Л.	6 лет 5 мес.	Выраж. ЗПР

Приложение Б

Протоколы результатов проведения диагностических методик на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1 – Протокол результатов проведения диагностической методики 1
«Продолжи ряд, не нарушая закономерности»(Е.А. Соломина)

№	Имя Ф. ребенка	Уровень выполнения
1	Ева К.	средний
2	Милена У.	высокий
3	Рустам М.	средний
4	Лев Б.	низкий
5	Максим Е.	низкий
6	Артем Ж.	средний
7	Илья Д.	низкий
8	Лена К.	низкий
9	Влад Н.	низкий
10	Вероника Л.	низкий

Таблица Б.2 – Протокол результатов проведения диагностической методики 2«Изучение вероятностного прогнозирования слов и предложений»
(Е.С. Слепович)

№	Имя Ф. ребенка	Уровень выполнения
1	Ева К.	средний
2	Милена У.	средний
3	Рустам М.	средний
4	Лев Б.	низкий
5	Максим Е.	низкий
6	Артем Ж.	высокий
7	Илья Д.	средний
8	Лена К.	средний
9	Влад Н.	низкий
10	Вероника Л.	низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.3 – Протокол результатов проведения диагностической методики 3 «Закончи предложение»

№	Имя Ф. ребенка	Уровень выполнения
1	Ева К.	средний
2	Милена У.	средний
3	Рустам М.	средний
4	Лев Б.	низкий
5	Максим Е.	низкий
6	Артем Ж.	высокий
7	Илья Д.	низкий
8	Лена К.	низкий
9	Влад Н.	низкий
10	Вероника Л.	низкий

Таблица Б.4 – Протокол результатов проведения диагностической методики 4 «Закончи историю» (модифицированный вариант ситуаций Р.М. Калининой)

№	Имя Ф. ребенка	Уровень выполнения
1	Ева К.	низкий
2	Милена У.	средний
3	Рустам М.	средний
4	Лев Б.	низкий
5	Максим Е.	низкий
6	Артем Ж.	средний
7	Илья Д.	низкий
8	Лена К.	низкий
9	Влад Н.	низкий
10	Вероника Л.	низкий

Таблица Б.5 – Протокол результатов проведения диагностической методики 5 «Угадайка» (Л.И. Переслени, В.Л. Подобед, Л.Ф. Чупров)

№	Имя Ф. ребенка	Уровень выполнения
1	Ева К.	средний
2	Милена У.	высокий
3	Рустам М.	высокий
4	Лев Б.	низкий
5	Максим Е.	низкий
6	Артем Ж.	высокий
7	Илья Д.	низкий
8	Лена К.	низкий
9	Влад Н.	низкий
10	Вероника Л.	низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.6 – Сводный протокол констатирующего этапа эксперимента

Имя Ф. ребенка	ДМ 1	ДМ 2	ДМ 3	ДМ 4	ДМ 5	Уровень
Ева К.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
Милена У.	ВУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Рустам М.	СУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Лев Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Максим Е.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Артем Ж.	СУ	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ
Илья Д.	НУ	СУ	НУ	НУ	СУ	НУ
Лена К.	НУ	СУ	НУ	НУ	СУ	НУ
Влад Н.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Вероника Л.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ

Приложение В

Картотека дидактических игр с подвижной аппликацией

Таблица В.1 – Картотека дидактических игр с применением подвижной аппликации для первого этапа формирующего эксперимента по развитию вероятностного прогнозирования

Тема организованной образовательной деятельности	Дидактические игры, применяемые в организованной образовательной деятельности
Профессии людей	Д/и «Детский сад-школа-университет» Материал: подвижная аппликация по теме. Ход игры. «Ребята, представьте, что эти герои – это вы. Назовите, куда сейчас ходят наши герои? Куда они будут ходить после детского сада? Куда они будут ходить после школы?» Д/и «Что сначала, что потом» Материал: подвижная аппликация по теме. Ход игры. «Если сначала дети ходят в детский сад, то потом...» «Если сначала дети ходят в школу, то потом...» Д/и «Кто где работает» Материал: подвижная аппликация по теме. Ход игры. «Ребята, если мы зайдём в больницу (магазин, банк, школу, на стройку, почту), то человека какой профессии мы там встретим? Какую работу выполняет человек этой профессии?»
Моя родина. День защитника отечества	Д/и «Кто защищает наши границы» Материал: подвижная аппликация по теме. Ход игры. 1. «Лётчик защищают...» (небо); 2. «моряки и моряки-подводники защищают...» (море); 3. «пехотинцы защищают...» (сушу) Д/и «Закончи предложение» Материал: подвижная аппликация по теме, карта России. Ход игры. Педагог показывает карту России и обращает внимание детей на то, что границы нашей страны защищают солдаты разных войск, затем детям показывают подвижную аппликацию и зачитывают следующие предложения: 1. «Если враг нападет с моря, то границу будут защищать...» (моряки, моряки-подводники); 2. «если враг нападет с неба, то границу будут защищать...» (лётчики); 3. «если враг нападет с суши, то границу будут защищать...» (пехотинцы) Д/и «Что будет, если...» Материал: подвижная аппликация по теме. Ход игры. «Ребята, что будет, если моряки (моряки-подводники, лётчики, пехотинцы) перестанут служить в армии?»

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема организованной образовательной деятельности	Дидактические игры, применяемые в организованной образовательной деятельности
Международный женский день	Д/и «Закончи рассказ» Материал: подвижная аппликация по теме. Было у мамы двое детей: сын Костя и дочь Маша. Каждый день мама просыпалась раньше всех, будила всех с утра пораньше, готовила завтрак на всю семью, а потом отводила Костю и Машу в детский сад. Затем быстрым шагом шла на работу, где у неё всегда было много-много дел. Вечером мама забирала детей с детского сада и обязательно вместе с ними заходила в магазин, чтобы купить продукты для приготовления ужина. Однажды, мама так увлеклась готовкой, что не заметила, как Костя и Маша в своей комнате разбросали все игрушки по полу, нарисовали мелками на столе разные рисунки. Мама зашла в комнату и очень удивилась такому беспорядку в комнате, поэтому она попросила Костю и Машу убрать игрушки и оттереть стол. Беседа по содержанию: как вы думаете, как поступили дети? Почему? Какие ещё домашние дела выполняет мама каждый день? Как вы думаете, устаёт ли мама после выполнения стольких дел? Как мы можем помочь нашим мамам? Д/и «Как порадовать маму?» Ребята, какой праздник скоро будет отмечать вся страна? Кого вы будете поздравлять в этот день? Детям зачитывается стихотворение-обращение «Почаще обнимайте своих мам!» (Автор: Наталья Криницкая). Ребята, а как ещё мы можем порадовать мам в этот замечательный праздник? (дети ориентируются на подвижную аппликацию)
Наш дом. Мебель	Д/и «Закончи предложения» Материал: подвижная аппликация по теме. Ход игры. «Ребята, давайте представим, что мы покупатели, которые поехали в мебельный магазин. Закончите следующие предложения» Покупатели в мебельном магазине (что делают?)... Перевозя мебель из магазина домой, покупатели (что делают?)... Дома люди мебель (что делают?)... За мебелью люди ухаживают так (что делают?)... Д/и «Что будет, если...» Материал: подвижная аппликация по теме. Ход игры. «Ребята, давайте представим, что будет, если...» «Что будет, если в нашем доме не будет кровати (дивана, шкафа, комода, стола, стула)?»
Бытовые приборы	Д/и «Закончи предложения» Материал: подвижная аппликация по теме. Ход игры. «Ребята, предложите окончания следующих предложений» «Если мы подключим утюг (электрическую плиту, пылесос,

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема организованной образовательной деятельности	Дидактические игры, применяемые в организованной образовательной деятельности
	стиральную машину) в розетку, то... (что будет происходить?) Какие ещё бытовые приборы вы знаете? Придумайте с ними похожие предложения. Д/и «Что будет, если...» Материал: подвижная аппликация по теме. Ход игры. «Ребята, что будет, если...» 1. «Что будет, если мы оставим бытовые электроприборы (например, утюг) включенными и уйдем гулять?» 2. «что будет, если трогать мокрыми руками включённые электроприборы?» 3. «что будет, если засовывать пальцы или посторонние предметы в розетку?»
Продукты питания	Д/и «Закончи рассказ» Материал: подвижная аппликация по теме. Жили старик да старуха. У них был домик в деревне, а рядом сад и огород, где росли самые разные ягоды, фрукты и овощи. Однажды на летние каникулы к ним приехали внуки – Костя и Миша. Обрадовались старики и начали готовить обед: суп, варёный картофель, салат, компот, на тарелочку положили ягоды и фрукты. Но Костя вдруг сказал, что не будет есть ни суп, ни салат, а только бутерброды, конфеты, чипсы и пить газировку. Удивились старики, да делать нечего. Пошёл дед в магазин и купил всё, что любит внук. А Миша стариков послушал, кушал то, что бабушка с дедушкой приготовят. Прошло время. Костя целыми днями кушал только шоколадки, бутерброды, пил газировку. И вдруг у Кости... Беседа по содержанию: как вы думаете, что случилось с Костей? Почему у него заболел желудок? Что нужно сделать Косте, чтобы у него перестал болеть желудок? Почему у Миши, в отличие от Кости, желудок не заболел? Д/и «Что будет, если...» Материал: подвижная аппликация по теме. Ход игры. «Ребята, что будет, если...» 1. «Что будет, если человек кушает много вредной пищи?» 2. «Что будет, если человек кушает много полезной пищи?»

Приложение Г

Технологические карты непрерывной образовательной деятельности

Технологическая карта непрерывной образовательной деятельности по развитию вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с ЗПР на тему «Перелетные птицы»

Цель: развивать вероятностное прогнозирование посредством подвижной аппликации.

Виды деятельности детей (по ФГОС ДО):

- познавательно-исследовательская (Д/и «Кто улетит, кто останется?»)
- двигательная (пальчиковая гимнастика, физминутка)
- коммуникативная (вводная беседа)
- изобразительная (подвижная аппликация)

Образовательные задачи

1. Задачи, направленные на получение когнитивного опыта
 - 1.1 Способствовать усвоению представлений о перелетных птицах
2. Задачи, направленные на получение эмоционально-ценностного опыта
 - 2.1 Стимулировать проявление активности в процессе выполнения аппликации
3. Задачи, направленные на получение опыт практической деятельности
 - 3.1 Развивать способность к прогнозированию по теме «Перелетные птицы»
 - 3.2 Закреплять умение пользоваться ножницами

Продолжение Приложения Г

Материалы и оборудование: предметные картинки перелетных птиц (ласточка, кукушка, аист, лебедь, жаворонок, дикая утка, скворец), зимующих птиц (воробей, голубь, синица, ворона, сорока, дятел, снегирь), схема описания перелетных птиц.

Материалы для изготовления подвижной аппликации: цветной картон и бумага, белый картон, ножницы, клей-карандаш или клей ПВА, скотч.

Таблица Г.1 – Ход работы

Части ОД	Деятельность педагога/ов	Деятельность детей
Вводная	Учитель-дефектолог. «К нам наконец-то начинают возвращаться перелётные птицы из теплых стран. Давайте послушаем, как красиво перелетные птицы поют в весеннем лесу» (включается запись пения птиц в лесу).	Внимательно слушают запись.
Основная	Учитель-дефектолог проводит вводную беседу. Вопросы вводной беседы: как вы думаете, почему перелётных птиц так называют? В какое время года перелетные птицы возвращаются с тёплых стран? Почему перелётные птицы улетают в тёплые страны? Какую пользу приносят перелётные птицы? Учитель-дефектолог демонстрирует предметные картинки перелетных птиц, затем вызывает каждого ребенка для описания птиц по схеме: название, размер, цвет оперения, части тела. Учитель-дефектолог проводит пальчиковую гимнастику «Тили-тили, тили-тили, с юга птицы прилетали!» Воспитатель просит пройти детей за рабочие места, раздаёт шаблоны по теме «Перелетные птицы».	Отвечают на вопросы вводной беседы. Описывают перелетных птиц по схеме. Выполняют движения пальчиковой гимнастики. Практическая деятельность детей. Детям предлагается:

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Части ОД	Деятельность педагога/ов	Деятельность детей
	Воспитатель заранее подготавливает основу (фон), полосы картона, скотч. Для основы воспитатель предварительно делает прорез с помощью канцелярского ножа. Воспитатель вместе с детьми изготавливает подвижную аппликацию, оказывает помощь, если у кого-то возникают трудности. Учитель-дефектолог проводит физминутку «Стая птиц летит на юг» Учитель-дефектолог проводит д/и «Кто улетит, кто останется?» Материал: предметные картинки зимующих и перелетных птиц, подвижные аппликации детей. Ход игры. «Ребята, представьте, что наступила осень. Пришла пора одним птицам улетать в теплые края, а другим остаться зимовать. Сейчас вам по очереди будут показаны картинки разных птиц. Вы должны назвать каждую птицу, а затем с помощью аппликации показать, перелетная это птицы или зимующая. Если перелетная, то вы ставите птицу в «теплой» части, где солнце. А если зимующая, то в «холодной», где снежинка»	1. Перенести с помощью шаблонов силуэт птицы на цветной картон коричневого цвета. Крыло, солнце, полосы (4 шт.) на цветную бумагу светло-коричневого, оранжевого, голубого цветов. 2. Приклеить крыло к силуэту птицы. На голубой стороне фона, применяя полосы, составить снежинку. Сначала приклеить две полосы, чтобы получился «+», затем через центр приклеить еще две полосы. На желтой стороне фона приклеить солнце. 3. Приклеить с обратной стороны получившейся птицы полосу картона, применяя скотч. Вставить полученную заготовку в прорез основы. Сделали паузу, отдохнули, подготовились к следующему заданию. Делают прогнозы: птица улетит в теплые края или останется зимовать.

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Части ОД	Деятельность педагога/ов	Деятельность детей
Заключительная	Ребята, какие замечательные аппликации у вас получились. Давайте повесим ваши работы в раздевалку. Давайте вспомним, каких перелетных птиц вы запомнили.	Перечисляют перелетных птиц, делятся своими впечатлениями, что для них было интересно и легко выполнять, а что вызвало трудности.

Технологическая карта непрерывной образовательной деятельности по развитию вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с ЗПР на тему «Планета Земля. Космос. День космонавтики»

Цель: развивать вероятностное прогнозирование посредством подвижной аппликации.

Виды деятельности детей (по ФГОС ДО):

- познавательно-исследовательская (д/и «Что взять с собой на Луну»)
- двигательная (пальчиковая гимнастика, физминутка)
- коммуникативная (вводная беседа)
- изобразительная (подвижная аппликация)

Образовательные задачи

1. Задачи, направленные на получение когнитивного опыта
 - 1.1 Способствовать усвоению представлений о космосе
2. Задачи, направленные на получение эмоционально-ценностного опыта
 - 2.1 Стимулировать проявление активности в процессе выполнения аппликации

Продолжение Приложения Г

3. Задачи, направленные на получение опыт практической деятельности

3.1 Развивать способность к прогнозированию по теме «Планета Земля. Космос. День космонавтики»

3.2 Закреплять умение пользоваться ножницами

Материалы и оборудование: интерактивная доска, одноминутный видеоролик «Юрий Гагарин. 12 апреля 1961 г.», предметные картинки (ракета, космонавт в скафандре, планета Земля, Луна), для д/и «Что взять с собой на Луну» (скафандр, тюбик с манной кашей, будильник, вода, кастрюля, велосипед, спички)

Материалы для изготовления подвижной аппликации: цветной картон и бумага, белый картон, ножницы, клей-карандаш или клей ПВА, скотч.

Таблица Г.2 – Ход работы

Части ОД	Деятельность педагога/ов	Деятельность детей
Вводная	Учитель-дефектолог. «Ребята, знаете ли вы, какой праздник отмечают 12 апреля в нашей стране? 12 апреля – день космонавтики. Именно в этот день 60 лет назад Юрий Алексеевич Гагарин совершил первый космический полёт. Давайте вместе с вами посмотрим на то, как произошел запуск ракеты «Восток-1» (включается видеоролик).	Внимательно слушают запись.
Основная	Учитель-дефектолог проводит вводную беседу с применением предметных и сюжетных картинок. Вопросы вводной беседы: Вы смотрели когда-нибудь на ночное небо? Что вы там видели? Как вы думаете, люди хотели узнать о космосе больше? Что они построили для освоения космоса? Как называют людей, избравших полёты в космос своей профессией? Как называется специальный	Отвечают на вопросы вводной беседы.

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблица Г.2

Части ОД	Деятельность педагога/ов	Деятельность детей
	костюм космонавта? Как вы думаете, зачем он ему нужен? Ребята, представьте, что мы с вами космонавты и отправились на своей ракете в открытый космос. Как вы думаете, что мы увидим в первую очередь? Как называется наша планета? Какой она формы? Как вы думаете, что на нашей планете голубого цвета? Зелёного? А что мы увидим ещё? Как называется спутник нашей планеты Земля? Как вы думаете, зачем люди летают в космос? Что мы ещё увидим в открытом космосе, кроме нашей планеты и Луны? Учитель-дефектолог проводит пальчиковую гимнастику «Космический секрет» Воспитатель просит пройти детей за рабочие места, раздаёт шаблоны по теме «Космос». Воспитатель заранее подготавливает основу (фон), полосы картона, скотч. Для основы воспитатель предварительно делает прорезь с помощью канцелярского ножа. Воспитатель вместе с детьми изготавливает подвижную аппликацию, оказывает помощь, если у кого-то возникают трудности.	Выполняют движения пальчиковой гимнастики. Практическая деятельность детей. Детям предлагается: 1. Перенести с помощью шаблонов силуэт ракеты на цветной картон желтого цвета. Пламя из ракеты – на цветной бумаге оранжевого цвета. Планета Земля – из цветной бумаги голубого цвета, материки – из цветной бумаги зелёного цвета. Луна – из цветной бумаги светло-серого цвета. На получившемся круге темно-серым фломастером нарисовать кратеры Луны разного размера. 2. Приклеить пламя к ракете, материки к планете. Землю приклеить к основе в нижнем левом углу. Луну приклеить к основе в верхнем правом углу. 3. Приклеить с обратной стороны получившейся ракеты полоску картона, применяя скотч. Вставить полученную заготовку в прорезь основы.

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.2

Части ОД	Деятельность педагога/ов	Деятельность детей
	Учитель-дефектолог проводит физминутку «Вот выходит на парад наш космический отряд» Учитель-дефектолог проводит д/и «Что взять с собой на Луну» Материал: предметные картинки зимующих и перелетных птиц, подвижные аппликации детей. Ход игры. «Ребята, представьте, что нам с вами предстоит полететь на луну. Сейчас вам будут показаны разные картинки. Если предмет, изображённый на картинке, пригодится нам в космосе, то наша ракета должна отправиться на Луну. Если не понадобится, то наша ракета должна остаться на Земле»	Сделали паузу, отдохнули, подготовились к следующему заданию. Делают прогнозы: что понадобится в космосе, а что нет.
Заключительная	Сегодня вы побывали в космосе, «построили» свои ракеты, которые даже летали в космос! Вспомните, чем вы занимались? Теперь ответьте на вопросы: «Что получилось?», «Что было трудно в выполнении заданий?»	Делятся своими впечатлениями, что для них было интересно и легко выполнять, а что вызвало трудности.

Технологическая карта организованной образовательной деятельности по развитию вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с ЗПР на тему «Правила дорожного движения»

Цель: развивать вероятностное прогнозирование посредством подвижной аппликации.

Виды деятельности детей (по ФГОС ДО):

– познавательно-исследовательская (д/и «Светофор»)

Продолжение Приложения Г

- двигательная (пальчиковая гимнастика, физминутка)
- коммуникативная (вводная беседа)
- изобразительная (подвижная аппликация)

Образовательные задачи

1. Задачи, направленные на получение когнитивного опыта
 - 1.1 Способствовать усвоению представлений о правилах дорожного движения
2. Задачи, направленные на получение эмоционально-ценностного опыта
 - 2.1 Стимулировать проявление активности в процессе выполнения аппликации
3. Задачи, направленные на получение опыт практической деятельности
 - 3.1 Развивать способность к прогнозированию по теме «Правила дорожного движения»
 - 3.2 Закреплять умение пользоваться ножницами

Материалы и оборудование: предметные картинки с изображением наземного транспорта (автомобиль, троллейбус, автобус, велосипед, мотоцикл, трамвай и т.д.), трехцветные круги-сигналы светофора для подвижной игры.

Материалы для изготовления подвижной аппликации: цветной картон и бумага, белый картон, ножницы, клей-карандаш или клей ПВА, скотч, цветные карандаши.

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.3 – Ход работы

Части ОД	Деятельность педагога/ов	Деятельность детей
Вводная	Учитель-дефектолог. «Ребята, сегодня нам предстоит путешествие в страну правил дорожного движения. Давайте возьмёмся за руки и закроем глаза, так мы с вами переместимся в эту волшебную страну» (включается запись звуков машин, пробок)	Внимательно слушают запись.
Основная	Учитель-дефектолог проводит вводную беседу с применением предметных и сюжетных картинок. Вопросы беседы: какие звуки вы только что слышали? Как вы сегодня добирались до детского сада? Какие виды транспорта вы знаете? Что можно отнести к наземному транспорту? Зачем людям нужны правила дорожного движения? Зачем нужен светофор? Для кого предназначен светофор? Зачем нужна зебра? Знаки дорожного движения? Учитель-дефектолог проводит пальчиковую гимнастику «Мы – шоферы» Воспитатель просит пройти детей за рабочие места, раздаёт шаблоны по теме «ПДД». Воспитатель заранее подготавливает основу (фон), полосы картона, скотч. Для основы воспитатель предварительно делает прорезь с помощью канцелярского ножа. Воспитатель вместе с детьми изготавливает подвижную аппликацию, оказывает помощь, если у кого-то возникают трудности.	Отвечают на вопросы вводной беседы. Выполняют движения пальчиковой гимнастики. Практическая деятельность детей. Детям предлагается: 1. Перенести с помощью шаблонов силуэт мальчика или девочки на цветной картон светло-оранжевого цвета. Светофор – на цветной бумаге серого цвета, сигналы пешеходного светофора на красной и зеленой цветной бумаге. 2. Приклеить сигналы к светофору. Силуэт мальчика или девочки раскрасить. 3. Приклеить с обратной стороны получившего силуэта полосу картона, применяя скотч. Вставить полученную заготовку в прорезь основы.

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.3

Части ОД	Деятельность педагога/ов	Деятельность детей
	Учитель-дефектолог проводит подвижную игру «Светофор» Учитель-дефектолог проводит д/и «Светофор» Материал: предметные картинки зимующих и перелетных птиц, подвижные аппликации детей. Ход игры. «Сейчас вам будут зачитываться разные ситуации. С помощью подвижной аппликации вы должны показать, будут ли переходить ваши герои дорогу в этой ситуации или нет» 1. Будут ли ребята переходить дорогу, если загорелся зелёный сигнал светофора? 2. Будут ли ребята переходить дорогу, если загорелся красный сигнал светофора? 3. Будут ли ребята переходить дорогу, если машина едет на большой скорости, даже если загорелся зелёный сигнал светофора? 4. Будут ли ребята переходить дорогу, если зелёный сигнал светофора начал мигать? 5. Будут ли ребята переходить дорогу, если светофор сломался? Кого должны подождать ребята, чтобы перейти дорогу?	Сделали паузу, отдохнули, подготовились к следующему заданию. Делают верные прогнозы касательно правил дорожного движения.
Заключительная	Возвращение из страны правил дорожного движения. Сегодня вы побывали в такой необычной стране, сделали замечательные аппликации. Вспомните, чем вы занимались? Теперь ответьте на вопросы: «Что получилось?», «Что было трудно в выполнении заданий?»	Делятся своими впечатлениями, что для них было интересно и легко выполнять, а что вызвало трудности.

Технологическая карта непрерывной образовательной деятельности по развитию вероятностного прогнозирования у детей 6-7 лет с ЗПР на тему «Всемирный день Земли»

Цель: развивать вероятностное прогнозирование посредством подвижной аппликации.

Виды деятельности детей (по ФГОС ДО):

- познавательно-исследовательская («Будем защищать планету»)
- двигательная (пальчиковая гимнастика, физминутка)
- коммуникативная (вводная беседа)
- изобразительная (подвижная аппликация)

Образовательные задачи

1. Задачи, направленные на получение когнитивного опыта
 - 1.1 Способствовать усвоению представлений о нашей планете Земле
2. Задачи, направленные на получение эмоционально-ценностного опыта
 - 2.1 Стимулировать проявление активности в процессе выполнения аппликации
3. Задачи, направленные на получение опыт практической деятельности
 - 3.1 Развивать способность к прогнозированию по теме «Всемирный день Земли»
 - 3.2 Закреплять умение пользоваться ножницами

Материалы и оборудование: сюжетные картинки загрязнения Земли людьми.

Продолжение Приложения Г

Материалы для изготовления подвижной аппликации: цветной картон и бумага, белый картон, ножницы, клей-карандаш или клей ПВА, скотч.

Таблица Г.4 – Ход работы

Части ОД	Деятельность педагога/ов	Деятельность детей
Вводная	Учитель-дефектолог. «Ребята, знаете ли вы, какой праздник отмечают 22 апреля? 22 апреля – всемирный день Земли. Очень хочется, чтобы сегодня у нашей планеты получился настоящий праздник: чтобы в этот день радовались все деревья, цветы, рабы, животные, птицы. Давайте в честь праздника мы сделаем совместную аппликацию? Но сначала нужно побольше узнать о нашей планете»	Внимательно слушают запись.
Основная	Учитель-дефектолог проводит вводную беседу с применением предметных и сюжетных картинок. Вопросы вводной беседы: Где мы живём? Как называется наш общий дом? Кто населяет Землю? Чем покрыта Земля? Для чего нужна вода? Какую воду мы пьём: солёную или пресную? Как ты думаешь, почему пресной воды с каждым годом становится всё больше? Знали ли вы ребята, что нашу Землю называют зелёной планетой? Кто же подарил ей зелёный наряд? Что будет, если люди начнут срывать все цветы и ломать деревья в лесу? Как мы можем сберечь наш дом, нашу планету на долгие годы? Учитель-дефектолог проводит пальчиковую гимнастику «Дети по лесу гуляли»	Отвечают на вопросы вводной беседы. Выполняют движения пальчиковой гимнастики.

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.4

Части ОД	Деятельность педагога/ов	Деятельность детей
	Воспитатель просит пройти детей за рабочие места, раздаёт шаблоны по теме «Всемирный день Земли». Воспитатель заранее подготавливает основу (фон), полосы картона, скотч. Для основы воспитатель предварительно делает прорезь с помощью канцелярского ножа. Воспитатель вместе с детьми изготавливает подвижную аппликацию, оказывает помощь, если у кого-то возникают трудности. Учитель-дефектолог проводит физминутку «Землю с вами изучили» Учитель-дефектолог проводит д/и «Будем защищать планету» Материал: подвижная аппликация по теме, картинки с изображением грустной и веселой планеты. Ход игры. «Ребята, посмотрите на аппликацию и ответьте на вопросы: 1. Что будет, если люди будут выкидывать мусор там, где захотят? Как должно быть правильно? 2. Что будет, если выбросы будут попадать в воздух, которым мы дышим? Как должно быть правильно?	Практическая деятельность детей. Детям предлагается: 1. Перенести с помощью шаблона силуэт планеты – из цветной бумаги голубого цвета, материи – из цветной бумаги зелёного цвета. Приклеить материи к планете. Приклеить планету в центр основы. 2. Для завода использовать цветную бумагу следующих цветов: светло-серый, тёмно-серый, красный. Вырезать детали (две трубы и выбросы) с помощью шаблона и приклеить композицию на основу белого цвета. 3. Для человека взять цветную бумагу черного цвета. Вырезать детали (сам человек, мусорная корзина) с помощью шаблона и приклеить композицию на основу белого картона. 3. Приклеить с обратной стороны получившихся заготовок полосу картона, применяя скотч. Вставить полученные заготовки в прорези основы. Сделали паузу, отдохнули, подготовились к следующему заданию. Делают прогнозы: что понадобится в космосе, а что нет.

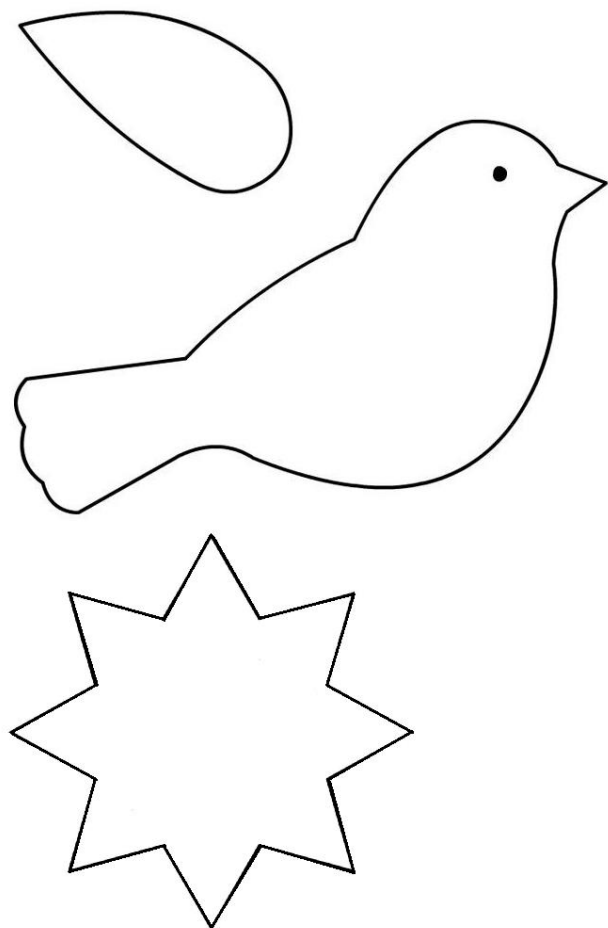
Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.4

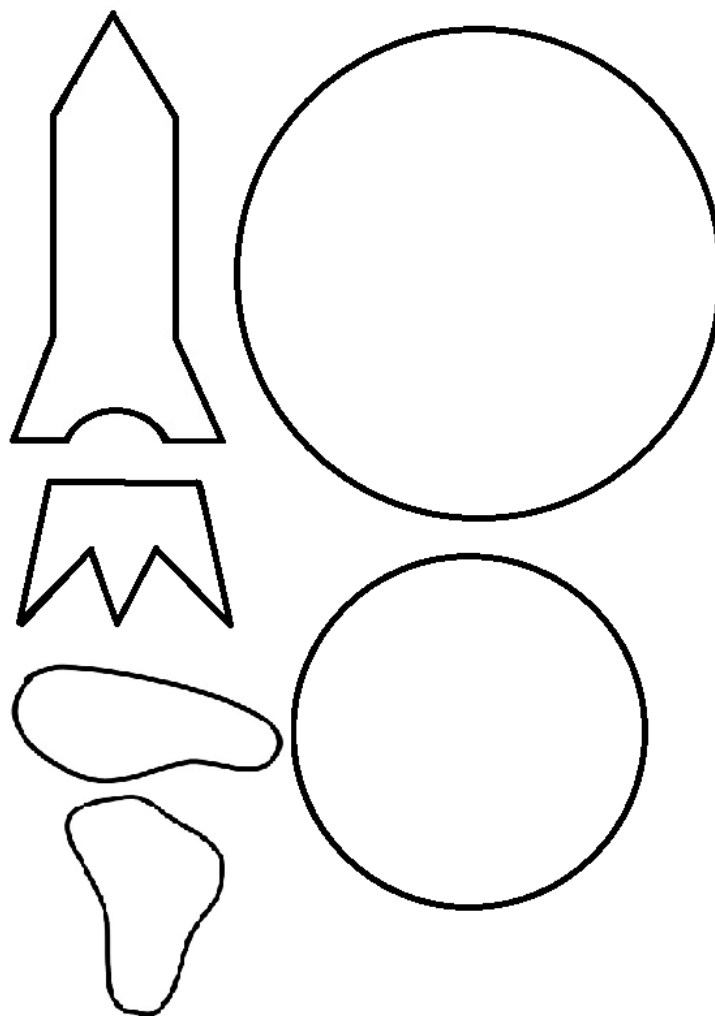
Части ОД	Деятельность педагога/ов	Деятельность детей
	3. Что ещё мы не изобразили на нашей аппликации, но это так же вредит нашей планете? Как мы можем это исправить?	
Заключительная	Сегодня вы узнали много нового о нашей планете. Будете ли вы защищать нашу планету от загрязнения? Вспомните, чем вы занимались? Теперь ответьте на вопросы: «Что получилось?», «Что было трудно в выполнении заданий?»	Делятся своими впечатлениями, что для них было интересно и легко выполнять, а что вызвало трудности.

Продолжение Приложения Г

Шаблон «Перелетные птицы»

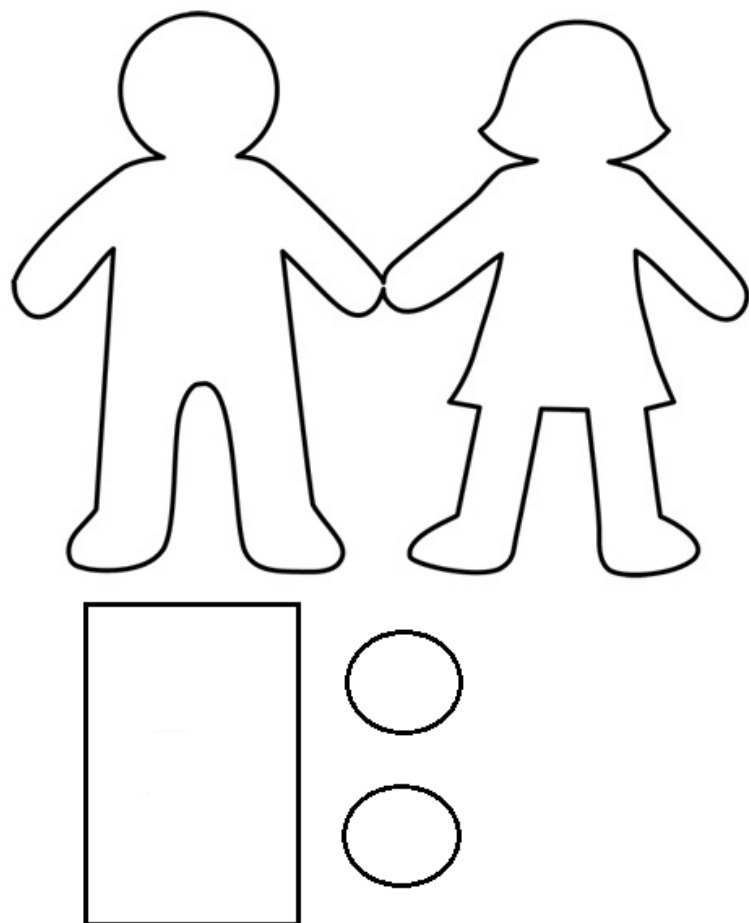


Шаблон «Планета Земля. Космос. День космонавтики»

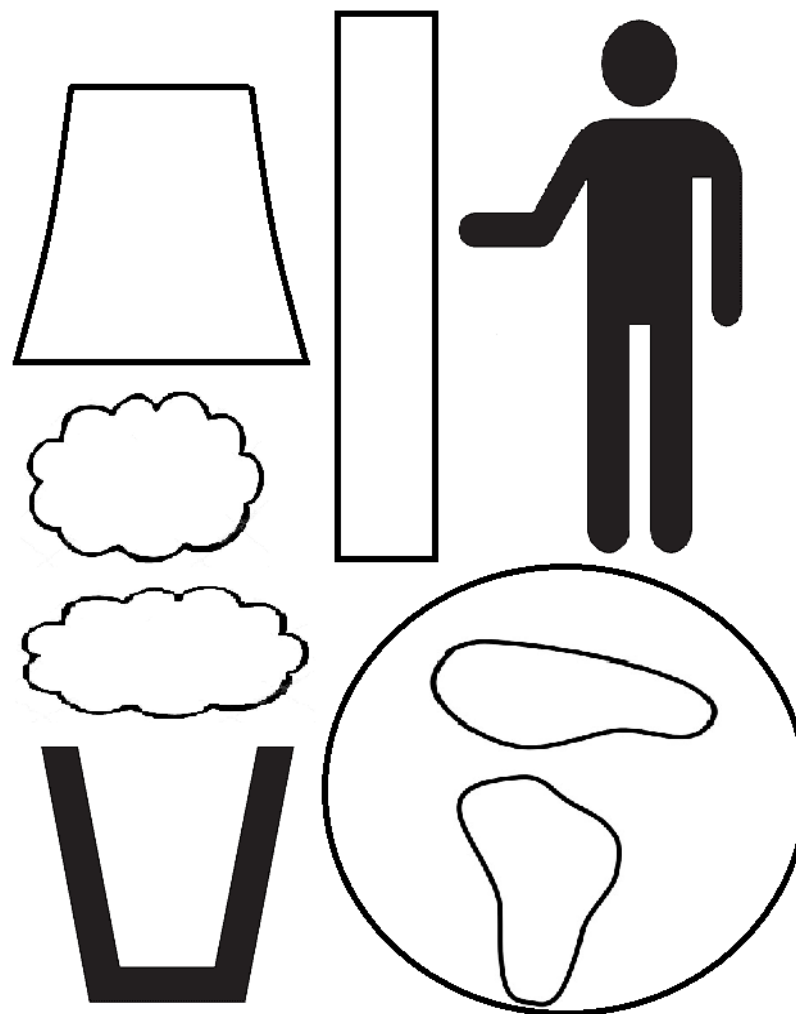


Продолжение Приложения Г

Шаблон «Правила дорожного движения»



Шаблон «Всемирный день Земли»



Приложение Д

Протоколы результатов проведения диагностических методик на контрольном этапе эксперимента

Таблица Д.1 – Протокол результатов проведения диагностической методики 1 «Продолжи ряд, не нарушая закономерности» (Е.А. Соломина)

№	Имя Ф. ребенка	Уровень выполнения
1	Ева К.	средний
2	Милена У.	высокий
3	Рустам М.	высокий
4	Лев Б.	низкий
5	Максим Е.	низкий
6	Артем Ж.	высокий
7	Илья Д.	низкий
8	Лена К.	средний
9	Влад Н.	низкий
10	Вероника Л.	низкий

Таблица Д.2 – Протокол результатов проведения диагностической методики 2 «Изучение вероятностного прогнозирования слов и предложений» (Е.С. Слепович)

№	Имя Ф. ребенка	Уровень выполнения
1	Ева К.	средний
2	Милена У.	высокий
3	Рустам М.	средний
4	Лев Б.	низкий
5	Максим Е.	средний
6	Артем Ж.	высокий
7	Илья Д.	средний
8	Лена К.	средний
9	Влад Н.	низкий
10	Вероника Л.	низкий

Продолжение Приложения Д

Таблица Д.3 – Протокол результатов проведения диагностической методики 3 «Закончи предложение»

№	Имя Ф. ребенка	Уровень выполнения
1	Ева К.	средний
2	Милена У.	средний
3	Рустам М.	средний
4	Лев Б.	низкий
5	Максим Е.	низкий
6	Артем Ж.	высокий
7	Илья Д.	средний
8	Лена К.	средний
9	Влад Н.	низкий
10	Вероника Л.	низкий

Таблица Д.4 – Протокол результатов проведения диагностической методики 4 «Закончи историю» (модифицированный вариант ситуаций Р.М. Калининой)

№	Имя Ф. ребенка	Уровень выполнения
1	Ева К.	средний
2	Милена У.	средний
3	Рустам М.	средний
4	Лев Б.	низкий
5	Максим Е.	низкий
6	Артем Ж.	высокий
7	Илья Д.	средний
8	Лена К.	низкий
9	Влад Н.	низкий
10	Вероника Л.	низкий

Таблица Д.5 – Протокол результатов проведения диагностической методики 5 «Угадайка» (Л.И. Переслени, В.Л. Подобед, Л.Ф. Чупров)

№	Имя Ф. ребенка	Уровень выполнения
1	Ева К.	высокий
2	Милена У.	высокий
3	Рустам М.	высокий
4	Лев Б.	низкий
5	Максим Е.	средний
6	Артем Ж.	высокий
7	Илья Д.	средний
8	Лена К.	средний
9	Влад Н.	низкий
10	Вероника Л.	низкий

Продолжение Приложения Д

Таблица Д.6 – Сводный протокол контрольного этапа эксперимента

Имя Ф. ребенка	ДМ 1	ДМ 2	ДМ 3	ДМ 4	ДМ 5	Уровень
Ева К.	СУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Милена У.	ВУ	ВУ	СУ	СУ	ВУ	ВУ
Рустам М.	ВУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Лев Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Максим Е.	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Артем Ж.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Илья Д.	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Лена К.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
Влад Н.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Вероника Л.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ