

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **РАЗВИТИЕ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ СВЯЗНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ В ПРОЦЕССЕ  
СОСТАВЛЕНИЯ РАССКАЗОВ ПО НАБЛЮДАЕМЫМ ДЕЙСТВИЯМ**

Студент

Т.А. Лаврова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент А.Ю. Козлова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## Аннотация

Бакалаврская работа посвящена актуальной проблеме дошкольной логопедии – развитию связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Выбор темы обусловлен противоречием между необходимостью в соответствии с примерной адаптированной основной общеобразовательной программой дошкольного образования детей с задержкой психического развития проводить работу по развитию связной монологической речи и недостаточным использованием в данной работе методики составления рассказов по наблюдаемым действиям.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная апробация методики развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям.

В исследовании решаются следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую и специальную литературу по проблеме развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития; выявить уровень развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития; адаптировать и апробировать в коррекционно-развивающей работе методику развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (23 наименования), 3 приложений. Текст бакалаврской работы изложен на 50 страницах. Общий объем работы с приложениями – 56 страниц.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития и способы коррекции связной речи детей с задержкой психического развития .....	8
1.1 Особенности развития связной монологической речи у детей с задержкой психического развития.....	8
1.2 Способы коррекции связной речи детей с задержкой психического развития. Составление рассказов по наблюдаемым действиям как способ коррекции.....	14
Глава 2 Экспериментальное исследование развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям.....	21
2.1 Выявление уровня развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.....	21
2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям.....	31
2.3 Выявление эффективности развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям .....	41
Заключение.....	47
Список используемой литературы.....	49
Приложение А Список детей экспериментальной выборки.....	51
Приложение Б Стимульный материал для проведения диагностического исследования .....	52
Приложение В Протоколы проведения диагностических заданий на констатирующем и контрольном этапах эксперимента	54

## Введение

Развитие связной монологической речи является одной из главных задач дошкольного образования, что объясняется социальной значимостью и ролью речи в формировании личности.

Проблема развития связной монологической речи у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития в настоящее время остается актуальной проблемой дошкольной дефектологии.

В специальной дошкольной педагогике в настоящее время актуален вопрос определения эффективных приемов коррекции у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития связной монологической речи. В общей структуре задержки психического развития наблюдается отставание в процессе развития речи, в связи с чем дети с данным нарушением нуждаются в специально организованном обучении.

Одна из основных задач дошкольной образовательной организации – это развитие у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития умения четко и последовательно излагать свои мысли.

Многие ученые, такие как Л.С. Выготский, Н.И. Жинкин, А.А. Леонтьев, Т.В. Ахутина, отмечали в своих исследованиях, что связная речь определяет уровень речевого и умственного развития ребенка.

В.П. Глухов предложил систему обучения рассказыванию детей с общим недоразвитием речи. Т.А. Ткаченко создала систему формирования связной речи с использованием наглядности и моделирования. А.В. Брушлинский, Е.С. Слепович, Н.П. Ничипоренко, Л.А. Регуш проводили изучение развития вероятностного прогнозирования в речи детей, в том числе и эмпирически.

Развитие связной монологической речи является одной из задач коррекционно-развивающей работы с детьми 5-6 лет с задержкой психического развития согласно примерной АООП ДО для детей

дошкольного возраста с задержкой психического развития. В нашем исследовании в качестве коррекционно-развивающего средства, позволяющего решать данную задачу, мы определили составление рассказов по наблюдаемым действиям. Данные рассказы за счет своей наглядности позволят сделать занятия с детьми с задержкой психического развития более интересными и эффективными.

Анализ теоретических основ проблемы и педагогической практики позволил выявить **противоречие**: между необходимостью в соответствии с примерной адаптированной основной общеобразовательной программой дошкольного образования детей с задержкой психического развития проводить работу по развитию связной монологической речи и недостаточным использованием в данной работе методики составления рассказов по наблюдаемым действиям.

На основе противоречия была выявлена **проблема исследования**: каковы возможности методики составления рассказов по наблюдаемым действиям в развитии у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи?

Исходя из актуальности данной проблемы сформулирована **тема исследования**: «Развитие у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям».

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально апробировать методику развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям.

**Объект исследования**: процесс развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

**Предмет исследования**: методика развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям.

**Гипотеза исследования.** Мы предполагаем, что обеспечение качественных изменений показателей развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития возможно:

- при использовании в коррекционно-развивающей работе составления рассказов по наблюдаемым действиям;
- при адаптации методики составления рассказов по наблюдаемым действиям Т.А. Ткаченко, определении содержания, этапов ее применения в соответствии с показателями связной монологической речи детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были поставлены следующие **задачи**.

1. Проанализировать психолого-педагогическую и специальную литературу по проблеме развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

2. Выявить уровень развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

3. Адаптировать и апробировать в коррекционно-развивающей работе методику развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили:

- теоретические положения Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, А.Р. Лурии, В.П. Глухова, Т.А. Ткаченко о закономерностях и особенностях речевого развития детей дошкольного возраста;
- положения исследований Н.Ю. Боряковой, Н.А. Ципиной, Е.С. Слепович, характеризующие особенности связной монологической речи детей с задержкой психического развития;
- теоретические основы методики составления рассказов по наблюдаемым действиям (Т.А. Ткаченко).

### **Методы исследования.**

1. Теоретические: анализ психолого-педагогической и специальной литературы по проблеме исследования, интерпретация, обобщение опыта.

2. Эмпирические: констатирующий, формирующий и контрольный этапы психолого-педагогического эксперимента.

3. Методы обработки результатов: качественный и количественный анализ результатов исследования.

**Экспериментальная база исследования:** МБУ детский сад № 53 «Чайка» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 10 детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

**Новизна исследования:** представлена адаптация авторской методики составления рассказов по наблюдаемым действиям Т.А. Ткаченко для развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи детей.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что уточнены и конкретизированы представления об особенностях развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития; обоснована возможность развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи посредством составления рассказов по наблюдаемым действиям.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования в коррекционно-развивающей работе учителями-дефектологами, учителями-логопедами, воспитателями методики развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям.

**Структура бакалаврской работы:** работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (23 источника), 3 приложений. В тексте представлены 8 рисунков, 1 таблица. Основной текст работы изложен на 50 страницах.

## **Глава 1 Теоретические основы развития и способы коррекции связной речи детей с задержкой психического развития**

### **1.1 Особенности развития связной монологической речи у детей с задержкой психического развития**

Рассмотри особенность развития связной монологической речи детей с задержкой психического развития (далее – ЗПР). Так как в связной речи находят отражение все стороны речевого развития, то опишем их специфику у детей с ЗПР.

Основными характерными чертами словарного запаса детей с ЗПР являются бедность и неточность. Формирование словаря ребенка тесно связано с его психическим развитием, с развитием представлений об окружающей действительности. В связи с этим, особенности словарного запаса детей с ЗПР отражают своеобразие познавательной деятельности этих детей, ограниченность их представлений об окружающем мире, трудности осознания явлений, свойств и закономерностей окружающей действительности.

Дети с ЗПР испытывают затруднения в перечислении и определении последовательности времен года, часто смешивают понятия «время года» и «месяц». «В связи с ограниченностью представлений и знаний об окружающем мире, в словаре таких детей отсутствуют многие обозначения хорошо известных предметов, действий и качеств, также у детей с ЗПР часто наблюдается неточность употребления слов, их замены по семантическим признакам, слова – наименования часто заменяются описанием ситуации или действия. В словаре детей с ЗПР преобладают существительные и глаголы. Усвоение же прилагательных вызывает определенные трудности. В речи этих детей используются лишь прилагательные, обозначающие непосредственно воспринимаемые свойства предметов. У детей с ЗПР возникают затруднения даже при определении цвета, формы предмета» [18].



Таким образом, у большинства детей с задержкой психического развития обнаруживается бедность словарного запаса, своеобразие лексики, проявляющееся в неточности употребления слов, в несформированности обобщающих понятий в недоразвитии антонимических и синонимических средств языка.

У большинства детей с задержкой психического в старшем дошкольном возрасте можно наблюдать смешение падежных форм [18].

Помимо смешения падежных форм, так же наблюдается и типичные грамматические нарушения речи. «Особенно большое количество ошибок отмечается в употреблении предложно-падежных конструкций. В речи детей с ЗПР имеет место и нарушение согласования существительного с прилагательным, числительным, местоимением в роде, в падеже. Обнаруживаются ошибки в формах выражения временных отношений, особенно будущего времени глагола, в парадигмах спряжения глаголов. Выявляются нарушения видовременных форм глаголов в структуре одного предложения»[18].

В «речи детей с ЗПР наблюдается, как правило, несколько словообразовательных вариантов. В большинстве случаев дети с ЗПР не дифференцируют в импрессивной речи правильный и неправильный словообразовательный вариант. Этот факт свидетельствует о несформированности «чувства языка» у детей с ЗПР» [18].

«Особенности глубинно-семантической и поверхностной структуры речевых высказываний. Для детей с ЗПР характерно нарушение как глубинно-семантической, так и поверхностной структуры предложения, также у детей с ЗПР часто наблюдаются персеверации, влияние смысла ранее воспринятых предложений. Особенно большие искажения семантической структуры предложения наблюдаются при письменном репродуцировании предложений» [18].

«Дети с ЗПР чаще, чем нормально развивающиеся сверстники, используют речевые стереотипы. Несформированность глубинно-

семантического структурирования, недостаточное развитие синтагматических отношений, а также неточность лексики обусловили большое количество нарушений структуры высказываний.

Они проявляются:

- в составлении грамматически правильных, но асемантических высказываний;
- замене предложения словосочетанием, часто тавтологическим. Это свидетельствует о недифференцированности понятий о предложении и словосочетании, о недоразвитии процессов предикирования;
- преобразовании заданных глаголов и прилагательных в существительные.

В структуру предложений, составленных детьми с ЗПР, наиболее часто включаются субъектные, объектные и локативные отношения. Редко включаются атрибутивные, временные отношения, обозначение качества действия, способа его совершения. В предложениях почти не наблюдается обозначения причинно-следственных связей, целевых, условных отношений.

Прилагательное, как более абстрактная, обобщенная часть речи, с большим трудом включается детьми с ЗПР в структуру синтагматических и парадигматических связей. Нарушения семантической структуры предложений у детей с ЗПР проявляются в пропуске семантически значимых 25 компонентов высказывания (объекта, предиката), а иногда и в избыточности конструкции. Частыми ошибками являются нарушения порядка слов в предложении. Грамматическое оформление предложений характеризуется и большим количеством аграмматизмов морфологического характера.

Таким образом, успешное овладение связной речью зависит от овладения ребенком рядом языковых умений:

- строить высказывание в соответствии с темой и основной мыслью;
- пользоваться различными функционально-смысловыми типами речи в зависимости от цели и условий коммуникации» [19];

- соблюдать структуру определенного типа текста, позволяющую достичь поставленной цели;
- соединять предложения и части высказывания с помощью различных типов связи и разнообразных средств;
- отбирать адекватные лексические и грамматические средства.

У детей с ЗПР в той или иной степени «нарушены большинство из названных умений. Значительные трудности в овладении связной речью у детей с ЗПР обусловлены недоразвитием основных компонентов языковой системы и особенностями психической деятельности. Для этих детей характерна значительная неоднородность нарушенных и сохранных звеньев психической деятельности; ярко выраженная неравномерность формирования разных сторон психической деятельности; наблюдается низкая активность во всех видах деятельности, особенно спонтанная; наиболее нарушенными оказываются эмоционально-личностная сфера, общие характеристики деятельности, работоспособность (в сравнении с относительно более высокими показателями мышления и памяти); в интеллектуальной деятельности наиболее ярко нарушения проявляются на уровне словесно–логического мышления при относительно более высоком уровне развития наглядных форм мышления; наибольшие трудности вызывают задания, требующие установления сложных причинно-следственных связей, оперирования материалом, отсутствующим в житейском опыте детей» [10].

«Развитие связной речи является наиважнейшим условием успешности обучения ребенка. Формирование речевой деятельности этой категории детей носит также специфический характер. Хотя бытовая речь их мало отличается от нормы, но словарь сужен, особенно активный. Объем понятий недостаточен, а иногда содержание понятий просто ошибочно. У таких детей затруднено формирование эмпирических грамматических обобщений. По-другому происходит становление словообразовательной системы языка. Отстает развитие способности осознавать речевую действительность как что-

то отличное от предметного мира. Ряд грамматических категорий в их речи отсутствует. Для речевой деятельности характерна недостаточность монологической речи. У этих детей часто встречаются дефекты произношения, им плохо дается звуковой анализ слов, они недостаточно владеют звуковым образом слова. Такие дети испытывают существенные трудности в словесной регуляции деятельности» [18].

Перечисленные особенности речевой деятельности детей с ЗПР вызывают значительные трудности при обучении. Но стоит отметить, что дети с ЗПР обладают достаточно высокими потенциальными возможностями развития, показывают относительно хорошую обучаемость. Так, с помощью взрослого они выполняют задания значительно лучше, чем самостоятельно. Все вышеперечисленные особенности важно учитывать как для диагностики связной речи детей с задержкой психического развития, так и для положительного прогноза при обучении таких детей.

«Значительные трудности в овладении навыками связной речи у детей с ЗПР обусловлены отклонениями в развитии ведущих психических процессов (восприятия, мышления, внимания, памяти, воображения). Кроме того недостаточная сформированность как произносительной, так и семантической сторон речи, создает дополнительные затруднения в овладении связной монологической речью. Большинство детей с ЗПР овладевают языковой системой намного позже. Скорость и степень, в которой ребенок учит язык, пропорциональны степени замедления. Чем шире это замедление, тем труднее для ребенка изучать язык» [13].

«Замедленный темп становления планирующей функции речи, несформированность основных этапов порождения развернутого речевого высказывания: замысла, внутреннего программирования и грамматического структурирования, что связано с низким уровнем речевой активности, приводит к отставанию в овладении монологической речью детей с ЗПР. К несформированности синтаксических связей и парадигматических отношений слов приводит большое количество ошибок в грамматическом

оформлении высказывания у детей данной категории. Пропуск предиката свидетельствует о несформированности у детей с ЗПР предикативности речи. Трудности в построении высказываний обусловлены недоразвитием у них познавательной деятельности, незрелостью мыслительных операций, низким уровнем саморегуляции умственной деятельности, а также несформированностью произвольных процессов. Также у них наблюдается отставание в формировании коммуникативной функции речи, основных этапах порождения высказывания. Об этом свидетельствует наличие сложностей в кодировании и декодировании речевых сообщений. Определенные возможности в плане построения своих монологов имеют дети старшего дошкольного возраста с ЗПР» [18].

«Монологическая речь носит ситуативный характер. Это выражается в большом количестве личных и указательных местоимений, частом использовании прямой речи, усиливающих повторениях. Уровень сформированности монологической речи у детей с ЗПР неодинаков. Однако у их большинства обнаруживаются существенные нарушения программирования текста, невозможность подчинить речевую деятельность замыслу, соскальзывание на побочные ассоциации» [18].

Некоторые особенности монологической речи старших дошкольников с задержкой психического развития были выявлены Е.С. Слепович при изучении словаря и грамматического строя речи. По данным В.И. Насоновой и Е.С. Слепович, высказывания детей с задержкой психического развития нецеленаправленны, обычно они используют примитивные грамматические конструкции, затрудняются связно выразить свою мысль. При составлении предложений по опорным словам у некоторых детей появляются недочеты в грамматическом оформлении речи [18].

Изучение монологической речи детей с задержкой психического развития старшего дошкольного и младшего школьного возраста показывает, что у этих детей только начинается переход к контекстной речи. Новым этапом в речевом развитии ребёнка является переход от ситуативной речи к

монологическому высказыванию, это означает, то ребёнок добился определённого уровня познавательного процесса.

По данным Е.С. Слепович [18], Н.Ю. Боряковой [2], у детей с задержкой психического развития отмечается недостаточная сформированности грамматического строя речи и их наиболее характерными видами аграмматизмов в высказываниях являются:

- пропуски или избыточность членов предложения;
- ошибки в управлении и согласовании;
- ошибки в употреблении служебных слов;
- ошибки в определении времени глагола.

При передаче произведения дети с задержкой психического развития часто не сохраняют основной сюжетной линии пересказа, соскальзывают на второстепенные детали. Все перечисленные особенности монологической речи детей с задержкой психического развития позволяют говорить о динамических нарушениях речевой деятельности, которые выражаются, прежде всего, в несформированности внутреннего программирования и грамматического структурирования.

## **1.2 Способы коррекции связной речи детей с задержкой психического развития. Составление рассказов по наблюдаемым действиям как способ коррекции**

Развитие связной монологической речи у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития имеет очень важное значение в общей системе педагогической работы. Н. И. Жинкин считает, что речь – это канал развития интеллекта [9].

«Развитие речи считается очень важным направлением коррекционно-развивающей работы. Развитие связной речи у детей с задержкой психического развития является трудным процессом, требующим использование особых методических приемов. Дети должны научиться не

только пользоваться определенными словами и выражениями, но они должны вооружиться средствами, позволяющими самостоятельно развивать речь в процессе общения и обучения. Развитие связной речи детей опирается на формирование познавательных процессов, на умение наблюдать, сравнивать и обобщать явления окружающей жизни. Необходимо помнить также, что дети с ЗПР быстро отвлекаются, утомляются, не удерживают в памяти задания, часто не могут довести начатую работу. Все эти и многие другие особенности психических процессов детей не могут не сказываться на состоянии и ходе развития их речи»[18].

Следует отметить, что развитие монологической речи более тяжелое чем, диалогической. Монологическая речь отличается от диалогической тем, что имеет большую развернутость. Монологическая речь сложнее и в лингвистическом отношении.

Монологической речи начинают учить детей примерно на пятом году жизни. Но готовить ребенка к этому начинают уже со второго года жизни, в процессе чтения сказок и разучивания потешек.

«Методы обучения монологической речи имеют свои особенности, определенную структуру учебных занятий и методические приемы, которые описаны в работах А.М. Бородич, Е.А. Тихеевой, В.В. Гербовой и других авторов. Общими дидактическими принципами обучения являются: построение занятий в соответствии с возрастными особенностями детей; опора на речевой образец педагога; использование средств наглядности; выбор методов и приемов с учетом задач обучения детей родному языку и подготовки к школе [1, 4, 16, 22].

Коррекционная работа над развитием связной монологической речи у старших дошкольников учитывает основные этапы формирования языковых операций при порождении связного текста. Содержание направлений педагогического воздействия опирается на психологическую структуру процесса порождения связных высказываний и состояние умений и навыков данного процесса у дошкольников с ЗПР. При этом детей учат анализировать

изображение картинки, выделять главное и второстепенное, находить причинно-следственные отношения. Работа с серией картинок способствует выработке умения располагать отдельные сюжетные изображения в определенной последовательности событий и явлений. Ответы на вопросы дефектолога по содержанию отдельных картинок, пересказ частей текста формирует умение удерживать в памяти смысловую программу всего сообщения. Наконец, работа по развитию внутреннего программирования отдельных высказываний, формирование языкового оформления речевого высказывания осуществляют процесс перекодирования каждого элемента смысловой программы в языковую форму» [2].

Значительное место в работе над развитием связной речи детей с задержкой психического развития «занимают задания, целью которых является обучение ребенка отличать законченную мысль от беспорядочного набора слов, найти связи между предложениями:

- конструирование предложений из наборов слов (восстановление деформированного текста). Здесь осуществляется переход от наборов из четырех-пяти слов к более сложным, от предложений, в основе которых лежит «коммуникация событий» («Маленький мальчик играет на улице»), к предложениям, основанным на коммуникации отношений («Галя – послушная девочка»);
- окончание начатого предложения;
- окончание начатого текста (сказки, рассказа);
- установление логической связи между двумя-тремя предложениями.

Для преодоления трудностей в составлении и развертывании программы высказывания рекомендуется использовать ряд приемов. Предлагаем их в порядке возрастания требований к самостоятельному построению высказывания» [15]:

- «пересказ по готовому образцу. Мотив, замысел, программа при этом уже заданы. Требуется только повторить высказывание и сличить его с образцом;



- составление плана рассказа при помощи картинок. Цель задания — сформировать у ребенка умение самостоятельно составлять программу высказывания;
- составление рассказов по опорным словам, иллюстрируемых картинкой. Картинки и слова служат опорой при построении высказывания, помогают сделать программу высказывания более стабильной, удерживают ребенка от возможности соскользнуть на другую, более легкую и привычную для него тему;
- составление рассказа по серии картинок. Ребенку дается готовая наглядная программа высказывания. От него требуется оречевить ее, а затем, опираясь на программу, построить рассказ;
- составление рассказа по серии сюжетных картинок, предлагаемых в нарушенной последовательности. Ребенку необходимо самостоятельно построить программу высказывания из разрозненных элементов и реализовать ее. (Поскольку это задание является более сложным для описываемой категории детей, на него следует обратить особое внимание.)» [15].

Одна из важнейших задач развития связной речи детей с задержкой психического развития: «совершенствование регулирующей функции речи. Г.И. Жаренкова рекомендует использовать изготовление подделок. На занятиях необходимо добиваться от ребенка точного описание образа изготавливаемой подделки. Необходимо учить детей делать выводы о пройденной работе. В начале обучения рекомендуется, что бы ребенок описывал свои действия по ходу деятельности» [8].

Развитию связной речи, по мнению Ю.Г. Илларионовой, способствует загадка. Если ребенок разгадывает загадку, а не просто пытается угадать ее отгадку, он совершает «довольно сложную мыслительную операцию, сравнивая и сопоставляя признаки объекта, описанного в загадке, с признаками предполагаемых им объектов. А чтобы доказать правильность отгадки, объяснить ее, необходимо подробное, последовательное и

развернутое логическое рассуждение. Анализ материала загадки является основой для доказательства [11].

В технологии Ю.Г. Илларионовой по обучению детей отгадыванию загадок подчеркивается необходимость побуждения детей к мотивировке (объяснению) отгадки. Мотивировка в контексте данной технологии 36 рассматривается как прием активизации и закрепления словаря детей. Хотя, вполне очевидно, что эта мотивировка и есть рассуждение» [11].

В рекомендациях по проведению бесед с детьми (обобщающих, по картинам, о прочитанных произведениях и др.) предлагается задавать по возможности больше проблемных вопросов, побуждающих детей к осмыслению, рассуждению [15].

«Современные педагоги-исследователи В.И. Яшина, Н.В. Семенова предлагают следующий прием: учить детей рассуждать в ситуациях, требующих разрешения определенных проблем в процессе содержательного общения воспитателя с детьми в различных видах деятельности и в условиях целенаправленного обучения. К ситуациям в процессе повседневного общения В.И. Яшина относил: – труд детей в природе (выяснить необходимость полива растений; объяснить причины болезни растений, особенности ухода за ними); – наблюдения за сезонными изменениями в природе и объяснение их зависимостей; – объяснение правил игр. Задания без наглядной основы: – беседы по содержанию произведений художественной литературы; – речевые логические задачи; – приемы из системы ТРИЗ – это такие элементы системы, как часть–целое, развитие (было-стало), противоречие (хороший-плохой)» [1].

В работах О.С. Ушаковой и Е.М. Струниной предлагается давать старшим дошкольникам проблемные задания типа: «Давайте представим такую ситуацию. Вы нашли на улице щенка, принесли его домой, и просите маму оставить его у вас дома. А мама никак не хочет щенка оставлять. 37 Попробуйте доказать ей, что собака – самый верный друг человека и что этот щенок вам просто необходим» [22].

«Задание для детей шестого года жизни, в котором ребенок мог бы над чем-то поразмыслить, принять решение, предлагает В.В. Гербова. Детям нужно посоветовать, какие чашки из представленных образцов приобрести для малышей. Дети, решая подобные задачи, приводят обоснованные доказательства, используют конструкции с союзами, характерными для рассуждения: чтобы, потому что, так как» [4].

Итак, при использовании разнообразных приемов формирования связной речи у детей младшего дошкольного возраста с ЗПР педагог довольно много беседует с детьми, вследствие чего у дошкольника появляется потребность в речевом общении. Ребенку хочется попросить воспитателя о чем-либо, рассказать ему что-нибудь. Педагог разнообразно активизирует детей обращаться с вопросами по поводу той или иной игрушки. Таким образом, при использовании разнообразных приемов развивается речевая связная речь детей с задержкой психического развития.

Исходя из этого мы можем сделать вывод о том, что рассказ по наблюдаемым действиям значительно облегчает процесс развития связной речи детей с задержкой психического развития. Детям с задержкой психического развития очень тяжело воспринимать информацию, а с помощью рассказов по наблюдаемым действиям, они видят пример, им намного легче установить правильность последовательности действий, потому что зачастую самостоятельно они этого сделать совсем не могут.

Таким образом, изучив клинико-психолого-педагогическую характеристику детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития и особенности развития связной монологической речи, мы выяснили, что развитие речи у детей с задержкой психического развития носит специфический характер. Для речевой деятельности характерна недостаточность монологической речи. Мы рассмотрели методы, с помощью которых можно развивать связную монологическую речь: «пересказ по готовому образцу; составление плана рассказа при помощи картинок; составление рассказов по опорным словам, иллюстрируемых

картинкой; составление рассказа по серии картинок. Ребенку дается готовая наглядная программа высказывания; составление рассказа по серии сюжетных картинок, предлагаемых в нарушенной последовательности» [15].

Развитие связной монологической речи является одной из задач коррекционно-развивающей работы с детьми 5-6 лет с задержкой психического развития согласно примерной АООП ДО для детей дошкольного возраста с задержкой психического развития. В нашем исследовании в качестве коррекционно-развивающего средства, позволяющего решать эту задачу, мы определили составление рассказов по наблюдаемым действиям. Данные рассказы за счет своей наглядности позволят сделать занятия с детьми с задержкой психического развития более интересными и эффективными.

## **Глава 2 Экспериментальное исследование развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям**

### **2.1 Выявление уровня развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития**

Экспериментальное исследование проводилось на базе МБУ детский сад № 53 «Чайка» г.о. Тольятти. В исследовании приняли участие 10 детей 5-6 лет с задержкой психического развития, воспитанники старшей группы компенсирующей направленности (Приложение А).

Констатирующий эксперимент был направлен на выявление уровня развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с ЗПР. Для этого на основе исследований В.П. Глухова, В.И. Насоновой, Е.С. Слепович мы выделили показатели и выбрали диагностические методики для их выявления (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта выявления уровней развития связной монологической речи детей 5-6 лет с ЗПР

Показатель	Диагностическое задание
– умение составлять предложения по отдельным ситуационным картинкам (картинки-действия) (фразовая речь)	Диагностическое задание 1 «Кто что делает» (В.П. Глухов)
– умение составлять рассказ-описание по предметной картинке	Диагностическое задание 2 «Составь рассказ» Серия 2.1 «Опиши ёжика» (О.С. Ушакова)
– умение составлять повествовательный рассказ по серии сюжетных картинок	Диагностическое задание 2 «Составь рассказ» Серия 2.2 «Составь рассказ по картинкам» (О.С. Ушакова)
– умение составлять рассказ-описание по игрушке	Диагностическое задание 3 «Опиши игрушку» (Л.В. Танина)
– умение составлять рассказ по сюжетной картинке	Диагностическое задание 4 «Составь рассказ по сюжетной картинке» (О.С. Ушакова)

## Диагностическое задание 1 «Кто что делает» (В.П. Глухов)

Цель: выявить умение детей 5-6 лет с ЗПР составлять предложения (адекватное законченное высказывание на уровне фразы).

Стимульный материал: 4 ситуационные картинки (картинки-действия) (Приложение Б, рис. Б.1).

Содержание: «исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком. При показе каждой картинки ребенку задается вопрос-инструкция: «Скажи, что здесь нарисовано? Кто (что) это? Что он (она) делает?».

Критерии оценки:

1 балл – задание выполнено неадекватно. Отсутствие адекватного фразового ответа с помощью дополнительного вопроса. Составление фразы подменяется перечислением предметов, изображенных на картинках;

2 балла – низкий уровень. Адекватная фраза – высказывание составлено с помощью дополнительного вопроса, указывающего на выполненное субъектом действие. Не все варианты задания выполнены;

3 балла – недостаточный уровень. Сочетание указанных недостатков информативности и лексико-грамматического структурирования фразы при выполнении всех (или большинства) вариантов задания;

4 балла – средний уровень. Длительные паузы с поиском нужного слова;

5 баллов – высокий уровень. Ответ на вопрос-задание в виде грамматически правильно построенной фразы, адекватной по смыслу содержанию предложенной картинки, полное или точно отображенное предметное» [5] содержание картинки.

Самый низкий результат, т.е неадекватное выполнение задания, показали 3 детей, что составляет 30% (Арсений Б., Данила Л., Надежда Б.). Дети почти не понимали, что мы от них требуем, было трудно посадить ребенка и добиться от него результата. По просьбе с трудом назвали предметы, изображенные на картинке. Например, Арсений на вопросы не

отвечал, а просто молча, смотрел на нас. После нескольких повторений вопроса, он ответил, что на картинке находится девочка, она кушает, что кушает сказать не смог. Данила Л. постоянно крутился на стуле, не слушал нас, не хотел отвечать на наши вопросы. С трудом добились от него ответа, что на одной из картинок есть мальчик.

У 50% детей, т.е. у 5 детей, был выявлен низкий результат: у Ефима А., Игоря К., Савелия П., Глеба С., Кости Х. Самостоятельно описать картинку дети не смогли. Только с помощью наводящих вопросов смогли назвать, что (кто) изображено на картинке. Наблюдались значительные ошибки в произношении слов и фраз. Например, Ефим не самостоятельно, а с помощью педагога сказал, что на картинках есть, рыба, мальчик, книга, варенье, но сказать полным предложением, что «девочка сидит на стуле и кушает варенье» не смог. Игорь и Савелий с первого раза не понимали вопросы, сказали, что на картинках находятся люди, вода.

Двое детей показали недостаточный уровень (ниже среднего), что составляет 20% от общего числа детей. Это Ксения Ш. и Степан Ш. Дети смогли назвать то, что изображено на картинках, но составить предложения не смогли. Справились с заданием только с помощью наводящих вопросов.

Например, Ксения назвала много элементов, которые находятся на картинках: девочка, варенье, стул, мальчик, рыба, удочка, но составить предложения, что они делают, не смогла. Ответ был следующим: «девочка сидит на стуле», далее затруднялась.

Степан сказал, что «мальчик смотрит в книгу, девочка сидит на стуле».

Средний и высокий уровни фразовой речи (умения составлять предложения) не выявлены у детей, участвующих в экспериментальной работе.

Количественные результаты диагностического задания 1 представлены на рисунке 1.

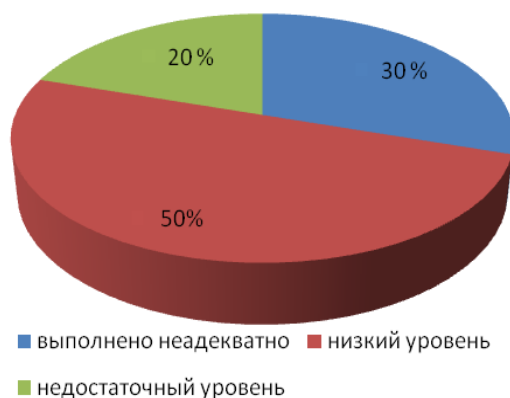


Рисунок 1 – Результаты диагностического задания 1

### Диагностическое задание 2 «Составь рассказ» (О.С. Ушакова)

Цель: выявить умение составлять рассказ-описание по предметной картинке, умение составлять короткий повествовательный рассказ по серии сюжетных картинок.

Стимульный материал: картинка с Ежиком, серия картинок (3-4), объединенных сюжетом. Стимульный материал к данному заданию приведен в приложении Б.

Содержание работы: диагностическое задание проводится индивидуально с каждым ребенком.

#### Серия 2.1 «Опиши ёжика»

«Ребенку предлагают описать ежа (по картинке).

1 балл – ребенок составляет описание, в котором присутствуют три структурные части: начало, середина, конец: «Это ежик. Он коричневый, колючий. На спине у ежа острые иголки. Они нужны ежу, чтобы накалывать грибы и ягоды. Ежик заботится о своих ежатах».

2 балла – рассказывает, опуская начало.

3 балла – перечисляет отдельные качества.

#### Серия 2.2 «Составь рассказ по картинкам»



Ребенку предлагается серия картинок (3-4), объединенных сюжетом, которые необходимо разложить в правильной последовательности и составить рассказ.

1 балл – ребенок раскладывает картинки в правильной последовательности, составляет связный рассказ.

2 балла – рассказывает с помощью взрослого.

3 балла – перечисляет отдельные изображения на картинках» [22].

Оценку выполнения всех серий данного задания воспитатель дает, подсчитав общее количество баллов [22]».

Высокий «уровень 3-4 балла – ребенок активен в общении, ясно и последовательно выражает свои мысли, описание полное, логичное, без пропуска существенных признаков, повторений. Использует образную речь, точность языка, развивает сюжет, соблюдает композицию. Умение выражать свое отношение к воспринимаемому. Лексический запас словаря достаточный для данного возраста, сформирована связность описательного рассказа.

Средний уровень 5-6 баллов – ребенок умеет слушать и понимать речь, участвует в общении чаще по инициативе других, при описании допускает ошибки и незначительные паузы, отличается невысоким лексическим запасом, чаще пользуется не связанными между собой фразами, пытается обрисовать в слове увиденное на картине, прибегает к усвоенным формулам, предложенным педагогом.

Низкий уровень 7-8 баллов – ребенок малоактивен и малоразговорчив в общении с детьми и педагогом, не внимателен, не умеет последовательно излагать свои мысли по увиденному и воспринятому, точно передавать их содержания; словарь ребенка скуден, использует усвоенные формулы» [22]; высказывания схематичны и свернуты.

Количественные результаты диагностического задания 2 представлены на рисунке 2.

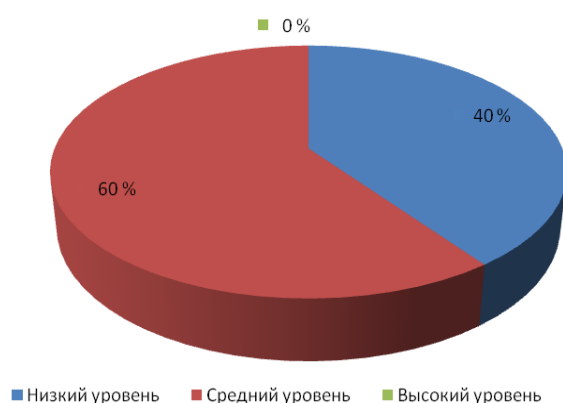


Рисунок 2 – Результаты диагностического задания 2

Мы видим, что 40% детей имеют низкий уровень связной речи (умения составлять описательный и повествовательный рассказы). Это Арсений Б., Данила Л., Надежда Б., и Костя Х. Дети не полностью описывают картинку, не сказали какое животное (колючее), что у него на спине помимо яблока, вообще затруднялись ответить, что там иголки, не могут четко составить предложения. Так, например, Арсений говорил: «Это ежик, на спине у него яблоко». С помощью взрослого дополнял фразу, какого цвета яблоко, что еще несет на спине ежик. Данила Л., сказал, что на картинке яблоко и листок.

Составить рассказ по серии сюжетных картинок во второй серии диагностического задания дети тоже не смогли, называли отдельные элементы, им было тяжело составить целостный последовательный рассказ. Даже если мы раскладывали картинки последовательно, они меняли их местами, в результате, связный рассказ не получался, ребенок путался.

Средний уровень наблюдается у 60% детей. Это Глеб С., Ефим А., Игорь К., Савелий П., Степан Ш., Ксения Ш. Хотим отметить, что Степан и Ксения справились с первым заданием лучше остальных ребят, они описали ежика: какой он, какого цвета, что у него на спине; но разложить последовательные картинки правильно и, соответственно, составить связный повествовательный рассказ без помощи взрослого у них не получилось.

Высокий уровень составил 0% детей, никто из детей не смог получить высокие баллы за данное диагностическое задание.

Диагностическое задание 3 «Опиши игрушку» (Л.В. Танина).

Цель: выявить умение детей 5-6 лет с ЗПР составлять рассказ-описание по игрушке.

Стимульный материал: 2 игрушки (куклы).

Содержание: воспитатель берет куклу и описывает ее, представляет речевой образец (пример рассказа), потом берет другую куклу и просит каждого ребенка описать игрушку.

Критерии оценки результата.

Рассказ ребенка оценивался следующим образом:

низкий уровень: 1 балл – ребенок затрудняется выполнить задание;

средний уровень: 2 балла – ребенок не заканчивает 1-2 предложения;

высокий уровень: 3 балла – ребенок заканчивает все предложения.

Количественные результаты диагностического задания 3 представлены на рисунке 3.

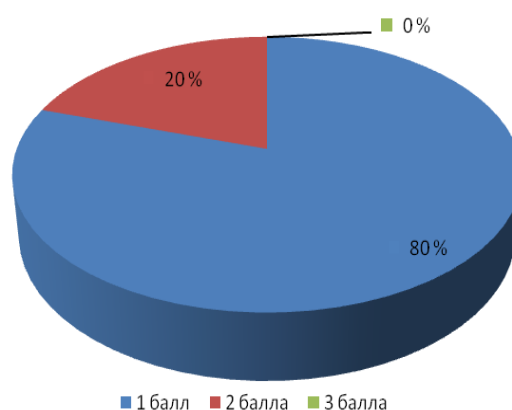


Рисунок 3 – Результаты диагностического задания 3

Мы видим, что большинство детей получили по 1 баллу (низкий уровень), что составляет 80% детей, это Арсений Б., Глеб С., Данила Л., Ефим А., Игорь К., Костя Х., Надежда Б., Савелий П. Дети затруднялись выполнить задание, описывали отдельные элементы, но составить четкие предложения не смогли, поэтому мы делаем вывод о низком уровне монолога-описания у данных детей.

Всего 2 детей получили по 2 балла (средний уровень), что составляет 20% от общего числа детей. Это Ксения Ш., и Степан Ш. Дети смогли с помощью взрослого описать куклу, но не все предложения в рассказе были полные и законченные.

3 балла никто из детей экспериментальной выборки не получил (0% детей).

Диагностическое задание 4 «Составь рассказ по сюжетной картинке» (О.С. Ушакова).

«Цель: выявить умение детей 5-6 лет с ЗПР составлять рассказ по сюжетной картинке.

Стимульный материал: сюжетная картинка (Приложение Б, рис. Б.3).

Инструкция: «Расскажи, что нарисовано на картинке, что делают дети и взрослые, чем заняты?».

Анализ результатов:

4 балла – самостоятельно составлен связный рассказ. Рассказ логичен, последователен, интересен по содержанию;

3 балла – рассказ составлен с некоторой помощью (стимулирующие вопросы, указания на картинку);

2 балла – рассказ составлен с применением наводящих вопросов и указаний на картинку или ее конкретную деталь, ребенок иногда допускает ошибки, но может их исправить после уточняющих вопросов педагога;

1 балл – ребенок затрудняется в составлении рассказа по сюжетной картинке. Рассказ составлен с помощью наводящих вопросов, его связность резко нарушена, отмечается пропуск существенных моментов. Содержание рассказов не последовательно и не логично, так как нарушена структура повествования;

0 баллов – задание не выполнено.

Оценка результатов:

– 4 балла высокий уровень;

– 3 балла средний уровень;

- 2 балла недостаточный уровень;
- 1 балл низкий уровень;
- 0 баллов задание выполнено неадекватно» [22].

Исходя из этого мы видим, что 2 детей, что составляет 20% от общего числа испытуемых, выполнили задание неадекватно, умение составлять рассказ по сюжетной картинке у них не сформировано. Это Арсений Б. и Даниил Л. Они получили за задание 0 баллов. Дети не смогли выполнить задание, постоянно отвлекались и описать картинку не смогли. Арсений не проявлял желание отвечать на вопросы педагога, просто смотрел на картинку, назвал несколько элементов, но объединить предложения в рассказ не смог. Например, он сказал, что на картинке есть солнце, помидоры, дерево, на вопрос «Кто есть на картинке?» он ответил: «Люди». Даниил Л. также назвал некоторые элементы, такие как дом, дерево груша, девочка, солнце, но рассказ составить не смог.

1 балл получили 60% детей, это Глеб С., Ефим А., Игорь К., Костя Х., Надежда Б., Савелий П.. У них выявлен низкий уровень умения описывать сюжетную картинку. Самостоятельно дети составить рассказ не смогли. С помощью наводящих вопросов педагога, дети смогли составить рассказы, но логическая последовательность предложений нарушалась.

Например, Глеб С. сказал, что на картинке мальчик с яблоком; (что он делает?) держит (что держит?) яблоко. Девочка смеется и бежит. (Что еще ты видишь на картинке?) солнце (что делает солнце?) светит. (Что делает мальчик в красной футболке?) тянет руки, (зачем он тянет руки?) за яблоком.

Ефим А., сказал, что на картинке мальчик на лестнице кушает яблоко, (что еще ты видишь? Что делает девочка в красном платье?) она бежит, (куда бежит?) домой.

Игорь К., сказал, что на дереве растут помидоры. (Почему ты думаешь, что это помидоры?) Они красные.

2 балла получили 2 двое детей, это 20% от общего числа испытуемых: Ксения Ш., и Степан Ш. У них выявлен недостаточный уровень умения описывать сюжетную картинку. Они смогли составить небольшой рассказ с помощью наводящих вопросов педагога, допуская ошибки.

Например, Ксения Ш. сказала, что на картинке есть 2 дерева, (что на них растет?) яблоки, груши и куст, на котором растет что-то (что это как ты думаешь?) не знаю.

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены на рисунке 4.

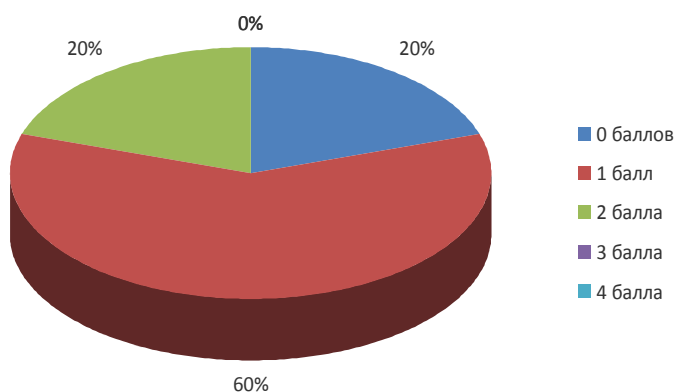


Рисунок 4 – Результаты диагностического задания 4

Таким образом, на констатирующем этапе мы выявили что, у 30% детей 5-6 лет с ЗПР наблюдается средний уровень развития связной монологической речи, у 70% детей наблюдается низкий уровень развития связной монологической речи, высокий уровень не выявлен ни у кого из детей (0%) экспериментальной выборки. Следовательно, необходимо проводить специальную коррекционно-развивающую работу с детьми 5-6 лет с ЗПР по развитию связной монологической речи.

## **2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям**

Нами была поставлена цель формирующего эксперимента – экспериментально апробировать содержание и методику работы по развитию связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям.

Коррекционно-развивающая работа осуществлялась поэтапно на основе методики Т.А. Ткаченко «Составление рассказов по наблюдаемым действиям», которую мы адаптировали в соответствии с показателями связной монологической речи детей 5-6 лет с ЗПР.

Адаптация методики предполагала проведение поэтапной работы.

I этап – формирование у детей 5-6 лет с ЗПР умения составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы.

На данном этапе ребенку предлагалось наблюдать за действиями учителя-дефектолога (постройка из кубиков, Лего, рисование), ответить на вопросы взрослого полным предложением.

II этап – формирование у детей 5-6 лет с ЗПР умения объединять предложения в короткий связный рассказ-описание.

На данном этапе ребенку предлагалось самому выполнить постройку, рисунок, поделку; ответить на вопросы учителя-дефектолога по выполняемым действиям, по описанию продукта деятельности; объединить предложения в короткий описательный рассказ.

III этап – формирование у детей 5-6 лет с ЗПР умения объединять предложения в короткий связный рассказ-повествование.

На данном этапе ребенку предлагалось наблюдать деятельность сверстников или персонажей мультфильмов, ответить на вопросы учителя-дефектолога по наблюдаемым действиям; объединить предложения в короткий рассказ-повествование.

Опишем подробнее содержание и организацию коррекционно-развивающей работы на каждом этапе.

На I этапе в индивидуальной работе с каждым ребенком мы формировали умение составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы.

Так, на первом этапе по лексической теме «Новый год» учитель-дефектолог предложил ребенку посмотреть, как он строит из зеленых больших треугольников елку, украшает ее цветными маленькими кругами. При этом задавал ребенку вопросы по наблюдаемым действиям, активизируя умение давать ответ полным предложением.

Примеры вопросов:

- Что я взяла? (Вы взяли треугольник).
- Какой он по размеру, какого он цвета? (Треугольник большой, он зеленого цвета).
- Что я делаю из больших зеленых треугольников? (Вы делаете елку из больших зеленых треугольников).
- Что я сейчас взяла? (Вы взяли маленькие круги разного цвета).
- Что я делаю с этими маленькими разноцветными кругами (Маленькими разноцветными кругами Вы украшаете елку).
- Что у меня получилось? (У вас получилась красивая елка, украшенная разноцветными шарами).

Следует отметить, что на первых занятиях дети затруднялись. Например, Арсений и Даниил не хотели отвечать на вопросы учителя-дефектолога. На первом занятии на вопрос «что я взяла?» отвечали «треугольник», «какого он цвета?» – зеленый, какого размера затруднялись ответить, на последующие вопросы отвечали тоже неоднозначно. Например, когда мы брали круги маленького размера, они отвечали «Вы взяли кружочки», без уточнения какого они цвета.

На последнем занятии был замечен небольшой прогресс, на вопросы отвечали правильно с помощью педагога, например, на вопрос «что я взяла?»



мы получали ответ «Вы взяли треугольник», но дети часто отвлекались, интереса к занятию у них не было, результат был минимальным.

Ефим, Савелий, Глеб, Костя, Игорь и Надежда к занятиям относились с большим интересом, чем Арсений и Данил, дети старались отвечать на вопросы правильно. Ефим и Глеб четко сказали, что мы берем треугольники зеленого цвета, но, сколько их, они не сказали, и не смогли ответить на вопрос «что я делаю из зеленых треугольников». Савелий и Костя тоже сказали, что вы берете треугольники зеленого цвета, для елки.

Ксения и Степан почти полностью смогли ответить на все вопросы, Степан сказал: «Вы берете треугольник, он зеленый, большой. Вы будете делать елку, вы берете круги» (но для чего не понял, объяснить не смог).

Ксения отвечала так: «Вы берете треугольник, зеленого цвета»; (что я буду делать с зеленого треугольника?) «Елку, вы украсите ее кругами».

Данное занятие проводили несколько раз, так как на первых занятиях детям было трудно отвечать на вопросы. Некоторые дети просто молчали, не зная, что ответить, кто-то отвечал очень долго, кто-то говорил вообще не то, что нужно.

Так как многие дети затруднялись в ответах, мы помогали им подсказками. Например, «Я беру...» и дальше пауза, чтобы дать ребенку подумать над ответом, если ребенок затруднялся в ответе, снова ему помогали, и так до окончания формирования предложения.

Далее по лексической теме «Материалы и инструменты» мы строили из кубиков разной формы, размера, величины и цвета постройку (башню), сопровождая свои действия вопросами следующего характера:

- Что я беру? (Вы берете кубик).
- Какой кубик по размеру? Какого он цвета? (Кубик маленький он кранного цвета).
- Что я делаю? (Вы ставите кубик на доску).

Далее мы берем еще кубики других цветов и задаем те же вопросы, после задаем следующие вопросы:

– Что я буду строить из маленьких кубиков красного, зеленого, голубого цвета? (Вы будите строить башню).

– Что у меня получилось? (У вас получилась башня из маленьких кубиков, красного, зеленого и голубого цвета).

К этому занятию большинство детей отнеслись с большим интересом, чем к первому, меньше отвлекались и отвечали на вопросы учителя-дефектолога. Но Арсений и Данил также с трудом отвечали на вопросы. Например, Арсений на вопрос «Что я взяла?» отвечал «кубик»; на вопрос «Какого он размера и цвета?» затруднялся ответить. Нам пришлось делать множество повторений для того, чтобы в итоге получить от мальчика правильный ответ, но самостоятельно он его дать все равно не смог, только с помощью подсказок. Даниил поначалу вообще не хотел отвечать на вопросы, а просил кубики, чтобы самому поиграть. На вопросы отвечал неоднозначно, путал слова, не слушал педагога, не хотел повторять за педагогом, на вопрос «Что я буду строить?» говорил «не знаю», но после многочисленных повторений нам удалось добиться результата.

Ксюша и Степан без особых трудностей отвечали на вопросы. Например, Степан: «Вы взяли кубик». Учитель-дефектолог: «Какой это кубик по размеру, какого он цвета?». Степан: «Кубик маленький он кранного цвета». Конечно, с первого раза ребята не могли отвечать правильно, мы достаточно много раз повторяли предложения.

На следующем занятии на лексическую тему «Транспорт» мы предложили ребенку посмотреть, как учитель-дефектолог рисует транспортные средства, при этом сопровождая свои действия вопросами следующего характера:

– Что я взяла? (Вы взяли листок и карандаши).

– Как вы думаете, что я буду делать? (Вы будете рисовать).

– Какого цвета карандаш я взяла? (Вы взяли карандаш красного цвета).

– Что я нарисовала? Какую фигуру? Какого размера? (Карандашом красного цвета вы нарисовали большой прямоугольник).

– Какого цвета карандаш я теперь взяла? И что я нарисовала? (Вы взяли карандаш черного цвета и нарисовали два маленьких круга).

– Что я хочу нарисовать? (Вы хотите нарисовать автобус).

Далее продолжали рисовать, брали карандаши, рисовали элементы и задавали те же вопросы: «Какого цвета карандаш я взяла?». Тем самым использовали метод повторения для лучшего закрепления.

Данное занятие было для детей немного сложнее, чем два предыдущих. Игорь называл карандаш ручкой. Прямоугольник все называли квадратом. Приходилось параллельно закреплять названия геометрических фигур. Например: «Надя что я нарисовала?». Надя: «Вы нарисовали прямоугольник». Учитель-дефектолог: «Чем я его нарисовала?». Надя: «Красным карандашом».

На втором этапе так же в индивидуальной форме с каждым ребенком мы формировали умение объединять предложения в короткий связный рассказ-описание.

Мы предложили детям занятие по лексической теме «Новый год», которое называется «Волшебные фигурки». Мы предоставили ребенку фигуры, которые вырезали из цветной бумаги или картона, разные по цвету, форме и величине, и предложили составить из них картину.

Мы просили ребенка сопровождать свои действия, отвечая на вопросы такого характера:

– Что ты берешь? (Я беру круг).

– Круг какого цвета? Какого размера? (Круг большой, он белого цвета; круг маленький он белого цвета и т.д.).

– Что ты делаешь из кругов разных размеров? (Из кругов разного размера я делаю снеговика).

– Что ты берешь теперь? (Я беру квадрат и треугольник).

– Какого цвета квадрат и треугольник? Какого размера? (Квадрат большой, он желтого цвета; треугольник большой он красного цвета).

– Что ты делаешь из квадрата и треугольника? (Я делают из желтого квадрата и красного треугольника дом).

– Что у тебя получилось? (У меня получился красивый снеговик, и справа большой красивый дом).

Тем самым у ребенка складывалось представление о полном рассказе, который мы попросили составить его после окончания работы.

После составления картинки ребенок должен был подробно рассказать, что у него получилось, как он это сделал. Например: «Я сложил снеговика из двух больших белых кругов, одного среднего белого круга и двух маленьких белых кругов. Справа я сложил елку из больших зеленых треугольников и маленьких цветных шариков».

Дети отвечали на вопросы, но им было трудно объединить все ответы в одно целое и составить связный рассказ. Например, Костя составил такой рассказ: «Я сделал снеговика из белых кругов и елку из треугольников, которую украсил шариками». Степан составил такой рассказ: «Я сделал снеговика из белых больших кругов и сделал елку из больших зеленых треугольников».

Полностью самостоятельно составить такие рассказы детям было трудно, поэтому мы им помогали.

Так же мы предложили ребенку сделать постройку из кубиков. Мы взяли строительные кубики разного размера, цвета и формы. Ребенку необходимо во время постройки из кубиков рассказать, что он делает, какую деталь берет, куда и почему ставит и т.д. Сначала ребенок отвечает на вопросы учителя-дефектолога полными предложениями, а затем объединяет 3-4 предложения в короткий, но связный рассказ.

Примеры вопросов:

– Что ты берешь?

– Какой это кубик?

– Какой он по размеру? По цвету? По величине?

– На что ты ставишь кубик?

- Какие детали внизу, а какие наверху?
- Что ты поставил сначала, а что потом.
- Что у тебя получилось?

Пример эталонного рассказа, который должен получиться: «Я ставлю 2 зеленых кубика. На них я кладу синий брусок. Сверху на брусок я ставлю красную арку. Теперь на арку я ставлю 2 маленьких желтых кубика и один синий. Так они могут упасть. Я убираю один синий кубик и ставлю его сверху на два желтых кубика. У меня получилась красивая, разноцветная постройка».

Приведем пример рассказа Ефима: «Я беру кубик (с помощью педагога) красного цвета, я беру синий брусок и ставлю на два красных кубика, я беру арку и ставлю на брусок. У меня получилась красивая постройка».

Даниил не смог составить рассказ, постоянно отвлекался, не хотел слушать. У Савелия получился такой рассказ: «Я взял арку красного цвета, на нее я ставлю кубики зеленого цвета, сверху я ставлю большой брусок синего цвета».

Далее на занятии по лексической теме «Овощи» мы предложили детям слепить из пластилина любой овощ при этом подробно рассказать о своих действиях.

Пример эталонного рассказа, который должен получиться: «Я беру пластилин красного цвета и мну его между ладонями, что бы он стал мягче. Теперь я раскатываю в ладошках шарик, я буду делать помидор. Я скатал шарик, теперь я беру немного зеленого пластилина и прикрепляю сверху на шарик. У меня получился красивый красный помидор».

По мере работы детей с пластилином мы задавали им вопросы. Например: «Глеб, что ты берешь?». Глеб: «Я беру пластилин». Учитель-дефектолог: «Что ты делаешь с пластилином сейчас?». Мальчик: «Я разогреваю его». Учитель-дефектолог: «А для чего ты его разогреваешь?». Глеб: «Чтобы он стал мягче, и было легче лепить». Учитель-дефектолог:

«Какой овощ ты будешь лепить?». Глеб: «Я буду лепить картошку. Я катаю шарик в ладонях из пластилина коричневого цвета, у меня получилась картошка».

На 3 этапе в индивидуальной форме с каждым ребенком мы формировали умение объединять предложения в короткий связный рассказ-повествование.

На первом занятии по лексической теме «Времена года. Зима» мы предложили детям понаблюдать за сверстниками, как они лепят снеговика, отвечая на вопросы учителя-дефектолога составить короткий рассказ повествование.

Примеры вопросов, которые мы задавали детям:

- Посмотри, что делает Игорь? (Игорь катает из снега шар).
- А что делает Оля? (Она тоже катает из снега шар).
- Как ты думаешь, что они будут делать из этих шаров? (Они будут лепить снеговика).
- Какого размера скатала шар Оля? А какого размера Игорь и Леша? (Оля сделала большой шар, Игорь сделал средний шар, а Леша сделал маленький шар).
- Что теперь делает Игорь? (Игорь ставит свой средний шар на большой шар Оли, это будет туловище снеговика).
- Что делает Леша? (Леша ставит свой маленький шар на два шара Оли и Игоря, это будет голова снеговика).
- Что у Игоря в руках? (У Игоря в руках Морковка).
- Что Игорь делает с морковкой? (Он вставляет морковку в голову снеговика, это будет нос снеговика).
- Что делает Оля? (Оля вставляет пуговицы на лицо снеговика, это будут глаза).
- Что получилось у ребят? (У них получился снеговик из трех шаров разного размера, с носом из морковки и глазами из пуговиц).

Пример эталонного рассказа, который в итоге должен получиться: «Игорь, Оля и Леша лепят снежные шары. Они будут делать снеговика. Оля слепила большой шар, Игорь слепил шар поменьше, чем у Оли, и поставил его на Олин шар. Это будет туловище снеговика. Игорь слепил маленький шар и поставил на шары Оли и Игоря. Это будет голова снеговика. Игорь взял морковку и сделал нос снеговика, а Оля из пуговиц сделала ему глаза. У ребят получился красивый снеговик из трех снежных шаров разного размера, с носом из морковки и глазами из пуговиц».

Данное занятие было для детей интересным, они с интересом наблюдали за сверстниками. Арсений, например, к данному заданию проявил больше всего интереса, чем к другим предыдущим занятиям.

Учитель-дефектолог: «Арсений посмотри, что делает Игорь?» Арсений: «Игорь лепит из снега шар». Учитель-дефектолог: «Как ты думаешь, зачем Игорь лепит шар?». Арсений: «Лепить снеговика». Учитель-дефектолог: «Арсений, давай теперь скажем правильно: Игорь лепит снежный шар, чтобы слепить снеговика». Арсений повторяет: «Игорь лепит шар из снега, он будет лепить снеговика».

Рассказ, который получился у Арсения: «Игорь, Оля и Леша лепят снеговика. Игорь и Оля слепили туловище, а Леша голову. Игорь сделал из морковки нос снеговика, а Оля сделала глаза из пуговиц. У них получился красивый снеговик».

На следующем занятии мы предложили детям посмотреть мультфильм «Репка», понаблюдать за действиями персонажей и составить рассказ-повествование.

Перед просмотром мультфильма мы совместно с детьми занимались посадкой домашнего огорода, чтобы у детей было представление о посадке овощей и фруктов и не возникло затруднений в понимании смысла мультфильма.

Вопросы, которые мы задавали детям:

– Что посадил дедушка? (Дедушка посадил репку).

- Какая выросла репка? Какого размера? Какого она цвета? (Репка выросла большая, желтого цвета).
- Кого дедушка позвал на помощь? (Дедушка позвал на помощь бабушку).
- Кого позвала внучка (внучка позвала жучку).
- Жучка – это какое животное (Жучка это собака).
- Что было дальше (Жучка позвала кошку тянули, не вытянули. Кошка позвала мышку, тянут-потянут и вытянули).

Данил отвлекался во время просмотра мультфильма, полностью ответить на вопросы он не смог, даже после неоднократных повторений учителем-дефектологом вопросов. В итоге, у нас получился такой рассказ: «Дед посадил репку, она выросла. Дед позвал бабку, бабка девочку, девочка собаку, собака кошку, а кошка мышку, мышка помогла вытащить репку».

Наде удалось составить точный полный пересказ: «Дед посадил репку, репка выросла большая-большая, дед тянул-тянул репку, но не смог вытянуть, позвал на помощь бабку. Тянули-тянули, не вытянули, позвали внучку, потом позвали Жучку. Жучка – кошку, кошка – мышку, тянули-тянули и вытянули».

Арсений не захотел вообще отвечать на вопросы и даже не стал смотреть мультфильм.

На последнем занятии мы предложили детям понаблюдать за сверстниками, как они играют в больницу. Мы не стали задавать им вопросы. Попросили описать действия сверстников самостоятельно, если ребенок затруднялся, мы помогали, задавая уточняющие вопросы.

Первоначально детям было трудно самим объяснить, что они видят без вопросов педагога. Арсений и Данил без вопросов не смогли начать рассказ, мы задали вопрос: «Во что играют ребята». Данил ответил «в доктора» и дальше сказал, что «Оля делает укол Игорю, теперь она слушает Лешу»; не ответил на вопрос «Каким прибором она слушает легкие Леши?». Слово стетоскоп детям не знакомо. Арсений сказал, что «Оля делает укол Игорю,



ему больно. Теперь она дает таблетки Леше». Лучше всего с этим заданием справились Ксюша и Степан. У них не возникло затруднений объяснить ситуацию, рассказать подробно действия сверстников.

На этапе контрольного среза мы повторно проводили диагностику уровня развития связной речи детей 5-6 лет с ЗПР с целью выявления эффективности методики развития связной речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям.

### **2.3 Выявление эффективности развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям**

Повторная диагностика проводилась по тем же диагностическим заданиям (описаны в п. 2.1) с целью определения наличия или отсутствия динамики показателей развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Диагностическое задание 1 «Кто что делает» (В.П. Глухов)

Цель: выявить уровень фразовой речи – умение детей 5-6 лет с ЗПР составлять предложения по ситуативным картинкам (картинки-действия).

Количественные результаты проведения диагностического задания 1 представлены на рисунке 5.

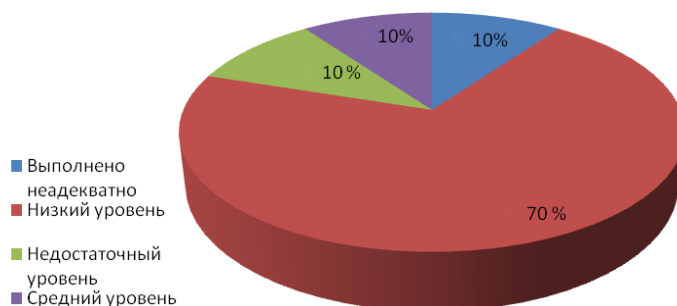


Рисунок 5 – Результаты диагностического задания 1 (контрольный эксперимент)

На этапе контрольного эксперимента неадекватно выполнил задание только один ребенок, что составляет 10% от общего числа испытуемых. Это Даниил Л. Мальчик не понимал суть задания, с трудом называл с помощью взрослого некоторые элементы, изображенные на картинке: «рыбы, банка, мальчик, девочка».

70% детей показали низкий результат, это Ефим А., Арсений Б., Игорь К., Савелий П., Глеб С., Надежда Б., Костя Х. С помощью вопросов взрослого им удалось составить отдельные предложения, а именно составить две (из 4-х) адекватные фразы с помощью дополнительного вопроса, указывающего на выполненное субъектом действие.

Например, Ефим А. сказал, что на одной из картинок «девочка просто кушает».

10% детей (1 ребенок, Ксения Ш.), продемонстрировали недостаточный уровень. Девочка составила предложения по всем картинкам, однако в речи присутствуют недостатки информативности и лексико-грамматического структурирования фразы.

Еще 10% детей (Степан Ш.) показал средний уровень. Он смог составить адекватные фразы по каждой из предложенных картинок, но присутствовали длительные паузы с поиском нужного слова.

Диагностическое задание 2 «Составь рассказ» (О.С. Ушакова).

Цель: выявить умение детей 5-6 лет с ЗПР составлять описательный рассказ по предметной картинке, умение составлять повествовательный рассказ по серии сюжетных картинок.

На этапе контрольного эксперимента низкий уровень данных умений выявлен у 20% детей. Это Костя Х. и Даниил Л., они не смогли описать картинку (ежа), перечисляли отдельные качества; затруднялись составить связный рассказ по серии сюжетных картинок перечисляли отдельные изображения на картинках.

У 60% детей был выявлен средний уровень. Это Глеб С., Арсений Б., Надежда Б., Ефим А., Игорь К., Савелий П. Дети смогли описать картинку,

кто на ней изображен, описать отдельные элементы. Дети составляли описательные рассказы по предметной картинке, в которых присутствуют две структурные части, опуская начало. С помощью взрослого смогли составить рассказ по серии сюжетных картинок.

У 20% детей по результатам диагностического задания 2 был выявлен высокий уровень, это Степан Ш. и Ксения Ш. Они смогли полностью описать картинку, выделили мелкие детали, составили описание, в котором присутствуют три структурные части: начало, середина, конец. Во второй серии диагностического задания разложили картинки в правильной последовательности, составили короткий, но связный рассказ.

Количественные результаты диагностического задания 2 представлены на рисунке 6.



Рисунок 6 – Результаты диагностического задания 2 (контрольный эксперимент)

Диагностическое задание 3 «Опиши игрушку» (Л.В. Танина).

Цель: выявление у детей 5-6 лет с ЗПР умения составлять совместно со взрослым короткий описательный рассказ по игрушке.

На этапе контрольного эксперимента низкий уровень умения составлять описание игрушки выявлен у 40% детей. Это Глеб С., Данила Л., Ефим А., Костя Х. Детям затруднялись выполнить задание даже с помощью взрослого. Выделяли отдельные элементы игрушки, но объединить предложения в целостный рассказ у них не получилось.

Средний уровень выявлен у 60% детей. Это Арсений Б., Игорь К., Надежда Б., Савелий П., Ксения Ш. и Степан Ш. Следует отметить, что Ксения и Степан выполнили задание лучше других, но высокого уровня все-таки не достигли. Дети описали куклу, продолжали предложения, начатые взрослым, затем старались объединить их в целостный рассказ.

Количественные результаты диагностического задания 3 представлены на рисунке 7.

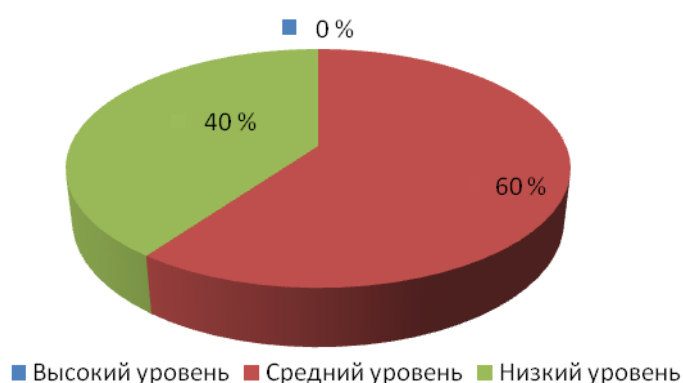


Рисунок 7 – Результаты диагностического задания 3 (контрольный эксперимент)

Диагностическое задание 4 «Составь рассказ по сюжетной картинке» (О.С. Ушакова)

Цель: выявить умение детей 5-6 лет с ЗПР оставлять рассказ по сюжетной картинке.

На этапе контрольного эксперимента неадекватного выполнения задания не было.

1 балл (низкий уровень) получили 50% детей. Это 5 детей: Арсений Б., Глеб С., Данил Л., Ефим А. и Савелий П. Следует отметить, что у Арсения Б. и Данилы Л. уровень умения составлять рассказ по сюжетной картинке стал выше по сравнению с констатирующим экспериментом, на котором было выявлено неадекватное выполнение. У Глеба С., Ефима А. и Савелия П. уровень остался прежним. Рассказ составлен с помощью наводящих вопросов, его связность резко нарушена, отмечается пропуск существенных

моментов. Содержание рассказов не последовательно и не логично, так как нарушена структура повествования.

2 балла получили 30% детей. Это Костя Х., Игорь К., Надежда Б. У них выявлен недостаточный уровень умения составлять рассказ по сюжетной картинке. Рассказ составлен с применением наводящих вопросов и указаний на картинку или ее конкретную деталь, дети допускали ошибки, но смогли их исправить после уточняющих вопросов взрослого.

Приведем пример выполнения диагностического задания Костей Х.: «На картинке дерево с яблоками». Педагог: «А кто находится рядом?» Костя: «Мальчик». Педагог: «Что он делает? Что держит?». Костя: «Яблоко. Светит солнышко. Девочка смеется и берет грушу у мамы» (не уточняет в чем она одета, какого цвета одежда). Игорь К. с помощью наводящих вопросов взрослого рассказал, что «дядя рвет яблоки, а тетя дает девочке грушу». Рассказ Нади Б., составленный с помощью наводящих вопросов взрослого: «На картинке ... светит солнышко.... Дядя дает яблоко мальчику». Предложения дети составляли с длительными паузами, долго думали, приходилось помогать и подсказывать.

3 балла получили 20% детей. Это Степан Ш. и Ксения Ш. по сравнению с констатирующим экспериментом их результат улучшился. У них выявлен средний уровень умения описывать сюжетную картинку. Ксения Ш. с помощью стимулирующих вопросов взрослого и указаний на картинку составил следующий рассказ: «Светит солнышко, дядя рвет яблоки ... (вопрос педагога «Что он еще делает, посмотри?»), дает их мальчику, (указание на картинку) он их кладет в корзину. Тетя дает грушу девочке, девочка улыбается». Пример рассказа Степана Ш.: «Девочка бежит к маме за ... (пауза, помощь педагога) грушей. Тетя дает девочке грушу ... девочка улыбается. Дядя дает яблоко мальчику ... (а что еще он делает?) стоит на лестнице ... рвет яблоки».

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены на рисунке 8.

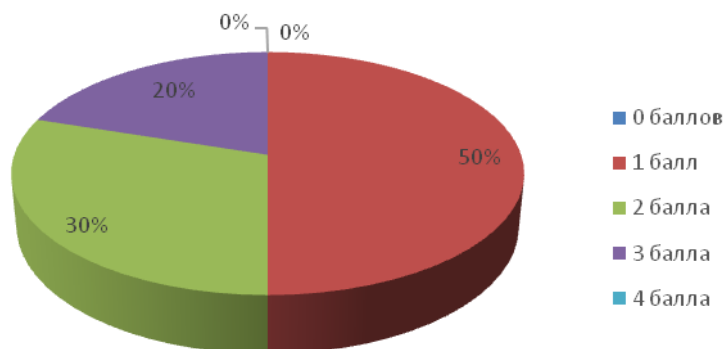


Рисунок 8 – Результаты диагностического задания 4  
(контрольный эксперимент)

Сравнение результатов выявления уровней развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с ЗПР на констатирующем и контрольном этапах эксперимента показало, что количество детей со средним уровнем развития связной монологической речи увеличилось на 30%, с низким уровнем – уменьшилось на 30%.

Данная положительная динамика, которая была зафиксирована нами на этапе контрольного среза, может рассматриваться как индикатор результативности проведенной работы по развитию связной монологической речи детей 5-6 лет с ЗПР в процессе составления рассказов по наблюдаемым действиям.

## Заключение

Проблема развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития занимает значительное место в общей системе коррекционной работы в дошкольных образовательных организациях.

К концу дошкольного возраста ребенок должен научиться самостоятельно строить связные и законченные высказывания разных типов: описание, повествование, рассуждение.

На основании проведенной исследовательской работы можно сделать ряд выводов.

Необходима специальная коррекционная работа с детьми дошкольного возраста с задержкой психического развития, направленная на преодоление нарушений связной монологической речи. По данным исследований В.И. Насоновой, Е.С. Слепович, высказывания детей с задержкой психического развития нецеленаправленны, обычно они используют примитивные грамматические конструкции, затрудняются связно выразить свою мысль. При составлении предложений по опорным словам у некоторых детей появляются недочеты в грамматическом оформлении речи. При передаче произведения дети с задержкой психического развития часто не сохраняют основной сюжетной линии пересказа, соскальзывают на второстепенные детали. Все перечисленные особенности монологической речи детей с задержкой психического развития позволяют говорить о динамических нарушениях речевой деятельности, которые выражаются, прежде всего, в несформированности внутреннего программирования и грамматического структурирования.

Данные особенности монологической речи детей 5-6 лет с задержкой психического развития были также выявлены в нашем исследовании при проведении констатирующего эксперимента. У 70% испытуемых был диагностирован низкий уровень развития связной монологической речи.

Нами была адаптирована и экспериментально апробирована авторской методика составления рассказов по наблюдаемым действиям Т.А. Ткаченко для развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития связной монологической речи детей.

Адаптация методики предполагала проведение поэтапной работы. На первом этапе мы формировали у детей умение составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы. На данном этапе ребенку предлагалось наблюдать за действиями учителя-дефектолога (постройка из кубиков, Лего, рисование), ответить на вопросы взрослого полным предложением. На втором этапе осуществлялось формирование у детей умения объединять предложения в короткий связный рассказ-описание. На данном этапе ребенку предлагалось самому выполнить постройку, рисунок, поделку; ответить на вопросы учителя-дефектолога по выполняемым действиям, по описанию продукта деятельности; объединить предложения в короткий описательный рассказ. На третьем этапе мы формировали у детей умение объединять предложения в короткий связный рассказ-повествование. На данном этапе ребенку предлагалось наблюдать деятельность сверстников или персонажей мультфильмов, ответить на вопросы учителя-дефектолога по наблюдаемым действиям; объединить предложения в короткий рассказ-повествование.

На контрольном эксперименте мы выявили динамику показателей развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с задержкой психического развития и сделали вывод об эффективности предложенной методики. Количество детей со средним уровнем развития связной монологической речи увеличилось на 30%, с низким уровнем – уменьшилось на 30%.

Выдвинутая нами гипотеза подтвердилась, задачи исследования решены, цель работы достигнута.



## Список используемой литературы

1. Алексеева М. М., Яшина В. И. Теория и методика развития речи детей. М. : Академия, 2013.
2. Борякова Н. Ю. О некоторых особенностях построения речевых высказываний детей 6-7 лет с задержкой психического развития при опоре на сюжетную картинку / Н. Ю. Борякова // Дефектология. № 5. 2016.
3. Борякова Н. Ю. Ступеньки развития. Ранняя диагностика и коррекция задержки психического развития у детей: учебно-методическое пособие. М. : Гном-Пресс, 2012. 64 с.
4. Гербова В. В. Занятия по развитию речи в старшей группе детского сада. М. : Мозаика-Синтез, 2017.
5. Глухов В. П., Смирнова М. Н. Исследование особенностей связной речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи / В. П. Глухов, М. Н. Смирнова // Логопедия. 2009. № 3. С. 14-25.
6. Глухов В. П. Методика формирования навыков связных высказываний у дошкольников с общим недоразвитием речи: учебно-методич. пособие для студентов пед. и гуманитар. вузов и практикующих логопедов. М. : В. Секачѳв, 2012. 263 с.
7. Ельцова О. М. Организация полноценной речевой деятельности в детском саду. СПб. : Детство-Пресс, 2015.
8. Жаренкова Г. И. Действия детей с задержкой психического развития по образцу и словесной инструкции / Г. И. Жаренкова // Дефектология. 1972. № 4.
9. Жинкин Н. И. Язык. Речь. Творчество. М., 1998.
10. Заширинская О. В. Психология детей с задержкой психического развития : Хрестоматия. СПб. : Речь, 2007. 168 с.
11. Илларионова Ю. Г. Учите детей отгадывать загадки. Пособие для воспитателей детского сада. М. : Просвещение, 1976. 128 с.

12. Инденбаум Е. Л., Бабкина Н. В. Дети с задержкой психического развития. М. : Просвещение, 2019. 144 с.
13. Коненкова И. Д. Обследование речи дошкольников с ЗПР. М. : Гном, 2014. 41 с.
14. Левина Р. Е. Нарушения речи у детей. М. : АРКТИ, 2015.
15. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Нарушения речи и их коррекция у детей с ЗПР. М. : Владос, 2004. 19 с.
16. Развитие речи детей дошкольного возраста : пособие для воспитателя детского сада / Под ред. Ф. А. Сохина. М. : Просвещение, 1979. 223 с.
17. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб. : Питер, 2015. 705 с.
18. Слепович Е. С. Формирование речи у дошкольников с задержкой психического развития : Кн. для учителя. Мн. : Нар. асвета, 1989. 64 с. URL: [http://pedlib.ru/Books/4/0437/4\\_0437-45.shtml](http://pedlib.ru/Books/4/0437/4_0437-45.shtml).
19. Сохина Ф. А. Развитие речи детей дошкольного возраста : Пособие для воспитателя дет. сада. 4-е изд., испр. М. : Просвещение, 2013.
20. Стародубова Н. А. Теория и методика развития речи дошкольников : учебное пособие для студ. учреждений высшего образования. М. : Академия, 2013.
21. Ткаченко Т. А. Логические упражнения для развития речи. М. : Литера, 2017.
22. Ушакова О. С., Струнина Е. М. Методика развития речи детей дошкольного возраста : Учеб.-метод. пособие для воспитателей дошкольных образоват. учреждений. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2014.
23. Эльконин Д. Б. Детская психология : учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. М. : Издательский центр «Академия», 2016.

## Приложение А

### Список детей экспериментальной выборки

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в экспериментальной работе

Имя Ф. ребенка	Возраст	Диагноз
Арсений Б.	6 лет 2 месяца	ЗПР
Глеб С.	6 лет 1 месяц	ЗПР
Данила Л.	6 лет 3 месяца	ЗПР
Ефим А.	6 лет 3 месяца	ЗПР
Игорь К.	6 лет 3 месяца	ЗПР
Костя Х.	6 лет 2 месяца.	ЗПР
Ксения Ш.	5 лет 9 месяцев	ЗПР
Надежда Б.	6 лет 2 месяца	ЗПР
Савелий П.	5 лет 11 месяцев	ЗПР
Степан Ш.	5 лет 9 месяцев	ЗПР

Приложение Б

Стимульный материал для проведения диагностического исследования



Рисунок Б.1 – Сюжетные картинки для диагностического задания 1

Продолжение Приложения Б



Рисунок Б.2 – Стимульный материал для диагностического задания 2



Рисунок Б.3 – Стимульный материал для диагностического задания 4

## Приложение В

### Протоколы проведения диагностических заданий на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Таблица В.1 – Протокол проведения диагностического задания 1  
(констатирующий эксперимент)

Имя Ф. ребенка	Баллы
Арсений Б.	1
Глеб С.	2
Данила Л.	1
Ефим А.	2
Игорь К.	2
Костя Х.	2
Ксения Ш.	3
Надежда Б.	1
Савелий П.	2
Степан Ш.	3

Таблица В.2 – Протокол проведения диагностического задания 1  
(контрольный эксперимент)

Имя Ф. ребенка	Баллы
Арсений Б.	2
Глеб С.	2
Данила Л.	1
Ефим А.	2
Игорь К.	2
Костя Х.	2
Ксения Ш.	3
Надежда Б.	2
Савелий П.	2
Степан Ш.	4

## Продолжение Приложения В

Таблица В.3 – Протокол проведения диагностического задания 2 (констатирующий эксперимент)

Имя Ф. ребенка	Описание	Рассказ по картинке	Самостоятельный рассказ	Итого
Арсений Б.	3	3	2	8
Глеб С.	2	2	2	6
Данила Л.	3	3	2	8
Ефим А.	2	2	2	6
Игорь К.	2	2	2	6
Костя Х.	3	3	2	8
Ксения Ш.	1	2	2	5
Надежда Б.	2	3	2	7
Савелий П.	2	2	2	6
Степан Ш.	1	2	2	5

Таблица В.4 – Протокол проведения диагностического задания 2 (контрольный эксперимент)

Имя Ф. ребенка	Описание	Рассказ по картинке	Самостоятельный рассказ	Итого
Арсений Б.	2	2	2	6
Глеб С.	2	2	2	6
Данила Л.	3	3	2	8
Ефим А.	2	2	2	6
Игорь К.	2	2	2	6
Костя Х.	3	3	2	8
Ксения Ш.	1	1	2	4
Надежда Б.	2	2	2	6
Савелий П.	2	2	2	6
Степан Ш.	1	1	2	4

## Продолжение Приложения В

Таблица В.5 – Протокол проведения диагностического задания 4 (констатирующий эксперимент)

Имя Ф. ребенка	Кол-во баллов
Арсений Б.	0
Глеб С.	1
Данила Л.	0
Ефим А.	1
Игорь К.	1
Костя Х.	1
Ксения Ш.	2
Надежда Б.	1
Савелий П.	1
Степан Ш.	2

Таблица В.6 – Протокол проведения диагностического задания 4 (контрольный эксперимент)

Имя Ф. ребенка	Кол-во баллов
Арсений Б.	1
Глеб С.	1
Данила Л.	1
Ефим А.	1
Игорь К.	2
Костя Х.	2
Ксения Ш.	3
Надежда Б.	2
Савелий П.	1
Степан Ш.	3