

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **РАЗВИТИЕ ВНИМАНИЯ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ С ЗАДЕРЖКОЙ
ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПОСРЕДСТВОМ СТРОИТЕЛЬНО-
КОНСТРУКТИВНЫХ ИГР**

Студент

М.М. Арефинкина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.псх.н. Е.В. Некрасова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается решение актуальной проблемы развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр. Актуальность исследования подтверждается целевыми ориентирами современного образования, которые указывают на необходимость развития внимания у детей с задержкой психического развития и поиска психолого-педагогических средств реализации данного процесса.

Цель работы: теоретически обосновать и экспериментально изучить возможность развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр.

В ходе работы решаются следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр; выявить уровень развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития; определить и апробировать содержание работы по развитию внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр; выявить динамику развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

В работе раскрыты возможности строительно-конструктивных игр в развитии внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Бакалаврская работа имеет теоретическое и практическое значение; включает введение, две главы, заключение, список используемой литературы (40 источников), 4 приложения. Текст иллюстрируют 2 рисунка и 11 таблиц. Объем бакалаврской работы – 65 страниц, включая приложения.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр.....	8
1.1 Особенности развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.....	8
1.2 Строительно-конструктивные игры как средство развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития	16
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр.....	23
2.1 Выявление уровня развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.....	23
2.2 Организация и содержание работы по развитию внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр.....	35
2.3 Выявление динамики уровня развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.....	50
Заключение.....	57
Список используемой литературы.....	59
Приложение А Список детей, участвующих в исследовании.....	62
Приложение Б Результаты исследования на констатирующем этапе.....	63
Приложение В Комплекс строительно-конструктивных игр	64
Приложение Г Результаты исследования на контрольном этапе.....	65

Введение

Актуальность темы исследования определяется тем, что проблема развития внимания и его коррекция у детей с задержкой психического развития считается до сих пор одной из самых сложных и трудновыполнимых на современном этапе развития науки. Учеными отмечается, что внимание влияет на повышение эффективности протекания всех основных психических процессов, таких как восприятие, память и мышление.

Внимание – это свойство человеческой психики, помогающее сосредоточиться на одной деятельности или предмете, одновременно с отвлечением от окружающего.

В настоящее время отмечается, что у детей с задержкой психического развития прослеживаются нарушения внимания, которые выражаются в низком уровне развития всех его свойств: концентрации, устойчивости, распределения, переключения и объема. У таких детей в целом снижен интерес к новым заданиям, что мешает сосредоточиться на их выполнении, им сложно переключиться на что-то новое и на это уходит много времени, что способствует низкой продуктивности и результативности их деятельности.

Существует множество исследований, которые посвящены изучению внимания. Во многих работах (Л.А. Венгер, Т.А. Власова, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, Н.Н. Ланге, А.В. Петровский, М.С. Певзнер, С.Г. Шевченко) указывается, что внимание играет большую роль в развитии детей с задержкой психического развития.

Внимание, как и все психические процессы развивается у детей в ведущей деятельности – игре. Одним из видов игр, способствующих развитию всех свойств внимания у детей с задержкой психического развития, считаются строительно-конструктивные игры. Строительно-конструктивные

игры – это один из видов творческих игр, в которых нужно построить, добавить или собрать что-то из доступных частей или деталей. Эти игры изучены в отечественной дошкольной педагогике учеными: А.Н. Давидчук, З.В. Лиштван, В.Г. Нечаева, Л.А. Парамонова. Однако строительно-конструированные игры с точки зрения целенаправленного развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития исследовались недостаточно и не существует описанной методики по работе в этой области.

Теоретический анализ вышеописанной проблемы исследования позволил выявить **противоречие** между необходимостью развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития и недостаточным использованием строительно-конструктивных игр в данном процессе.

Исходя из этого, мы обозначили **проблему исследования**: каковы возможности строительно-конструктивных игр в развитии внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития?

Тема исследования: «Развитие внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр.

Объект исследования: процесс развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Предмет исследования: развитие внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр.

Гипотеза исследования: развитие внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр будет возможно, если:

- разработано содержание строительно-конструктивных игр в соответствии с показателями развития внимания у детей 5-6 лет

с задержкой психического развития;

– организована совместная деятельность педагога и детей, направленная на развитие свойств внимания посредством строительно-конструктивных игр;

– оснащена развивающая предметно-пространственная среда группы различными видами конструктора и строительными материалами для самостоятельной игровой деятельности детей.

Задачи исследования:

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр.

2. Выявить уровень развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

3. Определить и апробировать содержание работы по развитию внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр.

4. Выявить динамику развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Теоретико-методологической основой исследования являются:

– исследования в области коррекционно-педагогической работы с детьми с 5-6 лет с задержкой психического развития (Т.А. Власова, М.С. Певзнер, Е.А. Стребелева, С.Г. Шевченко);

– исследования в области развития внимания у детей 5-6 лет (Л.Н. Блинова, П.Я. Гальперин, Н.Ф. Добрынин, Н.В. Дубровинская, Г.И. Жаренкова, Р.С. Немов, А.В. Петровский, Л.Ф. Чупров);

– исследования в области изучения строительно-конструктивных игр (А.Н. Давидчук, Л.В. Куцакова, З.В. Лиштван, В.Г. Нечаева, О.Г. Романенко, Л.А. Парамонова).

Методы исследования:

- теоретические (анализ психолого-педагогической, методической литературы, интерпретация, обобщение опыта);
- эмпирические (психолого-педагогический эксперимент: констатирующий, формирующий, контрольный этапы);
- методы обработки результатов (качественный и количественный анализ результатов исследования, представление материалов исследования в виде таблиц).

Экспериментальная база исследования: МБУ детский сад № 53 «Чайка» города Тольятти. В исследовании принимали участие 10 детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Новизна исследования состоит в том, что определены возможности строительно-конструктивных игр в развитии внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе охарактеризованы уровни развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанный комплекс коррекционно-развивающих строительно-конструктивных игр, направленных на развитие внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития может быть использован учителями-дефектологами и педагогами дошкольных образовательных организаций.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (40 источников), 4 приложения. Работа содержит 2 рисунка и 11 таблиц. Основной текст работы изложен на 61 странице.

Глава 1 Теоретические основы развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством конструктивных игр

1.1 Особенности развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

«Задержка психического развития (далее ЗПР) – это особый тип аномального развития, характеризующийся замедленным темпом формирования всех или нескольких психических функций. ЗПР относится к пограничной форме дизонтогенеза между нормой и умственной отсталостью» [10, с. 34].

Причины ЗПР делятся на биологические (тяжелая беременность, асфиксия, заболевания после рождения, травмы) и социальные факторы (неблагоприятная атмосфера в семье, гиперопека или наоборот родители не занимаются детьми) [4].

У детей с ЗПР нарушение интеллекта затрагивает все высшие психические процессы. У них отсутствует интерес и сосредоточенность при выполнении заданий, снижена познавательная активность, что приводит к ограниченности представлений об окружающем мире. Тем самым, детям нужно больше времени для усвоения материала. У детей с ЗПР преобладает наглядно-действенное мышление, замедленное формирование наглядно-образного и словесно-логического мышления. Отмечается недостаточная сформированность аналитико-синтетической деятельности [38].

У данной категории детей наблюдается нарушение процессов переработки сенсорной информации. Они не могут отличать главные признаки от второстепенных. Когда мысленно нужно совместить два и более признака предмета и явления, у них возникают сложности.

Речь у таких детей отличается: искаженной артикуляцией многих

звуков, нарушением слуховой дифференциации, ограничением словарного запаса, а также возникают трудности произвольного контроля за грамматическим оформлением речи, трудности в построении связного высказывания.

Эмоциональная сфера детей с ЗПР характеризуется: легкой сменой настроения, внушаемостью, безынициативностью, незрелостью личности в целом, также может проявляться агрессивность, конфликтность, повышенная тревожность. Особенностью таких детей является то, что они не стремятся общаться со сверстниками, замкнуты и предпочитают играть в одиночку.

Игровая деятельность характеризуется однообразием и стереотипностью. У детей с ЗПР отсутствует развернутый сюжет, бедность фантазии, они не соблюдают правила.

Моторика характеризуется двигательной неловкостью и недостаточностью координации.

Исследования показывают, что дети с ЗПР в отличие от детей с умственной отсталостью могут при помощи взрослого усваивать действия по примеру и переносить их на похожие задания. У данной категории детей формирование всех психических процессов, закрепление, развитие, совершенствование сформировавшихся знаний лучше всего осуществляется в ведущей для них игровой деятельности. С помощью игры детям с ЗПР становится доступна приобретенная информация [21].

Таким образом, недоразвитие когнитивной сферы, отставания в развитии в большинстве случаев корректируются или компенсируются.

В специальной психологии представлено много классификаций ЗПР. Мы рассмотрим одну из них, основанную на этиопатогенетическом принципе, классификацию К.С. Лебединской, которая выделяет четыре клинических типа ЗПР:

1. ЗПР конституционального генеза.

«Отличается замедленным созреванием центральной нервной системы.

К данному типу относятся наследственно обусловленный психофизический инфантилизм (гармонический, дисгармонический). У детей преимущественно наблюдаются черты эмоционально-личностной незрелости, «детскость» поведения, пластичность мимики и моторики. При гармоническом инфантилизме субтильное телосложение таких детей («эльфы», «дюймовочки») сочетается с незрелостью психики. При дисгармоническом инфантилизме поведение и личностные особенности детей носят патологический характер (агрессивны, склонны к истерическим реакциям). Таким детям показано медикаментозное лечение» [24, с. 38].

Дети с ЗПР конституционального генеза могут ходить в массовую школу. Данный тип является одним из благоприятных в плане коррекции.

2. ЗПР соматогенного генеза.

«Отличается хроническими соматическими заболеваниями внутренних органов (астма, порок сердца, диабет). Стойкая астения тормозит психическое развитие детей. Она сильно снижает общий психический и физический тонус. Из-за нее развиваются невропатические расстройства. Например, робость, неуверенность. Такие дети находятся в условиях гиперопеки, поэтому у них развивается капризность, эгоцентризм» [24, с. 39].

При правильном подборе лечебно-профилактической и коррекционно-педагогической работы прогноз благоприятный. Могут обучаться в массовой школе.

3. ЗПР психогенного генеза.

Данный тип связан с неблагоприятными условиями воспитания (сиротство, культурная депривация). Например, при дефиците внимания у детей формируется психическая неустойчивость, импульсивность, отставание в интеллектуальном развитии. А при повышенном внимании к ребенку, у него воспитывается безынициативность, отсутствие целеустремленности, эгоцентризм [24].

Эффективность коррекционных мероприятий связана с возможностью

перестройки неблагоприятного семейного климата.

4. ЗПР церебрально-органического генеза.

«Встречается часто и вызывает больше всего выраженные нарушения в познавательной и эмоционально-волевой сфере. Причинами возникновения могут быть патологии беременности и родов, инфекции и травмы в первые годы жизни» [24, с. 40].

Прогноз зависит от состояния высших корковых функций [7].

У дошкольников с ЗПР при правильном обучении и организации коррекционной работы появляется положительная динамика в развитии. Они с помощью педагога могут овладеть теми знаниями и навыками, которые усваивают дети с нормой самостоятельно, только за более длительное время [2].

Для профилактики ЗПР у детей необходимо ответственно относиться к беременности, проводить профилактику заболеваний у детей, создавать благоприятные условия для дошкольников. Если появляются отставания в развитии необходимо сразу же обратиться к специалистам. Специалисты проводят диагностику и выявляют отклонения в развитии [35].

«Внимание – один из сложных психических процессов [31]; это сосредоточенность и концентрация сознания на каком-то объекте, явлении, деятельности [13].

Некоторые исследователи считают, что не существует независимого процесса внимания [17]. Другие исследователи предполагают, что внимание – это один из независимых психических процессов, также это внутренний процесс, имеющий свои индивидуальные особенности, которые отличают его от других психических процессов» [34, с. 19].

Выделяют три вида внимания [18]:

1. Непроизвольное внимание – это простейший вид внимания, возникающий под действием сильного раздражителя без участия сознательного волевого акта. Данный вид внимания также называют

пассивным или вынужденным, потому что оно появляется и поддерживается независимо от сознания человека. Например, громкий шум, яркий свет.

2. Произвольное внимание – это вид внимания, возникающий в результате волевых усилий человека. Данный вид внимания также называют волевым [18] или активным, потому что он связан с волей людей, который выработался в результате усилий, также произвольное внимание управляется осознанной целью. Например, ребенок решил заняться какой-либо деятельностью. Он, выполняя это решение, осознано направляет свое внимание.

3. «Послепроизвольное внимание – один из видов внимания, который носит целенаправленный характер и не требует постоянных волевых усилий для достижения целей. То есть, этот вид внимания имеет цель и в самом начале требует добровольных усилий, но постепенно ребенок погружается в деятельность. Следовательно, не только результат» [19, с. 21], а и сам процесс деятельности становятся интересными и значимыми для ребенка. Например, ребенка просят прочитать книгу, она ему кажется не интересной. Но он с помощью волевых усилий начинает читать, а затем книга ребенку начинает нравиться, и теперь ему не нужно напрягаться, чтобы читать [11].

Также ученые выделяют шесть основных свойств внимания [14]:

1. Объем внимания – это количество информации, одновременно воспринимаемые с одинаковой ясностью и отчетливостью в один момент.

2. Устойчивость внимания – это возможность сосредотачиваться на одном и том же предмете или объекте определенное время.

3. Концентрация внимания – это умение сосредоточиться на нужном предмете или объекте, а также на отдельных его частях или признаках.

4. Избирательность внимания – это способность воспринимать значимую информацию и игнорировать второстепенную.

5. «Распределение внимания – это возможность одновременно выполнять несколько разных видов деятельности.

6. Переключаемость внимания – это возможность осознанно и осмысленно перемещать внимание с одного объекта или предмета» [19, с. 34] на другой.

В дошкольном возрасте «развитие внимания происходит с помощью систематичных этапов:

- первая неделя и первый месяц жизни у детей характеризуется появлением ориентировочного рефлекса, именно он является врождённым признаком произвольного внимания» [15, с. 58], на данном этапе у детей низкая сосредоточенность внимания;
- к концу первого года жизни ребенок начинает осваивать примерную исследовательскую деятельность, которая является средством дальнейшего развития произвольного внимания;
- к началу второго года у ребенка появляются зачатки произвольного внимания: «влияние взрослого помогает ребенку направить взгляд на называемый взрослым предмет;
- для второго и третьего года жизни характерно развитие первоначальной формы произвольного внимания» [15, с. 58], дети в возрасте до трех лет «практически не могут распределять внимание между двумя предметами или действиями» [15, с. 59];
- дошкольники в возрасте 4-5 лет могут направлять свое внимание в соответствии с трудной инструкцией взрослого;
- у дошкольников в возрасте 5-6 лет появляется элементарная форма произвольного внимания, на которую оказывает влияние самоинструкция. Большая устойчивость внимания проявляется у детей в играх, в активной деятельности, а также в манипуляциях с предметами;
- у дошкольников в возрасте семи лет развивается и совершенствуется внимание, в том числе и волевое [15].

В многочисленных исследованиях психологов было установлено, что

развитие внимания в большой степени зависит от грамотного педагогического процесса [3]. Педагог должен знать особенности детей с задержкой психического процесса. Должен отводить много времени на работу с детьми по развитию умения целенаправленно работать. Для этого на начальном этапе педагог ставит цель перед детьми и помогает ее достичь. Внимание у детей развивается от выполнения целей, которые поставлены взрослым, к выполнению целей, поставленных ребенком самостоятельно с осуществлением самостоятельного контроля над процессом их достижения.

Исследованием особенностей внимания у детей с ЗПР занимались многие ученые, такие как П.Я. Гальперин [9], Н.Ф. Добрынин [13], Н.В. Дубровинская [26], Р.С. Немов [22], А.В. Петровский [30].

В своих исследованиях, они уточнили, что развитие внимания у детей с ЗПР имеет свои характерные особенности [8]. Далее перечислим эти особенности.

«У детей с задержкой психического развития наблюдается недостаток внимания. Дети не собраны, они не могут работать больше 10-15 минут. У них появляется реакция раздражения, нежелание выполнять задания. Дети с ЗПР имеют ослабленное внимание к словесной (устной) информации, даже если рассказ интересный, захватывающий. Дети теряют нить истории или вопроса при малейшем раздражении, например, стук в дверь» [5].

Внимание этих детей характеризуется нестабильностью, отмечаем ее периодические колебания, нерегулярные показатели. Трудно привлекать и собирать, концентрировать внимание детей и поддерживать ту или иную деятельность. Дети с ЗПР часто отвлекаются, не могут сосредоточиться.

Выделяют два вида отвлекаемости [16]. Первая – внешняя отвлекаемость. Она возникает при внешних раздражителях, тем самым произвольное внимание переходит в непроизвольное. Вторая – внутренняя отвлекаемость. Она возникает из-за переживаний, эмоций и отсутствия интереса. Внутренняя отвлекаемость также может возникать из-за сильного

торможения, возникающего в результате монотонной и скучной деятельности детей [6].

Таким образом, можно выделить причины отвлекаемости у детей с задержкой психического развития:

- недостаточная нагрузка;
- недостаточная сформированность волевых качеств;
- несформированность интересов (поверхностное отношение к предметам), что ведет к невнимательности;
- повышенная утомляемость;
- плохое самочувствие;
- однообразная, скучная деятельность;
- темп деятельности, неподходящий детям с задержкой психического развития;
- сильные посторонние раздражители.

У детей «дошкольного возраста с ЗПР произвольное внимание развивается гораздо лучше, чем произвольное. Все новое, неожиданное, умное, интересное привлекает внимание детей без особых усилий» [21, с. 64]. В отличие от монотонного и непривлекательного задания или от неинтересного занятия, который требует умственных усилий, где детям сложно сосредоточиться. Дети могут сосредоточить свое «внимание на интеллектуальных задачах, но для этого требуется много усилий и высокая мотивация» [21, с. 64].

У детей с данным нарушением возникает повышенная утомляемость, выражающаяся в плохой продуктивности при выполнении заданий с увеличением ошибок. Невнимательность проявляется в постоянном переключении внимания на всевозможные окружающие предметы. Недостаточность внимания является органическими или функциональными нарушениями центральной нервной системы. Тем самым, приводит к плохой сосредоточенности при выполнении задания.

Таким образом, для детей с задержкой психического развития характерно множественное проявление проблем произвольного внимания в образовательном процессе. На основании вышесказанного выделим основные особенности внимания у детей с ЗПР:

- увеличенная истощаемость внимания;
- недостаточно развитое распределение внимания;
- частая переключаемость внимания;
- недостаточно развитая концентрация внимания;
- сильно ограниченный объем внимания;
- неспособность сосредотачиваться на нужных предметах.

Все перечисленные особенности внимания мешают детям с задержкой психического развития осуществлять умственную деятельность, а также препятствуют осуществлению процессов восприятия и памяти.

Следовательно, можно сделать вывод, что у детей с задержкой психического развития выделяются следующие недостатки в развитии внимания: низкая стабильность, сложности в распределении внимания, медленное переключение и ограниченный объем. Также к ним относят слабость произвольного внимания, проявляющуюся в частой смене объектов внимания и неспособность долгое время концентрировать внимание на предмете.

1.2 Строительно-конструктивные игры как средство развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

«Строительно-конструктивные игры – это игры, в которых детям нужно построить, сложить или собрать что-либо из имеющихся деталей или частей» [23]. Данные игры помогают развивать сосредоточенность, внимание, учат детей выполнять задания по показу педагога, способствуют добиваться результатов.

«Строительно-конструктивные игры являются частью творческих игр. Поскольку творческий характер игр определяется игровой концепцией, ее свободным развитием, разнообразным решением творческой задачи, заинтересованностью дошкольников к процессу деятельности, присутствием воображаемой ситуации. Дети, изучая свойства конструктивных материалов, создают другие постройки» [20]. К примеру, дошкольники могут положить кирпич с широким краем, и у них получится дорожка, скамейка, затем они могут положить тот же кирпич на узкий край, и они смогут построить высокий забор. Дети заимствуют образцы построек из жизни, из своего опыта, тем самым у них формируется умение выделять главное. В процессе строительно-конструктивных игр у детей активизируется внимание, так как без необходимого уровня развития концентрации, переключения, устойчивости, распределения и объема внимания дети не смогут выполнить постройку [12].

Главной особенностью данного вида игры является то, что для формирования конструктивных умений необходимо сначала провести специальное обучение на занятиях, познакомить детей с материалом для строительно-конструктивных игр, а также с правилами. Как и у всех «творческих игр, у строительно-конструктивных игр есть структура: мотив, игровой замысел, роли, правила, игровые действия, результат» [29].

Ученные «выделяют два вида конструирования:

1. Техническое конструирование, в котором дети отображают реально существующие объекты. Ребята придумывают сооружения, которые соотносят с образами из сказок, мультфильмов, моделируя их основные структурные и функциональные признаки. К примеру, дом с крыльцом, крышей и окнами.

К техническому виду конструирования относят:

– конструирование из строительного материала (детали геометрической формы);

- конструирование из деталей конструкторов, имеющих разные способы крепления;
- конструирование из крупногабаритных модульных блоков.

2. Художественное конструирование, в котором дошкольники создают образы, отображая их структуру и выражая свое отношение к ним, передают их характер, пользуясь цветом и формой («веселый фокусник», «худой кот», «прекрасная принцесса»)» [29].

К художественному виду относят:

- «конструирование из бумаги;
- конструирование из природного материала» [29].

Строительно-конструктивные игры одинаково любят как мальчики, так и девочки. Данные игры изучены в отечественной дошкольной педагогике учеными: А.Н. Давидчук, З.В. Лиштван, В.Г. Нечаевой, Л.А. Парамоновой. Однако исследований по развитию внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструированных игр очень мало, обобщающих публикаций нет.

Строительно-конструктивные игры при правильном организованном педагогическом процессе обучения создают условия для развития воображения и интеллектуальной активности, тем самым, считаются хорошим средством развития внимания у детей 5-6 лет с ЗПР.

Для формирования интереса у детей с ЗПР к строительно-конструктивным играм педагог должен использовать различные методы и различные материалы [33]. Например, показ способов сооружения с объяснением приемов конструирования, постановка проблемной задачи. А также использование моделей, чертежей, рисунков разнообразных сооружений. Также в старших группах можно использовать показ незаконченного образца постройки, которую затем дети должны завершить каждый как хочет [39]. Например, педагог показывает детям недостроенный дом и просит их закончить постройку. Кто-то из детей может достроить

маленький дом, кто-то высокий. Но обязательно нужно показать дошкольникам с задержкой психического развития примеры достраивания. Так как, у них плохо развито воображение. Ко всему этому, необходимо применять прием показа. К примеру, как работать с разными строительными материалами, как правильно соединить части, блоки конструктора, как сделать постройку прочной и тому подобное.

В процессе строительно-конструктивных игр у детей с ЗПР формируются положительные взаимоотношения между сверстниками, так как эта игра носит групповой характер. К тому же, у детей в процессе игры хорошо развивается интерес к данной деятельности [1]. У дошкольников формируется умение доводить начатое дело до конца, видеть результат и его пользу [27]. У детей с ЗПР развивается не только внимание, но и все психические процессы.

«В содержании строительно-конструктивных игр всегда присутствует умственная задача [1]. Данную задачу необходимо заранее продумать. Ребенок должен продумать, как он будет строить, какой материал ему понадобится для сооружения, с чего нужно начать и как правильно продолжить. Например, ребенок решил построить дом. Он должен решить, какой дом будет (большой или маленький, высокий или низкий). Затем из какого материала (из деревянного конструктора или из пластмассового). Какого цвета дом будет (синего, желтого или разноцветный). С чего он начнет строить (сначала стены, двери, потом крышу). Таким образом, дети развивают конструктивное мышление, способность создавать различные модели и углубляют свои знания о цвете, размере и форме» [23].

Дошкольники с задержкой психического развития изучают схемы сооружений, учатся планировать свою деятельность, представляют ее целиком, а также осуществляют синтез и анализ своих сооружений.

С помощью педагога дети с ЗПР развивают свой словарь, например, словами, которые обозначают геометрические фигуры, а также формируют

умения ориентироваться в пространстве: вверху – внизу, высоко – низко и так далее. Педагог может беседовать с детьми на темы построек, развивать связную речь, составлять рассказы.

Можно выделить еще то, что в данных играх дошкольники с задержкой психического развития демонстрируют разную двигательную активность. Следовательно, у детей выделяют развитие координации движения, а также развитие мелких мышц рук и глазомера. Выполняя огромные постройки, у детей формируется выдержка и выносливость [32].

Чтобы поддерживать устойчивое внимание у детей с ЗПР в ходе строительно-конструктивных игр, необходимо соблюдать ряд условий:

- ребенок должен отчетливо понимать конкретную задачу строительно-конструктивной игры, которую он выполняет;
- нужно выбрать время и место для строительно-конструктивных игр: необходимо наличие привычных условий работы, проводить игры в постоянном месте, в строго определенное время;
- нужно вызвать у ребенка хотя бы косвенные интересы: даже если сама строительно-конструктивная игра не смогла заинтересовать ребенка, у него должен существовать устойчивый интерес к результату деятельности;
- нужно создать подходящие условия для строительно-конструктивной игры: исключить негативные внешние раздражители в виде шума, громкой музыки, резких звуков и запахов, лучше использовать легкую, негромкую музыку, которая поможет усилить внимание;
- нужно создать условия для тренировки внимания, которая должна осуществляться с помощью повторений и упражнений с целью воспитания у детей навыков наблюдения: развитие внимания позволяет сформировать речь и умение следовать указаниям взрослых;
- необходимо объединять дошкольников для совместных построек: создавать ситуации, в которых ребенок, овладевший новыми

конструктивными навыками, обучает ими других дошкольников, внести элемент конкуренции;

– нужно учить дошкольников бережно обращаться с материалами для строительно-конструктивных игр: аккуратно разбирать сооружение, затем раскладывать детали по местам, по коробкам.

Также в дошкольных образовательных организациях для проведения «строительно-конструктивных игр одним из основных условий является организация развивающей предметно-пространственной среды. Необходимо иметь разнообразные строительные материалы в соответствии с возрастом детей. Таким образом, выделяют следующие виды материалов:

- специально созданный (напольный, настольный строительный материал, наборы типа «Юный архитектор», «Старинный замок», «Лего» и другие конструкторские наборы);
- природный (песок, снег, глина, камни);
- подсобный (доски, ящики, коробки)» [20].

Тем самым, необходимо выделить место в группе для хранения строительного материала – строительный уголок. Он помогает педагогам развивать и обучать детей. Вызывает у дошкольников положительные эмоции и новые впечатления.

В группах детского сада необходимо иметь модели, чертежи, рисунки разнообразных предметов, так как в старших группах дети могут перенести плоское изображение в объемную постройку. Следовательно, у дошкольников формируются конструктивные способности, которые необходимы в процессе строительно-конструктивных игр [28].

В старших группах необходимо сохранять постройки детей несколько дней, так как ребята любят возвращаться, дополнять или изменять свои постройки. Поэтому педагог должен сделать специальный уголок для хранения сооружений. С помощью которого сможет формировать у ребят бережное отношение к постройкам друг друга, а также формировать умение

видеть успехи у друг друга и уметь радоваться им. Педагог должен после каждой постройки беседовать с детьми.

Детям обязательно надо создавать условия для обыгрывания построек, поэтому педагог должен правильно подобрать игрушки (машины, воздушный и водный транспорт, фигурки животных или людей, мебель). В старших группах ребята могут сами сделать предметы для обыгрывания. Например, сделать предметы из бумаги, картона или сделать игрушки из конструктора.

Для строительно-конструктивных игр важно правильно выбрать тематику в зависимости от возраста и индивидуальных возможностей детей [25]. Например, в старшей группе можно выбрать темы для построек: разные воздушные, наземные, водные транспорта, улицы, зоопарк, мосты. Такие постройки можно легко обыграть с детьми.

В строительно-конструктивные игры необходимо играть не только в детском саду, но и дома, для закрепления знаний и развития психических процессов [37].

Таким образом, строительно-конструктивные игры влияют на всестороннее развитие ребенка с ЗПР, оказывают положительное влияние на все психические процессы детей 5-6 лет с ЗПР, так как они стимулируют мыслительную деятельность, обогащают познавательную активность детей. В результате строительно-конструктивных игр дети 5-6 лет с задержкой психического развития становятся любознательными, активными, дружелюбными, занимаются самостоятельным изучением материала.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр

2.1 Выявление уровня развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Цель констатирующего этапа эксперимента – выявить уровень развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

База экспериментального исследования – МБУ детский сад № 53 «Чайка». В исследовании принимали участие 10 детей 5-6 лет с задержкой психического развития. Список детей, участвующих в исследовании, представлен в приложении А.

На базе исследований Л.Н Блиновой, Б. Бурдона, П.Я. Гальперина, Н.Ф. Добрынина, Е.В. Доценко, Т.Д. Марцинковской, А.В. Петровского были выделены показатели и подобраны диагностические методики [40] по изучению развития внимания, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическая методика
Переключение и распределение внимания	Диагностическая методика 1. «Проставь значки» (Е.В. Доценко)
Объем внимания	Диагностическая методика 2. «Запомни и расставь точки» (Рене Жиль)
Продуктивность и устойчивость внимания	Диагностическая методика 3. «Найди и вычеркни» (Т.Д. Марцинковская)
Концентрация внимания	Диагностическая методика 4. «Переплетение линий» (А. Рей)
Распределение внимания	Диагностическая методика 5. Корректирующая проба (Б. Бурдон)

Представим краткое описание указанных в таблице 1 диагностических методик и результаты констатирующего этапа исследования. Общие

результаты исследования на констатирующем этапе представлены в приложении Б.

Диагностическая методика 1. «Проставь значки» (Е.В. Доценко) [36].

Цель: определить уровень распределения и переключения внимания ребенка.

Материал: рисунок, секундомер, ручка.

Содержание: ребенку показывают рисунок, на котором изображены в разном порядке геометрические фигуры (квадрат, треугольник, круг, ромб). Перед выполнением задания ребенку объясняют, как его выполнять. «Сейчас мы с тобой сыграем в игру. Тебе будет нужно поставить определенный знак в каждом квадрате, кружке и в ромбе, как показано в примере (в квадрате нужно будет поставить галочку, в кружке – плюс, а в ромбе – точку)». Диагностирующий показывает пример и проверяет понял ли ребенок задание.

«В течение двух минут ребенок непрерывно выполняет задание, далее определяется по формуле общий показатель распределения и переключения внимания.

Критерии оценки результатов: формула для определения общего показателя переключения и распределения внимания ребенка:

$$S = \frac{(N-2.8n)}{120}, \quad (1)$$

где S – показатель переключения и распределения внимания;

N – количество геометрических фигур, просмотренных и помеченных соответствующими знаками в течение двух минут;

n – количество ошибок, допущенных во время выполнения задания»

[36, с. 86].

Низкий уровень (1 балл) – показатель S находится в пределах от 0,00 до 0,50.

Средний уровень (2 балла) – показатель S располагается в пределах от 0,50 до 0,75.

Высокий уровень (3 балла) – показатель S находится в пределах от 0,75 – больше чем 1,00.

Проанализируем полученные результаты исследования по методике «Проставь значки» (Е.В. Доценко) (таблица 2).

Таблица 2 – Количественные результаты диагностики распределения и переключения внимания у детей 5-6 лет с ЗПР

Кол-во детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	8	2	-
100 %	80 %	20 %	-

К низкому уровню распределения и переключения внимания относятся 8 детей (80 %). Средний уровень распределения и переключения внимания был выявлен у 2 детей (20 %), высокий уровень не был выявлен ни у одного ребенка.

Игорь К. понял задание с первого раза, но в процессе выполнения задания отвлекался. Допустил ошибки в расставлении значков, что говорит о среднем уровне распределения и переключения внимания. Глеб С. слушал задание внимательно, но не с первого раза его понял. Во время выполнения работы допустил ошибки, что говорит о среднем уровне распределения и переключения внимания. Данила Л., Ксения Ш., Ефим А., Надежда Б. выполнили задание с большим количеством ошибок, что соответствует низкому уровню распределения и переключения внимания. Арсений Б., Костя Х., Савелий П. были не сосредоточены, во время объяснения и выполнения задания отвлекались. Задание не выполнили, что свидетельствует о низком уровне распределения и переключения внимания. Степа Ш. не мог понять задание, даже при помощи педагога не смог правильно расставить значки. У мальчика сложности при распределении и переключении внимания, что соответствует низкому уровню его развития.

Диагностическая методика 2. «Запомни и расставь точки» (Рене Жиль) [36].

Цель: определение объема внимания ребенка.

Материал: восемь квадратов из бумаги с точками. Потом квадраты складывают друг за другом (вверху квадрат с двумя точками, далее с тремя и так далее по увеличению точек). Пустой бланк с квадратами, для воспроизведения точек; карандаш или ручка.

Содержание: диагностирующий объясняет ребенку задание. «Мы с тобой сыграем в игру. Я покажу тебе карточки с точками, ты должен будешь постараться запомнить где изображены точки и нарисовать их в своих карточках. Далее ребенку показывают карточки по порядку. После каждой карточки ребенок воспроизводит точки у себя в бланке.

«Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – ребенок правильно восстановил от 0 до двух точек.

Средний уровень (2 балла) – ребенок правильно восстановил по памяти от трех до четырех точек.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок безошибочно воспроизвел на карточке от пяти и более точек» [36, с 92].

Проанализируем полученные результаты исследования по методике «Запомни и расставь точки» (Рене Жиль) (таблица 3).

Таблица 3 – Количественные результаты диагностики объема внимания у детей 5-6 лет с ЗПР

Кол-во детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	7	3	-
100 %	70 %	30 %	-

К низкому уровню объема внимания относятся 7 детей (70 %). Средний уровень объема внимания был выявлен у 3 детей (30 %), высокий уровень не

был выявлен ни у одного ребенка.

Игорь К. внимательно выслушал задание, но воспроизвел на карточке четыре точки, что говорит о среднем уровне объема внимания. Глеб С., Надежда Б. во время задания не отвлекались, но допустили ошибки. Они правильно восстановили по памяти три точки, что свидетельствует о среднем уровне объема внимания. Арсений Б., Данила Л., Костя Х., Ефим А., Ксения Ш. были напряжены, отвлекались. Задание просили повторить несколько раз, несмотря на это, ребята правильно восстановили только одну точку, что свидетельствует о низком уровне объема внимания. Степан Ш., Савелий П. не могли до конца выслушать задание, отвлекались на все. В процессе работы не смогли ни одной точки воспроизвести. Даже с помощью педагога у них ничего не получилось, что говорит о низком уровне объема внимания.

Диагностическая методика 3. «Найди и вычеркни» (Т.Д. Марцинковская) [36].

Цель: определение уровня продуктивности и устойчивости внимания детей.

Материал: лист бумаги А4, на котором изображены фигуры в произвольном порядке (гриб, цветок, мяч, флаг); ручка или карандаш.

Содержание: диагностирующий объясняет ребенку задание. «Мы с тобой сыграем в игру. Сейчас я покажу тебе картину с предметами. Тебе нужно будет зачеркнуть предмет, который я назову. Затем я тебя остановлю и назову другой предмет, который нужно будет зачеркнуть». «Ребенка останавливают пять раз, через 30 секунд, в течение 2,5 минут. После выполнения задания вычисляют по формуле общий уровень продуктивности и устойчивости внимания.

«Критерии оценки результатов: формула для определения общего показателя уровня развитости у ребенка одновременно двух свойств внимания – продуктивности и устойчивости:

$$S = \frac{(N-2.8n)}{t}, \quad (2)$$

где S – показатель продуктивности и устойчивости внимания ребенка;

N – количество изображений предметов на рисунках, просмотренных ребенком за время работы;

t – время работы;

n – количество ошибок, допущенных во время выполнения задания» [36, с. 97].

Низкий уровень (1 балл) – показатель S находится в интервале от 0,00 до 0,50 балла.

Средний уровень (2 балла) – показатель S находится в интервале от 0,50 до 1,00 балла.

Высокий уровень (3 балла) – показатель S находится в пределах от 1,00 – больше 1,25 балла [36, с. 97]».

Проанализируем полученные результаты исследования по методике «Найди и вычеркни» (Т.Д. Марцинковская) (таблица 4).

Таблица 4 – Количественные результаты диагностики продуктивности и устойчивости внимания у детей 5-6 лет с ЗПР

Кол-во детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	6	3	1
100 %	60 %	30 %	10 %

К низкому уровню продуктивности и устойчивости внимания относятся 6 детей (60 %). Средний уровень продуктивности и устойчивости внимания был выявлен у 3 детей (30 %), высокий уровень был выявлен у 1 ребенка (10 %).

В процессе выполнения задания Игорь К. был сосредоточен, внимателен. Он сразу понял задание и без ошибок, не отвлекаясь, выполнил задание, что свидетельствует о высоком уровне продуктивности и устойчивости внимания. Данил Л., Ефим А. были заинтересованы,

инструкцию слушали внимательно, но переволновались и задание выполнили с ошибками, что говорит о среднем уровне продуктивности и устойчивости внимания. Ксения Ш. инструкцию выслушала, но при выполнении задания отвлекалась. Тем самым, они допустили ошибки, что говорит о среднем уровне продуктивности и устойчивости внимания. Арсений Б., Глеб С., Надежда Б., Савелий П. были не сосредоточены, во время объяснения и выполнения задания отвлекались, допустили большое количество ошибок, что свидетельствует о низком уровне продуктивности и устойчивости внимания. Костя Х., Степан Ш. во время объяснения задания старались слушать. Но в процессе работы было видно, что ребята не поняли задание. После второй попытки они устали, отвлекались, были рассеяны. Допустили много ошибок, что говорит о низком уровне продуктивности и устойчивости внимания.

Диагностическая методика 4. «Переплетение линий» (А. Рей) [36].

Цель: измерение степени концентрации и устойчивости внимания.

Материал: рисунок с десятью переплетенными линиями.

Содержание: диагностирующий объясняет ребенку задание. «Мы с тобой сыграем в игру. Перед тобой рисунок, на котором изображено десять линий. Все линии между собой перепутались. Твоя задача проследить за каждой линией и найти конец». После выполнения задания, считают количество линий, за которыми ребенок проследит безошибочно.

«Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл) – ребенок правильно проследил за 0-3 линиями.

Средний уровень (2 балла) – ребенок правильно проследил за 4-6 линиями.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок безошибочно проследил за 7-10 линиями» [36, с. 114].

Проанализируем полученные результаты исследования по методике

«Переплетение линий» (А. Рей) (таблица 5).

Таблица 5 – Количественные результаты диагностики концентрации внимания у детей 5-6 лет с ЗПР

Кол-во детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	5	4	1
100 %	50 %	40 %	10 %

К низкому уровню концентрации и устойчивости внимания относятся 5 детей (50 %). Средний уровень концентрации и устойчивости внимания был выявлен у 4 детей (40 %), высокий уровень был выявлен у 1 ребенка (10 %).

Игорь К. с первого раза понял задание, был внимателен и сосредоточен, не отвлекался. Без ошибок проследил за 7 линиями. Тем самым, у мальчика высокий уровень концентрации внимания. Надежда Б., Глеб С. в процессе выполнения задания были тревожны. Правильно проследил за 5 линиями, что говорит о среднем уровне концентрации внимания. Ефим А., Ксения Ш. во время инструкции отвлекались, не проявляли интерес к заданию. В процессе работы они заинтересовались, но смогли проследить без ошибок только за 4 линиями, что свидетельствует о среднем уровне концентрации внимания. Арсений Б., Костя Х., Савелий П., Данила Л. часто отвлекались, правильно проследили за двумя линиями. Тем самым, уровень концентрации внимания у них низкий. Степан Ш. не проявлял интереса к заданию, в самом начале не смог понять задания. В итоге смог правильно проследить только за одной линией, что говорит о низком уровне концентрации внимания.

Диагностическая методика 5. Корректирующая проба (Б. Бурдон) [36].

Цель: определить уровень распределения внимания.

Материалы: лист А4 с любыми знаками (цифры, буквы), секундомер, ручка или карандаш.

Содержание: ребенку дают лист А4 со знаками и объясняют задание.

«Сейчас мы с тобой сыграем в игру. Я покажу тебе картину со знаками. Тебе нужно будет зачеркнуть тот знак, который я назову. Затем я тебя остановлю и назову другой знак, который нужно будет зачеркнуть». Ребенка останавливают два раза и дают отдохнуть минуту. После выполнения задания считают количество правильно зачеркнутых знаков.

«Критерии оценки:

Низкий уровень (1 балл) – ребенок за установленное время зачеркнул меньше 3 знаков.

Средний уровень (2 балла) – ребенок за установленное время зачеркнул правильно 3-4 знака.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок за установленное время зачеркнул правильно 5 знаков» [36, с. 129].

Проанализируем полученные результаты исследования по методике «Корректирующая проба» (Б. Бурдон) (Таблица 6).

Таблица 6 – Количественные результаты диагностики распределения внимания у детей 5-6 лет с ЗПР

Кол-во детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	7	2	1
100 %	70 %	20 %	10 %

К низкому уровню распределения внимания относятся 7 детей (70 %). Средний уровень распределения внимания был выявлен у 2 детей (20 %), высокий уровень был выявлен у 1 ребенка (10 %).

Игорь К. был внимателен и при прослушивании инструкции, и при выполнении задания. Правильно зачеркнул 5 знаков, что свидетельствует, о высоком уровне распределения внимания. Ефим А. во время выполнения задания не отвлекался, но все равно без ошибок не смог выполнить задание. Тем самым, у него средний уровень распределения внимания. Ксения Ш. отвлекалась, допустили немного ошибок. Следовательно, у девочки средний

уровень распределения внимания. Глеб С., Надежда Б., Арсений Б., Савелий П., Данила Л. в процессе выполнения задания были напряжены, часто отвлекались. Допустили много ошибок, тем самым, у них низкий уровень распределения внимания. Костя Х., Степан Ш. инструкцию не слушали, отвлекались. Даже при помощи педагога не смогли правильно зачеркнуть знаки, это говорит о низком уровне распределения внимания.

По результатам проведенной диагностики видно то, что преобладают низкий и средний уровни развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. Данные показатели наглядно представлены на рисунке 1.

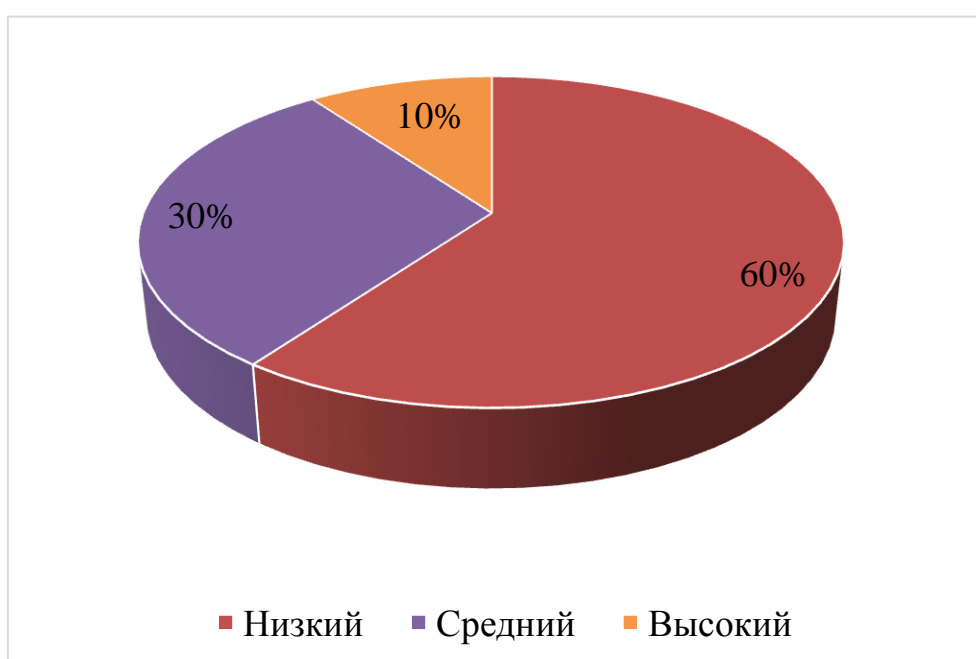


Рисунок 1 – Количественные результаты диагностики уровня развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Дадим характеристику уровней развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития:

1. Низкий уровень развития внимания показали 60 % детей в группе. К данному уровню относятся дети, которые:

- допускают большое количество ошибок, они не могут сосредоточиться, постоянно отвлекаются, даже с помощью педагога не могут выполнить задания;
- имеют не развитое распределение внимания: не могут выполнить несколько заданий одновременно;
- имеют не развитую переключаемость внимания: не могут сосредоточиться на одном предмете, так как постоянно отвлекаются на внешние раздражители;
- имеют не развитую устойчивость внимания: не могут удерживать внимание на одном задании или предмете;
- имеют не развитую концентрацию внимания, так как даже при помощи педагога у них не получается сфокусировать внимание на каком-либо предмете или задании;
- имеют не развитый объем внимания: не могут запомнить порядок действий и не могут удерживать во внимании несколько предметов.

2. Средний уровень внимания показали 30 % детей в группе. К данному уровню относятся дети, которые:

- имеют сложности при выполнении заданий: трудно длительное время удерживать внимания;
- отвлекаются на любые раздражители: при выполнении задания нужна помощь педагога;
- имеют плохо развитое распределение внимания: только при помощи педагога (словесной инструкции или показа) могут сделать несколько заданий одновременно;
- имеют недостаточно развитую переключаемость внимания: периодически отвлекаются на внешние раздражители, несмотря на то что, могут сосредоточиться на одном предмете;
- имеют плохо развитую устойчивость внимания, так как не на долгое время способны удерживать внимание на одном предмете;

– имеют недостаточно развитую концентрацию внимания, так как им трудно не отвлекаться, когда они фокусируют свое внимание на каком-либо предмете или задании;

– имеют недостаточно развитый объем внимания: сложно запомнить порядок действий (им нужна помощь педагога), несмотря на то, что они способны удержать во внимании маленькое количество предметов.

3. Высокий уровень развития внимания показали 10 % детей в группе.

К данному уровню относятся дети, у которых:

– развит объем внимания, они могут запомнить большое количество информации, одновременно воспринимаемой с одинаковой ясностью и отчетливостью в один момент;

– развита устойчивость, они могут сосредотачиваться на одном и том же предмете или объекте определенное время;

– развита концентрация, они могут сосредоточиться на нужном предмете или объекте, а также на отдельных его частях или признаках;

– развита избирательность, они могут воспринимать значимую информацию и игнорировать второстепенную;

– развито распределение, они могут одновременно выполнять несколько разных видов деятельности;

– развита переключаемость, они могут осознанно и осмысленно перемещать внимание с одного объекта или предмета на другой.

С помощью анализа результатов диагностического исследования можно сделать вывод о том, что большинство детей 5-6 лет с задержкой психического развития имеют трудности в развитии внимания и нуждаются в специальной коррекционно-развивающей помощи.

2.2 Организация и содержание работы по развитию внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр

Цель формирующего этапа эксперимента: определить и апробировать содержание работы по развитию внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр. Данная цель была определена в результате констатирующего эксперимента.

Структура работы основывается на научных исследованиях и методических рекомендациях авторов: Т.А. Власовой, А.Н. Давидчук, Л.В. Куцаковой, З.В. Лиштван, В.Г. Нечаевой, Л.А. Парамоновой, М.С. Певзнер, О.Г. Романенко, Е.А. Стребелевой, С.Г. Шевченко.

Логика формирующего эксперимента представлена в соответствии с положениями гипотезы исследования. Работа формирующего эксперимента проходила в три этапа:

- разработано содержание строительно-конструктивных игр в соответствии с показателями развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития;
- организована совместная деятельность педагога и детей, направленная на развитие свойств внимания посредством строительно-конструктивных игр;
- оснащена развивающая предметно-пространственная среда группы различными видами конструктора и строительными материалами для самостоятельной игровой деятельности детей.

В первую очередь в формирующем эксперименте были рассмотрены индивидуальные особенности развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, которые были получены в результате диагностики, проведенной на констатирующем этапе.

Таким образом, комплекс строительно-конструктивных игр был

разработан исходя из показателей развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. В комплекс входят строительно-конструктивные игры, которые направлены на развитие всех свойств внимания:

- на развитие у детей объем внимания, чтобы они могли запоминать большое количество информации, одновременно воспринимаемой с одинаковой ясностью и отчетливостью в один момент;
- на развитие устойчивости, чтобы дети могли сосредотачиваться на одном и том же предмете или объекте определенное время;
- на развитие концентрации, чтобы дети могли сосредоточиваться на нужном предмете или объекте, а также на отдельных его частях или признаках;
- на развитие распределения, чтобы дети могли одновременно выполнять несколько разных видов деятельности;
- на развитие переключаемости, чтобы дети могли осознанно и осмысленно перемещать внимание с одного объекта или предмета на другой.

Данные игры были также включены в совместную деятельность педагога и детей, построенную на принципах коррекционно-педагогической работы с детьми с задержкой психического развития.

Для разработки комплекса игр и работы с детьми 5-6 лет с задержкой психического развития необходимо знать приемы педагогического руководства строительно-конструктивными играми, которые направлены на развитие внимания.

Важной задачей педагога при применении приемов является способность совместно с детьми устранять отклонения или препятствия, которые мешают самостоятельно продвигаться в обучении, воспитании и саморазвитии детям 5-6 лет с задержкой психического развития.

Приемы педагогического руководства строительно-конструктивными

играми, которые использовали в работе с детьми:

1. Обеспечение познавательной и мотивационной базы в процессе строительно-конструктивных игр (напоминание последовательности действий, правил работы с конструктором, показ образцов готовых построек, моделей, вопросы). Использование дидактических игр и физкультминутки на развитие внимания.

2. Последовательность игровых заданий (от простого – к сложному).

3. Проведение игровых заданий два, три раза в неделю по конструированию группами (4-5 человек), длительность 5-7 минут, для напоминая детям названий деталей и правил при работе с конструктором. Так как дети с задержкой психического развития медленнее усваивают новый материал.

4. Проговаривание каждого действия во время строительно-конструктивной игры.

5. Создание эмоционально комфортной обстановки (создание ситуации успеха).

Для проведения строительно-конструктивных игр, направленных на развитие внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, необходимо соблюдать следующие требования:

- подбираются строительно-конструктивные игры с таким уровнем сложности, который соответствует детям в группе;
- создается благоприятная атмосфера до и во время строительно-конструктивных игр, чтобы у детей была мотивация, заинтересованность;
- объяснить детям правила работы с материалом для строительно-конструктивных игр;
- применять индивидуальный подход к детям, если появляются трудности.

Перед каждой игрой педагог напоминает детям правила работы с

материалом для строительно-конструктивных игр. Опишем их:

1. Начинать строить можно только тогда, когда педагог разрешит.
2. Старайся не отвлекаться от задания, будь внимателен.
3. Используй детали по назначению. Не клади в рот или уши, не глотай.
4. Не бросай, не стучи, не ломай детали для строительно-конструктивных игр.
5. Если заметил сломанную деталь, отдай педагогу.
6. Хранить детали для строительно-конструктивных игр нужно в предназначенном месте. После игры, убери их.

Опишем строительно-конструктивные игры, которые были отобраны в соответствии с показателями развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. Все эти игры мы проводили с детьми. В них можно играть, как родителям, так и педагогам с детьми с задержкой психического развития. Комплекс строительно-конструктивных игр представлен в приложении В.

Строительно-конструктивная игра «Самая-самая», направленная на развитие устойчивости внимания.

Содержание: разделив детей на группы, мы предложили им собрать самую высокую конструкцию из любых деталей, затем самую длинную или собрать конструкцию только из деталей одного размера. Задача состояла в том, чтобы дети без помощи педагога, самостоятельно договорились друг с другом и придумали свою постройку.

Таким образом, в игре было видно на сколько дети внимательно слушали педагога, а также лидеров и способность детей действовать сообща, умение договариваться.

Во время проведения игры Арсений Б. и Глеб С. справились с заданием. Было видно, что Арсений Б. не сразу понял задание, но Глеб С. помог ему. Данила Л. и Ефим А. отвлеклись, во время объяснения задания. Выполнили постройку по примеру ребят. Игорь К. и Костя Х. работали

отдельно. Так как Игорь К. сразу начал строить, а Костя Х. просто раскладывал детали на столе. Мальчик не мог понять, что нужно делать, пока педагог не помог ему. Ксения Ш. и Савелий П. не с первого раза справились с заданием. Ксения Ш. все время пыталась помочь всем, отвлекалась. Савелий П. никак не мог сосредоточиться на одном задании. Все время отвлекался, возвращаясь к постройке, забывал задание. Тем самым, когда надо было построить самую высокую, мальчик построил самую длинную. Степа Ш. и Надежда Б. работали не вместе. Девочка все сделала сама. Степа Ш. сидел и смотрел.

Строительно-конструктивная игра «Мастерская форм», направленная на развитие объема и переключения внимания.

Содержание: в самом начале мы разделили ребят на группы. Им нужно было рассортировать блоки конструктора по коробкам. У каждого блока была своя коробка. Тем самым, дети увидели во время сортировки, какие блоки есть и в каком количестве. В самом конце каждой команде нужно было сказать название блоков и посчитать их количество.

В основном все ребята путались в названиях деталей. Арсений Б., Костя Х., Степа Ш., Савелий П. не назвали и не рассортировали детали. Только совместно с педагогом более-менее выполнили задание. Ксюша Ш. пыталась выполнить задание быстрее, тем самым неправильно рассортировала многие детали. Данила Л. не мог сконцентрироваться на игре, его отвлекало все.

Строительно-конструктивная игра «Роботы», направленная на развитие распределения и концентрации внимания.

Содержание: сначала детям были показаны картинки с роботами, собранными из конструктора. Ребятам нужно было посчитать роботов, найти двух одинаковых и назвать деталь, которая есть у всех роботов. Затем дети вместе с педагогом собирали робота по образцу. Также, когда все дети собрали робота, педагог проверила на сколько дети внимательны. Для этого

сначала все дети подробно с педагогом рассмотрели одного робота, затем закрыли глаза. А педагог в это время убирал (добавил) любую деталь. После педагог просил ребят сказать, что изменилось у робота. В нашем случае дети с задержкой психического развития с первого раза не смогли запомнить и правильно ответить на вопрос. Но со второй попытки у них все получилось, так как педагог снова перед заданием проговорила все детали робота.

Игра заинтересовала всех ребят. Даже те мальчики, которые часто отвлекались (Арсений Б., Костя Х., Степан Ш., Савелий П.) рассматривали картинки, пытались найти одинаковых. Глеб С. самый первый нашел одинаковую деталь у роботов на картинке. Не у всех ребят получалось собрать робота, так, например, с Костей Х., Савелием П. и Степой Ш. педагогу пришлось применить прием «рука в руке». Надежда Б. и Данила Л. смогли собрать робота только тогда, когда педагог именно перед ними по порядку показывал действия.

Далее мы опишем содержание совместной деятельности педагога и детей с задержкой психического развития 5-6 лет с включением различных видов конструктора и строительных материалов в строительно-конструктивные игры. Игры в совместной деятельности также были подобраны в соответствии с показателями развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. В связи с данным нарушением у детей мы разделили их на подгруппы, чтобы педагог смог всем оказать помощь во время занятия.

Занятие на тему: «Грузовые машины».

Цель занятия: развивать у детей концентрацию и переключение внимания.

Занятие началось с сюрпризного момента, в группу принесли письмо, которое написали строители. Педагог начал читать его вместе с ребятами. В письме говорилось о том, что у рабочих сломались грузовые машины и им нужна помощь. Также вместе с письмом были образцы машин. Перед тем как

начать строить, педагог познакомил детей с грузовыми машинами, показывал картинки, беседовал с детьми, задавал вопросы. Провел две игры «Что пропало?» и «Угадай на ощупь». В первой игре перед детьми лежало четыре детали конструктора. Сначала педагог напомнил названия деталей, а затем попросил детей отвернуться и убрал одну деталь. Перед детьми стояла задача, назвать деталь, которой не хватало. Детям с задержкой психического развития было сложно сразу запомнить четыре детали. Поэтому мы начали с трёх, как только у ребят получилось правильно ответить, мы добавили четвертую деталь. Во второй игре детям нужно было из мешочка, на ощупь по очереди достать и назвать деталь, которую показывал педагог. Не все дети справились с этим заданием. Кому-то было сложно на ощупь найти нужную деталь, кто-то не мог вспомнить название. Педагог в таких ситуациях помогал детям, никого без внимания не оставлял. Далее мы приступили к игре, направленной на развитие концентрации и переключения внимания. Это строительно-конструктивная игра «Грузовые машины». На столах перед детьми был разложен конструктор, некоторые детали были собраны. Ребятам нужно достроить машины по образцу. Педагог показал детям способ постройки, рассказал с чего нужно начинать, напомнил ребятам правила работы с конструктором. У кого возникали трудности при построении, педагог подходил и помогал. В конце занятия педагог вместе с ребятами подвел итоги.

Во время занятия Игорь К. и Надежда Б. активно работали. Глеб С. и Ефим А. инициативу не проявляли, если спросят отвечали. Иногда отвлекались. Ксения Ш. сама отвлекалась и отвлекала других. Выкрикивала ответы парильные и не правильные, тем самым путала ребят. Махала руками, пинала рядом сидящих ребят. Педагогу пришлось девочку пересадить. Костя Х. и Степан Ш. не могли сосредоточиться на заданиях. Савелий П. сидел смирно, не на все вопросы педагога смог ответить. Данила Л. был замкнут, отвлекался, стеснялся отвечать. Арсений Б. молчал, повторял все

ответы за детьми. В процессе объяснения строительного-конструктивной игры многие дети отвлекались (Арсений Б., Костя Х., Степан Ш., Савелий П.). Во время игры Ксения Ш. стремилась всем помочь, отвлекалась. Игорь К. просил помочь педагога, если возникали трудности. Надежда Б. забывала задание и переспрашивала педагога о том, что ей надо сделать. Костя Х. не смог самостоятельно начать строить, не просил педагога подойти. Просто сидел и перебирал конструктор руками. Степа Ш. перекладывал детали конструктора на столе. Педагог всем ребятам помог, никого без внимания не оставил. Кто-то из детей по словесной инструкции смог построить машину (Глеб С., Игорь К., Надежда Б.), кто-то за педагогом повторял действия (Ефим А., Ксения Ш., Данила Л.), а с некоторыми пришлось все задание выполнять «рука в руке» (Костя Х., Степан Ш.), либо сначала только показать, а потом ребята продолжили сами (Савелий П., Арсений Б.).

Занятие на тему: «Теремок для животных».

Цель занятия: развивать у детей устойчивость и переключение внимания.

Занятие началось с беседы педагога и детей о животных. Педагог познакомил детей с видами животных, показывал картинки, беседовал с детьми, задавал вопросы. Провел две игры «Что пропало?» и «Опиши деталь». В первой игре перед детьми лежало четыре детали конструктора. Сначала педагог напомнил названия деталей, а затем попросил детей отвернуться и убрал одну деталь. Перед детьми стояла задача, назвать деталь, которой не хватало. Детям с задержкой психического развития было сложно сразу запомнить четыре детали. Поэтому мы начали с трёх, как только у ребят получилось правильно ответить, мы добавили четвертую деталь. Во второй игре педагог каждому ребенку показывает детали по очереди и задавал вопросы: «какая деталь?», «какого цвета?», «какой формы?», «на что похожа?». Дети, отвечая на вопрос, описывали свою деталь. Некоторым детям было сложно выполнять задания. Педагог в таких ситуациях помогал

детям, никого без внимания не оставлял. Затем предложил сыграть детям в игру, направленную на развитие устойчивости и переключения внимания. Это строительно-конструктивная игра «Теремок для животных». На столах перед детьми был разложен конструктор и модель теремка для животных. Педагог показал детям способ постройки, рассказал с чего нужно начинать, напомнил ребятам правила работы с конструктором. У кого возникали трудности при построении, педагог подходил и помогал. В конце занятия педагог вместе с ребятами подвел итоги.

Во время занятия Ксения Ш. выкрикивала названия животных, крутилась на стуле. Степан Ш. старался слушать педагога, но временами смотрел в окно. Арсений Б. назвал некоторых животных, но не мог долгое время сосредотачиваться на заданиях. Игорь К. и Савелий П. проявляли инициативу первыми начать выполнять задания. Некоторые ребята (Глеб С., Ефим А.) спокойно сидели и не спешили отвечать на вопросы педагога. В процессе объяснения строительно-конструктивной игры ребята вспомнили, что есть такая сказка. Детям с задержкой психического развития было сложно начать самостоятельно строить по модели. Поэтому педагогу пришлось к каждому индивидуально подойти и объяснить задание. К примеру, Игорь К. посмотрев, как педагог объясняет Надежде Б., начал строить по примеру. С Костей Х., и со Степаном Ш. пришлось всю постройку выполнять «рука в руке». Глеб С. по словесной инструкции педагога додумался с какой детали начать строить и как продолжить.

Занятие на тему: «Гаражи для машин».

Цель занятия: развивать у детей распределение и переключение внимания.

Занятие началось с беседы педагога и детей о машинах и гаражах. Педагог познакомил детей с видами машин, показывал картинки, беседовал с детьми, задавал вопросы. Провел две игры «Что пропало?» и «Угадай на ощупь». В первой игре перед детьми лежало четыре детали конструктора.

Сначала педагог напомнил названия деталей, а затем попросил детей отвернуться и убрал одну деталь. Перед детьми стояла задача, назвать деталь, которой не хватало. Детям с задержкой психического развития было сложно сразу запомнить четыре детали. Поэтому мы начали с трёх, как только у ребят получилось правильно ответить, мы добавили четвертую деталь. Во второй игре детям нужно было из мешочка, на ощупь по очереди достать и назвать деталь, которую показывал педагог. Не все дети справились с этим заданием. Кому-то было сложно на ощупь найти нужную деталь, кто-то не мог вспомнить название. Педагог в таких ситуациях помогал детям, никого без внимания не оставлял. Затем предложил сыграть в игру, направленную на развитие распределения и переключения внимания. Это конструктивно-конструктивная игра «Гаражи для машин». На столах перед детьми лежала недостроенная машина из конструктора и детали конструктора для постройки гаража. Детям нужно было достроить машину и гараж для нее. Педагог показал детям способ постройки, рассказал с чего нужно начинать, напомнил ребятам правила работы с конструктором. У кого возникали трудности при построении, педагог подходил и помогал. В конце занятия педагог вместе с ребятами подвел итоги.

Ксения Ш. и Данила Л. имели трудности при выполнении заданий, так как им было сложно удерживать внимание длительное время. Костя Х. и Степан Ш. отвлекались на посторонние предметы, не могли понять с чего начать постройку, путались в деталях. Начали строить башни, раскладывали детали конструктора на столе. Педагог помог ребятам, показал с чего начинать и до конца совместно с ними сделал постройку. Глеб С., Надежда Б., Арсений Б. и Савелий П. имеют не развитое распределение внимания, поэтому они не могут выполнить несколько заданий или действий одновременно. Ребята только с помощью педагога разобрались с чего начинать и как правильно построить гараж и машину. Игорь К. переспрашивал педагога о порядке действий, так как он может удерживать во

внимании только небольшое количество предметов. Ефим А. периодически отвлекался на посторонние предметы. Педагог всем ребятам уделял внимание, если возникали трудности, помогал.

Занятие на тему: «Мост».

Цель занятия: развивать объем и устойчивость внимания.

Занятие началось с сюрпризного момента, в группу пришло письмо. Жители деревни просят ребят построить им новый мост через речку. Перед тем как начать строительство, педагог познакомил детей с видами мостов, показывал картинки, беседовал с детьми, задавал вопросы. Провел две игры «Опиши деталь» и «Собери модель по памяти». В первой игре педагог каждому ребенку показывает детали по очереди и задает вопросы: «какая деталь?», «какого цвета?», «какой формы?», «на что похожа?». Дети, отвечая на вопрос, описывают свою деталь. Во второй игре педагог показывал детям в течении нескольких секунд модель из 3 деталей и убирал ее. Дети должны были собрать модель по памяти, а затем сравнить ее с образцом.

Некоторым детям было сложно выполнять задания. Педагог в таких ситуациях помогал детям, никого без внимания не оставлял. Затем мы приступили к игре, направленной на развитие объема и устойчивости внимания. Это строительно-конструктивная игра «Мосты». У жителей деревни были условия, по которым нужно было построить мост. Педагог озвучил эти условия детям. Только после этого ребята приступили к строительству. Если у кого-то возникали трудности при построении, педагог подходил и помогал. В конце занятия педагог вместе с ребятами подвел итоги.

Так как это было не первое занятие со строительно-конструктивными играми, дети уже лучше ориентировались в деталях конструктора. Например, Савелий П., Костя Х. и Степа Ш. могли правильно взять деталь и положить её, повторяя за действиями педагога. Хотя в самом начале они могли делать постройки только вместе с педагогом «рука в руке», но в некоторых случаях

педагог все равно продолжал использовать такой прием. Некоторые ребята теперь могут подольше выполнять задания, не отвлекаясь на посторонние раздражители (Арсений Б., Глеб С., Надежда Б., Ксения Ш.). Игорь К. попытался построить мост самостоятельно, но допустив ошибку, попросил о помощи педагога. Данила Л. и Ефим А. стали меньше стесняться, пытались начинать конструировать без помощи педагога. Тем самым, на последних занятиях у детей был виден положительный результат применения строительно-конструктивных игр.

Далее мы опишем оснащение развивающей предметно-пространственной среды группы для самостоятельной игровой деятельности детей с задержкой психического развития.

Развивающая предметно-пространственная среда (далее РППС) в старшей группе для детей с задержкой психического развития является развитием детской деятельности, а точнее игровой деятельности. Так как игра является ведущей деятельностью дошкольников и благодаря ей у детей развивается познавательная мотивация, которая является основой учебной деятельности.

Тем самым, развивающая предметно-пространственная среда должна соответствовать зоне ближайшего психического развития ребёнка 5-6 лет с задержкой психического развития – формированию предпосылок учебной деятельности.

В соответствии с ФГОС ДО РППС должна отвечать принципам:

1. Полифункциональность. Подразумевает, использование детьми предметов, которые четко не закреплены для применения в разных видах деятельности. Например, предметы-заместители (детали конструктора) могут применяться в игровой деятельности ребенка, а природные материалы (плоды, семена) могут применяться в познавательной, игровой и в других деятельности детей.

2. Трансформируемость. Подразумевает изменения развивающей

предметно-пространственной среды в зависимости от ситуации (от меняющихся предпочтений или возможностей детей).

3. Вариативность. Подразумевает наличие в развивающей предметно-пространственной среде разных пространств и игровых материалов, оборудования, которые обеспечивают естественный выбор детей.

4. Насыщенность. Подразумевает использование разнообразных элементов развивающей предметно-пространственной среды в соответствии с возрастом детей и содержанием программы дошкольного образования.

5. Доступность. Подразумевает свободный доступ детей к элементам развивающей предметно-пространственной среды.

6. Безопасность. Подразумевает использование всех элементов развивающей предметно-пространственной среды в соответствии требованиями по обеспечению безопасности детей.

Таким образом, для строительно-конструктивных игр одним из главных условий является организация развивающей предметно-пространственной среды, которая должна соответствовать всем принципам Федерального государственного образовательного стандарта (далее ФГОС ДО).

Место в группе для хранения строительного материала называется строительный уголок. Так как в старших группах дети могут перенести плоское изображение в объемную постройку, нужно иметь модели, чертежи, рисунки разнообразных предметов.

В строительном уголке должны быть напольные и настольные пластмассовые кубики, пластмассовый конструктор (например, «Цветок»), деревянный конструктор с определённой направленностью (например, «Городок», «Ферма», «Дорога», «Дома»), магнитные, поролоновые конструкторы и конструктор «Лего», как для мальчиков (танки, самолёты, корабли), так и для девочек (с куколками, различными конями, предметами мебели, посуды). Также можно попросить родителей сделать конструктор

своими руками из деревянных реек. Плюсы такого конструктора в том, что можно изготовить детали любого размера, любого цвета и в любом количестве.

Для художественного конструирования должны быть такие предметы, как: бумага, картон различного типа, ленточки, веревочки, бумажные тарелочки, стаканчики, пластиковые ложки, вата, поролон, пластилин, клей, и многое другое. Также должен быть природный материал – шишки, жёлуди, ракушки, камни, каштаны, веточки.

В старших группах необходимо сохранять постройки детей несколько дней, так как ребята любят возвращаться, дополнять или изменять свои постройки. Педагог должен сделать уголок для хранения сооружений. С помощью которого сможет формировать у ребят бережное отношение к постройкам друг друга, а также формировать умение видеть успехи друг у друга и уметь радоваться им.

Детям обязательно надо создавать условия для обыгрывания построек, поэтому педагог должен правильно подобрать игрушки. (Например, машины, воздушный и водный транспорт, фигурки животных или людей, мебель). В старших группах ребята могут сделать предметы для обыгрывания сами, вместе с педагогом на занятии или с родителями дома. Например, сделать предметы из бумаги, картона или сделать игрушки из конструктора.

Не только в детском саду должна быть организована развивающая предметно-пространственная среда, но и дома. Родители должны заниматься с детьми для закрепления знаний. Поэтому немаловажным фактором является организация развивающей предметно-пространственной среды дома. Требования для РППС дома соответствуют требованиям для группы (полифункциональность, трансформируемость, вариативность, насыщенность, доступность, безопасность).

Таким образом, в РППС группы и дома для самостоятельной игровой деятельности детей с задержкой психического развития должно быть:

1. Конструктор большой и малый из разного материала.
2. Модели готовых построек.
3. Фабричный игровой материал (для обыгрывания постройки, образца, мотивации игры): машины, паровозы, дома.
4. Модули, схемы.
5. Открытки, чертежи построек.
6. Фотографии зданий, рисунки построек.

Следовательно, в каждой группе должен быть строительный уголок. Он помогает педагогам развивать и обучать детей. Вызывает у дошкольников положительные эмоции и новые впечатления. Его можно не только купить, но и многое сделать своими руками. Например, кубики из плотного картона, деревянные кубики, всевозможные яркие коробочки, которые дети могут применять для строительно-конструктивных игр.

Из всего этого следует, что строительно-конструктивные игры, влияют на развитие познавательных процессов, а также на эмоциональную сферу и внимание у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. Поэтому надо правильно:

- подобрать строительно-конструктивные игры в соответствии с уровнем развития детей;
- организовывать совместную деятельность с включением строительно-конструктивных игр для коррекционно-педагогической работы с детьми с задержкой психического развития;
- наполнить развивающую предметно-пространственную среду группы различными видами конструкторов и строительных материалов для самостоятельной игровой деятельности детей.

2.3 Выявление динамики уровня развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Целью контрольного этапа является оценка динамики уровня развития внимания у детей 5-6 лет с ЗПР.

На данном этапе применялись диагностические методики констатирующего этапа. Общие результаты выполнения диагностических методик контрольного этапа представлены в приложении Г.

Результаты диагностической методики 1 «Проставь значки» (Е.В. Доценко) представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Сравнительные результаты диагностики уровня распределения и переключения внимания у детей 5-6 лет с ЗПР

Уровни	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий	8 (80 %)	6 (60 %)
Средний	2 (20 %)	3 (30 %)
Высокий	-	1 (10 %)

Рассмотрим по таблице динамику уровня распределения и переключения внимания: количество детей с низким уровнем снизилось на 20 %, со средним уровнем выросло на 10 %, а количество детей с высоким уровнем на контрольном этапе выросло на 10 %. Следовательно, проведенная работа с детьми 5-6 лет с задержкой психического развития положительно повлияла на их уровень распределения и переключения внимания.

Остановимся на результатах контрольного этапа детей подробнее:

Игорь К. был собран, внимательно выслушал задание. В процессе работы не отвлекался и правильно смог расставить значки. Тем самым, у мальчика высокий уровень распределения и переключения внимания. Глеб С. Ефим А., Савелий П. выслушали задание внимательно, но допустили ошибки во время работы, что свидетельствует о среднем уровне распределения и

переключения внимания. Арсений Б., Данила Л., Ксения Ш., Надежда П. начали выполнять задание хорошо, но под конец допустили много ошибок. Тем самым, у ребят низкий уровень распределения и переключения внимания. Костя Х., Степа Ш. были не сосредоточены, допустили много ошибок, что говорит о низком уровне распределения и переключения внимания.

Результаты диагностической методики 2 «Запомни и расставь точки» (Рене Жиль) представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные результаты диагностики уровня объема внимания у детей 5-6 лет с ЗПР

Уровни	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий	7 (70 %)	50 (50 %)
Средний	3 (30 %)	50 (50 %)
Высокий	-	-

Рассмотрим по таблице динамику уровня объема внимания: количество детей с низким уровнем снизилось на 20 %, количество детей со средним уровнем выросло на 20 %, а количество детей с высоким уровнем на контрольном этапе не выросло. Следовательно, проведенная работа с детьми 5-6 лет с задержкой психического развития положительно повлияла на их уровень объема внимания.

Игорь К. был сосредоточен, внимателен. Он смог воспроизвести на карточке четыре точки, что говорит о среднем уровне объема внимания. Надежда Б., Глеб С. были заинтересованы, инструкцию слушали внимательно, но правильно восстановили по памяти также четыре точки, что свидетельствует о среднем уровне объема внимания. Данила Л., Ксения Ш. правильно восстановили по памяти три точки, что говорит о среднем уровне объема внимания. Арсений Б., Ефим А., Савелий П. инструкцию выслушали, но при выполнении задания отвлекались. Тем самым, воспроизвели

правильно только две точки, что говорит о низком уровне объема внимания. Костя Х. был не сосредоточен, во время объяснения и выполнения задания отвлекался, правильно восстановил по памяти только одну точку, что свидетельствует о низком уровне объема внимания. Степа Ш. не смог ни одной точки воспроизвести, что говорит также о низком уровне объема внимания.

Результаты диагностической методики 3 «Найди и вычеркни» (Т.Д. Марцинковская) представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные результаты диагностики уровня продуктивности и устойчивости внимания у детей 5-6 лет с ЗПР

Уровни	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий	6 (60 %)	3 (30 %)
Средний	3 (30 %)	6 (60 %)
Высокий	1 (10 %)	1 (10 %)

Рассмотрим по таблице динамику уровня продуктивности и устойчивости внимания: количество детей с низким уровнем снизилось на 30 %, со средним уровнем выросло на 30 %, а количество детей с высоким уровнем на контрольном этапе не выросло. Следовательно, проведенная работа с детьми 5-6 лет с задержкой психического развития положительно повлияла на их уровень продуктивности и устойчивости внимания.

Игорь К. с первого раза понял задание, был внимателен и сосредоточен, не отвлекался. Он справился с заданием, что свидетельствует о высоком уровне продуктивности и устойчивости внимания. В процессе выполнения заданий Глеб С., Данила Л., Ефим А., Ксения Ш. были сосредоточены и сразу приступили к заданию, но не все фигуры зачеркнули правильно. Тем самым, у ребят средний уровень продуктивности и устойчивости внимания. Арсений Б., Надежда Б. во время объяснения задания отвлекались, поэтому допустили небольшие ошибки, что говорит о

среднем уровне продуктивности и устойчивости внимания. Савелий П., Костя Х., Степан Ш. были не сосредоточены, допустили много ошибок, что свидетельствует о низком уровне продуктивности и устойчивости внимания.

Результаты диагностической методики 4 «Переплетение линий» (А. Рей) представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные результаты диагностики уровня концентрации внимания у детей 5-6 лет с ЗПР

Уровни	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий	5 (50 %)	3 (30 %)
Средний	4 (40 %)	6 (60 %)
Высокий	1 (10 %)	1 (10 %)

Рассмотрим по таблице динамику уровня концентрации внимания: количество детей с низким уровнем снизилось на 10 %, со средним уровнем выросло на 10 %, а количество детей с высоким уровнем на контрольном этапе не выросло. Следовательно, проведенная работа с детьми 5-6 лет с задержкой психического развития положительно повлияла на их уровень концентрации внимания.

Игорь К. был внимателен, сосредоточен и не отвлекался. Безошибочно проследил за 7 линиями. Тем самым, у мальчика выявлен высокий уровень концентрации внимания. Надежда Б., Глеб С., Ксения Ш. правильно проследили за 5 линиями, что говорит о среднем уровне концентрации внимания. Ефим А., Данила Л., Арсений Б. были настроены на выполнение задания, но смогли проследить без ошибок только за 4 линиями, что свидетельствует о среднем уровне концентрации внимания. Савелий П., Костя Х. отвлекались, правильно проследили за двумя линиями. Тем самым, у ребят уровень концентрации внимания низкий. Степан Ш. смог правильно проследить только за одной линией, что говорит о низком уровне концентрации внимания.

Результаты диагностической методики 5 «Корректирующая проба» (Б. Бурдон) представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные результаты диагностики уровня распределения внимания у детей 5-6 лет с ЗПР

Уровни	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий	7 (70 %)	4 (40 %)
Средний	2 (20 %)	5 (50 %)
Высокий	1 (10 %)	1 (10 %)

Рассмотрим по таблице динамику уровня распределения внимания: количество детей с низким уровнем снизилось на 30 %, со средним уровнем выросло на 30 %, а количество детей с высоким уровнем на контрольном этапе не выросло. Следовательно, проведенная работа с детьми 5-6 лет с задержкой психического развития положительно повлияла на их уровень распределения внимания.

Игорь К. был внимателен, правильно зачеркнул 5 знаков, что свидетельствует о высоком уровне распределения внимания. Надежда Б. и Глеб С. начали задание хорошо, в конце работы стали отвлекаться, зачеркнули 3 знака. Следовательно, у ребят средний уровень распределения внимания. Ксения Ш., Савелий П., Ефим А. были заинтересованы, инструкцию слушали внимательно, но допустили ошибки, что свидетельствует о среднем уровне распределения внимания. Арсений Б., Костя Х., Степан Ш., Данила Л. допустили много ошибок, что говорит о низком уровне распределения внимания.

Общие результаты, наглядно отображающие динамику уровня развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития на контрольном этапе, представлены на рисунке 2.

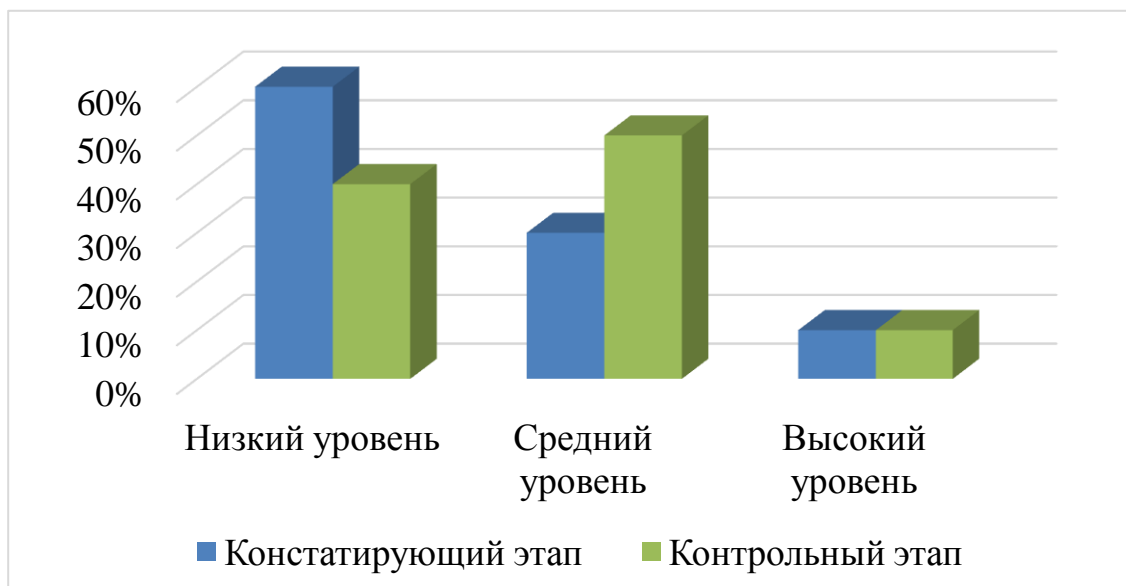


Рисунок 2 – Сравнительные результаты диагностики уровня развития внимания у детей 5-6 лет с ЗПР на контрольном этапе

Рассмотрим по рисунку динамику уровня развития внимания на контрольном этапе: количество детей с низким уровнем 40% детей, что на 20% ниже, чем на констатирующем этапе эксперимента. Количество детей со средним уровнем 50%, что на 20% выше, чем на констатирующем этапе эксперимента. Количество детей с высоким уровнем не изменилось.

У Арсения Б. уровень развития внимания остался низким, но есть изменения внутри методик. Так у мальчика уровень устойчивости и концентрации внимания после проведенной работы стал средним, вместо низкого. На Глеба С. также работа оказала положительное влияние, несмотря на то что общий уровень внимания остался средним. У мальчика наблюдаются улучшения на контрольном этапе, то есть уровень устойчивости и распределения внимания средний, а на констатирующем этапе был низкий.

У Данилы Л. в результате проведенной работы уровень развития внимания на контрольном этапе стал средним, так как уровень объема и концентрации внимания улучшился.

У Ефим А. уровень развития внимания остался средним, но есть

изменения внутри методик. Тем самым, у ребенка уровень переключения внимания после проведенной работы стал средним. На Игоря К. также работа оказала положительное влияние, несмотря на то что общий уровень внимания остался высоким. У мальчика наблюдается улучшение на контрольном этапе, то есть уровень переключения внимания высокий, а на констатирующем этапе был средний.

У Ксении Ш. общий уровень развития внимания остался средним, но уровень объема внимания после проведенной работы стал средним, вместо низкого. У Надежды Б. в результате проведенной работы уровень развития внимания на контрольном этапе стал средним, так как уровень устойчивости и распределения внимания улучшился.

У Савелия П. уровень развития внимания остался низким, но уровень переключаемости и распределения внимания после проведенной работы стал средним. У Кости Х. и Степана Ш. никаких изменений в развитии внимания не произошло. Даже отдельно в методиках уровень свойств внимания остался низкими, что свидетельствует о задержки психического развития церебрально-органического происхождения. Значит для коррекции задержки психического развития нужна комплексная работа таких специалистов, как: педиатр, невролог, учитель-психолог, учитель-логопед, учитель-дефектолог.

Анализ полученных результатов диагностического исследования показал то, что проведенная работа по развитию внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр оказалась результативной и положительно повлияла на уровень внимания. Полученные результаты исследования подтвердили выдвинутую нами гипотезу исследования. Задачи исследования решены, цель доказана.

Заключение

В работе были проанализированы различные подходы к изучению проблемы развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр.

На констатирующем этапе эксперимента выявлены общие и индивидуальные особенности процесса развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. В дошкольном возрасте формируются основные характеристики внимания: распределение, концентрация, переключение, продуктивность, устойчивость и объем. Тем самым, было выявлено, что период дошкольного возраста является наиболее благоприятным для процесса коррекции внимания детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

В результате проведенного исследования мы рассмотрели понятие и этапы развития внимания, свойства и виды внимания, понятие и классификацию задержки психического развития, охарактеризовали особенности развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. Также разобрали понятие и содержание строительно-конструктивных игр и их влияние на развитие внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

На констатирующем этапе провели исследование по выявлению уровня развития внимания у 10 детей 5-6 лет с задержкой психического развития. В результате было выявлено то, что у 60 % детей низкий уровень внимания, у 30 % детей был выявлен средний уровень внимания, а высокий уровень только у 10 % детей.

Анализ результатов констатирующего этапа показал, что большинство детей 5-6 лет с задержкой психического развития имеют трудности в развитии внимания и нуждаются в специальной коррекционно-развивающей помощи.

На формирующем этапе была проведена работа по развитию внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр:

- разработано содержание строительно-конструктивных игр в соответствии с показателями развития внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития;
- организована совместная деятельность педагога и детей, направленная на развитие свойств внимания посредством строительно-конструктивных игр;
- оснащена развивающая предметно-пространственная среда группы различными видами конструктора и строительными материалами для самостоятельной игровой деятельности детей.

На контрольном этапе было проведено исследование по выявлению динамики уровня развития внимания у 10 детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Анализ результатов исследования уровня внимания на контрольном этапе показал: количество детей с низким уровнем 40 % детей, что на 20 % ниже, чем на констатирующем этапе эксперимента. Количество детей со средним уровнем 50 %, что на 20 % выше, чем на констатирующем этапе эксперимента. Количество детей с высоким уровнем не изменилось.

Таким образом, проведенная работа по развитию внимания у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством строительно-конструктивных игр оказалась результативной и положительно повлияла на уровень развития всех свойств внимания. Полученные результаты исследования подтвердили выдвинутую нами гипотезу исследования.

Список используемой литературы

1. Абрамова Г. С. Возрастная психология. М. : Юрайт, 2014. 816 с.
2. Асмолов А. Г. Психология личности: Принципы общепсихологического анализа. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2012. 243 с.
3. Баксакова И. И. Внимание дошкольника, методы изучения и развития. М. : НПО «МОДЭК», 2015. 164 с.
4. Блинова Л. Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития. М. : Уч. пособие, 2003. 136 с.
5. Власова Т. А., Певзнер М. С. О детях с отклонениями в развитии. [Электронный ресурс] URL: <http://pedlib.ru/Books/6/0192/> (дата обращения: 04.02.2021).
6. Волкова Т. Н. Развитие памяти и внимания. М. Наука, 2006. 114 с.
7. Выготский Л. С. Вопросы детской психологии. СПб. : Союз, 2014. 224 с.
8. Выготский Л. С. Изучение проблемы развития внимания. М. : Просвещение, 2001. 210 с.
9. Гальперин П. Я. Экспериментальное формирование внимания. М. : Педагогика, 2004. 209 с.
10. Головин С. Ю. Словарь практического психолога. М. : АСТ, 2013. 800 с.
11. Горбач М. С. Психологические основы воспитания внимания. М. : Просвещение, 2000. 233 с.
12. Давидчук А. Н. Развитие у дошкольников конструктивного творчества. [Электронный ресурс]. URL: <https://nsportal.ru/detskiy-sad/konstruirovaniye-ruchnoy-trud/2020/01/12/davidchuk-a-n-razvitiye-u-doshkolnikov> (дата обращения: 04.02.2021).
13. Добрынин Н. Ф. О теории и воспитании внимания. М. : ЧеРо, 2013. 259 с.

14. Дормашев Ю. Б. Психология внимания. М. : 2013. 215 с.
15. Дубровинская Н. В. Некоторые характеристики внимания в онтогенезе. 2014. №5. С. 54–65.
16. Крутецкий В. А. Психология. М. : Знание, 2003. 370 с.
17. Леонтьев А. Н. Лекции по общей психологии. М. : Академия, 2015. 291 с.
18. Леонтьев А. Н. Общая психология. М. : [б.и.], 2000. 167 с.
19. Лурия А. Р. Внимание и память. М. : [б.и.], 2015. 137с.
20. Лиштван З. В. Конструирование. [Электронный ресурс] URL: https://vk.com/doc40135370_458129697?hash=7bb2df6a1989ea9c03&dl=5b43639e1582fb274e (дата обращения: 04.02.2021).
21. Маркова Л. С. Организация коррекционно-развивающего обучения дошкольников с ЗПР. М. : [б.и.], 2012. 252 с.
22. Немов Р. С. Психология. М. : ВЛАДОС, 2005. 687 с.
23. Нечаева В. Г., Корзакова Е. И. Строительные игры в детском саду. [Электронный ресурс]. URL: <https://perviydoc.ru/v25520> (дата обращения: 04.02.2021).
24. Никишина В. Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2013. 128 с.
25. Обухова Л. Ф. Возрастная психология. М. : [б.и.], 2003. 342 с.
26. Осипова А. А. Диагностика и коррекция внимания : Программа для детей 5-9 лет. М : ТЦ Сфера, 2016. 104 с.
27. Павлов И. П. Физиология. М. : Юрайт, 2010. 394 с.
28. Палагина Н. Н. Психология развития и возрастная психология. М. : МПСИН, 2015. 234 с.
29. Парамонова Л. А. Теория и методика творческого конструирования в детском саду. [Электронный ресурс] URL: <https://bookree.org/reader?file=597917&pg=1> (дата обращения: 04.02.2021).

30. Петровский А. В. Возрастная и педагогическая психология. М. : Знание, 2003. 658 с.
31. Рубинштейн Л. С. Основы общей психологии. М. : Просвещение, 2002. 542 с.
32. Сеченов И. М. Физиология нервной системы. М. : Юрайт, 2010. 330 с.
33. Стребелева Е. А. Специальная дошкольная педагогика. М. : Знание, 2002. 256 с.
34. Черемошкина Л. В. Развитие внимания детей. М. : Наука, 2011. 224 с.
35. Шамарина Е. В. Особенности познавательной деятельности и эмоциональной сферы младших школьников с задержкой психического развития // Коррекционная педагогика. 2017. № 4. С. 26–33.
36. Шапарь В. Б. Практическая психология. Тесты, методики, диагностики. М. : [б.и.], 2002. 249 с.
37. Шаповаленко И. В. Возрастная психология. М. : Гардарики, 2016. 125 с.
38. Шевченко С. Г. Подготовка к школе детей с задержкой психического развития. М. : Школьная Пресса, 2005. 112 с.
39. Урунтаева Г. А. Психология дошкольника. М. : Наука, 2010. 312 с.
40. Урунтаева Г. А. Практикум по психологии дошкольника. М. : Академия, 2012. 368 с.

Приложение А

Список детей, участвующих в исследовании

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в исследовании

№	Ф.И. ребенка	Возраст	Диагноз
1	Арсений Б.	5 лет 8 мес.	ЗПР
2	Глеб С.	5 лет 6 мес.	ЗПР
3	Данила Л.	5 лет 9 мес.	ЗПР
4	Ефим А.	5 лет 4 мес.	ЗПР
5	Игорь К.	5 лет 7 мес.	ЗПР
6	Костя Х.	5 лет 8 мес.	Выраженная ЗПР
7	Ксения Ш.	5 лет 1 мес.	ЗПР
8	Надежда Б.	5 лет 6 мес.	ЗПР
9	Савелий П.	5 лет 5 мес.	ЗПР
10	Степан Ш.	5 лет 2 мес.	Выраженная ЗПР

Приложение Б

Результаты исследования на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Результаты исследования на констатирующем этапе

№	Ф.И. ребенка	Показатели развития внимания у детей 5-6 лет с ЗПР					Общий результат	Уровень
		П	О	У	К	Р		
1.	Арсений Б.	1	1	1	1	1	5	Низкий
2.	Глеб С.	2	2	1	2	1	8	Средний
3.	Данила Л.	1	1	2	1	1	6	Низкий
4.	Ефим А.	1	1	2	2	2	8	Средний
5.	Игорь К.	2	2	3	3	3	13	Высокий
6.	Костя Х.	1	1	1	1	1	5	Низкий
7.	Ксения Ш.	1	1	2	2	2	8	Средний
8.	Надежда Б.	1	2	1	2	1	7	Низкий
9.	Савелий П.	1	1	1	1	1	5	Низкий
10	Степан Ш.	1	1	1	1	1	5	Низкий

Условные обозначения:

1. П – переключаемость внимания.
2. О – объем внимания.
3. У – устойчивость внимания.
4. К – концентрация внимания.
5. Р – распределение внимания.

Приложение В

Комплекс строительно-конструктивных игр

Таблица В.1 – Комплекс строительно-конструктивных игр

Показатели свойств внимания	Название строительно-конструктивных игр
Концентрация внимания	«Построим дом»
	«Построй из палочек»
	«Дом для медведя»
	«Автомобиль»
	«Дом для гнома»
	«Домик в деревне»
	«Мой дом»
Объем внимания	«Выложи по модели»
	«Построим забор»
	«Выложи фигуру»
	«Башня для принцессы»
	«Дом для великана»
	«В мире волшебников»
	«Архитекторы»
«Строители»	
Переключаемость внимания	«Мастерская форм»
	«Корабль»
	«Ракета»
	«Машина»
	«Самолет»
	«Выложи по образцу»
	«Грузовые машины»
	«Разные дома»
«Какая фигура или постройка рассыпалась?»	
Распределение внимания	«Большой и маленький дом»
	«Дом и гараж»
	«Собери и построй»
	«Гаражи для машин»
	«Сопоставь и построй»
	«Посчитай и построй»
	«Нарисуй и собери»
«Роботы»	
Устойчивость внимания	«Зоопарк»
	«Мосты»
	«Самая-самая»
	«Ферма»
	«Собери транспорт»
	«Плотники»
	«Теремок для животных»
«Мастер»	

Приложение Г

Результаты исследования на контрольном этапе

Таблица Г.1 – Результаты исследования на контрольном этапе

№	Ф.И. ребенка	Показатели развития внимания у детей 5-6 лет с ЗПР					Общий результат	Уровень
		П	О	У	К	Р		
1.	Арсений Б.	1	1	2	1	2	7	Низкий
2.	Глеб С.	2	2	2	2	2	10	Средний
3.	Данила Л.	1	2	2	2	1	8	Средний
4.	Ефим А.	2	1	2	2	2	9	Средний
5.	Игорь К.	3	2	3	3	3	14	Высокий
6.	Костя Х.	1	1	1	1	1	5	Низкий
7.	Ксения Ш.	1	2	2	2	2	9	Средний
8.	Надежда Б.	1	2	2	2	3	9	Средний
9.	Савелий П.	2	1	1	1	2	7	Низкий
10	Степан Ш.	1	1	1	1	1	5	Низкий

Условные обозначения:

1. П – переключаемость внимания.
2. О – объем внимания.
3. У – устойчивость внимания.
4. К – концентрация внимания.
5. Р – распределение внимания.