

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Основания и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого: проблемы правового регулирования»

Студент

Л.А. Мурадян

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Тольятти 2021

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Привлечение лица в качестве обвиняемого в российском уголовно- процессуальном законодательстве	8
1.1 Понятие, сущность и юридическое значения привлечения лица в качестве обвиняемого	8
1.2 Правовое положение обвиняемого в уголовном процессе	15
1.3 Основание привлечения лица в качестве обвиняемого.....	26
Глава 2 Процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе	32
2.1 Предъявление обвинения	32
2.2 Допрос обвиняемого	39
2.3 Изменение и дополнение обвинения.....	44
Глава 3 Проблемы института привлечения лица в качестве обвиняемого	51
Заключение	69
Список используемой литературы и используемых источников.....	73

Введение

Актуальность данной магистерской диссертации обусловлена тем, что в настоящее время возрастает число преступлений и одной из главных задач законодателя является обеспечение правильного применения закона, в нашем случае нормы, регулирующие привлечение в качестве обвиняемого. Это объясняется тем, что лицо совершившее уголовно-наказуемое деяние непременно должно быть привлечено к ответственности, при этом невиновный человек не должен подвергаться наказанию. Одним из самых существенных вопросов является соблюдение охраны прав и законных интересов обвиняемого. Именно поэтому необходимо чтобы правоохранительные органы предварительного расследования четко следовали конституционным принципам.

Как показывают нам результаты ранее проведенных исследований, институт предъявления обвинения является одним из самых стабильных в уголовно-процессуальном праве. Привлечение лица в качестве обвиняемого рассматривается в главе 23 УПК РФ («Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения»). В этой главе не только, по существу, сохранены нормы, содержащиеся в аналогичной главе Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г., но и внесены некоторые изменения за 17 лет действия уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем некоторые вопросы требуют более точного правового регулирования.

Привлечение лица в качестве обвиняемого представляет собой ключевой этап расследования. Именно с привлечением лица в качестве обвиняемого лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование получает соответствующий статус и возможность защищаться. В ходе привлечения в качестве обвиняемого формулируется итоговое обвинение, которое потом будет сформулировано в обвинительном заключении и приговоре суда.

Изложенное обуславливает актуальность темы исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются в ходе уголовного судопроизводства на стадии привлечения лица в качестве обвиняемого.

Предмет исследования — это правовое регулирование процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого.

Настоящая работа имеет цель, которая заключается в комплексном изучении вопросов, касающихся оснований и процессуального порядка привлечения лица в качестве обвиняемого, а также выявление проблем, возникающих в институте привлечения в качестве обвиняемого, и разработка предложений и подходов по совершенствованию норм, регулирующих данный институт.

Задачи настоящей работы, следующие:

- определение сущности содержания понятия, а также юридического значения привлечения лица в качестве обвиняемого;
- рассмотрение правового статуса обвиняемого лица в уголовном судопроизводстве;
- проведение детального анализа оснований привлечения в качестве обвиняемого;
- рассмотрение процессуального порядка процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого, а также такой процедуры как допрос обвиняемого;
- проведение детального исследования акта (постановления) привлечения в качестве обвиняемого;
- выявление и проведение анализа проблем, которые, возникают при привлечении лица в качестве обвиняемого.

Степень разработанности темы. Проблемы института привлечения лица в качестве обвиняемого как никогда занимает одно из ведущих мест в уголовно-процессуальной науке. Существующие проблемы затронуты в работах дореволюционных юристов: С.И. Викторского, Ю. Глазера, Н.В. Давыдова, В.Даневского, А.С. Жиряева, П.И. Люблинского, И.В. и др.

В советское время вопросы, связанные с процессуальной функцией обвинения и привлечения к уголовной ответственности рассматривали в своих трудах следующие ученые: Н.С. Алексеев, Л.Б. Алексеева, С.А. Альперт, А.Я. Липец, В.З. Лукашевич и др.

Нормативно-правовую основу составляет: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральные законы, материалы судебной практики и другие нормативно-правовые акты.

Эмпирическую базу магистерской диссертации составили решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебная и следственная практика.

Методы исследования: исторический, метод анализа и синтеза, формально-логический, а также сравнительно-правовой метод, статистический и формально-юридические методы, системный метод и метод перехода от частного к общему.

Теоретическая значимость исследования состоит в детальном рассмотрении оснований и процессуального порядка привлечения лица в качестве обвиняемого. Практическая значимость исследования состоит в возможности определения достаточности установленных государством норм по защите прав интересов участников уголовного процесса, а также в обеспечении законности на стадии привлечения лица в качестве обвиняемого, применение полученных результатов в практической деятельности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в проведении комплексного анализа действующих норм уголовно-процессуального законодательства, которые непременно относятся к институту привлечения в качестве обвиняемого, т.е. регламентируют основания и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого. В результате изучения был получен материал, анализ которого позволил увидеть реальное состояние нынешней системы привлечения в качестве обвиняемого. Опираясь на новое уголовно-процессуальное законодательство проведено

научное исследование, которое было направлено на выявление сущности, особенностей и значения привлечения лица в качестве обвиняемого. В результате проведенной работы был получен материал, анализ которого позволил сформулировать выводы и внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона. Рассматривая пробелы, допущенные в данных нормах, позволяет нам сформулировать следующие положения, выносимые на защиту:

- При изучении сущности привлечения лица в качестве обвиняемого следует выделить следующее определение: «Привлечение лица в качестве обвиняемого заключается в том, что следователь в установленном уголовно-процессуальным законом порядке выносит мотивированное постановление, в котором определенное лицо обвиняется в совершении конкретного преступления (преступлений), описанного и квалифицированного в постановлении».
- Решение о привлечении лица в качестве обвиняемого можно охарактеризовать как ключевой момент предварительного расследования по уголовному делу. Предъявление обвинения по своей сути является одним из способов уточнения и дополнения утверждения о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом.
- Установленный законодателем порядок предъявления обвинения является гарантией обвиняемому для своевременного и полного уяснения фактов, которые последнему вменяются в вину, а также предоставляет возможность использовать права для своей защиты, предусмотренные законом.
- Во избежание проблем, связанных с отсутствием в законе объективных критериев, которые служат основанием принятия решения о привлечении в качестве обвиняемого, необходимо конкретизировать ч. 1 ст. 171 УПК РФ и внести в нее дополнения,

указывающие на достаточность собранных доказательств, а именно события преступления, виновность лица в его совершении, форму вины.

- Для того, чтобы были соблюдены право обвиняемого на защиту, будет целесообразно внести изменения в ч. 2 ст. 171 УПК РФ относительно обязательности указания подтверждающих обвинение доказательств, так как данные изменения позволят лучше понять сущность и основания принятого решения, а также проверить в дальнейшем его законность и обоснованность.
- Допрос обвиняемого является обязательным этапом в процессе предъявления обвинения, согласно статье 173 УПК РФ «следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения». В итоге проведенного нами анализа этапа допроса, предлагаем закрепить норму в уголовно-процессуальном законодательстве, который обеспечит обвиняемому право на получение достаточного времени и возможности для подготовки к допросу и отстаивание своей позиции.

По данной теме диссертационного исследования была опубликована статья под названием: «Сущность и юридическое значение привлечения в качестве обвиняемого» (Издательский дом «Плутон» в научном журнале «Юридический факт» 09 ноября 2020 Кемерово.).

Структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, которые в свою очередь включают шесть параграфов, заключения, списка используемых источников и используемой литературы. Структура настоящей диссертации обусловлена логикой и результатами исследования.

Глава 1 Привлечение лица в качестве обвиняемого в российском уголовно-процессуальном законодательстве

1.1 Понятие, сущность и юридическое значения привлечения лица в качестве обвиняемого

Привлечение лица в качестве обвиняемого, как мы уже знаем является одним из самых важных этапов в расследовании преступления. Этот этап в юридической литературе дали наименование как – ««промежуточным итогом». На этом этапе на основании собранных доказательств следователь/дознатель реализует свою функцию уголовного преследования по изобличению виновного лица, в совершении преступления, путем предъявления обвинения». [25] Придание лицу процессуального статуса обвиняемого влечет за собой существенное ограничение прав и свобод последнего и в тоже время влечет последствия представляющая собой появление моральной и материальной ответственности у государства в случае необоснованного обвинения лица в совершении преступления.

Поэтому совершенствование законодательства деятельности лиц, уполномоченных принимать решение о привлечении лица в качестве обвиняемого, относится к необходимым мерам, призванным обеспечить законность в принятии важнейших процессуальных решений.

В 5 статье Уголовно-процессуального кодекса установлено определение «обвинения», которое сформулировано таким образом «утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ». [50] То есть, обвинение может выступать как признание конкретного лица на основе собранных в ходе производства по уголовному делу доказательств виновным в совершении преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ. Порядок предъявления обвинения, изменения и дополнения обвинения, а также порядок частичного прекращения уголовного преследования

определен главой 23 УПК РФ (статьи 171-175 УПК РФ). Стадия предъявления обвинения делится на этапы, при этом каждый этап есть как самостоятельное процессуальное действие: вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого; извещение обвиняемого о дне предъявления обвинения; разъяснение обвиняемому сущности обвинения и его прав; допрос обвиняемого.

По словам Строгович М.С., который считает, что «обвинение можно рассматривать как «двигатель» уголовного процесса». [46] Опираясь на теорию Строгович М.С., можно увидеть, изменение содержания обвинения.

В соответствии со статьей 171 Уголовно-процессуального кодекса в результате сбора доказательств, свидетельствующих о совершении преступления лицом, следователь привлекает это лицо в качестве обвиняемого. И согласно ст. 146 УПК РФ выносит постановление.

Здесь уместно обратить внимание на то, что поскольку достаточность доказательств является субъективным фактором (четких критериев нет), следователь, при принятии решения о привлечении лица в качестве обвиняемого руководствуется его личной убежденностью. При этом от правильного решения вопроса о достаточности в каждом конкретном случае будет зависеть своевременность, законность и обоснованность предъявления обвинения.

И в дальнейшем вынесенное решение следователя имеет особое значение, которое заключается в следующем: результатом привлечения в качестве обвиняемого является возникновение юридического факта, в следствии чего складываются уголовно-процессуальные отношения между участниками данного процесса: Следователем, прокурором, обвиняемым.

Именно поэтому необходимо считать наиболее правильной точку зрения Г.П. Химичевой. По словам ранее указанного автора, «это форма уголовного преследования, реализуемая с момента привлечения лица в качестве обвиняемого (или вынесения обвинительного акта при производстве предварительного расследования в форме дознания)». [54]

Автор учебника «Уголовный процесс» Якупов Р.Х. в своих исследованиях отождествляет такие понятия как: привлечения лица в качестве обвиняемого и понятие привлечения лица к уголовной ответственности. Отмечает, что эти два понятия тесно связаны. Но автор также отмечает, «что эта взаимосвязь вряд ли дает право для отождествления этих понятий, как это делают некоторые авторы. Хотя ради справедливости следует отметить, что такое отождествление допускается в действующем законодательстве. Так, рассматриваемый акт в ст. 4, 46, 127, 143, 144 УПК и др. именуется привлечением в качестве обвиняемого, а в ст. 2, 27, 234 УПК и др. - привлечением к уголовной ответственности. Между тем эти акты имеют различную правовую природу». [59, с. 263-271]

И так, уголовная ответственность является уголовно-правовым понятием. Так как ее основой в правовом государстве являются те правоотношения в которой с одной стороны выступает лицо, совершившее преступление, который обязан понести и или претерпеть в связи совершенным им преступлением определенные правоограничения, а с другой стороны выступает государство с правом публичного осуждения виновного и законного, обоснованного и справедливого его наказания. Следует отметить, что не органы государства возлагает на виновного уголовную ответственность, а закон.

Что касается привлечение лица в качестве обвиняемого, то данное понятие является уголовно-процессуальным и на ряду с этим имеет значение как наличие требований со стороны государства реализовать свое право публично осудить правонарушителя и наложить на него правовые ограничения. «Привлечение лица в качестве обвиняемого важно, как предварительное определение содержания уголовно-правового спора между государством и обвиняемым, но в тоже время не выносит итог признания последнего виновным, преступником. По итогу рассмотрения двух следующих понятий: «привлечение к уголовной ответственности» и «привлечение в качестве обвиняемого», можно сказать, что их необходимо

различать, так как привлечения лица в качестве обвиняемого (в уголовно-правовом аспекте) является начальным этапом процесса привлечения лица к уголовной ответственности. Завершающим этапом рассматриваемого процесса является вступление приговора в законную силу». [31]

В.М. Харзинова в своей работе указывает, что «порядок реализации обвинения и уголовного преследования различен, но цели совпадают, и потому их рассмотрение отдельно друг от друга не представляется возможным. Последний в своей работе разъясняет это тем, что «привлечение лица в качестве обвиняемого это еще не означает, что его признали виновным. Суд выносит окончательное решение о виновности, невиновности и наказании обвиняемого. Так же следует отметить, что следователь при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого, должен быть уверен в том, что в соответствии с материалами уголовного дела лицо виновно в совершении преступления. На этом этапе виновность рассматривается как предварительный, поэтому расследование будет продолжено позже привлечения лица в качестве обвиняемого и до полного выяснения обстоятельств, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ). И самое главное заключается в том, что расследование должно проводиться полно, всесторонне. Также обязательно должны объективно проверить объяснения обвиняемого лица по предъявленному ему обвинению». [53, с. 52-55]

Глубокое и всестороннее рассмотрение института привлечения лица в качестве обвиняемого содержится в трудах В.В. Шматов, где дается научное обоснование привлечения лица в качестве обвиняемого: «предварительно определенное содержание уголовно-правового спора между государством и гражданином в праве государства на привлечение обвиняемого к уголовной ответственности». [57, с. 1-4]

Нами были рассмотрены исследования многих авторов, которые касаются института привлечения лица в качестве обвиняемого, на основе данных исследований мы смогли понять и выявить сущность данной стадии.

И, что самое главное выявили, что стадия привлечения лица в качестве обвиняемого является качественным этапом в уголовном процессе.

Вынесение решения о привлечении лица в качестве обвиняемого как мы уже выяснили является одним из важных решений в уголовном процессе. Так как в настоящее время в России характерен состязательный процесс, и естественно в любом вопросе у каждой стороны свои интересы, и они по отношению к друг другу противоречат, именно поэтому мы хотим рассмотреть значение привлечения в качестве обвиняемого для каждой стороны.

И для начала отметим некоторые важные значения данной стадии для стороны обвинения:

- Законодатель установил орган, который от имени РФ имеет право конкретизировать сущность уголовного преследования. А также по правилам закона предъявить вынесенное решение по обвинению конкретному лицу, которого он установил;
- После вынесения решения о наделения лица статусом обвиняемого, государственный орган, который было на это право, ещё наделяется правом в отношении обвиняемого лица применять меры процессуального принуждения; И в связи с этим следующую норму УПК, которая связана с данным процессуальным действием: согласно ст. 100 Уголовно-процессуального кодекса до привлечения лица в качестве обвиняемого мера пресечения применяется в исключительных случаях. При этом обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток (по отдельным категориям преступлений – до 30) с момента применения меры пресечения. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется. Отсюда следует, что вынесения решения о привлечении лица в качестве обвиняемого, дает право гос. Органу применять меры пресечения не только исключительных случаях.

- И одно из не мало важным правом, который наделяется гос. Орган, это является немедленный допрос обвиняемого лица. Данным правом последний наделяться на основании статьи 173 УПК РФ. И тем самым воспользовавшись данным правом, возможно получить показания, по существу, на основе которого в дальнейшем можно будет опереться.

Далее рассмотрим значения факта привлечения лица в качестве обвиняемого, которые касаются стороны защиты:

- Самое главное, после предъявления обвинения обвиняемое лицо имеет право знать существо/содержание предъявленного обвинения, и тем самым у него появляется право защищать свои права, при этом не только на стадии предъявления обвинения, но на всех стадиях уголовного процесса. (данное право заключается в том, что может пользоваться помощью адвоката-защитника.).
- На основе ст. 252 УПК РФ, которые в себе имеет следующее значение: процесс разбирательства в суде в отношении конкретного лица проводится только на основе предъявленного обвинения;
- На основе положения УПК, а именно п. 1 части 3 ст.49 УПК РФ вытекает момент, который имеет важное значение для стороны защиты,
- В соответствии п. 1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ привлечение в качестве обвиняемого является одним из моментов вступления в уголовное дело защитника, а это имеет большое значение для стороны защиты. Сущность данной статьи заключается в том, что адвокат-защитник вступает в дело по предъявлению ходатайства подозреваемым в любой момент проведения расследования.

В последнюю очередь следует отметить общее значение привлечения лица в качестве обвиняемого:

- Согласно п. 1 ч. 1 статьи 47 УПК РФ «после вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого в

данном уголовном процессе появляется такой участник как обвиняемый.» После того, как обвиняемый приобретает данное процессуальное положение, он получает дополнительные права, которыми может пользоваться в последующем для своей защиты: возражать против обвинения; пользоваться помощью защитника; обжаловать приговор суда и др. По данному вопросу существует несколько точек зрения, вот например Л.А. Мариупольский согласен с вышеуказанным положением, считает, что в результате привлечения лица в качестве обвиняемого появляется центральный участник уголовно-процессуальных отношений на данном этапе – обвиняемый. А другой автор именуемый Ю.В. Францифоров имеет свою точку зрения и считает, что примерно в трети уголовных дел, закрытых на стадии предварительного расследования, никто не фигурирует в качестве обвиняемого.

- От квалификации преступления, которая указана в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, зависят подследственность и подсудность уголовного дела. Согласно ст. 151 УПК РФ все составы преступлений Особенной части УК РФ отнесены к подследственности конкретного органа предварительного расследования. Поэтому полученные новые сведения или уточненные сведения имеют основания для вменения более тяжкого преступления.

На примере уголовного дела которую возбудили по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, лицо подлежит привлечению в качестве обвиняемого по ч. 4 ст. 111 УК РФ, данное уголовное дело от следователя органов внутренних дел передается следователю прокуратуры.

Согласно статье 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: каждый суд имеет право рассматривать только дела, относящиеся к его юрисдикции. Несоблюдение данного правила является

нарушением конституционного права подсудимого, а именно: рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к юрисдикции которого оно отнесено законом (ст. 47 Конституция РФ). [20]

Таким образом в результате проведенного анализа сущности привлечения в качестве обвиняемого следует выделить следующее определение: «Привлечение лица в качестве обвиняемого заключается в том, что следователь в установленном уголовно-процессуальным законом порядке выносит мотивированное постановление, в котором определенное лицо обвиняется в совершении конкретного преступления (преступлений), описанного и квалифицированного в постановлении». [32, с.106-110]

1.2 Правовое положение обвиняемого в уголовном процессе

Плавно следует перейти к правовому положению обвиняемого в уголовном процессе. Рассмотрение правового положения обвиняемого необходимо, так как он является центральным участником уголовно-процессуальных отношений.

Согласно ст. 47 УПК РФ Обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- вынесен обвинительный акт;
- составлено обвинительное постановление.

Также из данной статьи вытекает, что, обвиняемое лицо, в отношении которого проводится судебное разбирательство, приобретает другой статус, а также его называют подсудимым по конкретному уголовному делу. А вот если во время судебного разбирательства в отношении лица выносятся обвинительный приговор, то он приобретает статус осужденного. И последнее, если в отношении лица суд выносит оправдательный приговор, то данное лицо приобретает статус оправданного.

«Обвиняемого должен быть добавлен к группе лиц участвующих в уголовном процессе, которые в свою очередь вовлечены как сторона защиты, а также охраняют личные интересы в ходе разбирательства конкретного уголовного дела. Что касается защиты интересов обвиняемого, следует отметить, что они напрямую связаны с выполнением обвиняемым своей процессуальной функции, которая определяет его собственный правовой статус.

Как правило, основными элементами характерные правовому статусу обвиняемого, как и любого другого участника уголовного процесса, являются права и обязанности.

Ученых-юристов к настоящему времени определяют различные виды классификаций прав и обязанностей обвиняемого. Рассмотрев несколько квалификаций, мы остановились на классификации критерием которого является уровень нормативного правового акта. Обращаясь к данному критерию, мы видим, что ученые-юристы условно разделили на 3 следующие группы: во-первых, это права и обязанности обвиняемого лица, которые установлены в международно-правовых нормах Организации Объединенных Наций, Совета Европы, Содружества Независимых Государств и других международных организаций; во-вторых, те, которые закреплены в основном законе РФ, в данном случае это Конституция РФ и в-третьих, права и обязанности обвиняемого, которые законодатель закрепил в УПК РФ.» [18, с. 23-28]

В данном случае к первой группе следует отнести права и обязанности обвиняемого, которые содержатся в Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными -ООН, Конвенции о защите прав человека и основных свобод- Совет Европы, Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам- СНГ и др.

Например, в п.3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплены следующие права обвиняемого: «1. быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о

характере и основании предъявленного ему обвинения; 2. иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты.» [21]

Ко второй группе относятся права и обязанности, которые закреплены в Конституции РФ так называемые Конституционные права и обязанности обвиняемого.

«В ст. 49 Конституции РФ указаны следующие права и обязанности:

1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.
2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.
3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого;
4. Право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ);
5. Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ);
6. Право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ);
7. Право на получение от государственных органов информации, непосредственно затрагивающей права и свободы гражданина, если иное не предусмотрено законом (ст. 24 Конституции РФ);
8. Право на неприкосновенность жилища (статья 25 Конституции РФ);
9. Право на свободу передвижения, выбор места своего пребывания и жительства (ч. 1 ст. 27 Конституции РФ);
10. Право на судебную защиту, в том числе в межгосударственных органах (ч. 1 и 3 ст. 46 Конституции РФ);

11. Право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и на бесплатную юридическую помощь (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ);
12. Право подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления задержанного, заключенного под стражу пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ч. 2 ст. 48 Конституции РФ) и так далее;
13. Право обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 47 Конституции РФ); и др.» [20]

К следующей группе относятся «права и обязанности, которые содержатся в Уголовно-процессуальном кодексе, который в свою очередь регламентирует процедуру участия обвиняемого в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по конкретному уголовному делу.

Статья 47 Уголовно-процессуального кодекса, которая посвящена обвиняемому как субъекту процесса со стороны защиты. В соответствии с данной статьёй определяется момент, с которого лицо становится обвиняемым, в которой также перечислены основные права обвиняемого и наряду с тем устанавливает определенные гарантии их реализации.

В «части 1 статьи 47 УПК РФ, в которой закреплено, Обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- вынесен обвинительный акт;
- составлено обвинительное постановление.

Из данного положения следует, что привлеченное лицо непременно становится субъектом уголовного судопроизводства и уголовно-процессуальных правоотношений.

Также в части 3 данной статьи установлено общее положение, согласно которому обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы, а также приобретает возможность и достаточное время для подготовки к защите.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающими право на защиту в уголовном судопроизводстве» указывается, что «судам следует проверять, извещен ли обвиняемый о дате, времени и месте заседания суда первой, апелляционной или кассационной инстанции в сроки, установленные соответственно ч. 4 ст. 231, ч. 2 ст. 389.11, ч. 2 ст. 401.12 УПК РФ. При несоблюдении указанных сроков суд выясняет у обвиняемого, имел ли он достаточное время для подготовки к защите. Если суд признает, что этого времени было явно недостаточно, а также в иных случаях по просьбе обвиняемого, в целях обеспечения требований ч. 3 ст. 47 УПК РФ суд объявляет перерыв в судебном заседании либо откладывает его на определенный срок.» [39]

Обращаясь к юридической литературе в котором, ученые-юристы определяют различные виды классификаций законных интересов участников уголовного процесса. Одним из таких участников также является и подозреваемый. Такие ученые-юристы, как П.А. Смирнов и О.А. Зайцев представили нашему вниманию 2 группы законных интересов подозреваемого лица.

Указанные авторы определили, что «к первой группе относятся основные законные интересы, которые в свою очередь вытекают из норм уголовно-процессуального законодательства в связи с осуществлением функции защиты. А ко второй группе относятся сопутствующие законные интересы, закрепленные в законе из-за необходимости ликвидации определенных отрицательных моментов в процессе предварительного расследования или судебного разбирательства дела (к примеру,

минимизировать временные и материальные затраты, возникающие в связи с участием в уголовном процессе)». [17, с. 100-137]

Анализируя вышеуказанную классификацию, мы считаем, что ее можно также распространить и на разграничение законных интересов обвиняемого.

С точки зрения Д.В. Емельянова, который отмечает, что «личный интерес обвиняемого может выражаться в объективном разбирательстве уголовного дела, в активном участии по установлению всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, в возмещении причиненного им физического, имущественного или морального вреда. Данный участник уголовного судопроизводства может соглашаться с обвинением, и его действия в подобной ситуации направлены на примирение с потерпевшим, устранение последствий совершенного им преступления. В других случаях обвиняемый заинтересован в опровержении выдвинутого против него обвинения, так как считает его несправедливым и не соответствующим действительности.» [14]

К сказанному выше следует добавить, что у обвиняемого лица право на защиту распространяется не только на стадии предварительного расследования, но также и на стадии судебного разбирательства. Так как в настоящее время в России действует состязательный процесс, поэтому обвиняемое лицо в ответ на предъявленное обвинение последний может опровергать путем собранных им доказательств, а также путем подачи ходатайств в порядке статьи 119 УПК РФ.

Законодатель установил и перечислил основные права, которыми наделяется лицо, привлекаемое в качестве обвиняемого, данное положение регулируется частью 4 ст. 47 УПК РФ.

И так права обвиняемого состоят в следующем:

1. «знать, в чем он обвиняется, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому он привлечен в качестве обвиняемого

2. получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;

3. возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний;

4. представлять доказательства;

5. заявлять ходатайства и отводы;

6. давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;

7. пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8. пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

9. иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;

10. участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11. знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12. знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

13. снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14. приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа

дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15. возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй статьи 27 настоящего Кодекса;

16. участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций.

17. знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;

18. обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19. получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20. участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21. защищаться иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом». [50]

В Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» установлено: Судам необходимо иметь в виду, что право обвиняемого на защиту включает в себя не только право пользоваться помощью защитника, но и право защищаться лично и (или) с помощью законного представителя всеми не запрещенными законом способами и средствами, в том числе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний; возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать объяснения и показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно, в случаях, когда обвиняемый не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется

судопроизводство; участвовать в ходе судебного разбирательства в исследовании доказательств и судебных прениях; произносить последнее слово; приносить жалобы на действия, бездействие и решения органов, осуществляющих производство по делу; знакомиться в установленном законом порядке с материалами дела. Процессуальные права обвиняемого не могут быть ограничены в связи с участием в деле его защитника и (или) законного представителя.

Так Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации г. Москвы «рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Х на постановление президиума Красноярского краевого суда от 20 сентября 2011 года. По приговору Октябрьского районного суда г. Красноярска от 12 мая 2011 года Х. в кассационной жалобе осужденный Х ссылается на нарушение президиумом Красноярского краевого суда его права на защиту.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения адвоката М, поддержавшей доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит необходимым отменить постановление президиума Красноярского краевого суда по следующим основаниям.

Право обвиняемого на защиту, закреплённое в ст. 16 УПК РФ, является одним из принципов уголовного судопроизводства, поэтому распространяется на все стадии уголовного процесса. В соответствии с положениями ст.ст. 47, 50 УПК РФ обвиняемый (осуждённый) имеет право пользоваться помощью защитника, участие которого в уголовном судопроизводстве по просьбе обвиняемого (осуждённого) обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором или судом. Эти требования закона по данному делу не выполнены в суде надзорной инстанции. Как видно из представленных материалов, уголовное дело в отношении Х было рассмотрено 12 мая 2011 года Октябрьским районным судом г. Красноярска в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ. Защиту интересов Х

осуществляла адвокат по назначению М. Вместе с тем, при рассмотрении надзорной жалобы осуждённого Х президиумом Красноярского краевого суда дело рассмотрено с участием заместителя прокурора Красноярского края, но в отсутствие осуждённого и адвоката. Лишение Х возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью при рассмотрении уголовного дела в надзорной инстанции могло повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения. Исходя из изложенного, постановление президиума Красноярского краевого суда от 20 сентября 2011 года в отношении Х было отменено, а также дело было направлено на новое рассмотрение.

Следует заметить, что законодатель не ограничился только данной нормой, которая определяет права обвиняемого и они не являются исчерпывающими. Права на защиту своих личных интересов, также можно найти и в других нормах настоящего кодекса. Примером этого может послужить статья 172 УПК, который гласит, что обвиняемое лицо наделяется правом быть проинформированным содержанием своих прав, как и когда можно ими пользоваться.

Согласно п. 3 ПП ВС РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающими право на защиту в уголовном судопроизводстве» в которой установлено, что «Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 11 и части 2 статьи 16 УПК РФ обязанность разъяснить обвиняемому его права и обязанности, а также обеспечить возможность реализации этих прав возлагается на лиц, осуществляющих проверку сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, и предварительное расследование по делу: на дознавателя, орган дознания, начальника органа или подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, а в ходе судебного производства - на суд.»

А вот если для сравнения взять республику Молдова, то согласно по УПК данной страны обвиняемое лицо в уголовном процессе начинает

фигурировать в самом конце всего предварительного следствия. И, что самое интересно, решение о привлечении лица в качестве обвиняемого принимает прокурор, данное решение последний принимает после изучения материалов всего уголовного дела, которые передаются ему. Данное положение регулируется ст. 281 УПК Республики Молдова. Так же в данной республике подозреваемый в ходе всего предварительного следствия имеет большое количество процессуальных прав, а именно: - знать, в чем подозревают, - уведомлять должны обязательно в присутствии адвоката; - разъяснять должны на понятном ему языке; - право знать содержание подозрения; - квалификацию преступного деяния. Данные права установлены в п.1, части 2 статьи 64 УПК Республики Молдова.

Что касается обязанностей обвиняемого, нет конкретной статьи, где перечислены все обязанности последнего. Они находятся среди других положений уголовно-процессуального закона. Например: из ст. 97 УПК РФ вытекает следующее: общие основания для избрания обвиняемому меры пресечения обязывают последнего не препятствовать производству по уголовному делу. Так же в статье 107 Уголовно-процессуальном кодексе установлено, домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля. И в п. 14, части 4 данной статьи гласит: в случае нарушения подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в качестве меры пресечения избран домашний арест, условий исполнения этой меры пресечения, отказа от применения к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля или умышленного повреждения, уничтожения, нарушения целостности указанных средств либо совершения им иных действий, направленных на

нарушение функционирования применяемых к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, суд по ходатайству следователя или дознавателя, а в период судебного разбирательства по представлению контролирующего органа может изменить эту меру пресечения на более строгую.

Прежде всего это, запрет на разглашение данных предварительного расследования если обвиняемый был предупрежден об этом дознавателем или следователем в соответствии со статьёй 161 УПК РФ. А также наряду с ним не нарушать порядок в судебном заседании и подчиняться указаниям и распоряжениям судьи и судебного пристава в порядке, предусмотренном ст. 258 УПК РФ и другие.

После проведения нами данного анализа, который позволяет прийти к следующему выводу: на наш взгляд было бы намного лучше и удобней если б законодательство выделило отдельную статью в УПК, в содержании которого указывались основные обязанности обвиняемого. Наличие данной нормы на много раз облегчит их понимание как обвиняемым, так и другими субъектами уголовно-процессуальных отношений. В результате чего будет более эффективно проведено производство по уголовному делу.

1.3 Основание привлечения лица в качестве обвиняемого

Прежде чем следователь будет выносить решение о привлечении лица в качестве обвиняемого, для начала он должен будет провести всестороннюю и полную проверку всех доказательств, которые ему удалось собрать.

«Основание привлечения лица в качестве обвиняемого – это, такая совокупность доказательств, которая формирует уверенность следователя (дознавателя) в уголовно-правовой противоправности, общественной опасности доказываемого деяния, виновности и деликтоспособности (отсутствии уголовно-правовой неприкосновенности) привлекаемого за его совершение лица». [23]

Законом утверждено, что никто не может быть привлечён в качестве обвиняемого без оснований, а также должен быть соблюден порядок, который установлен законом. Так согласно ст. 171 УПК РФ: при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

Несмотря на то, что закон утверждает о достаточности доказательств, но все же более конкретное не толкует о сущности данного понятия.

В юридической литературе у исследований по данному вопросу к настоящему времени определились два направления, одни ученые перешли на сторону следующего мнения, которая выражается в следующем: все доказательства, которые были собраны во время расследования и так будут являться достаточными, но при одном главном условии данные доказательства во-первых, имеют прямое отношение к конкретному уголовному делу, а во-вторых, проверены в полном объеме с объективной точки зрения опираясь на закон. Другие же ученые перешли ко второму направлению понимания достаточности доказательств, которая выражается в следующем: «сущность достаточности доказательств всегда предметно – «достаточно» для чего-либо.».

Опираясь на труды ученых, в той или иной мере исследовавших проблему понятия достаточности доказательств, а также собственные теоретические поиски, мы раскрыть сущность понятия достаточности доказательств. Во-первых, следует сказать, что достаточность, относится к оценочной критерии. В данном случае следователь, у которого есть на то полномочие на основании своих внутренних убеждений определяет какие и в каком количестве доказательств будут служить основанием привлечения лица в качестве обвиняемого. И опираясь на это выносить постановление.

Попробуем ответить на вопрос, что же относится к достаточности доказательств, то есть какие доказательства необходимо установить, что бы они служили достаточным основанием для привлечения лица в качестве

обвиняемого. Во-первых, следователю, который наделен данным полномочием следует установить событие совершенного преступления, а точнее установить обязательные и факультативные признаки объективной стороны конкретного преступления. Во-вторых, следователь должен подтвердить причастен ли подозреваемое лицо к установленному совершенного деяния, а также определить квалификацию совершенного деяния. В-третьих, необходимо выявить отвечает ли лицо требованиям, которые закон предъявляет к субъекту преступления, а это возраст, с которого наступает уголовная ответственность согласно ст. 20 УК РФ и установить обладает ли отличительными признаками специального субъекта. В-четвертых, определить форму вины, а также мотив и цель. И, в-пятых, нужно установить отсутствие тех обстоятельств, которые могут опровергнуть уголовную ответственность обвиняемого лица.

И так, рассматривав вышеуказанный вопрос, приходим к следующему выводу: основаниями, являющиеся достаточными для предъявления обвинения определённому лицу, необходимо установить все обстоятельства, относящиеся к совершенному преступлению. Другими словами, следует установить объективную и субъективную сторону, а также объект и субъект преступления.

Конечно, в какой-то степени органам, наделённым на то полномочия, обличило бы работу, если бы закон позволял вынести решение о привлечения лица в качестве обвиняемого в итоге всего расследования преступления. Но есть негативная сторона данного предположения, так как лицо в отношении, которого будет идти уголовное преследование, не будет наделяться особыми правами, позволяющие защищать свои права.

Подводя итог по выше рассматриваемому вопросу, следует сказать, что привлекать определенное лицо в качестве обвиняемого раньше времени при этом будучи, не собрав достаточных доказательств, а также не имеет смысл откладывать данную стадию в конце окончания предварительного расследования.

У А.П. Рыжакова есть своё мнение по этому вопросу: «запоздалое обвинение грозит волокитой в расследовании уголовного дела, наносит вред интересам потерпевшего, гражданского истца. Статус подозреваемого, как правило, не дает возможности избрать необходимую меру пресечения. Оставшийся на свободе подозреваемый склоняет свидетелей к даче ложных показаний, пытается уничтожить компрометирующие его предметы и документы». [40]

А бывают случаи, когда следователь раньше времени выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, при этом не собрав доказательства, которые будут достаточными для принятия правильного итогового решения. Чаше всего рискуя они надеяться и уверены, что в дальнейшем расследовании смогут собрать достаточные доказательства. Но при этом они рискуют привлечь невиновного лица, что может нарушить их права.

По этому вопросу по сей день возникает много разногласий, и для того, чтобы устранить некоторые проблемы будет уместно внести изменения в норму, которая регулирует данный процесс. В процессе проведенного нами анализа, который в последующем позволил нам составить новое содержание ч. 1 ст. 171 УПК РФ и предложить для рассмотрения. Будучи изменений, текст, предложенный нами, имеет следующее содержание: «При наличии достаточных доказательств, устанавливающих событие преступления, виновность лица в совершении преступления и форму его вины и отсутствии обстоятельств, препятствующих вынесению постановления о привлечении в качестве обвиняемого, следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого».

Рассматривая и анализируя вторую часть этой же нормы УПК РФ, законодатель решил официально не закреплять положение о том, что при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого в обязательном порядке указывать доказательства, которые послужили

основанием привлечения лица в качестве обвиняемого. Данная проблема послужит ограничением права обвиняемого лица на защиту.

Если обвиняемое лицо будет точно знать о доказательствах, на основании которых его привлекают, он сможет в процессе предоставить опровержение каждому доказательству. И для того, чтобы правильно предоставить опровержение, ему необходимо видеть в официальном закреплённом виде. И поэтому законодателю, необходимо закрепить положение об обязательном указании в постановлении всех доказательств, которые послужили основанием привлечения лица в качестве обвиняемого.

В результате проведенного нами анализа можем сделать выводы по 1 главе:

В настоящее время в Российской Федерации одной из важных задач является защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. И существуют институты, предназначенные для защиты данных прав, и одним из важных является институт привлечения лица в качестве обвиняемого.

«Проблема обвинения является одним из самых значимых в теории и практике уголовного судопроизводства. Понятие обвинения тесно связано с сущностью уголовного процесса.

Сущность привлечения лица в качестве обвиняемого как мы уже определили заключается в следующем: это качественный этап уголовного преследования, которая заключается в утверждении органами расследования о совершении конкретного преступления определенным лицом. Необходимо еще раз подчеркнуть, что дальнейшее уголовное преследование осуществляется по обвинению лица, привлеченное к преследованию в качестве обвиняемого».[8]

И в результате проведенного анализа сущности привлечения в качестве обвиняемого следует выделить следующее определение: «Привлечение лица в качестве обвиняемого заключается в том, что следователь в установленном уголовно-процессуальным законом порядке выносит мотивированное

постановление, в котором определенное лицо обвиняется в совершении конкретного преступления (преступлений), описанного и квалифицированного в постановлении.»

При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

Что касается о постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, следует сделать следующий вывод: данное постановление является итоговым документом процессуальной деятельности следователя в отношении конкретного лица. В данном постановлении указываются сведения об инкриминируемом конкретному лицу преступлении, а также обстоятельства совершения им конкретного преступления.

Решение о привлечении лица в качестве обвиняемого можно охарактеризовать как ключевой момент предварительного расследования по уголовному делу. Предъявление обвинения по своей сути является одним из способов уточнения и дополнения утверждения о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом.

Теоретический анализ литературы показывает, что вопрос привлечения лица в качестве обвиняемого рассматривалась достаточно широко. К этим вопросам можно, прежде всего, отнести рассмотрение сущности привлечения лица в качестве обвиняемого, и правовой статус обвиняемого как одного из субъектов уголовно-процессуальных отношений. Для того, чтобы достичь цели правосудия необходимо соблюсти все процессуальные правила, регламентированные уголовно-процессуальным законодательством РФ, привлечения лица в качестве обвиняемого, а также провести их законно и обоснованно.

Глава 2 Процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе

2.1 Предъявление обвинения

В настоящее время законодатель официально закрепил общий порядок привлечения лица в качестве обвиняемого в УПК РФ, который в свою очередь служит для скорейшего, а также полного раскрытия преступления, изобличения лиц, совершивших преступления, а также назначение справедливого наказания и на ряду с этим немаловажное значение имеет для исключения случаев привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных.

По мнению М.С. Строгович, «абсолютно недопустимо и ошибочно как в теоретическом, так и в практическом отношении отождествление обвиняемого с виновным, обращение с обвиняемым как с уже изобличенным преступником». [46, с. 232-235]

Данное процессуальное действие определяется двумя этапами: для начала выносится постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, далее на втором этапе проводится само предъявление обвинения.

Вышеперечисленные этапы взаимосвязаны между собой и следуют друг за другом в установленные законом сроки.

Предъявление обвинения это действие уголовно-процессуальное, когда следователь в установленном законом порядке объявляет лицу, что его привлекают в качестве обвиняемого по конкретному уголовному делу, при этом предоставляет постановление о данном решении, далее в обязательном порядке следователь разъясняет последнему сущность и содержание предъявленного ему обвинения. Далее для наглядности приводиться пример установления следователем обстоятельств уголовного дела в г. Тольятти: Х, своими умышленными действиями совершил кражу, то есть тайное хищение

чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах:

Так он, 15.12.2019 года, примерно в 12 часов 30 минут, более точное время следствием не установлено, находясь в дачном домике по адресу: Самарская область, Ставропольский район, СНТ «Ермаковское», ул. Южная 12, д. № 41, с разрешения своих родителей – ФИО. и ФИО., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что ФИО спит, а ФИО находится на улице, и за его преступными действиями никто не наблюдает, свободным доступом, прошел в помещение зала указанного выше дачного домика, где с журнального столика, расположенного с правой стороны от входа, тайно похитил ноутбук марки «Lenovo IdeaPad» модели «P585» в корпусе серого цвета с адаптером (проводом) черного цвета, общей стоимостью 18000 рублей, принадлежащие ФИО. Продолжая свои преступные действия, ФИО., с похищенным имуществом с места преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив ФИО значительный ущерб на общую сумму 18000 рублей. Таким образом, ФИО своими умышленными действиями совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, то есть преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. И на основе изложенного следователь постановил: Привлечь Х в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158.

Рассматриваемое выше процессуальное действие регулируется ст. 172 УПК РФ. В указанной ранее норме, а точнее в части 1 установлено, что Обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле. Здесь уместно обратить внимание на то, что если в данном уголовном деле привлечен

адвокат-защитник, то при предъявлении обвинения последний должен обязательно присутствовать.

Следует так же отметить, что Уголовно-процессуальным законом установлено ограничение времени для предъявления обвинения. Данная норма подтверждается положениям Конвенции о защите прав и основных свобод человека от 04.11.1950 года. «В которой указано, что каждый должен быть немедленно уведомлен о предъявленном ему обвинении». [22]

Следователь в обязательном порядке должен сообщить лицу (обвиняемому) о дате предъявления обвинения, в месте с тем следователю необходимо разъяснить лицу (обвиняемому) право о том, что последний может самостоятельно выбрать и пригласить защитника, в ином случае может написать ходатайство об обеспечении участия защитника. (это положение регулируется ст. 50 УПК РФ.).

Согласно части 3 статьи 172 УПК РФ Обвиняемый, содержащийся под стражей, извещается о дне предъявления обвинения через администрацию места содержания под стражей.

А также в части 4 данной нормы указано, что обвиняемый, находящийся на свободе, извещается о дне предъявления обвинения. Данная повестка вручается обвиняемому под расписку, а также с помощью средств связи. В данном случае осуществление вызова обвиняемого осуществляется также как и при вызове свидетеля и потерпевшего, согласно ст. 188 УПК РФ.

Следует обратить внимание на то, что в законе предусмотрен особый порядок об извещении предъявления обвинения несовершеннолетнего.

В соответствии ч. 4 ст.188 Уголовно-процессуального кодекса, лицо, не достигшее возраста шестнадцати лет, вызывается на допрос через его законных представителей либо через администрацию по месту его работы или учебы. Иной порядок вызова на допрос допускается лишь в случае, когда это вызывается обстоятельствами уголовного дела.

Несмотря на, то, что в законе четко установлен порядок вызова несовершеннолетнего для предъявления обвинения, все же на практике

встречаются случаи, когда должностные лица вручают повестку лично несовершеннолетнему либо вызывают последнего с помощью средств связи. Данное нарушение срывает установленные законом сроки для предъявления обвинения несовершеннолетнему.

Что касается военнослужащих, то их вызывают через командование воинской части, где они проходят службу (часть 5 ст. 188 УПК РФ).

Надлежащее извещение участников уголовного судопроизводства о дне и времени предъявления обвинения является непосредственно процессуальной гарантией обеспечения прав обвиняемого.

Необходимо остановиться на следующем моменте: бывают случаи, когда следователь сталкивается с проблемой предъявления обвинения лицу. Такие проблемы заключаются, когда обвиняемое лицо либо его-адвокат-защитник не прибыли в установленное место и время для предъявления обвинения без уважительной причины. А также часто случается, когда следователь не может установить местонахождение данного лица. Возникновение таких случаев, процесс предъявления обвинения затягивается. А точнее переноситься на день, когда обвиняемое лицо прибыло либо в день, когда органами имевшее на то полномочие осуществили привод данного лица. Но при этом, нельзя забывать, что присутствие адвоката-защитника обязательно даже в таких случаях.

Уважительной причиной могут служить состояние здоровья обвиняемого или лиц, которые находятся у него на иждивении (либо под опекой). Но в таком случае обвиняемый обязан немедленно уведомить о причине неявки в соответствующий орган.

Следует еще раз подчеркнуть одно обстоятельство, которое имеет большое значение для реализации назначения уголовного судопроизводства. Данное обстоятельство заключается в следующем в соответствии с ч. 3 ст. 49 УПК РФ с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2-5 настоящей части. А также согласно п.9 части 4 статьи 47 УПК РФ

обвиняемый вправе иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности.

Таким образом, можно констатировать следующее, сущность вышеизложенного сводится к тому, что решение вопроса об участии защитника на предъявлении обвинения необходимо заранее. Другими словами, право иметь защитника обвиняемому разъясняется не в совокупности прав, которые указаны в постановлении т.е. в процессе предъявления обвинения, а в обязательном порядке после вынесения данного постановления, а именно при уведомлении о вызове для предъявления обвинения.

Далее при явке обвиняемого и его защитника в первую очередь следователь удостоверяет личности обвиняемого лица, а также адвоката-защитника. После того следователь объявляет обвиняемому и его защитнику постановление о привлечении в качестве обвиняемого данного лица. Далее объясняется обвиняемому лицу суть обвинения, на ряду с этим разъясняются права последнего, которые установлены в ст. 47 УПК РФ. По итогу проведения данного процесса постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого подписывается следующими лицами: обвиняемым, защитником, а также следователем. И непременно следует указывать дату и время предъявления обвинения конкретному лицу.

В том случаи если обвиняемый предъявляет отказ в подписании данного постановления, то следователь в этом же постановлении делает запись о данном отказе. Данное положение указывается в норме Уголовно-процессуального закона, а именно в части 7 статьи 172.

Копия постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого вручается обвиняемому, его защитнику.

Следует отметить не мало важный момент, если лицо не владеет языком судопроизводства, следователь обязан обеспечить участие переводчика, который в свою очередь предоставляется бесплатно – в данном

случае реализуется принцип языка уголовного судопроизводства (ст. 18 УПК РФ.).

В соответствии со ст. 225 УПК РФ обвинительный акт завершается производством по уголовному делу в форме дознания. Согласно п. 1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый в праве знать, в чем он обвиняется, а в части 2 ст. 225 законодатель предусматривает возможность реализовать данное право.

С обвинительным актом и материалами уголовного дела в обязательно должны быть ознакомлены обвиняемый и в том числе его защитник, а также при подаче ходатайства может ознакомиться и потерпевший и его представитель.

Следует обратить внимание на ПП ВС РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в которой установлено, что при наличии допущенных при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта нарушения требований, которые излагаются в нормах УПК РФ, а именно в статьях 220, 225, исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения или акта. «В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; когда обвинительное заключение или обвинительный акт не подписан следователем, дознавателем либо не утвержден прокурором; когда в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу, и др.». [36]

Постановлением Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 29.09.2014 возвращено прокурору уголовное дело в отношении Я., обвиняемой по ч. 3 ст. 159 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, поскольку обвинительное заключение составлено с нарушением требований

ст. 220 УПК РФ, так как предъявленное обвинение содержит противоречия о способе совершения хищения. Нарушение заключается в следующем, при составлении обвинительного заключения в начале было отмечено лицо совершило хищение в виде присвоения и растраты, а далее по тексту данного заключения рассматривали как хищение путем обмана и злоупотребления доверием.

Суд Шахунского районного суда вынес постановление в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, возвращено уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 111 ч. 3, п. «в» ч. 2 ст. 158 ч. 2, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Основанием возврата данного уголовного дела было то, что следователь допустил ошибку в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении. Ошибка заключается том, что были указаны не верные данные некоторых обстоятельств». [30]

Как мы видим на примере практики большинство ошибок и допущение нарушений законодательства в первую очередь начинается с процесса первоначального предъявления обвинения.

Данные нарушения непременно чревато самыми негативными последствиями для принципа законности при проведении предварительного расследования в общем.

Установленный законодателем порядок предъявления обвинения является гарантией обвиняемому для своевременного и полного уяснения фактов, которые последнему вменяются в вину, а также предоставляет возможность использовать права для своей защиты, предусмотренные законом.

2.2 Допрос обвиняемого

В исследуемом параграфе центральным становится такое процессуальное действие как допрос обвиняемого. Следует заметить, что результаты допроса будут нести большую практическую значимость, и по данным результатам будем возможно предопределить выполнение цели уголовного судопроизводства по конкретным уголовным делам.

Такое процессуальное действие как допрос обвиняемого относится к следственным действиям, которые проводятся следователем либо дознавателем. Данное процессуальное действие проводится в ходе досудебного производства по конкретным уголовным делам. Итоги данного процессуального действия нацелены на получение показаний о обвиняемого лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 173 Уголовно-процессуального кодекса РФ Следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения с соблюдением требований пункта 9 части четвертой статьи 47 и части третьей статьи 50 настоящего Кодекса.

В соответствии в ч. 1 статье 187 УПК РФ допрос не может длиться непрерывно более 4 часов, а части 3 данной нормы указана общая продолжительность допроса не должна превышать 8 часов.

Следует отметить важный момент, перед допросом следователь также должен разъяснить общие положения Конституции РФ в ином случае суд данные показания признает полученными с нарушением закона, в следствии чего не будут являться доказательством виновности обвиняемого.

Перед проведение допроса обвиняемый в праве иметь возможность на свидание с адвокатом-защитником наедине.

Для начала следователю необходимо выяснить у обвиняемого лица признает ли он себя виновным, предоставление ответа последнего указывается в протоколе и по итогу подписывается обвиняемым. После чего следует выяснить согласен ли данное лицо давать показания и на каком

языке. Далее обвиняемый дает показания по предъявленному обвинению, наряду с этим рассказывает обстоятельства, которые ему известны по данному уголовному делу. После показаний обвиняемого, следователь задает вопросы, касающиеся расследуемого преступления.

Согласно ст. 77 УПК РФ 1. Показания обвиняемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187-190 и 275 настоящего Кодекса.

Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

Следует отметить, что показания, который дал обвиняемый, после предъявления обвинения в качестве доказательств являются немало важными для более правильного разрешения конкретного уголовного дела.

Следует также обратить внимание на то, что в обязанности обвиняемого не входит доказывание своей невиновности – это указано в части 2 статьи 49 Конституции РФ.

Следует также остановиться кратко на тактике производства данного следственного действия. В связи с этим необходимо отметить следующие моменты:

- следователю необходимо в очень сжатые сроки подготовиться к допросу;
- у следователя должны быть доказательства, которые дают основания лишь предполагать причастность данного лица к совершенному преступлению.
- и немало важное обстоятельство – это то, что следователю практически неизвестна личность обвиняемого, и поэтому ему необходимо на ходу выбирать тактику допроса.

Допрос может идти как в бесконфликтной ситуации, так и в конфликтной.

В первом случае (бесконфликтная ситуация), обвиняемый дает сведения, которые относятся к расследуемому преступлению. Следователь путем постановки вопросов побуждает обвиняемого рассказать события совершенного преступления в той последовательности, которой они происходили и как можно в полном объеме.

А во второй случае (конфликтная ситуация) – это когда обвиняемый отказывается от дачи показаний, а также отрицает свою причастность к данному преступлению.

В любом случае основной задачей следователя при проведении допроса – это получение сведений, которые позволяют проверить причастность допрашиваемого лица к расследуемому преступлению.

Согласно п. 3 ч. 4 статьи 47 УПК РФ обвиняемого также следует предупредить о таком праве как: возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. Также в данной норме указано, что обвиняемый должен быть предупрежден о том, что данные им показания могут использоваться в качестве доказательств по данному уголовному делу, даже если в последующем он откажется от его показаний.

В соответствии ч. 4 ст. 173 УПК РФ обвиняемый имеет право отказаться от дачи показаний, и повторное проведение допроса обвиняемого проводится по просьбе последнего.

Следует обратить внимание, что обвиняемый надел правом не свидетельствовать против себя, близких родственников и супруга – данное право закреплено статье 51 Конституции РФ.

Согласно ПП ВС РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [38] в которой установлено, что за нарушение прав участников уголовного судопроизводства, которые в свою очередь предусмотрены в части 1 ст. 51 Конституции РФ, влечет негативное последствие. Данное

нарушение будет служить основанием для признания этих доказательств недопустимыми.

Необходимо также остановиться на вопросе участия защитника на допросе. Как нам уже известно, что защитник участвует самого начало уголовного с производства при согласии обвиняемого. Участие защитника на допросе также должен обеспечить следователь.

Поэтому показания обвиняемого, которые дал в отсутствии защитника, а также не подтвержденные в суд непременно являются недопустимыми доказательствами.

Также если обвиняемый не владеет русским языком или желает давать показания на своем родном, то ему обеспечивается бесплатная помощь переводчика.

Что касается проведения допроса несовершеннолетних, то в данном случае следует отметить следующие обстоятельства: законодательство сократила время проведения допроса несовершеннолетнего до 2-х часов без перерыва. И в общей сумме время не должно длиться более 4-х часов в день. Данное положение установлено в статье 425 УПК РФ.

В допросе несовершеннолетнего обвиняемого обязательно участвует защитник, который в свою очередь имеет право задавать вопросы несовершеннолетнему. А также при окончании допроса в праве знакомиться с протоколом допроса и давать замечания о правильности и полноте записей.

Одним из важных обстоятельств которое необходимо рассмотреть заключается в следующем: когда лицо, которого следует допросить не достиг шестнадцати лет или достиг, но имеет психические расстройства либо отстает в развитии, то в возникновении таких случаев необходимо присутствие педагога и/или психолога на допросе. Участие указанных лиц на допросе осуществляется путем заявления ходатайства адвокатом-защитником, а так производится по инициативе следователя.

Согласно п.9 ПП ВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности

уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» в которой установлено Судам следует иметь в виду, что статья 425 УПК РФ предусматривает обязательное участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в возрасте от 14 до 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет - при условии, что он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии. Показания такого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные без участия педагога или психолога, в силу части 2 статьи 75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами.

Участие законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого обеспечивается следователем, путем вынесения постановления. (ч. 1. ст. 426 УПК РФ.).

В протоколе допроса отмечается участие защитника, педагога или психолога, а также законного представителя при проведении данного процессуального действия.

Следует добавить общее обстоятельство, которое заключается в следующем: законодательство наделил обвиняемого правом заявлять соответствующие ходатайства, которые подлежат удовлетворению, от начала до конца всего предварительного расследования, а также и при ознакомлении с материалами уголовного дела.

По итогу проведения допроса следователь оформляет протокол допроса, в котором отмечает ход и результаты данного процессуального действия. Положение, касающееся порядка оформления протокола, определяется в статье 174 УПК РФ.

Данный протокол оформляется следующим образом, в водной части данного процессуального документа указываются сведения о месте проведения допроса, а также отмечается время начала и завершения данного процессуального действия и непременно сведения о должностном лице, который проводит допрос и о личности обвиняемого. В конце протокола указываются лица, участвовавшие в проведении допроса. Данными лицами

являются защитник, переводчик, педагог, психолог, законный представитель. Основной информацией, которая указывается в протоколе является результат допроса, заключающееся в себе: показания обвиняемого лица, вопросы, которые ему задавались и ответы на них. Также если обвиняемый отказывается отвечать на некоторые вопросы или вообще не желает давать показания об этом необходимо делать отметку в протоколе допроса. По окончании проведения допроса протокол подписывается всеми участниками данного следственного действия. При отказе подписывать протокол каким-либо участником делается также отметка следователем в протоколе. Правила оформления протокола допроса регламентируется ст. 190 УПК РФ.

2.3 Изменение и дополнение обвинения

Обвинение, которое сформулировано в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, можно изменить на последующих этапах производства по уголовному делу, а также непосредственно на стадии предварительного расследования.

Установленное первоначальное обвинение носит такое наименование как предварительное обвинение. Поскольку в предварительном расследовании по выдвинутому обвинению в начале процесса идет состязательный процесс.

В отдельных случаях первоначальное обвинение не находит своего подтверждения, и в последствии вносятся корректировки либо в целом отменяется на этапе предварительного расследования.

Законом утверждены правила, согласно которым будет осуществляться деятельность следователя, непременно связанная с изменением и или дополнением обвинения.

Появление новых доказательств, от которых будет зависеть фактическая и юридическая сторона обвинения, продолжаются в течении всего предварительного расследования.

Согласно части 1 статьи 175 УПК РФ Если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения предъявленного обвинения, то следователь в соответствии со статьей 171 настоящего Кодекса выносит новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявляет его обвиняемому.

Законодательство определила три понятия: первое это изменение обвинения, второе – дополнение обвинения, а также третье – это частичное прекращение уголовного преследования.

Изменение обвинения – данное явление возникает при допущении ошибки в квалификации деяния, а также при установлении новых обстоятельств, которые влияют на квалификацию деяния либо вообще полностью отличается от установленных в постановлении. А также имеет необходимость при внесении корректировки фактических обстоятельств.

Дополнение обвинения – является одной из разновидностей изменения обвинения, необходимость дополнения появляется при возникновении доказательств совершения иных преступлений тем же обвиняемым лицом, на ряду с этим же при возникновении новых эпизодов преступления, а также при установлении дополнительных действий, которые в свою очередь образуют объективную сторону преступления.

Частичное прекращение уголовного преследования – имеет место, когда не подтверждается обвинение и отпадает в отдельном (самостоятельном) преступлении либо отдельном эпизоде данного преступления. Согласно части 2 статьи 175 УПК РФ, если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения, то следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в соответствующей части, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, а также прокурора.

Необходим будет изменить и или дополнить обвинение, если будут выявлены существенные нарушения закона, которые были установлены

расследованием, прокурором, или при выявлении в результате рассмотрения жалоб, ходатайств и заявлений предъявленные стороной защиты.

Можно выделить следующие нарушения служащие изменению или дополнению обвинения:

- ненадлежащим лицом либо органом было проведено следствие;
- нарушены права обвиняемого на защиту либо отсутствия переводчика (если необходимо) при предъявлении обвинения;
- значительное отличие между формулировкой обвинения в постановлении о привлечения лица в качестве обвиняемого и формулировкой, которая содержится в обвинительном заключении;
- нарушение при соединении и или выделении уголовного дела;
- небрежное отношение при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого, также имеются ошибки в данном постановлении.

Следует отметить, что сразу же после вынесения нового постановления о привлечения лица в качестве обвиняемого, постановление вынесенное ранее непременно утрачивает юридическую силу, последствиями чего являлись внесенные изменения в данное постановление. Однако постановление, утратившее силу, будет являться предметом проведения оценки его законности и обоснованности. К тому же данного постановления будет служить основой для установления общего срока, при котором лицо фигурирует как обвиняемый. На этом этапе данный срок будет исчисляться с момента вынесения первоначального постановления о привлечения лица в качестве обвиняемого. Из этого следует, что первоначальное постановление не должно извлекаться из материалов уголовного дела.

Далее после вынесения нового постановления о привлечения лица в качестве обвиняемого следователь непременно должен предъявить обвиняемому и ознакомить с его содержанием. Данное положение регулируется согласно статье 172 УПК РФ.

Юридическая литература предлагает разделить изменение и дополнение первоначального обвинения на следующие два направления:

- а) первое направление будет содержать в себе изменение либо дополнение фактической стороны обвинения, но в тоже время не изменяется квалификация деяния. К этим изменениям следует отнести следующее: время и место совершения преступления, а также могут дополняться события, которые ранее не имели место в данном постановлении.
- б) второе направление – это изменение либо дополнение юридической стороны обвинения, которое в свою очередь разделяется на следующие группы:
 - 1) Изменение квалификации деяния; (Например, гражданину Х было предъявлено обвинение в краже, которое в последующем не подтвердилось, а собранные доказательства свидетельствуют о совершении грабежа. В этом случае со статьи 158 УК РФ переквалифицируется на ст. 160 УК РФ. Отсюда следует, что выносятся новое измененное постановление о привлечения лица в качестве обвиняемого.).
 - 2) Изменение некоторых квалифицирующих признаков данного деяния; (Можно рассмотреть наглядный пример: из материалов уголовного дела следовало, что гражданин ZZ совершил убийство, при этом было установлено, что совершение данного преступления производил без соучастников, но в дальнейшем было установлено, что данное преступление было совершено группой лиц по предварительному сговору. Этот пример показывает, что в данной ситуации изменение статьи не произошло, но произошло изменение в квалифицирующих признаках. Данное изменение также будет влиять на изменение обвинения и вынесения нового постановления.)

3) Включение в квалификацию совершенного деяния дополнительных составов преступлений.

Таким образом, можно констатировать следующее положение: изменение обвинения производится в том случае, когда устанавливаются новые обстоятельства, влекущие применение другой части или пункта статьи УК.

Рассмотрим примеры из практики, когда судом было возвращено уголовное дело прокурору в целях устранения препятствий его рассмотрения судом.

Так, Верховный Суд Удмуртской Республики возвратил прокурору уголовное дело для устранения препятствий его рассмотрения судом в отношении О и В, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 195, ч. 4 ст. 159 УК РФ. При обосновании такого решения установил что согласно обвинению В инкриминируется хищение имущества О и О, Д, Г, Л. в составе группы лиц по предварительному сговору, между тем соучастник либо соучастники преступной деятельности В хищении имущества перечисленных лиц не указаны, их роль в хищении имущества данных потерпевших в содержании обвинения не отражена, условия предварительного сговора не приведены, общая сумма совместно похищенного имущества (денежных средств) в результате единого преступного умысла также не указана, что явно противоречит установленным ст. 252 УПК РФ пределам проведения судебного разбирательства только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, ухудшает положение обвиняемого и затрудняет реализацию его права на защиту в связи с невозможностью проверить доводы обвинения, возражать против него и отстаивать свою позицию.

Указанное обстоятельство препятствует самостоятельному и независимому выбору судом подлежащих применению норм уголовного закона, поскольку исключение данного квалифицирующего признака из

обвинения, с учетом изложенных в нем фактических обстоятельств, влечет ухудшение положения обвиняемого В и является основанием для квалификации его действий, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния и применений положений ст. 69 УК РФ. Кроме того, при вменении О органом предварительного расследования квалифицирующего признака совершение хищения с использованием служебного положения, вопреки положениям ч. 2 ст. 171, ч. 1 ст. 220 УПК РФ, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемой и в обвинительном заключении не указано какими организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями она обладала, как использовала служебное положение в совершении преступления.

Формулировка обвинения О и в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, органом предварительного следствия приведена без учета редакции указанной статьи УК РФ, действующей на момент инкриминируемых преступных действий.

И другие обстоятельства, которые служили препятствием для рассмотрения дела судом. (Апелляционное постановление Верховного суда Удмуртской Республики № 22-1032/2016 от 19 мая 2016 г. по делу № 22-1032/2016).

Заметим, что изменение обвинения по юридической и фактической стороне не только ухудшает положение обвиняемого, но также и смягчает обвинение.

Рассмотрим следующий вопрос, необходимо отличать изменение или дополнение первоначального обвинения от прекращения уголовного преследования в отдельной части.

Если в первоначальном обвинении не находит своего подтверждения доказательства в определенной части либо, когда следует исключить некоторые эпизоды или отдельные составы преступления, то выносятся решение о прекращении уголовного дела в отдельной части.

Из этого следует, что следователь производит прекращает уголовного преследования в определенной части в отношении обвиняемого.

И по итогу «следователь непременно выносит постановление о прекращении уголовного преследования, и в обязательном порядке сообщает об этом обвиняемому лицу, его защитнику, а также прокурора.

Следует отметить, что при принятии решения о прекращении уголовного преследования в определенной части не будет являться последствием незаконного и необоснованного привлечения в качестве обвиняемого.» [1, с. 63-67]

В данном случае проявляется ведение деятельности следователем, которая преследует цель установление фактических обстоятельств привлечения лица к ответственности в течении установленного срока с использованием предоставленные законодательством средства и возможности.

В итоге рассмотрения данного вопроса можно сказать, что в настоящее время в нашем государстве защита права личности является обязательным составляющим, и в этаже положение входит защита от незаконного и не имея на том основания привлекать лицо в качестве обвиняемого.

Это представляет внимания положения закона, которые позволяют регулировать вопросы, возникающие с изменением и дополнением обвинения.

Глава 3 Проблемы института привлечения лица в качестве обвиняемого

Институт предъявления обвинения исследователи отнесли к самым стабильным в уголовно-процессуальном праве. Глава 23 УПК РФ Привлечение в качестве обвиняемого. Данный институт за последнее 20 лет особо не перетерпел больших изменений. И по сей день нормы настоящего кодекса схожи с нормами УПК РСФСР 60-го года. Однако, с другой стороны, подобное положение дел стало причиной необходимости пересмотра юридических норм в целях совершенствования процедуры предъявления обвинения.

Следует начать с того, что привлечение лица в качестве обвиняемого начинается с вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого согласно части 1 статьи 171 УПК РФ.

Следует обратить внимание, что в данной статье указано: при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Рассматривая и анализируя вторую часть этой же нормы УПК РФ, законодатель решил официально не закреплять положение о том, что при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого в обязательном порядке указывать доказательства, которые послужили основанием привлечения лица в качестве обвиняемого. В тоже время требует сохранение обоснованности постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Данная проблема послужит ограничением права обвиняемого лица на защиту.

Если обвиняемое лицо будет точно знать о доказательствах, на основании которых его привлекают, он сможет в процессе предоставить опровержение каждому доказательству. И для того, чтобы правильно предоставить опровержение, ему необходимо видеть в официальном

закреплённом виде. И поэтому законодателю, необходимо закрепить положение об обязательном указании в постановлении всех доказательств, которые послужили основанием привлечения лица в качестве обвиняемого.

Необходимо отметить, что поскольку достаточность доказательств является субъективным фактором (нет четких критериев), следовательно, принимая решение о привлечении лица в качестве обвиняемого, руководствуется своим внутренним убеждением. При этом от правильного решения вопроса о достаточности в каждом конкретном случае будет зависеть своевременность, законность и обоснованность предъявления обвинения.

Данный вопрос в отечественной науке является дискуссионным. Если заглянуть в историю, то можно увидеть, что сам законодатель положил начало этой дискуссии. Возьмём для примера УПК 1923 года, в котором законодатель установил, что постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого в обязательном порядке должен быть мотивированным. Под этим понимается, что в данном постановлении следователь по мимо информации: кем и когда был составлен данный документ и других обстоятельств, так и еще обязательно должны быть отмечены доказательства, на основании которого следователь решил привлечь данное лицо в качестве обвиняемого.

Имеется ряд работ, касающихся данного вопроса. Авторы, проводя исследования, каждый выразил свое мнение, которые отразили в своих работах.

И мы выявили несколько точек зрения по данному вопросу, которые противоречат друг другу. Например, по словам Чельцова, который своими исследованиями пришел к следующему мнению: орган, наделенный на то полномочия составляя постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, обязательно должен отметить все те доказательства, на основании которых он пришёл к выводу, что следует данное лицо привлечь в качестве обвиняемого. А вот если обратиться к профессору Строговичу М.С.,

который, напротив, думает, что в постановлении можно только их перечислить, а раскрывать их содержание не обязательно.

Даже если бы следователь указывал на доказательства, лежащие в основе обвинения, право ознакомления с ними все равно возникало бы у обвиняемого не ранее завершения предварительного следствия (ст. 217 УПК РФ), и гарантия права на защиту оказалась бы неполной.

Так законодатель не определил объективные критерии, которые должны стать основанием для принятия итогового решения о привлечении лица в качестве обвиняемого. И при этом возникает немалые проблемы на практике. Например, бываю ситуации, когда, когда следовали, боясь принятия не правильного решения могут собирать дополнительные доказательства, даже имея на руках неоспоримые доказательства совершения конкретного деяния определённым лицом. Данное положение дел приводит к затягиванию процессуальных сроков, что может привести, в том числе, к нарушению прав и законных интересов потерпевшего или гражданского истца. Кроме того, статус подозреваемого, а не обвиняемого, является менее строгим, особенно при избрании меры пресечения, что может привести к угрозе сокрытия или уничтожения вещественных доказательств и иных предметов или информации подозреваемым, оставшимся на свободе.

Существует также и другая ситуация при котором следователи раньше времени привлекают лицо в качестве обвиняемого, тем более зная о том, что они не собрали достаточное количество доказательств, которые будут служить основанием принятия данного решения. Обычно уверенные в себе следователи думают, что на следующих стадиях смогут собрать недостающие доказательства.

Таким преждевременным привлечением, можно ошибиться, и привлечь невиновного лица, вследствие чего могут допустить нарушение конституционных прав последнего.

Во избежание данных проблем необходимо конкретизировать ч. 1 ст. 171 УПК РФ и внести в нее дополнения, указывающие на достаточность

собранных доказательств, а именно события преступления, умысел и форму вины. Также должно быть установлено и отсутствие обстоятельств, препятствующих производству по делу и привлечению в качестве обвиняемого.

Следующий момент, в УПК РФ понятие обвиняемого и лица, в отношении которого вынесено решение о признании его обвиняемым существенно отличаются.

Постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, следователь, наделённый данным полномочием, должен обязательно в течении 3-х суток предъявить обвинение лицу. Указный срок, установлен для того, чтобы соблюсти право обвиняемого быть в срочном порядке и подробно уведомленным на понятном языке о характере и основании предъявленного уголовного обвинения и иметь достаточное время и возможность для подготовки своей защиты. Сущность постановления разъясняется обвиняемому в присутствии защитника под роспись одновременно с вручением копии постановления. Раскрытие сути содержания обвинения является обязательным. Данное обстоятельство понимается как доведение до обвиняемого в понятной форме обстоятельства совершенного преступления, и объяснить квалификацию действий по УК РФ. А также на ряду с этим раскрыть содержания юридических терминов в тексте обвинения. Также в тот момент, когда следователь предъявляет лицу обвинение должен на основании закона разъяснить его права и обязанности в соответствии с его процессуальным статусом. Данные права законодатель установил и перечислил в Уголовно-процессуальном законе, а именно в статье 47. К таким правам относятся: - знать, в чем он обвиняется;

- возражать против обвинения,
- давать показания относительно обвинения, (согласиться либо опровергнуть, путем предъявления доказательств) или отказаться от дачи показаний;

- привлекать свидетелей, включая право заявлять ходатайства о допросах свидетелей, производстве экспертиз и иных следственных действий, удовлетворение которых следователем обязательно;
- иметь свидания с защитником, включая конфиденциальные;
- знакомиться со всеми материалами уголовного дела по окончании расследования, в том числе делать копии;
- участвовать в разбирательстве по уголовному делу во всех инстанциях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, в том числе на судебных заседаниях.

Как нам известно, что обвиняемый – это центральный участник уголовного судопроизводства и имеет соответствующий процессуальный статус, иначе говоря, имеет права и обязанности. Также согласно «с частью 1 статьи 47 УПК РФ обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого или вынесен обвинительный акт» , иначе говоря наличие у лица статуса обвиняемого ни как несвязно связано с фактом разъяснения ему прав и обязанностей в ходе предварительного расследования.

Поэтому, лицо, в отношении которого процессуально оформлено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого или вынесен обвинительный акт, становится обвиняемым с позиции органов и должностных лиц уголовного судопроизводства. И наряду с этим фактически не может воспользоваться своими правами, так как не был с ними ознакомлен.

«И на практике чаще всего это оправдывается тем, что объявляют розыск лица, а также и избрания в отношении него меры пресечения. Но все же можно найти выход из этой ситуации. По нашему мнению, и по мнению многих процессуалистов можно обязать должностных лиц разъяснять лицу его права и обязанности именно в том месте и в тот момент, где ими фактически было задержано лицо, в отношении которого было вынесено одно из вышеуказанных решений. Таким образом, данный выход из ситуации

позволит более-менее обеспечить права лица, в отношении которого было вынесено решение о привлечении его в качестве обвиняемого.» [5]

Следует усилить внимание к проблеме касающегося допроса обвиняемого лица. Потому что допрос относится к обязательной стадии в расследовании дела, который может повлиять на дальнейшую судьбу всего расследования. Указанное процессуальное действие регулируется ст. 173 УПК, которая обязывает следователя провести допрос в обязательном порядке сразу же после процедуры предъявления обвинения.

На стадии допроса, если обвиняемое лицо, соглашается на проведение допроса, то в таком случае следователь должен выяснить мнение обвиняемого лица на счёт предъявленного обвинения, выяснить его точку зрения, и получить информацию об обстоятельствах совершенного преступления. И следует отметить, что рассматриваемая стадия не является составной частью процедуры предъявления обвинения, но все же эти две процедуры тесно связаны между собой, которые проводятся в установленном законом хронологическом порядке. Поэтому их рассматривают вместе, чтобы определить сущность процедуры предъявления обвинения.

Следует обратить внимание на то, что такая процедура как допрос, проводится не только в интересах следователя, который пытается получить информацию, но также и в интересах обвиняемого лица. Потому что у данного лица тем самым появляется право сразу же опровергнуть предъявленное ему обвинение. Данное положение было закреплено как в уголовно-процессуальном законе 60-года так и перешло по настоящее время.

Рассматривая проблемы возникающие в процедуре проведения допроса, стоит сказать, что положение о немедленном допросе противоречит положениям Конвенции по защите права человека. Вот Конвенция говорит следующее, что обвиняемое лицо наделен правом на получение достаточного времени для того, чтобы соответствующим образом подготовиться к защите своих интересов. Но по сути этой возможности ему не предоставляется,

вследствие чего могут нарушаться его Конституционные права. Хотелось бы по этому поводу высказать свои собственные суждения: мы считаем, что в данной ситуации лицо не может существенным образом реализовать свои права. Потому что, бывают ситуации, когда человек после предъявления обвинения, может запутаться, не вспомнить всех обстоятельств произошедшего, может наступить шоковое состояние и не сможет дать правильные показания. И даже если он откажется от показаний на данном допросе, то все равно он не сможет в полной мере отстаивать интересы в защите своих прав. Проводя анализ, мы для себя сделали вывод, что либо лицо должен отказаться от допроса и не имеет возможности опровергнуть предъявленное обвинение, либо, не подготовившись сразу же дать показания. В том или ином случае закон ставит препятствия пользования в полной мере своих прав на защиту. По нашему мнению, лицо после предъявления обвинения, должен получить время, для того чтобы собраться с мыслями, понять суть обвинения, успокоиться, а также проконсультироваться с адвокатом-защитником, и после этого давать показания.

Вышеизложенное подчеркивает необходимость рассмотреть данный вопрос на законодательном уровне, Анализируя данный вопрос мы приходим к выводу о необходимости закрепления положений, на основе которых у обвиняемого лица появиться право получение достаточного времени для подготовки к допросу и отстаивание своей позиции.

После прохождения всех вышеизложенных этапов составляется обвинительное заключение, которое выражает решение следователя о направлении уголовного дела в суд, для его рассмотрения дела по существу.

После того как Следователь предъявляет обвинение и проводит допрос, он не завершает собирать доказательства. А наоборот, особенно после допроса, могут появиться новые обстоятельства, которые требуют проверки и подтверждения. Следует заметить, что изменение количества подтверждённой доказательственной базы, будет влиять на объём

предъявленного обвинения, при этом может как уменьшиться, так и увеличиться.

Законодатель предусмотрел, что в случае появления во время расследования уголовного дела оснований для изменения предъявленного обвинения следователь выносит новое постановление и предъявляет его обвиняемому в установленном законом порядке. В тоже время законодатель не стал разъяснять, что же он подразумевает под основаниями, которые влекут изменение уже предъявленного обвинения. Изучая различную литературу, мы увидели, что исследователи выявили недостаток статьи 175 УПК РФ. Данный пробел влечет к негативным последствиям, которые заключаются в следующем: нередко следователи обоснованно могут вынести мотивированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. В таких случаях следователи допускают ошибки, которые заключаются в неполной формулировке обвинения, либо допущение технических ошибок в том же постановлении, после чего дело возвращается на изменение постановления. Вся эта процедура влечет к затягиванию всех процессуальных сроков, а также могут нарушаться права и законные интересы некоторых участников уголовного процесса. И поэтому чтобы не возникали повторное возвращение, мы предлагаем установить в полной мере все детали обстоятельств дела, которые указаны в статье 73 УПК РФ.

Вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого выступает началом заключительной стадии досудебного производства, по завершению которой уголовное дело направляется в суд для принятия решения. Статус обвиняемого предполагает существенные ограничения прав и свобод лица, особенно в случае избрания наиболее суровой меры пресечения – заключения под стражу, поэтому вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого должно сопровождаться всеми процессуальными процедурами в точном соответствии с законом.

Определение понятия «обвинения» дается в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: «обвинение – утверждение

о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом». Из этого определения следует, что собранных на момент предъявления обвинения доказательств достаточно для признания конкретного лица виновным в совершении преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ.

Глава 23 УПК РФ (ст. 171-175) регламентирует порядок предъявления, изменения, дополнения обвинения, а также частичного прекращения уголовного преследования. Несоблюдение установленного законом порядка предъявления обвинения влечет за собой возврат уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ. Проблема возврата уголовных дел на стадии предварительного слушания является достаточно распространенной. Так, по статистике Самарского областного суда за 7 месяцев (январь-июль) 2018 года районными и городскими судами области в порядке ст. 237 УПК РФ принимались решения о возвращении дел прокурору по 73 уголовным делам из них 43 решения обжаловались и 20 из них были отменены.

В момент предъявления обвинения обвиняемому разъясняются его права и обязанности в соответствии с его процессуальным статусом, перечисленные в ст. 47 УПК РФ, а именно:

- право знать, в чем он обвиняется;
- право возражать против обвинения;
- давать показания относительно расследуемого дела или отказаться от дачи показаний;
- право предъявлять доказательства;
- привлекать свидетелей, включая право заявлять ходатайства о допросах свидетелей, производстве экспертиз и иных следственных действий, удовлетворение которых следователем обязательно;
- право иметь свидания с защитником, включая конфиденциальные;
- право знакомиться со всеми материалами уголовного дела по окончании расследования, в том числе делать копии;

- право участвовать в разбирательстве по уголовному делу во всех инстанциях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, в том числе на судебных заседаниях.

Наиболее существенным нарушением прав лица, которому предъявлено обвинение, является нарушение права знать, в чем он обвиняется. Вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого должно содержать описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Отсутствие в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого указанных сведений лишает последнего возможности должным образом защищаться от обвинения, изложенного в обвинительном заключении. Указанные нарушения уголовно-процессуального права влекут за собой возврат уголовного дела прокурору на стадии предварительного слушания.

Так, 14 марта 2019 года Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области рассмотрел в предварительном слушании материалы уголовного дела в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Суд установил, что К. обвиняется в совершении кражи, то есть хищения чужого имущества, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского счета, при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении. В нарушение п. 4 ч. 2 ст. 171, п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ указанное следователем в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении, описание вмененного К. преступного деяния не содержит указания места окончания инкриминируемого обвиняемому преступления, что препятствует правильному определению подсудности уголовного дела с учетом места совершения преступления, и таким образом нарушает конституционное право К. на рассмотрение его дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом. В обвинительном заключении не изложена объективная сторона преступления, а именно время, способ

хищения денежных средств. Таким образом, изложенные в обвинительном заключении вышеприведенные обстоятельства, касающиеся места преступления, событий преступлений, отсутствие описания объективной стороны преступлений, наличие противоречий, создают неопределенность в обвинении К., нарушают его право на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено настоящим Кодексом, а также на защиту, предусмотренное как действующим уголовно-процессуальным законодательством, так и Конституцией РФ, так как последний, по вине органов предварительного расследования лишен возможности должным образом защищаться от обвинения, изложенного в обвинительном заключении. На основании изложенного суд постановил вернуть прокурору уголовное дело в отношении К., по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Так же, судья Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области 25 ноября 2019 года рассмотрел в предварительном слушании материалы уголовного дела в отношении А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 4 ст. 159 УК РФ. Защитник потерпевшего заявил ходатайство о возвращении уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ на основании нарушения норм уголовного производства. В частности, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ в предъявленном обвинении не указана форма вины А., а именно не указано осознавал ли обвиняемый А. общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность своих действий, общественно опасных последствий и желал ли их наступления.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав материалы уголовного дела, считает заявленное ходатайство защитника в интересах обвиняемого А. подлежащим удовлетворению, поскольку объективно и достоверно установлено, что органами следствия, были нарушены требования ст. 171 ч. 2 п. 4 УПК РФ, а именно в постановлении о привлечении в качестве

обвиняемого должно содержаться описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1-4 части первой статьи 73 УПК РФ, в том числе событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). В отношении потерпевшего время, место, способ, мотив хищения, согласно обвинению, следователем, в нарушении вышеуказанных норм действующего уголовно-процессуального законодательства, не устанавливались и не описаны.

В соответствии с предъявленным органами предварительного следствия А. обвинением по преступлению в отношении потерпевшего, не установлено, что именно являлось предметом хищения, то есть какое именно имущество и какая именно сумма денежных средств были переданы А. Кроме того, органом предварительного расследования не определено место окончания преступления, что в свою очередь влияет на законную подсудность рассмотрения уголовного дела, так как не установлено место, где именно потерпевшим передавалось имущество и денежные средства А., чтобы определить момент окончания хищения имущества и денежных средств.

На основании изложенного суд, руководствуясь ст. 237 УПК РФ, вынес постановление о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Ошибки в составлении обвинительного акта (заключения) также являются основанием для возврата уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Так, Самарский районный суд постановлением от 16.05.2018 г. вернул уголовное дело прокурору в связи с тем, что в обвинительном заключении формулировка обвинения по ч. 2 ст. 228 УК РФ не соответствует диспозиции указанной статьи, закрепленной уголовным законом, а именно обвинение имеет противоречия в части обязательного признака состава преступления, одновременно указано, что И. приобрел наркотическое средство с целью сбыта, так и без цели сбыта.

Богатовский районный суд постановлением от 06.02.2018 г. вернул уголовное дело прокурору на том основании, что в обвинительном заключении не указаны правовые акты, которыми установлены права и обязанности должностного лица, а именно: круг его прав и обязанностей и какие именно из них нарушены, в чем выразились нарушения, со ссылкой на конкретные нормы документа, хотя данное обстоятельство устанавливает объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ и имеет существенное значение для разрешения дела.

Кроме того, существенным нарушением прав обвиняемого является не конкретизированный характер предъявленного обвинения. В большинстве случаев данное нарушение выявляется при предъявлении обвинения в совершении преступления при соучастии. Отсутствие четкого разграничения преступных действий каждого из соучастников и их причинно-следственная связь с наступившими последствиями лишает обвиняемого права на защиту своих прав в части предъявленного обвинения.

Так, 24 сентября 2019 года Приволжский районный суд Самарской области, рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании материалы уголовного дела в отношении Т., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, установил, что в обвинительном заключении не содержится указания на конкретный способ выполнения Т. объективной стороны преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Так, в обвинительном заключении указано, что «Реализуя свой совместный преступный умысел, Т. и третье лицо, действуя совместно, нанесли потерпевшему множественные удары руками, ногами, по голове и туловищу, после чего Т. стал наносить потерпевшему удары неустановленным следствием твердым предметом, используемым им в качестве оружия. Реализуя свой преступный умысел, Т. и третье лицо нанесли потерпевшему в общей сложности не менее четырех ударов, причинив последнему физическую боль».

Таким образом, обвинительное заключение содержит описание совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ двумя исполнителями, действия которых обвинением не разграничены, т.к. не указано сколько конкретно ударов и в какие именно части тела нанесли потерпевшему Т. и иное лицо.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ обвинительное заключение должно содержать существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. В целях обеспечения права обвиняемого на защиту, предъявленное ему обвинение должно быть конкретным, понятным и предоставлять возможность защищаться от него всеми законными способами и средствами.

Учитывая, что действия иного лица и Т. в обвинительном заключении не разделены друг от друга и не конкретизированы, суд при рассмотрении уголовного дела будет лишен возможности установить от чьих именно действий наступили последствия в виде причинения вреда здоровью потерпевшего. При этом, изменение обвинения в ходе судебного разбирательства в виде уточнения количества ударов и их локализации, нарушит право Т. на защиту, т.к. на стадии предварительного расследования Т. был лишен права защищаться от обвинения в данной части.

Кроме того, обвинительное заключение не содержит в себе описания предмета, который орган предварительного следствия оценил, как предмет, используемый Т. в качестве оружия, а также не описан способ применения данного предмета (не указаны количество ударов, а также их локализация). Содержащаяся в обвинительном заключении формулировка является неконкретной, т.к. не позволяет определить вменяется ли Т. нанесение ударов по телу ФИО, предметом, используемым в качестве оружия. При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что обвинительное заключение составлено с нарушениями п. 3 ч.1 ст. 220 УПК РФ. На основании изложенного суд постановил уголовное дело в отношении Т.

возвратить прокурору Приволжского района Самарской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В соответствии с ч. 1 ст. 171 УПК РФ основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого является «наличие достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следовательно выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого». Необходимо отметить, что поскольку достаточность доказательств является субъективным фактором (нет четких критериев), следовательно, принимая решение о привлечении лица в качестве обвиняемого, руководствуется своим внутренним убеждением. При этом от правильного решения вопроса о достаточности в каждом конкретном случае будет зависеть своевременность, законность и обоснованность предъявления обвинения. Возврат уголовных дел по основанию недостаточности собранных доказательств для установления виновности лица также представляет собой определенную проблему.

Так, 08 мая 2018 года Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области, рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании уголовное дело в отношении М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 159.4 УК РФ, установил, что М. обвиняется в совершении мошенничества то есть хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, с использованием своего служебного положения. М. заявил ходатайство о возвращении дела прокурору на том основании, что собранные следствием доказательства его виновности, как в отдельности, так и в своей совокупности, не отвечают ни требованиям допустимости, ни требованиям относимости, ни требованиям достаточности, в материалах дела полностью отсутствуют доказательства его вины. Следствием не допрошены свидетели стороны защиты, а те свидетели, что были допрошены, допрошены однобоко с уклоном на обвинение, в показаниях свидетелей существуют противоречия,

которые не было устранены в процессе следственных действий. М. утверждает, что постановление о привлечении его в качестве обвиняемого не соответствует обстоятельствам дела.

Суд, выслушав показание лиц, исследовав материалы дела, пришел к убеждению, что заявленное ходатайство обвиняемого М. и его адвоката о возвращении уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ подлежит удовлетворению как обоснованно заявленное, на основании чего постановил уголовное дело в отношении М. вернуть прокурору г. Тольятти для устранения препятствий его рассмотрения судом. Возвращение дел прокурору чаще всего представляет собой свидетельство ненадлежащего исполнения следственным органом своих должностных и процессуальных обязанностей, нарушения уголовно-процессуального закона. Именно поэтому необходимо тщательное соблюдение всех норм института предъявления обвинения и тем самым, снижения общего количества возвратов судом уголовных дел прокурору.

В процессе проведенного нами анализа, который в последующем позволил нам составить новое содержание ч. 1 ст. 171 УПК РФ и предложить для рассмотрения. Будучи изменений, текст, предложенный нами, имеет следующее содержание: «При наличии достаточных доказательств, устанавливающих событие преступления, виновность лица в совершении преступления и форму его вины и отсутствии обстоятельств, препятствующих вынесению постановления о привлечении в качестве обвиняемого, следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого».

Рассматривая и анализируя вторую часть этой же нормы УПК РФ, законодатель решил официально не закреплять положение о том, что при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого в обязательном порядке указывать доказательства, которые послужили основанием привлечения лица в качестве обвиняемого. Данная проблема послужит ограничением права обвиняемого лица на защиту. Если

обвиняемое лицо будет точно знать о доказательствах, на основании которых его привлекают, он сможет в процессе предоставить опровержение каждому доказательству. И для того, чтобы правильно предоставить опровержение, ему необходимо видеть в официальном закреплённом виде. И поэтому законодателю, необходимо закрепить положение об обязательном указании в постановлении всех доказательств, которые послужили основанием привлечения лица в качестве обвиняемого.

Поэтому, является необходимым применение целого ряда мер, которые направлены, во-первых, на усиление конкурентного характера закона, стремиться повышать качество подготовки кадров в правоохранительных органах. Необходимо довести процедуру привлечения лица в качестве обвиняемого на сколько можно максимальной прозрачности.

Теоретический анализ литературы показывает, что проблема рассматривалась достаточно широко. В то же время целый ряд конкретных вопросов, связанных с привлечение лица в качестве обвиняемого, остается мало разработанным. К этим вопросам можно, прежде всего, отнести проблемы возникающие с процедурой предъявления обвинения, проведение допроса многие другие проблемы, позволит существенно повысить эффективность досудебного производства по уголовным делам.

В результате изучения различных источников в том числе и УПК 60-х г, УПК 1923 г, мы пришли к тому, что нормы УПК РФ на протяжении стольких лет являются неизменными. Но все же не смотря на эту стабильность существует много пробелов в законе, а именно касающегося темы нашей работы привлечения лица в качестве обвиняемого. Рассматриваемые проблемы являются преградой для обвиняемого лица при реализации полной мере своих прав. В связи с этим требуется его совершенствование. Восполнение законодателем всех пробелов касающиеся условий, оснований, а также процессуального порядка предъявления обвинения, позволят добиться целей уголовного процесса.

Подводя итог по данной главе, на основе проведенного выше анализа, который позволяет дать следующую характеристику понятия «ошибки и нарушения, которые допускают при «привлечении лица в качестве обвиняемого». На наш взгляд данный термин следует охарактеризовать как любое несоблюдение требований установленные законодательством составляющих процедуру предъявления обвинения, последствием которого является возвращение судом материалов уголовного дела прокурору.

Заключение

В результате исследования был получен материал, анализ которого позволил решить в диссертационной работе следующие задачи:

- определить сущность содержания понятия, а также юридическое значение привлечения лица в качестве обвиняемого;
- рассмотреть правовой статус обвиняемого лица в уголовном судопроизводстве;
- провести детальный анализ оснований, которые служат привлечения в качестве обвиняемого;
- провести детальное исследование акта (постановления) привлечения в качестве обвиняемого;
- провести исследование акта привлечения лица в качестве обвиняемого как процессуальной процедуры и института уголовного судопроизводства;
- изучить понятие и процессуальный порядок изменения и дополнения обвинения;
- проанализировать проблемы возникающие при привлечении лица в качестве обвиняемого.

Решение вышеизложенных задач позволяет сделать следующие выводы.

Современная юридическая литература показывает, что институт предъявления обвинения неотделим от российского уголовно-процессуального права и, иными словами, является его частью.

По итогам рассмотрения вопроса о сущности привлечения в качестве обвиняемого уместно было бы выделить следующее определение: «Привлечение лица в качестве обвиняемого заключается в том, что следователь в установленном уголовно-процессуальным законом порядке выносит мотивированное постановление, в котором определенное лицо

обвиняется в совершении конкретного преступления (преступлений), описанного и квалифицированного в постановлении».

Изучение процесса подготовки выдвижения и обоснования первоначального обвинения, имеет наиважнейшее значение. Насколько правильно, без нарушений и пробелов, а также своевременно будет проведена процедура привлечения в качестве обвиняемого, насколько будет эффективным результат всего уголовного судопроизводства.

Решение о привлечении лица в качестве обвиняемого можно охарактеризовать как ключевой момент предварительного расследования по уголовному делу. В данной работе мы предприняли попытку проанализировать характер и значение условий, оснований и порядка придания лицу уголовно - процессуального статуса обвиняемого. Предъявление обвинения по своей сути является одним из способов уточнения и дополнения утверждения о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом. В свою очередь, в ходе предварительного следствия вынесенное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого может изменяться и дополняться практически на всей стадии предварительного расследования.

Вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого выступает началом заключительной стадии досудебного производства, по завершению которой уголовное дело направляется в суд для принятия решения. Статус обвиняемого предполагает существенные ограничения прав и свобод лица, особенно в случае избрания наиболее суровой меры пресечения – заключения под стражу, поэтому вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого должно сопровождаться всеми процессуальными процедурами в точном соответствии с законом.

Теоретический анализ литературы показывает, что вопрос привлечения лица в качестве обвиняемого рассматривался достаточно широко. К этим вопросам можно, прежде всего, отнести рассмотрение сущности привлечения лица в качестве обвиняемого, и правовой статус обвиняемого как одного из

субъектов уголовно-процессуальных отношений. Для того, чтобы достичь цели правосудия необходимо соблюсти все процессуальные правила, регламентированные уголовно-процессуальным законодательством РФ, привлечения лица в качестве обвиняемого, а также провести их законно и обоснованно.

В итоге рассмотрения данного вопроса можно сказать, что защита личности от незаконного, либо необоснованного обвинения, а также ограничения прав и свобод личности является обязательной составляющей при осуществлении назначения уголовного судопроизводства, представляющие внимания положения закона, которые позволяют регулировать вопросы, возникающие с изменением и дополнением обвинения.

В результате изучения различных источников в том числе и УПК 60-х г, УПК 1923 г, мы пришли к тому, что нормы УПК РФ на протяжении стольких лет являются неизменными. Но все же не смотря на эту стабильность существует много пробелов в законе, а именно касающегося темы нашей работы привлечения лица в качестве обвиняемого. Рассматриваемые проблемы являются преградой для обвиняемого лица при реализации полной мере своих прав.

В связи с этим требуется его совершенствование. Восполнение законодателем всех пробелов касающихся условий, оснований, а также процессуального порядка предъявления обвинения, позволят добиться целей уголовного процесса.

В итоге хотелось бы подчеркнуть следующее: при несоблюдении порядка придания лицу уголовно-процессуального статуса обвиняемого, который установил законодатель, может привести к ситуации, когда ход и результаты предварительного следствия, а также последующее судебное разбирательство, может быть признано незаконным.

Сегодняшние фундаментальные изменения в социальных, политических и правовых условиях общества и государства создали все

условия для реформирования системы уголовного правосудия в направлении ее демократизации, гуманизации, усиления защиты прав и свобод человека в соответствии с требованиями международных правовых актов и обязательствами нашего государства перед европейским и международным сообществом.

Современное уголовно-процессуальное законодательство в последние годы претерпело значительные изменения в целях выполнения требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В частности, это касается защиты прав участников уголовного судопроизводства, расширения состязательности сторон, прав потерпевшего, устранения предвзятости обвинительного заключения в деятельности суда и др.

Сущность рассматриваемой темы, сводится к тому, что решение проблемных вопросов, которые связаны с привлечением лица в качестве обвиняемого предъявлением обвинения и допросом обвиняемого и многие другие проблемы, позволит существенно повысить эффективность досудебного производства по уголовным делам.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев И.М. Изменение обвинения (переквалификация преступления) на стадии предварительного расследования: разрешение процедурных вопросов / И.М. Алексеев, И.А. Антонов // Общество и право. 2018. № 3 (65). С. 63-67.
2. Андреев А.В. Соотношение изменения обвинения и частичного прекращения уголовного преследования / А.В. Андреев // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 125-127.
3. Андреев А.В. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 24 с.
4. Бажанов С.В. Признание незаконным привлечение лица в качестве обвиняемого и его заключения под стражу: должно ли прекращаться уголовное преследование? // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 1 (35). С. 117-122.
5. Балакшина В.С. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. М. : Инфотропик Медиа. 2016. 912 с.
6. Белицкий, В.Ю. К вопросу о назначении и содержании обвинительного заключения / В.Ю. Белицкий // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 3 (86). С. 100-108.
7. Брянская Е.В. К вопросу о свойствах доказательств в уголовном судопроизводстве / Е.В. Брянская // Российская юстиция. 2018. № 6. С. 41-43.
8. Бубчикова В.А. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М. : РГУП, 2017. 444 с.
9. Гаврилов Б.Я. Обвиняемый // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М. : Экзамен XXI. 2002. 1280 с.

10. Гаврилов Б.Я. Доктрина досудебного производства: настоящее и будущее / Б.Я. Гаврилов // Российская юстиция. 2018. № 1. С. 37-41.

11. Гаврилов Б.Я. Эффективность досудебного производства / Б.Я. Гаврилов // Уголовное судопроизводство. 2017. № 2. С. 45-48.

12. Гриненко Ю.А. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: научно-практический комментарий: учебное пособие (постатейный) / А.В. Гриненко, Ю.А. Костанов, С.А. Невский и др.; под ред. А.В. Гриненко. М. : Проспект, 2018. 296 с.

13. Дроздов Г.В. Привлечение в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и допрос обвиняемого. Учебник уголовного процесса. М. : Спарк. 2014. 147 с.

14. Емельянов Д.В. Теория и практика участия подсудимого при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 27 с.

15. Ерофеева В.А. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2018. 228 с.

16. Зайцев О.А. Подозреваемый в уголовном процессе. / О.А. Зайцев, П.А. Смирнов // М. : Экзамен. 2005. 316 с.

17. Качалов В.И. Глава 7. Участники уголовного судопроизводства на стороне защиты // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М. : Проспект. 2016. 1216 с.

18. Коблева, М.М. Процессуальные права обвиняемого в уголовном процессе / М.М. Коблева // Вестник юридического факультета ЮФУ. 2019. № 1. Том 6. С. 23-28.

19. Колосович С.А. Уголовный процесс: учебник / под ред. С.А. Колосовича, Е.А. Зайцевой. М. : ИМЦ ГУК МВД России. 2011. 255 с.

20. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

21. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // «Собрание законодательства РФ». 08.01.2001. № 2. ст. 163.

22. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. № 2. ст. 163.

23. Косенко А.М. Критический обзор системы поводов для возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 1. С. 138-145.

24. Логинова Н.Г. Особенности юридической техники составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого / Н.Г. Логинова, Е.А. Федорова // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2019. № 1. С. 47-54.

25. Мариупольский Л.А. Привлечение в качестве обвиняемого. / Л.А. Мариупольский, М. : 1976. 76 с.

26. Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы: монография / О.А. Малышева, Б.Я. Гаврилов; под научной редакцией Б.Я. Гаврилова. М. : Юрайт. 2020. 307 с.

27. Материалы круглого стола «Предъявление обвинения: современное состояние и проблемы правоприменения» (Академия управления МВД России) // Юридический консультант. 2010. № 3. С. 9-16.

28. Назарова К.Н. Типичные нарушения, допускаемые при допросе обвиняемого / К.Н. Назарова // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4. С. 109-114.

29. Неретин Н.Н. Спорные вопросы, касающиеся привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве России / Н.Н. Неретин // Вестник ОГУ. 2018. № 83. С. 116-120.

30. Обзор судебной практики Нижегородской области // Официальный сайт Нижегородского областного суда. // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj> (дата обращения 12.12.2020).

31. Омарова М.Р. Современное состояние института предъявления обвинения в российском уголовном процессе / М.Р. Омарова, Е.А. Семенов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 3 (32). С. 106-110.

32. Османов Э.З. Об основаниях привлечения лица в качестве обвиняемого // Государственная служба и кадры. 2019. № 2. С. 148-150.

33. Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 N 26-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коновалова Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 108, статьями 172 и 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 2005. № 17. Ст. 1626.

34. Погодин С.Б. Особые формы принятия судебных решений на досудебных стадиях уголовного процесса / С.Б. Погодин // Современный проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе. Социальные технологии и правовые институты: матер. междуна. науч-практ. конф. М., 2016. С. 366-371.

35. Попова И.П. Процессуальное значение обвинительного заключения / И.П. Попова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 1 (92). С. 137-149.

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2014. № 60.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015). О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия. // Российская газета. 1995. № 247.

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 29.11.2016) О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. // Российская газета. 2011. № 29.

39. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. 2015. № 150.

40. Рыжаков А.П. Процедура предъявления обвинения. / А.П. Рыжков // Москва : Экзамен. 2007. 318 с.

41. Сидоров Ю.В. Изменение и дополнение обвинения в досудебном производстве по уголовным делам: вопросы и предложения по совершенствованию законодательства / Ю.В. Сидоров // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 6. С. 176-179.

42. Солодкая В.И. Отдельные вопросы правового регулирования процессуальных условий, оснований и порядка привлечения лица в качестве обвиняемого при производстве предварительного расследования / В.И. Солодкая // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 4 (46). С. 180-185.

43. Соловьева Н.А. Эволюция взглядов на институт признания обвиняемым вины: назад в будущее / Н.А. Соловьева // Актуальные проблемы российского права, Вып. № 12 (49). 2014. С. 285-286.

44. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М.: Акад. наук СССР. 1951. 191 с.

45. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2-х т. // Основные положения науки советского уголовного процесса / М.С. Строгович. М. : Наука, 1968. 470 с.

46. Строгович М.С. Уголовный процесс / М.С. Строгович. М. : Юрид. изд-во. 1946. 511 с.

47. Степаненко Д.А. Процессуальное значение признания вины в уголовном судопроизводстве / Д.А. Степаненко, М.А. Днепровская // ГлаголЪ правосудия. 2018. № 1 (15). С. 51-54.

48. Тетюев С.В. Случаи участия педагога и психолога в допросе несовершеннолетних правонарушителей по УПК РФ / С.В. Тетюев // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. (5) Оренбург. 2007. С. 255-256.

49. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

50. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст.4921.

51. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. ст. 2102.

52. Францифоров Ю.В. Понятие и процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого / Ю.В. Францифоров // Российский судья. 2002. № 5. С. 25-29.

53. Харзинова В.М. Обвинение как институт уголовного процесса / В.М. Харзинова, Г.Г. Небрятенко // Юрист-правовед. 2015. № 4. С.71-75.

54. Химичева Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: монография. / Г.П. Химичева. М. : Экзамен. 2003. 350 с

55. Хвенько Т.И. Вступление защитника в уголовное дело в ходе предварительного расследования // Адвокатская практика. 2021. № 1. 2021. // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=144296353106470925824001754&cacheid=E09A1CF8D4C1B9BDE52223735CB3F5B7&mode=splus&base=CJI&n=134243&rnd=695B04F081F9F6A3EBDD5173D24A5406#1gynhwecerl> (дата обращения 21.05.2021)

56. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс / М.А. Чельцов // М. : Госюриздат. 1951. 512 с

57. Шматов В.В. Привлечение в качестве обвиняемого как процессуально-тактическое решение // Наука и современность. 2015. № 38. С. 4-6.

58. Юнусов А.А. Вопросы возвращения уголовного дела прокурору // Гуманитарные научные исследования. № 12. 2016. // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2016/12/18075>. (дата обращения 20.04.2021)

59. Якупов Р.Х. Уголовный процесс. Учебник для вузов / под ред. В.Н. Галузо. - М. : Зерцало. 1998. С. 448.

60. Bruhal R. PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR IN THE SPECIAL PRELIMINARY INVESTIGATION: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS // The scientific heritage. 2019. № 42. Ст.41-43.

61. Brown, D. History's Challenge to Criminal Law Theory. Criminal Law and Philosophy. 2009. n. 3, pp. 271–87.

62. Criminology and Public Policy: The Vital Role of Empirical Research. In: Ideology, Crime and Criminal Justice: A Symposium in honour of Sir Leon Radzinowicz. Cullompton: Willan, 2002.

63. Marion, N. & Oliver, W. The Public Policy of Crime and Criminal Justice. Second edition. Boston et al.: Prentice Hall. 2012.

64. Watson D., Boucherst J., Davis D. Reparation for retributivists // Mediation and Criminal Justice: Victims, Offenders and Community. London, 1989.