

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Теоретические и процессуальные основания судебного следствия»

Студент

М.Л. Михеева

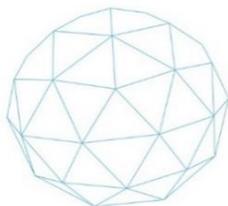
(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



**Росдистант**

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические основы судебного следствия в стадии судебного разбирательства уголовного процесса .....	9
1.1 Понятие, задачи и значение судебного следствия.....	9
1.2 Судебное следствие в системе уголовного судопроизводства.....	15
1.3 Основы правовой организации судебного следствия .....	22
Глава 2 Процессуальные основы судебного следствия в стадии судебного разбирательства уголовного процесса .....	28
2.1 Участники судебного следствия.....	28
2.2 Этапы судебного следствия и их содержание.....	35
Глава 3 Отдельные виды судебного следствия.....	47
3.1 Проблемы и особенности ведения судебного следствия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних .....	47
3.2 Проблемы и особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей .....	55
Заключение .....	63
Список используемой литературы и используемых источников.....	67

## Введение

Актуальность работы. Судебное следствие выступает центральным этапом судебного разбирательства, ведь именно в нем происходит исследование доказательств события преступления и вины подсудимого. На основе результатов исследования всей совокупности доказательств вины и невиновности подсудимого суд принимает решение по существу дела и постановляет приговор.

Процедура судебного следствия регламентирована Уголовно-процессуальным кодексом РФ, что, однако, не исключает проблемы на практике, которые связаны с недостаточной регуляцией процедурных вопросов. Помимо общего порядка судебного следствия, законодатель предусмотрел и особые, которые базируются на общих нормах с определенными изъятиями.

Так судебное следствие по делу в отношении несовершеннолетнего подсудимого имеет множество особенностей, связанных с процессуальным положением несовершеннолетнего: расширенный круг участников, иные правила допроса, рамки участия несовершеннолетнего в деле и другие. Процедура судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей и вовсе структурирована иначе, нежели процедура в рамках ординарного процесса, что связано с особенностью присутствия народного элемента в составе суда.

Таким образом, множество особенностей судебного следствия, некоторые из которых недостаточно урегулированы действующим уголовно-процессуальным законодательством, делают тему исследования весьма актуальной.

Целью работы является выявление проблем правового регулирования этапа судебного следствия и предложение путей их разрешения.

Для достижения указанной цели нами были поставлены следующие задачи:

- изучить понятие, задачи и значение судебного следствия;
- определить место судебного следствия в системе уголовного судопроизводства;
- проанализировать основы правовой организации судебного следствия;
- изучить состав участников судебного следствия;
- проанализировать структуру и этапы судебного следствия;
- рассмотреть процессуальный порядок производства судебных действий;
- выявить проблемы и особенности ведения судебного следствия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- выявить проблемы и особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Объектом исследования выступили общественные отношения, складывающиеся на этапе судебного следствия.

Предметом стали правовые нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие процедуру судебного следствия.

Научная новизна. В данном исследовании нами были рассмотрены актуальные проблемы действующего законодательства, а также предложены пути их разрешения с учетом существующих реалий. В последние годы вопрос процедурных особенностей судебного следствия поднимался недостаточно часто, поэтому данное исследование является актуальным и новым.

Методология. В процессе работы использовались традиционные для отрасли методы исследования: метод синтеза, метод анализа, диалектический метод, статистический метод, сравнительно-правовой метод.

Теоретической базой исследования послужили как классические, так и новаторские разработки отечественных процессуалистов, таких как

С.В. Власова, Л.В. Головки, С.А. Насонов, Н.В. Осодоева, В.К. Случевский, Е.В. Сороколетова, А.А. Хайдаров и другие.

За нормативную базу был взят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также ряд иных действующих нормативно-правовых актов.

Эмпирической базой послужили постановления Конституционного суда РФ и Верховного Суда РФ, а также их правовые позиции.

Теоретическая, научная и практическая значимость исследования. В данной работе были выявлены и исследованы актуальные проблемы, возникающие на этапе судебного следствия, а также предложены варианты их разрешения. Представленные материалы могут послужить основой для грядущих разработок автора в рамках диссертации на соискание степени кандидата юридических наук.

Научная обоснованность и достоверность. Исследование основывается на действующем законодательстве и актуальных научных исследованиях признанных правоведов.

Сделанные нами выводы логично обоснованы и подкреплены как положениями закона, так и ссылками на ученые труды.

Научные положения и результаты исследования, выносимые на защиту.

- Судебное следствие и доказывание представляют собой взаимосвязанные понятия. Однако нельзя говорить о равнозначности указанных явлений, они тесно связаны, однако различны, потому что олицетворяют две стороны одного действия. Внешним выражением его выступает судебное следствие как специальная процедура исследования доказательств, внутренним же – доказывание, потому что оно реализуется в процессе вышеуказанной процедуры.
- Судебное следствие является одной из процедур судебного разбирательства в первой и второй инстанциях за исключением некоторых видов особых производств, и состоит в исследовании и

оценке доказательств компетентным судом в целях принятия справедливого и правосудного решения по делу.

- Процедура судебного следствия урегулирована достаточно для успешного применения на практике, однако некоторые пробелы остаются. Они традиционно связаны с отсылочными нормами, в частности, с применением норм главы 37 УПК РФ к процедуре судебного следствия в суде апелляционной инстанции. В частности, некоторые следственные действия не могут производиться в том же объеме и под тем же названием, как они указаны в главе 37, при этом в главе о производстве судебного разбирательства в апелляционном порядке нужные коррективы не внесены. Например, допрос подсудимого невозможен в суде второй инстанции, так как его статус меняется на статус осужденного.
- В законе не раскрывается значение термина «судебное следствие», наравне с некоторыми иными, безусловно, важными терминами, что ведет к недопониманиям и ошибкам на практике. На наш взгляд необходимо модернизировать терминологический аппарат, представленный ст. 5 УПК РФ, включив в него трактовки терминов, ставшие достижением современной научной мысли ученых процессуалистов.
- Участие в судебном следствии принимают такие участники уголовного судопроизводства как государственный обвинитель, потерпевший, подсудимый, защитник подсудимого, гражданские истец и ответчик, специалист, эксперт, свидетели и некоторые иные лица, чье участие зависит от особенностей судопроизводства. Так при производстве в отношении несовершеннолетних присутствуют законные представители, в суде присяжных – коллегия присяжных заседателей.
- Этапы судебного следствия утверждаются исходя из традиций правовой системы, к которой относится государство, и типа его

уголовного процесса. При этом главным и обязательным этапом является исследование доказательств, как суть судебного следствия, тогда как иные этапы являются факультативными. В некоторых странах, которые выделяют несколько этапов судебного следствия, процедура судебного следствия на этих этапах может быть изменена по волеизъявлению участников процесса, а в некоторых – определенные этапы могут быть опущены за ненадобностью.

- Судебное следствие по делам в отношении несовершеннолетних уголовно-процессуальным законодательством регламентировано недостаточно, что вызывает ряд проблем, среди которых особенности участия несовершеннолетних в судебном следствии, отсутствие закрепления полномочий законных представителей по участию в судебном следствии, а также порядка действия при несогласии несовершеннолетнего с позицией законного представителя, неопределенность правового статуса педагога и психолога и их полномочий в рамках судебного следствия, а также иные проблемы, которые мешают реализации права несовершеннолетнего на защиту.
- Судебное следствие в суде присяжных осложнено за счет отдельного рассмотрения вопросов, требующих разрешения, а также за счет необходимости защиты коллегии присяжных от информации, которая может создать предубеждение против подсудимого или иных участников процесса. До сих пор некоторые процедурные вопросы судебного следствия в суде присяжных законом в должной мере не регламентированы, что создает проблемы на этапе правоприменения.

Апробация результатов исследования.

Приняла участие в Международной научно-практической конференции «Системная трансформация – основа устойчивого инновационного развития» 25 ноября 2020 года в г. Новосибирск, по результатам конференции в

одноименном сборнике была опубликована статья «Сравнительно-правовой анализ процедуры судебного следствия».

Личный вклад автора в исследование.

При подготовке к исследованию автор самостоятельно проводил подбор и анализ специальной литературы, изучал нормативно-правовые акты уголовно-процессуального законодательства России и иных государств. Автор при поддержке научного руководителя сформулировал основные положения работы, а также сделал обобщающие выводы.

Структура и содержание магистерской диссертации.

По своей структуре магистерская диссертация состоит из трех равнозначных глав, где в первой главе анализируются теоретические основы судебного следствия, во второй главе – процессуальные основы судебного следствия, а в третьей главе рассматриваются отдельные разновидности судебного следствия, анализируются их особенности и выявляются проблемные аспекты.

Также работа содержит введение, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Теоретические основы судебного следствия в стадии судебного разбирательства уголовного процесса**

## **1.1 Понятие, задачи и значение судебного следствия**

Основной частью судебного разбирательства является этап, на котором производится исследование доказательств, полученных во время предварительного следствия. Судебное следствие является единственным (исключительным) этапом судебного разбирательства, в ходе которого допускается доказывание, то есть, производство судебно-следственных действий.

Судебное следствие и доказывание представляют собой взаимосвязанные понятия. Эта связь настолько тесная, что в доктрине уголовно-процессуального права они часто отождествляются. Такая позиция весьма понятна, ведь в процессе судебного следствия производится исследование доказательств, что органично связывает его с доказыванием фактов по делу.

Однако нельзя говорить о равнозначности указанных явлений, они тесно связаны, однако различны, потому что олицетворяют две стороны одного действия. Внешним выражением его выступает судебное следствие как специальная процедура исследования доказательств, внутренним же – доказывание, потому что оно реализуется в процессе вышеуказанной процедуры.

Собственно, судебное разбирательство, согласно п. 51 ст. 5 УПК РФ представляет собой судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций. Тогда как судебное заседание процессуальная форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу [33].

Резонным будет заключение, что законодатель отождествляет судебное разбирательство с судебным заседанием, что вызывает некоторые вопросы.

Вполне понятно, что судебные заседания имеют место быть и в рамках досудебного производства, например, заседания по поводу применения мер пресечения, однако такое заседание не будет являться судебным разбирательством по делу, осуществляемым судом одной из инстанций. Налицо проблема с терминологией.

На наш взгляд, куда логичнее было бы изложить пункт 51 ст. 5 УПК РФ следующим образом: «Судебное разбирательство – это рассмотрение дела по существу судом первой, второй, кассационной и надзорной инстанции в рамках судебного разбирательства с целью осуществления правосудия» [33].

Состоит из следующих процедур:

- подготовительная часть;
- судебное следствие;
- прения и реплики;
- последнее слово подсудимого;
- постановление приговора.

Изучение понятия судебного следствия началось в прошлом веке. Так, Случевский В.К. под судебным следствием понимал «период процесса, на котором происходит проверка, а затем и окончательная оценка уголовных доказательств» [29, с. 553].

Н.А. Селедкина, проводя диссертационное исследование, предложила следующее определение судебного следствия: «это основная часть судебного разбирательства, в которой суд и стороны в условиях устности, гласности, непосредственности, состязательности и равноправия сторон, а также наиболее полного осуществления других принципов процесса исследуют все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств дела и его справедливого разрешения» [28, с. 30].

В данном определении автор дает ссылку на базовые принципы судебного разбирательства, которые характерны для судебной стадии в целом и для судебного следствия – в частности.

Таким образом, судебное следствие базируется на следующих принципах.

Принцип законности подразумевает проведение данной процедуры судебного разбирательства в соответствии с буквой закона, что, однако, не всегда соблюдается. Если изучить некоторые исследования практики, можно отметить, что действующие реалии существенно отличаются от положений УПК РФ. Например, достаточно часто суд обходит правила о заслушивании протоколов допросов, самостоятельно оглашая материалы предварительного следствия и другое.

Принцип независимости судей подразумевает, что любое воздействие на судей недопустимо, они непосредственно подчиняются только правилам Конституции РФ. Но на практике судьи не столь независимы.

Во-первых, их ограничивает сложившаяся судебная практика, как правило, суды не принимают решений, идущих вразрез с практикой, потому что велика вероятность, что данный приговор будет изменен в последующих инстанциях.

Также процессуалисты отмечают тесную связь суда со стороной обвинения – «оглашение показаний стало главным средством формирования из материалов предварительного расследования судебных доказательств. Это прямое подтверждение обвинительной смычки судебной и следственной властей» [7].

Принцип непосредственности в рамках судебного следствия, как понятно из вышенаписанного, тоже не всегда соблюдается.

Согласно действующему законодательству, результат непосредственного допроса участника уголовного судопроизводства в рамках судебного заседания имеет приоритетное значение над оглашением показаний, данных в рамках предварительного расследования, которые могут быть оглашены только в определенных законом случаях (например, существенное расхождение показаний). Однако на практике прослеживается

приоритет доказательств, собранных в рамках предварительного расследования, те же показания оглашаются без учета требований закона [8].

Принцип состязательности может быть реализован только при наличии трех следующих элементов:

- Разделение полномочий. У каждой стороны спора должны быть определены отдельные процессуальные функции.
- Равноправие. У сторон спора должны быть одинаковые возможности.
- Беспристрастность со стороны суда. Суд независим, и ни в какой мере не должен участвовать в доказывании. Он только должен обеспечивать возможность соблюдения принципа состязательности и равноправия. Кроме всего этого, суд еще и является контролирующей стороной. Очень важен надзор за действиями участников заседания, для того чтобы не были нарушены обязательные принципы судебного разбирательства.

Принцип состязательности закрепляет равноправие сторон в уголовном процессе при наличии арбитра – суда, который регулирует отношения сторон в рамках судебного заседания. Стороны должны обладать равными правами на предъявление доказательств и быть независимы друг от друга и от суда.

В реальности же складывается практика, в рамках которой «государственный обвинитель представляет суду показания всех лиц, допрошенных органом предварительного расследования, независимо от содержания их показаний: в пользу или против обвинения. Произвольность поведения суда в таких ситуациях есть своего рода «отрицательный правовой стандарт»: отсутствие деления допросов на прямой и перекрестный, отсутствие распределения труда сторон и подмена его активностью прокурора или судьи» [1, с. 21].

Принцип свободы оценки доказательств подразумевает, что ни одно из доказательств не имеет заранее установленной силы, все они должны быть

исследованы наравне, без приоритетности того или иного вида доказательств и без приоритетности источника и ретранслятора этих доказательств.

Однако, как отмечают М.В. Балалаева и С.В. Власова, на практике это не совсем так – «в реальности судья склонен получать сведения от следователя и более ни от кого другого. Следователь создает информационный продукт, который потребляет судья. Процедура судебного разбирательства в значительной своей части сводится к ритуалу оглашения материалов уголовного дела, составленных следователем. Это главная, коренная черта современного судебного следствия» [9].

Л.В. Головкин утверждает, что «судебное следствие – центральный этап судебного разбирательства, в котором производится состязательное исследование имеющихся в деле и собиране вновь представленных доказательств» [14, с. 921].

А.К.К. Арсеньев подчеркивал, что «судебное следствие является не чем иным, как рассмотрением и проверкой в судебном заседании всех собранных по делу доказательств» [3, с. 247].

Если предыдущие трактовки исследуемого термина имели усеченный характер, требующий расширительного толкования, то А.О. Машовец трактует его более пространно: «судебное следствие — это деятельность суда и сторон, направленная на выяснение обстоятельств дела, осуществляемая посредством проведения следственных и иных процессуальных действий по представлению полученных в ходе досудебного производства доказательств, а также по собиранию, закреплению новых доказательств и исследованию, оценке судом доказательственного материала» [15, с. 13].

Однако наиболее полно, на наш взгляд, трактует термин «судебное следствие» А.А. Хайдаров, указывающий, что «судебное следствие - это этап судебного разбирательства в суде первой и второй инстанции, за исключением особого порядка принятия решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, которое проводится в форме судебного заседания, основным содержанием которого является исследование

доказательств, где принимают участие суд (судья), стороны процесса и другие участники уголовного судопроизводства в целях формирования внутреннего убеждения суда (судьи) для разрешения уголовного дела по существу» [40].

По нашему мнению, лишь последняя позиция учитывает все существенные особенности этапа судебного следствия, тогда как ранее представленные точки зрения фокусируются лишь на базовой функции этого действия – проверке и исследовании доказательств, тогда как его глубинное значение игнорируется.

Сложные явления требуют подробной трактовки, описывающей все их существенные характеристики, что гарантирует верное понимание исходного термина. Однако эта истина зачастую игнорируется законодателем: в законе дается расшифровка лишь малой толики довольно сложных понятий, которые на практике трактуются неоднозначно, что приводит к плачевным последствиям – недопониманиям и ошибкам. Потому исследование юридической терминологии имеет столь важное значение.

Исходя из этого, можно назвать цели судебного следствия. Как и у любой процессуальной деятельности, у судебного следствия наличествует собственная цель, которую процессуалисты трактуют по-разному. Цель судебного следствия можно определять и через личность судьи, государственного обвинителя (субъективная плоскость), через законодательные положения уголовно-процессуального закона (объективная плоскость).

Так все тот же А.А. Хайдаров указывает, что «процессуальная деятельность участников уголовного судопроизводства подчинена общей цели уголовного судопроизводства и правосудия, однако у рассматриваемого этапа судебного разбирательства имеется присущая только ему цель. Целью судебного следствия является формирование внутреннего убеждения у суда (судьи) путем непосредственного и устного исследования фактических

обстоятельств дела для вынесения окончательного решения по уголовному делу» [35].

Данная позиция относительно цели судебного следствия подкреплена данными судебной практики.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» от 29 ноября 2016 г. № 55 подчеркивается, что «в силу положений статьи 240 УПК РФ выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании» [21].

Таким образом, судебное следствие представляет собой центральный этап судебного заседания, в рамках которого производится исследование доказательств в целях разрешения уголовного дела по существу и свершения правосудия.

## **1.2 Судебное следствие в системе уголовного судопроизводства**

Судебное следствие, которое, что очевидно из названия, производится непосредственно судом и позволяет суду полноценно изучить доказательства, а также разрешить спорные моменты, один из важнейших уголовно-процессуальных институтов, составляющих ядро уголовного судопроизводства. Как и многие базовые институты уголовного процесса, даже судебного процесса в целом, судебное следствие в своем упрощенном варианте зародилось на этапе древнего мира, после чего в своем развитии проникло едва ли не во все судебные системы мира.

Однако в зависимости от принятой в государстве модели судебной системы, судебное следствие имеет различную структуру при фактически одинаковом значении.

Состязательная модель суда подразумевает базирование всего уголовного процесса, как досудебных, так и судебных его этапов, на

принципе состязательности сторон. Особенностью данной модели является полноценно состязательный характер досудебных этапов процесса – возбуждения уголовного дела, предварительного следствия и иных. В рамках такого уголовного процесса право собирания и представления доказательств у сторон не ограничено: этим занимается как сторона обвинения, собирая доказательства для подтверждения линии обвинения, так и сторона защиты, соответственно, собирающая доказательства для обеспечения линии защиты.

На судебной стадии процесса основную роль играют также стороны дела, поэтапно излагающие свои позиции, поэтому этап судебного следствия в странах, где главенствует состязательный процесс, смазан в связи с отсутствием того влияния судьи на судебное разбирательство, которое привычно в других моделях уголовного производства. В этих условиях суд наименьшим образом вмешивается в процесс судебного разбирательства между сторонами, что позволяет ему исполнять предусмотренную законом роль независимого арбитра. Соответственно необходимости в «судебном» следствии здесь нет, а имеет место «доказывание стороной обвинения» своей позиции и «доказывание стороной защиты» своей позиции.

Несколько иначе обстоятельства складываются в государствах, где действует смешанная модель уголовного процесса, характерная в большей мере для стран континентальной Европы и стран постсоветского пространства. В этих странах на принципе состязательности основываются только судебные этапы уголовного процесса, тогда как досудебные носят закрытый характер. Так в рамках предварительного следствия разделение на сторону обвинения и защиты не имеет принципиального значения в связи с тем, что условная сторона обвинения имеет в своих обязанностях сбор доказательств как указывающих на вину подозреваемого, так и на его невиновность.

Таким образом, весь объем работ перекладывается на сторону обвинения, сторона защиты же весьма и весьма ограничена в сборе и предоставлении доказательств, что создает априори неравные условия.

Учитывая эти условия, законодатель предпринимает попытку уравновесить положение сторон в рамках судебного разбирательства, усиливая позицию судьи и давая ему полномочия по проведению судебного следствия.

В рамках такой модели уголовного процесса судья или судьи непосредственно задействованы в изучении доказательств, могут проводить судебно-следственные действия и непосредственно участвовать в сборе доказательств. Вместе с этим, судья четко контролирует судебное разбирательство и выстраивает его сообразно закону и необходимости. Как правило, сначала стороны предъявляют доказательства на рассмотрение суда, не имея возможности их комментировать, а после исследования всей доказательной базы суд дает им возможность дать комментарий в рамках прения сторон.

В Российской Федерации институт судебного следствия закреплен главой 37 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в которой регламентированы все процедуры судебного следствия. УПК РФ не дает понятие судебного следствия, однако традиционно его воспринимают как «центральную, основную часть судебного разбирательства, в которой суд с участием сторон непосредственно исследует доказательства в целях установления обстоятельств, необходимых для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела» [32, с. 321].

Именно второй тип процесса характерен для России. Как следует из Постановления Конституционного Суда РФ от 17 июля 2002 г. № 13-П, «принципы состязательности и равноправия сторон предполагают, что лицо, привлеченное к уголовной ответственности, вправе использовать все не запрещенные законом средства для защиты от предъявленного обвинения» [20].

Это положение также указывает на особое значение стадии судебного следствия, как основного элемента достижения истины и постановления справедливого приговора. В этом непосредственно проявляется особое значение судебного следствия, однако не все ученые поддерживают эту

точку зрения, часто отождествляя судебное следствие со следствием в рамках предварительного расследования, что связано, опять же, с повсеместной практикой оглашения показаний без учета требований закона. В этом случае суд базируется на данных предварительного следствия, а судебное следствие в полной мере не действует.

Как мы уже выяснили, судебное следствие является одной из обязательных стадий судебного разбирательства в уголовном процессе. Однако необходимо указать, наличие этой стадии зависит от инстанции, в которой проходит разбирательство.

Во-первых, судебное следствие характерно для судебного разбирательства в суде первой инстанции, в соответствии с положениями главы 37 УПК РФ. Но из этого правила есть исключения. Судебное следствие как стадия судебного разбирательства не характерна для следующих видов производств в суде первой инстанции:

- особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (так как судебное заседание в этом случае базируется на положениях глав 35, 36, 38, 39 УПК РФ, тогда как судебное следствие закрепляется главой 37 УПК РФ, что вполне логично, ведь как таковое судебное разбирательство в данном случае не проводится);
- особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (так как порядок проведения судебного заседания базируется на ст. 316 УПК РФ, которая снова отсылает нас к главам 35, 36, 38, 39 УПК РФ без учета положений главы 37 УПК РФ).

Таким образом, судебное следствие характерно при рассмотрении уголовных дел:

- в суде первой инстанции единолично судьей федерального суда общей юрисдикции;

- в суде первой инстанции судьей федерального суда общей юрисдикции и коллегией присяжных заседателей;
- в суде первой инстанции коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции;
- в суде первой инстанции при производстве у мирового судьи по уголовным делам, законченным с обвинительным актом;
- в суде первой инстанции при производстве у мирового судьи по уголовным делам частного обвинения [33].

Во-вторых, судебное следствие имеет место быть при производстве в суде второй инстанции. Суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции, что составляет предмет судебного разбирательства.

Наличие стадии судебного следствия в суде апелляционной инстанции подтверждается положениями ст. 389.13 УПК РФ, согласно которой «производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном главами 35-39 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой» [33]. Соответственно, производство в суде второй инстанции осуществляется, в том числе, и в порядке, предусмотренном главой 37 УПК РФ, которая посвящена судебному следствию.

Это связано с тем, что суд второй инстанции наравне с законностью приговора также проверяет и его обоснованность со справедливостью, то есть заново исследует и оценивает приложенные к делу доказательства.

Судебное следствие в суде апелляционной инстанции характеризуется некоторыми исключительными признаками, отличающими его от судебного следствия в суде первой инстанции:

- судебное следствие во второй инстанции начинается с оглашения приговора суда первой инстанции по делу, которое рассматривается в порядке апелляции, после чего оглашается апелляционная жалоба;

- судебное следствие в этой инстанции рассматривает дополнительно представленные материалы по делу;
- в качестве дополнительных материалов могут быть представлены те материалы, которые были отклонены судом первой инстанции.

В п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 указано, что в целях вынесения законного, обоснованного и справедливого судебного решения суд апелляционной инстанции оказывает содействие сторонам по их ходатайству в собирании и представлении доказательств, которые подлежат проверке и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу. Указанное содействие выражается в производстве судебных и иных процессуальных действий, а также истребовании различных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений [22].

В суде кассационной инстанции этап судебного следствия отсутствует, что также связано с предметом судебного разбирательства в данной инстанции: суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу. Проверка законности решения суда не подразумевает исследование доказательств, так как заключается исключительно в проверке правильного применения правовых норм без оценки собственно деяния осужденного.

Сходную функцию исполняет и суд надзорной инстанции, который проверяет по надзорным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда.

Таким образом, судебное следствие является одной из процедур судебного разбирательства в первой и второй инстанциях за исключением некоторых видов особых производств, и состоит в исследовании и оценке доказательств компетентным судом в целях принятия справедливого и правосудного решения по делу.



### 1.3 Основы правовой организации судебного следствия

Судебное следствие как уголовно-процессуальный институт регламентирован Конституцией РФ и Уголовно-процессуальным кодексом РФ, а также истолкован Верховным Судом РФ.

Единственным специальным нормативно-правовым актом, регламентирующим порядок производства судебного следствия, выступает Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Однако это не значит, что положения иных нормативно-правовых актов не влияют на исследуемую процедуру.

В первую очередь, основы уголовного процесса и судебного разбирательства, частью которого и является судебное следствие, регламентирует Конституция РФ, а именно следующие ее положения:

- ст. 118 - правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом;
- ст. 120 - судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону;
- ст. 122 – судьи неприкосновенны;
- ст. 123 - разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. Заочное разбирательство уголовных дел в судах не допускается, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, а также иные базовые нормы [33].

В рамках УПК РФ судебное следствие урегулировано следующими нормами, облеченными в статьи кодекса. Во-первых, это ст. 5 УПК РФ, где расшифровываются термины «Судебное разбирательство», «Судебное заседание» и иные.

Во-вторых, судебное следствие органически связано с базовыми принципами уголовного судопроизводства, которые провозглашает Основной закон и закрепляет Уголовно-процессуальный кодекс РФ, поэтому глава 2 УПК РФ также регламентируют порядок производства судебного следствия:

- ст. 7. Законность при производстве по уголовному делу;
- ст. 8. Осуществление правосудия только судом;
- ст. 8.1. Независимость судей
- ст. 9. Уважение чести и достоинства личности и другое.

Непосредственно институт судебного следствия урегулирован одноименной главой УПК РФ, которая регламентирует порядок производства судебного следствия от начала до конца.

- ст. 273. Начало судебного следствия;
- ст. 274. Порядок исследования доказательств;
- ст. 275. Допрос подсудимого;
- ст. 276. Оглашение показаний подсудимого;
- ст. 277. Допрос потерпевшего;
- ст. 278. Допрос свидетелей;
- ст. 278.1. Особенности допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи;
- ст. 279. Использование потерпевшим и свидетелем письменных заметок и документов;
- ст. 280. Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля;
- ст. 281. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля;
- ст. 281.1. Допрос и оглашение показаний лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве;

- ст. 282. Допрос эксперта;
- ст. 283. Производство судебной экспертизы;
- ст. 284. Осмотр вещественных доказательств;
- ст. 285. Оглашение протоколов следственных действий и иных документов;
- ст. 286. Приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду;
- ст. 287. Осмотр местности и помещения;
- ст. 288. Следственный эксперимент;
- ст. 289. Предъявление для опознания;
- ст. 290. Освидетельствование;
- ст. 291. Окончание судебного следствия [33].

В содержание института судебного следствия включаются не только положения главы 37 УПК, но и иные положения. В частности, все положения главы 35 «Общие условия судебного разбирательства», а также следующие:

- ст. 230 Меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества (в части предварительной оценки доказательств, указывающих на необходимость принятия мер обеспечения);
- ст. 235 Ходатайство об исключении доказательства;
- ст. 237 Возвращение уголовного дела прокурору;
- ст. 238 Приостановление производства по уголовному делу;
- ст. 239 Прекращение уголовного дела или уголовного преследования;
- ст. 335 Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей;
- ст. 428 Участие законного представителя несовершеннолетнего подсудимого в судебном заседании

- ст. 429 Удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания;
- ч. 2 ст. 441 «Судебное следствие начинается с изложения прокурором доводов о необходимости применения к лицу, которое признано невменяемым или у которого наступило психическое расстройство, принудительной меры медицинского характера. Исследование доказательств и прения сторон проводятся в соответствии со статьями 274 и 292 настоящего Кодекса» и другие [33].

В связи с тем, что при издании закона невозможно вместить в его текст все детали (это было бы трудно воспринимаемой казуистикой), на практике нередко возникают недопонимания, разные трактовки одного и того же положения закона. Для их устранения используются акты официального толкования нормативно-правовых актов РФ. В частности, интерес представляют постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Вопросы, связанные с процедурой судебного следствия, поднимаются в следующих актах. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)»:

- п. 7 - судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. По смыслу закона государственный обвинитель излагает не все содержание обвинительного заключения (обвинительного акта), а только описание преступления с указанием времени, места, способа его совершения, других обстоятельств;
- п. 8 - в силу требований статьи 240 УПК РФ в ходе судебного следствия проводится непосредственное исследование представленных сторонами доказательств;

- п. 9 - первой представляет суду доказательства сторона обвинения; доказательства, представленные стороной защиты, исследуются после доказательств обвинения; стороны самостоятельно определяют очередность исследования представляемых ими доказательств и другие [23].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 (ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»:

- п. 12 - под предусмотренной частью 4 статьи 389.13 УПК РФ проверкой доказательств следует понимать исследование доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также исследование имеющихся в деле доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, а равно исследование по тем же правилам новых доказательств, представленных сторонами;
- п. 13 - суд выясняет у сторон мнение о необходимости проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, и с согласия сторон вправе рассмотреть апелляционную жалобу или представление без проверки этих доказательств и другие положения [22].

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» от 29 ноября 2016 г. № 55 подчеркивается, что «в силу положений статьи 240 УПК РФ выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании» [21].

В Постановлении Пленума Верховного Суда от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» указывается: «в целях разрешения предъявленного по делу гражданского иска суд в ходе судебного следствия выясняет у гражданского истца и (или)

его представителя, государственного обвинителя, если гражданский иск предъявлен прокурором, поддерживают ли они иск, и предлагает огласить содержащиеся в нем требования, после чего выясняет, признают ли подсудимый, гражданский ответчик и (или) его представитель гражданский иск» [24].

Разумеется, это лишь малая часть судебной практики, которую необходимо учитывать при изучении института судебного следствия, потому что все положения уголовно-процессуального законодательства находятся в тесной взаимосвязи, и все они, так или иначе, оказывают влияние на исследуемый институт.

В общем и целом, можно отметить, что процедура судебного следствия урегулирована достаточно для успешного применения на практике, однако некоторые пробелы остаются.

Они традиционно связаны с отсылочными нормами, в частности, с применением норм главы 37 УПК РФ к процедуре судебного следствия в суде апелляционной инстанции.

В частности, некоторые следственные действия не могут производиться в том же объеме и под тем же названием, как они указаны в главе 37, при этом в главе о производстве судебного разбирательства в апелляционном порядке нужные коррективы не внесены. Например, допрос подсудимого невозможен в суде второй инстанции, так как его статус меняется на статус осужденного.

Также хотелось бы отметить, что в законе не раскрывается значение термина «судебное следствие», наравне с некоторыми иными, безусловно, важными терминами, что ведет к недопониманиям и ошибкам на практике. На наш взгляд необходимо модернизировать терминологический аппарат, представленный ст. 5 УПК РФ, включив в него трактовки терминов, ставшие достижением современной научной мысли ученых процессуалистов.

## **Глава 2 Процессуальные основы судебного следствия в стадии судебного разбирательства уголовного процесса**

### **2.1 Участники судебного следствия**

Уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует состав участников судебного следствия, потому что судебное следствие выступает одним из этапов судебного разбирательства, а значит, имеет тот же субъектный состав.

Соответственно, участниками судебного следствия выступают стороны обвинения и защиты, а также суд и иные участники, то есть свидетели, специалисты и другие.

Со стороны обвинения в деле принимают участие государственный или частный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, а также, в случае необходимости, представители двух последних субъектов. Со стороны защиты – подсудимый, защитник и гражданский ответчик со своим представителем.

В рамках судебного разбирательства каждый из участников обладает особым процессуальным статусом, который регламентируется УПК РФ, при этом в продолжение конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, УПК РФ также указывает, что обе стороны дела, а значит и их участники, обладают равными правами в судебном заседании.

Применительно к этапу судебного следствия Пленум Верховного Суда РФ сделал следующее разъяснение: «суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств» [25].

Ведущим участником стороны обвинения в судебном следствии выступает государственный обвинитель, уполномоченный на поддержание обвинения при рассмотрении конкретного дела. Его участие в судебном заседании является обязательным.

В рамках судебного разбирательства государственный обвинитель является представителем государства, из чего вытекает его обязанность по доказыванию вины обвиняемых в преступлении лиц, именно он представляет обвинение и доказательства события преступления, а также вины подсудимого.

Однако данную обязанность нельзя трактовать буквально: государственный обвинитель доказывает вину подсудимого только в случае, если он считает обвинение законным и обоснованным, а доказательства вины – достаточными, в противном случае он уполномочен изменить обвинение, либо отказаться от его поддержания.

Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

Помимо этого, А.А. Хайдаров полагает, что «при необходимости государственный обвинитель вправе проявить активность в целях собирания новых доказательств, используя предоставленные законом возможности. Он может обратиться к суду (судье) с ходатайством о вызове дополнительных свидетелей, о назначении экспертизы, об истребовании документов, о производстве иных процессуальных действий» [37, с. 170].

Данное заключение исходит из законодательной формулировки ст. 244 УПК РФ: «В судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 настоящего Кодекса, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства» [33].

Следующим участником стороны обвинения является потерпевший, чье участие в судебном следствии регламентировано ст. 249 УПК РФ.

Судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя. При неявке потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной. По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела.

На этапе судебного следствия потерпевший может реализовать следующие права:

- давать показания;
- отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- поддерживать обвинение;
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке;
- знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них.

Исходя из указанного, потерпевший наравне с государственным обвинителем вправе поддерживать государственное обвинение, однако он не обладает теми же полномочиями, что и обвинитель, а выступает лишь дополнительным субъектом обвинения, управомоченным, но не обязанным представлять обвинение. Именно поэтому не может отказаться от обвинения, а лишь высказать свою позицию суду, который должен учитывать эту позицию при постановке приговора, однако не обязан на ней основываться. Однако это правило распространяется только на дела публичного и частно-публичного обвинения.

В делах частного обвинения, где государственный обвинитель заменен частным, роль которого исполняет потерпевший, обвинитель может отказаться от обвинения, а также примириться с подсудимым.

Особую важность в рамках судебного следствия представляет право потерпевшего давать показания с разрешения председательствующего в любой момент судебного следствия.

Как отмечают ученые, «это правило связано, прежде всего, с тем, что показания потерпевшего представляют собой эффективное средство отстаивания потерпевшим своей процессуальной позиции, а с другой стороны, с помощью его показаний могут быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию. Показания потерпевшего служат основным средством реализации его прав и законных интересов наряду с такими его правами, как поддержание обвинения, заявление ходатайств, возможность делать заявления по ходу судебного следствия, а также обжаловать процессуальные действия и решения суда» [36].

Таким образом, закон предоставляет потерпевшему возможность активно участвовать в деле, представляя свою позицию как самостоятельно, так и при помощи представителя. Потерпевший обладает рядом прав, которые позволяют ему поддерживать обвинение, тем самым влияя на исход дела.

В судебном разбирательстве участвуют гражданский истец, гражданский ответчик и (или) их представители.

Суд вправе рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского истца, если:

- об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель;
- гражданский иск поддерживает прокурор;
- подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском.

В остальных случаях суд при неявке гражданского истца или его представителя вправе оставить гражданский иск без рассмотрения. В этом

случае за гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Полномочия и особенности участия истца в судебном следствии законом не урегулированы, однако данный момент раскрывается в одном из Постановлений Верховного Суда РФ: «Судам следует исходить из того, что с учетом положений пункта 4 части 1 статьи 73 УПК РФ бремя доказывания характера и размера причиненного преступлением имущественного вреда лежит на государственном обвинителе. Гражданский истец обосновывает перед судом свои требования о размере компенсации причиненного преступлением морального вреда» [24].

Таким образом, наличие имущественного вреда, причиненного преступлением, обязан доказывать также обвинитель, а гражданский истец, в свою очередь, лишь доказывает факты понесенных дополнительных убытков, предоставляя счета за лечения, медицинские и сопутствующие расходы, а также обосновывает необходимость компенсации морального вреда.

В свою очередь, гражданский ответчик самостоятельно либо при помощи представителя возражает против предъявленного гражданского иска, дает объяснения и показания по сути иска, предъявляет доказательства своей невиновности, а также реализует иные права.

Центральным звеном стороны защиты выступает подсудимый и его защитник.

Судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ.

В иных случаях при неявке подсудимого рассмотрение дела откладывается.

Суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу, а равно применить к нему или изменить ему меру пресечения.

При проведении судебного следствия подсудимый пользуется правами, предусмотренными для обвиняемого, так как эти два процессуальных статуса имеют сходное содержание, в различиях имея лишь действие на определенных этапах уголовного судопроизводства:

- возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях.

Ученые трактуют данный перечень расширительно, указывая, что «в суде первой инстанции подсудимый непосредственно участвует в судебном следствии, что выражается в возможности задавать вопросы участникам процесса (потерпевшему, свидетелям, экспертам, специалистам), давать показания, давать пояснения по поводу показаний, данных другими участниками процесса, представлять доказательства, заявлять различные ходатайства, в том числе о вызове новых свидетелей, назначении экспертизы, об истребовании каких-либо документов, участии в исследовании доказательств, представляемых иными участниками процесса» [6, с. 242].

Соответственно, даже при деятельном участии защитника подсудимый не занимает в судебном следствии пассивную роль, он имеет право активно участвовать в исследовании доказательств, заявлять ходатайства и всячески способствовать разрешению дела в свою пользу. При этом такое участие не вменяется ему в обязанность, занимать пассивную или активную позицию он может по собственному волеизъявлению.

Защитник в судебном следствии является прямым оппонентом государственного обвинителя, в рамках этого действия его целью является

опровержение доводов обвинений и непосредственная защита подсудимого, выраженная в защитительной речи.

Если на протяжении досудебных стадий уголовного процесса, в которых традиционно превалирует публичный аспект, защитник уступает в эффективности органам предварительного расследования, то в условиях состязательности судебного разбирательства адвокат-защитник может осуществлять полноценную защиту.

Это связано с тем, что органы предварительного расследования за счет своих властных полномочий могут получить доказательства, не доступные защитнику, не имеющему таких полномочий, например, адвокат не может принудить свидетеля к даче показаний, как на то уполномочены органы предварительного расследования, чьи действия подкреплены ответственностью за отказ от дачи показаний.

Более того довольно частой является практика, согласно которой следователь/дознатель отказывает в приобщении к делу доказательств, собранных защитником, поэтому защитники предпочитают выступать с соответствующим ходатайством уже в суде.

Здесь и сторона защиты, и сторона обвинения обладают равными правами, в частности, при исследовании доказательств.

В рамках судебного разбирательства защитник управомочен:

- участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника
- заявлять ходатайства и отводы;
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Таким образом, защитник участвует во всех судебных действиях, наравне с обвинителем проводит допросы подсудимого, потерпевшего и

свидетелей, ходатайствует о проведении судебных следственных действиях, о назначении экспертизы и пользуется иными правами, не ограниченными законом.

Действия защитника на этапе судебного следствия напрямую связаны с судьбой подсудимого, ведь именно от профессионализма адвоката зависит, будет ли подсудимый признан виновным, и какое наказание ему, в связи с этим, будет назначено.

Также в судебном следствии принимают участие специалисты, эксперты, свидетели и переводчики, которые пользуются правами, регламентированными главой 8 УПК РФ, то есть на общих для всего судопроизводства основаниях, поэтому отдельное рассмотрение этих участников применительно к стадии судебного следствия не целесообразно.

Таким образом, участие в судебном следствии принимают такие участники уголовного судопроизводства как государственный обвинитель, потерпевший, подсудимый, защитник подсудимого, гражданские истец и ответчик, специалист, эксперт, свидетели и некоторые иные лица, чье участие зависит от особенностей судопроизводства. Так, при производстве в отношении несовершеннолетних присутствуют законные представители, в суде присяжных – коллегия присяжных заседателей.

## **2.2 Этапы судебного следствия и их содержание**

Судебное следствие – процедура, четко регламентированная УПК РФ. Процессуальные нормы, регулирующие судебное следствие, содержатся в главе 37 УПК РФ. Данная стадия судебного разбирательства является центром уголовного судопроизводства, ибо именно в ее рамках происходит исследование доказательств, по результатам которого суд может принять решение по вопросам, отнесенным к его компетенции и разрешить дело по существу.

Структура судебного следствия напрямую зависит от типа уголовного процесса в государстве.

Российский уголовный процесс относится к смешанной модели процесса, что обуславливает формальное равенство сторон в суде и состязательный характер их действий в судебном заседании при отсутствии состязательности на досудебных этапах процесса.

При этом российское уголовное судопроизводство имеет ряд особенностей, к которым можно отнести активную роль суда в процессе, четкую регламентацию предъявления сторонами доказательств и другое.

В связи с этим ученые выделяют следующие этапы судебного следствия:

- начало судебного следствия;
- исследование доказательств;
- окончание судебного следствия.

Началом судебного следствия в России является оглашение обвинения и опрос подсудимого относительно него, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем [42].

Оглашение обвинения как часть судебного следствия имеет крайне важное значение – оно позволяет участникам судебного заседания уяснить, что вменяется в вину подсудимому, способствует гласности и открытости уголовного процесса.

При этом необходимо отметить, что государственный обвинитель должен изложить суть обвинения, что не уравнивается с зачитыванием обвинительного заключения.

Ученые отмечают, что «практика зачитывания обвинительных заключений, сохраняющаяся в судах и ныне, является порочной и вызванной обычно неготовностью государственного обвинителя к поддержанию обвинения» [18, с. 22].

Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

После этого суд переходит к этапу исследования доказательств. По общему правилу, согласно ст. 274 УПК РФ, первой предоставляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты [33].

В рамках судебного следствия суд непосредственно исследует каждое из представленных сторонами доказательств, вновь допрашивает участников уголовного судопроизводства, при необходимости проводит следственные действия. Это необходимо для четкого понимания сути произошедшего и устранения всех вопросов, возникших у суда, дабы он мог вынести в полной мере объективный и справедливый приговор.

Суд принимает решение, основываясь на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и нашедших отражение в протоколе судебного заседания. По отношению к судебному следствию все материалы уголовного дела носят предварительный характер, они в обязательном порядке подлежат новому судебному исследованию и только после этого могут быть положены в обоснование итогового решения по уголовному делу. Более того, в силу специфики судебной деятельности следствие в суде отличается от деятельности органов расследования по собиранию доказательств еще и набором законных средств [34, с. 1099].

В ходе данного этапа производятся следующие судебные действия:

- судебный допрос участников;
- оглашение показаний, полученных в ходе предварительного расследования;
- производство судебной экспертизы;
- осмотр вещественных доказательств;

- оглашение протоколов следственных действий и других документов;
- иные судебно-следственные действия по необходимости: осмотр места происшествия, следственный эксперимент, опознание и другое.

Проведение ряда судебно-следственных действий сопряжено с такими проблемами, как необходимость его проведения в судебном заседании, в присутствии всех участников судопроизводства, поэтому суды, как правило, ограничиваются изучением протоколов соответствующих следственных действий.

Такие следственные действия, как обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, вовсе противоречат логике судебного разбирательства [14, с. 925].

Судебное следствие в Германии имеет несколько иную, но весьма схожую с российской структуру, это обусловлено тем, что и Россия, и Германия относятся к одной правовой семье – романо-германской. Немецкое судебное следствие начинается объявлением обвинения и допросом подсудимого по его существу, только после этого происходит исследование иных доказательств, в том числе допросы иных участников, причем возможность привлечения в дело новых, ранее не опрошенных свидетелей, строго ограничена. После обсуждения исследованных доказательств судебное следствие признается оконченным [43].

Французское судебное следствие включает в себя следующие этапы: подготовка к судебному следствию, начало судебного следствия, исследование доказательств и окончание следствия.

На первом этапе проверяется явка всех задействованных в судебном следствии лиц, а также зачитывается документ, согласно которому подсудимый передается под суд. На втором этапе озвучивается обвинение, и

выслушиваются возражения подсудимого, иные этапы мало отличаются от российского и немецкого судебного следствия [45].

Уголовный процесс Швейцарии отличен тем, что этап судебного следствия в нем может делиться на два этапа по ходатайству прокурора или подсудимого.

На первом этапе рассматриваются доказательства, позволяющие ответить на вопрос о событии преступления, виновности или невиновности подсудимого, на втором – на вопрос о юридической ответственности подсудимого, либо на первом – на вопрос о деянии, а на втором – на вопрос о виновности подсудимого и юридических последствиях для него. Жёсткой последовательности исследования доказательств и выступления сторон УПК Швейцарии не содержит. Особое значение судебного следствия в уголовном процессе этой страны заключается в том, что исследование доказательств возможно только в этой части судебного разбирательства (как и в России) [46].

В уголовном процессе Великобритании нельзя выделить отдельные этапы судебного разбирательства в виду того, что каждый элемент тесно связан друг с другом. Здесь исследование доказательств, что является сущностью судебного следствия, сопряжено с прением сторон, которые высказывают свою позицию непосредственно после исследования доказательств, после чего исследование может продолжиться [47].

Что касается уголовного процесса Соединенных Штатов Америки, то на судебное следствие в нем также существенное влияние оказали традиции англо-саксонской правовой семьи, однако в меньшей степени, нежели это представлено в уголовном процессе Великобритании.

Процесс поделен на две части: в первой части судебного следствия рассматриваются доказательства, представленные обвинением, во второй - доказательства защиты, а в третьей заслушивается напутственное слово судьи (нередко его называют «суммированием доказательств» или «подведением итогов»).

Первые две из этих частей судебного следствия обычно являются обязательными. Но и от этого правила возможны отступления: к примеру, в случаях, когда обвиняемый признает свою вину, но обвинитель настаивает на исследовании каких-то изобличающих обвиняемого доказательств, может состояться усеченное судебное следствие [44].

В УПК Белоруссии данная стадия начинается с оглашения обвинения и опроса подсудимого относительно него. Исследование доказательств имеет регулирование, сходное с российским, однако при переходе к допросам можно найти существенные отличия. Если по УПК РФ допрос имеет строгую очередность (сторона защиты – сторона обвинения – суд), то по УПК Белоруссии суд не скован сходным правилом, а может задавать вопросы в любое время после начала допроса. Оглашение показаний возможно при наличии сходных с российскими обстоятельств, но только по соглашению сторон и суда.

В УПК Казахстана судебное следствие начинается с оглашения обвинения и опроса подсудимого относительно него. В рамках допроса, уголовно-процессуальное законодательство Казахстана дарует суду право задавать вопросы в любой момент. Оглашение допроса в рамках предварительного следствия возможны в случае неявки свидетеля, потерпевшего или эксперта, при этом законодатель не закрепляет закрытого перечня обстоятельств, наличие которых легализирует оглашение. Также подать ходатайство об оглашении может кто угодно, законом этот момент не регламентирован

В УПК Узбекистана снова первым этапом судебного следствия выступает оглашение обвинения, после чего наступает время исследования доказательств и допросов.

Отличительной чертой законодательства этой страны выступает отсутствие положений об оглашении ранее данных показаний, в отличие от России, Казахстана и Белоруссии [5, с. 100].

УПК Сербии, которая принадлежит к романо-германской правовой семье, не знает понятия «судебное следствие», что, однако, не мешает использованию процедур, его составляющих.

Этап исследования доказательств в сербском уголовном судопроизводстве аналогичен известному нам судебному следствию и начинается с оглашения обвинения и опроса подсудимого. После этого председательствующий судья, ознакомившись со списком доказательств, самостоятельно выстраивает порядок их исследования. Под доказательствами в Республике Сербия понимаются как ранее обнаруженные и оформленные доказательства (протоколы следственных действий, вещественные доказательства), так и доказательства, полученные от участников процесса в результате допроса.

Интересной новеллой сербского законодательства является возможность привлечения так называемого следственного судьи, в обязанности которого входит проведение следственных действий: «в соответствии со ст. 360 УПК Республики Сербия в ходе судебного разбирательства и после рассмотрения позиции сторон суд может попросить следственного судью выполнить определенные действия в целях уточнения важных фактов, если проведение таких действий в ходе судебного разбирательства значительно затянёт производство по делу или вызовет другие значительные трудности. Когда следственный судья получит определенные результаты, то они рассматриваются в качестве доказательств и не требуют дополнительной проверки в ходе судебного разбирательства» [39, с. 60].

Таким образом, этапы судебного следствия утверждаются исходя из традиций правовой системы, к которой относится государство, и типа его уголовного процесса. При этом главным и обязательным этапом является исследование доказательств, как суть судебного следствия, тогда как иные этапы являются факультативными.

В некоторых странах, которые выделяют несколько этапов судебного следствия, процедура судебного следствия на этих этапах может быть изменена по волеизъявлению участников процесса, а в некоторых – определенные этапы могут быть опущены за ненадобностью.

В России ученые традиционно выделяют три этапа судебного следствия, где центральное место занимает исследование доказательств, которому предшествует предварительный этап – начало судебного следствия, а последует заключительный – окончание судебного следствия.

### **2.3 Процессуальный порядок производства судебных действий**

После исследования доказательств, добытых в рамках предварительного расследования, суд переходит к допросу участников процесса.

Первым допрашивается подсудимый, что возможно лишь при наличии его согласия дать показания в суде. В случае отказа подсудимого от дачи показаний, одна из сторон может ходатайствовать об оглашении протокола допроса, проведенного в рамках предварительного следствия, что возможно также и при проведении слушания в отсутствие подсудимого либо при наличии существенных разногласий между допросом в рамках судебного следствия и допросом на этапе предварительного расследования.

Согласно ст. 275 УПК РФ, при согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Председательствующий отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу. Подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию. Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами.

В дальнейшем суд производит допросы потерпевшего, свидетелей и эксперта. Причем законом тщательно регламентированы обстоятельства, при которых возможно, а при которых невозможно оглашение ранее данных показаний указанных лиц. Такая процедура связана с приоритетом непосредственных показаний лица и направлена на недопущение препятствования выступлению потерпевшего, свидетеля и эксперта в суде.

Потерпевший допрашивается в порядке, установленном частями второй - шестой статьи 278 и статьей 278.1 УПК РФ. Но это не касается несовершеннолетнего потерпевшего.

При участии в допросе потерпевших и свидетелей в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда и в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет участвует педагог.

Допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, имеющих физические или психические недостатки, проводится во всех случаях в присутствии педагога [13].

В целях охраны прав несовершеннолетних по ходатайству сторон, а также по инициативе суда допрос потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, может быть проведен в отсутствие подсудимого, о чем суд выносит определение или постановление. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и представлена возможность задавать им вопросы.

По окончании допроса потерпевший или свидетель, не достигший возраста восемнадцати лет, педагог, присутствовавший при его допросе, а также законные представители потерпевшего или свидетеля могут покинуть зал судебного заседания с разрешения председательствующего.

В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе

предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями.

Интересно, что, собственно, правила допроса отдельно не прописываются, законодатель лишь дает ссылку на уже известные следственные действия, лишь озвучивая соответствующие «поправки», адаптирующие нормы о следственных действиях под судебное следствие.

В России суд в рамках судебного следствия волен не только оценивать уже собранные доказательства, но также проводить ряд следственных действий, направленных на получение новой информации.

Так, на основании постановления либо определения суда производятся:

- осмотр местности и помещения (ст. 287);
- следственный эксперимент (ст. 288);
- предъявление для опознания (ст. 289);
- освидетельствование (ст. 290) и другие действия.

Судебное следствие пользуется средствами расследования предварительного, однако, при всем сходстве, существенно от него отличается.

В первую очередь, это связано с режимом производства действий: если в рамках предварительного расследования действует тайна следствия, то в рамках судебного действует принципы гласности и открытости [12].

Во-вторых, суд самостоятельно не производит следственные действия, он лишь обеспечивает условия для их производства, осуществляемого сторонами на началах состязательности.

В-третьих, суд независимо оценивает полученную в ходе судебного следствия информацию, тогда как в рамках предварительного следствия следователь/дознаватель в большей мере концентрируется на информации, поддерживающей обвинение.

По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу.

В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства.

Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы.

Суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов [19].

Осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Осмотр вещественных доказательств может проводиться судом по месту их нахождения.

Осмотр местности и помещения проводится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста. Осмотр помещения проводится на основании определения или постановления суда.

По прибытии на место осмотра председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания и суд приступает к осмотру, при этом подсудимому, потерпевшему, свидетелям, лицам, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперту и специалисту могут быть заданы вопросы в связи с осмотром.

Следственный эксперимент производится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста. Следственный эксперимент производится на основании определения или постановления суда.

Освидетельствование производится на основании определения или постановления суда в случаях, предусмотренных частью первой статьи 179 УПК РФ.

Освидетельствование лица, сопровождающееся его обнажением, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования, после чего указанные лица возвращаются в зал судебного заседания.

В присутствии сторон и освидетельствованного лица врач или иной специалист сообщает суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечает на вопросы сторон и судей. Акт освидетельствования приобщается к материалам уголовного дела.

Говоря о специфике следственных действий в рамках судебного следствия, ученые отмечают, что «в судебном следствии исключается производство обыска, выемки, эксгумации трупа; существенную специфику приобретают судебный эксперимент и предъявление для опознания, допросы же представляют не диалог между допрашивающим и допрашиваемым, а публичный расспрос обвиняемого, свидетелей и потерпевшего не только судом, но и сторонами» [30, с. 196].

Таким образом, УПК РФ полностью регламентирует порядок проведения судебного следствия, указывает следственные действия, которые могут быть проведены и устанавливает особые правила их проведения в целях наиболее полного выяснения обстоятельств дела для принятия судом справедливого решения во имя правосудия.

## **Глава 3 Отдельные виды судебного следствия**

### **3.1 Проблемы и особенности ведения судебного следствия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних**

В связи с особым процессуальным статусом несовершеннолетнего подсудимого, законодатель предусмотрел особые правила производства в отношении него. Наделение несовершеннолетнего особым статусом связано с его повышенной потребностью в защите, что признано на международном уровне.

Первым актом, закрепляющим права детей и их гарантии стала Женевская декларация прав ребенка 1924 года, в которой нашли отражения такие базовые права как право на благоприятные условия для развития, право на воспитание в семье, медицинскую помощь и государственную поддержку. Положения указанного акта были развиты в Декларации прав ребенка 1959 года, которая считается базовым документом в отрасли.

Наконец, в развитие указанных двух актов были приняты Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, иначе называемые Пекинскими правилами 1985 года, которые закрепили основы уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетнего подсудимого.

Согласно этому акту, «система правосудия в отношении несовершеннолетних направлена в первую очередь на обеспечение благополучия несовершеннолетнего и обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения» [16].

Несовершеннолетний в силу физиологических и психологических особенностей ребенка существенно отличается от взрослых людей, что

проявляется в контроле над своими действиями, эмоциональности, агрессивности, специфической реакции на раздражители и другом.

Пекинские правила закрепляют минимальные требования к уголовному судопроизводству в отношении несовершеннолетних, среди которых можно назвать следующие:

- организация специальных судов в рамках системы ювенальной юстиции (ст. 14);
- обязательность присутствия адвоката и законных представителей несовершеннолетнего (ст. 15);
- учет условий жизни несовершеннолетнего судом перед постановкой приговора (ст. 16);
- минимизация назначения наказаний, связанных с лишением свободы;
- применение мер воспитательного воздействия и иного.

Несмотря на то, что положения отечественного законодательства в вопросах уголовного судопроизводства по делам о преступлениях несовершеннолетних в некотором смысле носят консервативный характер и не предусматривают выделения автономной системы ювенальной юстиции (причем не только в смысле создания специальных судов, но и в смысле разработки нормативной базы, предназначенной именно для регулирования вопросов уголовной ответственности несовершеннолетних), тем не менее процедура судопроизводства в отношении подростков отличается от общего порядка.

В первую очередь при производстве в отношении несовершеннолетних меняется предмет доказывания, добавляются новые пункты согласно ст. 420 УПК РФ.

При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, устанавливаются:

- возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;
- условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;
- влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Суду (судье) следует иметь в виду, что точное установление возраста несовершеннолетнего может помочь в ходе судебного следствия определить возможность совершения конкретного деяния с учетом физических данных несовершеннолетнего, учесть возрастные особенности и социально-психологические качества личности в ходе выполнения судебных действий [41, с. 112].

Эти факты должны быть проверены в процессе предварительного расследования, однако они также непосредственно исследуются и в рамках судебного следствия. В случае если суд сочтет доказательства недостаточными, он имеет право самостоятельно предпринять меры по определению возраста и уровня развития несовершеннолетнего.

Определение уровня психического развития несовершеннолетнего подсудимого предполагает установление степени его интеллектуального развития, соответствия его возрасту, причин задержки психического развития. В этих целях судом (судьей) по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон могут быть истребованы соответствующие медицинские документы. По ходатайству сторон в судебное заседание вызывают и допрашивают родителей, учителей и воспитателей, соседей, лиц из окружения подозреваемого [11].

В судебном заседании по делам в отношении несовершеннолетних обязательным является присутствие законного представителя.

В рамках судебного следствия законный представитель, согласно ст. 428 УПК РФ, имеет право:

- заявлять ходатайства и отводы;
- давать показания;
- представлять доказательства;
- участвовать в прениях сторон;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда;
- участвовать в заседании судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

При этом законодатель предусмотрел основания для отвода представителя.

Законный представитель может быть отстранен от участия в уголовном деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. В этом случае к участию в уголовном деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении непосредственно указывает обстоятельства, которые могут явиться основаниями для отвода законного представителя: «к действиям, наносящим ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого, следует относить невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного представителя, а равно злоупотребление процессуальными и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела» [26].

Таким образом, законный представитель несовершеннолетнего является активным участником судебного следствия, представляющим подростка и защищающим его права наравне с адвокатом.

В этой ситуации возникает резонный вопрос, который не урегулирован действующим уголовно-процессуальным законодательством – какими правами в рамках судебного следствия располагает несовершеннолетний подсудимый. Исходя из положений закона, можно сделать вывод, что права подсудимого, предоставленные ему УПК РФ, не могут быть ограничены на основании недостижения подсудимым совершеннолетнего возраста.

Несовершеннолетний подсудимый имеет право самостоятельно защищать свои права и участвовать в судебном следствии наравне со своими защитником и законным представителем. Это точку зрения подтверждают и ученые-процессуалисты. А.Д. Анучкина указывает, что «участие в судебном следствии защитника, законного представителя не лишает права самого несовершеннолетнего подсудимого лично непосредственно задавать допрашиваемым в суде любые вопросы в том объеме и в то время, как и когда он сам пожелает. Несовершеннолетний подсудимый вправе отказаться от дачи показаний и отвечать на вопросы обвинения, но это не лишает его права допрашивать тех, кто дает показания, изобличающие его» [2, с. 1].

Отчасти данный посыл закреплен и в Постановлении Пленума ВС РФ, однако озвучен он весьма лаконично: «право на защиту несовершеннолетние могут осуществлять лично» [26].

Данное положение входит в коллизию со ст. 429 УПК РФ, которая ограничивает права несовершеннолетнего на участие в исследовании доказательств. Согласно указанной статье, по ходатайству стороны, а также по собственной инициативе суд вправе принять решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие.

Разрешить данный проблемный момент законодатель попытался, установив, что после возвращения несовершеннолетнего подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему в необходимых объеме и форме содержание судебного разбирательства, происшедшего в его

отсутствие, и представляет несовершеннолетнему подсудимому возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие.

Этот постулат является компромиссным, так как, с одной стороны, он направлен на защиту несовершеннолетнего от негативного воздействия определенных материалов, изучаемых судом, а с другой – ограничивает право несовершеннолетнего на защиту.

Так законодатель интерпретирует требование Пекинских правил о защите несовершеннолетнего и недопущении нанесения ему психологической травмы, вызванной с необходимостью участвовать в исследовании доказательств, материалы которых могут нанести несовершеннолетнему вред.

Нельзя отрицать, что несовершеннолетний, как участник уголовного судопроизводства, должен быть максимально защищен, однако такая мера, как удаление из зала суда, по нашему мнению, должна быть исключительной и применяться только в случаях крайней необходимости и при условии присутствия в судебном заседании защитника и законного представителя несовершеннолетнего.

В судебном следствии при рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого должен присутствовать специальный участник уголовного судопроизводства, чей процессуальный статус в действующем законодательстве толком не закреплен.

Согласно ст. 425 УПК РФ, «В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. Порядок, установленный частями первой, второй, третьей и пятой настоящей статьи, распространяется и на проведение допроса несовершеннолетнего подсудимого» [33].

Таким образом, педагог или психолог участвует при допросе несовершеннолетнего, как на стадии предварительного расследования, так и

на стадии судебного следствия. При этом он не поименован среди участников уголовного судопроизводства, а его участие в судебном заседании не регламентировано. Нормы, регламентирующие процессуальный статус педагога/психолога, закреплены лишь в статьях уголовно-процессуального закона о допросе несовершеннолетнего, что является существенной проблемой.

Педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. По аналогии, педагог или психолог также вправе с разрешения суда задавать вопросы и в процессе судебного следствия. На этом закрепление его полномочий в действующем законодательстве оканчивается.

Для выяснения статистики привлечения к делу педагога/психолога, М.В. Галдиным был проведен опрос 51 следственного работника органов Следственного комитета России в Сибирском федеральном округе, согласно которому 58,8 % следователей привлекали педагога пять и более раз. В 40 % случаев к участию в уголовном деле допускался педагог, работающий в образовательном учреждении, где обучается или обучался несовершеннолетний. В 1/4 случаев приглашался педагог из ближайшего образовательного учреждения [10, с. 18].

При этом нельзя не отметить, что УПК РФ не регламентирует основания привлечения психолога, уравнивая его с педагогом и фактически предоставляя следственным органам и суду выбор, тогда как зачастую, если мы говорим о подростках с проблемами в развитии, должен привлекаться специалист, обладающий достаточными знаниями по работе с такими детьми.

Практика же показывает, что сотрудники предварительного расследования приглашают к участию в деле случайных педагогов, некоторые из которых даже не знакомы с несовершеннолетним.

Отсутствие законодательно закрепленных требований к педагогу, оснований привлечения к делу психолога и требований к его квалификации влечет нарушения права несовершеннолетнего на защиту и превращает пункт о привлечении педагога сугубо формальным.

На наш взгляд в уголовно-процессуальном законодательстве надлежит закрепить процессуальный статус и педагога, и психолога как отдельных участников уголовного судопроизводства, прописать основания их привлечения и требования к квалификации в зависимости от особенностей несовершеннолетнего.

Еще одной особенностью производства в отношении несовершеннолетних выступает возможность освобождения от уголовного наказания с применением мер воспитательного воздействия.

Согласно ст. 431 УПК РФ, «если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд прекращает уголовное дело в отношении такого несовершеннолетнего и применяет к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации» [33].

Среди этих мер уголовный закон называет следующие:

- предупреждение;
- передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- возложение обязанности загладить причиненный вред;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего [31].

Данное положение также согласуется с международными стандартами, закрепленными Пекинскими правилами, согласно которым при возможности исправления несовершеннолетнего без применения уголовного наказания, суду следует использовать эти возможности. Применение таких мер

наибольшим образом способствует исправлению несовершеннолетнего, к чему в первую очередь стремится уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетних.

Таким образом, после исследования всех доказательств в рамках судебного следствия с учетом характеристик несовершеннолетнего, суд имеет возможность назначить наказание или освободить от него.

По результатам исследования можно заключить, что судебное следствие по делам в отношении несовершеннолетних уголовно-процессуальным законодательством регламентировано недостаточно, что вызывает ряд проблем, среди которых особенности участия несовершеннолетних в судебном следствии, отсутствие закрепления полномочий законных представителей по участию в судебном следствии, а также порядка действия при несогласии несовершеннолетнего с позицией законного представителя, неопределенность правового статуса педагога и психолога и их полномочий в рамках судебного следствия, а также иные проблемы, которые мешают реализации права несовершеннолетнего на защиту.

### **3.2 Проблемы и особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей**

Отличительной особенностью судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей является его деление на два обособленных этапа: судебное следствие с участием присяжных и судебное следствие по вопросам, требующим правовой оценки, которое производится после постановления присяжными вердикта. Такая система судебного следствия связана вопросами, которые уполномочены разрешать присяжные заседатели.

Согласно ст. 335 УПК РФ, присяжные заседатели уполномочены разрешать только следующие вопросы:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

Остальные вопросы, требующие разрешения, должны быть решены судом, так как для их разрешения требуются познания в юриспруденции:

- является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;
- подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
- имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;
- имеются ли основания для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую;
- какое наказание должно быть назначено подсудимому;
- имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами;
- нуждается ли подсудимый в прохождении лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации;
- имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания;
- какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;
- подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере и другие вопросы, предусмотренные ст. 299 УПК РФ.

Таким образом, процедура судебного следствия в суде присяжных осложнена за счет введения дополнительных этапов, которые связаны с особенностями присутствия народного элемента: сначала исследуются доказательства, позволяющие разрешить вопросы наличия события преступления, установить совершил ли подсудимый это преступления и его вину в нем, а впоследствии после постановки вердикта исследуются иные доказательства.

Первый этап судебного следствия, который проводится в присутствии коллегии присяжных заседателей, регламентирован ст. 335 УПК РФ. Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств.

Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств. Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению.

Самостоятельно присяжные не участвуют в исследовании доказательств, не имеют права задавать вопросы напрямую допрашиваемым участникам, что связано с возможностью задачи некорректных вопросов, вопросов, не относящихся к делу, поэтому по результатам допроса все вопросы аккумулируются председательствующим, сортируются и облекаются им в надлежащую форму.

Ряд вопросов, согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, не подлежит разрешению в присутствии присяжных заседателей:

- вопрос допустимости доказательств, что связано с возможностью учета присяжными при постановке вердикта доказательств, которые в результате рассмотрения были признаны недопустимыми;
- вопросы юридического свойства;
- вопросы обеспечения условий судебного разбирательства;
- вопросы, связанные с характеристикой личности подсудимого и другие.

Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении дополнительно указал, что «в присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения - постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, постановление о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении соучастника преступления и процессуальные решения по такому делу, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса» [27].

Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он

обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Причем информацией, способной вызвать предубеждение будет считаться как информация негативного характера, так и позитивного. Присяжные должны оценивать действия подсудимого максимально объективно и независимо.

При этом формально законом не запрещается исследование доказательств, характеризующих личность иных участников судопроизводства. Ст. 335 УПК РФ содержит указание лишь на подсудимого, однако Верховный Суд РФ высказывает позицию, согласно которой недопустимо разрешение вопросов способных «вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса» [27]. Не имея законодательного подтверждения, данное положение предстает спорным и отсылает к проблеме постановлений Пленума ВС РФ как источника права.

Результатом данного запрета стала процедура предварительного допроса ранее не допрошенных свидетелей для проверки допустимости показаний и их относимости к компетенции коллегии присяжных заседателей. Ученые отмечают, что «предварительный допрос необходим для ограждения присяжных от получения тех сведений, которые не имеют отношения к конкретному рассматриваемому делу. Очевидно, что у председательствующего не всегда есть возможность своевременно «блокировать» не относящиеся к делу сведения, который свидетель сообщает присяжным, а их отрицательный эффект может отразиться в неправосудном вердикте» [4, с. 158].

Несмотря на присутствие логики в данной процедуре, позволяющей предварительно оценить показания и принять решение о необходимости их исследования на первом этапе судебного следствия, отсутствие ее законодательного закрепления составляет существенную проблему,

исключая ее из правового поля. Не будучи регламентирована, она может проводиться в свободной форме под прикрытием нормы о рассмотрении доказательств на недопустимость, что может привести к злоупотреблениям – проведение дополнительных допросов только свидетелей одной из сторон, затягивание судебного процесса, манипуляция мнением присяжных [17, с. 89]. Решить эту проблему может четкая законодательная регламентация указанной процедуры.

В российском законодательстве положительно решается вопрос об активной роли судьи в исследовании обстоятельств уголовного дела, также и в производстве с участием присяжных заседателей. Председательствующий судья в процессе с участием присяжных обладает правами, позволяющими ему участвовать в доказывании наравне со сторонами: задавать вопросы допрашиваемым лицам, назначать экспертизу, вызывать для допроса эксперта и другими правами в соответствии с общими правилами гл. 37 УПК РФ.

После исследования доказательств, обладающих признаком относимости к вопросам, которые призваны разрешить присяжные заседатели, суд переходит к судебным прениям и процедуре постановки вердикта. Особенностью производства в суде присяжных является возможность возобновления судебного следствия после его окончания по запросу коллегии присяжных заседателей.

Если у присяжных заседателей во время совещания возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается с соответствующей просьбой к председательствующему.

Председательствующий, выслушав мнение сторон, решает вопрос о возобновлении судебного следствия. После окончания судебного следствия с учетом мнения сторон могут быть внесены уточнения в поставленные перед

присяжными заседателями вопросы или сформулированы новые вопросы. Выслушав речи и реплики сторон по вновь исследованным обстоятельствам, последнее слово подсудимого и напутственное слово председательствующего, присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

После провозглашения вердикта суд переходит ко второму этапу судебного следствия, в рамках которого исследуются доказательства, относящиеся к вопросам правового характера, которые призван разрешать профессиональный суд.

При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами. При обвинительном вердикте председательствующий судья должен обеспечить сторонам возможность исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, высказаться о содержании состава преступления в деянии, признанном доказанным присяжными заседателями, о квалификации преступления, о признании в действиях подсудимого рецидива преступлений и по другим вопросам, разрешаемым судом при постановлении обвинительного приговора.

По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый. Стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора. При этом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

С 1 июня 2018 года присяжные заседатели получили возможность рассматривать дела в районных судах.

В 2019 году в районных судах присяжными были рассмотрены уголовные дела в отношении 585 подсудимых, из них 428 лиц - осуждены,

153 - оправданы, в отношении 4 лиц дела были прекращены. В итоге, присяжные в районных судах оправдали более 26% лиц, которые выбрали суд присяжных.

Оправдательные приговоры часто отменяются вышестоящими судами. Так областные и равные им суды отменили в 2019 году больше половины (54%) оправдательных приговоров.

За первую половину 2020 г. присяжные в районных судах оправдали 57 из 191 подсудимого. Доля в почти 30% (почти по каждому третьему делу) превышает показатель аналогичного периода 2019 года, более того, она превзошла и обще годовую статистику – 25% оправдательных приговоров.

По статистике, количество дел в народном суде в 2020 году было рассмотрено значительно меньше, чем в 2019 году. Эксперты объясняют это карантинными мерами, которые привели к практически полному закрытию судопроизводства на два месяца.

Таким образом, второй этап судебного следствия имеет меньше отличий от судебного следствия в рамках ординарного процесса. Основными особенностями является более узкий круг вопросов – вопросы «права» - невозможность оспаривать вердикт и представлять соответствующие доказательства, а также запрет на отказ государственного обвинителя от обвинения в связи с разрешением вопроса о виновности на предыдущем этапе судебного разбирательства.

Судебное следствие в суде присяжных осложнено за счет отдельного рассмотрения вопросов, требующих разрешения, а также за счет необходимости защиты коллегии присяжных от информации, которая может создать предубеждение против подсудимого или иных участников процесса.

До сих пор некоторые процедурные вопросы судебного следствия в суде присяжных законом в должной мере не регламентированы, что создает проблемы на этапе правоприменения.

## Заключение

Написание магистерской диссертации позволило более подробно изучить механизм судебного следствия в стадии судебного разбирательства уголовного процесса и выявить проблемы правового регулирования этапа судебного следствия и предложение путей их разрешения.

Судебное следствие представляет собой центральный этап судебного заседания, в рамках которого производится исследование доказательств в целях разрешения уголовного дела по существу и свершения правосудия.

Значение судебного следствия очень велико как для последующих прений сторон, так и для содержания приговора, который будет в итоге вынесен.

Судебное следствие, которое, что очевидно из названия, производится непосредственно судом и позволяет суду полноценно изучить доказательства, а также разрешить спорные моменты, один из важнейших уголовно-процессуальных институтов, составляющих ядро уголовного судопроизводства.

Как и многие базовые институты уголовного процесса, даже судебного процесса в целом, судебное следствие в своем упрощенном варианте зародилось на этапе древнего мира, после чего в своем развитии проникло едва ли не во все судебные системы мира.

Однако в зависимости от принятой в государстве модели судебной системы, судебное следствие имеет различную структуру при фактически одинаковом значении.

Состязательная модель суда подразумевает базирование всего уголовного процесса, как досудебных, так и судебных его этапов, на принципе состязательности сторон.

Особенностью данной модели является полноценно состязательный характер досудебных этапов процесса – возбуждения уголовного дела, предварительного следствия и иных.

В рамках такого уголовного процесса право собирания и представления доказательств у сторон не ограничено: этим занимается как сторона обвинения, собирая доказательства для подтверждения линии обвинения, так и сторона защиты, соответственно, собирающая доказательства для обеспечения линии защиты.

Судебное следствие как уголовно-процессуальный институт регламентирован Конституцией РФ и Уголовно-процессуальным кодексом РФ, а также истолкован Верховным Судом РФ.

Единственным специальным нормативно-правовым актом, регламентирующим порядок производства судебного следствия, выступает Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Однако это не значит, что положения иных нормативно-правовых актов не влияют на исследуемую процедуру.

В общем и целом, можно отметить, что процедура судебного следствия урегулирована достаточно для успешного применения на практике, однако некоторые пробелы остаются.

Они традиционно связаны с отсылочными нормами, в частности, с применением норм главы 37 УПК РФ к процедуре судебного следствия в суде апелляционной инстанции.

В частности, некоторые следственные действия не могут производиться в том же объеме и под тем же названием, как они указаны в главе 37, при этом в главе о производстве судебного разбирательства в апелляционном порядке нужные коррективы не внесены. Например, допрос подсудимого невозможен в суде второй инстанции, так как его статус меняется на статус осужденного.

Также хотелось бы отметить, что в законе не раскрывается значение термина «судебное следствие», наравне с некоторыми иными, безусловно, важными терминами, что ведет к недопониманиям и ошибкам на практике.

На наш взгляд необходимо модернизировать терминологический аппарат, представленный ст. 5 УПК РФ, включив в него трактовки терминов, ставшие достижением современной научной мысли ученых процессуалистов.

Участие в судебном следствии принимают такие участники уголовного судопроизводства как:

- государственный обвинитель, потерпевший;
- подсудимый, защитник подсудимого;
- гражданские истец и ответчик;
- специалист, эксперт, свидетели и некоторые иные лица, чье участие зависит от особенностей судопроизводства.

Так при производстве в отношении несовершеннолетних присутствуют законные представители, в суде присяжных – коллегия присяжных заседателей.

Этапы судебного следствия утверждаются исходя из традиций правовой системы, к которой относится государство, и типа его уголовного процесса.

При этом главным и обязательным этапом является исследование доказательств, как суть судебного следствия, тогда как иные этапы являются факультативными.

В некоторых странах, которые выделяют несколько этапов судебного следствия, процедура судебного следствия на этих этапах может быть изменена по волеизъявлению участников процесса, а в некоторых – определенные этапы могут быть опущены за ненадобностью.

В России ученые традиционно выделяют три этапа судебного следствия, где центральное место занимает исследование доказательств, которому предшествует предварительный этап – начало судебного следствия, а последует заключительный – окончание судебного следствия.

По результатам исследования можно заключить, что судебное следствие по делам в отношении несовершеннолетних уголовно-процессуальным законодательством регламентировано недостаточно, что вызывает ряд проблем, среди которых особенности участия несовершеннолетних в судебном следствии, отсутствие закрепления полномочий законных представителей по участию в судебном следствии, а

также порядка действия при несогласии несовершеннолетнего с позицией законного представителя, неопределенность правового статуса педагога и психолога и их полномочий в рамках судебного следствия, а также иные проблемы, которые мешают реализации права несовершеннолетнего на защиту.

Суд присяжных состоит из двух отдельных судебных составов. Первый состав состоит из присяжных заседателей, так называемых, «народных вершителей правосудия». Присяжные заседатели самостоятельно разрешают вопросы о фактической стороне дела. Второй состав – это профессиональный судья. Он на основе вердикта присяжных заседателей применяет к данному делу нормы права.

Судебное следствие в суде присяжных осложнено за счет отдельного рассмотрения вопросов, требующих разрешения, а также за счет необходимости защиты коллегии присяжных от информации, которая может создать предубеждение против подсудимого или иных участников процесса. До сих пор некоторые процедурные вопросы судебного следствия в суде присяжных законом в должной мере не регламентированы, что создает проблемы на этапе правоприменения.

В совокупности все ограничения в исследовании сведений или доказательств в суде присяжных заседателей свидетельствуют о неполноте судебного следствия. Присяжные заседатели при неполном судебном следствии могут засомневаться в виновности подсудимого. И они будут не готовы вынести обвинительный вердикт, они скорее скажут, что подсудимый невиновен, чем виновен.

Таким образом, только внесение своевременных поправок в действующее законодательство, уточняющих спорные вопросы процедуры судебного следствия и заполняющих существующие пробелы, может нивелировать возможность нарушения прав участников судебного следствия, которая возникает из-за недостатка правового регулирования.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Александров А.С., Гоишин С.П., Конева С.И. Перекрестный допрос в суде (объяснение его сущности, принципов и порядка проведения, а также практическое наставление к употреблению): монография. 3-е изд., доп. - М. : Юрлитинформ, 2014. С. 12-36.
2. Анучкина А.Д. Некоторые особенности допроса в суде несовершеннолетних участников уголовного процесса и их законных представителей // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 2 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-doprosa-v-sude-nesovershennoletnih-uchastnikov-ugolovnogo-protssessa-i-ih-zakonnyh-predstaviteley> (дата обращения: 29.04.2021).
3. Арсеньев К.К. Судебное следствие. Сборник практических заметок. СПб., 1871. 530 с.
4. Бахшиев Д.З. Судебное следствие в суде присяжных: проблемы и пути их разрешения // Colloquium-journal. – Голопристанський міськрайонний центр зайнятості = Голопристанский районный центр занятости, 2019. № 13-13. С. 156-158.
5. Бурсакова М.С. Порядок проведения судебного следствия по УПК РФ и УПК некоторых стран участников СНГ // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2007. № 28 (100).
6. Великая Е.В. Некоторые аспекты участия подсудимого в судебном следствии // Современные проблемы развития уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности: сборник материалов конференции. 2013. С. 240-246.
7. Власова С.В. Состязательная модель формирования доказательственного факта на основе доказательств сторон (заключения судебной экспертизы и заключения специалиста) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 24. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/sostyazatel'naya-model-formirovaniya-dokazatelstvennogo-fakta-na-osnove-dokazatelstv-storon-zaklyucheniya-sudebnoy-ekspertizy-i> (дата обращения: 13.12.2020).

8. Власова С.В. Судебное следствие в современном уголовном процессе: теоретический и правоприменительный аспект // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnoe-sledstvie-v-sovremennom-ugolovnom-protseste-teoreticheskiy-i-pravoprimeritelnyy-aspekt> (дата обращения: 13.12.2020).

9. Власова С.В., Балалаева М.В. Современный правовой формат судебного следствия по уголовным делам // ППД. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-pravovoy-format-sudebnogo-sledstviya-po-ugolovnym-delam> (дата обращения: 13.12.2020).

10. Галдин М.В. Изменения в УПК РФ о педагоге // Вопросы ювенальной юстиции. - М. : Юрист, 2013, № 5 (49). С. 17-19.

11. Диденко Н.С., Хайдаров А.А. Особенности доказывания по делам несовершеннолетних на этапе судебного следствия в уголовном процессе России // ЮП. 2014. №4 (65). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-dokazyvaniya-po-delam-nesovershennoletnih-na-etape-sudebnogo-sledstviya-v-ugolovnom-protseste-rossii> (дата обращения: 29.04.2021).

12. Кобец П.Н. О важности исследования доказательств, проводимых в рамках судебного следствия // Инновационная наука. 2016. № 3-2 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vazhnosti-issledovaniya-dokazatelstv-provodimyh-v-ramkah-sudebnogo-sledstviya> (дата обращения: 16.12.2020).

13. Крайнова О.А. Участие потерпевшего в судебном следствии по уголовному делу // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-poterpevshego-v-sudebnom-sledstvii-po-ugolovnomu-delu> (дата обращения: 16.12.2020).

14. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.

15. Машовец А.О. Соотношение судебного следствия с доказыванием и судебным разбирательством в уголовном процессе // Научный вестник Омской академии МВД России. 2018. №. 2 (69). С. 12-18.

16. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних 1985 г. // СПС Консультант Плюс

17. Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных. М. : Юрист, 2016. 231 с.

18. Независимость суда: новые риски и вызовы в условиях современного общественно-политического дискурса // Судебная власть в современном обществе (Судья. Общество. Государство). Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции 23 октября 2020 г. / отв. ред. Н.А. Бурашникова. – Тамбов. 2020. С. 22-25.

19. Осодоева Н.В. Значение судебного следствия при Постановлении приговора // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. №1 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-sudebnogo-sledstviya-pri-postanovlenii-prigovora> (дата обращения: 16.12.2020).

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2002 N 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, статьи 41 Уголовного кодекса РСФСР и статьи 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом Подольского городского суда Московской области и жалобами ряда граждан» // СПС Консультант Плюс

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 «О судебном приговоре» // СПС Консультант Плюс

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 (ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС Консультант Плюс

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // СПС Консультант Плюс.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» // СПС Консультант Плюс.

25. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 N 8: (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // СПС Консультант Плюс.

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС Консультант Плюс.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // СПС Консультант Плюс.

28. Селедкина Н.А. Судебное следствие в российском уголовном процессе: дис. ...канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. 195 с.

29. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство - судопроизводство. 4-изд. исправ. и доп. С.-Петербург, 1913. 812 с.

30. Сороколетова Е.В. Судебное следствие как центральная часть судебного разбирательства: сравнительно-правовое исследование / Е.В. Сороколетова // сборник научных статей VI Международной

студенческой научно-практической конференции. Юго-Западный государственный университет. Курск, 2020. С. 194-199.

31. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // СПС Консультант Плюс.

32. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2013 - 630 с.

33. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СПС Консультант Плюс.

34. Ужахов А.М. Доказывание на предварительном и судебном следствии: общие положения и соотношение с проблемами истинности // Синергия Наук. 2019. № 42. С. 1098-1106.

35. Хайдаров А.А. О многокомпонентности цели судебного следствия // Вестник экономической безопасности. 2019. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-mnogokomponentnosti-tseli-sudebnogo-sledstviya> (дата обращения: 13.12.2020).

36. Хайдаров А.А. Проблема соотношения понятий «Судебное заседание», «Судебное разбирательство» и «Судебное следствие» в уголовно-процессуальном законе // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2011. № 5.

37. Хайдаров А.А. Проблемы участия государственного обвинителя в рамках судебного следствия // Общество и право. 2013. № 1 (43). С. 169-171.

38. Хайдаров А.А. Проблемы участия потерпевшего в судебном следствии в уголовном процессе России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 3-1. С. 186-188.

39. Хайдаров А.А. Сравнительный анализ института судебного следствия по УПК Республики Сербия и Российской Федерации // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2011. № 6. С. 57-61.

40. Хайдаров А.А. Сущность и содержание судебного следствия в уголовном процессе России // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2012. № 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-soderzhanie-sudebnogo-sledstviya-v-ugolovnom-protsesse-rossii> (дата обращения: 13.12.2020).

41. Эстерлейн Ж.В. Дознание по делам о преступлениях несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005 178 с.

42. Якушева Т.В. Полномочия государственного обвинителя в судебном следствии // Известия АлтГУ. 2018. № 3 (101). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polnomochiya-gosudarstvennogo-obvinitelya-v-sudebnom-sledstvii> (дата обращения: 16.12.2020).

43. Gabriele Rose Einführung in das deutsche Strafprozessrecht: Skript / Uebersetzung von Anna Kilina und Julija Stepanova. - Krasnojarsk. Krasnojarsker Staatsuniversitaet, 2001. - 219 S.

44. Hans V., Vidmar N. Judging the Jury. N.Y., London, 1986. P. 19, 131 et seq.

45. Verges E. Les principes directeurs du proces judiciaire. Etude d'une catégorie juridique THESE pour le Doctorat en Droit. Décembre 2000. URL: <http://www.facdroid-grenoble.org/crj/images/documents/these-verges.pdf>.

46. Silvia D'Ascoli, Sentencing in International Criminal Law: The Approach of the Two ad hoc Tribunals and Future Perspectives for the International Criminal Court (Oxford: Hart Publishing, 2011).

47. Trial Observation Manual for Criminal Proceedings – Practitioners Guide No 5 (Geneva: International Commission of Jurists, 2009).