

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс
(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Институт суда присяжных: история создания, современное состояние и проблемы его реализации»

Студент

С.Э. Герман
(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Исторический и зарубежный опыт становления и развития суда присяжных заседателей	7
1.1 Историко-правовой анализ становления и развития суда присяжных заседателей в России.....	7
1.2 Становление и развитие суда присяжных заседателей в отдельных зарубежных странах: сравнительно-правовой аспект.....	16
Глава 2 Понятие, сущность и значение суда присяжных заседателей на современном этапе	30
2.1 Понятие, правовая природа и место суда присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве.....	30
2.2 Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей	38
2.3 Особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.....	48
Глава 3 Перспективы развития суда присяжных в отечественной правовой системе	67
3.1 Современные проблемы осуществления правосудия судом присяжных и тенденции развития суда присяжных в России	67
3.2 Направления совершенствования порядка формирования и деятельности суда присяжных заседателей.....	73
Заключение.....	81
Список используемой литературы и используемых источников.....	85

Введение

Актуальность темы исследования. Участие в отправлении правосудия – ключевое конституционное право российских граждан (ч. 5 ст. 32 Конституции РФ) [43]. Форма подобного участия – изучение уголовных дел судом с присяжными заседателями.

Текущая работа суда присяжных заседателей сопряжена с определенными трудностями и затруднениями. Данное обстоятельство только подрывает доверие населения к судебной власти и снижает ее авторитет.

В практической деятельности имеются определенные сложности, связанные с формированием коллегий, недостаточным количеством кандидатов для отбора; имеется случаи затягивания сроков рассмотрения дела, вынесения необоснованных вердиктов, что влечет за собой отмену судебных решений вышестоящими инстанциями.

В Законе о присяжных заседателей само участие присяжных заседателей в отправлении правосудия называется не правом, а обязанностью граждан. Однако, неисполнение любой обязанности должно подкрепляться соответствующими мерами ответственности. Но никаких мер юридической ответственности действующее законодательство за уклонение присяжного заседателя от исполнения своих обязанностей не предусматривает.

О явно недостаточной эффективности института суда присяжных заседателей в сегодняшнем состоянии свидетельствуют статистические данные, говорящие о том, что в 2017 году судами с участием присяжных заседателей было рассмотрено 224 уголовных дела с вынесением приговора – против 217 в 2016 г. За данный период количество осужденных составило 448 человек против 361 годом ранее; число оправданных – 51 человек против 60. В 2019г. с участием присяжных заседателей судами областного уровня рассмотрено 273 дела в отношении 419 лиц, а районными судами – 474 дела в отношении 585 лиц [69].

Согласно статистическим данным примерно 40% выносимых судебными заседателями оправдательных приговоров впоследствии отменяются. Так, в 2019 г. суды присяжных оправдали 80 человек, районные суды – 153 человека.

Проблематика, связанная с реформированием суда присяжных заседателей, в недостаточной степени разработана отечественными правоведами. Можно констатировать о неоднозначном понимании данного правового института, изучение которого способствовало появлению различных теоретических концепций относительно направлений преобразований суда присяжных и соответствующих методов, что во многом обуславливается несовершенством действующего законодательства.

Степень разработанности темы исследования. Для написания настоящей работы были использованы научные труды таких ученых как Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, М.А. Барсукова, А.А. Барыгина, С.С. Безрукова, Ю.И. Бытько, А.А. Демичева, И.В. Ермакова, А.А. Ильюхова, В.В. Кониная, С.А. Насонова, Ф.Г. Перепелкина, А.Ю. Самодумова, В.Н. Тарасова, Х.М. Шахбанова, И.И. Эсмантович и других.

Объектом магистерского исследования являются общественные отношения в сфере функционирования суда присяжных заседателей.

Предметом исследования являются нормы отечественного законодательства, устанавливающие порядок деятельности суда присяжных заседателей.

Цель настоящего исследования заключается в изучении теоретического и практического материала, посвященного правовому регулированию статуса и функций суда присяжных заседателей, выявлении существующих разногласий в теории и проблем в работе судов присяжных заседателей, а также в разработке практических рекомендаций, направленных на модернизацию института суда присяжных заседателей.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих наиболее важных взаимосвязанных и взаимообусловленных частных задач:

- провести историко-правовой анализ суда присяжных заседателей в России;
- исследовать становление и развитие суда присяжных заседателей в выбранных зарубежных странах;
- изучить право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей;
- рассмотреть требования, предъявляемые к присяжным заседателям;
- описать производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей;
- определить текущие проблемы осуществления правосудия с помощью суда присяжных и тенденции развития суда присяжных в России;
- сформулировать направления совершенствования порядка создания и функционирования суда присяжных заседателей.

Методологическая база исследования. При написании настоящего исследования применялись различные научные методы, из которых можно выделить исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический методы, комплексного системно-структурного анализа.

Теоретическая значимость настоящего исследования обуславливается тем обстоятельством, что многие положения, которые были рассмотрены в данной работе, направлены на расширение теоретической базы исследования вопроса, посвященного определению места и роли суда присяжных в отечественной судебной системе, совершенствованию деятельности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, и, безусловно, могут использоваться как дополнительный материал в процессе изучения предметов «Уголовное право», «Уголовный процесс».

Практическая значимость выполненного исследования заключается, что в нём подготовлены и предложены определённые мероприятия, направленные на улучшение законодательного регулирования деятельности суда присяжных, а сделанные авторов выводы и предложения также

учитываться в качестве исходного материала при совершенствовании действующего законодательства.

Сделанные автором выводы подкреплены примерами из судебной практики.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», другие федеральные законы.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Исторический и зарубежный опыт становления и развития суда присяжных заседателей

1.1 Историко-правовой анализ становления и развития суда присяжных заседателей в России

Исследование содержания и правовой природы суда присяжных заседателей нельзя организовать без изучения исторических сторон появления и дальнейшего развития этого института в рамках отечественного уголовного права.

В связи с актуализировавшимся в последнее время интересом законодателя и общества к организации и реформированию суда присяжных важно проследить эволюцию их возникновения и становления.

Институт суда присяжных заседателей в России имеет глубокие корни. Таким образом, исследуя его генезис закрепления и развития в уголовном законодательстве, можно провести анализ формирования категории присяжных заседателей, тем более, что эта проблема относится к перечню самых рассматриваемых исследователями отечественного уголовно-процессуального и уголовного права.

В научных работах не предусмотрен общий подход в вопросе определения периодов появления института суда присяжных в России. Например, А.А. Демичев рассматривает лишь две стадии появления и развития этого института:

- с 1864 г., т.е. с начала реформирования уголовного судопроизводства и завершая 1917 г. – распадом отечественной империи и появлением СССР;
- с 1993 г. по настоящий момент [26, с. 12].

В то же время И.В. Ермакова разделяет интервал с 1864 г. по 1917 г. на обособленные стадии, когда происходило законодательное учреждение судов

присяжных заседателей, формирование в обособленных губерниях, а затем и упразднение [28, с. 252-256].

Становление института суда присяжных заседателей было неразрывным образом связано с развитием отечественной судебной системы и учреждением судов [71, с. 81-85].

Полагаем, что история развития суда присяжных заседателей может условно делиться на три основных стадии:

- дореволюционная;
- советская;
- современная.

Правосудие в первый раз упоминается в тексте «Повести временных лет», где отмечено обращение славянских племён и их соседей к варягам с целью их захвата для суда «по правде». В тоже время как полноценные органы государственной власти, являющиеся атрибутом любого государства, суды как таковые не существовали. Вопросы разрешения споров были отнесены к компетенции князя.

Согласимся с высказыванием ряда исследователей, что прообразы института присяжных заседателей можно найти еще в Древней Руси, а именно в Русской Правде [38, с. 31]. Необходимо отметить, что конструкция Русской Правды, безусловно, не отмечалась стройностью и конкретикой, что наиболее отчетливо наблюдается в том, что один из первых русских кодифицированных актов не проводил разграничение между понятиями «наказание» и «ответственность».

Основополагающим признаком, который рассматривался в качестве изменения характера и размера наказания, являлась сословная принадлежность лиц, что, конечно, было обусловлено историческими факторами, когда в обществе привилегированное положение занимали помещики и феодалы, лица, приближенные к государственной службе.

В тоже время в Русской Правде можно встретить положение, которое допускало возможность человека, который совершил кражу и не отказывался

от своей вины, предстать перед 12 мужами для решения ими вопроса о виновности или невиновности [31, с. 106-114].

Наряду с вече распространенным был так называемый суд «одрин», в состав которого наряду с боярами входили и простые граждане, а также по одному приставу от каждой стороны (потерпевшего и обвиняемого).

Торговые суды впервые упоминаются в России в тексте Уставной грамоты Новгородского князя, переданной в церковь Святого Иоанна Предтечи в 1135 г. Учреждение таких судов предполагалось для представителей отечественного торгового сословия. Ведь церковь Святого Иоанна Предтечи была представлена в виде патрональной церкви для новгородской рыночной торговли, для представителей торгующих классов и в целом для торговли.

Судебник 1497 г. закрепил такие основополагающие принципы судопроизводства как независимость и беспристрастность, а также установил для судей запрет получения взяток.

В период правления царя Алексея Михайловича был впервые образован специальный таможенный суд, рассматривавший споры между купцами. Нормативной основой деятельности данного суда явился специально изданный Приказ по торговым делам. С теми или иными изменениями таможенные суды, созданные в 1667 году, осуществляли отправление правосудия до середины XVIII в.

По распоряжению Петра I в 1703 г. в России впервые были созданы товарная и вексельная биржи.

В период правления Петра II был разработан и принят Вексельный устав (1729 г.), однако, несмотря на использование векселя при расчетах как ценные бумаги он не получил должного распространения ввиду неразвитости предпринимательства и гражданских отношений в стране. Его основное предназначение сводилось к удостоверению финансовых обязательств.

В 1727 г. был утвержден Устав о таможенном словесном суде, рассматривавшем споры, связанные с уплатой таможенных сборов. После

ликвидации внутренних таможен Указом от 5 мая 1754 г. словесные суды были переданы в подчинение ратушам и магистратам.

Появление первого специального коммерческого суда в России датируется 1808 годом. Он был учрежден в Одессе, что неудивительно, поскольку данный город играл важную роль в торговом сообщении России с иными государствами. В этой связи в Одессе осуществляли торговую деятельность многие промышленники и предприниматели. Подсудность коммерческого суда включала в себя рассмотрение торговых, банковских, вексельных, строительных споров и т.д.

После этого коммерческие суды стали открываться в других городах страны. Так, в Таганроге коммерческий суд начал свою деятельность в 1808 году, в Феодосии – в 1819 году, в Архангельске – 1820 г.

Помимо принципа состязательности в дореволюционном процессе с определенными оговорками действовал принцип гласности, который в науке гражданского права трактовался тогда несколько более широко, чем сегодня. В его содержание ученые вкладывали помимо принципа гласности еще принцип публичности.

Система коммерческих судов была учреждена в период правления Николая I в 1832 г. после того, как был издан императорский Указ по поводу формирования особой системы коммерческих судов и утверждён Устав торгового судопроизводства. Появились Московский коммерческий суд, коммерческий суд в г. Санкт-Петербурге, определены их структура, источники финансирования.

Важное значение на судебную систему в дореволюционной России оказала судебная реформа 1864 г. Ее результатом стало закрепление самостоятельного статуса судебной власти, провозглашение ее независимости от законодательной и исполнительной власти, внедрение принципов гласности, состязательности, равенства сторон в судебный процесс; учреждение суда присяжных и т.д.

Присяжным заседателям рассматривались дела, в рамках которых санкция уголовного законодательства, помимо тюремного заточения, отправки на каторжные работы, ссылки и иных мер предполагала в виде дополнительного наказания ограничение либо лишение прав состояния (в виде потери сословных привилегий, родительских, супружеских, имущественных прав, лишение званий, чинов и т.д.) [32, с. 34 - 41].

Рассмотрение уголовных дел производилось с помощью двух коллегий судей:

- коронной, состоящей из участников окружного суда;
- народной, состоящей из двенадцати присяжных.

В виде присяжных заседателей могли быть выбраны только мужчины, являющиеся подданными Российской империи. Возрастные ограничения для присяжных заседателей оказывались в интервале 25-70 лет. В то же время в виде обязательных условий претендента в присяжные заседатели предполагалось соблюдение имущественного ценза и ценза проживания (оседлости).

В тоже время в нормативных правовых актах был закреплен ряд мер ограничительного характера для претендентов в присяжные заседатели, которые обуславливались занятием должности, состоянием здоровья и т.д. В частности, законодательство не допускало к участию в выборах в присяжные заседатели священников, военнослужащих, государственных служащих, граждан с нарушением зрения, слуха; ранее судимых лиц и т.д.

Созданная модель суда присяжных в результате судебной реформы 1861г. во многом восприняла положительный опыт ряда зарубежных стран в организации и деятельности суда присяжных, что проявлялось в возложении на суд обязанности обеспечения принципа состязательности для каждой стороны в судебном разбирательстве, чтобы не допускать формирования у присяжных заседателей предвзятого мнения о подсудимом.

Так, прокурор наделялся правом оглашения в судебном заседании справок о наличии судимостей, характеристик осужденного. Сторона защиты

в свою очередь могла участвовать в прениях по опровержению представленных прокурором сведений и документов.

Изучение дел с привлечением судебных заседателей оказалось довольно распространённым мероприятием. В соответствии с отдельными сведениями, в целом вплоть до начала XX столетия судами с привлечением судебных заседателей на ежегодной основе изучались примерно 15-20 тысяч разных уголовных дел [42, с. 54-60].

Перечень преступлений, отнесенных к компетенции суда присяжных был значительным. Наибольшее распространение в практике судами с участием присяжных заседателей рассматривались преступления против собственности граждан, доля которых в общем объеме всех дел, рассматриваемых судами присяжных доходила до 70%. Далее в структуре дел преступления против жизни и здоровья (около 5% дел), преступления, совершаемые должностными лицами (4-8% дел).

Доля иных разновидностей преступлений была крайне малой. Для примера можно сказать, что преступления против общественного порядка и общественной безопасности занимали всего около 2% дел, а преступления против имущества и доходов казны около 0,5-1%.

Впоследствии законодатель стал сокращать подсудность дел, отнесенных к рассмотрению судом присяжных, исключив из нее, например, преступления политического характера.

С 1890 г. происходило новое преобразование института суда присяжных заседателей. При этом в законодательство добавляются изменения по поводу перечня заседателей, компетенции судов и т.п.

После того, как царь отрёкся от своего престола и к власти пришло Временное правительство в 1917 г. снова начались реформы, затрагивающие суд присяжных заседателей. Это отразилось в реализации политики, направленной на расширение списка подсудности дел, формирование особых военных судов, отмены разных ограничений для отдельных сословий по выполнению функций присяжного заседателя. Такие изменения можно

считать положительными. В то же время основная часть из них оказалась полноценно не реализованной в практической деятельности.

На основании Указа Временного правительства от 4 марта 1917 г. было принято решение об упразднении особых судов (в виде верховного уголовного суда, особого присутствия Сената, судебных палат и окружных судов с привлечением сословных представителей), «забиравших» некоторые уголовные дела, подходящие для рассмотрения судами присяжных заседателей.

Суды присяжных заседателей получили обратно полномочия в области изучения должностных преступлений, преступлений против порядка управления и некоторых иных групп преступлений. В дальнейшем уголовные дела, рассматриваемые особыми судами, передали судам присяжных заседателей. В ходе реализации новых реформ, связанных с судебной системой, суды судебных заседателей сменили институт сословных представителей, не сумевшим продемонстрировать необходимую результативность своей работы [30, с. 22].

Последующее развитие судов присяжных в России относится к советскому периоду развития права и государственности, при котором появлялись новые формы судопроизводства для изменения судебной системы и устранения пережитков, оставшихся от дореволюционного периода.

Декрет о суде от 24 ноября 1917 г. № 1 упразднил общие судебные установления, было приостановлено действие института мировых судей, упразднены институты прокурорского надзора, судебных следователей, а также институты частной и присяжной адвокатуры.

Декрет о суде от 1917 г. упразднил всю прежнюю судебную систему. Декретом Совнаркома «О суде» № 1 от 1917. упразднили судебные палаты, окружные суды, кассационные департаменты Сената и институт присяжных заседателей. По факту суды присяжных заседателей перестали функционировать в начале 1918 г. [81, с. 46-49].

После этого суд с участием присяжных заседателей заменили на «народных заседателей». Статья 3 Декрета № 2 «О суде» гласила, что все подготовительные к суду действия должны решаться коллегиальным способом с привлечением минимум трёх постоянных участников окружного народного суда.

Принятый 30 ноября 1918 г. Декрет ВЦИК «О народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (положение)» в статье 1 предусматривал, что в рамках РСФСР происходит создание единого народного суда в виде одного народного судьи с постоянными полномочиями, двух либо шести очередных судей народных заседателей.

Принятый в 1922 г. УПК РСФСР зафиксировал особое положение о шести народных заседателях, предусмотрев в части 2 ст. 26 следующий момент: «Преступления, предусмотренные ст. ст. 142-150, 160-162, 166-171, 183 и 197 Уголовного кодекса, рассматриваются исключительно в составе народного судьи и шести народных заседателей».

В виде завершающего периода становления судов судебных заседателей в России отметим реформы судебной системы, реализуемые с начала 1990-х годов по настоящее время. Например, Закон от 16 июля 1993 г. № 5451 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в первый раз предусмотрел упоминание о суде присяжных.

В этом законе суд с привлечением присяжных заседателей учредили в виде эксперимента в 9 субъектах РФ (Краснодарский, Ставропольский, Алтайский край, Московская, Ивановская, Рязанская, Ростовская, Саратовская, Ульяновская области).

В дальнейшем в Конституции РФ была предусмотрена потребность во введении судопроизводства с привлечением присяжных заседателей и в

оставшихся субъектах РФ.

Принятая в 1993 году Конституция РФ в ч. 2 ст. 20 предусматривает, что смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Суд присяжных выступает неотъемлемым атрибутом современного правового государства [36, с. 34-37]. Согласно ч. 1 ст. 1 Конституции РФ, Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

В тоже время основной закон не раскрывает определение и сущностные признаки правового государства. Не сформировано целостное определение правового государства и органами конституционного правосудия.

Представляется, что закрепление в законодательстве понятия правового государства не имеет важного практического значения. Более важное значение приобретает вопрос, связанный с реализацией на практике принципов правового государства.

Одним из признаков правового государства выступает разделение властей. Классической схемой на сегодняшний день является концепция разделения властей на три основные ветви власти в виде: судебной, исполнительной и законодательной ветви. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти согласно ст. 10 Конституции РФ самостоятельны.

Наличие самостоятельности для каждой ветви государственной власти может проявляться исключительно посредством установления их независимости друг от друга в принятии решений, закреплении их финансовой и организационной обособленности.

Специфике производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, посвящается обособленная глава 42

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ [76] (далее – УПК РФ).

Положения ст. 324 УПК РФ предусматривают, что производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ [74, с. 17-21].

В 2004 году был принят Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [55]. Часть 1 ст. 2 указанного закона, развивая положение, сформулированное в ч. 5 ст. 32 Конституции РФ, предполагает, что у российских граждан есть право участия в осуществлении правосудия в виде присяжных заседателей во время изучения судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с привлечением присяжных заседателей. Наличие ограничений для такого права может предусматриваться исключительно в федеральном законодательстве. В январе 2009 года из подсудности суда присяжных исключили отдельные составы преступлений, направленных против общественной безопасности, в виде [77]: теракта (ст. 205 УК РФ), захвата заложников (ч. 2-4 ст. 206 УК РФ), государственной измены (ст. 275 УК РФ), диверсии (ст. 281 УК РФ) и т.д. Такой шаг со стороны законодателя объясним, и считается основной частью исследователей наступлением на юрисдикцию суда присяжных [17, с. 35-37].

Сейчас присяжными могут изучаться исключительно уголовные дела о преступлениях, за совершение которых в виде самого строгого наказания возможно назначение пожизненного лишения свободы или смертной казни (п. 2 ч. 2 ст. 30, п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ).

1.2 Становление и развитие суда присяжных заседателей в отдельных зарубежных странах: сравнительно-правовой аспект

Для более полного и всестороннего понимания сущности и значения суда присяжных в судебной системе необходимым является выяснение

зарубежного опыта других государств в вопросе закрепления правовой регламентации и деятельности судов присяжных.

Исследование и обобщение иностранного опыта правового регулирования суда присяжных заседателей считается классическим в современной законодательной деятельности государств и выступает ключевым структурным компонентом в научном исследовании.

Проведение сравнительного правоведения оказывает существенное влияние на следственную и судебную практику, способствуя унификации и совершенствованию национального законодательства.

Внедрение в отечественную практику сравнительно-правового метода способствует более глубокому и всестороннему анализу содержания действующего законодательства и сформулировать направления его дальнейшего совершенствования.

Конечно, не всегда законодательные способы разрешения тех или иных проблем, используемых зарубежными странами, применимы на практике в нашем обществе, так же как и зарубежные нормативы не всегда оптимально совместимы с российскими реалиями в силу тех или иных факторов. Тем не менее законодательство многих современных государств предусматривает создание и деятельность судов присяжных.

На примерах нескольких стран рассмотрим зарубежный опыт правовой регламентации деятельности судов присяжных.

Прообразы зарождения и возникновения особого института присяжных заседателей можно встретить ещё в Древней Греции, а именно в Афинах, где была учреждена так называемая гелиэя, т.е. собрание присяжных судей, состоявшее из большого количества судей (6000), которые включались в гелиэю по жребию. Состав гелиэи ежегодно обновлялся. Разбирательство отдельного уголовного дела включало в себя ряд последовательных стадий, сменявших друг друга. Так, на стадии предварительной досудебной подготовки выслушивались все свидетельские показания, исследовались протоколы допросов обвиняемого и т.д.

На стадии предварительного слушания присяжные разрешали важный вопрос, связанный с достаточностью предложенных доказательств в материалах уголовного дела, определяли правомерность их получения. Непосредственно в стадии судебного разбирательства присяжные судьи рассматривали представленные сторонами доказательства, оценивали их на предмет относимости, допустимости, заслушивали прения сторон, на основании чего потом участвовали в голосовании.

Если присяжные судьи приходили к итоговому выводу о виновности подсудимого, то потом проводилось еще одно заседание и голосование по вопросу выбора меры уголовного наказания. Проведение самого голосования носило тайный характер, но на основании заявления стороны защиты могло быть проведено и публично.

Как утверждает британский историк Дж.М. Тревелиян (Trevelyan George Macaulay) первый прообраз судов с привлечением присяжных заседателей возник в англосаксонский этап функционирования Англии, во период завоевания государства викингами-датчанами [75, с. 45-46].

Возрождение суда присяжных заседателей произошло в Англии в конце XIII – начале XIV вв., что во многом было обусловлено трансформацией прежней феодальной системы, что требовало существенной трансформации суда, в основе осуществления правосудия которого был положен сословный признак.

В основе новой концепции судебной власти был положен особый принцип обеспечения равенства судей и присяжных с точки зрения наделения их политическими правами.

Традиционно англосаксонская практика организации и деятельности судов присяжных заседателей признается классической моделью организации суда присяжных [33, с. 29-32].

Начиная с начала XVI века английский судебный процесс претерпел некоторые важные изменения. В частности, произошло разграничение функций свидетелей и присяжных. Если первые должны были сообщить

известные им различные сведения по факту совершенного преступления, то вторые уполномочивались на вынесение вердикта по поводу виновности и невиновности подсудимого лица.

Также необходимо учитывать, что, несмотря на провозглашение права на вынесение самостоятельного и не находящегося в зависимости от кого-нибудь вердикта, судья в реальности воздействовал на присяжных и их решение. На практике были предусмотрены разные наказания для присяжных, если они выносили «неудобный» вердикт.

До 1670 г. присяжные заседатели привлекались к уголовной ответственности за вынесение вердикта. Это положение отменили с обозначенного года. Случилось это по результатам судебного разбирательства в рамках дела Эдварда Бушелля (Bushell), организованного в 1670 г.

Отдельные присяжные во главе с Эдвардом Бушеллем, несмотря на наличие требования судьи по вынесению вердикта «виновен», решили отказаться признавать подсудимых виновными.

После длительного разбирательства в Суде общей юрисдикции вынесли решение, по которому присяжных нельзя было подвергать наказанию за вынесение ими по совести вердикта, даже при его несоответствии требованиям профессионального судьи либо несоответствии предложенным в суде уликам [84, с.68-72].

Изучая опыт английской судебной системы необходимо отметить, что порядок участия присяжных в английских судах претерпевал постоянные изменения, он преобразовался, совершенствовался, в какой-то момент занимал главенствующее место в судебной системе Англии, а потом наоборот, его роль становилась ничтожной, затем снова, суд присяжных начинал играть главенствующую роль в английской правосудии. Период XVII – XVIII столетий можно считать периодом расцвета, увеличением их компетенции. Однако после завоевания и усиления буржуазных свобод отношение к присяжным поменялось [78, с. 278-280].

Уже с XIX столетия, в работе английских судов выявлена тенденция к сокращению значения суда присяжных. Это подтверждают положения закона 1879 года [87, с. 389], предоставившего право обвиняемым лицам обратиться к суду с просьбой изучения их дела в суммарном порядке (в судах магистратов).

Следует учитывать, что к изучению дел в подобных судах прибегали максимально часто, и они оказывались более предпочтительными для обвиняемых, так как предполагали более мягкое наказание.

Законом 1925 года «Об отправлении правосудия» [29] расширили список дел, подсудных суду магистратов. В 1877 году на основании предложения Палаты лордов зафиксировали критерий, разделяющий компетенцию коронных судей и присяжных, заключающийся в том, что присяжным предписали решение вопросов по поводу факта (т.е., имели ли место те или иные физические события или ментальные состояния), не вмешиваясь в вопросы права (о том, какие общеобязательные правила применимы в деле), прерогатива рассмотрения которых возлагалась на судью.

Это же отмечено американским юристом И. Макконвиллом: «...разделение на вопросы факта и вопросы права зависит от политических соображений, руководствуясь которыми судья устраняет тот или иной вопрос из ведения жюри. Имея это в виду, мы можем только надеяться, что судьи будут правильно определять истинную природу каждого случая, с которым они сталкиваются. Но эта надежда весьма слаба» [85].

Дискуссии по поводу роли и значения английского суда присяжных продолжают и в настоящее время [86]. Несколько иная модель суда присяжных заседателей была организована в Германии, где были учреждены так называемые шеффены, избравшиеся для отправления правосудия вместе с судьями. Их количество на различных исторических этапах варьировалось от 2 до 6 человек.

Шеффены уполномочивались рассматривать уголовные дела о

совершении преступления небольшой тяжести. Более сложные дела отводились к компетенции классического состава суда присяжных.

Согласно положениям Устава уголовного судопроизводства Германии от 1 февраля 1877 г. предусмотрено обращение присяжных к новому совещанию в целях исправления ранее вынесенного вердикта. Данный закон проводил разграничение ошибок со стороны присяжных заседателей на формальные и материальные. Так, присяжные могли изменять допущенные ранее формальные ошибки, например, в части пропуска слов «да», но не обладали правомочиями по изменению самого ответа на поставленный перед ними вопрос, который они дали ранее.

К материальным ошибкам закон относил различного рода неясности и противоречия ответов судебных заседателей. В данном случае допускалась возможность проведения нового заседания присяжных вплоть до изменения прежних ответов и вынесения совершенно нового решения.

Аналогичная возможность исправления ранее данных ответов присяжных заседателей предусматривалась законодательством Австрии. Так, Устав от 1873 г. допускалась проведение нового заседания присяжных заседателей, если об этом постановил суд либо одна из сторон. Суд мог изменить ответы для присяжных заседателей.

Несколько иная система присутствовала в Англии, где законодательство признавало вынесенный присяжными заседателями вердикт в качестве основания для последующего вынесения приговора. Однако, если судья не принимал вердикт заседателей вследствие наличия в нем неточностей и не делал соответствующую запись в протоколе, то он наделялся правомочием по возвращению присяжных заседателей в специальную совещательную комнату с целью исправления противоречий.

В 1941 году французским правительством принято решение по поводу упразднения прежней системы суда присяжных, основанной на классической модели функционирования, и создании нового института суда присяжных, который формировался из трех судей и семи заседателей, которые

отбирались специально созданными комиссиями. При выборе того или иного кандидата во внимание принимался, в частности, имущественный ценз [45, с. 8-11].

После декларации независимости Соединённых Штатов Америки был взят курс на строительство самостоятельного государства, его правовой и законодательной системы, принятия собственных законов. «Отцы-основатели американской Конституции не без основания полагали, что суд присяжных сможет стать последним прибежищем для тех, кто считал себя ущемлённым вследствие незаслуженных притеснений или очевидной несправедливости» [19, с. 24-25].

В связи с этим вполне логично добавление в принятую в 1787 году и продолжающую сейчас действовать Конституцию США статьи 3, зафиксировавшей положение, по которому: «разбирательство в судах преступлений, за исключением случаев импичмента, производится судом присяжных; и такое разбирательство должно производиться в том штате, где упомянутые преступления совершены; но если преступления совершены за пределами любого из штатов, разбирательство дел в суде производится в том месте или местах, какие Конгресс может посредством принятия закона определить».

Практически одинаковую модель деятельности судов присяжных можно встретить в нескольких американских штатах, например, во Флориде, где дела в отношении обвиняемых, которым не грозит смертная казнь, рассматривается в составе председательствующего судьи и шести заседателей.

Во время изучения уголовных дел, по которым подсудимому грозит уголовное наказание в виде смертной казни, состав суда присяжных заседателей уже является классическим.

Применение смертной казни в США имеет длительную историю. Так, в 1793 году в Пенсильвании впервые в США на законодательном уровне

дифференцированы меры ответственности и наказания за убийство первой и второй степени.

В большинстве штатов страны в тот период смертная казнь за убийство применялась достаточно редко. Преимущественно смертные приговоры выносились за изнасилования (в южных штатах), кражи лошадей (в западных штатах).

Особенности федеративного устройства США оказывают влияние на формирование правовой и судебной системы страны, где вопрос правового регулирования смертной казни является компетенцией и самих штатов, что способствует наличию совершенно различных подходов в данном вопросе.

В этой связи вопрос правового регулирования создания и работы судов присяжных в США регулируется отдельными штатами самостоятельно, вследствие чего в различных штатах созданы собственные, отличающиеся друг от друга, модели судов присяжных. В частности, в штате Висконсин дела о малозначительных преступлениях рассматриваются не в упрощенном составе заседателей, а классическим составом 12 присяжных заседателей [35, с. 166-171].

На основании изложенного, можно констатировать, что ввиду государственных, правовых и исторических особенностей в США созданы различные модели суда присяжных заседателей.

Иностранные учёные многих стран участвуют в активном обсуждении уменьшения количества присяжных заседателей, так как снижение количества заседателей помогает более успешно и профессионально изучать уголовные дела. Это мнение тоже основано на совокупности организованных социологических исследований.

Например, американские социологи Герберт Соломон и Алан Джелфан в 1970-е годы организовали исследование, основанное на разных сведениях, выступающих обобщением эмпирического материала с применением теории вероятности.

По итогам проведения специального исследования социологами сделан

вывод, что уменьшение состава присяжных заседателей предполагает сокращение числа ошибок в случае оправдания виновных либо признания виновным человека, не причастного к совершению рассматриваемого преступления. Также за счёт этого увеличивается скорость и снижаются расходы на изучение вопросов, обозначенных перед заседателями.

В Японии в результате проведенной в 2004 году судебной реформы сформирована смешанная модель суда присяжных с участием населения, именуемая системой Saiban-in. В Японии коллегиальное решение принимают с помощью определения наибольшего количества голосов непрофессиональных судей. Однако один профессиональный судья обязательно должен быть согласен с позицией большинства. Характерной особенностью японской модели суда присяжных является то обстоятельство, что для рассмотрения дела в суде присяжных не требуется получения обязательного согласия подсудимого.

Для этого достаточно, чтобы совершенное им преступление относилось к подсудности суда присяжных заседателей. Количественный состав коллегии заседателей различается в зависимости от сложности рассмотрения уголовного дела. Так, если на стадии досудебного разбирательства отсутствовали какие-либо противоречия в материалах дела, то оно будет подлежать изучению коллегией, включающей одного профессионального судью и четырёх общественных судей.

В других ситуациях состав коллегии формируют три профессиональных судьи и шесть общественных судей. При этом общественные заседатели не получают вознаграждения за свою деятельность, за исключением компенсации транспортных, суточных и гостиничных расходов.

Для вынесения обвинительного приговора необходимо большинство голосов народных заседателей и голос как минимум одного профессионального судьи [67, с. 590-596].

Во многих зарубежных странах, как и в России, уголовное дело рассматривается судом присяжных, если подсудимому грозит уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. Сегодня в правовых государствах мира наблюдается тенденция сокращения и отмены смертной казни.

Первой европейской страной, которая отменила смертную казнь, была Португалия. Это произошло в 1867г. В средние века в Великобритании применение смертной казни было распространенным явлением. Так, даже за простую кражу лицо могло быть повешено. Смертная казнь за тяжкое убийство была отменена в стране 18 декабря 1969 года, а в 1998 году отменена совсем.

В Германии в конце XVIII столетия смертная казнь предполагалась за 44 варианта преступных деяний. В то же время в Уголовном кодексе 1871 г. число преступных деяний, за которые предусматривалась смертная казнь, уменьшили до двух видов. До 1966 г. в ГДР также практиковалась смертная казнь, которая приводилась в исполнение гильотиной или посредством расстрела. В 1987 г. смертная казнь была отменена.

Применение смертной казни в США имеет длительную историю. Так, в 1793 году в Пенсильвании впервые в США на законодательном уровне дифференцированы меры ответственности и наказания за убийство первой и второй степени.

В большинстве штатов страны в тот период смертная казнь за убийство применялась достаточно редко. Преимущественно смертные приговоры выносились за изнасилования (в южных штатах), кражи лошадей (в западных штатах).

Впервые смертная казнь была отмена в штате Мичиган в 1847 году после того, как выяснилось, что смертный приговор был вынесен невиновному лицу и приведен в исполнение.

В большинстве штатов уголовное законодательство смертную казнь признает в качестве обязательного наказания за убийство первой степени, т.е.

совершение убийства при наличии отягчающих обстоятельств. При этом, в уголовном законе ряда штатов данные обстоятельства вообще не описываются, например, в Кентукки, Миссури.

Затруднительным является определение квалифицирующих признаков второй степени, поскольку в законодательстве многих штатов не проводится четкого разделения между убийствами первой степени и второй степени, что приводит к затруднениям в судебной практике [39, с. 37].

На сегодняшний день наказание в виде смертной казни закреплено в законодательстве 32 юрисдикций из 52 (в федеральном округе Колумбия, а также в 31 штате США (Аляска, Мэн, Айова, Миннесота, Вермонт, Гавайи, Массачусетс, Северная Дакота, Западная Виржиния, Мичиган, Род Айленд, Висконсин) [37, с. 79-91].

Возникновение суда присяжных в Испании связано с принятием в 1820 году Закона о свободе печати. Первоначально в его подсудность входили исключительно преступления в сфере печатной деятельности.

Отличительной чертой формирования списка присяжных заседателей в Испании от российской практики является ее открытый характер, что, по нашему мнению, добавляет не только прозрачности отбора кандидатов, но и повышает уровень доверия к вердикту присяжных. В отличие от России испанские присяжные заседатели наделены законом правом принятия решения об условном освобождении от наказания и прошения о помиловании [50, с. 154-159].

В Бельгии суд присяжных учрежден несколько позднее, чем в Испании, а именно в 1830 г. и уполномочен рассматривать преступления политического характера, в отношении прессы, печатных изданий, преступления, максимальным наказанием за совершение которого предполагается лишение свободы на срок больше пяти лет. Перечни претендентов в присяжные заседатели составляются органами муниципальной власти посредством случайной выборки каждые четыре года.

В части установления возрастных требований, то эти рамки составляют минимум 25 лет и максимум 65 лет. Ограничения для кандидатов в присяжные заседатели предусмотрены для священнослужителей, судей, военных, членов палат парламента, ряда государственных служащих и других лиц.

Вопросы, подлежащие постановке присяжным заседателям, как и в России, обсуждаются судом со сторонами [51, с. 141-146].

Следует учитывать обстоятельство, что сам институт суда присяжных заседателей есть не в каждом государстве. Например, его нет в уголовно-процессуальном законодательстве отдельных стран, входящих в СНГ, к примеру, в Азербайджане и в Республике Беларусь.

В Казахстане к подсудности суда присяжных относится группа особо тяжких преступлений. Это преступления, санкции которых предполагают пожизненное лишение свободы либо смертную казнь, отдельных составов преступлений (за похищение людей, торговлю людьми, торговлю несовершеннолетними лицами, привлечение несовершеннолетних лиц к преступной деятельности).

Изучение уголовного дела с помощью суда присяжных оказывается допустимым лишь при поступлении определённого ходатайства со стороны обвиняемого лица. Состав коллегии содержит в себе судью и 10 присяжных заседателей.

Спецификой казахстанской модели суда присяжных выступает ещё и то, что по сравнению с УПК РФ в ней не предполагается возможность обособления дела в новое производство, когда остальные обвиняемые решили не заявлять соответствующее ходатайство об изучении их дела с привлечением присяжных заседателей.

УПК Украины к подсудности суда присяжных относит преступления, за совершение которого обвиняемому грозит пожизненное лишение свободы. Состав коллегии присяжных в Украине в отличие от России является

меньшим и состоит из двух профессиональных судей и трех присяжных заседателей.

Таким образом, по результатам данной главы можно сделать следующие выводы.

Зарождение и развитие судов присяжных в России проходило длительным путем. Специальные суды, наделенные полномочиями по разрешению споров, появились еще в дореволюционный период, однако первые суды, ставшие прообразом современной системы судов с участием присяжных заседателей появились после судебной реформы 1864 г., в результате которой был принят Устав уголовного судопроизводства 1864 года и учрежден суд присяжных.

В годы становления и укрепления советской власти суды присяжных были отменены, как пережиток буржуазного правосудия и заменены народным судом с участием народных заседателей. Только лишь с провозглашением новой российской государственности и права, суд присяжных по праву занял свое место в судебной системе, став ее неотъемлемой и незаменимой частью.

Изучение зарубежного опыта развития законодательства, закрепляющего суд присяжных заседателей, показало, что данный вид судопроизводства получил достаточно широкое распространение во многих странах и он оправдывает себя.

В качестве аргумента оппонентам, полагающим, что суд с привлечением присяжных заседателей в России не актуален и вреден, напомним фразу Алексиса де Токвиль: «Когда англичане учредили суд присяжных, они представляли полуварварский народ. С тех пор они стали одной из самых просвещенных наций в мире, и их приверженность суду присяжных возрастала по мере развития у них просвещения. Судебный орган, который заслуживает одобрения великого народа на протяжении веков, который неизменно возрождается во все периоды цивилизации, во всех странах, не может быть чужд духу справедливости» [3, с. 46].

Использование суда присяжных в России должно обладать определёнными отличиями в соответствии с национальными, историческими и устоявшимися традициями. Однако при этом, должны быть неукоснительно соблюдены все принципы демократического правосудия.

Возможно имплементировать в отечественную практику более прозрачную систему отбора кандидатов в присяжные заседатели.

Все эти меры по преобразованию суда присяжных неизбежно приведут к совершенствованию судебной системы, помогут сделать её более независимой и эффективной. Улучшение качества и доступность правосудия, способствует эффективной правовой защищенности населения и повышения доверия общества ко всей российской судебной системе.

Глава 2 Понятие, сущность и значение суда присяжных заседателей на современном этапе

2.1 Понятие, правовая природа и место суда присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве

Право обвиняемого лица на изучение его дела в суде с привлечением присяжных заседателей гарантируется по положениям Конституции РФ. Конституционное право граждан на принятие участия в отправлении правосудия выступает вариацией политических прав, имеющихся только у российских граждан. При этом в Конституция РФ напрямую отмечается одна из форм участия населения в отправлении правосудия – в виде присяжных заседателей (ч. 4 ст. 123).

В отдельных решениях Конституционного Суда РФ отмечается, что изучение отдельного уголовного дела с помощью суда присяжных помогает добиться баланса между конституционно защищаемыми ценностями, включая законные интересы потерпевших и оправданных (обвиняемых) и потерпевших [59].

На основании изучения положений УПК РФ можно выделить три основополагающие функции в уголовном судопроизводстве:

- обвинение;
- защита;
- разрешение уголовного дела.

Обозначив три функции, реализуемые в уголовном судопроизводстве, можно классифицировать всех субъектов доказывания под названные функции:

- субъекты доказывания, на которых возложены функции обвинения (прокурор, следователь, дознаватель);
- субъекты доказывания, выполняющие функцию защиты (подозреваемый, защитник, представитель и т.д.);

- субъекты доказывания, разрешающие уголовное дело (суд).

Современное общество и государство предъявляют повышенные требования к соблюдению прав и законных интересов граждан при осуществлении уголовного судопроизводства, остро реагируя на несоблюдение дознавателями и следователями процессуальных требований при производстве расследования уголовного дела, разумных сроков предварительного расследования, на ухудшение качества расследований.

Система российского уголовного судопроизводства построена таким образом, что потерпевшим для того, чтобы «добраться» до правосудия, необходимо миновать целый ряд стадий. Одной из них выступает стадия изучения отдельного уголовного дела в суде с привлечением присяжных заседателей.

В научных работах после восстановления суда присяжных заседателей сохраняются активные дискуссии относительно понимания сущности и предназначения данного института.

Изучение уголовного дела с привлечением присяжных заседателей основывается на определенных принципах, которые устанавливают основу построения данного судопроизводства, определяя содержание деятельности суда, сторон и иных участников судопроизводства.

В юридической литературе указывается на следующее предназначение принципов уголовного процесса:

- способствуют отражению сущности судопроизводства, его демократических процессуальных и организационных начал;
- направлены на формирование качественных особенностей арбитражного процесса;
- являются гарантом вынесения законного, справедливого и обоснованного судебного решения [49, с. 15-18].

Принципы пронизывают собой все уголовно-процессуальные институты и способствуют, в конечном счете, обеспечению принятий судами законных и обоснованных решений.

Принципы уголовного судопроизводства представляют собой основополагающие начала, определяют содержание и построение данного вида судопроизводства. В большей части принципы уголовного судопроизводства находят законодательное закрепление.

Среди основных источников, в которых содержатся принципы, следует назвать Конституцию РФ и УПК РФ. Отличительной особенностью принципов уголовного судопроизводства заключается в том, что принципы оказывают воздействие на все институты и стадии уголовного процесса, в том числе на стадию надзорного производства.

В главе 2 УПК РФ перечислены такие принципы уголовного судопроизводства:

- назначение уголовного судопроизводства;
- разумность периода уголовного судопроизводства;
- законность во время производства по уголовному делу;
- осуществление правосудия исключительно судом;
- независимость судей;
- уважение достоинства и чести личности;
- неприкосновенность личности;
- охрана свобод и прав гражданина и человека в уголовном судопроизводстве;
- неприкосновенность жилища;
- тайна переписки, телефонных и других переговоров, телеграфных, почтовых и других сообщений;
- презумпция невиновности;
- состязательность сторон и т.д.

Применительно к суду присяжных можно назвать следующие принципы, закрепленные уголовно-процессуальным законодательством: независимости судей, легальности, охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту.

На взгляд М.А. Байдаровой, суд присяжных заседателей выступает привнесением принципа народовластия в отправление правосудия [16, с. 101-105]. А.Т. Шукюров считает, что институт присяжных заседателей – инструмент народного суверенитета, источник демократической легитимности [83, с. 96-101].

В.В. Конин отметил следующие плюсы изучения уголовного дела в суде присяжных:

- дополнение института уголовного судопроизводства компонентами народовластия, что предполагает общественный контроль за уголовным судопроизводством;
- добавление моральных и нравственных начал в уголовное судопроизводство;
- непредвзятость и независимость присяжных заседателей в изучении уголовного дела, так как институт присяжных заседателей не считается органом государственной власти [41, с. 51 - 54].

По нашему мнению, среди положительных условий введения института судебных заседателей можно отметить вынесение значительного числа оправдательных приговоров, так как текущая система судебного разбирательства выбирает обвинительный уклон.

Судебные заседатели не находятся в зависимости от указаний и распоряжений председателя суда, не ставят в зависимость вынесение определённого вердикта от перспектив его дальнейшего обжалования и отмены. Институт присяжных заседателей дополнительно выступает стимулом для развития принципа состязательности сторон судебного разбирательства.

Отдельные учёные отмечают наличие определённой связи между органами государственной власти и институтом присяжных заседателей, так как положениями уголовно-процессуального законодательства наделяется конкретными функциями, компетенцией и порядком организации [40, с. 31-34].

Последнее мнение можно считать необоснованным. Ведь эти институты имеют абсолютно разные признаки и разное предназначение. Базовой целью органов государственной власти выступает управление разными общественными процессами.

Д.А. Савенков предполагает, что суд с привлечением присяжных заседателей смог занять ключевую позицию в общей системе судебной власти, имеет двойственную характеристику, что выражено в следующем. С одной стороны, суд присяжных заседателей добавляется в судебную власть в виде ветви государственной власти, помогая российским гражданам участвовать в отправлении правосудия, а, с другой стороны, участие присяжных заседателей гарантирует демократичность, прозрачность судебного процесса, является формой общественного (социального) контроля законности принятых судебных решений [68, с. 3].

В процессе рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей наблюдается обеспечение защиты нарушенных прав подсудимых, потерпевших, иных участников уголовного судопроизводства. Посредством этого реализуется защитная функция уголовного судопроизводства.

Процессуальная форма подразумевает под собой эффективный и целесообразный порядок исследования обстоятельств дела. Благодаря строго установленному порядку, основаниям и условиям применения мер, ограничивающих прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, обеспечивается охрана и защита неприкосновенности личности от неправомерных посягательств.

Исходя из норм УПК РФ, уполномоченные должностные лица в процессе осуществления уголовного судопроизводства должны разрешать вопросы уголовного дела в пределах своей компетенции; осуществлять свои полномочия беспристрастно, объективно; мотивировать принимаемые в пределах своей компетенции постановления, определения, приговор;

соблюдать сроки совершения соответствующих процессуальных действий и другие.

В ст. 1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [57] отмечалось, что судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия.

Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей. Суд с участием присяжных заседателей не оказывается одним из органов государственной власти, а исполняет свою гражданскую обязанность по рассмотрению уголовных дел. Для суда присяжных не свойственны такие признаки и характеристики органов государственной власти, как наличие властных полномочий, подчиненность и иерархичность [2, с. 34-38].

С одной стороны, вынесенный присяжными заседателями вердикт носит обязательный характер для председательствующего по делу, но, с другой стороны, признаваться это как реализацию властных полномочий не представляется верным.

Необходимо повышать доверие граждан к институтам публичной власти. Так, только 7,7% опрошенных респондентов выразили свою оценку как «полностью доверяю». Наибольшим уровнем доверия у граждан пользуются Президент РФ и силовые структуры. Проведенный АНО «Левада Центр» опрос показал, что за прошедшие шесть лет в первый раз армия смогла «обогнать» президента в степени доверия. Доля российских граждан, полагающих, что армия «вполне заслуживает» доверия, равнялась 66%, а аналогичный показатель доверия к президенту составил 58% (соответственно в 2017-м году значения составили 69% и 75%) [34].

Низкий уровень доверия населения к государству и власти обусловлен различными причинами: оторванностью власти от населения;

коррупцированностью государственного аппарата. Складывающаяся в России антикоррупционная политика подразумевает под собой разработку и реализацию совокупности мер, способов и средств, способствующих противодействию коррупции как на федеральном, так и региональном и муниципальном уровнях.

Максимально снизить коррупционные риски, создать полноценное правовое обеспечение антикоррупционной деятельности может использование законодательного потенциала. При этом сама законодательная база должна быть чиста от коррупциогенных факторов. Внедрение практики антикоррупционной экспертизы законопроектов и иных нормативных правовых актов в последнее время приобретает широкое распространение и предполагает не только превенцию коррупции, но и обеспечение высокого качества нормативных правовых актов.

В этой связи институт присяжных заседателей способен повысить доверие граждан к судебной системе. Конституционный Суд РФ подчеркивает, что суд с привлечением присяжных заседателей, являясь обособленной и независимой процессуальной формой организации уголовного судопроизводства, не оказывается обязательным для судебной защиты свобод и прав гражданина и человека [58].

Считаем, что двойственность института суда с присяжными заседателями выражается в том, что он оказывается не только гарантом реализации права обвиняемого на защиту, но и реализацией правомочия граждан в отправлении правосудия.

Но в данном вопросе необходимо обратить внимание на следующую правовую коллизию, образовавшуюся в действующем законодательстве. Конституция РФ в ч. 5 ст. 32 предполагает для граждан право участия в отправлении правосудия. Это положение повторено и получило развитие в ч. 1 ст. 2 Закона о присяжных заседателях. Однако в ч. 2 рассматриваемой статьи участие в осуществлении правосудия в виде присяжных заседателей

лиц, добавленных в перечни претендентов в присяжные заседатели, уже считается их особым гражданским долгом.

Полагаем, что данная норма входит в противоречие с конституционными положениями, закрепляющими право граждан на свободу труда, а также является ограничением прав и свобод граждан. Итак, конституционное право людей на принятие участия в отправлении правосудия преобразовалось в Законе о присяжных заседателях в гражданскую обязанность, что является недопустимым.

Согласно изменениям, внесенным в ст. 1 Закона о присяжных заседателях, начавший действовать с 01.06.2017 г., изучение уголовных дел с привлечением присяжных заседателей оказывается теперь возможным в городских (районных) судах, а также в гарнизонных судах.

Значение суда присяжных заседателей заключается также в повышении состязательности судебного процесса, поскольку и сторона обвинения, и сторона защиты должны быть более подготовленными, чтобы убедить присяжных и склонить их к вынесению обвинительного или оправдательного вердикта [46, с. 19-22].

Законодательно в УПК РФ в качестве правовых средств для обеспечения беспристрастности суда с участием присяжных заседателей предусмотрены обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу; отказ от добавления в предварительный список кандидатов в присяжные заседатели людей, которые в силу установленных федеральным законом обстоятельств не могут участвовать в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных заседателей; право каждой стороны заявить мотивированный отвод присяжному заседателю, право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников; право каждой стороны задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве

присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела; роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава (статьи 61, 62 и 326, часть пятая статьи 327, статьи 328 и 330 УПК РФ).

2.2 Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей

Право на рассмотрение дела судом присяжных предусмотрено для каждого обвиняемого, если его дело является подсудным суду с участием присяжных в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ.

Из содержания ч. 1 ст. 171 УПК РФ следует, что решение о привлечении лица в качестве обвиняемого принимается при наличии достаточных для обвинения доказательств в совершении преступления.

Исходя из изложенного, следует, что привлечение человека в виде обвиняемого лица не носит произвольного характера, а предполагает необходимость наличия соответствующий оснований.

В тоже время в ч. 1 ст. 171 УПК РФ в неполной степени раскрыт критерий достаточности доказательств для принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого. Не сформировалось однозначной позиции в данном вопросе и в науке уголовно-процессуального права.

Так, одни авторы при определении достаточности доказательств принимают во внимание такую категорию как убежденность следователя в том, что осуществлено объективное, полноценное и разностороннее изучение обстоятельств по делу [72, с. 180-186].

На взгляд Э.З. Османова, чтобы принять решение по поводу привлечения в качестве обвиняемого, необходимо наличие следующих обязательных условий:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершенного преступления);

- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением [61, с. 111-113].

В тоже время уголовно-процессуальный закон не содержит императивного запрета по составлению обвинительного заключения в случае, если на момент принятия данного процессуального решения не были установлены обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость уголовного деяния.

Так, если следователь не установит в действиях лица обстоятельства, смягчающих или отягчающих наказание, то это впоследствии может сделать суд, поскольку производство по уголовному продолжится не прекращается после привлечения лица в качестве обвиняемого. Оно переходит в другую стадию – стадию судебного разбирательства.

В постановлении по поводу привлечения человека в виде обвиняемого обязательно следует изложить все обстоятельства совершенного преступления и перечислить только те доказательства, которые были получены следователем в ходе расследования уголовного дела, и которым была дана надлежащая правовая оценка.

УПК РФ не содержит четких положений, в какой временной период предварительного расследования на следователя возлагается обязанность по привлечению лица в качестве обвиняемого. Все это зависит индивидуально, от собранных доказательств по уголовному делу, позволяющих ему прийти к однозначному выводу о наличии достаточных данных для обвинения. В этой связи уголовно-процессуальное законодательство допускает возможность привлечения лица в качестве обвиняемого на любом этапе расследования.

В качестве исключений следует назвать случаи, когда УПК РФ связывает временные рамки привлечения лица в качестве обвиняемого с избранием меры уголовного пресечения.

Затягивание с вопросом по поводу привлечения человека в виде обвиняемого лица оказывается недопустимым, так как это приводит к нарушению прав человека, привлечённого к определённой уголовной ответственности, знать, в чем он обвиняется, затягивает сроки уголовного судопроизводства, вызывает несение государством, подозреваемым финансовых и материальных затрат.

Одновременно нецелесообразным является и принятие преждевременного решения о привлечении лица в качестве обвиняемого, поскольку следователь может не успеть установить все обстоятельства совершенного преступления, собрать необходимые доказательства, свидетельствующие о виновности подозреваемого. Нередкими являются ситуации, когда в результате следственных ошибок в качестве обвиняемых привлекаются лица, совершенно не причастные к преступлению.

Значение процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого заключается также в том, чтобы обеспечить обвиняемому возможность знать сущность обвинительных требований органов следствия, ознакомиться с совокупностью собранных органами следствия доказательствами, представить на них возражения, предоставить свои доказательства, подтверждающие его непричастность к совершению преступления.

Привлечение лица в качестве обвиняемого следует рассматривать также в качестве гарантии, обеспечивающей обвиняемому реализацию права на получение защиты, включая изучение его дела в суде с привлечением присяжных заседателей.

После того, как было предъявлено обвинение, лицо приобретает статус обвиняемого, вследствие чего он получает новые права и на него возлагаются иные обязанности, которые закреплены в ст. 47 УПК РФ.

Нередко обвиняемыми реализуется их право на изучение уголовного дела с привлечением суда присяжным, если им грозят длительные сроки лишения свободы либо пожизненное лишение свободы. Фиксация в рамках законодательства пожизненного лишения свободы в виде меры наказания

связана с гуманизацией уголовного законодательства. Суд при мотивировании в приговоре назначения определённого наказания в форме пожизненного лишения свободы, должен привести в подтверждение этого вывода конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого.

Так, вердиктом коллегии присяжных заседателей Самарского областного суда от 19.03.2014 г. действия подсудимого З.Н. квалифицируются по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде умышленного убийства двух лиц. Суд учитывает, что З.Н. совершил преступление особо тяжкое; не заслуживает снисхождения; отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств; личность подсудимого: хорошо относился к соседям по дому, в университете активно участвовал в общественной жизни, однако постоянно проявлял недисциплинированность и отчислен с 4-го курса за академическую неуспеваемость, по последнему месту работы также допускал нарушения трудовой дисциплины - опаздывал на работу.

Обстоятельств, не указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, которые могли бы быть признаны смягчающими, не имеется. Подсудимый З.Н. представляет исключительную опасность для общества. Суд посчитал необходимым назначить ему наказание в форме пожизненного лишения свободы, и не усматривает предусмотренных ст. 57 УК РФ оснований, препятствующих назначению данного вида наказания. Учитывая фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, суд не усматривает оснований изменения З.Н. категории преступления на категорию с меньшей тяжестью [65].

По другому делу было установлено, что М.А. совершил убийство трех лиц: ФИО4, заведомо для него находящейся в состоянии беременности; ФИО5 и ФИО6, сопряженное с разбоем. Суд посчитал, что иные меры наказания, кроме пожизненного лишения свободы, предусматриваемые санкцией ст. 105 ч. 2 УК РФ не способны обеспечить восстановление социальной справедливости, оказать воспитательное воздействие на

подсудимого и предупредить совершение им новых преступлений (ст. 43 ч. 2 УК РФ) [66].

На основании ч. 5 ст. 217 УПК РФ на следователя возлагается обязанность по разъяснению обвиняемому после окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела права ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

На основе разъяснений позиции судебных инстанций, следует, что право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей возникает у обвиняемого не с момента, когда им заявлялось определённое ходатайство во время осуществления предварительного расследования, и лишь с даты принятия определённого положительного решения по этому ходатайству судом [63].

Положения, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, носят взаимосвязанный характер с ч. 2 ст. 218 УПК РФ, в соответствии с которой в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела совершается запись о разъяснении обвиняемому его права на рассмотрение его уголовного дела судом присяжных и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

Суды исходят из того обстоятельства, что проставление обвиняемым подписи в данном протоколе свидетельствует о соблюдении следственными органами положений уголовно-процессуального законодательства. Например, в Постановлении Президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 15.11.2017 по делу № 44у-254/2017 [64] отмечено, что во время ознакомления обвиняемого Б. и его защитника с материалами по делу правом, указанным в п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ - о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, не желал воспользоваться, что подтверждается его подписью... в связи с чем довод жалобы о не разъяснении права на рассмотрение материалов уголовного дела с участием присяжных заседателей является необоснованным.

На основе материалов по делу можно прийти к выводу, что во время ознакомления обвиняемого Каранаева Н.М. и его защитника с имеющимися материалами по уголовному делу осужденный не сообщил о наличии у него желания воспользоваться правами по ч. 5 ст. 217 УПК РФ, то есть об изучении дела с привлечением присяжных заседателей, что указано в протоколе от 27 марта 2018 года.

Впервые такое ходатайство было заявлено им в судебном заседании 9 августа 2018 года с участием адвоката Голодович Л.А., однако в судебном заседании 24 сентября 2018 года, когда его интересы представляла адвокат Кутилина Ж.В., он отказался от ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, попросил изучить уголовное дело федеральным судьей единолично.

С учетом того, что свое мнение по составу суда осужденный высказывал добровольно в судебном заседании с участием защитников, не заявил отвод судье, Судебная коллегия приходит к выводу о законности рассмотрения дела единолично судьей [15].

Н.П. Ведищев в своем исследовании обращает внимание на следующую ситуацию, которая имеет место в судебно-следственной практике, а именно: обвиняемые, их защитники указывают на необходимость подготовки обособленного протокола о разъяснении права ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных, а не отражение данного действия в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, что, по их мнению, нарушает права обвиняемого.

Свою точку зрения они обосновывают во многом тем обстоятельством, что УПК РСФСР в ч. 2 ст. 424 содержал положение, которое предусматривало необходимость подготовки обособленного протокола по поводу объяснения права ходатайствовать об изучении дела с помощью суда присяжных [21, с. 8-9].

Считаем, что из-за особого значения доведения до сведения обвиняемого лица информации о возможности изучения его уголовного дела

с помощью присяжных, следует поменять текст в ч. 2 ст. 218 УПК РФ и вернуться к прежней редакции ч. 2 ст. 424 УПК РСФСР.

В ситуации, когда один или несколько обвиняемых отказываются от изучения его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то следователь должен решить вопрос с обособлением уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Следственные органы нередко не просто игнорирует требование, предусмотренное ч. 5 ст. 217 УПК РФ, при котором в протоколе ознакомления с имеющимися по делу материалами нет данных о разъяснении этого права, но и нередко просто формально разъясняют обвиняемому его права, вследствие чего обвиняемый не понимает сущность, содержание данного права, а также правовые последствия рассмотрения (отказа от рассмотрения) уголовного дела с привлечением суда присяжных.

Данное нарушение является существенным и влечет за собой принятие судом решения по поводу возврата уголовного дела обратно прокурору при проведении предварительного слушания. Процессуальная значимость данного процессуального действия заключается в том, что на этой стадии осуществляется проверка полноты исследования и выводов предварительного расследования, исследование и оценка доказательств, представленных участниками процесса непосредственно, что в конечном счете, способствует формированию фундамента будущего приговора по уголовному делу.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [54] разъясняется, что по содержанию части 5 статьи 231 УПК РФ обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей

непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 229 УПК РФ.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

Раньше ч. 2 ст. 237 УПК РФ возлагала обязанность по устранению допущенных нарушений в течение 5 суток с момента вынесения судом соответствующего решения о возвращении уголовного дела судом. Сегодня данная норма, как полагаем, правильно отменена, поскольку на практике данное положение в подавляющем большинстве случаев не исполнялось ввиду недостаточности такого срока.

В тоже время ряд исследователей считают возможным исправление ошибки следственных органов самим судом, который в предварительном судебном заседании может разъяснить обвиняемому его права в отношении изучения дела с помощью суда присяжных [23, с. 63-64].

Следует обеспечить возможность участия защитников во время изучения дела в суде с привлечением судебных заседателей. Защитники (адвокаты, представители сторон) выражают не собственный, а чужой интерес в процессе доказывания. В отличие от публичных субъектов доказывания защитники не наделены властными полномочиями, что оказывает влияние на их участие в доказательственной деятельности.

По ч. 1 ст. 49 УПК РФ защитника можно определить в виде человека, защищающего интересы и права обвиняемого и подозреваемого с учётом порядка, предусмотренного в УПК РФ и предлагающего им правовую помощь во время производства по уголовному делу. Защитник выступает в виде одного из главных субъектов в уголовном процессе, роль которого

заключается в обеспечении законных интересов и прав обвиняемых и подозреваемых в совершении определённого преступления.

Следует также учитывать то обстоятельство, что по сути ст. 16 УПК РФ соблюдение права на защиту выступает в виде одного из принципов в уголовном судопроизводстве и действует на каждом его этапе. При этом в уголовном процессе понятия «защитник», «защита» применяются в ином, узком смысле, так как связаны только с одним из субъектов – с уголовно преследуемым человеком (обвиняемым, подозреваемым).

Проведенный анализ действующего законодательства показал следующее: глава II Закона об адвокатуре называется «Права и обязанности адвоката», в то время как ст. 6, закрепляющая определенный перечень прав адвоката, именуется «Полномочия адвоката». В тоже время непосредственно в тексте настоящей статьи названы полномочия адвоката, но законодателем используется выражение «адвокат вправе».

Применительно к полномочиям адвоката в уголовном судопроизводстве отметим, что адвокат-защитник наделен как полномочиями, закрепленными уголовно-процессуальным законодательством, так и полномочиями, закрепленными Федеральным законом «Об адвокатуре». В связи с изложенным следует констатировать, что адвокат-защитник обладает более широкими полномочиями по сравнению с адвокатом, не являющимся защитником.

По некоторым категориям уголовных дел участие присяжных обвиняемых является наиболее востребованным, например, при действии лица в условиях необходимой обороны либо возникновения крайней необходимости. Суды сегодня придерживаются обвинительного уклона при квалификации действий обвиняемого в состоянии необходимой обороны и шансов на вынесение оправдательного приговора без участия коллегии судебных заседателей практически нет.

Социально-правовая сущность необходимой обороны в виде одного из обстоятельств, вызывающих исключение преступности деяния, состоит в

том, что при наличии определенной обстановки, создающей опасность для объектов, взятых под уголовно-правовую охрану, лицом причиняется вред при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Состояние необходимой обороны не является преступлением. Преступным деянием признается только превышение пределов необходимой обороны. Исключая уголовную наказуемость данных действий, законодатель устанавливает пределы необходимой обороны, превышение которых образует состав самостоятельного преступления. Исходя из анализа законодательного определения превышения пределов необходимой обороны, можно выявить определенную неточность, которая связана с тем, что превышение необходимой обороны предполагает наличие вреда, явно не соответствующего угрожавшей опасности при преступном посягательстве.

При убийстве, совершенном из-за превышения пределов требуемой обороны, особую сложность представляет действия причинителя вреда как необходимая оборона. Данное понятие является, пожалуй, одним из самых дискуссионных и неоднозначных как в теории, так и практике уголовного права, что во многом обуславливается отсутствием четких критериев, определяющих признаки необходимой обороны.

При этом необходимо отметить и обвинительный уклон правосудия по таким делам в отношении причинителей вреда, когда в подавляющем большинстве случаев действия обороняющегося трактуются судами как превышение необходимой обороны, не смотря на кажущуюся вроде видимость наличия всех признаков, позволяющих квалифицировать действия оборонявшегося как необходимая оборона.

Действия лица, совершенные в ситуации, связанной с необходимой обороной, могут направляться на защиту любого правоохраняемого интереса, например, жизни и здоровья граждан.

Необходимая оборона будет признаваться правомерной исключительно в том случае, если при причинении вреда нападавшему оборонявшимся не будут превышены пределы необходимой обороны.

Сегодня в условиях становления Российской Федерации как демократического и правового государства, реформирования изучение опыта наиболее развитых стран мира, где сформирована собственная система уголовно-правового противодействия преступлениям, является не просто актуальным, но и требует практического значения.

В качестве положительного опыта следует назвать закрепление уголовным законом США, Швеции и ряда других стран положения о правомерности нанесения вреда во время необходимой обороны, когда преступник противоправно вторгается в жилое помещение. Уголовный закон большинства зарубежных стран закрепляет особые положения, регламентирующие правомерность действий обороняющегося в тех или иных случаях, или когда лицо имеет право применять самооборону, не причиняя смерть нападавшему.

Полагаем, что данные положения могут быть имплементированы в отечественное уголовное законодательство. В настоящее время практическое использование ч. 1 ст. 108 УК РФ оказывается таковым, что лица, решившие воспользоваться применением необходимой обороны даже в случае вооружённого нападения в квартиру нескольких людей и причинившие смерть нападавшим либо отдельному нападавшему, будут привлечены к определённой уголовной ответственности.

2.3 Особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей

Статья 324 УПК РФ предусматривает, что производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Согласно ч. 2 ст. 325 УПК РФ уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство.

При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Например, из-за ходатайства Баталова В.М., Баталова М.Ш. и Усманова об изучении дела с привлечением присяжных заседателей и отказом Басманова от подобного способа изучения дела, суд обоснованно, на основании положений, предусмотренных ч. 2 ст. 325 УПК РФ, отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о выделении материалов *** выделение дела невозможным, поскольку данное будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела по его существу [14].

Уголовное дело в отношении Крикунова Р.В., Садкевича Х.Ф., Павленко С.М., Павленко Р.М. изучено судом с привлечением присяжных заседателей на основании волеизъявления обвиняемого Садкевича Х.Ф., обозначенного во время ознакомления с материалами по уголовному делу в

порядке, указанном в ст. 217 УПК РФ, и решением руководителя первого отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) СУ СК России по Белгородской области от 15 апреля 2019 г. о признании невозможным отделения в обособленное производство определённого уголовного дела в отношении обвиняемых Павленко С.М., Крикунова Р.В. и Павленко Р.М., возразивших против данной формы судебного разбирательства.

При принятии решения об изучении уголовного дела в отношении всех обвиняемых судом с привлечением коллегии присяжных заседателей суд полагался на ч. 2 ст. 325 УПК РФ, объяснив обвиняемым лицам специфику и юридические последствия изучения уголовного дела в суде с привлечением присяжных заседателей (включая предусмотренные ст. 389.27 УПК РФ), обеспечив им реализацию их прав на данной стадии судопроизводства.

Коллегия присяжных заседателей для рассмотрения данного уголовного дела сформирована в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Заявлений о незаконности состава коллегии присяжных заседателей или о его тенденциозности не поступало.

Исследование обстоятельств дела в рамках судебного заседания с привлечением присяжных заседателей осуществляется на основе предусмотренных в гл. 42 УПК РФ правил, при обеспечении осужденными и их защитниками в соответствии с принципом состязательности сторон равных с обвинением возможностей по представлению и исследованию доказательств по делу. В рамках судебного заседания с привлечением присяжных заседателей исследовались доказательства, признанные судом относимыми и допустимыми; связанные с оценкой доказательств вопросы разрешались судом с учетом мнений позиции обвинения и позиции защиты; принятые судом решения по этим вопросам надлежащим образом мотивированы [11].

Этап подготовки уголовного дела к предстоящему судебному разбирательству сейчас находится на стадии преобразования, при которой

суды чаще уделяют повышенное внимание этому этапу судебного разбирательства, что связано с пониманием.

Недостатком действующего УПК РФ следует назвать отсутствие в нем законодательного определения стадии подготовки дела к судебному разбирательству, который восполняется в науке уголовно-процессуального права, где приводятся самые разнообразные определения и трактовки интересующей нас дефиниции.

Если обратиться к советскому периоду, то тогда стадия подготовки уголовного дела рассматривалась в качестве процедуры, в рамках которой судья осуществляет проведение отдельных процессуальных действий по подготовке дела к рассмотрению. Таким образом, судье отводилась исключительная роль участника в стадии подготовки уголовного дела, что во многом обуславливалось неразвитостью как в законодательстве, так и в судебной практике принципа состязательности сторон. Суд полностью руководил проведением уголовного процесса, а стороны практически не имели реальных процессуальных возможностей проявления активности и самостоятельности.

В современной научной литературе подход к определению стадии подготовки гражданского дела существенным образом изменился. Теперь данная стадия уголовного судопроизводства рассматривается в качестве особой процедуры, включающей в себя ряд последовательных и взаимообусловленных действий процессуального характера, участниками которых являются суд, стороны обвинения и защиты в целях обеспечения выполнения задач уголовного судопроизводства [18, с. 24-30].

Исследование вопроса, связанного со значением и сущностью этапа подготовки уголовных дел, показало о существовании нескольких направлений в понимании данного института.

Так, представители первого направления, рассматривают подготовку дела в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса, поскольку она имеет самостоятельный и обязательный характер [52, с. 37-42].

Представители второго направления, напротив, придерживаются иной точки зрения, согласно которой оснований для рассмотрения подготовки дела к судебному разбирательству в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса не имеется. Подготовка уголовного дела к предстоящему судебному разбирательству должна рассматриваться в виде промежуточной стадии, идущей после возбуждения дела вплоть до его назначения к судебному разбирательству [82, с. 12-16].

Этап подготовки дела к предстоящему судебному разбирательству предполагает решение таких двух задач:

- проводится проверка качества проведения предварительного расследования;
- совершаются судом нужные предварительные действия, позволяющие эффективно изучить дела по существу.

В целях успешного выполнения обозначенных задач должны предприниматься и осуществляться необходимые действия всеми участниками данной стадии уголовного судопроизводства.

Распространенной является точка зрения о реализации при проведении предварительного слушания принципа состязательности сторон [27, с. 66-71]. Осуществление состязательности уголовного процесса основывается на равноправии участников. Содержание принципа состязательности составляют закрепленные уголовно-процессуальным законодательством приемы и методы выявления истины в уголовном судопроизводстве, которые позволяют доказать виновность (невиновность) лица в совершении преступления.

Для решения вопроса о том, готово ли дело к судебному разбирательству, действующим законодательством предусмотрено проведение предварительного судебного заседания, если имеются какие-либо обстоятельства, препятствующие принятию судом решения о подготовленности дела к рассмотрению. Практическая потребность его

проведения обусловлена необходимостью разрешения вопросов, препятствующих рассмотрению дела по существу.

Итак, предварительное судебное заседание помогает осуществить подготовку дела к изучению во время судебного заседания, разрешить имеющие спорные вопросы и противоречия.

Предварительное судебное заседание можно охарактеризовать как процедуру, включающую совокупность процессуальных действий и решений, проводимых судьей в случае необходимости разрешения вопросов, указанных в УПК РФ.

Предварительное судебное заседание должно процессуально зафиксировать определённые распорядительные действия сторон, осуществлённые во время подготовки дела к предстоящему судебному разбирательству, выяснить те обстоятельства, которые имеют особое значение для грамотного изучения и разрешения дела, установить достаточность представленных по делу доказательств, изучить факты несоблюдения сроков на обращение в суд, а также предусмотренных сроков исковой давности.

Считаем, что во время предварительного слушания уголовного дела реализация принципа состязательности сторон сопряжена с различными затруднениями и сложностями. Так, стороны обвинения и защиты ограничены в предоставлении доказательств, заявлении ходатайств, заседание проводится в закрытом режиме.

Предварительное слушание по своей сущности и предназначению носит не только подготовительный и проверочный, но и контрольный характер, позволяющий выявлять допущенные в ходе предварительного расследования нарушения УПК РФ, в том числе процессуальные нарушения прав участников уголовного судопроизводства.

Значение предварительного слушания состоит не только в подготовке уголовного дела к дальнейшему судебному разбирательству, но и в исправлении ошибок, допущенных на стадии предварительного расследования, поскольку суд на основе ч. 1 ст. 236 УПК РФ имеет право

принять определённое решение по поводу возврата уголовного дела прокурору или прекращения рассматриваемого уголовного дела.

Предварительное слушание в суде с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном гл. 34 УПК РФ, с учетом требований ст. 325 УПК РФ.

На основе положений ст. 234 УПК РФ, можно прийти к выводу, что участие прокурора в предварительном слушании, надлежащим и своевременным образом извещенного о дате и месте предварительного слушания, не является обязательным. Считаем данное законодательное положение неоправданным, поскольку участие прокурора следует признать обязательным на каждом этапе судебного разбирательства.

Поэтому считаем необходимым дополнить ст. 234 УПК РФ по подобию с ч. 2 ст. 246 УПК РФ частью 3.1 такого содержания: «Участие прокурора в предварительном слушании по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, а также частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора является обязательным».

Часть 4 ст. 325 УПК РФ предполагает потребность в указании в постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей, о численности кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее четырнадцати в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде, а также указание о закрытом, открытом либо частично закрытом характере организации судебного заседания. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание.

Как можно увидеть из протокола судебного заседания, с целью образования коллегии 11 октября 2016 г. в областной суд пришли 23

претендента в присяжные заседатели, что помогло суду собрать коллегия из этого числа претендентов без объявления перерыва в проведении судебного заседания с целью дополнительного вызова в суд претендентов в присяжные заседатели.

Итак, отметив в постановлении информацию о назначении судебного заседания по рассматриваемому уголовному и сведения о вызове на судебное заседание 60 претендентов в присяжные заседатели, сам председательствующий имел право в последующем дать устное распоряжение по поводу увеличения их числа до 400 претендентов. То обстоятельство, что он решил сделать это до начала самого судебного заседания, не обладает каким-нибудь правовым значением.

Создание коллегии присяжных заседателей по рассматриваемому уголовному делу осуществлялось с учётом требований уголовно-процессуального законодательства, по итогам которого участники судебного разбирательства со стороны защиты и со стороны обвинения смогли полностью реализовать собственные права, указанные в ст. 328 УПК РФ [6].

На основании ч. 5 ст. 325 УПК РФ постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается.

Принимая во внимание, что постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным и в соответствии с частью 5 статьи 325 УПК РФ последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается, судья в каждом случае при проведении предварительного слушания должен выяснить у обвиняемого, подтверждает ли он заявленное им на предварительном следствии ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, ясны ли ему особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования

судебного решения. Также судья определяет, имеются ли у других участвующих в деле обвиняемых возражения по поводу этого состава суда.

Как отмечалось в Апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.02.2018 № 46-АПУ18-1СП [8], что касается доводов о лишении Перегудова права отказаться от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей ввиду его отсутствия в судебном заседании 4 августа 2017 года, то согласно материалам дела в этот день суд рассматривал вопросы о продлении осужденным срока содержания под стражей и определения даты нового судебного разбирательства после отмены приговора, а поскольку Перегудов находился на стационарном лечении, что исключало возможность его явки в судебное заседание, суд обоснованно, в соответствии с положениями ст. 109 УПК РФ, принял решение о рассмотрении указанных вопросов без участия подсудимого.

Решение же о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, принятое по итогам предварительного слушания с участием сторон, в том числе и осужденного Перегудова, судом апелляционной инстанции при отмене первоначально вынесенного приговора не отменялось. Такое решение в соответствии с частью 5 статьи 325 УПК РФ является окончательным, после которого отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей уже не принимается.

После назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки.

После назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки.

В соответствии с ч. 3 ст. 326 УПК РФ одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза. Так, Верховный Суд РФ при рассмотрении дела № 72-АПУ18-9сп пришел к выводу, что такие лица в состав коллегии присяжных заседателей по этому делу не входили.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст. ст. 327, 328 УПК РФ, сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право сторонами реализовано в полном объеме.

У всех кандидатов в присяжные выяснялась их осведомленность о деле из средств массовой информации, способной оказать воздействие на их объективность, а также их возможное знакомство с участниками процесса.

В ходе судебного разбирательства от коллегии присяжных заседателей также не поступало заявлений о том, что на них оказывалось какое-либо воздействие, в связи с чем доводы апелляционных жалоб о воздействии СМИ на присяжных при вынесении вердикта по делу безосновательны.

Из протокола судебного заседания следует, что сторона защиты принимала активное участие в формировании коллегии присяжных заседателей, воспользовалась правом отвода.

Доводы о нарушениях, допущенных судом при отборе коллегии присяжных заседателей, которые выразились в сокрытии информации присяжными заседателями № 2, 3, 5 по поводу участия в изучении уголовных дел ранее, не состоятельны.

Так, судом кандидатам в присяжные заседатели задавался вопрос об участии в качестве присяжного заседателя в текущем году (после 1 января 2018 года).

Ряд кандидатов, не поняв вопроса, указали, что участвовали в январе 2017 года. На повторный вопрос суда об участии в рассмотрении дел в этом году, заявлений от кандидатов в присяжные заседатели не поступало.

Ссылка в жалобах на то, что ряд присяжных заседателей, вошедших в состав коллегии по настоящему делу, ранее принимали участие в качестве присяжных заседателей в том числе, в деле, по которому был вынесен обвинительный вердикт, не может быть признана основанием к отмене приговора, поскольку эти обстоятельства не относятся к числу исключających участие присяжного в рассмотрении дела.

Сведений о необъективности и небеспристрастности коллегии присяжных заседателей в материалах дела не содержится. Доводы апелляционных жалоб о том, что стороне защиты не было предоставлено право заявить второй немотивированный отвод не соответствуют положениям действующего на момент рассмотрения дела уголовно-процессуального законодательства [9].

В п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 обращается внимание на тот факт, что, учитывая требования части 1 статьи 234 и части 2 статьи 265 УПК РФ, организация предварительного слушания не должна производиться раньше 7 дней с даты передачи обвиняемому лицу копии обвинительного заключения.

В то же время в судах отмечается, что на основании действующего законодательства сторонам, включая сторону защиты, запрещено высказывать сомнения по поводу правильности вердикта присяжных заседателей. Из-за этого доводы по поводу недоказанности виновности осуждённых лиц, об отсутствии в вердикте учёта реальных обстоятельств по делу, нельзя считать состоятельными [12].

Процедура создания коллегии из присяжных заседателей предполагает самостоятельное участие защитников в судебном заседании. По делам, которые подлежат рассмотрению судом присяжных, участие защитника обязательно не только с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых

ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, но и при самом заявлении данного ходатайства.

По ч. 7 ст. 326 УПК РФ людей с возрастом больше 60 лет можно освободить от выполнения обязанностей присяжного заседателя лишь на основании их заявления. Такого заявления от В. не поступало. Напротив, он заявил в суде, что по состоянию здоровья готов участвовать в рассмотрении данного дела в соответствии с установленным графиком судебных заседаний. Обстоятельства, исключающие возможность участия присяжных заседателей в судебном разбирательстве, председательствующим судьей выяснились.

Как следует из представленных кандидатами в присяжные заседатели сведений, обстоятельств, препятствующих им, в том числе А. А. К. и Н. исполнять свои обязанности на основании ст. 3 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» не выявлено. Вопрос по поводу принадлежности присяжных заседателей к запрещенным организациям и течениям в судебном заседании 12 декабря 2018 г. участниками судебного разбирательства не задавался. О том, что присяжному заседателю В. больше 60 лет, сторонам было известно, перечни претендентов в присяжные заседатели с упоминанием их возраста сторонам были вручены, заявлений об отводе названного присяжного заседателя от сторон не поступало [5].

В судебной практике имеются ситуации, когда стороной защиты воспринимался текст напутственного слова, произносимого председательствующим в адрес присяжных заседателей, как оказание давления на них в принятии решения. Так, по одному из дел Верховный Суд РФ пришел к выводу, что напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Текст напутственного слова в полном объеме приобщен к протоколу судебного заседания. Как следует из его содержания, нарушения принципа объективности и беспристрастности председательствующим судьей не допущено.

Приведение в напутственном слове содержания обвинения и напоминание об исследованных в судебном заседании доказательствах предусмотрено уголовно-процессуальным законом. Вопреки доводам осужденных в напутственном слове, как это и предусмотрено законом, приведена позиция Реймова и Петросянца по существу предъявленного им обвинения и их отношение к представленным обвинением доказательствам, разъяснены основные правила оценки доказательств. Судебная коллегия не усматривает, что в напутственном слове в какой-либо форме выражено мнение председательствующего судьи по уголовному делу [7].

Если прокурор полностью отказывается от обвинения на этапе судебного разбирательства на основании статьи 239 УПК РФ, то это вызывает прекращение рассматриваемого уголовного дела в соответствии с основанием, указанным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 24 и пунктах 1 и 2 части 1 статьи 27 УПК РФ.

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

Часть 8 ст. 335 УПК РФ предполагает, что данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

Основания, позволяющие считать, что были нарушены положения ч. 8 ст. 335 УПК РФ по доводам осужденного Ш.А.В., не имеются.

Характеризующие личность осужденных сведения, в том числе данные о необходимости лечения Ш.А.В. от алкогольной зависимости в необходимом объеме исследовались судом при обсуждении последствий уже вынесенного вердикта, что закону не противоречит (л.д. 193 том 9).

Из содержания выступлений сторон следует, что прения проведены на основании требований ст. 336 УПК РФ, в рамках предъявленного осужденным лицом обвинения и определённых вопросов, предусмотренных для разрешения присяжными заседателями.

Государственный обвинитель, выполняя функции обвинения, вправе был дать исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям свидетеля ФИО12, свою оценку. Каких-либо данных, что при этом была поставлена под сомнение допустимость этих показаний, протокол судебного заседания не содержит и неосновательны доводы осужденного Ш.А.В. в этой части [4].

Из протокола другого судебного заседания усматривается, что подсудимый В. в ходе судебного разбирательства, в том числе, в последнем слове, доводил до присяжных заседателей сведения, не являющиеся фактическими обстоятельствами, доказанность которых определяется присяжными заседателями, заявлял, что «следственные действия проведены без моего участия, ...должны проводиться с моим участием», следствие не выяснило «откуда палка, кровь ли в пятне», «им вообще это не надо». Подсудимый заявил, что он «уже отбыл наказание, уже под стражей 1,5 года», что у него «маленькие дети» и что он «хотел бы их увидеть».

Таким образом, подсудимый нарушал требования, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством и отнесённые к специфике изучения отдельного уголовного дела с привлечением присяжных заседателей, довёл до сведения присяжных данные, не относящиеся к их компетенции. При этом председательствующим были нарушены положения ст. 293 УПК РФ, так как он не стал останавливать подсудимого, не объяснил присяжным заседателям, что им не следует рассматривать эти обстоятельства во время вынесения своего вердикта.

Принятые председательствующим меры в виде разъяснения в напутственном слове «не обращать внимание на данные о личности подсудимого, о которых невольно сообщалось сторонами и подсудимым»

оказались недостаточными, поскольку указанная информация уже была доведена до сведения присяжных [60].

Характеристика личности подсудимого является неотъемлемой частью каждой речи защитника, в том числе выяснение смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Фиксируя в УК РФ определённые отягчающие и смягчающие обстоятельства, государство в области осуществления уголовного преследования предполагает, тем самым, некоторую дифференциацию уголовного наказания, с учётом обстоятельств совершения правонарушения и личности соответствующего преступника.

Наличие отягчающих обстоятельств наряду со смягчающими обстоятельствами в действиях виновного должно в обязательном порядке выясняться судом, иначе в противном случае судебное решение может быть изменено или отменено.

В отличие от смягчающих обстоятельств перечень отягчающих наказание обстоятельств, зафиксированный в ст. 63 УК РФ, является закрытым и расширительному толкованию не подлежит. В отдельных судебных решениях неправомерным образом оказывается расширенный список возможных отягчающих обстоятельств.

Суды во время назначения определённого наказания довольно часто признают обстоятельства, характеризующие степень общественной опасности и личности преступника, в качестве смягчающих, при этом, как предусмотренные, так и не предусмотренные УК РФ. Следует также отметить, что смягчающие обстоятельства, не предусмотренные законом, учитываются в совокупности со смягчающими обстоятельствами, указанными в УК РФ.

Анализируя приведенные судебные акты, можно говорить, что самыми распространенными смягчающими обстоятельства являются явка с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие судимости, положительные характеристики личности.

Практически в каждом из приведенных примеров были признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в уголовном законе, среди которых наличествуют и довольно редкие смягчающие обстоятельства. Так, наличие высшего образования вообще можно признать дискриминационным, что исключает возможность признания наличия среднеспециального (колледж, техникум) образования у лица в качестве смягчающего обстоятельства, при том, что лицо окончило учебное заведение с отличием. Молодость осужденного не является синонимом несовершеннолетия. Скорее всего, суд под данным определением понимал не возраст подсудимого, а его жизненный опыт, уровень сформированности человека как самостоятельной, взрослой личности.

После окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию прений сторон. По части 2 статьи 336 УПК РФ прения сторон осуществляются только в рамках вопросов, относящихся к разрешению со стороны присяжных заседателей.

В то же время в собственном выступлении в прениях адвокат Ткач рассказал о содержании уголовного закона, предполагающего определённую ответственность за деяния, в совершении которых были обвинены подсудимые, раскрыл субъективную сторону состава данных преступлений, при этом изложил свои, не основанные на законе, суждения.

В частности, он заявил: «... тот, кто сломал нос У., должен был желать не просто сломать нос - он должен был желать сломать его так, чтобы у У. пошла носом кровь, и он при этом обязательно был без сознания и обязательно лежал на спине», «... как можно не являясь хирургом, или хотя бы просто не зная анатомию на профессиональном уровне, наносить удар в заднюю поверхность бедра, имея намерение непременно повредить эту самую прободающую артерию».

Кроме этого адвокат Ткач в выступлении в прениях сообщил присяжным заседателям об обстоятельствах, доказанность которых ими не устанавливается. При этом привел данные, отрицательно характеризующие

потерпевших, и способные привести к появлению предубеждений у присяжных по отношению к потерпевшим.

Председательствующим были нарушены требования, предусмотренные по ст. 336 УПК РФ, не обеспечено прерывание адвокатского выступления, не даны разъяснения присяжным заседателям, что эти обстоятельства не следует учитывать во время вынесения их вердикта.

В соответствии с частью второй статьи 345 УПК РФ найдя вердикт неясным и противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. При этом данные требования закона председательствующий не выполнил, в связи с чем постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт содержит неясности и противоречия.

Так в 18 вопросе вопросного листа присяжные заседатели признали доказанным, что Тютин, Шарапов, Бондарев перенесли тела потерпевших в автомашину. Однако при ответе на 6 вопрос вопросного листа присяжные заседатели признали недоказанным какое-либо участие Тютина в сокрытии трупов погибших.

При этом присяжные заседатели, отвечая на 6 вопрос вопросного листа, признали доказанным участие Полубелова в сокрытии тел потерпевших, а в ответах на 9, 12, 18 вопросы вопросного листа его участие в этом признано недоказанным.

Отвечая на шестой вопрос вопросного листа, присяжные заседатели признали недоказанным факт причинения Полубеловым телесных повреждений Картавенко, указанных в пятом вопросе. При этом, во время ответа на девятый и двенадцатый вопросы вопросного листа, присяжные признали факт причинения Полубеловым этих телесных повреждений К.

Ввиду допущенных при судебном разбирательстве указанных выше нарушений уголовно-процессуального закона, судебный приговор не может

быть признан обоснованным и легальным, из-за чего его следует отменить, а дело отправить на новое разбирательство в суде [13].

После окончания прений сторон все их участники имеют право на реплику. Право последней реплики принадлежит защитнику и подсудимому.

Подсудимому предоставляется последнее слово.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом. Так, суд, рассматривая жалобу стороны защиты, сделал вывод, что напутственное слово соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Стороны не имели замечаний по напутственному слову. Данных о том, что разъяснения председательствующего в напутственном слове свидетельствовали о том, что коллегия присяжных должна принять единодушное решение о виновности Мельниченко не имеется. Ссылка в жалобах на то, что в напутственном слове не была изложена речь стороны защиты, не свидетельствует о нарушении положений ст. 340 УПК РФ. Действующий уголовно-процессуальный закон не содержит требований об изложении полного содержания речи защитника в напутственном слове [10].

После подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания. Провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам уголовного дела.

Итак, по результатам данной главы можно сделать следующие выводы.

Нельзя не согласиться с тем, что в сегодняшних реалиях институт присяжных заседателей является дополнительным механизмом для вынесения справедливого судебного решения.

Вынесение вердикта о виновности либо невиновности подсудимого возлагается на обычных граждан, что также способствует повышению уровня доверия к государству. При этом необходимо учитывать, что присяжные заседатели в большинстве не владеют юридическими познаниями и при

принятии решения о виновности либо невиновности лица руководствуются своим жизненным опытом, эмоциональным восприятием и внутренним убеждением.

Исходя из этого, во время изучения уголовного дела в суде с привлечением присяжных заседателей крайне необходимо соблюдать все предусмотренные действующим законодательством требования и порядок, для того, чтобы разрешить определённое уголовное дело в соответствии с законом, без нарушения каких-либо прав одной из сторон этого уголовного процесса.

Глава 3 Перспективы развития суда присяжных в отечественной правовой системе

3.1 Современные проблемы осуществления правосудия судом присяжных и тенденции развития суда присяжных в России

Институт присяжных заседателей в современной России имеет относительно недолгую историю существования, за которую можно отметить ряд существенных недостатков их деятельности, а также законодательные пробелы в правовом регулировании суда присяжных.

Некоторые авторы к проблемам организации деятельности суда присяжных относят фактор неопределенности, что проявляется в существовании достаточно непредсказуемого алгоритма и механизма создания коллегии из присяжных заседателей; необоснованное привнесение в уголовный процесс институтов народовластия, нравственности и произвольного усмотрения при разбирательстве уголовных дел. Указывается также субъективизм во время вынесения присяжными заседателями определённого вердикта [47, с. 57-60].

Следует признать обоснованным опасения тех исследователей, которые указывают на отсутствие у присяжных заседателей необходимых правовых познаний для вынесения юридического решения, которым согласно положениям действующего законодательства признается вердикт судебных заседателей [48, с. 18-20].

Тем самым, при принятии решения судебные заседатели могут руководствоваться в большей степени не нормой уголовного и уголовно-процессуального закона, а собственным опытом, чувствами, нормами морали и нравственности. В этой связи потенциальная возможность принятия присяжными заседателями решения, не соответствующего нормам законодательства, имеет место быть.

Среди проблем института суда присяжных заседателей можно также назвать достаточно низкий процент удовлетворяемых судами ходатайств обвиняемых о рассмотрении их уголовного дела с привлечением присяжных заседателей. В судебной практике имеются соответствующие отказы даже при наличии на то достаточных оснований, предусмотренных законом. В итоге только каждое четвертое ходатайство обвиняемого лица об изучении уголовного дела с привлечением присяжных заседателей удовлетворяется судами [70, с. 77-80].

Присяжные заседатели зачастую не обладают достаточными знаниями о процессуальном порядке изучения уголовного дела с использованием суда присяжных, что приводит порой к недопустимым случаям, когда присяжные заседатели вынуждены преднамеренно выходить из совещательной комнаты для получения ими правовой консультации у судей, прокуроров, защитников по определенным вопросам, требующим необходимых юридических познаний и осведомленности.

Можно наблюдать и совершенно противоположную ситуацию, когда присяжные заседатели, не обладая необходимыми правовыми познаниями для ответа на тот или иной поставленный перед ними вопрос, не прибегают к помощи юристов, а принимают скороспелое и некомпетентное решение, которое порой входит в явное противоречие с нормами действующего законодательства. В такой ситуации судьи принимают вынужденное решение о возвращении присяжных заседателей в специальную совещательную комнату с целью исправления допущенных ошибок и разрешения противоречий, допущенных при составлении вердикта.

Необходимо учитывать также сложности психологического характера, с которыми сталкиваются присяжные заседатели. Атмосфера судебного заседания, обстоятельства совершенного преступления, в особенности если они имели насильственный характер, может отрицательным образом влиять на психику присяжных заседателей.

С высокой психологической и эмоциональной нагрузкой может справиться не каждый, что является дополнительным фактором, отвлекающим от досконального изучения материалов уголовного дела, проведения их оценки, сопоставления различных фактов и обстоятельств.

В такой обстановке возможным является оказание психологического давления на судей со стороны обвинения и со стороны защиты. Проблема здесь заключается еще и в том, что в отличие от судей присяжные заседатели не наделены судьейским иммунитетом. Можно согласиться с позицией О.В. Корнелюк, Л.Н. Шайхутдиновой, что мнение присяжных заседателей иногда оказывается субъективным, отличается приоритетом эмоционального компонента перед рациональным [79, с. 90-92].

Во время принятия определённого решения присяжные заседатели чаще всего полагаются не на законодательную норму, а на индивидуальные представления по поводу совершения преступления, на точку зрения иных лиц и общества, выражают в итоге принцип народовластия в рамках судебного разбирательства.

В определенных ситуациях высокую психологическую напряженность могут испытывать и судьи, но в отличие от присяжных заседателей судьи обладают таким признаком как профессионализм, компетентность при решении правовых вопросов, что позволяет им со сложностями, но справляться с возникающими сложностями высокого психологического давления.

Значительные проблемы в практической деятельности относятся к подготовке перечней присяжных заседателей. Например, выявлены ситуации, связанные с нарушениями во время подготовки перечней претендентов в присяжные заседатели, в ходе которых нарушались положения ст. 5 Закона о присяжных заседателях со стороны уполномоченного органа муниципалитета, не оповещавшего лиц, живущих в соответствующем муниципалитете, о добавлении их в перечни присяжных заседателей, что мешает оперативно и полноценно менять выявляемые опiski и неточности.

В дальнейшем эти недочёты обнаруживаются на этапе подготовки предварительного перечня во время заполнения претендентом специальной анкеты. В случае выявления несоответствия данных о претенденте в присяжные заседатели этот человек не может быть добавленным в список участников коллегии присяжных заседателей [73, с. 45-50].

Многие из претендентов разнообразными методами стараются избежать добавления в список присяжных заседателей, что связано с разными факторами: риском остаться без работы и потерять зарплату за период нахождения на судебном разбирательстве, обозначением потенциальных угроз и оказание давления со стороны обвиняемого лица и близких к нему людей. Например, в виде самых популярных причин отказа населения от принятия участия в суде с присяжными выявлены:

- отказ взять на себя определённую ответственность (28%);
- боязнь за собственную индивидуальную безопасность и безопасность своих близких (15,6%);
- стремление не тратить большое количество времени (9,3%);
- отсутствие заинтересованности (6,3%) [24, с. 45-49].

Необходим учёт проблемы, относящейся к формированию коллегии из присяжных заседателей, если такую коллегию не удастся собрать с первой попытки. Нередко в виде присяжных заседателей представлены пенсионеры, безработные лица, негативно относящиеся к государственному обвинению и к судебной власти.

К.А. Волков в рамках собственного исследования решил привести сведения из социологических исследований по поводу отношения граждан к институту суда присяжных. В соответствии с ними, если в 2000 году о наличии суда присяжных знали немного больше 50% опрошенных, то в 2016 году их было почти 100%.

Однако поддержали использование суда присяжных лишь половина опрошенных, 25% полагают, что суды присяжных увеличивают

результативность правосудия, 22% отнесли суд присяжных к обязательному компоненту правового государства.

Почти 90% из них грамотно полагают, что к подсудности судов присяжных относится изучение тяжких и особо тяжких преступлений. При этом значительно сократилось отрицательное отношение граждан к суду присяжных. Если в 2011 году отрицательно к суду присяжных отнеслись 36% респондентов, то в 2016 году их число уменьшилось до 21,8% [24, с. 45-49]. Эти сведения говорят о том, что в целом само общество дало положительную оценку использования суда присяжных, хотя это мнение и не является точкой зрения подавляющего большинства.

Как уже отмечалось ранее, в Законе о присяжных заседателях говорится о том, что участие присяжных заседателей в отправлении правосудия является не правом, а обязанностью граждан. Однако, неисполнение любой обязанности должно подкрепляться соответствующими мерами ответственности. Но действующее российское законодательство не предусматривает никакой юридической ответственности за нарушение данной обязанности.

УПК РФ в ч. 3 ст. 333 только закрепляет возможность применения денежного взыскания, предполагающегося в ст. 118 УПК РФ, при неявке присяжного заседателя в суд без наличия уважительных причин. Соответственно этим также подтверждается необходимость исключения из Закона о присяжных заседателях положения, предполагающего обязанность для граждан по принятию участия в осуществлении правосудия в виде присяжных заседателей.

Минусом изучения уголовного дела с помощью суда присяжных выступает обстоятельство, что по ст. 348 УПК РФ вынесение присяжными заседателями оправдательного вердикта вызывает постановление судом оправдательного приговора [1, с. 74].

Обжалование вердикта суда присяжных возможно только при выявлении нарушений уголовно-процессуального законодательства. Такое

законодательное положение вызывает некоторые сомнения, так как судом присяжных изучаются и особо тяжкие преступления, за совершение которых допустимо назначение уголовного наказания в форме лишения свободы и смертной казни. Всё это предполагает наличие возможности судебного пересмотра из-за допущения присяжными заседателями каких-либо ошибок во время вынесения вердикта.

Следует признать, что негативным образом на эффективности деятельности суда присяжных сказывается его неторопливость, затянутость процедур и сроков рассмотрения уголовного дела. В связи с изложенным считаем необходимым дополнить УПК РФ положениями, которые бы ограничили предельный срок рассмотрения уголовного дела с участием суда присяжных. Не полностью обосновано решение законодателя о внесении изменений в ч. 5 ст. 343 УПК РФ, по которым в случае разделения голосов присяжных пополам выбирается самый благоприятный для подсудимого лица вариант ответа.

Например, при составе коллегии присяжных из 8 участников, оправдание обвиняемого лица предусматривает голосование не менее четырех присяжных заседателей за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов. Во время изучения уголовного дела с помощью коллегии присяжных с численностью в 6 участников хватит 3 голоса присяжных заседателей. Итак, оправдательный приговор подсудимых лиц в районных судах находится в зависимости от выбора троих присяжных заседателей.

Минусом существующего уголовно-процессуального законодательства дополнительно считается отсутствие определённой регламентации в ст. 335 УПК РФ разрешения между сторонами возможных коллизий (защиты и обвинения), появляющихся во время судебного следствия с определением последовательности изучения доказательств. Так, государственный обвинитель может выдвигать предложение о начале изучения доказательств с

осуществления допроса подсудимого, а сторона защиты настоять на изучении допроса свидетелей [20, с. 115-123].

Ключевое направление в действиях стороны защиты во время прений выступает участие в решении важного вопроса по поводу исключения доказательств. В ходе доказывания особое значение отводится обязательному выполнению предусмотренных уголовно-процессуальных требований к сбору улик. Не допущенные доказательства убираются из материалов по уголовному делу уже во время предварительного слушания.

Проблема обусловлена тем, что в существующем уголовно-процессуальном законодательстве нет списка нарушений законодательства, вызывающих отказ от доказательств в виде недопустимых в ходе расследования и изучения уголовных дел.

Считаем, что список не допускаемых доказательств, упомянутых в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, нельзя считать полным. Соответственно, к нему можно отнести и доказательства, получение которых произошло с нарушением норм других федеральных законов, что объясняется такими фактами: приоритетностью значения норм конституционного законодательства над всеми остальными законодательными нормами, которыми оказываются федеральные законы, включая кодифицированные; недопустимость признания разрешённой практикой получения доказательств, при получении которых были нарушены другие федеральные законы.

3.2 Направления совершенствования порядка формирования и деятельности суда присяжных заседателей

Проблему, связанную с реформированием суда присяжных, не получится решить исключительно в пределах полномочий муниципальных и государственных органов. Дополнительно понадобится привлечь к активному участию каждого участника общества, судей, юристов,

организовать общественные обсуждения, обменяться положительным опытом.

Особое значение в этом процессе отводится научному обеспечению. Научное и научно-методическое обеспечение работы по реформированию суда присяжных заседателей – актуальная и важная для практической деятельности проблема.

Изменение суда присяжных заседателей следует обосновать с помощью доктрины, обеспечить соответствие текущим социальным реалиям и международным нормативно-правовым актам.

Отметим ряд главных направлений, позволяющих улучшить суд присяжных заседателей: организационное, кадровое, законодательное, общественного контроля.

Необходимо рассмотрение научно-методического обеспечения в виде компонента более расширенного перечня средств государственного регулирования, содержащего в себе разные компоненты и методы институциональной практики и норм права. Почти каждым учёным отмечены минусы предусмотренного сейчас суда присяжных заседателей, отсутствие системного характера, отделение от фактически формирующейся ситуации. Особое внимание можно обратить на недостаточность применения научных разработок и исследований, посвящённых вопросу улучшения работы суда присяжных заседателей. Отличием этих предложений выступает лишь перечень методов и средств [22, с. 101-113].

Очень важно научно обосновать выделение подходящих средств для реформирования суда присяжных заседателей. Нет какого-либо официального документа федерального уровня, закрепляющего и характеризующего универсальные и рациональные методы реформирования суда присяжных заседателей. В результате возникают проблемы по формированию качественной системы судов присяжных заседателей.

Обязательный компонент в научном обеспечении реформирования суда присяжных заседателей – прибавление научных знаний в сфере определения

сути преступной деятельности на современном этапе развития общества. Очень важными оказываются также исследования в сфере социальной психологии, социологии права, предполагающие проведение анализа диспозиций и установок граждан в целом и отдельных социальных категорий (в виде поведения лиц, относящихся к обособленным профессиям, отраслям) по отношению к судам присяжных заседателей.

Проблемы в области проведения реформ, затрагивающих суды присяжных заседателей, рассматриваются во время проведения разных семинаров и конференций. Например, в рамках круглого стола «Перспективы реформирования суда присяжных в Российской Федерации», организованного 19 февраля 2015 года Верховным Судом Российской Федерации, рассматривалась проблема реализации реформ для улучшения деятельности судов присяжных заседателей.

Отдельные её участники сделали общий вывод, что требуется обсуждать и выносить вердикт присяжными заседателями вместе с судьей. Это является практикой отдельных стран. После того, как был вынесен вердикт, судья вынесет свой приговор по рассматриваемому уголовному делу. Среди остальных обозначенных предложений указывалось внесение изменений в количественный состав коллегии присяжных в направлении её сокращения с 12 лиц до 7.

Отметим, что сокращение количественного состава коллегии присяжных по выбранной группе дел поможет оптимизировать работу присяжных заседателей, позволит ускорить непосредственный уголовный процесс, обеспечит для него повышенную маневренность, сократит бюджетные расходы.

Противники сокращения численности участников коллегии присяжных заседателей высказывают опасения по поводу того, что это способно вызвать отрицательные последствия. Остальные учёные, рассматривающие эту проблему, считают, что реформирование самого института суда присяжных

заседателей не вызовет необоснованную практику по вынесению оправдательных приговоров.

При этом законодателем учтена позиция приверженцев сокращения количества участников коллегии суда присяжных заседателей. Федеральный закон № 467-ФЗ от 29.12.2017 «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» добавил значительные изменения в регулирование института суда присяжных.

Например, ч. 2 ст. 30 УПК РФ дополнили пунктом 2.1 с таким содержанием: «судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 295, 317 и 357 УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 УК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой УК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет».

Однако проведенная реформа всё-таки не полностью разрешает имеющиеся проблемы работы суда присяжных заседателей. Отнесение к районным судам подсудности в составе судьи районного суда и коллегии из шести присяжных заседателей считается позитивным решением. В то же время многие суды сейчас оказываются не подготовленными к подобным изменениям, не сформированы соответствующие коллегии присяжных заседателей, нет нужных помещений для изучения дел с привлечением присяжных заседателей, есть дефицит таких присяжных заседателей, что в

условиях роста подачи обвиняемыми лицами ходатайств об изучении их дела с привлечением присяжных заседателей, способно выступить значительным сдерживающим фактором при реализации прав обвиняемых лиц.

Необоснованным оказывается использование аргумента противников суда присяжных того обстоятельства, что суды присяжных в отличие от судей ориентируются на вынесение оправдательных приговоров, что помогает преступникам избежать уголовного наказания и ответственности.

Считаем, что вынесение судами присяжных оправдательных приговоров не говорит о несправедливости вынесения вердиктов присяжных заседателей, а оказывается выражением общественной позиции на совершенное деяние. В виде примера приведена ситуация с изучением дел о превышении пределов необходимой обороны, когда к настоящим срокам приговариваются люди, защищавшие собственную жизнь и жизни собственных родственников, детей, когда к ним домой приходили вооруженные лица.

Например, по статистическим отчётам Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в 2019 году судами не принимались решения, признающие совершение деяния при возникновении крайней необходимости.

Малочисленными оказались ситуации по установлению судами и других обстоятельств, приводящих к исключению преступности деяния (в виде необходимой обороны – 31 ситуация, нанесения вреда во время задержания человека, совершившего преступление, – 26 ситуаций, психического либо физического принуждения – 4 ситуации, обоснованного риска – 1 ситуация) [69].

Приведенные данные свидетельствуют о низкой результативности института обстоятельств, исключающих преступность деяния, и соответственно, предполагающего значительные изменения.

В настоящее время практика использования ч. 1 ст.108 УК РФ оказывается таковой, что граждане, применившие необходимую оборону даже в случае вооружённого нападения в жилище группы людей, если

причинена смерть нападавшим (нападавшему), будут привлечены к уголовной ответственности.

Значительный общественный резонанс вызвало следующее уголовное дело. Вечером 7 апреля 2012 года четыре вооруженных грабителя пришли в дом, где жил бизнесмен Гегам Саркисян, а также его жена, взрослая дочь и четверо детей, младшему из которых было около года. Гегам в ходе самообороны нанёс троим грабителям удары с помощью кухонного ножа, от которых они погибли.

Действия Гегам Саркисяна следственные органы квалифицировали в виде убийства двух и более человек. И лишь после того, как вмешались правозащитники, общественность и СМИ, следственными органами было принято решение о признании действий Гегам в виде необходимой обороны. В результате уголовное дело оказалось прекращено.

Этот пример наглядным образом продемонстрировал, что российские граждане не защищаются уголовным законодателем. Абсурдной кажется ситуация, при которой обороняющемуся необходимо учесть выбор менее опасного варианта защиты, когда к нему домой врываются вооруженные преступники, угрожают убийством, в том числе его детям.

Поэтому суд присяжных заседателей может преодолевать обвинительный уклон российской судебной системы, оказать поддержку профессиональному судье при принятии законного решения, сократить психологическую нагрузку и общественное воздействие на судью во время принятия решения.

Ошибки во время вынесения присяжными заседателями вердиктов многие учёные не без оснований увидели в запутанных и непростых формулировках в вопросном листе, которые из-за разных причин оказываются непонятными для присяжных [25, с. 13-16].

Считаем ошибочным решение законодателя, сформулировавшего в ч. 23 ст. 328 УПК РФ проведение процедуры по формированию коллегии присяжных заседателей в рамках закрытого судебного заседания, что не

соответствует принципам открытости, беспристрастности и прозрачности уголовного судопроизводства.

Ввиду изложенного предлагаем, сформулировать в вышеуказанной норме открытый характер формирования участников коллегии присяжных заседателей. Для этих целей ч. 23 ст. 328 УПК РФ необходимо представить в такой редакции: «Формирование коллегии присяжных заседателей производится в открытом судебном заседании».

В последние годы происходит снижение значимости суда присяжных в уголовном судопроизводстве, что проявляется в сокращении перечня уголовных дел, подсудных суду присяжных с 56 до 16 статей УК РФ. Полагаем, что в данном вопросе законодатель должен пересмотреть ранее принятые решения о возвратить ряд статей УК РФ к подсудности суда присяжных.

Ввиду несовершенства деятельности суда присяжных некоторые авторы высказываются о необходимости возвращения к советской модели судебной системы, когда уголовные дела рассматривались с участием народных заседателей [49, с. 50-53].

Считаем данную точку зрения необоснованной ввиду того, что замена изучения уголовного дела с привлечением присяжных заседателей на специальных народных заседателей не повлечет за собой повышение эффективности уголовного судопроизводства и качеств отправления правосудия.

Народные заседатели также лишены таких качеств как профессионализм, юридических познаний и навыков. Кроме того, они лишены практически минимальной самостоятельности при отпращивании правосудия. Их привлечение к участию в судебных заседаниях носило формальный характер.

Таким образом, по результатам данной главы можно сделать следующие выводы.

Подводя итоги необходимо отметить, что в настоящей работе был выявлен комплекс проблем организации и деятельности суда присяжных, выявленных в настоящее время, а также сформулированы меры их преодоления и внесения изменений и дополнений в действующее законодательство. Совершенствование института суда присяжных представляет собой сложную задачу, требующую целого комплекса мер правового, организационного, управленческого, экономического, образовательного характера.

Только в своей совокупности они способны существенным образом повысить эффективность отправления правосудия с привлечением присяжных заседателей и доверие граждан к судебной системе.

Показателем этого будет возрастание числа дел, изучаемых в суде присяжных и увеличение количества справедливых оправдательных приговоров, что, несомненно, повысит уровень доверия граждан и общества к судебной власти.

В качестве последнего аргумента хочется привести слова, сказанные лордом Деннингом: «Пусть никто не думает, что народ в какой-либо мере настроен против судебного разбирательства с помощью присяжных. На протяжении слишком долгого времени присяжные были оплотом наших свобод, чтобы кто-нибудь из нас пытался это изменить. Когда человека обвиняют в серьёзном преступлении или когда в гражданском деле решается вопрос о его чести или неприкосновенности либо преднамеренной лжи одной из сторон, тогда суд присяжных не имеет себе равных» [78, с. 278].

В то же время, лорд Девлин ещё в 1956 году отмечал, что: «Суд присяжных представляет собой гораздо больше, чем просто инструмент правосудия и больше, чем просто штурвал конституции; это лампа, которая показывает, что свобода живёт» [88].

Заключение

В заключение изучения темы настоящего исследования следует подвести основные итоги и обозначить следующие предложения и выводы.

Зарождение и развитие судов присяжных в России проходило длительным путем. Специальные суды, наделенные полномочиями по разрешению споров, появились еще в дореволюционный период. Становление прообраза современной системы судов судебных заседателей произошло после судебной реформы 1864 г., в результате которой был принят Устав уголовного судопроизводства 1864 года, учрежден суд присяжных.

В советское время произошла стагнация развития судов присяжных, поскольку они были заменены народным судом с участием народных заседателей. И только со становлением новой российской государственности и права суд присяжных получил свое место в судебной системе, став ее неотъемлемой и незаменимой частью.

Изучение зарубежного опыта развития законодательства, закрепляющего суд присяжных заседателей, показало, что данный вид судопроизводства получил достаточно широкое распространение во многих странах и его назначение и применение характеризуется определенными отличиями в зависимости от устоявшихся правовых, социальных и исторических традиций.

В отдельных зарубежных странах наряду с данной формой суда присяжных действуют усеченные коллегии присяжных, как правило, в составе 6 заседателей, которые рассматривают дела о преступлениях небольшой и средней тяжести. Возможно имплементировать в отечественную практику более прозрачную систему отбора кандидатов в присяжные заседатели.

Суд присяжных заседателей выступает привнесением особого принципа народовластия, беспристрастности в отправлении правосудия,

источником демократической легитимности, привносит социальные, моральные и нравственные положения в уголовное судопроизводство, стимулирует стороны уголовного судопроизводства к состязательности и активности, а также к более тщательному и всестороннему исследованию и оценке доказательств, дополнительно обеспечивать гарантии независимости судей и вмешательства различных государственных органов и влияния со стороны председателя суда, повышает уровень доверия граждан и общества к судебной власти.

Значительные проблемы в практической деятельности относятся к подготовке перечней присяжных заседателей. Например, выявлены ситуации, связанные с нарушениями во время подготовки перечней претендентов в присяжные заседатели, в ходе которых нарушались положения ст. 5 Закона о присяжных заседателях со стороны уполномоченного органа муниципалитета, не оповещавшего лиц, живущих в соответствующем муниципалитете, о добавлении их в перечни присяжных заседателей, что мешает оперативно и полноценно менять выявляемые опiski и неточности.

В дальнейшем эти недочёты обнаруживаются на этапе подготовки предварительного перечня во время заполнения претендентом специальной анкеты.

В случае выявления несоответствия данных о претенденте в присяжные заседатели этот человек не может быть добавленным в список участников коллегии присяжных заседателей. Многие из претендентов разнообразными методами стараются избежать добавления в список присяжных заседателей, что связано с разными факторами: риском остаться без работы и потерять зарплату за период нахождения на судебном разбирательстве, обозначением потенциальных угроз и оказание давления со стороны обвиняемого лица и близких к нему людей.

По результатам рассмотрения теоретических положений, анализа действующего законодательства и правоприменительной практики следует

констатировать, что сам институт суда присяжных заседателей требует значительных изменений и дополнений.

Закон о присяжных заседателей участие присяжных заседателей в отправлении правосудия называет не правом, а обязанностью граждан. Однако, неисполнение любой обязанности должно подкрепляться соответствующими мерами ответственности. Но никаких мер юридической ответственности действующее законодательство за уклонение присяжного заседателя от исполнения своих обязанностей не предусматривает.

УПК РФ в ч. 3 ст. 333 только закрепляет возможность применения денежного взыскания, предполагающегося по ст. 118 УПК РФ, если в суд не явится присяжный заседатель без уважительной причины. Соответственно еще и этим подтверждается необходимость исключения из Закона о присяжных заседателях особого положения, предполагающего обязательство для граждан в виде принятия участия в осуществлении правосудия в виде присяжного заседателя.

В судебно-следственной практике возникают ситуации, при которых обвиняемые, их защитники отмечают потребность в подготовке обособленного протокола по поводу разъяснения права ходатайствовать о рассмотрении их дела с помощью суда присяжных, а не отражение данного действия в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, что, по их мнению, нарушает права обвиняемого.

УПК РСФСР в ч. 2 ст. 424 содержал положение, которое предусматривало необходимость подготовки обособленного протокола по поводу разъяснения права ходатайствовать о рассмотрении определённого дела с помощью суда присяжных. Считаем, что из-за важности доведения до обвиняемого лица информации о самой возможности изучения его уголовного дела с помощью суда присяжных, следует обязательно поменять текст ч. 2 ст. 218 УПК РФ и вернуться к прежней редакции ч. 2 ст. 424 УПК РСФСР.

Считаем ошибочным решение законодателя, сформулировавшего в ч. 23 ст. 328 УПК РФ осуществление процедуры создания коллегии присяжных заседателей с использованием закрытого судебного заседания, что не соответствует принципам открытости, беспристрастности и прозрачности уголовного судопроизводства.

Ввиду изложенного предлагаем, сформулировать в вышеуказанной норме открытый характер формирования специальной коллегии присяжных заседателей. С этой целью ч. 23 ст. 328 УПК РФ необходимо представить в такой редакции: «Формирование коллегии присяжных заседателей производится в открытом судебном заседании».

Следственные органы нередко не просто игнорирует требование, предусмотренное ч. 5 ст. 217 УПК РФ, при котором в протоколе ознакомления с различными материалами по делу нет данных по поводу разъяснения этого права, но и нередко просто формально разъясняют обвиняемому его права, вследствие чего обвиняемый не понимает сущность, содержание данного права, а также правовые последствия рассмотрения (не рассмотрения) отдельного уголовного дела с помощью суда присяжных. Данное нарушение является существенным и влечет за собой принятие судом решения по поводу возврата уголовного дела обратно прокурору при проведении предварительного слушания.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С.С. Безруков и др.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. Хабаровск : Юрист, 2017. 104 с.
2. Александрова М.А. Суд присяжных заседателей и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2018. № 5. С. 34-38.
3. Алексис де Токвиль. Демократия в Америке. М. : Прогресс, 1992. 559 с.
4. Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29.04.2020 по делу № 55-169/2020 [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOAS&n=3165#031_62867229702182 (дата обращения: 01.04.2020).
5. Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2020 № 222-АПУ20-1СП [Электронный ресурс]: URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-delam-oennosluzhashchikh-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-20052020-n-222-apu20-1sp/> (дата обращения: 01.04.2020).
6. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.01.2017 № 25-АПУ16-11СП [Электронный ресурс]: URL: <https://base.garant.ru/71601730/> (дата обращения: 01.04.2020).
7. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.09.2017 № 46-АПУ17-12СП [Электронный ресурс]: URL: <https://base.garant.ru/71776240/> (дата обращения: 01.04.2020).
8. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.02.2018 № 93-АПУ18-1сп [Электронный

ресурс]: URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-15022018-n-93-aru18-1sp/> (дата обращения: 01.04.2020).

9. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № 72-АПУ18-9сп [Электронный ресурс]: URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-06082018-n-72-aru18-9sp/> (дата обращения: 01.04.2020).

10. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.10.2018 № 67-АПУ18-13сп [Электронный ресурс]: URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-09102018-n-67-aru18-13sp/> (дата обращения: 01.04.2020).

11. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2019 № 57-АПУ19-4СП [Электронный ресурс]: URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-18092019-n-57-aru19-4sp/> (дата обращения: 01.04.2020).

12. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.02.2018 № 46-АПУ18-1СП [Электронный ресурс]: URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-28022018-n-67-aru18-1/> (дата обращения: 01.04.2020).

13. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2019 № 46-АПУ19-12сп [Электронный ресурс]: URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-06112019-n-46-aru19-12sp/> (дата обращения: 01.04.2020).

14. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2019 № 49-АПУ19-24СП [Электронный ресурс]: URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-12122019-n-49-aru19-24sp/> (дата обращения: 01.04.2020).

15. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2019 № 33-АПУ19-28 [Электронный ресурс]: URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-23122019-n-33-apu19-28/> (дата обращения: 01.04.2020).

16. Байдарова М. А. Конституционно-правовая природа суда присяжных заседателей в Российской Федерации // Современное право. 2015. № 6. С. 101-105.

17. Барсукова М.А. Становление возрожденного суда присяжных: история повторяется! // История государства и права. 2011. № 23. С. 35-37.

18. Белкин А.Р. Процессуальные тонкости стадии подготовки к судебному заседанию // Уголовное судопроизводство. 2019. № 1. С. 24-30.

19. Боботов С.В. Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М. : «Манускрипт», 1992. 149 с.

20. Бытко Ю.И. Проблемы суда присяжных в Российской Федерации // Современное право. 2018. № 2. С. 115-123.

21. Ведищев Н.П. Особенности защиты при проведении предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Адвокат. 2011. № 3. С. 8-9.

22. Верещагин А.Н. О развитии суда присяжных в России // Закон. 2017. № 2. С. 101-113.

23. Владыкина Т. А. Некоторые вопросы разъяснения обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей // Российская юстиция. 2013. № 3. С. 63-64.

24. Волков К.А. Общественное мнение о суде присяжных и перспективах его развития // Российский судья. 2017. № 8. С. 45–49.

25. Волколуп О.В., Стус Н.В. О проблемах регулирования судебного разбирательства с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2011. № 10. С. 13-16.

26. Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России: История и современность: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. 12.00.01 / Нижегород. акад. МВД России. Н. Новгород, 2003. 55с.

27. Днепровская М., Лухнев А., Степаненко Д. Предварительное слушание как форма подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: актуальные проблемы судебной практики // Уголовное право. 2011. № 5. С. 66-71.

28. Ермакова И.В. Теоретико-исторический анализ становления института суда присяжных в России // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 4. С. 252–256.

29. Закон о присяжных 1974 года [Электронный ресурс] URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/23/contents/enacted> (дата обращения: 21.03.2019).

30. Зуев Ю. Г. Уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей: курс лекций. Москва: Проспект, 2018. 168 с.

31. Ильюхов А. А. Российская и зарубежная модели развития института присяжных заседателей. Исторический аспект // Журнал российского права. 2008. № 1. С. 106-114.

32. Ильюхов А. А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. № 23. С. 34-41.

33. Ильюхов А.А., Новиков А. М. Зарубежный опыт становления и развития суда присяжных заседателей: сравнительный правовой анализ с российским судом присяжных // Российский судья. 2015. № 3. С. 29-32.

34. Институциональное доверие населения к органам власти. Сайт российской негосударственной исследовательской организации АНО «Левада Центр» [Электронный ресурс] URL: <http://www.levada.ru/2018/10/04/institutsionalnoe-doverie-4> (дата обращения 31.05.2020).

35. Камнев А.С. Формы и основания пересмотра приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, в США // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 378. С. 166-171.

36. Касаева Т.Г. Суд присяжных как неотъемлемый атрибут современного правового государства // Российский судья. 2019. № 5. С. 34-37.

37. Кизилев А.Ю. Смертная казнь как разновидность монополии на насилие // Lex russica. 2016. № 12. С. 79-94.

38. Киреева Е.А. Суд присяжных как особый социальный институт российской государственной власти: историко-правовой анализ: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Владимир. юрид. ин-т. Владимир, 2006. 221 с.

39. Козочкин И.Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. СПб., 2007. 478 с.

40. Комарова Г.С. Общественно-государственное партнерство – условие демократизации российского государства: на примере суда присяжных заседателей // Российский судья. 2012. № 2. С. 31–34.

41. Конин В. В. Суд с участием присяжных заседателей: вопросы ценности // Российская юстиция. 2012. № 9. С. 51–54.

42. Конин В. В., Эсмантович И. И. Некоторые вопросы истории Российского суда с участием присяжных заседателей и его значение для современного уголовного судопроизводства // Адвокат. 2013. № 9. С. 54-60.

43. Конституция Российской Федерации. СПб: Издательский Дом ПИТЕР. 2021. 64 с.

44. Коробейникова Е.С. Принципы уголовного процесса: понятие, назначение // Российский следователь. 2018. № 6. С. 15-18.

45. Курицын В.М. Ликвидация государственности народов нашей страны, их ограбление и порабощение – цель гитлеровской Германии в войне 1941-1945 гг. // История государства и права. 2010. № 6. С. 8-11.

46. Марковичева Е.В. Право несовершеннолетних на суд присяжных в российском и зарубежном уголовном судопроизводстве // Международное уголовное право и международная юстиция. 2019. № 6. С. 19-22.

47. Мартышкин В. Н. Суд присяжных в России: перспективы реформирования // Евразийская адвокатура. 2015. № 2. С. 57–60.

48. Маслов И.В. Нужен ли суд присяжных России? // Мировой судья. 2019. № 11. С. 18-22.

49. Махов В.Н., Карабанова Т.Н. Восстановить институт народных заседателей // Законность. 2010. № 8. С. 50-53.

50. Насонов С.А. Европейские модели производства в суде присяжных: суд присяжных в Испании (сравнительно-правовое исследование) // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8. С. 154-159.

51. Насонов С.А. Производства в суде присяжных Бельгии и России // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 4. С. 141-146.

52. Николук В. В., Пупышева Л.А. Подготовка и назначение судебного заседания в связи с рассмотрением вопросов исполнения приговора // Уголовное судопроизводство. 2018. № 2. С. 37-42.

53. О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71777302/> (дата обращения: 01.04.2020).

54. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) URL: <https://base.garant.ru/1354630/> (дата обращения: 01.04.2020).

55. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019) URL: <https://base.garant.ru/12136631/> (дата обращения: 01.04.2020).

56. О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1693322/> (дата обращения: 01.04.2020).

57. О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020). URL: <https://base.garant.ru/10135300/> (дата обращения: 01.04.2020).

58. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левина Виталия Петровича на нарушение его конституционных прав частью второй и пунктом 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 102-О-О URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12073882/> (дата обращения: 01.04.2020).

59. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябушкиной Веры Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 348, пунктом 2 статьи 350, частью второй статьи 385 и

статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08. 02. 2011 № 116-О-О. URL: <https://base.garant.ru/58200019/> (дата обращения: 01.04.2020).

60. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2020 № 77-605/2020 [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=10591#07442790606471845> (дата обращения: 01.04.2020).

61. Османов Э. З. Основания привлечения лица в качестве обвиняемого // Закон и право. 2019. № 8. С. 111-113.

62. По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П URL: <https://base.garant.ru/1351637/> (дата обращения: 01.04.2020).

63. По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 № 8-П URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/241452/> (дата обращения: 01.04.2020).

64. Постановление Президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 15.11.2017 по делу № 44у-254/2017 [Электронный ресурс]: URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=344079#05688831040526261> (дата обращения: 01.04.2020).

65. Приговор Самарского областного суда от 25.03.2014 [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=19629875130733373221592156&cacheid=0A850BD4787419E9DF2CA9FABD7D5E42&mode=splus&base=SOPV&n=184265&rnd=32B4AC7A41E01547D5DD9F01463D58A1#1ncsqcz357f> (дата обращения: 01.04.2020).

66. Приговор Хабаровского краевого суда от 28.10.2015 по делу № 2-52/2015 [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=19629875130733373221592156&cacheid=A31A807F06DC45FF3C53204DCA038D18&mode=splus&base=SODV&n=84096&rnd=32B4AC7A41E01547D5DD9F01463D58A1#17smy73yn07> (дата обращения: 01.04.2020).

67. Реховский А.Ф. Эволюция суда присяжных в Японии // Всероссийский криминологический журнал. 2016. № 3. С. 590-596.

68. Савенков Д.А. Конституционно-правовые основы суда с участием присяжных заседателей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. Негосударственное некоммерческое образовательное учреждение Московский гуманитарный университет М., 2009. 201 с.

69. Сводные статистические сведения о деятельности судов по рассмотрению уголовных дел за 2017-2019 годы. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdpr.ru> (дата обращения: 01.04.2020).

70. Семенов Е. А., Столбина Л. В. Суд присяжных: на пути реформ // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 1. С. 77-80.

71. Смыкалин А.С. Историко-сравнительный анализ современной судебной системы Российской Федерации и церковных судов Русской Православной Церкви // Бизнес, Менеджмент и Право. 2016. № 1-2. С. 81-85.

72. Солодкая В.И. Отдельные вопросы правового регулирования процессуальных условий, оснований и порядка привлечения лица в качестве

обвиняемого при производстве предварительного расследования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 4. С. 180-186.

73. Тарасов В.Н. Актуальные проблемы института суда присяжных на современном этапе // Судья. 2016. № 2. С. 45-50.

74. Ткаченко С.В. Институт суда присяжных в современных российских условиях // Российский судья. 2019. № 2. С. 17-21.

75. Тревельян Дж.М. Социальная история Англии. М. : Издательство иностранной литературы, 1959. 608 с.

76. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) URL: <https://base.garant.ru/12125178/> (дата обращения: 01.04.2020).

77. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2010). URL: <https://base.garant.ru/10108000/> (дата обращения: 01.04.2020).

78. Уолкер Р. Английская судебная система. М.: Юрид.лит, 1980. 631 с.

79. Шайхутдинова Л.Н., Корнелюк О.В. Актуальные проблемы суда присяжных в России // Инновационная наука. 2017. № 6. С. 90-92.

80. Шамшурин Л.Л. Правосудие в сфере гражданской юрисдикции в советский период истории России, развитие процессуальных принципов // Российский судья. 2009. № 12. С. 40-45.

81. Шахбанова Х. М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // История государства и права. 2015. № 23. С. 46–49.

82. Шестак В. А. Об особенностях современной судебной практики применения норм, регламентирующих подготовку к судебному разбирательству по уголовному делу // Российский судья. 2018. № 11. С. 12-16.

83. Шукюров А. Т. Отличия института присяжных заседателей от профессионального суда в России // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2014. № 3. С. 96-101.

84. Abramson, Jeffrey B. We, the jury : the jury system and the ideal of democracy. London : Harvard university press, 2000. XXXIV, 308 p.

85. Doyle J. Age limit for jury service raised to 75: Change in law to reflect longer life expectancy [Электронный ресурс] URL: <https://www.dailymail.co.uk/news/article-2397683/Age-limit-jury-service-raised-75-Change-law-reflect-longer-life-expectancy.html> (дата обращения: 21.03.2019)

86. Peter N.W. Narrative History of England. Part 4 [Электронный ресурс] URL: <http://www.britannia.com/history/narsaxhist2.html> (дата обращения: 21.03.2019).

87. Spencer J.R. Jackson's Machinery of Justice in England. Cambridge University Press, 1989. 428 p.

88. Trial by jury is more than an instrument of justice and more than a wheel of the constitution; it is the lamp that shows that freedom lives [Электронный ресурс] URL: <http://www.doortothelaw.co.uk/knowledgeblog/jurys.html> (дата обращения: 13.03.2019).