

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Психолого-педагогическое сопровождение детей с проблемами в развитии

(направленность (профиль))

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему **ОБЕСПЕЧЕНИЕ СЕНСОРНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В КОРРЕКЦИОННО-РАЗВИВАЮЩЕЙ РАБОТЕ С ДЕТЬМИ 4-5 ЛЕТ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Студент

Л.В. Соколова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

д.п.н., профессор О.В. Дыбина

руководитель

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические основы обеспечения сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми с задержкой психического развития.....	10
1.1 Особенности развития детей с задержкой психического развития.....	10
1.2 Обеспечение сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития как психолого-педагогическая проблема.....	16
Глава 2 Экспериментальная работа по обеспечению сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития.....	22
2.1 Выявление уровня обеспечения сенсорной интеграции детей 4-5 лет с задержкой психического развития.....	22
2.2 Организация и проведение работы по обеспечению сенсорной интеграции детей 4-5 лет с задержкой психического развития.....	37
2.3 Изучение динамики уровня обеспечения сенсорной интеграции детей 4-5 лет с задержкой психического развития.....	51
Заключение.....	62
Список используемой литературы.....	65

## Введение

**Актуальность исследования.** В исследованиях особое внимание обращено на то, что сенсорное развитие детей с задержкой психического развития протекает неравномерно. Для детей характерно отсутствие обдумывания, у них возникают трудности при обследовании предметов, в вычленении важных свойств, обозначении этих свойств символом, сенсорный опыт формируется со значительным отставанием во времени и не закрепляется в слове (Т.А. Власова, Р.И. Лалаева К.С. Лебединская, В.И. Лубовский).

Ряд исследователей указывают на значимость для развития психомоторных и сенсорно-перцептивных способностей детей сенсорной интеграции. Сенсорная обработка (или сенсорная интеграция) – это способ, которым центральная нервная система организма получает сообщения от органов чувств и использует эту информацию для получения реакции с соответствующим поведенческим ответом. Получая информацию из окружающей нас среды, мозг проходит через стадию, называемую сенсорной обработкой. Сочетание входных и выходных сигналов в нервной системе создает реакции, которые должны развиваться, совершенствоваться.

Актуальность на научно-теоретическом уровне обусловлена тем, что при наличии потребности в обеспечении сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития проблема изучена недостаточно. Об особенностях исследования в области сенсорного развития и воспитания детей дошкольного возраста говорится в работах таких авторов, как Л.А. Венгер, И.Д. Венев, Джин Айрес, А.В. Запорожец, Э.М. Монтессори, Н.Н. Поддъяков. Положение об особенностях детей с задержкой психического развития рассматривается в трудах Т.А. Власовой, Л.С. Выготского, Б.В. Зейгарник, В.В. Лебединского, К.С. Лебединской, А.Р. Лурии, М.С. Певзнер, Г.Е. Сухаревой. В работах Л.С. Выготского,

А.Р. Лурии, А.Н. Леонтьева выделен принцип системной организации высших психических функций.

Актуальность на научно-методическом уровне обусловлена необходимостью создания определенных психолого-педагогических условий, которые могли бы способствовать обеспечению сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работы с детьми с задержкой психического развития. Анализ научно-методической литературы свидетельствует о том, что роль сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития изучена недостаточно.

Анализ психолого-педагогических исследований и практики образовательной деятельности в дошкольных организациях выявил следующие **противоречия**:

- между необходимостью обеспечения сенсорной интеграции детей с задержкой психического развития и недостаточным использованием ее возможностей в процессе коррекционно-развивающей работы;
- между пониманием педагогами важности сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работы с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития и недостаточным методическим обеспечением организации работы в дошкольных образовательных учреждениях.

С целью разрешения поставленных противоречий была сформулирована **проблема исследования**: какова возможность обеспечения сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работы с детьми 4–5 лет с задержкой психического развития?

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально доказать возможность обеспечения сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работы с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития.

**Объект исследования:** процесс коррекционно-развивающей работы с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития.

**Предмет исследования:** процесс обеспечения сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития.

**Гипотеза исследования** состоит в том, что обеспечение сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работы с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития возможно, если:

- раскрыто понятие «сенсорная интеграция» в контексте педагогических категорий;
- обоснованы показатели уровня обеспечения сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития;
- организовано обеспечение сенсорной интеграции у детей 4-5 лет как целенаправленного многоаспектного процесса, включающего два этапа (подготовительный, деятельностный) при участии педагогов и родителей.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи исследования.**

1. Проанализировать теоретические и методические аспекты исследуемой проблемы в психологических, педагогических исследованиях и научно-методических работах, выявляя степень разработанности понятия «сенсорная интеграция».

2. Определить показатели и уровни обеспечения сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития.

3. Разработать и экспериментально проверить результативность этапов обеспечения сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития при участии педагогов и родителей.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составили:

- исследования в области сенсорного развития и воспитания детей дошкольного возраста (Л.А. Венгер, И.Д. Венев, Джин Айрес, А.В. Запорожец, М. Монтессори, Н.Н. Поддъяков);
- положение об особенностях детей с задержкой психического развития (Т.А. Власова, Л.С. Выготский, Б.В. Зейгарник, В.В. Лебединский, К.С. Лебединская, А.Р. Лурия, М.С. Певзнер, Г.Е. Сухарева)
- идеи о системной организации высших психических функций (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, А.Н. Леонтьев).

Для достижения поставленных задач и подтверждения выдвинутой гипотезы применялись следующие **методы исследования**:

- методы теоретического исследования: анализ общей и специальной педагогической, психологической и методической литературы по проблеме исследования;
- методы эмпирического исследования: праксиметрические – изучение, анализ личных дел и медицинских карт дошкольников, участвующих в эксперименте; экспериментальные – психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы;
- методы обработки результатов (количественный и качественный анализ по изучению и развитию сенсомоторной сферы у детей 4–5 лет с задержкой психического развития).

**Экспериментальная база исследования:** дошкольное образовательное учреждение города Тольятти МАОУ детский сад № 120 «Сказочный» г.о. Тольятти.

В исследовании принимали участие 12 детей в возрасте 4-5 лет с задержкой психического развития группы компенсирующей направленности, 6 педагогов, 12 родителей.

**Организация и основные этапы исследования.** Исследование осуществлялось в три этапа.

Первый этап – поисково-аналитический (сентябрь 2019 г. – сентябрь 2020 г.). Определение проблемы исследования, уточнение предмета, объекта, задач, цели, понятийного аппарата; анализ теоретических источников с целью установления степени научной разработанности исследуемой проблемы; определение показателей, обеспечения сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития.

Второй этап – экспериментальный (октябрь 2020 г. – март 2021 г.). Разработка и апробация психолого-педагогических условий по обеспечению сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития.

Третий этап – аналитико-обобщающий (апрель 2021 г. – май 2021 г.). Обработка полученного материала, анализ и интерпретация всех результатов проведенного эксперимента, выводы по результатам работы, обобщение, систематизация, оформление всех материалов магистерской диссертации.

**Научная новизна исследования** заключается в

– разработке этапов (подготовительного, деятельностного, рефлексивного) обеспечения сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития, реализация содержания которых осуществляется за счет различных форм, методов и приемов работы и в специально оборудованном помещении (сенсорной среде).

**Теоретическая значимость исследования** заключается в следующем:

– выявление степени изученности проблемы по обеспечению сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития;

– уточнение понятия «сенсорная интеграция», которое определяется как совокупность действий, направленных на стимуляцию у детей органов чувств (вкус, вид, звуки, запах, прикосновение, движение,

воздействие силы тяжести и положение в пространстве) в условиях координации различных сенсорных систем.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования на практике апробированных материалов по обеспечению сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми 4–5 лет с задержкой психического развития; диагностических заданий по изучению уровня обеспечения сенсорной интеграции.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечивались теоретическими положениями по проблеме, изучением динамики по обеспечению сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работы у детей 4-5 лет с задержкой психического развития с помощью диагностического инструментария.

**Личное участие автора** в организации и проведении исследования состоит в выявлении состояния проблемы, разработке диагностического инструментария по изучению обеспечения сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работы у детей 4-5 лет с задержкой психического развития, разработка и апробация комплекса мероприятий, реализуемых в процессе коррекционно-развивающей работы.

**Апробация и внедрение результатов работы** велись в течение всего исследования. Его результаты докладывались на научно-практических конференциях: Всероссийская научно-практическая конференция «Ранняя профориентация детей дошкольного возраста: направления, технологии, культурные практики», 19 ноября 2019, г. Тольятти; научно-практическая конференция «Студенческие Дни науки» ТГУ (2020 г., 2021 г.), отчетные конференции по практике. По итогам исследования опубликованы четыре статьи.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Сенсорная интеграция определяется как совокупность действий, направленных на стимуляцию органов чувств (вкус, вид, звуки, запах,



прикосновение, движение, воздействие силы тяжести и положение в пространстве) в условиях координации различных сенсорных систем.

2. Обеспечение сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работы с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития рассматривается как целенаправленный многоаспектный процесс, включающий три этапа (подготовительный, деятельностный, рефлексивный), реализация содержания которых осуществляется за счет различных форм, методов и приемов работы и в специально оборудованном помещении и с привлечением педагогов и родителей.

3. Показатели и уровни обеспечения сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития характеризуются степенью овладения сенсорными эталонами, наличием желания и стремления реализовать их в процессе коррекционно-развивающей работы.

**Структура магистерской диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (78 наименований). Для иллюстрации текста используется 16 таблиц, 2 рисунка. Основной текст работы изложен на 71 страницах.

# **Глава 1 Теоретические основы обеспечения сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми с задержкой психического развития**

## **1.1 Особенности развития детей с задержкой психического развития**

Задержка психического развития и речи является широким термином, который охватывает различные расстройства в раннем детстве и условно распределяется на типы задержки: первичные и вторичные задержки психического развития [30]. Первичная задержка психического развития происходит, когда речь и языковые навыки детей задерживаются в отличие от других навыков, как правило, когда причина неизвестна. Вторичные задержки возникают там, где речевые и языковые навыки задерживаются в той же степени, что и другие навыки, часто это результат известной этиологии [13]. Типы первичных задержек включают задержки развития, рецептивные и экспрессивные языковые нарушения [31]. В то время как вторичные задержки связаны с другими условиями, такими как органическое поражение, недостаточность анализаторной информации. Своевременная коррекционная работа рекомендуется для улучшения социального, эмоционального и когнитивного дефицита детей с ограниченными возможностями здоровья [38].

Задержка психического развития – это «нарушение нормального темпа психического развития. Термин «задержка» особенно выделяет временный характер нарушения, то есть уровень психофизического развития в целом может не соответствовать хронологическому возрасту ребенка» [18].

В настоящее время педагоги и психологи особое внимание уделяют изучению особенностей интеллектуального развития детей с задержкой психического развития, нуждающихся в специальных условиях обучения» [32].

«Н. Spionek анализируя характер нарушений у детей с задержкой психического развития, обнаружила «недоразвитие зрительных, слуховых и моторных функций, при этом у 41% таких детей одновременно нарушены все три указанные функции, у 35% – две и лишь у 19% – одна. Отставание развития зрительных функций ведет к трудностям воспроизведения и запоминания графического образа букв и цифр, а позже – к затруднениям в усвоении географии и геометрии» [72].

«Ю.Г. Демьянов обнаружил у 24% обследованных детей неполноценность зрительных функций; у 8,6% – недостаточную оптико-пространственную ориентировку в предметных изображениях; 83,6% детей ошибались в оптико-пространственной ориентировке букв; 38,4% – плохо дифференцировали некоторые акустически и артикуляционно близкие фонемы» [17]. У многих детей отмечались также нарушения тактильного и тактильно-кинестетического восприятия.

Такие авторы, как Н. Szliwowski, М. Klees-Delange, Л.И. Переслени, П.Б. Шонин, указывали на отставание таких процессов, как восприятие, прием и переработка сенсорной информации, особенно в отвлекающих условиях: зашумления, недостаточности освещенности, необходимости выделения объекта из фона.

«Также большое количество исследователей отмечают недоразвитие мелкой моторики, зрительно-моторной и слухо-моторной координации (М.О. Гуревич, Н.И. Озерецкий)» [11].

В речевом развитии наблюдаются такие сложности как: ограниченность активного и пассивного словарного запаса; медленней формируется грамматический строй речи, ряд грамматических категорий в речи используется недостаточно (Л.В. Яссман). Выделяются некоторые дефекты в произношении, звуковой образ слова формируется с недостатками (Г.В. Чиркина, Н.А. Никашина, Р.Д. Триггер, Н.А. Цыпина).

«Воспринимаемые от педагога сведения дети с задержкой психического развития воспринимают в более медленном, по сравнению

с нормотипичными детьми, темпе и соответственным образом ее перерабатывают. Для более интегрированного восприятия ребенку необходима наглядная опора и четкие, развернутые инструкции» [21].

«В работах В.В. Лебединского и А.Д. Кошелевой указывается, что ведущий фактор в нарушении познавательного развития у этих детей играет недостаточная сформированность речевой саморегуляции: отставание в вербальном плане отчета о выполненных действиях и парциального контроля за ними, вербальное, сверка конечных результатов с предъявленным заданием [40]. Коммуникативная функция детей с задержкой психического развития развивается с небольшим временным отставанием от возрастной нормы» [29]. «Ребенок с отставанием в развитии не может выстроить краткий пересказ с передачей смысла текста. Ему доступно лишь составление отдельных и практически всегда аграмматичных предложений. Слабость артикуляционного аппарата предполагает смазанность произношения отдельных звуков» [28].

«Анализируя особенности познавательной деятельности детей дошкольного возраста с задержкой психического развития, Н.А. Менчинская, Т.В. Егорова, З.И. Колмыкова обнаруживают у них трудности в работах, предполагающих словесно-логическое мышление [44]. Исследователи отмечают, что наглядно-действенное мышление нарушено в меньшей степени, хотя, показатели снижены по количеству и качеству относительно нормотипичных детей. В.В. Лебединский и А.Д. Кошелева отметили у детей с задержкой психического развития трудности поэтапного формирования мыслительных операций, а также процесса сворачивания и обобщения сформированного ранее действия» [28]. «У этих детей снижен уровень познавательной активности, что выражается в недостаточном уровне пытливости и любознательности. Дети с задержкой психического развития отличаются импульсивностью, расторможенностью, утомляемостью, высокой двигательной активности. У таких детей наблюдается повышенное внимание на несущественных признаках, а значимый логический момент

наоборот, пропускают, ход событий передают в нарушенном порядке. Дети с задержанным развитием отличаются склонностью к перескакиванию с одной темы беседы на другую» [7].

«Дети с задержкой психического развития характеризуются поверхностностью мыслительных операций [52]. При восприятии нового материала они запечатлевают в качестве ключевых моментов первые, несущественные детали, которые попали в поле их зрения, или находящиеся на поверхности явления, при этом они, не вникая в суть полученной информации [53]. Поэтому обобщения формируются замедленно и неточно. Таким образом, они допускают ошибки неточности понятий, поверхностный подход в усвоении материала. Поверхностность умственной сферы предполагает ее инертность [54]. У детей возникает затруднение при овладении смыслом новых понятий и их применениями. Дети с задержкой в развитии, часто, избегают умственного напряжения [60]. В том числе дети характеризуются неустойчивостью мыслительных процессов. Они предпочитают действовать способами, к которым привыкли, и любой случайный фактор может выбить их из колеи» [13].

Недостаточность и дефект любого типа вызывает нарушение координации, тормозит динамику системного развития и перестраивает его неопределенным образом [5]. Наиболее частой причиной задержки психического развития являются органические нарушения, которые составляет более 50% случаев [14]. Т.В. Егорова, З.И. Колмыкова провели исследование по определению оценки нарушений коммуникации у детей с задержкой психического развития, эмоциональными или поведенческими расстройствами и аутизмом и их влияния [51]. Полученные данные подтверждают, что коммуникативные расстройства и сосуществующие условия интеллектуального благополучия являются главным образом проблемами образования и здравоохранения [2].

Дети с задержкой психического развития имеют следующие характеристики.

Частые перепады настроения. Из некритической радости они внезапно впадают в состояние неудержимого плача. Они легко впадают в депрессию, поэтому они внезапно теряют настроение. Они характеризуются частыми конфликтами с ровесниками, не восприятием и невыполнением установленных правил поведения [50].

Недостаток самодисциплины – это проявляется в отсутствии тормозов для преодоления импульсов. Каждый нормальный ребенок навязывает определенную самодисциплину в процессе воспитания и взросления. И самое маленькое существо знает, что самодисциплина необходима ему, прежде всего, для удовлетворения его аффективных и инстинктивных потребностей. К сожалению, дети демонстрируют явное отсутствие самодисциплины. Этот недостаток ребенка вредит себе и своим близким. У детей с задержкой психического развития отмечаются значительные трудности с поведением в социуме, что имеет выражение в различных сферах их деятельности [55].

Плохие академические достижения. Дети с ослабленным вниманием достигают очень плохих результатов в образовательном процессе. Они в гораздо меньшей степени имеют достижения в умственном развитии, дети не способны сосредоточиться на обучении и овладении нужной информацией [56]. Детям с задержкой психического развития характерен низкий уровень работоспособности, отмечается быстрая утомляемость. Темп их работоспособности гораздо ниже в сравнении с ровесниками [57].

Незначительные неврологические проявления. У небольшого числа детей проявляются незначительные неврологические проявления. Они в основном локализуются в области восприятия и моторики. Так, например, у небольшого процента детей могут проявляться едва заметные пирамидальные симптомы.

В настоящее время в коррекционно-развивающей работе с детьми с задержкой психического развития «создан ряд теоретических положений о способах исправления нарушенных психомоторных функций, расширена психолого-педагогическая классификация и типология детей с задержкой

психического развития, определены принципы диагностики, создаются интегративные подходы к их обучению [3].

«В настоящее время в системе образования детей, отстающих в умственном развитии, разработан ряд новых теоретических положений о возможностях исправления нарушенных психомоторных функций, расширена педагогическая классификация и типология детей, отстающих в умственном развитии» [28].

«Экспериментально установлено, что быстрая утомляемость, колебания работоспособности, неустойчивость эмоционально-волевой сферы у учащихся с задержкой психического развития обычно сопровождаются сниженными показателями в развитии сенсорного восприятия (М.Ш. Адилова, М.О. Винник, Е.М. Мастюкова, Г.А. Бутко, Н.П. Горбунов) [36]. Аналитический обзор литературных источников показывает, что, если вопросы клиники и диагностики» [10] задержки психического развития изучены достаточно подробно (К.С. Лебединская, З. Трежесоглава, И.Ф. Марковская, Л.М. Шипицына), то диагностическая информация об эффективности использования обеспечения сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работе с детьми с задержкой психического развития представлены в отдельных исследованиях (М.Ш. Адилова, Д.В. Григорьев) [34].

Психолого-педагогическая литература содержит сведения, что у детей с задержкой психического развития «наблюдается существенное недоразвитие функционирования и слаженности в работе зрительного, слухового и тактильно-кинестетического анализаторов, что составляет основу психомоторного и сенсорно-перцептивного развития детей (Н.А. Бернштейн, Л.А. Венгер, Е.П. Ильин, В.П. Озеров)» [8].

Таким образом, по мнению авторов (В.И. Лубовский, В.В. Лебединский), «исследование особенностей детей с задержкой психического развития показывает, что среди множества психофизических особенностей, присущих этим детям, существенные трудности для развития

представляют: общее недоразвитие личности, эмоционально-волевая незрелость, трудности в произвольной регуляции деятельности, бедность процессов приема и переработки сенсорной информации [6]. Интеллектуальное недоразвитие этих детей в значительной мере обусловлено перечисленными факторами» [28].

## **1.2 Обеспечение сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития как психолого-педагогическая проблема**

В данном параграфе раскроем понятие «сенсорная интеграция». Сенсорная интеграция – это способность: воспринимать информацию, поступающую от всех наших органов чувств, вычленять наиболее значимую информацию, анализировать информацию, вырабатывать соответствующую ответную реакцию [65].

«Джин Айрес проводила исследования раннего развития нервной системы ребенка в утробе матери. Она исходила из того, что в этот период начинают работать три системы восприятия ощущений. Эти три системы она назвала основными, или базовыми, ощущениями. Вместе они образуют своего рода основу для сложного взаимодействия всех органов чувств» [1].

«Речь идет о следующих системах:

- вестибулярная система – система поддержания равновесия;
- тактильная система – система кожной чувствительности – экстероцепция;
- проприоцептивная система – система кинестетического восприятия (мышечно-суставное чувство) – восприятие собственной позы и движения» [71].

«Три названных вида чувствительности функционируют на основе ощущений (раздражителей, влияющих на органы чувств), которые зарождаются или воспринимаются в непосредственной близости от тела или внутри самого тела человека» [70].



«Слух, обоняние, зрение – это те виды чувствительности, с помощью которых воспринимаются находящиеся на расстоянии от тела раздражители, начинают работать на более поздней стадии развития» [71].

«Такое разделение видов чувствительности часто создает впечатление, что и работают они отдельно друг от друга, и при определенных дефицитах их можно стимулировать изолированно. На деле восприятия различных ощущений так тесно переплетены, что все системы, и воспринимающие ощущения от собственного тела, и воспринимающие воздействие внешнего мира на тело, всегда работают одновременно» [71].

Д. Айрес считает, что вестибулярная система вносит решающий вклад в развитие двигательных навыков, зрительно-пространственных и языковых способностей, а также предпочтений и практики [1].

Нарушение сенсорной интеграции сопряжено с трудностями при интерпретации и использовании сенсорной информации из окружающей среды для поведенческого регулирования и производительности движения [24]. Нарушение сенсорной обработки проявляется через нетипичные формы поведения, называемые паттернами, такие как гипо – или гиперреактивность на сенсорные стимулы [73]. Это может проявляться, как отсутствием реакции на раздражители или повышенной реакцией на раздражители. Атипичные поведенческие проявления расстройства сенсорной интеграции могут негативно повлиять на удовлетворение потребностей ребенка и на возможность его участия в повседневной деятельности [75]. Что отрицательно сказывается на развитии и приобретении новых навыков.

«Многие проблемы обучения и поведения детей с задержкой психического развития являются результатом искажения процесса восприятия сенсорной информации [20]. Для них характерна неспособность интегрировать сенсорную информацию, поступающую от различных органов чувств, для того чтобы получить точную картину реального окружения [23]. Например, для некоторых детей понять, что им говорят, если к ним в это же

время прикасаются, невозможно: они либо понимают, что им говорят, но не чувствуют прикосновения, либо чувствуют прикосновение, но не понимают, о чем идет речь, их ощущения рассредоточены, и они не могут удержать внимание на конкретном произвольном объекте [22]. В данной ситуации мы имеем дело с дисфункцией сенсорной интеграции или нарушением процесса переработки информации, поступающей от органов чувств [69]. Люди с дисфункцией сенсорной интеграции имеют моноканальный характер восприятия: они вычленивают из широкого спектра сенсорных сигналов отдельные аффективно значимые для них раздражители цвета, формы, звуки, запахи и пр., поэтому окружающий мир выступает для них как хаотичный и раздробленный» [72].

На современном этапе важно понять проблемы сенсорной обработки и / или сенсорной интеграции, что расстройство или дисфункция исходят из «традиционного» подхода [4]. Родители и специалисты пытаются понять «симптомы», чтобы иметь возможность «справиться» с ребенком, проявляющим эти симптомы [33].

То, что обычно принимается под сенсорной интеграцией, состоит из многих симптомов, включающих преимущественно сенсорную систему и вестибулярный аппарат с подозрением на «дисфункцию / расстройство приема и обработки информации мозгом» [66]. Это спектр, который включает полярности, чрезвычайно дисфункциональной «сверхчувствительности» на одном конце и экстремального «нечувствительности/апатии/ дисфункциональной и опасной неосведомленности», приводящей к опасным и / или опасным для жизни инцидентам на другом конце [35]. Общепринятые симптомы включают в себя такие описания, как «трудности с тем, что мозг способен нормально получать и обрабатывать информацию, полученную через органы чувств» [68]. Причину дисфункции сенсорной обработки обычно не могут выявить, но истинная причина в новом понимании специалистов, была обнаружена как нарушение в приеме и обработке информации. Итак, дисфункция

сенсорной интеграции теперь понимается как «расстройство» спектра, похожее на расстройство аутистического спектра [39].

«Спектр симптомов варьируется от непереносимости до тревожных входов/стимулов информации на одном конце и кажущейся «недостаточной» «чувствительности» на другом конце этого спектра, с различной степенью интенсивности симптомов и различной уникальной перестановкой и комбинацией из одних и тех же презентаций, лежащих вдоль спектра [49]. Вся информация, и все чувства, сенсоры, отвечающие за поддержание баланса, принимающие и обрабатывающие устройства и системы, включая мозг, просто переводят эти энергетические вибрации и частоты энергии» [72]. Например, чувство слуха – это не что иное, как перевод звуковых частот (которые являются ничем иным, как энергетическими вибрациями или волнами) в «звук» [37].

Когда естественная и нормальная способность к обработке информации усиливается и приводит (неизменно) к некоторому дискомфорту или его отсутствию, она становится частью «коллективных соглашений» (профессионалов, родителей и терапевтов) [48]. Вот несколько примеров таких ситуаций: – увеличение звука / шума и вытекающая из этого «потребность» в защитных наушниках для подавления или искоренения звуков и «шума», загрязнение воздуха и связанная с этим неспособность дышать с легкостью или возникающая аллергия и т. д [46].

Здоровый сенсорный интеллект абсолютно необходим для выживания. Например, хотелось бы, чтобы сенсорный аппарат функционировал хорошо при прикосновении к горячей плите, чтобы знать, когда отрывать руки от печи, или держаться подальше от нее, или защитить себя от печи [16]. Точно так же, когда слишком много шума, мы хотели бы отойти, чтобы не стать глухим / не повредить слуховой аппарат. Это «встроенный» механизм выживания, который желателен для всех [43]. Проблема возникает, когда эти нарушения считаются «нормальным» уровнем звука, например, «коллективным соглашением» общества [67]. Задача состоит в том, чтобы

ответить на вопрос «Как распознать, когда это «расстройство» и когда это действительно полезный «дар» и проявление повышенного интеллекта, действующего через «чувства»? [77]

Известно, что повышенный сенсорный интеллект эволюционно значим в сравнении с опасностями условной акклиматизации так называемого нейротипического или «нормального» человека [19]. Дети с симптомами расстройства сенсорной интеграции являются чувствительными к сенсорной информации, потому что, когда они вынуждены выходить из состояния баланса звуками, текстурами, вкусами, визуальными стимулами, которые намного выше того, что замечают люди в обычной жизни, они замечают это больше, реагируют на это все более и более «явными» способами, которые просто нельзя игнорировать или отмахиваться [59]. «Вещи», которые беспокоят этих детей, беспокоят их еще больше из-за их повышенной чувствительности к информации [42].

Это эволюционное событие, которое представляет сенсорную и проприоцептивную обработку человеческим телом, важно для того, чтобы иметь возможность справляться с более высокими вибрациями информации [58].

Выделяют состояния, сопряженные с нарушением сенсорной интеграции: задержка психического развития; трудности в обучении; аутизм; страхи, беспокойства, тревога; сложности социальной адаптации; неврозы, вестибулярные нарушения; депрессия [12].

Во многих исследованиях рассматривается вопрос, каким образом исправить нарушения сенсорной обработки?

«Ответ состоит в том, чтобы найти точку баланса между двумя крайностями – повышенной чувствительностью, с одной стороны, и десенсибилизацией, с другой [41]. Срединная точка была бы точкой «Гармоничного Баланса», которая помогла бы этим людям не просто «выжить» на Планете Земля, но и стать маяками для будущих развитых существ, которые будут населять эту планету все более и более легко в

здоровой и безопасной среде. Сенсорная интеграция является одним из таких методов, основанных на научных принципах медицины» [24].

### **Выводы по первой главе**

Теоретический анализ исследований свидетельствует об актуальности рассматриваемой проблемы. Сенсорная интеграция:

- является бессознательным процессом, происходящим в головном мозге (мы не задумываемся о ней, как не задумываемся о дыхании) [9]; организует информацию, полученную с помощью органов чувств (вкус, вид, звуки, запах, прикосновение, движение, воздействие силы тяжести и положение в пространстве);
- наделяет значением испытываемые нами ощущения, фильтруя информацию и отбирая то, на чем следует сконцентрироваться (например, слушать учителя и не обращать внимания на уличный шум);
- позволяет нам осмысленно действовать и реагировать на ситуацию, в которой мы находимся (адаптивный ответ) [76];
- формирует базу для теоретического обучения и социального поведения» [1].

Теоретические положения, рассмотренные в данной части исследования станут предпосылками для раскрытия проблемы обеспечения сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития в условиях дошкольной образовательной организации [15].

## **Глава 2 Экспериментальная работа по обеспечению сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития**

### **2.1 Выявление уровня обеспечения сенсорной интеграции детей 4-5 лет с задержкой психического развития**

В данном параграфе решаются задачи, связанные с организацией работы по выявлению уровня обеспечения сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Цель констатирующего исследования – выявить уровень обеспечения сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Задачи констатирующего исследования:

1. Провести диагностику уровня сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

2. Выявить отношение родителей к обеспечению сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

3. Выявить состояние педагогической работы по обеспечению сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития в условиях дошкольной образовательной организации.

Работа проводилась в три этапа (обследование детей, анкетирование родителей и педагогов).

На первом этапе, в ходе констатирующего эксперимента была проведена диагностика детей.

При выборе показателей опирались на исследования Л.А. Венгер, Т.А. Власовой, Г.Л. Выгодская, Б.В. Зейгарник, В.В. Лебединского, К.С. Лебединской, Э.И. Леонгард, М.С. Певзнер, А.В. Семенович, Г.Е. Сухаревой.

Определив показатели уровня сенсорной интеграции, подобрали диагностические задания [25], которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатель	Диагностическое задание
Умение зрительно воспринимать цвет, форму и величину предмета.	«Коробка форм» (Л. А. Венгер, Г.Л. Выгодская, Э.И. Леонгард)
Умение на слух определять звуки.	«Найди пару» «Повтори не ошибись»
Умение на ощупь определять предметы, правильно их называть и описывать их.	«Волшебный мешочек» (М. Монтессори)
Умение повторять пальцевые позы	«Сделай так» А. В. Семенович
Умение повторять движения по показу	«Делай как я» А. В. Семенович

Рассмотрим более подробно организацию и проведение диагностических заданий.

Диагностическое задание 1. «Коробка форм» (Л.А. Венгер, Г.Л. Выгодская, Э.И. Леонгард).

Цель: выявление у детей 4-5 лет с задержкой психического развития умения зрительно воспринимать цвет, форму, величину предмета.

Материал (оборудование): деревянная коробка с прорезями различными по форме, цвету, размеру; формы различной величины, формы и цвета.

Содержание: ребенку предлагают найти формы для всех отверстий в соответствии с формой, размером и цветом фигуры. Ребенку необходимо по очереди заполнить 3 грани коробки: одна на цвет, вторая на форму, третья на величину показывают по одной грани и говорят: «Посмотри на коробку. Здесь необходимо найти четыре подходящие фигуры. Чем они отличаются?» [61].

Обработка результатов:

Низкий уровень – ребенок не справился с заданием, на помощь взрослого не реагирует – 1 балл.

Средний уровень – ребенок выполнил задание с ошибками, отвлекался, помощь взрослого принимает – 2 балла.

Высокий уровень – ребенок выполнил задание самостоятельно правильно – 3 балла.

Диагностическое задание 2. «Найди пару»

Цель: выявление умения у детей 4-5 лет с задержкой психического развития воспринимать на слух не речевые звуки.

Материал (оборудование): два комплекта баночек с разными наполнителями.

Содержание: ребенку предлагают послушать, какие звуки издают баночки, и найти пару с одинаковым звуком. Педагог трясет баночки и говорит: «Послушай внимательно, как звучат эти баночки. Попробуй найти каждой баночке пару. В паре баночки должны звучать одинаково».

Обработка результатов:

Низкий уровень – ребенок не справился с заданием, на помощь взрослого не реагирует – 1 балл.

Средний уровень – ребенок выполнил задание с ошибками, отвлекался, помощь взрослого принимает – 2 балла.

Высокий уровень – ребенок выполнил задание самостоятельно правильно – 3 балла.

Диагностическое задание 3. «Повтори не ошибись».

Цель: выявление умения у детей 4-5 лет с задержкой психического развития воспринимать на слух речевые звуки.

Материал (оборудование): карточки со словами.

Содержание: ребенку предлагают послушать и повторить за педагогом слоги, послушать и показать предметы близкие по звучанию. Педагог дает инструкцию: «Послушай внимательно, и повтори за мной: ма-на-ма, ма-ма-на, па-па-ба, и так далее», дает ребенку картинки и говорит: «Покажи предметы, которые назову: дом-Том, мышка-мишка, бочка-почка».

Обработка результатов:



Низкий уровень – ребенок не справился с заданием, на помощь взрослого не реагирует – 1 балл.

Средний уровень – ребенок выполнил задание с ошибками, отвлекался, помощь взрослого принимает – 2 балла.

Высокий уровень – ребенок выполнил задание самостоятельно правильно – 3 балла.

Диагностическое задание 4. «Волшебный мешочек» (М. Монтессори).

Цель: выявление умения у детей 4-5 лет с задержкой психического развития на ощупь определять предметы, правильно их называть и описывать.

Материал (оборудование): мешочек с набором предметов.

Содержание: ребенку предлагают посмотреть на «волшебный мешочек», высыпают из него предметы разной формы, затем убирают обратно в мешочек, а парные предметы остаются на столе, показывая на один из предметов, просят найти такой же: «Найди в мешочке такой же предмет как у меня», затем просят «Опиши какой предмет у тебя в мешочке»

Обработка результатов:

Низкий уровень – ребенок не справился с заданием, на помощь взрослого не реагирует – 1 балл.

Средний уровень – ребенок выполнил задание с ошибками, отвлекался, помощь взрослого принимает – 2 балла.

Высокий уровень – ребенок выполнил задание самостоятельно правильно, назвал все предметы – 3 балла.

Диагностическое задание 5. «Сделай так» (А.В. Семенович).

Цель: выявление уровня развития праксиса у детей 4-5 лет с задержкой психического развития, умения повторять пальцевые позы.

Материал (оборудование): без оборудования.

Содержание: ребенку предлагают посмотреть на пальцевые позы педагога (зайчик, колечко, ребро-ладонь) и повторить: «Посмотри, какой зайчик у меня получился, сделай так же»

Обработка результатов:

Низкий уровень – ребенок не справился с заданием, на помощь взрослого не реагирует – 1 балл.

Средний уровень – ребенок выполнил задание с ошибками, отвлекался, помощь взрослого принимает – 2 балла.

Высокий уровень – ребенок выполнил задание самостоятельно правильно – 3 балла.

Диагностическое задание 6. «Делай как я» (А.В. Семенович)

Цель: выявление умения у детей 4-5 лет с задержкой психического развития повторять движения по показу.

Материал (оборудование): без оборудования.

Содержание: ребенку предлагают посмотреть на движения педагога и повторить: «Смотри и делай как я»

Обработка результатов:

Низкий уровень – ребенок не справился с заданием, на помощь взрослого не реагирует – 1 балл.

Средний уровень – ребенок выполнил задание с ошибками, отвлекался, помощь взрослого принимает – 2 балла.

Высокий уровень – ребенок выполнил задание самостоятельно правильно – 3 балла.

Обратимся к полученным результатам по проведенным диагностическим заданиям.

Количественные результаты диагностического задания «Коробка форм» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностического задания 1 «Коробка форм»

Кол-во детей / %%	ВУ	СУ	НУ
12	2	3	7
100 %	17%	25%	58%

Результаты проведенного диагностического задания свидетельствуют, что детей условно разделили на три уровня (низкий, средний и высокий).

Низкий уровень умения зрительно воспринимать цвет, форму, величину предмета имеют 7 детей (58%). Эти дети Костя Б., Саша В., Вероника С., Даниил Ч., Ариана А., Женя М., Андрей Л. интерес к заданию не проявляли, часто отвлекались. Ариана А. пыталась вставить один предмет во все отверстия, но не смогла справиться с заданием даже после помощи педагога. Андрей Л. не принял задание и просто манипулировал с формами. Костя Б. выполнил только задание на цвет. Дети отказывались объяснять, почему не справились с заданием, отключались, переключались на другие объекты, манипулировали с формами. Ребята на помощь взрослого не реагировали.

Средний уровень умения зрительно воспринимать цвет, форму, величину предмета имеют 3 детей (25%). Это Даша Н., Слава А., Лера К. Дети затруднялись с названием признака предмета, подбирали формы методом перебора. Слава А. сначала выполнял задание методом прямого подбора, пытался найти отверстие, подставляя в каждое отверстие ту или иную фигуру, к концу пробы начал использовать зрительную ориентировку. Лере К. задание понравилось, но она не стремилась выполнить правильно, ей хотелось, чтобы скорее все формы попали в коробку, и она отправляла их в не подходящие, но большие по размеру отверстия. Ребята прибегали к помощи взрослого.

Высокий уровень умения зрительно воспринимать цвет, форму, величину предмета имеют 2 детей (17%). Эти дети Маша Н. и Савелий Б. выполнили задание без ошибок и правильно назвали форму предмета, выполняли задание с интересом. Дети по очереди заполнили 3 грани коробки: одна на цвет, вторая на форму, третья на величину. Данной подгруппе детей очень понравилось выполнять диагностическое задание.

Таким образом, воспитанники показали умение зрительно воспринимать цвет, форму, величину предмета.

Количественные результаты диагностического задания «Найди пару» представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностического задания 2 «Найди пару»

Кол-во детей / %%	ВУ	СУ	НУ
12	1	3	8
100 %	8%	25%	67%

Результаты проведенного диагностического задания свидетельствуют, что детей условно разделили на три уровня (низкий, средний и высокий).

Низкий уровень умения воспринимать на слух не речевые звуки имеют 8 детей (67%). Даниил Ч. и Андрей Л. отказались выполнять задание, манипулировали с мешочками. Вероника С., Саша В., Ариана А. совершали ошибки и даже после помощи педагога не исправляли их. Женя М. и Костя Б. не поняли задания, просто раскладывали мешочки парами.

Средний уровень умения воспринимать на слух не речевые звуки имеют 3 ребенка (25%). Это Даша Н., Савелий Б, Лера К. Дети выполняли задания с ошибками. Даша Н. при выполнении задания часто ошибалась, складывала по 3 мешочка. Лера К. часто меняла пары, в итоге два мешочка были перепутаны. Савелий Б. сначала пытался выполнить данное задание с опорой на цвет мешочков, при помощи педагога устранил ошибку и разложил мешочки с небольшой направляющей помощью.

Высокий уровень умения воспринимать на слух не речевые звуки показал 1 ребенок (8%). Это Маша Н. разложила все мешочки по парам правильно и самостоятельно, проявляла интерес к заданию, пыталась угадать, что звучит в баночке. Ребенок был активен в выполнении задания. Девочка показала умение воспринимать на слух не речевые звуки.

Количественные результаты диагностического задания «Повтори не ошибись» представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностического задания 3 «Повтори не ошибись»

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
12	2	2	8
100 %	16.5%	16.5%	67%

Результаты проведенного диагностического задания свидетельствуют, что детей условно разделили на три уровня (низкий, средний и высокий).

Низкий уровень умения воспринимать на слух речевые звуки имеют 8 детей (67%). Эти дети выполняли задание с ошибками. Даниил Ч. и Андрей Л. пытались повторить только отдельные звуки – чаще гласные. Саша В. повторял один слог три раза, не слышал, что звук меняется. Ариана А. отказалась выполнять задание, показала только мишку. Женя М. испытывала трудности в повторении слогов, путала звуки. С показом картинок дети справились лучше, но также допускали ошибки. На помощь взрослого не реагировали.

Средний уровень умения воспринимать на слух речевые звуки имеют 2 ребенка (16,5%). Эти дети Савелий Б. и Лера К. допускали ошибки. Савелий Б. ошибался в повторении слогов. Лера К. допускала ошибки в нахождении изображений предметов названных педагогом. Дети прибегали к помощи взрослого.

Высокий уровень умения воспринимать на слух речевые звуки имеют 2 ребенка (16,5%). Эти дети (Даша Н. и Маша Н.) смогли повторить все слоговые дорожки и показали предметы, которые воспринимали на слух. Данные ребята проявили интерес к выполнению диагностического задания. Дошкольники внимательно отнеслись к выполнению задания. Большое внимание уделяли правильно строить дорожки.

Количественные результаты диагностического задания «Волшебный мешочек» представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностического задания 4 «Волшебный мешочек»

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
12	1	2	9
100 %	8%	16%	76%

Результаты проведенного диагностического задания свидетельствуют, что детей условно разделили на три уровня (низкий, средний и высокий).

Низкий уровень умения на ощупь определять предметы, правильно их называть и описывать имеют 9 детей (76%). Дети с заданием не справились. Ариана А. отказалась выполнять задание, Даниил Ч. просто доставал предметы из мешочка. Ребята затруднялись повторить за педагогом название предмета, отказались описывать их. Дети на помощь взрослого не реагировали.

Средний уровень умения на ощупь определять предметы, правильно их называть и описывать имеют 2 ребенка (16%). Эти дети Маша Н. и Лера К. допускали ошибки, описывали предмет с наводящими вопросами педагога. Дети пытались отгадать на ощупь предметы из мешочка, назвать и описать предметы с помощью взрослого.

Высокий уровень на ощупь определять предметы, правильно их называть и описывать имеет Савелий Б. (8%). Он самостоятельно справился с заданием, описывал предмет методом показа. Савелий Б. проявил интерес к выполнению диагностического задания, просил несколько раз разрешить на ощупь отгадать предметы из мешочка, назвать и описать отгаданные предметы.

Количественные результаты диагностического задания «Повтори не ошибись» представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностического задания 5 «Сделай так»

Кол-во детей / %%	ВУ	СУ	НУ
12	2	3	7
100 %	17%	25%	58%

Результаты проведенного диагностического задания свидетельствуют, что детей условно разделили на три уровня (низкий, средний и высокий).

Низкий уровень умения повторять пальцевые позы имеют 7 детей (76%). Ариана А. и Андрей Л. отказалась выполнять задание, Даниил Ч. путался, выполнил пробу колечко. Остальные дети без помощи педагога и после обучения выполнить не смогли. Многие ребята на помощь взрослого не реагировали.

Средний уровень умения повторять пальцевые позы имеют 3 ребенка (25%). Эти дети Савелий Б., Даша Н. и Лера К. допускали ошибки, после помощи взрослого стали выполнять отдельные пробы.

Высокий уровень умения повторять пальцевые позы имеют Маша Н. и Лера К. (17%). Они самостоятельно справились с заданием, без ошибок. Дети внимательно смотрели на пальцевые позы педагога (зайчик, колечко, ребро-ладонь) и повторяли, что делал зайчик.

Количественные результаты диагностического задания «Делай как я» представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты диагностического задания 6 «Делай как я»

Кол-во детей / %%	ВУ	СУ	НУ
12	2	2	8
100 %	16.5%	16.5%	67%

Результаты проведенного диагностического задания свидетельствуют, что детей условно разделили на три уровня (низкий, средний и высокий).

Низкий уровень умения повторять движения по показу имеют 8 детей (67%). Эти дети выполняли задание с ошибками. Даниил Ч., Андрей Л. пытались повторить только отдельные движения. Саша В. отказался выполнять диагностическое задание после ошибки. Многие дети отвлекались, отказывались от выполнения задания. Ариана А. остановилась на выполнении одного действия. Костя Б. отказался выполнять задание. Саша В. выполнял движения не правильно, абсолютно не критично к своей деятельности.

Средний уровень умения повторять движения по показу имеют 2 ребенка (16,5%). Савелий Б. и Лера К. допускали ошибки. Савелий Б. ошибался в повторении перекрестных движений. Лера К. допускала ошибки в движении ног.

Высокий уровень умения повторять движения по показу имеют 2 ребенка (16,5%). Даша Н. и Маша Н. смогли повторить все слоговые движения, допуская незначительные ошибки, самостоятельно их исправляли.

Общие результаты представлены в таблице 8 и на рисунке 1.

Таблица 8 – Количественные результаты констатирующего эксперимента

Кол-во детей / %%	ВУ	СУ	НУ
12	2	3	7
100 %	17%	25%	58%

Анализ всех результатов, полученных после организации и проведения диагностических заданий, позволил условно детей разделить на уровни (низкий, средний, высокий).

Низкий уровень развития сенсорной интеграции 6-10 баллов. К нему мы условно отнесли 7 детей, что составило 58%. Эти дети с трудом выделяют форму, цвет, размер предмета, не могут на слух точно определить, что услышали, испытывают трудности в ощупывании предметов и их



идентификации. У детей нарушен праксис, им тяжело повторять движения как мелкой, так и крупной моторики.

Средний уровень развития сенсорной интеграции 11-14 баллов. К нему мы условно отнесли 3 ребенка, что составило 25%. Эти дети испытывают трудности в выделении объектов, их назывании, часто отвлекаются. С заданиями справляются с помощью педагога.

Высокий уровень развития сенсорной интеграции 15-18 баллов. К нему мы условно отнесли 2 ребенка, что составило 17%. Эти дети выделяют предметы зрительно, на слух, тактильно, не испытывают трудностей в повторении движений за педагогом.

Графически результаты констатирующего эксперимента представлены на рисунке 1.

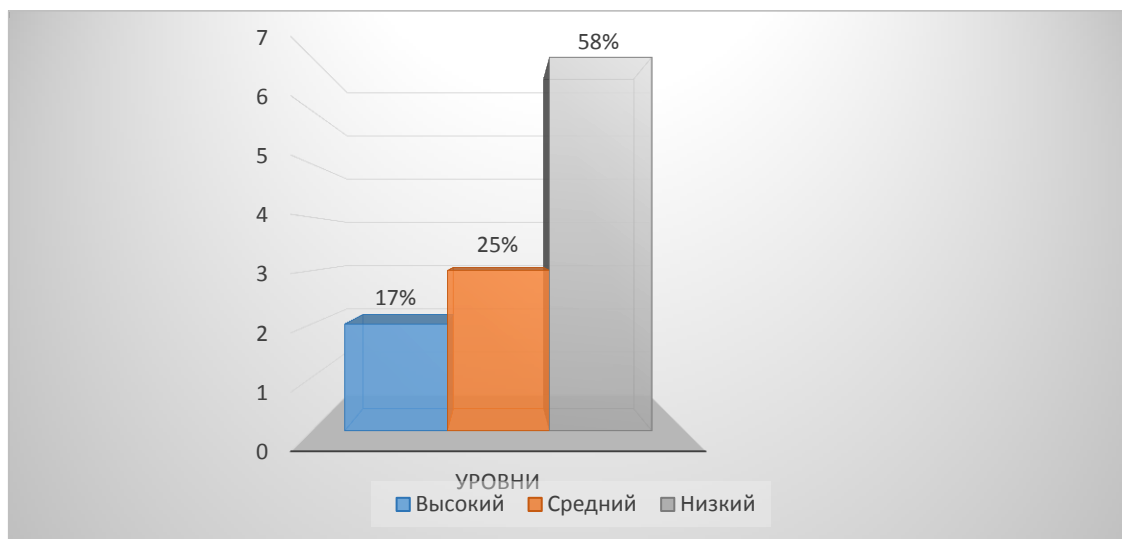


Рисунок 1 – Уровень сформированности сенсорного восприятия у детей 4-5 лет с задержкой психического развития

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента свидетельствуют, что в основном преобладает низкий уровень развития сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития. Констатирующий эксперимент позволяет сделать вывод о том, что детям 4-5 лет необходимо обеспечивать сенсорную интеграцию.

На втором этапе было проведено анкетирование родителей с целью выявления уровня знаний и представлений родителей об обеспечении сенсорной интеграции детей. В данном анкетировании было опрошено 12 семей из групп для детей с задержкой психического развития.

С целью изучения отношения родителей к обеспечению сенсорной интеграции в дошкольном возрасте, родителям было предложено пройти анкетирование. В данном анкетировании было опрошено 12 семей из групп для детей с задержкой психического развития. Анкета состояла из 7 вопросов.

На первый вопрос «Имеете ли вы представление, что такое сенсорная интеграция в воспитании ребенка?» были получены разные ответы. В большинстве родители ответили: «Да, имею общее представление». 30% родителей слышали о важности сенсорной интеграции, но затруднялись дать определение этому термину, 15% не имели представления о сенсорной интеграции.

При ответе на второй вопрос «Как вы оцениваете необходимость сенсорной интеграции ребенка в дошкольном возрасте?» родители ответили следующим образом:

- считаю нужным – 84% (10 человек).
- не считаю нужным – 0% (0 человека).
- затрудняюсь ответить 16% (2 человека).

На третий вопрос «Созданы ли в дошкольной образовательной организации условия для обеспечения сенсорной интеграции ребенка, если да то какие?». Родителями были предложены разные варианты ответов:

- созданы все необходимые условия для обеспечения сенсорной интеграции – 3 человек (25%); указали такие условия как: сенсорная комната, разнообразные пособия для сенсорного развития;
- условия созданы частично 4(33%); указали такие условия как: отдельные занятия по сенсорному развитию, игры на обогащение сенсорного опыта;

- 5 человек затруднились ответить на данный вопрос (что составило 42%).

На четвертый вопрос «Как вы оцениваете уровень развития у вашего ребенка всех видов восприятия?» родители ответили:

- низкий уровень – 8 человека (67%)
- средний уровень – 4 человек (33%)
- высокий уровень – 0 человек (0%).

Родители отметили, что детям трудно адекватно оценивать и удерживать поступающую информацию с помощью органов чувств.

На пятый вопрос «Есть ли у вас дома игры по сенсорной интеграции?» родители ответили:

- Да – 4 человек (33%).
- Нет – 3 человека (25%).
- Затрудняюсь ответить – 5 человек (42%).

На шестой вопрос, «В какую игру для повышения уровня сенсорной интеграции чаще всего ваш ребенок играет дома?» многие родители не стали отвечать, они проигнорировали. Но некоторые родители написали, что имеют такие игры как: кинетический песок, балансиры, корректирующие дорожки, чудесный мешочек, сухой бассейн, игры с природным материалом, сенсорные формы и коробки.

На седьмой вопрос, «Какая помощь от специалиста и воспитателя вам требуется по проблеме сенсорной интеграции вашего ребенка?» родители указали, что им необходимы:

- консультации по подбору игр для ребенка;
- диагностику ребенка и установление трудностей в сенсорной интеграции;
- современные игры из подручных материалов;
- информацию о сенсорной интеграции.

Анализ анкет показал, что в основном родители понимают важность и необходимость обеспечения сенсорной интеграции у детей. Поэтому многие

родители предлагают своим детям игры на развитие сенсорной интеграции. Но представления родителей об обеспечении сенсорной интеграции не полные и неточные, поэтому требуется повысить компетенции родителей в этих вопросах.

На третьем этапе было проведено анкетирование педагогов по вопросам обеспечения сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития. Анкетирование прошли 10 педагогов, специалистов, работающих с детьми с задержкой психического развития.

На первый вопрос «Владеете ли вы знаниями и представлениями об обеспечении сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми» педагоги в основном дали положительный ответ. Таким образом, 80% педагогов имеют представления по данному вопросу.

На второй вопрос, «Какие приемы используете в работе с детьми» педагоги: Татьяна Анатольевна, Елена Сергеевна и Наталья Петровна отметили такие приемы как, использование сенсорно насыщенной среды, игры с сыпучими и пластичными массами, использование приспособлений для вестибулярных движений.

На третий вопрос, «В чем испытывают сложности в обеспечении сенсорной интеграции» педагоги дали такие ответы как: недостаточное владение теоретической стороной вопроса, недостаточная организация сенсорной среды, недостаток времени на внедрение в коррекционную работу методов и приемов сенсорной интеграции.

На следующий вопрос, «Какие условия могут способствовать обеспечению сенсорной интеграции у детей» педагоги Елена Сергеевна, Ольга Николаевна, Татьяна Николаевна, Татьяна Анатольевна при ответе обратили внимание на то, что обязательно необходимо развитие предметно-пространственной среды группы, взаимодействие всех специалистов детского сада в коррекционно-развивающей работе. А также необходимым

условием считают правильный подбор игр и упражнений для детей с задержкой психического развития.

Анализ ответов на предложенные вопросы свидетельствуют, что педагоги были активны, стремились ответить на каждый вопрос. Ответы были достаточно полными, обязательно приводили примеры, подтверждали конкретными датами проведения мероприятий по сенсорной интеграции.

В ходе проведенной работы сделан вывод, что все педагоги испытывают трудности в обеспечении сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе у детей изучаемой группы. Они считают целесообразным проведение целенаправленной коррекционной работы в данном направлении. При этом 80% педагогов отмечают, что в группе детского сада недостаточно созданы необходимые условия для обеспечения сенсорной интеграции у детей. Педагоги указали, что проводимая работа и создаваемые условия являются неполными для коррекционной работы.

Таким образом, теоретические положения, данные констатирующего эксперимента, позволили перейти к формирующему эксперименту. Следует организовать формирующий эксперимент, направленный на обеспечение сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работы с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития. Перейдем к следующему параграфу, где представим содержание работы по исследуемой проблеме.

## **2.2 Организация и проведение работы по обеспечению сенсорной интеграции детей 4-5 лет с задержкой психического развития**

Принимая во внимание цель, задачи, гипотезу исследования и основываясь на результатах констатирующего эксперимента, поставили следующую цель формирующего эксперимента: организовать и провести

этапное обеспечение сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работы с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития.

Формирующий эксперимент включал следующие этапы: подготовительный, деятельностный, рефлексивный. План формирующего эксперимента включал этапы, задачи и содержание работы.

Первый этап. Подготовительный.

Задача: Повышение психолого-педагогической компетентности участников образовательного процесса в вопросах обеспечения сенсорной интеграции у детей 4-5 лет развития.

Содержание: На основе анализа психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования разработано содержание работы включающее: Выявления уровня осведомленности педагогов по вопросу обеспечения сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития. Выявление интересов и знаний родителей, по вопросам сенсорного развития детей посредством проведения анкетирования на родительском собрании на тему «Выявление интересов и знаний родителей воспитанников по вопросам обеспечения сенсорной интеграции»

Второй этап. Деятельностный.

Задачи: 1. Построить процесс сенсорной интеграции на основе стимулирования сенсорной сферы детей 4-5 лет с задержкой психического развития. 2. Организовать сенсорную среду для коррекционно-развивающей работы с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития.

Содержание: Разработано содержание работы по обеспечению сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития, включающее комплекс игр и упражнений на развитие сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития. Направления игр и упражнений по сенсорно-интеграционной коррекции: интеграционные упражнения для вестибулярной системы; для гравитационной системы; для зрительной системы; для слуховой системы; гимнастика мозга.

Индивидуальное и групповое консультирование родителей по обеспечению сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития:

Консультации для родителей об особенностях детей с задержкой психического развития, о способах обеспечения сенсорной интеграции детей. Подбор памяток по теме для родительского уголка. Семинар для родителей «Создаем сенсорную среду дома». Повышение педагогической компетентности педагогов дошкольной образовательной организации по вопросу обеспечения сенсорной интеграции осуществляющих сопровождение детей с задержкой психического развития:

1. Консультирование педагогов дошкольной образовательной организации в вопросах создания сенсорной среды для коррекционно-развивающей работы с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития.

2. Мастер-класс «Создаем сенсорную среду».

Формирование картотеки игр и упражнений для обеспечения сенсорной интеграции детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Третий этап. Рефлексивный.

Задача: Выявление динамики формирования педагогической компетентности, оценку полученных результатов и их коррекцию при необходимости.

Содержание: Круглый стол «Сенсорная интеграция в диалоге» с родителями и педагогами детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Рассмотрим особенности работы на подготовительном этапе.

Целью первого этапа является повышение психолого-педагогической компетентности участников образовательного процесса в вопросах обеспечения сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Проведенный анализ анкетирования показал следующие результаты:

– сенсорная интеграция детей 4-5 лет с задержкой психического развития обеспечена на 55%;

- средний уровень знания и владения обеспечением сенсорной интеграции у детей педагогами;
- у педагогов возникают трудности с организацией сенсорной среды и планированием данного метода в своей работе.

Далее было проведено анкетирование на тему «Выявление интересов и знаний родителей воспитанников по вопросам обеспечения сенсорной интеграции детей 4-5 лет с задержкой психического развития», в которой были предложены такие вопросы как: Имеете ли вы представление, что такое сенсорное развитие и воспитание ребенка? Как вы оцениваете необходимость сенсорного развития и воспитания ребенка в дошкольном возрасте? Имеется ли в вашей группе информация для родителей о сенсорном воспитании? Как вы оцениваете уровень развития у вашего ребенка всех видов восприятия? Есть ли у вас дома игра по сенсорному воспитанию? В какую игру по сенсорному воспитанию чаще всего ваш ребенок играет дома? Какая помощь от специалиста и воспитателя вам требуется по проблеме сенсорного развития вашего ребенка?

Проведенное анкетирование позволило сделать вывод о наличии проблем в сенсорной интеграции детей. На собрании было принято решение применять методы и приемы, направленные на повышение сенсорного развития детей. Родители выразили заинтересованность в дальнейшей работе по созданию условий для обеспечения сенсорной интеграции своих детей, и согласились вести целенаправленную, систематическую и планомерную работу вместе со специалистами детского сада.

Подводя итог о необходимости проведения мероприятий по обеспечению сенсорной интеграции детей с задержкой психического развития 4-5 лет, перешли ко второму этапу нашей работы (деятельностному).

Первым шагом на данном этапе стала разработка содержания работы по обеспечению сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития, включающее комплекс игр и упражнений на



развитие сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Подбор игр и упражнений по сенсорной интеграции был основан на включение всех чувственных каналов, и был построен по следующим направлениям:

- интеграционные упражнения для вестибулярной системы;
- интеграционные упражнения для гравитационной системы;
- интеграционные упражнения для зрительной системы;
- интеграционные упражнения для слуховой системы;
- гимнастика мозга.

При использовании комплекса игр и упражнений необходимо соблюдать следующие рекомендации:

- предварительно оценить уровень сенсорного развития ребенка;
- использовать игровую деятельность по сенсорно-интегративной коррекции;
- проводить игры и упражнения регулярно и систематически;
- включать упражнения в режимные моменты (перед едой, перед началом образовательной деятельности, на прогулке);
- использовать упражнения в соответствии с имеющимися умениями детей.

Интеграционные упражнения для вестибулярной системы улучшают координацию движений, стимулируют вестибулярный аппарат, повышают концентрация внимания, уменьшается двигательное беспокойство.

Серия «Игры с мячом» включают все игры с мячом: ребенок бросает, ловит мяч. Мячи необходимо менять с изменением размера и материалов. Можно добавлять в игру усложнения, например, такие игры как «Назови 5 овощей», «Бросай мне мяч и хлопай в ладоши» и так далее. В данных упражнениях Маша Н. и Слава А. четко выполняли инструкции, но эмоционально никак не проявляли своих чувств, при неудаче Слава А. «закрывался», ему было необходимо заново включиться в работу. Саша В.

словесные инструкции воспринимал не всегда, ориентировался на показ детей. Костя Б. и Даша Н. проявляли излишнюю возбудимость, им тяжело было удержать инструкцию, начали играть с мячом произвольно. Андрей Л. и Вероника С. действовали по показу и выполняли упражнение с помощью взрослого.

«Дорожка». Цель: удержание равновесия, координация движений. Ход: ребенку необходимо пройти по линии 3-4 см шириной и не оступиться. Линию в форме эллипса необходимо наклеить на пол или нарисовать. Детям дана инструкция: посмотрите внимательно, как это упражнение буду выполнять я, и проходите по линии, обращая внимание на постановку ноги: линии касается и пятка, и носок, руки на поясе, иду ровно, не заваливаясь. Далее дети по одному заходят на «дорожку», а педагог корректирует выполняемое упражнение. В данном упражнении Лера К., Маша Н. и Слава А. старались выполнить задание верно, испытывали затруднения в удержании равновесия. Данил Ч., Андрей Л. и Вероника С. не могли скоординировать свои движения, требовалась постоянная и полная помощь взрослого. Саша В., Даша Н., Костя Б. выполняя задание, отвлекались, пытались добавить новые правила в задание.

Игра «Невесомость». Цель: концентрация равновесия, удержание внимания, координация движений. Материал: большой гимнастический мяч. Ход: педагог сажает ребенка на мяч, удерживая его за торс. Ребенку необходимо научиться удерживать равновесие. Затем педагог начинает мяч раскачивать, ребенку необходимо продолжать удерживать равновесие, подпрыгивая на мяче.

В обычной деятельности детям достаточно не просто удержать внимание на определенном виде деятельности, но здесь, выполняя задание своим телом, дети были собраны, быстрее понимали и искали положение, как удержаться на мяче. Даша Н. очень долго входила в процесс, так как боялась упасть, Маше Н. задание очень понравилось, выполняла его четко и правильно и после окончания просила «попрыгать» еще. Ариана А.

заинтересовалась мячом, но не могла долго удерживать равновесие. Данил Ч. и Костя Б. справились с заданием под контролем и с помощью педагога. Саша В. очень боялся выполнять упражнение, так как был очень напряжен и тревожен, ему потребовалось дополнительное время и помощь педагога, чтобы преодолеть страх.

Игра «Ухо и нос». В эту игру можно играть в любом положении. Необходимо правой рукой взяться за нос, а левой за мочку правого уха, затем хлопнуть и перенести руки: правую на мочку левого уха, а левую на нос. При успешном выполнении серии движений темп увеличивают. Данное упражнение легче давалось тем детям, которые понимали речевую инструкцию и знали схему своего тела. Однако всем детям требовалось достаточно много времени, чтобы усвоить инструкцию и выполнить движения, особенно тяжело давался переход с одной стороны тела на другую. Андрей Л. не смог выполнить это упражнение, так как не ориентируется в строении тела и инструкцию не понял. Ариана А. и Данил Ч. выполняли данное упражнение, не ориентируясь на инструкцию, путали руки, были не критичны к своей деятельности. Даша возбудилась и не контролировала свои действия, но в последующие занятия смогла выполнять с помощью педагога.

Интеграционные упражнения для гравитационной системы направлены на развитие координации движений, согласованности и последовательности движений рук, быстроту переключения, устойчивости вестибулярной нагрузки

Игры с фитболом: положить ребенка животом на большой мяч, придерживая и мягко раскачивая, руки у ребенка, в этом случае, остаются свободные для опоры перед собой. Детям выполнять данное упражнение значительно легче, нежели сидя на мяче или лежа на спине, так как они могут дополнительно контролировать свое положение с помощью зрения.

Также в рамках интеграционных упражнений для гравитационной системы использовались традиционные игры с потешками, например, «По

кочкам», «Кто на лодочке плывет...» и так далее. Детям с более серьезными интеллектуальными нарушениями данные упражнения давались значительно легче, в процессе данных игр педагогам было проще установить контакт с детьми. Более сохранные дети после обучения могли играть в эти игры самостоятельно.

Игра «Перейди через пропасть». Под присмотром взрослого ребенка предлагается перейти с одной возвышающейся поверхности на другую, не становясь на пол. Всем детям удалось выполнить задание, были очень сосредоточены, старались выполнить правильно, корректируя ошибки самостоятельно. Маша Н. и Даша Н. очень спешили пройти «дорожку» поэтому допускали ошибки. Лера К. выполняла данное упражнение четко и правильно, соблюдая дистанцию, держа баланс. Андрей Л. и Даниил Ч. на начальном этапе обучения старались пройти по полу, перешагивая «кочки», но в дальнейшем поняли задание и выполняли с помощью педагога.

#### Интеграционные упражнения для зрительной системы

Игра «Сложи лесенку». Цель: развитие зрительного восприятия, зрительной координации. Ход: педагог обращает внимание на величину палочек, каждая из которых больше другой на одну ступеньку и предлагает ребенку выложить лесенку из палочек Кюзинера. С данным упражнением дети справлялись с разными результатами. Костя и Даша на начальном этапе часто отвлекались, не могли удержать инструкцию, но в ходе систематических упражнений удалось добиться очень хороших результатов. Маша Н. и Лера К. выполняли задание с небольшой контролирующей помощью педагога. Даниил Ч. после выполненных заданий начал выстраивать «лесенки» и на другом материале. Вероника С., вследствие слабой мелкой моторики долго примерялась, выстраивая ровную лесенку.

«Из каких фигур предмет». Цель: развивать умение видеть в предметах геометрические формы. Ход: Педагог предлагает рассмотреть изображение предмета (машинка, зайчик, пирамидка и так далее), составленного из геометрических фигур, ребенку необходимо определить из каких

геометрических фигур состоит изображение и сколько включает квадратов, треугольников и так далее. С данным заданием справились только говорящие дети. Андрею Л., Ариане А. и Данилу Ч. не удалось понять инструкцию и выполнить задание.

«Зрительный диктант». Развивать зрительное восприятие, внимание. Ход: Педагог предлагает детям рассмотреть и запомнить узор из 3-4 геометрических фигур, далее картинка убирается и просит ребенка по памяти выложить узор. В данном занятии дети продолжительное время проходили обучение правильному выполнению задания начиная по показу педагога выставлять по 1-2 детали, далее предлагалось выполнить упражнение уже без показа, с опорой на наглядный образец [64]. Даша Н., Маша Н. и Савелий Б. выполняли упражнение достаточно точно, угадывая и называя картинку, могли выложить по памяти. Костя Б. и Саша В. Испытывали трудности в воспроизведении узора по памяти.

Игра «Наложённые изображения». Педагог предъявляет детям 3-5 контурных изображений (предметов, геометрических фигур, букв, цифр), наложенных друг на друга. Детям нужно найти и показать все предметы. В данном задании из пяти предметов дети достаточно просто находили 2-3, а найти все 5 предметов было достаточно трудно. К концу формирующего эксперимента детям удавалось найти 4-5 предмета» [74].

«Спрятанные изображения». Предъявляют фигуры, состоящие из элементов букв, геометрических фигур. Требуется найти все спрятанные изображения» [74].

«Зашумленные изображения». Предъявляют контурные изображения предметов, геометрических фигур, цифр, букв, которые зашумлены, то есть перечеркнуты линиями различной конфигурации. Требуется их опознать и назвать» [78].

Интеграционные упражнения для слуховой системы направлены на развитие слухового восприятия и интеграции речевых и неречевых звуков.

Игра «Ритмический рисунок». Ребенку необходимо послушать заданный педагогом ритм и повторить его самостоятельно. Данное упражнение было одно из самых сложных для детей данной группы. Из-за низкого уровня фонематического восприятия дети не могли «услышать» и понять ритмический рисунок. Достаточно долго дети выполняли задание сопряженно с педагогом. В работе дети показали достаточную динамику [63].

Игра «Что звучало?» Детям показывают картинки с изображением музыкальных инструментов. За ширмой педагог играет на одном из инструментов. Ребенку необходимо по звуку узнать инструмент, показать его на картинке и назвать [62]. Это задание очень заинтересовало детей, они хотели самостоятельно играть и отгадывать, что за инструмент звучал.

Игра «Шумящие коробочки». Материал: несколько коробочек (можно использовать киндер-сюрпризы), которые заполнены различными материалами (железными пробками, маленькими деревянными брусочками, камушками, монетками и другие) и при сотрясении издают разные шумы (от тихого звука до громкого звука). Ребенку предлагают проверить шумы всех коробочек. Затем педагог просит дать коробочку с тихим шумом, а потом с громким шумом. Ребенок выполняет [47].

Гимнастика мозга.

Упражнение «Двойной рисунок». Нужно взять в две руки ручки или карандаши, можно фломастеры, восковые мелки. Начните рисовать на листе круги двумя руками одновременно, двигая навстречу друг другу, а потом в обратном направлении [27].

Упражнение «Пенек-забор-полянка». Показываем ребенку последовательно три положения руки: пенек (кулак), забор (ладонь раскрыта, рука на ребре), полянка (рука ладонью вниз на столе). Ребенок должен повторить за взрослым, а потом самостоятельно 8-10 раз, задание выполняется двумя руками по очереди, а затем одновременно. При затруднении в выполнении упражнения можно сопровождать звуковой подсказкой «Пенек-забор-полянка». Данное упражнение развивает

межполушарные связи, улучшает память, концентрирует внимание и может быть использовано как физкультурная минутка при проведении образовательной деятельности [45].

Упражнение для глаз «Бесконечность». Для выполнения данного упражнения нужно вытянуть правую руку вперед с поднятым вверх большим пальцем, руку держать на уровне глаз и медленно начать рисовать в воздухе восьмерку. Голову держите ровно, не напрягайте шею и плеч. Упражнение нужно выполнить три раза, потом поменять руку, и выполнить данное упражнение левой рукой.

«Зеркало». Педагог и ребенок садятся лицом друг к другу, педагог поднимает правую руку, а ребенок должен поднять левую, педагог выполняет разные движения – ребенок его «зеркалит». Потом можно поменяться ролями, ребенок показывает – педагог или другой ребенок повторяет». Данное упражнение может выполняться и двумя детьми. Можно также для него использовать рамку от картины, установленную на столе.

Так как для решения проблем обеспечения сенсорной интеграции необходимо взаимодействие с другими участниками процесса и их понимание особенностей детей с задержкой психического развития, то на данном этапе была проведена консультация для родителей об особенностях детей с задержкой психического развития, о способах обеспечения сенсорной интеграции детей. После консультации у родителей появлялись вопросы по организации деятельности детей дома, их развития, организации развивающей среды. Для расширения, закрепления и актуализации знаний родителей были представлены памятки по данным темам в родительском уголке средней группы для детей с задержкой психического развития.

Анализируя проведенное на первом этапе формирующего эксперимента анкетирование родителей по вопросам обеспечения сенсорной интеграции, сделали вывод о необходимости обучения родителей основам сенсорного воспитания дома. Был организован и проведен семинар для родителей «Создаем сенсорную среду дома». Цель семинара: в кратчайшие

сроки предоставить родителям помощь в осуществлении целенаправленных занятий по развитию мелкой моторики и сенсорной интеграции детей с задержкой психического развития дома. Для решения данной цели на семинаре познакомили родителей с играми и упражнениями, которые развивают мелкую моторику и формируют сенсорные эталоны, но в то же время не являются затратными и они доступны для проведения в домашних условиях.

Далее провели консультацию для педагогов, направленную на повышение педагогической компетентности педагогов дошкольного образовательного учреждения по вопросу обеспечения сенсорной интеграции осуществляющих сопровождение детей с задержкой психического развития. Особое внимание уделили вопросам создания сенсорной среды для коррекционно-развивающей работы с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития. На консультации педагогам были даны рекомендации об играх и пособиях, которые могут обогатить сенсорную среду, обговорили правила работы с детьми при обеспечении сенсорной интеграции, познакомили с упражнениями, направленными на развитие и коррекцию у детей сенсорной сферы: зрительного, слухового и тактильного восприятия, осязания и пространственного восприятия.

В заключении деятельностного этапа с педагогами был проведен мастер-класс «Создаем сенсорную среду». Педагогам рассказали о факторах, влияющих на сенсорное развитие детей, особенностях развития чувствительной сферы у детей. Затем педагогам предложили попробовать себя на месте детей, имеющих трудности в сенсорной сфере и заодно увидеть и почувствовать на себе какие предметы, игры и пособия могут быть использованы для сенсорного обеспечения детей [26]. Для этого педагогам предложили проблемную ситуацию «Что в ящике?», им необходимо наощупь исследовать предмет и описать его своим коллегам (в ящике находился фрукт – помело). Педагоги испытывали затруднение, а специалист сделал



вывод: вот так и детям тяжело узнавать предметы, которые видят недостаточно часто и плохо усвоили его свойства. Для того чтобы облегчить и ускорить процесс формирования представлений об окружающем мире, необходимо обучать ребёнка основным умственным действиям и правилам восприятия. Далее поиграли в игру «Разноцветные флажки». Увидев красный флажок, участникам нужно поклониться; зеленый – хлопнуть; синий – помахать руками над головой, желтый – взяться за руки. Эта игра направлена на развитие внимания и реакции, а также на совершенствование навыка восприятия цвета. Далее пришли к выводу, что рисование необычными материалами, оригинальными техниками позволяет детям ощутить незабываемые положительные эмоции. В заключении педагоги отметили, что сенсорное развитие является основой общего умственного развития. Это очень важная, но не единственная сторона общего психического развития.

В заключении мастер класса, взаимодействуя с педагогами, договорились использовать методы и приемы, направленные не на передачу готовых знаний ребенку, а на активизацию процесса познания путем включения всех чувственных каналов.

На третьем, рефлексивном, этапе формирующего эксперимента был проведен круглый стол «Сенсорная интеграция в диалоге» с родителями и педагогами детей 4-5 лет с задержкой психического развития. Педагоги и родители подготовили свои небольшие доклады и выводы по введению и использованию сенсорной интеграции. Марина Александровна представила опыт своей семьи по обеспечению сенсорной интеграции в домашних условиях, где организована сенсорная среда из подручных материалов, подобраны игры и пособия на развитие сенсорной сферы ребенка такие как, «Послушай, что звучит», «Найди два одинаковых мешочка», «Полоса препятствий» и другие. Надежда Васильевна подготовила игры, сделанные своими руками, и предложила участникам круглого стола попробовать в них

поиграть. Были представлены такие игры как: «Кто скорее найдет подходящую фигуру», «Что в мешочке?», «Чудесная дорожка», «Считай, называй». Вера Николаевна предложила подборку видео по организации сенсорного обеспечения в домашних условиях, подготовила памятки с современными играми и пособиями по обеспечению сенсорной интеграции, которые можно приобрести сейчас в магазинах города. Наталья Петровна предложила комплекс двуручных упражнений «Такие разные движения», попробовав родители, отметили, как непросто, оказывается, выполнять действия двумя руками одновременно. Было получено много хороших отзывов о качестве проведенной работы. Так Вера Николаевна отметила замечательное проведение круглого стола, поблагодарила за желание и умение поделиться накопленными знаниями и опытом, родители дали ответ на многие вопросы, были заинтересованы в том, чтобы каждый получил полезный для себя опыт, открыл много нужных, полезных и интересных игр, которые можно свободно применять дома из подручных средств и сенсорно развивать своего ребенка. Елена Петровна поблагодарила родителей и педагогов за опыт и помощь в развитии и коррекции своего ребенка. Она сообщила о том, какая коррекционно-развивающая работа проводилась в группе по сенсорной интеграции, отметила значимость работы родителей в развитии и коррекции детей. В ходе проведения круглого стола, продемонстрировала много приёмов и форм работы по обеспечению сенсорной интеграции с детьми в домашних условиях. Светлана Владимировна поделилась впечатлением о посещении «Круглого стол», она отметила качество и количество полученной информации по данной теме. Также добавила, что процесс коррекционно-развивающей работы с детьми должен быть организован в тесном сотрудничестве с семьей для достижения эффективного результата.

Участники поделились наработками в изготовлении среды для детей, авторскими играми и пособиями. Все проведенные мероприятия помогли

сделать родителей нашими союзниками и вовлечь их в организацию педагогической деятельности.

Таким образом, сенсорная интеграция включалась педагогами дошкольного образовательного учреждения в коррекционную работу с детьми, что способствовало развитию сенсорной сферы ребенка. После завершения формирующего эксперимента следует изучить динамику уровня обеспеченности сенсорной интеграции.

### **2.3 Изучение динамики уровня обеспечения сенсорной интеграции детей 4-5 лет с задержкой психического развития**

В данном параграфе рассмотрим результаты контрольного среза.

В контрольном срезе для обоснования выделенных показателей были использованы те же диагностические задания, что и на констатирующей части эксперимента: «Коробка форм», «Найди пару», «Повтори не ошибись», «Волшебный мешочек» «Сделай так».

Диагностическое задание 1. «Коробка форм».

Цель: выявление у детей 4-5 лет с задержкой психического развития умения зрительно воспринимать цвет, форму, величину предмета.

Материал (оборудование): деревянная коробка с прорезями различными по форме, цвету, размеру; формы различной величины, формы и цвета.

Содержание: ребенку предлагают найти формы для всех отверстий в соответствии с формой, размером и цветом фигуры. Ребенку необходимо по очереди заполнить 3 грани коробки: одна на цвет, вторая на форму, третья на величину показывают по одной грани и говорят: «Посмотри на коробку. Здесь необходимо найти четыре подходящие фигуры. Чем они отличаются?».

Обработка результатов:

Низкий уровень – ребенок не справился с заданием, на помощь взрослого не реагирует – 1 балл.

Средний уровень – ребенок выполнил задание с ошибками, отвлекался, помощь взрослого принимает – 2 балла.

Высокий уровень – ребенок выполнил задание самостоятельно правильно – 3 балла.

Оценка результатов.

Таблица 10 – Количественные результаты диагностического задания 1 «Коробка форм»

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
12	4	6	2
100 %	33%	50%	17%

Результаты проведенного диагностического задания свидетельствуют, что детей условно разделили на три уровня (низкий, средний и высокий).

Низкий уровень умения зрительно воспринимать цвет, форму, величину предмета имеют 2 детей (17%). Эти дети Ариана А., Андрей Л. выполняли задание с ошибками с помощью педагога, задание их заинтересовало, но дети отвлекались. Ариана А. пыталась вставить несколько предметов, но задание не доделала. Андрей Л., вставляя детали, применял силу, допускал ошибки, не для всех деталей нашел отверстия. Ребята на помощь взрослого не реагировали.

Средний уровень умения зрительно воспринимать цвет, форму, величину предмета имеют 6 детей (50%). Это Саша Н., Костя, Данил Ч., Слава А., Вероника С., Женя М., дети допускали ошибки, подбирали формы методом перебора, назвали не все признаки предмета правильно. Ребята прибегали к помощи взрослого.

Высокий уровень умения зрительно воспринимать цвет, форму, величину предмета имеют 4 детей (33%). Эти дети (Маша Н. и Савелий Б. Лера К., Даша Н.) выполнили задание без ошибок и правильно назвали

признак предмета. Стремилась самостоятельно по очереди заполнить все прорези на коробке.

Диагностическая методика 2. «Найди пару».

Цель: выявление у детей 4-5 лет с задержкой психического развития умения воспринимать на слух не речевые звуки.

Материал (оборудование): два комплекта баночек с разными наполнителями.

Содержание: ребенку предлагают послушать, какие звуки издают баночки, и найти пару с одинаковым звуком. Педагог трясет баночки и говорит: «Послушай внимательно, как звучат эти баночки. Попробуй найти каждой баночке пару. В паре баночки должны звучать одинаково».

Обработка результатов:

Низкий уровень – ребенок не справился с заданием, на помощь взрослого не реагирует – 1 балл.

Средний уровень – ребенок выполнил задание с ошибками, отвлекался, помощь взрослого принимает – 2 балла.

Высокий уровень – ребенок выполнил задание самостоятельно правильно – 3 балла.

Оценка результатов.

Таблица 11 – Количественные результаты диагностического задания 2 «Найди пару»

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
12	3	6	3
100 %	25%	50%	25%

Результаты проведенного диагностического задания свидетельствуют, что детей условно разделили на три уровня (низкий, средний и высокий).

Низкий уровень умения воспринимать на слух не речевые звуки имеют 3 ребенка (25%). Даниил Ч. и Андрей Л. допускали ошибки и исправляли их только с помощью педагога. Даниил Ч. правильно справился с 2 парами,

Андрей Л. нашел пару только одному виду баночек. Дети данного уровня на помощь взрослого не реагировали.

Средний уровень умения воспринимать на слух не речевые звуки имеют 6 человек (50%). Это Вероника С., Саша В., Ариана А, Женя М. выполняли задания с ошибками. Даша Н. при выполнении задания допускала ошибки, но самостоятельно исправляла. Костя Б. часто менял пары, в итоге к двум баночкам пары не нашел. Дети среднего уровня выполняли диагностическое задание с помощью взрослого.

Высокий уровень умения воспринимать на слух не речевые звуки имеют 3 ребенка. (25%). Это Маша Н., Савелий Б, Лера К., они разложили все мешочки по парам правильно и самостоятельно, проявляли интерес к заданию, что звучит в баночке. Дети самостоятельно старались угадать, как звучит баночка, отмечали, что эти баночки звучат одинаково.

Диагностическое задание 3. «Повтори не ошибись»

Цель: выявление умения у детей 4-5 лет с задержкой психического развития воспринимать на слух речевые звуки.

Материал (оборудование): карточки со словами.

Содержание: ребенку предлагают послушать и повторить за педагогом слоги, послушать и показать предметы близкие по звучанию. Педагог дает инструкцию: «Послушай внимательно, и повтори за мной: ма-на-ма, ма-ма-на, па-па-ба, и так далее», дает ребенку картинки и говорит: «Покажи предметы, которые назову: дом-Том, мышка-мишка, бочка-почка».

Обработка результатов:

Низкий уровень – ребенок не справился с заданием, на помощь взрослого не реагирует – 1 балл.

Средний уровень – ребенок выполнил задание с ошибками, отвлекался, помощь взрослого принимает – 2 балла.

Высокий уровень – ребенок выполнил задание самостоятельно правильно – 3 балла.

Оценка результатов.

Таблица 12 – Количественные результаты диагностического задания 3 «Повтори не ошибись»

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
12	4	5	3
100 %	33%	42%	25%

Результаты проведенного диагностического задания свидетельствуют, что детей условно разделили на три уровня (низкий, средний и высокий).

Низкий уровень умения повторять пальцевые позы имеют 3 детей (25%). Эти дети выполняли задание с ошибками. Ариана А. и Андрей Л. пытались повторить только отдельные звуки, чаще гласные. Даниил Ч. повторял один слог три раза, не слышал, что звук меняется. Дети испытывали трудности в повторении слогов, путали звуки. С показом картинок дети справились лучше, но также допускали ошибки.

Средний уровень умения повторять пальцевые позы имеют 5 детей (42%). Дети допускали ошибки в повторении слогов, в нахождении изображений предметов названных педагогом.

Высокий уровень умения повторять пальцевые позы имеют 4 ребенка (33%). Эти дети (Савелий Б., Лера К., Даша Н. и Маша Н.) смогли повторить все слоговые дорожки и показали предметы, которые воспринимали на слух.

Диагностическое задание 4. «Волшебный мешочек».

Цель: выявление умения у детей 4-5 лет с задержкой психического развития на ощупь определять предметы, правильно их называть и описывать.

Материал (оборудование): мешочек с набором предметов.

Содержание: ребенку предлагают посмотреть на «волшебный мешочек», высыпают из него предметы разной формы, затем убирают обратно в мешочек, а парные предметы остаются на столе, показывая на один из предметов, просят найти такой же: «Найди в мешочке такой же предмет как у меня», затем просят «Опиши какой предмет у тебя в мешочке»

Обработка результатов:

Низкий уровень – не справился с заданием, на помощь взрослого не реагирует – 1 балл.

Средний уровень – выполнил задание с ошибками, отвлекался, помощь взрослого принимает – 2 балла.

Высокий уровень – выполнил задание самостоятельно правильно, назвал все предметы – 3 балла.

Оценка результатов.

Таблица 13 – Количественные результаты диагностического задания 4 «Волшебный мешочек»

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
12	3	5	4
100 %	25%	42%	33%

Результаты проведенного диагностического задания свидетельствуют, что детей условно разделили на три уровня (низкий, средний и высокий).

Низкий уровень умения на ощупь определять предметы, правильно их называть и описывать имеют 4 детей (33%). Ребята с заданием не справились. Детям тяжело было удерживать внимание, допускали ошибки, после помощи педагога начинали поиск снова, не всегда успешно. Дошкольники пытались отгадать или подсмотреть, инструкция узнать наощупь вызывала затруднения.

Средний уровень умения на ощупь определять предметы, правильно их называть и описывать имеют 5 детей (42%). Эти дети допускали ошибки, описывали предмет с наводящими вопросами педагога, к игре проявляли стойкий интерес, но не всегда удавалось удерживать внимание на инструкции.

Высокий уровень на ощупь определять предметы, правильно их называть и описывать имеют 3 ребенка (25%). Они самостоятельно справились с заданием.

Диагностическое задание 5. «Сделай так».



Цель: выявление уровня развития праксиса у детей 4-5 лет с задержкой психического развития, умения повторять пальцевые позы.

Материал (оборудование): без оборудования.

Содержание: ребенку предлагают посмотреть на пальцевые позы педагога (зайчик, колечко, ребро-ладонь) и повторить: «Посмотри какой зайчик у меня получился, сделай так же». Так же по показу и с помощью речевой инструкции выполняются и следующие пальцевые позы: колечко, ребро-ладонь.

Обработка результатов:

Низкий уровень – не справился с заданием, на помощь взрослого не реагирует – 1 балл.

Средний уровень – выполнил задание с ошибками, отвлекался, помощь взрослого принимает – 2 балла.

Высокий уровень – выполнил задание самостоятельно правильно – 3 балла.

Оценка результатов.

Таблица 14 – Количественные результаты диагностического задания 5 «Сделай так»

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
12	4	6	2
100 %	33%	50%	17%

Результаты проведенного диагностического задания свидетельствуют, что детей условно разделили на три уровня (низкий, средний и высокий).

Низкий уровень умения повторять пальцевые позы имеют 2 детей (17%). У Арианы А. вызывало затруднение выполнить позы пальцев, при помощи педагога задание на другую руку перенести не могла. Андрей Л. отказался выполнять данное задание, инструкцию не понял.

Средний уровень умения повторять пальцевые позы имеют 6 детей (50%). Дети выполняли пробы не точно, перенос на другую руку требовал помощи педагога, ошибки не всегда исправляли самостоятельно. Костя и Саша В. не смогли удержать программу действий, наблюдалась заикленность на выполнение деятельности. Слава А. выполнял задание с ошибками, путал руки и пальцы, при неудаче отказывался от деятельности.

Высокий уровень умения повторять пальцевые позы имеют Маша Н., Даша, Савелий и Лера К. (33%). Они самостоятельно справились с заданием, без ошибок. Дети проявляли интерес к диагностическому заданию, выполняли его с удовольствием.

Диагностическое задание 6. «Делай как я».

Цель: выявление умения у детей 4-5 лет с задержкой психического развития повторять движения по показу.

Материал (оборудование): без оборудования.

Содержание: ребенку предлагают посмотреть на движения педагога и повторить: «Смотри и делай как я». Далее инструкции ребенку не даются, действия не озвучиваются, ребенок выполняет задание, опираясь на зрительный анализатор.

Оценка результатов.

Таблица 15 – Количественные результаты диагностического задания 6 «Делай как я»

Кол-во детей / %%	ВУ	СУ	НУ
12	4	5	3
100 %	33%	42%	25%

Результаты проведенного диагностического задания свидетельствуют, что детей условно разделили на три уровня (низкий, средний и высокий).

Низкий уровень умения повторять движения по показу имеют 3 детей (25%). Эти дети выполняли задание с ошибками, пытались повторить

только отдельные движения. Дошкольники выполняли задание с интересом, но не всегда реагировали на помощь взрослого.

Средний уровень умения повторять движения по показу имеют 5 детей (42%). Эти дети допускали незначительные ошибки. Женя М. ошибалась в повторении перекрестных движений. Вероника С. допускала ошибки в движении ног. Детям было трудно удержать внимание и выполнить всю серию действий.

Высокий уровень умения повторять движения по показу имеют 4 ребенка (33%). Эти дети смогли повторить все слоговые движения, допуская незначительные ошибки, самостоятельно их исправляли.

Общие результаты представлены в таблице 16 и на рисунке 2.

Таблица 16 – Количественные результаты констатирующего эксперимента

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
12	4	5	3
100 %	33%	42%	25%

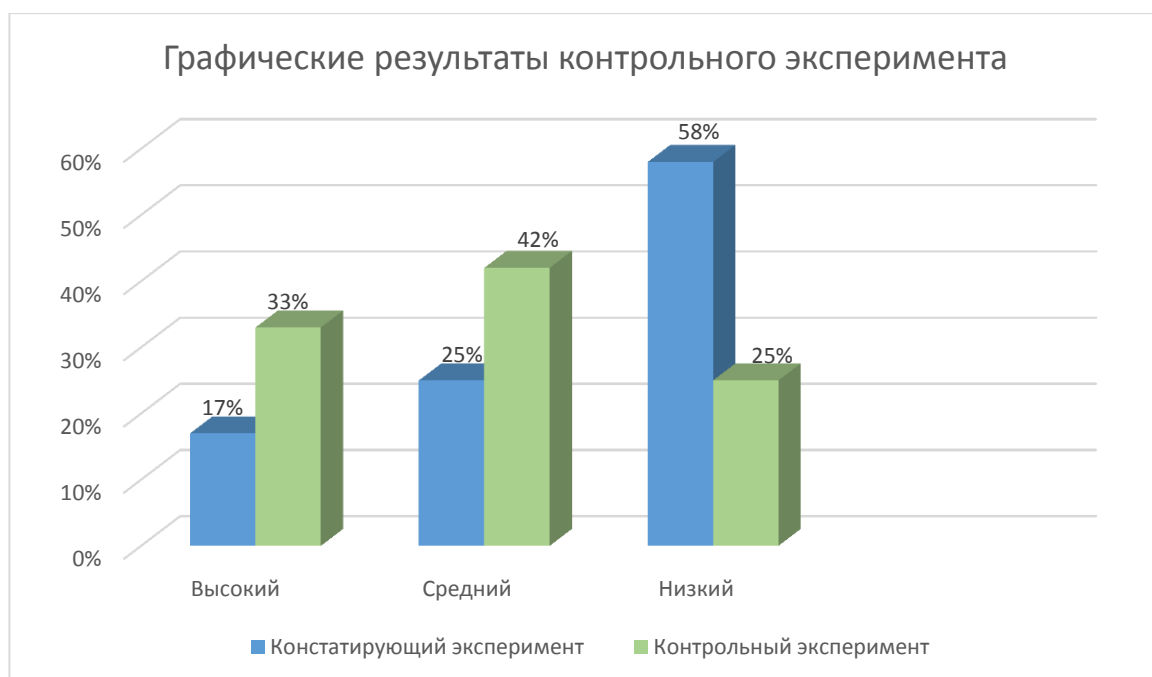


Рисунок 2 – Характеристика уровней развития сенсорной интеграции

Высокий уровень развития сенсорной интеграции (15-18 баллов). К нему условно отнесли 4 ребенка, что составило 33%. Эти дети выделяют предметы зрительно, на слух, тактильно, не испытывают трудностей в повторении движений за педагогом.

Средний уровень развития сенсорной интеграции (11-14баллов). К нему условно отнесли 5 детей, что составило 42%. Эти дети испытывают трудности в выделении объектов, их назывании, часто отвлекаются. С заданиями справляются с помощью педагога.

Низкий уровень развития сенсорной интеграции (6-10 баллов). К нему условно отнесли 3 детей, что составило 25%. Эти дети выделяют несколько форм, в основном круглую и квадратную, цвет, размер предмета выделяют не совсем точно, не могут на слух определить, что услышали, испытывают трудности в ощупывании предметов и их идентификации. У детей нарушен праксис, им тяжело повторять движения как мелкой, так и крупной моторики.

Изменилась позиция воспитателей и родителей, они стали более заинтересованными в обеспечении сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития.

Анализ полученных данных в процессе контрольного эксперимента свидетельствует о положительной динамике в уровне обеспечения сенсорной интеграции, необходимости включения в коррекционно-развивающую работу интегрированных игр, направленных на опору разных ощущений.

### **Выводы по второй главе**

Результаты экспериментальной работы позволяют сделать следующие выводы. У части обследованных детей 4-5 лет с задержкой психического развития на констатирующем этапе выявлен низкий уровень сенсорной интеграции.

На основании этого сделан вывод о необходимости проведения экспериментальной работы, включающей выбор интеграционных упражнений с учетом особенностей детей 4-5 лет с задержкой психического развития; организацию предметно-развивающей среды материалами, оборудованием, дидактическими пособиями для обеспечения сенсорной интеграции детей; поэтапную организацию работы педагогов, учителя-дефектолога с детьми с задержкой психического развития по обеспечению сенсорной интеграции; включение родителей в работу по обеспечению сенсорной интеграции у детей с задержкой психического развития в возрасте 4-5 лет.

Реализация формирующего эксперимента происходила в три этапа: ознакомительно-диагностический, деятельностный и рефлексивный. По результатам контрольного этапа эксперимента выяснилось, что имеется положительная динамика уровня обеспечения сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Многие дети демонстрируют более адекватное и полное восприятие окружающей действительности (умение зрительно воспринимать цвет, форму и величину предмета; на слух определять звуки; на ощупь определять предметы, правильно их называть и описывать их), они проявляют желание изучать свойства предметов, умение выполнять задания более точно и правильно.

## Заключение

Изучение и анализ психолого-педагогической, научно-методической литературы и проведенная экспериментальная работа свидетельствует об актуальности исследования обеспечения сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работы у детей 4-5 лет с задержкой психического развития.

Теоретический анализ различных подходов к определению понятия «задержка психического развития» позволяет сделать вывод о том, что для детей с задержкой психического развития 5-6 лет характерны проблемы с сенсорной интеграцией в той или иной степени встречаются сегодня довольно часто. Сенсорная интеграция – упорядочение, организация ощущений, получаемых от разных органов чувств, позволяющее создавать адекватный ответ, то есть обоснованное и целенаправленное действие в ответ на ощущение.

Анализ результатов констатирующего исследования показал, что у большинства детей диагностирован недостаточный уровень сенсорной интеграции. Это выражается в частичном, неточном и неполном восприятии информации из окружающей среды детьми 4-5 лет с задержкой психического развития. У детей с задержкой психического развития отмечена недостаточная мотивация к изучению признаков предметов окружающего мира, также страдает процесс умения отражать и озвучивать воспринимаемую действительность.

Анализ анкетирования родителей показал, что в основном родители понимают важность и необходимость обеспечения сенсорной интеграции у детей. Поэтому многие родители предлагают своим детям игры на развитие сенсорной интеграции. Но представления родителей об обеспечении сенсорной интеграции недостаточно полные и точные, поэтому требуется помощь родителям в этих вопросах.

Анализ анкетирования педагогов позволил сделать вывод о необходимости проведения работы по повышению педагогической компетенции по вопросам обеспечения сенсорной интеграции, также о необходимости расширения и обогащения среды пособиями и играми, направленными на обеспечение сенсорной интеграции в коррекционно-развивающей работе с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития.

Формирующий эксперимент свидетельствует о важности обеспечения сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития в процессе коррекционно-развивающей работы, таких как, осуществление выбора интеграционных упражнений с учетом особенностей детей 4-5 лет с задержкой психического развития; организация предметно-развивающей среды материалами, оборудованием, дидактическими пособиями для обеспечения сенсорной интеграции детей; осуществление поэтапно организованной работы педагогов, учителя дефектолога с детьми с задержкой психического развития по обеспечению сенсорной интеграции; включение родителей в работу по обеспечению сенсорной интеграции у детей с задержкой психического развития в возрасте 4-5 лет.

В процессе формирующего эксперимента доказано, что обеспечение сенсорной интеграции в процессе коррекционно-развивающей работы с детьми 4-5 лет с задержкой психического развития рассматривается как целенаправленный многоаспектный процесс, включающий три этапа (подготовительный, деятельностный, рефлексивный), реализация содержания которых осуществляется за счет различных форм, методов и приемов работы и в специально оборудованном помещении и с привлечением педагогов и родителей.

Большое внимание уделили оформлению сенсорного пространства, где были организованы:

- интеграционные упражнения для вестибулярной системы;
- интеграционные упражнения для гравитационной системы;
- интеграционные упражнения для зрительной системы;

- интеграционные упражнения для слуховой системы;
- гимнастика мозга.

Данные упражнения выбраны с учетом возрастных особенностей детей 4-5 лет с задержкой психического развития и характеристики уровней развития сенсорной интеграции дошкольников.

Анализ результатов контрольного этапа эксперимента показывает, что имеется положительная динамика обеспечения сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития в процессе коррекционно-развивающей работы. Многие дети демонстрируют более адекватное и полное восприятие окружающей действительности (Умение зрительно воспринимать цвет, форму и величину предмета; на слух определять звуки; на ощупь определять предметы, правильно их называть и описывать их), они проявляют желание изучать свойства предметов, умение выполнять задания более точно и правильно.

Таким образом, цель магистерской диссертации достигнута, задачи решены, гипотеза исследования подтверждена.



## Список используемой литературы

1. Айрес Э. Д. Ребенок и сенсорная интеграция. Понимание скрытых проблем развития. М. : Теревинф, 2009. 210 с.
2. Аكوпова М. А. Исследование специфики развития познавательных психических процессов детей с ЗПР с речевыми недостатками // Мир педагогики и психологии. 2018. 4 (21). С. 193-202
3. Ананьев Б. Г. Индивидуальное развитие человека и константность восприятия. М.: Просвещение, 1968. 334 с.
4. Анохин П. К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем. М.: Наука, 1973. 62 с.
5. Белякова Л. И. Дизартрия. Пособие для вузов. М. : Владос, 2009. 287 с.
6. Бодалев А. А. Восприятие и понимание человека человеком. М. : Владос, 1983. 265 с.
7. Венгер Л. А. Генезис сенсорных способностей. М. : Педагогика, 2006. 256с.
8. Венгер Л. А. Развитие восприятия и сенсорное воспитание в дошкольном возрасте. М. : Академия, 2015. 499 с.
9. Визель Т. Г. «Основы нейропсихологии» М.: «АСТ», 2009. 384 с.
10. Винник М. О. Задержка психического развития у детей: методологические принципы и технологии диагностической и коррекционной работы. Ростов-на-Дону : Феникс, 2007. - 154 с.
11. Власова Т. А. О детях с отклонениями в развитии. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Просвещение, 1973. 176 с.
12. Войлокова Е. Ф. Сенсорное воспитание дошкольников с интеллектуальной недостаточностью. М.: Изд. Каро, 2005. 17 с.
13. Выготский Л. С. Психология развития ребенка. М. : Эксмо, 2005. 512 с.

14. Григорьева Л. П. Развитие восприятия у ребенка. М. : Академия, 2001. 198 с.
15. Гаркуша Ю. Ф. Система коррекционных занятий воспитателя в детском саду для детей с нарушением речи. М. : Владос, 1992. 84 с.
16. Гальперин П. Я. Психологический журнал. М. : Академия, 1988. С. 164-165.
17. Демьянов Ю. Г. Диагностика психических нарушений: Практикум. Сфера, 2004 г. 160 с.
18. Дефектология: Словарь-справочник /Авт. сост. С. С. Степанов; Под ред. Б. П. Пузанова. М.: Новая школа, 1996. 80 с.
19. Ерышева А. Ю., Горина Е. Н. Сенсорная интеграция как метод работы с детьми с умственной отсталостью // Психология психических состояний Сборник материалов XIV международной научно-практической конференции для студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей вузов. Под общей редакцией Б. С. Алишева, А. О. Прохорова. 2020. С. 162-165 Издательство: Казанский (Приволжский) федеральный университет. Казань: Издательство Казанского университета, 2020. Вып. 14. С. 162-165.
20. Запорожец А. В. Восприятие и действие. М. : Просвещение, 1967. 327 с.
21. Запорожец А. В. Развитие восприятия и деятельность. М. : Просвещение, 2000. С. 2-16.
22. Ираклиева И. В. Преодоление задержки речевого развития средствами сенсорной интеграции у детей с диагнозом детский церебральный паралич раннего возраста // Молодой исследователь: вызовы и перспективы сборник статей по материалам XXXVII международной научно-практической конференции. Издательство: Общество с ограниченной ответственностью "Интернаука" (Москва). 2019. С. 19-33.
23. Кирпичникова Н. Развиваем сенсорику и мелкую моторику //Дошкольное воспитание. 2015. № 2. С.76-78.

24. Кислинг У. Сенсорная интеграция в диалоге. М.: Теревинф, 2010. 240 с.
25. Кобель Г. Н. Диагностика актуального уровня сенсорного развития детей младшего дошкольного возраста // Молодой ученый. 2016. № 6. С. 39-43.
26. Козырева В. П. Формирование коммуникативной активности у детей с множественными нарушениями в процессе коррекционной работы. Москва, 2011. 25 с.
27. Краснощекова Н. В. Развитие ощущений и восприятия у детей: от младенчества до младшего школьного возраста: игры, упражнения, тесты. Ростов н/Д.: Феникс, 2007. 319 с.
28. Лебединский В. В. Нарушение психического развития в детском возрасте. М.: «Академия», 2003. - 144 с.
29. Лурия А. Р. Лекции по общей психологии. СПб : Питер, 2009. 526 с.
30. Маклаков А. Г. Общая психология. СПб : Питер, 2011. 302 с.
31. Мастюкова Е. М. Преодоление задержки речевого развития у дошкольников. М. : Просвещение, 2011. 276 с.
32. Миронова С. А. Обучение и воспитание дошкольников с нарушением речи. М. : Просвещение, 2012. 108 с.
33. Нарушения восприятия себя, как основная причина формирования искаженного психического развития особых детей: сб. ст. / А. Б. Архипов, Е. В. Максимова, Н.Е. Семенова. М.: Диалог-МИФИ, 2011. 64 с.
34. Немов Р. С. Психология. М. : Гуманит ИЦ Владос, 1997. 512 с.
35. Павлов Л. Н. Игры и упражнения по развитию сенсорных способностей детей 3-4 лет. Комплекс наглядно-дидактических материалов для индивидуальных занятий. М.: Издательство Гном и Д, 2017. 64 с.
36. Поддьяков Н. Н. Проблемы речевого и умственного развития детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 1994. С. 119-126.

37. Поддьяков Н. Н. Сенсорное воспитание ребёнка в процессе конструктивной деятельности. Теория и практика сенсорного воспитания в детском саду. М: Просвещение, 2011. 456 с.
38. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб. : ЗАО Издательство Питер, 1999. 720с.
39. Садовская Ю. Е. Нарушение сенсорной обработки и диспраксии у детей дошкольного возраста: автореф. дис. докт. мед. наук. М.: РГМУ, 2011. 48 с.
40. Седова Н. В., Царапкина О. Ю., Шувалова М. К. Значение использования методов сенсорной интеграции в работе с детьми с речевыми нарушениями // Молодой ученый 2016. № 9. С. 408-410. URL <https://moluch.ru/archive/113/29087/>(дата обращения: 23.11.2020).
41. Семенович А. В. Нейропсихологическая коррекция в детском возрасте. Метод замещающего онтогенеза. М.: Генезис, 2007. 474 с.
42. Сенсорные комнаты Снузлин: Сб. ст. / Е. Г. Сологубов, В. Т. Кожевникова. М., 2001. С. 69-74.
43. Сеченов И. М. Физиология нервной системы. М. : Просвещение, 1952. 629 с.
44. Степанова О. А., Вайнер М. Э. «Методика игры с коррекционно-развивающими технологиями». Москва, «Академия», 2003. 250 с.
45. Соколова Л. В. К вопросу об обеспечении сенсорной интеграции детей 4-5 лет с задержкой психического развития // Ранняя профориентация детей дошкольного возраста: направления, технологии, культурные практики: электронный сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Тольятти, 19 ноября 2019 года / под ред. О. В. Дыбиной [и др.]. Тольятти : НИЦ «НаукоПолис» , 2019. ISBN 978-5-6043384-7-6. С. 633–638
46. Соколова Л. В. Особенности обеспечения сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития // Проблемы дошкольного образования на современном этапе: сб. науч. статей. Выпуск 15 / под ред.

О. В. Дыбиной, С. Е. Анфисовой, А. Ю. Козловой, А. А. Ошкиной. – Ульяновск: Издатель Качалин Александр Васильевич, 2019. С. 243-247.

47. Соколова Л. В. Особенности обеспечения сенсорной интеграции у детей с задержкой психического развития// Проблемы дошкольного образования на современном этапе : сб. науч. статей. Выпуск 16 / отв. ред. О. В. Дыбиной; под ред. С. Е. Анфисовой, А. Ю. Козловой, А. А. Ошкиной. Тольятти. : НаучПолис, 2020. 1 оптический диск.

48. Соколова Л. В. Особенности работы по обеспечению сенсорной интеграции у детей 4-5 лет с задержкой психического развития // Проблемы образования на современном этапе : материалы студенческой научно-практической конференции, 5-16 апреля 2021 г. Выпуск X / сост. О. В. Дыбина, Е. В. Некрасова, Е.А. Сидякина. Тольятти : НаучПолис, 2021. – 1 оптический диск. С. 339-243.

49. Ульенкова У. В. Организация и содержание специальной психологической помощи детям с проблемами в развитии. М.: Академия, 2008. С. 67-91.

50. Усова А. П. Теория и практика сенсорного воспитания в детском саду. М.: Просвещение, 1965. 318 с.

51. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / Министерство образования и науки Российской Федерации. М. : Просвещение, 2010.

52. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (Зарегистрировано в Минюсте России 14.11.2013 N 30384) //Министерство образования и науки Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы> (дата обращения: 09.10.20).

53. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» М. : Омега – 1, 2014. 134 с.

54. Филичева Т. Б. Дети с общим недоразвитием речи. М. : Гном–Пресс, 2012. – 80 с.

55. Филичева Т. Б. Дети с фонетико-фонематическим недоразвитием. Воспитание и обучение: Учебно-методическое пособие для логопедов и воспитателей. М. : «Издательство ГНОМ и Д», 2010. 80 с.
56. Фонарев А. М. Развитие ориентировочных реакции у детей. М.: Просвещение, 1977. 105 с.
57. Фрейдкин И. С. Ознакомление дошкольников движением предметов. М.: Моск. гос. пед. университет, 2012. 22 с.
58. Хохрякова Ю. М. Сенсорное воспитание детей младшего дошкольного возраста. М.: Сфера, 2014. 128 с.
59. Череднякова Т. В. Проверьте развитие ребенка. – СПб. : Речь, 2007. 34 с.
60. Череднякова Т. В. Диагностика восприятия детей 6-7 лет. СПб. : Речь, 2004. 58 с.
61. Чулков В. Н. Развитие и образование детей со сложными нарушениями развития: глава в кн.: Специальная педагогика / Под ред. Н.М. Назаровой, Москва: АCADEMIA, 2000, с. 332- 345.
62. Чупаха И .В. Здоровьесберегающие технологии / И.В. Чупаха. Москва, 2004, 278 с.
63. Шапкова Л. В. Коррекционные подвижные игры и упражнения для детей с нарушениями в развитии / Под общей ред. проф. Шапковой Л .В., Москва: Советский спорт. 212 с.
64. Шаповаленко И.В. Возрастная психология. М. : Педагогика, 2004. 349 с.
65. Фурманов И. А. Психология депривированного ребенка. Москва, 2014. 319 с.
66. Эльконин Д. Б. Введение в психологию развития. М. : Педагогика, 2004. 388 с.
67. Энциклопедический словарь / под ред. А. М. Прохорова. М.: Советская энциклопедия, 1986. 1632 с.

68. Янушко Е. А. Сенсорное развитие детей раннего возраста. М.: Мозаика-синтез, 2015. 72 с.
69. Ahn, R. R., Miller, L. J., Milberger, S., and McIntosh, D. N. (2004). Prevalence of parents' perceptions of sensory processing disorders among kindergarten children. *Am. J. Occup. Ther.* 58, 287-293. doi: 10.5014/ajot.58.3.287
70. Ayres J. Sensory integration and the child. Los Angeles, 1979. P. 1-269.
71. Ben-Sasson, A., Hen, L., Fluss, R., Cermak, S. A., Engel-Yeger, B., and Gal, E. (2009). A meta-analysis of sensory modulation symptoms in individuals with autism spectrum disorders. *J. Autism Dev. Disord.* 39, 1-11. doi: 10.1007/s10803-008-0593-3
72. Greenspan S. Engaging Autism: The Floortime Approach to Helping Children Relate, Communicate and Think (англ.). Perseus Books, 2003. ISBN0738210285.
73. Meredith M.A. The importance of meaningful readings // *Journal of Educational Psychology*, 2012. Vol.104, No4. P.123-128.
74. Neville H. Sensory Deprivation and Brain Plasticity // *International Journal of Education and Research*, 2013. Vol.1, No10. P.24-32.
75. Niholm C. Early Intervention with children with Down syndrome past and future issues / C. Niholm // *The Down Syndrome Educational Trust. Down syndrome research and practice.* - 1996. 4(2). - 258 p.
76. Shuffler M. L. There's a Science for That: Team Development Interventions in Organizations. *Current Directions in Psychological Science.* 2011. 20 (6) : 365–372.
77. Watling R. L., Dietz J. Immediate effect of ayres's sensory integration-based occupational therapy intervention on children with autism spectrum disorders // *Am.J.Occup.Ther.* 2007. 61. 5. P. 574-583.
78. Wilbarger P., Wilbarger J. Sensory defensiveness in children aged 2-12. An intervention guide for parents and other caretakers. Denver: Avanti Educational Programs, 1991.