

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Психолого-педагогическое сопровождение детей с проблемами в развитии

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему **ПРОЕКТИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ТРАЕКТОРИЙ
РАЗВИТИЯ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ
ЗДОРОВЬЯ ПОСРЕДСТВОМ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Студент

В.И. Нагорнова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

к.п.н., доцент А.А. Ошкина

руководитель

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы построения и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья посредством сетевого взаимодействия организаций	11
1.1 Сущность и содержание персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья в дошкольных образовательных организациях	11
1.2 Характеристика сетевого взаимодействия организаций как средства проектирования и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья	22
Глава 2 Экспериментальная работа по проектированию и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья посредством сетевого взаимодействия организаций	39
2.1 Изучение состояния сетевого взаимодействия организаций и персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья в дошкольных образовательных организациях	39
2.2 Содержание работы по проектированию и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья в процессе сетевого взаимодействия организаций	51
2.3 Выявление изменения состояния сетевого взаимодействия организаций и персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья	63
Заключение	69

Список используемой литературы	71
Приложение А Результаты онлайн-опроса руководителей дошкольных образовательных организаций на констатирующем этапе исследования.....	75
Приложение Б Результаты анализа адаптированных основных образовательных программ на наличие сетевого взаимодействия	78
Приложение В Форма индивидуальной образовательной траектории ...	86
Приложение Г Пример договора о совместной деятельности по организации сетевого сотрудничества	90

Введение

По данным Федерального реестра инвалидов России, на 1 января 2018 года было зафиксировано 653 тыс. детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ). Из них, значительная часть, в возрасте до 7 лет. Наше государство обеспечивает равные права и возможности для полноценного развития всем гражданам, естественно, включая тех, кто имеет какие-либо проблемы со здоровьем. Главной задачей образовательной организации, которую посещают дошкольники с ОВЗ, является создание специальной коррекционно-развивающей среды, а именно: оптимальных условий для воспитания, обучения (способствующих позитивной социализации и личностному развитию), коррекции имеющихся нарушений. В процессе обучения детей с ОВЗ, основной принцип – это индивидуальный подход, который позволяет раскрыть особенности и способности воспитанников. Одним из эффективных способов реализации задачи индивидуализации образовательного процесса является разработка и внедрение персональных траекторий развития обучающихся, которые проектируются с учетом их потребностей и возможностей. Сегодня теме построения персональных траекторий развития посвящены труды С.А. Вдовиной, А.Б. Воронцовой, А.С. Жук, Э.Ф. Зеер, О.Н. Калашниковой, И.М. Кунгуровой, Т.В. Сидоровой, Н.Н. Суртаевой, Л.А. Съемщиковой, А.В. Хуторского. В своих работах авторы указывают на важность индивидуализации в образовательном процессе, дают определение термину «персональная траектория», методические рекомендации по ее разработке.

Как показывает практика, не все дошкольные образовательные организации располагают необходимыми ресурсами и условиями для качественного обучения и воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья. Одним из способов эффективного развития детей с нарушениями является сетевое взаимодействие организаций, регламентируемое Федеральным законом № 273-ФЗ «Закон об образовании в

РФ». Здесь сетевая форма взаимодействия рассматривается как условие реализации образовательной программы и понимается как выстраивание отношений образовательной организации с иными образовательными организациями, суть деятельности которых состоит в использовании ресурсов организаций науки, культуры, физкультурно-спортивных и иных организаций посредством разработки и реализации совместных образовательных программ и учебных планов. Сегодня изучению такой системы связей, как сетевое взаимодействие, посвящены работы ученых, как: А.И. Адамский, Н.Н. Давыдова, М.Б. Захарова, В.С. Дмитриев, В.С. Иванова, Т.Н. Леван, К.В. Мертинс, И.Н. Попова, Н.Н. Суртаева, Н.А. Третьяк, В.В. Чеха. В своих трудах они раскрывают историю термина «сетевое взаимодействие» в педагогике, его компоненты, условия, формы, этапы и результаты. Однако вопрос организации сетевого взаимодействия с целью обеспечения развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья не изучался.

Актуальность исследования на социально-педагогическом уровне обусловлена необходимостью индивидуального подхода к процессу развития детей с ограниченными возможностями здоровья с учетом их особенностей и способностей. В Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования индивидуализации отведена главная роль: п. 3.2.3 указывает на то, что одной из образовательных задач значится индивидуализация, которая включает в себя построение персональной траектории и коррекции развития детей.

Актуальность исследования на научно-теоретическом уровне заключается в отсутствии теоретических положений по вопросу проектирования персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья в дошкольной образовательной организации посредством сетевых взаимодействий организаций.

Актуальность на научно-методическом уровне заключается в отсутствии методических рекомендаций по проектированию персональных

траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья в условиях сетевых взаимодействий организаций.

Анализ научных исследований и педагогической практики позволили выделить следующие **противоречия**:

- между необходимостью осуществления индивидуального подхода в обучении детей с ограниченными возможностями здоровья и недостаточным использованием потенциала персональных траекторий развития дошкольников;
- между декларируемостью к реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья в дошкольных образовательных организациях и недостаточной разработанностью теоретических положений, методических рекомендаций по их составлению;
- между необходимостью реализации сетевого взаимодействия в системе дошкольного образования и неразработанностью алгоритма его внедрения в дошкольные образовательные организации.

Для разрешения данных противоречий в теории и практике современного дошкольного образования мы сформулировали **проблему исследования**: как спроектировать и реализовать персональные траектории развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья посредством сетевого взаимодействия организаций?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Проектирование и реализация персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья посредством сетевого взаимодействия организаций».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность проектирования и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья посредством сетевого взаимодействия организаций.

Объект исследования: процесс проектирования и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья в дошкольных образовательных организациях.

Предмет исследования: сетевое взаимодействие организаций как средство проектирования и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья.

Гипотеза исследования базируется на следующих предположениях:

- раскрыта сущность персональной траектории развития дошкольника с ограниченными возможностями здоровья;
- персональная траектория развития дошкольника с ограниченными возможностями здоровья проектируется и реализуется посредством сетевого взаимодействия организаций;
- персональная траектория развития дошкольника с ограниченными возможностями здоровья выполняется в пять этапов.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были поставлены следующие **задачи:**

1. На основе анализа теории и практики охарактеризовать процесс проектирования персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья и описать формы, виды сетевого взаимодействия организаций.

2. Изучить состояние персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья и организацию сетевого взаимодействия в дошкольной образовательной организации.

3. Разработать содержание и технологию проектирования и реализации персональных траекторий дошкольников с ограниченными возможностями здоровья в процессе сетевого взаимодействия организаций.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- теоретические положения об индивидуализации в дошкольном образовании (П.П. Блонский, Т.В. Волосовец, О.Н. Калашникова, Я.А. Коменский, А.С. Макаренко, Н.И. Пирогов, Ж.Ж. Руссо,

Т.В. Сидорова);

– исследования по построению персональных траекторий развития (С.А. Вдовина, А.Б. Воронцова, А.С. Жук, Э.Ф. Зеер, О.Н. Калашникова, И.М. Кунгурова, А.К. Павлов, Т.В. Сидорова, Н.Н. Суртаева, Л.А. Съемщикова, А.В. Хуторской);

– положения о сетевом взаимодействии в образовательных организациях (А.И. Адамский, Н.Н. Давыдова, Е.Е. Дудковская, М.Б. Захарова, В.С. Дмитриев, В.С. Иванова, Т.Н. Леван, К.В. Мертинс, И.Н. Попова, Н.Н. Суртаева, Н.А. Третьяк, О.В. Федотова, В.В. Чеха).

Для решения поставленных задач использовался комплекс следующих **методов**: теоретические: анализ психолого-педагогической и методической литературы, интерпретация, обобщение опыта педагогической деятельности; эмпирические: эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный), онлайн-опрос, наблюдение; методы обработки результатов (количественный и качественный анализ результатов исследования, метод наглядного представления результатов).

Экспериментальная база исследования: МБУ детский сад № 90 «Золотое зернышко» г.о. Тольятти.

Организация и основные этапы исследования. Исследование осуществлялось в три этапа в период с 2019 по 2021 годы.

Первый этап – поисково-аналитический (2019 – 2020 гг.). Определение проблемы исследования, уточнение объекта, предмета, цели, задач, понятийного аппарата изысканий.

Изучались психолого-педагогическая и методическая литература, определялись теоретико-методологические основания исследования, осуществлен первичный сбор и анализ эмпирического материала.

Второй этап – экспериментальный (2020 – 2021 гг.). Реализована программа опытно-экспериментальной работы, включая констатирующий, формирующий и контрольный этапы.

Третий этап – заключительно-обобщающий (2021 г.). Осуществление обработки, анализа, интерпретации результатов проведенного эксперимента, уточнение основных выводов, обобщение, систематизирование и оформление материала магистерской диссертации.

Научная новизна исследования заключается в определении возможностей сетевого взаимодействия организаций как средства проектирования и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья.

Теоретическая значимость исследования заключается в определении и обосновании содержания работы по проектированию и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья в ходе сетевого взаимодействия организаций.

Практическая значимость исследования заключается в том, что представленные в работе форма персональной траектории развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья, алгоритм проектирования и внедрения сетевого взаимодействия в коррекционно-развивающий процесс, разработанные критерии его эффективности, описанные риски сетевого взаимодействия и предложенные способы их снижения могут быть использованы в работе педагогов, педагогов-психологов, учителей-логопедов и руководителей дошкольных образовательных организаций.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается опорой на концептуальные научные положения психологии, педагогики, специальной педагогики; комплексностью и адекватностью теоретического и опытно-поискового исследования, соответствующих предмету, цели, задачам научного поиска; объективностью способов оценки результатов эксперимента.

Личное участие автора в исследовании заключено в выявлении теоретического и практического состояния проблемы, в разработке форм и методов работы по проектированию и реализации персональных траекторий

развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья посредством сетевого взаимодействия организаций и определение их успешности.

Апробация и внедрение результатов исследования. Материалы исследования систематически докладывались и обсуждались на отчетах по научно-исследовательской работе в семестре, на секциях научно-практической конференции «Студенческие Дни науки в ТГУ», на научно-практических конференциях различного уровня. Материалы исследования нашли отражение в 4 публикациях.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Персональная траектория развития дошкольника с ограниченными возможностями здоровья рассматривается как средство коррекционно-развивающей работы, с учетом индивидуальных особенностей, возможностей, образовательных потребностей воспитанника и как реализация его личностного потенциала.

2. Персональная траектория развития дошкольника с ограниченными возможностями здоровья проектируется и реализуется совместно с организациями культуры, спорта, образования, науки на основе сетевого взаимодействия организаций и осуществления межведомственного подхода.

3. Персональная траектория развития дошкольника с ограниченными возможностями здоровья осуществляется в несколько этапов: диагностический, аналитический, проектировочный, этап реализации, оценочно-рефлексивный.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (38 наименований), 4 приложений. Работа иллюстрирована 3 таблицами и 8 рисунками. Основной текст работы изложен на 74 страницах.

Глава 1 Теоретические основы построения и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья посредством сетевого взаимодействия организаций

1.1 Сущность и содержание персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья в дошкольных образовательных организациях

XXI век – это время новых образовательных технологий, социального и нравственного развития общества. Долгие годы система российского образования делила детей на две категории: здоровые и с нарушениями. Первая категория детей имела возможность получать качественное образование, а вторая была изолирована от социума. Дети-инвалиды и дети с ограниченными возможностями здоровья получали знания либо на домашнем обучении, либо в специализированных учреждениях, где направленность, в большинстве случаев, была не на развитие и формирование личности, а на медицинские процедуры.

Постепенно, шаг за шагом, на законодательном уровне закреплялась концептуальная идея равенства детей с нарушениями и нормально развивающихся детей. Огромное влияние на совершенствование образовательной и социальной политики нашей страны оказали такие значимые мероприятия, как Конвенция ЮНЕСКО о борьбе с дискриминацией в области образования (1960), Всемирная программа действий в отношении инвалидов (1982), Саламанская декларация о принципах, политике и практической деятельности в сфере образования лиц с особыми потребностями (1994). Началом истории становления новой системы образования в России, можно считать, ратификацию Конвенции Организации Объединенных Наций «О правах инвалидов» в 2012 году и утверждение Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской

Федерации» в 2012 году, где фигурирует такое понятие, как «инклюзивное образование». В данном законе под термином «инклюзивное образование» понимается: «обеспечение равного доступа к образованию для всех обучающихся с учетом разнообразия особых образовательных потребностей и индивидуальных возможностей» [30, с. 6]. Закон «Об образовании» не только закрепил само понятие, но и зафиксировал обязательные требования к инклюзивным образовательным учреждениям, прописал их цели и задачи. Главной из них является создание специальных образовательных условий и доступной среды, которые позволят детям с нарушениями получать современное качественное образование.

Воспитание и обучение детей с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ) в условиях детского сада – это трудоемкие и многогранные процессы, которые требуют колоссальных усилий со стороны педагогического состава, ведь дошкольное детство является тем периодом, когда у детей закладывается фундамент личности: формируются основные навыки и умения, развиваются речь, мышление и память, их восприятие становится осмысленным. Содержание обучения и воспитания дошкольников с ОВЗ разрабатывается с учетом их индивидуальных способностей и образовательных потребностей, согласно Федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования (далее – ФГОС ДО), в котором особое внимание акцентируется на принципе индивидуализации и индивидуальном подходе. Например, пункт 1.4. гласит, что: «построение образовательной деятельности строится на основе индивидуальных особенностей каждого ребенка» [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**9, с. 2]. Пункт 3.2. указывает на то, что индивидуализация образования является одной из образовательных задач [29, с. 16]. В педагогическом словаре А.М. Новикова под индивидуализацией понимается следующее: «организация учебного процесса с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, направленная на преодоление несоответствия между уровнем учебной деятельности, который задают программы, и реальными

возможностями каждого обучающегося» [19, с. 69]. Из данного определения следует, что в основе индивидуального подхода и принципа индивидуализации лежит изучение личности ребенка, который, в свою очередь, становится не объектом собственного развития, а его субъектом. Задача педагога – распознать интересы, способности, возможности и потребности воспитанника и спланировать такую педагогическую деятельность, которая обеспечит положительный результат и динамику в развитии дошкольника.

Исходя из того, что данным понятиям отведена огромная роль на законодательном уровне, нам представилось важным, изучить их происхождение и взгляды основоположников. Проанализировав информацию из литературных источников по вопросам индивидуального подхода и принципа индивидуализации, мы выяснили, что история этих терминов, уходит в далекое прошлое и исследовались они многими педагогами, как русскими, так и зарубежными. Одним из первых, свое внимание на принцип индивидуализации, обратил чешский педагог Я.А. Коменский. В своем труде «Великая дидактика» он четко обозначил идею о том, что весь процесс обучения и воспитания детей необходимо строить с учетом их индивидуальных особенностей и возможностей. В 12 главе своей работы он указывает на то, что все дети, в том числе, медлительные, упрямые, не обладающие острым умом, при умелом педагогическом подходе способны стать воспитанными и образованными [15]. А.С. Макаренко считал, что, осуществляя общую программу воспитания личности, педагог должен вносить в нее коррективы в соответствии с индивидуальными особенностями ребенка. При этом педагог в образовательной деятельности, должен опираться на положительные качества воспитанника и «вращивать» в нем веру в свои силы и возможности. Отечественный психолог и педагог П.П. Блонский, проанализировав вопросы индивидуализации и индивидуального подхода в сфере образования, пришел к умозаключению, что хороший учитель отличается от плохого тем, что он умеет видеть

индивидуальные особенности детей, для хорошего учителя все ученики разные, а для плохого – одинаковые [3]. Н.И. Пирогов в своих сочинениях выделил четыре основных условия, при помощи которых можно достичь положительного результата в педагогической деятельности: свойство науки, личность и уровень развития воспитанника, личность и образованность педагога, способ и метод изложения материала. По его мнению, искусство педагогики заключается в умении разумно действовать по отношению к личности и степени развития детей, он считал, что нельзя относиться ко всем идентично [22]. Необходимость учета индивидуальных особенностей детей при обучении и воспитании были признаны не только российскими исследователями, но и зарубежными. Одним из таких педагогов был Ж.Ж. Руссо, который в своей теории утверждал, что: «воспитывать ребенка природосообразно, значит следовать естественному ходу его развития, а для этого надо тщательно изучать ребенка, его возрастные и индивидуальные особенности» [2, с. 37]. По А. Дистервегу главными педагогическими принципами значились природосообразность, сознательность и самостоятельность. Опираясь на них, он сформулировал 33 закона развивающего обучения, в которых писал, что педагогу нужно считаться со своеобразием своих воспитанников и строить педагогическую деятельность, исходя из уровня развития ребенка [9]. Многие современные авторы, одни из которых О.Н. Калашникова и Т.В. Сидорова рассматривают индивидуализацию, как форму инвестирования в человеческий капитал, гибкую систему обучения и воспитания, которая стала неотъемлемой частью образовательных требований во всех субъектах Российской Федерации [35].

Несмотря на теоретические положения вышеперечисленных педагогов, многолетние исследования, доказавшую эффективность индивидуального подхода и принципа индивидуализации, на практике процесс обучения и воспитания, в большинстве случаев, ориентируется на средний уровень развития детей. Вследствие этого, не каждый воспитанник может в полной мере реализовать свои потенциальные возможности, а тем более, ребенок,

имеющий проблемы со здоровьем. Данный факт ставит перед образовательной организацией задачу на создание оптимальных условий для реализации потенциальных возможностей каждого воспитанника. Одним из способов решения этой задачи является составление и реализация персональных траекторий развития дошкольников, которые регламентированы ФГОС ДО.

В настоящее время теме проектирования персональных траекторий развития посвящены труды ученых: С.А. Вдовиной, А.Б. Воронцова, Э.Ф. Зеер, О.Н. Калашниковой, И.М. Кунгуровой, А.В. Стрельцова, Н.Н. Суртаевой, Л.А. Съемщиковой, А.В. Хуторского. В своих работах авторы указывают на важность индивидуализации в образовательном процессе, дают определение термину «персональная траектория», методические рекомендации по ее разработке. А.В. Хуторской рассматривает персональную траекторию «как персональный путь реализации личностного потенциала каждого ученика в образовании» [31, с. 49]. А.Б. Воронцов трактует персональную траекторию «как индивидуальный путь движения учащегося в какой-либо предметной области в процессе учебной, проектной и исследовательской деятельности» [6, с. 151]. По Л.А. Съемщиковой, персональная траектория значит, как: «путь развития ребенка в образовательном пространстве» [27, с. 245]. Обобщив вышенаписанное, можно сделать вывод, что часть авторов, определяют персональную траекторию развития как путь движения ребенка в процессе его обучения и воспитания. Э.Ф. Зеер считает, что повышение внимания к проектированию индивидуального развития и саморазвития личности в изменяющемся обществе является одним из приоритетных направлений современного образования [38]. Персональная траектория развития позволяет агрегировать весь процесс обучения, воспитания и коррекции в единый механизм и максимально успешно провести параллель между возможностями дошкольного образовательного учреждения и возможностями, потребностями и способностями конкретных воспитанников. Определяется она

государственным заказом, запросами и потребностями родителей (законных представителей), ресурсами и условиями дошкольного образовательного учреждения, индивидуальным уровнем развития детей, уровнем профессионализма педагогического коллектива. Траектория позволяет педагогам детского сада выбрать оптимальные формы и темп работы с ребенком, применить те способы, которые наиболее соответствуют его индивидуальным особенностям, в дальнейшем, осуществить оценку и коррекцию своей педагогической деятельности, рефлексивно осознать полученные результаты.

Чаще всего, персональные траектории развития разрабатываются для следующих категорий детей:

- для одаренных детей;
- для детей «группы риска»;
- для детей-инвалидов;
- для детей с ограниченными возможностями здоровья.

С.А. Вдовина и И.М. Кунгурова [4] предлагают рассматривать три направления реализации персональной траектории развития, а именно:

- деятельностное направление;
- процессуальное направление;
- содержательное направление.

Обратим внимание на вышеизложенные направления реализации персональной траектории развития и рассмотрим их подробнее. В первую очередь, следует отметить деятельностное направление, которое реализуется через современные педагогические технологии. К таким можно отнести, игровые, проектные, интерактивные, информационные, здоровьесберегающие, IT-технологии. При помощи последней, детям предоставляется возможность дистанционно получать знания и ликвидировать пробелы в развитии, используя специальные технические средства и устройства. Данная технология активно используется в работе с детьми с нарушениями, у которых не всегда присутствует возможность

посещать образовательные учреждения по причине состояния здоровья.

Процессуальное направление реализуется через организационный аспект педагогического процесса. С.А. Вдовина и И.М. Кунгурова в своей статье делают акцент, именно, на масштабе формирования персональных траекторий развития, важным моментом является то, как она будет внедряться: индивидуально на каждого воспитанника, на группу или на всех детей в образовательном учреждении.

Содержательное направление реализуется через вариативные учебные планы, образовательные программы, индивидуальные образовательные маршруты (внутренние и внешние). В настоящее время для детей с ограниченными возможностями здоровья, посещающих дошкольные образовательные учреждения, разрабатывается адаптированная образовательная программа, которая спроектирована с учетом их способностей, потребностей, особенностей развития и ориентирована на предоставление дошкольникам с нарушениями качественного обучения и воспитания. Данная программа составляется в соответствии с нормативными документами, действующими на территории Российской Федерации: Конституция, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования.

Структура программы утверждена на законодательном уровне, в ней должны присутствовать следующие разделы:

- целевой раздел (пояснительная записка, цели и задачи, принципы и подходы, характеристика ребенка, планируемые результаты);
- содержательный раздел (описание способов, методов, форм работы в пяти образовательных областях, взаимодействие педагогического коллектива с семьей воспитанника и др.);
- организационный раздел (режим пребывания детей в учреждении, материальные, технические, методические материалы и средства для

обучения и воспитания, содержание коррекционно-развивающей работы).

Отметим, что на данный момент существует семь примерных адаптированных программ для детей с различными нарушениями: слуха, зрения, речи, опорно-двигательного аппарата, задержкой психического развития, умственной отсталостью, формы программ одобрены решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию в 2017 году и размещены в свободном доступе на Интернет-ресурсе ФГОС реестр. Любой педагог может ориентироваться на них при написании своей программы, что является безусловным плюсом.

В стандарте педагога и в некоторых примерных адаптированных программах, которые перечислены выше, упоминается «индивидуальный образовательный маршрут», но четкого определения данного термина в этих утвержденных документах не наблюдается. Ввиду этого, мы делаем вывод, что индивидуальный образовательный маршрут может пониматься и трактоваться педагогами по-разному, в соответствии с его целями и задачами, с материальными, техническими возможностями конкретного образовательного учреждения, где он внедряется. Следует добавить, что на данный момент, на Федеральном уровне, нет не только точного определения, но и регламентируемой формы ведения маршрута воспитанника, существуют лишь авторские методические рекомендации и примеры. Если на краевом, областном, городском, районном, местном (в рамках детского сада) уровнях имеются утвержденные рекомендации по его разработке, педагог должен им следовать, если рекомендации отсутствуют, положения и форма индивидуального образовательного маршрута разрабатываются педагогическим советом на уровне конкретного образовательного учреждения, взаимодействуя с семьей воспитанника. Маршрут может быть как внутренним (в рамках детского сада), так и внешним (учреждения культуры, спорта, медицины, дополнительное образование).

Сущность вышеизложенного сводится к следующему: персональная траектория развития может реализовываться с помощью современных педагогических методов и приемов, интерактивных и информационных технологий, адаптированной образовательной программы, индивидуального образовательного маршрута.

Изучив психолого-педагогическую литературу А.С. Жук и Г.Ж. Микерова [12], А.К. Павлов [21], были определены основные требования, предъявляемые к персональной траектории развития.

Во-первых, она должна иметь четко поставленную цель, которая ориентирована на освоение воспитанником образовательной программы, с учетом его состояния здоровья, возможностей, способностей, потребностей и интересов.

Во-вторых, исходя из цели, должны вытекать реальные и выполнимые задачи, с помощью которых эта цель будет достигнута.

В-третьих, в ней должен быть отражен путь достижения поставленной цели, который включает в себя: формы, методы, методики, приемы и педагогические технологии, используемые в работе с конкретным дошкольником.

В-четвертых, персональная траектория развития должна обладать сформулированными ожидаемыми результатами и установленными сроками реализации. Здесь, следует заметить, что траектория развития достаточно мобильна и может подвергаться коррекции в процессе ее реализации.

При разработке и внедрении персональной траектории развития, педагоги должны учитывать известные принципы организации инклюзивной практики, которые обозначили Т.В. Волосовец, Е.Н. Кутепова [5]:

- принцип соотнесения уровня актуального развития и зоны ближайшего развития;
- принцип соблюдения интересов ребенка;
- принцип отказа от усредненного нормирования;

- принцип тесного взаимодействия и согласованной работы педагогического коллектива;
- принцип непрерывности;
- принцип мультидисциплинарности;
- принцип партнерского взаимодействия с семьей.

Проанализировав статьи А.С. Жук [12], Э.Ф. Зеер [14], А.В. Хуторского [31], Н.В. Давкуш [7] нами выделены пять основных этапов персональной траектории развития дошкольника:

- диагностический этап.
- аналитический этап.
- проектировочный этап.
- этап реализации.
- оценочно-рефлексивный этап.

На первом – диагностическом этапе происходит наблюдение за ребенком в различных сферах его деятельности, например, игровой, коммуникативной, познавательно-исследовательской. Далее, выявляются «проблемные зоны» и трудности, которые испытывает воспитанник в том или ином процессе, определяются возможные причины этих трудностей. Затем, проводится встреча, знакомство с родителями или законными представителями. Результатом является первоначальное представление об особенностях ребенка, понимание специфики его семьи. Все данные на диагностическом этапе подлежат обязательной регистрации.

На аналитическом этапе анализируется и обобщается вся информация о конкретном ребенке, собранная в результате наблюдения и работы с его семьей, дается объективная оценка уровня развития воспитанника.

Проектировочный этап. Проектирование – это длительный и многогранный процесс, который требует от педагогического коллектива усилий, времени и сплоченности. В него вовлечены следующие специалисты дошкольного учреждения: воспитатель, логопед, дефектолог, психолог, музыкальный руководитель, инструктор по физическому воспитанию.

Каждый из них выполняет четкие функции в рамках заданной модели персональной траектории развития. На этом этапе определяются стратегия, содержание обучения и воспитания, выбираются формы и способы работы с конкретным воспитанником, конструируется индивидуальный образовательный маршрут и подготавливаются пояснения для родителей или законных представителей детей.

Этап реализации характеризуется внедрением персональной траектории развития, воплощением ее в жизнь. Проводится организованная деятельность: подгрупповые, фронтальные, индивидуальные занятия, направленные на достижение положительного результата.

На оценочно-рефлексивном этапе, происходит анализ эффективности заданной персональной траектории развития, выявление результатов ее действия, оценка созданного «продукта», которым выступает полученное дошкольником знание, умение.

Несмотря на то, что персональные траектории развития активно используются специалистами в педагогической деятельности, следует заметить, что в настоящее время, нет ни одной формы, ни одной единой структуры, которые утверждены на законодательном уровне. В нашем исследовании мы будем опираться на структуру, которую использует в своей работе педагог-психолог М.В. Королева [16]. Из всех изученных нами вариантов, данная структура оказалась самой информативной, четкой и понятной.

1. Титульный лист, где прописаны название учреждения, назначение траектории, срок ее реализации, специалист, ответственный за исполнение, присутствует подпись родителя или законного представителя и гриф утверждения руководителем детского сада.

2. Пояснительная записка. В ней необходимо отразить цели, задачи и планируемые результаты.

3. Сведения о воспитаннике. Данный раздел включает в себя: данные ребенка (ФИО, возраст, посещаемая группа, степень адаптации,

продолжительность посещения ребенком дошкольного образовательного учреждения, характеристику ребенка на момент составления траектории).

4. Данные о прохождении ПМПК.

5. Специальные условия получения образования.

6. Индивидуальный учебный план.

7. Расписание образовательной деятельности.

8. Содержание траектории развития, которое включает в себя четыре компонента: диагностический, воспитательный, коррекционно-развивающий, образовательный.

9. Организация работы с родителями в рамках реализации персональной траектории. Данный раздел отражает формы работы с родителями.

10. Методическое обеспечение. Этот раздел включает в себя: перечень методической литературы, дидактических игр, демонстрационных материалов.

Сущность вышеизложенного сводится к тому, что персональные траектории развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья – это путь движения в процессах их образования с учетом индивидуальных особенностей и образовательных потребностей, что является одним из основных требований Федерального Закона № 273-ФЗ «Закон об образовании в РФ» и Федерального государственного стандарта дошкольного образования.

1.2. Характеристика сетевого взаимодействия организаций как средства проектирования и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья

Для качественного обучения, воспитания, коррекции нарушений у детей с ограниченными возможностями здоровья детские сады должны

располагать всеми необходимыми ресурсами и условиями, но не все обладают ими в полной мере. На это могут быть следующие причины: отсутствие финансирования, нехватка кадров или недостаточная компетенция штатных сотрудников, ведь дети с нарушениями требуют особого комплексного внимания и целенаправленной помощи различных специалистов. Стремление к повышению доступности и качества образования стало важным фактором поиска новых форм взаимодействия образовательных организаций с иными организациями. Одним из решений вышенаписанных проблем является вовлечение образовательных организаций в сетевое сотрудничество [34].

Началом истории возникновения сетей можно считать проект 1919 года о создании «Первой опытной станции по народному образованию», которым руководил российский педагог С.Т. Шацкий. Опытная станция включала в себя разнообразные образовательные учреждения, такие как: детские сады, школы, народные дома, педагогический техникум. Данный проект успешно реализовывался более 10 лет, но спустя время, его расформировали.

Вновь, сетевая форма взаимодействия организаций приобрела актуальность уже в 90-х годах XX века. Часть ученых, в этот период времени, находит теоретическое и практическое обоснование сетевой формы взаимодействия, в стране, активно начинают создаваться и внедряться сети. К примеру, многим известный, клуб творческой педагогики «Эврика» под руководством А.И. Адамского, который функционирует по сегодняшний день.

Следующей ступенью развития сетевого взаимодействия организаций в России стала Концепция профильного обучения, утвержденная в 2002 году. В ней значатся две формы организации обучения, а именно: внутришкольная организация обучения и сетевая организация обучения, где обучение учащихся конкретного заведения осуществляется за счет целенаправленного и организованного привлечения образовательных ресурсов иных образовательных учреждений [25].

Далее, в 2005 году выходит сборник научно-методических материалов «Рекомендации по нормативно-правовому обеспечению сетевого взаимодействия образовательных учреждений». В данном издании особое внимание уделяется проблемам сетей в образовательных организациях, которые связаны с отсутствием какого-либо нормативно-правового обеспечения, авторами предложен ряд документов и рекомендаций по устранению несовершенств в сетях [26].

В 2010 году издается Письмо министерства образования и науки Российской Федерации «О методических рекомендациях по вопросам организации профильного обучения» [22], где начинают проясняться многие организационные вопросы в рамках партнерства и сетевого взаимодействия образовательных учреждений, а именно:

- термину «сетевое взаимодействие образовательных учреждений, организаций» дается четкое и ясное определение;
- прописываются необходимые условия организации сетевого взаимодействия;
- обозначаются формы гражданско-правового регулирования правоотношений участников сетевого взаимодействия;
- определяется порядок организации сети и управление ею.

Проблема отсутствия какой-либо законодательной базы решилась в 2013 году, когда вступил в силу Федеральный закон № 273-ФЗ «Закон об образовании в РФ», в котором четко была определена трактовка такого понятия, как «сетевая форма». В главе 2, статье 15, сетевая форма значит, как: «возможность освоения обучающимся образовательной программы с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность, при необходимости с использованием ресурсов иных организаций» [30, с. 24]. Под иными организациями в этом документе подразумеваются научные организации, медицинские учреждения, учреждения культуры, физкультурно-спортивные организации. Обмен всеми

необходимыми ресурсами происходит в рамках подписанного договора, особенности содержания которого, прописаны в вышеупомянутой статье.

Применение данной формы взаимодействия организаций по отношению к детям с ограниченными возможностями здоровья, как правило, позволяет:

- грамотно и рационально распределять ресурсы детского сада (финансовые, материально-технические, кадровые, организационные, правовые, информационные);
- усиливать ресурсы детского сада за счет ресурсов партнеров, тем самым, восполнять дефицит (например, медицинское сопровождение);
- расширять образовательное пространство детского сада (различные мероприятия, конкурсы, выставки);
- увеличивать спектр образовательных услуг для воспитанников (например, реабилитационные занятия, кружки и секции по интересам);
- предоставлять возможности для удовлетворения индивидуальных запросов в образовании, спроектировать и реализовать индивидуальные образовательные маршруты;
- повышать уровень квалификации педагогов (консультативная помощь, обмен опытом, мастер-классы, круглые столы).

В настоящее время такая система связей, как сетевое взаимодействие, подвергается активному изучению и вызывает интерес у многих ученых страны и мира. В своих трудах они предлагают авторские трактовки этого понятия, различные классификации типов сетевой формы, описывают возможные риски, которые могут возникнуть при реализации сетевого взаимодействия.

Изначально, нам представляется важным, рассмотреть понятия «сеть» и «взаимодействие» по отдельности. В толковом словаре С.И. Ожегова, у сети несколько трактовок, здесь, она понимается как: «переплетенные, скрещенные линии», «система коммуникаций, расположенных на каком-

нибудь пространстве», «совокупность расположенных где-нибудь однородных учреждений, организаций» [20]. В толковом словаре С.А. Кузнецова, сеть имеет несколько трактовок. Здесь она понимается как: «скрещенные, переплетенные линии и нити», «совокупность однородных взаимосвязанных учреждений, устройств или лиц, выполняющих одно задание, работу» [17, с. 1181]. А под взаимодействием в данном словаре понимается «взаимная связь», «воздействие различных предметов и явлений друг на друга», «взаимная поддержка» [17, с. 124]. Соответственно, соединяя эти трактовки мы получаем следующее, сетевое взаимодействие – это переплетения неограниченного количества организаций, воздействующих и поддерживающих друг друга, имеющих общее задание и совместную деятельность. В принципе, вышенаписанное определение является обобщением некоторых авторских позиций таких ученых как: А.И. Адамский [1], Н.Н. Давыдова [8], Т.Н. Леван [18].

Г.В Валиуллина и А.Е. Федотова [37] рассматривают сетевое взаимодействие образовательных учреждений как вариант педагогического взаимодействия, который сохраняет свою сущность и основные параметры:

- на основе совместной деятельности детей и взрослых;
- происходит прямое или косвенное воздействие субъектов этого процесса друг на друга, порождающее их взаимные отношения;
- возможность влиять друг на друга и вносить реальные изменения не только в познавательную, эмоциональную и волевою, но и в личностную сферу;
- определяет взаимодействие его участников на принципах доверия и творчества, паритета и сотрудничества;
- учитывает личностные особенности взаимодействующих субъектов, обеспечивает развитие социальных навыков;
- способствует установлению отношений, взаимодействию, поддержке, доверию и т.д.

Далее, рассмотрим классификации типов сетевой формы взаимодействия организаций.

Первая классификация принадлежит М.Б. Захаровой [13], именно на нее мы будем опираться в рамках нашего диссертационного исследования. В своих трудах бывший министр образования МО обозначила такие формы сетевого взаимодействия как контактные, дистантные, централизованные, децентрализованные и классифицировала типы сетей по следующим критериям:

По типу образовательных организаций, входящих в сеть:

- линейный;
- иерархический;
- смешанный.

По ведомственной подчиненности организаций, входящих в сеть:

- федеральный;
- региональный;
- муниципальный;
- смешанный.

По сфере деятельности организаций, входящих в сеть:

- однонаправленный;
- полинаправленный.
- По целям и задачам, ради которых были объединены ресурсы:
 - информационный;
 - инновационный;
 - социально-функциональный.

Линейный тип – это тип, в котором участники сети одного типа (два детских сада или же две школы). В иерархическом типе участники сети разного типа, разных ступеней образования (дошкольное учреждение и школа, школа и высшее учебное заведение). В смешанном типе первые два типа объединены. В федеральном типе участники сети федеральной подчиненности, в региональном типе – региональной подчиненности.

Однонаправленный тип характеризуется тем, что взаимодействие происходит в одной сфере деятельности, например, только в образовании. В полинаправленном, наоборот, взаимодействие осуществляется в двух и более сферах (образование-здравоохранение). Информационный тип – это тот тип сетевого взаимодействия, в котором основной задачей является обмен информацией, например, обмен методиками, программами между специалистами образовательных организаций. В инновационном типе основная задача заключается в создании новых идей, форм, способов какой-либо деятельности. В социально-функциональном типе важны непосредственные контакты участников коммуникации, к примеру, повышение квалификации педагогов.

Следующая классификация типов сетевого взаимодействия принадлежит В.С. Дмитриеву, В.С. Ивановой, К.В. Мертинс [10]. Она существенно отличается от классификации, которая была представлена выше и является актуальной.

По степени централизации управления:

- централизованные;
- децентрализованные.

По сопоставлению географического и административного расположения сети:

- внутренние;
- региональные;
- российские;
- международные.

По количеству участников, вошедших в сеть:

- малые;
- средние;
- большие;
- территориальные.

По преобладающим способам сетевого взаимодействия участников:

- реальные (реальный обмен ресурсами);
- виртуальные (обмен ресурсами с помощью современных технологий).

По форме обучения:

- индивидуальные;
- групповые.

По финансовым условиям:

- равнозначные (взаимозаменяемые);
- доминирующие.

По коммуникации между участниками:

- с организациями, выполняющими роль ресурсных центров или же сети, имеющие один или несколько ресурсных центров;
- с равномерным распределением функций между всеми участниками, входящими в сеть.

Энн Сливка считает, что образовательные сети могут быть различного размера и видов, могут быть созданы на разных уровнях: региональном (Программа совершенствования школ Манитобы/Канада), национальном (проект «Добрая надежда»/Португалия) и международном (Международная сеть инновационных школьных систем/Германия), могут быть разные по характеру: горизонтальные и вертикальные. Горизонтальные сети объединяют либо отдельных педагогов/руководителей, либо отдельные образовательные организации, тогда как вертикальные сети объединяют функционально различные, но взаимозависимые организация, такие как детские сады, школы, министерство образования. Образовательные сети, могут различаться по продолжительности: для достижения долгосрочной цели или же для достижения какой-либо конкретной краткосрочной цели. Примеры таких образовательных сетей она привела в своей статье. Примером краткосрочного проекта может служить модельный проект немецкой комиссии Бунд-Германия, который направлен на развитие и образцовую оценку конкретных инноваций в небольшой сети школ в течение трех-пяти лет. В качестве примера долгосрочной сети можно привести

Образовательный консорциум школ/университетов между четырьмя школьными округами Онтарио и Онтарийским институтом педагогических исследований при Университете Торонто, основной целью которого является повышение качества образования для студентов путем повышения квалификации учителей и развития школ [36, с. 53].

Ученый из Нидерландов Ханс В. Ван Аалст в своей статье выделяет несколько типов и форм сетей в образовании. Он, как и Энн Сливка считает, что сети могут функционировать как горизонтально, так вертикально. Далее, он разделяет сети по размеру: локальные, региональные и глобальные. Он разделяет сети на следующие типы (делая акцент на то, что, чаще всего, они встречаются в комбинации друг с другом): «Сообщество практиков». Этот тип сети обусловлен необходимостью практикующих специалистов находить решения практических проблем. «Сетевая организация» – сотрудничество между организациями путем установления отношений, ее преимуществом является то, что каждый участник может укреплять свои основные компетенции за счет ресурсов другого партнера. И последний тип – это «Виртуальное сообщество». Данное сообщество, чаще всего, используется для обмена информацией, усиления общественного влияния или же просто для развлечения [33, с. 36].

По мнению И.Н. Поповой, существуют следующие типы сетевого взаимодействия: концентрированная – предполагает наличие центра, координирующего работу всей сети, распределенная – не предполагает наличие центра, все участники сети являются равноценными и каждый из них продумывает собственную траекторию развития с использованием ресурсов партнеров. Данный тип характеризуется мобильностью и гибкостью. Третий тип – это цепь. Если в двух предыдущих типах, участники свободно взаимодействовали друг с другом, то в цепи, наоборот, взаимодействие четко распределено, определена некая последовательность [24].

Сетевая форма взаимодействия, в основном, зарождается там, где есть реальная потребность в усилении ресурсов, в восполнении дефицитов, где есть проблема, заинтересованность в ее решении, общая идея и цель. Несмотря на эффективность и возможности сетевого взаимодействия в современной России и мире, при его реализации могут возникать риски, которые вполне реально предотвратить заранее, часть из них представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Основные риски сетевого взаимодействия и способы их снижения

Риск	Способ снижения
Уменьшение или прекращение финансирования инновационной деятельности	Привлечение финансовых средств из внебюджетных источников: социальных партнеров и спонсоров
Недостаток нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность сетевого сообщества	Изучение документации, литературы, рекомендаций на этот счет и восполнение необходимых для сети документов
Отсутствие заинтересованности и недостаточный уровень методической и психологической готовности у педагогов ДОО	Регулярный мониторинг уровня образования, обучение и повышение квалификации педагогических работников, стимулирование их инновационной деятельности, проведение регулярных бесед, консультаций и семинаров.
Недостаточное осознание коллективом преимуществ сетевой формы взаимодействия	Информационно-просветительская работа
Увеличение нагрузки на педагогов и участников сети	Стимулирование деятельности и доплата за дополнительную нагрузку
Отсутствие интереса к взаимному сотрудничеству у организаций-партнеров	Тщательный отбор организаций-партнеров, в вопросах взаимной полезности
Несогласованность действий участников сети	Разделение функций, обязанностей и ответственности. Оформление вышеперечисленного юридически
Вероятность снижения качества обучения и воспитания детей в ДОО, не имеющих какие-либо нарушения	Выделить для программы отдельных педагогов, вести мониторинг нагрузки сотрудников ДОО, отслеживать качество обучения и воспитания детей в ДОО, не имеющих какие-либо нарушения. Привлекать данных детей к мероприятиям сети
Особенности отношения родителей детей, не имеющих нарушений развития, к инклюзивному образованию	Информационно-просветительская работа, индивидуальные и групповые консультации, собрания, мастер-классы

Отсутствие заинтересованности родителей процессом включения их детей с ОВЗ в реализацию сетевых программ	Информационно-просветительская работа, индивидуальные и групповые консультации, собрания, мастер-классы
Отсутствие положительной динамики развития у детей с ОВЗ	Анализ и коррекция персональных траекторий развития

Проанализировав и обобщив труды по выбранной теме: И.Н. Попова [24], Н.А. Третьяк [28], В.В. Чеха [32], мы предлагаем следующий алгоритм первоочередных необходимых шагов, которые помогут правильно организовать работу в сетевом взаимодействии и минимизировать проблемы в сети. Вся организацию данного процесса, условно, можно разделить на четыре объемных этапа:

1. Подготовительный этап.
2. Этап разработки.
3. Этап внедрения.
4. Оценочный этап.

Рассмотрим каждый этап подробнее.

1 этап – подготовительный.

Изначально, руководителю необходимо, проанализировать ситуацию внутри своей организации: чего ей не хватает для успешного обучения, воспитания, коррекции детей с ограниченными возможностями здоровья, какие проблемы нужно и можно решить с помощью ресурсов иной организации. Далее, создается инициативная группа и избирается ее председатель. Члены группы совместно и четко формулируют цель и задачи, определяют направления работы, ожидаемые результаты и критерии оценки эффективности сетевого взаимодействия.

2 этап – этап разработки.

На данном этапе инициативная группа занимается поиском и подбором сетевых партнеров. При выборе единомышленников, В.В. Чеха [32] рекомендует учесть следующие факты:

- срок деятельности организации;
- положительные и отрицательные отзывы клиентов или партнеров;

- опыт в реализации сетевой формы взаимодействия;
- отсутствие претензий со стороны контролирующих органов.

Далее, сетевое взаимодействие – это обмен или заимствование ресурсов между партнерами, инициативной группе образовательной организации, следует уделить должное внимание тому, что она может предложить партнерам взамен за их услуги и ресурсы.

После отбора партнеров, на заседании, избирается организация-лидер, назначаются ответственные сотрудники, которые будут координировать работу сети и отвечать за определенное ее звено. Определяется модель сети (в соответствии с целями, задачами, видом деятельности организаций-партнеров и ожидаемых результатов). Далее, подготавливается нормативно-правовая база по сетевому взаимодействию: договор о сетевой форме, свод обязательств и правил. К основным правилам сетевого взаимодействия Н.А. Третьяк [4] предлагает относить:

- добровольность;
- ответственность за взятые на себя обязательства;
- открытость сети;
- равноправие;
- договорная форма взаимодействия.

После согласования и подписания всех необходимых документов, следующим шагом является создание единого информационного пространства, объединяющего электронные ресурсы всех партнеров сети (сайт, беседа в мессенджере, социальной сети). Создание единого поля позволяет обмениваться информационными ресурсами и решать возникающие вопросы за короткий промежуток времени.

Во время очных собраний, встреч проектных групп или же виртуально (при помощи вышеупомянутого информационного пространства) разрабатывается и согласовывается расписание, план и места проведения совместных мероприятий в рамках взаимодействия (программ, занятий, праздников, семинаров и т.д.).

3 этап – этап внедрения.

Данный этап характеризуется внедрением разработок в образовательный процесс, осуществлением совместной деятельности по договорным обязательствам. Здесь, нам представляется важным, четкая и слаженная работа участников сети, согласованность действий, ответственность, добросовестность и заинтересованность команды, нацеленность на положительный результат.

4 этап – оценочный.

На этом этапе подводятся итоги работы сети. Оценка результативности сетевого взаимодействия производится по тем критериям, показателям, которые были продуманы и обозначены на подготовительном этапе.

Е.Е. Дудковская, Н.Н. Суртаева, О.В. Федотова [11] предлагают следующие оценочно-результативные критерии и показатели эффективности:

- обновление содержания, форм и средств организации образовательного процесса;
- повышение уровня внешней оценки качества образования организаций – участников взаимодействия;
- создание устойчивой сетевой организационной структуры на основе перераспределения полномочий и функций в организации образовательного процесса, управления;
- появление новых педагогических практик.

Мы, в свою очередь, предлагаем критерии эффективности и показатели оценки сетевого взаимодействия по отношению к детям с ОВЗ в дошкольных образовательных организациях. Они представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Оценка эффективности сетевого взаимодействия в дошкольных образовательных организациях

Критерии эффективности сетевого взаимодействия в ДОО	Показатели оценки
Партнерское взаимодействие внутри сети	Количество сетевых партнеров
	Наличие партнера среди образовательных организаций,

	осуществляющих инклюзивную деятельность (детские сады, школы)
	Наличие партнера среди межведомственных организаций
	Наличие нормативной базы регулирования правоотношений участников сети
	Наличие заключенных договоров о сетевой форме с организациями

Продолжение таблицы 2

Критерии эффективности сетевого взаимодействия в ДОО	Показатели оценки
	Наличие/отсутствие ресурсного (координационного) центра
	Наличие четкого распределения функций, прав, обязанностей, ответственности
	Наличие Совета
	Наличие общего плана действий и целей
	Наличие общего информационного пространства (сайт, беседа в мессенджере)
	Количество совместных мероприятий и проектов
	Наличие согласованных сетевых образовательных программ
	Наличие сетевых архивов, банка материалов, системы обмена ресурсами (научных, информационных, методических), открытых для использования всеми участниками сети
Доступность сети: качественное дошкольное образование для всех	Количество дошкольников-участников сетевого взаимодействия с ОВЗ
	Наличие адаптированной программы, персональной траектории, маршрута для каждого дошкольника с ОВЗ
	Процент детей с ОВЗ, у которых наблюдается стабилизация или улучшение уровня физического, психического и социального здоровья
	Число детей с ОВЗ, освоивших образовательные программы
	Число детей с ОВЗ, участвующих в совместных сетевых мероприятиях и конкурсах на различных уровнях (на уровне сада, района, города и других)
Доверительные отношения с семьями воспитанников с ОВЗ	Число родителей детей с ОВЗ, участвующих в жизни детского сада и образовательной деятельности
	Число родителей детей с ОВЗ, удовлетворенных деятельностью образовательной организации
Профессиональная активность педагогических работников	Число педагогов, готовых к работе в условиях сетевого взаимодействия организаций
	Доля педагогов, вовлеченных в мероприятия сети (круглые столы, мастер-классы) и активно себя проявивших в них
	Число педагогов, обладающих наградами и/или сертификатами за участие в различных конкурсах и мероприятиях
	Наличие интереса у педагогов к новым технологиям,

После подробного анализа, в случае неудовлетворенности работой сети, проводится корректировка и согласование новых планов и разработок.

Алгоритм построения и внедрения системы сетевого взаимодействия в дошкольных образовательных организациях – актуальный и важный вопрос, ведь именно он, определяет успешность и целесообразность работы сети. Благодаря четкости построения плана, возможно предусмотреть основные риски и споры, распределить роли между участниками-партнерами и зоны их ответственности.

Мы считаем, что при осуществлении сетевого взаимодействия следует учитывать принципы, которые описала в своих трудах Т.Н. Леван [18], именно они составляют методологическую основу непосредственно сетевого взаимодействия:

- добровольность. Участники сетевого взаимодействия организуют некое сообщество по собственному желанию, по этому же принципу и берут на себя те или иные обязанности и функции в рамках данной сети;
- конгруэнтность (согласованность действий) и коллегиальность принятия решений. Важно, чтобы в сети все решения принимались совместно. Это возможно при создании собственного механизма согласования действий: Совет сетевых партнеров, организация-лидер (координирующая работу сети в целом), собрания, где решения принимаются коллегиальным образом;
- полезность. Смысл сетевой формы – обмен ресурсами (кадровыми, материально-техническими, информационными, финансовыми, организационными и другими). Вступая в сетевые отношения, каждая организация ищет свою выгоду от заключения партнерского союза;

- структурирование деятельности и распределение обязанностей. Сеть успешна только в том случае, если все функции и обязанности четко распределены между участниками;
- солидарная ответственность. Ответственность за достижение целей распределяется равномерно между партнерами: они солидарно разделяют как успехи, так и неудачи;
- обратная связь. Успешность и эффективность сетевого взаимодействия во многом зависит от анализа деталей его протекания и от рефлексии. С помощью них представляется возможным изучить и скорректировать деятельность сеть.

Выводы по первой главе

В процессах воспитания, обучения, коррекции нарушений у дошкольников с ограниченными возможностями здоровья, несомненно, важным принципом является индивидуальный подход, который позволяет раскрыть особенности и способности воспитанников. Одним из эффективных способов реализации индивидуализации образовательного, коррекционно-развивающего процесса является разработка и внедрение персональных траекторий развития дошкольников, которые проектируются с учетом их образовательных потребностей и возможностей. Для качественного обучения, воспитания, коррекции нарушений у детей с ограниченными возможностями здоровья, образовательные организации должны располагать всеми необходимыми ресурсами и условиями, но не все обладают ими в полной мере. Решением этой проблемы, несомненно, является сетевое взаимодействие организаций.

Мы пришли к выводу, что в настоящий момент, вопрос проектирования и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья посредством сетевого взаимодействия организаций приобретает особую актуальность. Несмотря на то, что сегодня существует целый ряд исследований, раскрывающих его, следует отметить, что это в основном работы о персональной траектории

развития детей и сетевом взаимодействии организаций, которые не связаны с друг другом и эти два понятия рассматриваются авторами по отдельности.

В первой главе своего исследования, проанализировав различные подходы к определению понятия «персональная траектория развития» (С.А. Вдовиной, А.Б. Воронцовой, А.С. Жук, Э.Ф. Зеер, О.Н. Калашниковой, И.М. Кунгуровой, Н.Н. Суртаевой, Л.А. Съемщиковой, А.В. Хуторского), мы уточнили и рассматриваем его как путь движения ребенка с ограниченными возможностями здоровья в процессе его образования. Мы выяснили, что персональная траектория развития позволяет агрегировать весь процесс обучения, воспитания и коррекции в единый механизм и максимально успешно провести параллель между возможностями дошкольного образовательного учреждения и возможностями, потребностями и способностями конкретных воспитанников.

Анализ документов, позволил нам выстроить хронологию становления сетевого взаимодействия организаций в России, изучение авторских трудов А.И. Адамского, В.С. Дмитриева, М.Б. Захаровой, Т.Н. Леван, И.Н. Поповой, В.В. Чеха и других, позволило нам рассмотреть различные классификации видов и форм сетевого взаимодействия, определить его возможности, риски и способы их снижения, определить алгоритм организации сетевого взаимодействия в дошкольных образовательных организациях и разработать критерии его эффективности.

Глава 2 Экспериментальная работа по проектированию и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья посредством сетевого взаимодействия организаций

2.1 Изучение состояния сетевого взаимодействия организаций и персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья в дошкольных образовательных организациях

Цель констатирующего этапа экспериментальной работы состоит в изучении уровня сетевого взаимодействия ДОО с различными организациями и изучении состояния индивидуальных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья и наличия в них сетевого взаимодействия.

Обоснование выборки. При изучении уровня сетевого взаимодействия ДОО с организациями нами был выбран онлайн-опрос, этот метод позволяет изучить мнения руководителей дошкольных образовательных организаций относительно интересующих нас вопросов. К плюсам данного метода мы относим следующие:

- полная анонимность, располагающая респондентов честно отвечать на вопросы;
- комфортная и безопасная обстановка для респондентов (этот пункт особенно важен, констатирующий этап нашей экспериментальной работы совпал с периодом самоизоляции в стране, области, городе);
- информация получена от респондентов за короткий промежуток времени;
- экономия ресурсов (материальные, человеческие).

В рамках исследования было опрошено 17 руководителей дошкольных образовательных организаций г.о. Тольятти.

Единицы отбора – руководители детских садов г.о. Тольятти.

Онлайн-опрос проводился на платформе Google формы.

Обработка полученных данных производилась в программе Microsoft Office Excel 2010 и в SPSS Statistics 21.0.

Критериями оценки сетевого взаимодействия в дошкольных образовательных организациях выступили его характерные черты, такие как: наличие партнеров из межведомственных организаций и договоров о сетевой форме сотрудничества со всеми участниками сети; наличие совместной образовательной программы, общих целей, мероприятий, проектов и единого информационного пространства для обмена ресурсами всеми партнерами сети.

Мы предложили респондентам – руководителям дошкольных образовательных организаций г.о. Тольятти ответить на 22 вопроса.

1. Скажите, сотрудничает ли Ваш детский сад с какими-либо организациями?
2. Если в предыдущем вопросе Вы выбрали вариант ответа «да», поясните, пожалуйста, какие это организации?
3. Как данные партнерские отношения оформлены документально?
4. Подскажите, пожалуйста, чаще всего, это сотрудничество является
5. Есть ли в Ваших партнерских отношениях организация-лидер? Ресурсный, координационный центр?
6. Есть ли в Ваших партнерских отношениях Совет?
7. В Ваших партнерских отношениях четко распределены функции, права, обязанности, ответственность?
8. Скажите, у Вас и у Ваших партнеров есть общий план действий и совместная цель?
9. Есть ли у Вас и Ваших партнеров общее информационное пространство (сайт, беседа в мессенджере)?
10. Предполагает ли Ваше партнерство очные встречи?

11. Предполагает ли Ваше партнерство банк материалов, систему обмена ресурсами (научными, информационными, методическими), открытых для использования всеми участниками сообщества?
12. Предполагает ли Ваше партнерство разработку и реализацию совместных образовательных программ?
13. Скажите, есть ли у Вас и у Ваших партнеров совместные мероприятия и проекты?
14. Как Вы считаете, достаточно ли кадровых ресурсов (медицинский персонал, педагог-психолог, учитель-дефектолог, учитель-логопед, инструктор по лечебной физкультуре) у Вашей организации для реализации персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья?
15. Как Вы считаете, достаточно ли информационных и учебно-методических ресурсов у Вашей организации для реализации персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья?
16. По Вашему мнению, располагает ли Ваша организация необходимым количеством помещений и кабинетов для организации обучения, воспитания, коррекции детей с ограниченными возможностями здоровья?
17. Как Вы считаете, достаточно ли технических средств, игрового, спортивного, оздоровительного оборудования у Вашей организации для реализации персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья?
18. Скажите, пользуются ли воспитанники с ограниченными возможностями здоровья Вашей организации какими-либо дополнительными услугами вне детского сада? К таким услугам можно отнести бассейн, реабилитационный массаж, посещения специалистов узкого профиля и т.д.

19. Как Вы считаете, необходимо ли и возможно организовать часть данных услуг на базе Вашего сада?

20. Скажите, пожалуйста, а как, по Вашему мнению, отреагировали бы на эту идею родители дошкольников с ограниченными возможностями здоровья?

21. А как отреагировал бы коллектив детского сада?

22. Имеете ли Вы опыт реализации сетевых образовательных программ, направленных на процессы обучения, воспитания, коррекции детей с ограниченными возможностями здоровья?

При изучении состояния индивидуальных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья и наличия в них сетевого взаимодействия организаций нами был выбран метод анализа документов.

Количество изученных документов: 18 адаптированных основных образовательных программ для детей с различными нарушениями (тяжелые нарушения речи, задержка психического развития, нарушения зрения, нарушения слуха, нарушения опорно-двигательного аппарата, расстройство аутистического спектра).

Анализ производился на предмет наличия/отсутствия сетевого взаимодействия организаций.

Итак, анализ полученных результатов онлайн-опроса свидетельствует, что все респонденты сотрудничают с организациями различного типа и уровня. Чаще всего, это образовательные организации (100 %), организации культуры (76 %) и научные организации (64,7 %). Количественные результаты ответов на этот вопрос представлены на рисунке 1.

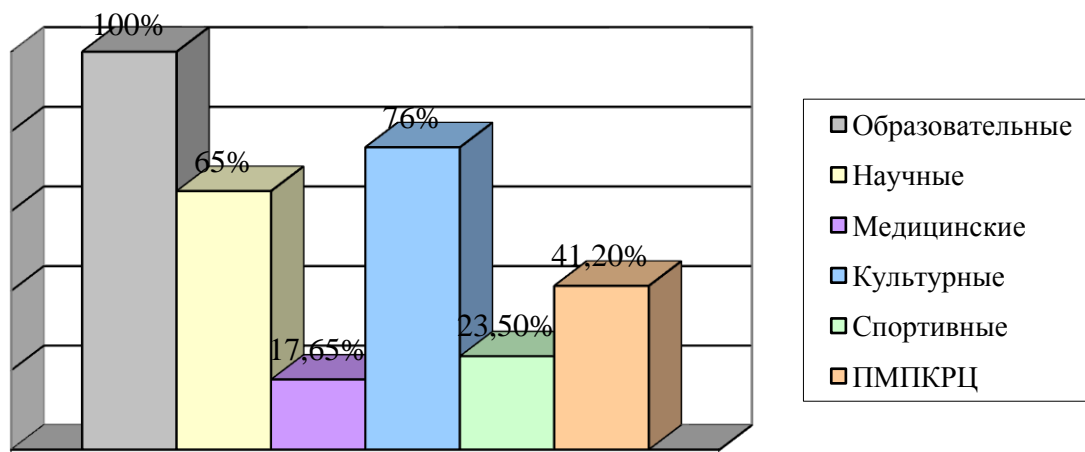


Рисунок 1 – Направленность деятельности партнеров дошкольных образовательных организаций

Благодаря следующему вопросу нам удалось выяснить, как юридически оформлено данное сотрудничество. Большинство респондентов (71 %) ответили, что договора о сетевой форме сотрудничества заключены не со всеми организациями. 29 % респондентов утверждают, что ни с одной организацией не заключен договор о сетевой форме сотрудничества. Количественные результаты ответов на этот вопрос представлены на рисунке 2.

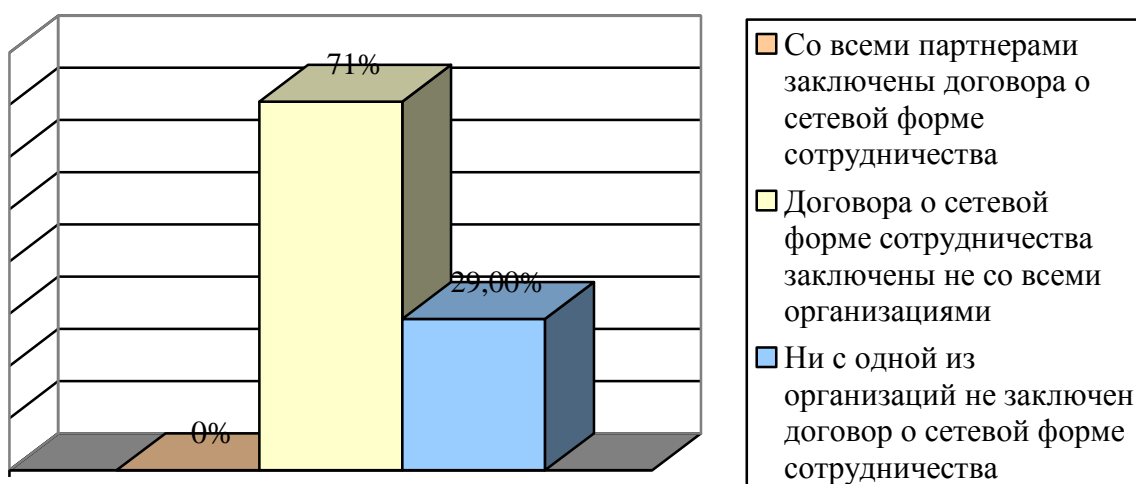


Рисунок 2 – Наличие договоров о сетевой форме сотрудничества

По вопросу о длительности сотрудничества ответы распределились практически равномерно, т.е. 53 % респондентов склонны к долгосрочному сотрудничеству, в то же время, 47 % рассматривают как долгосрочное, так

краткосрочное сотрудничество. Количественные результаты ответов на этот вопрос представлены на рисунке 3.

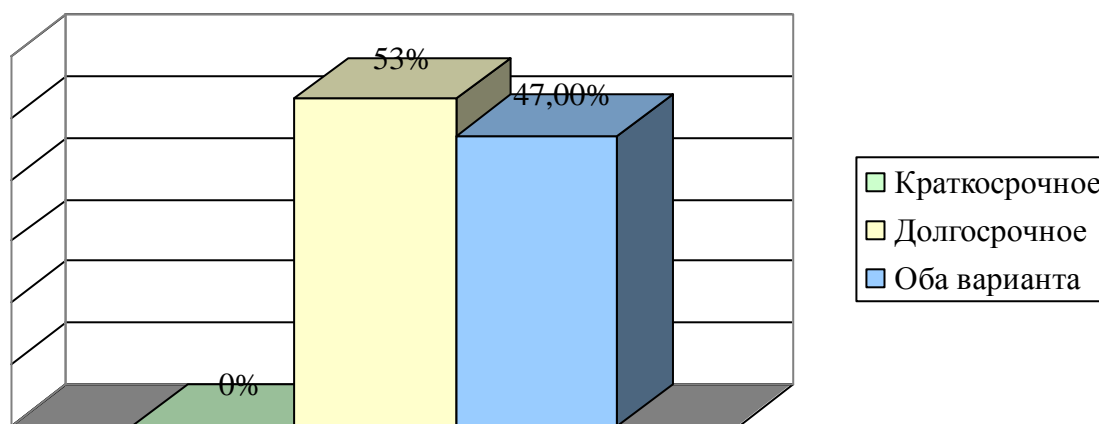


Рисунок 3 – Длительность сотрудничества дошкольных образовательных организаций с партнерами

Далее, исходя из ответов, мы сделали вывод, что у большинства нет ресурсного координационного центра (76,5 %), Совета (76,5 %), но четко распределены функции, права, обязанности, ответственность (76,5 %), есть общий план действий, совместная цель (88,2 %) и общее информационное пространство (52,9 %).

Все опрашиваемые ответили, что их партнерство предполагает очные встречи, совместные мероприятия и проекты и большинство, а именно: 52,9 % считает, что у них есть какая-либо система обмена ресурсами (научными, информационными, методическими), открытая для использования всеми участниками сообщества.

На вопрос о разработке и реализации совместных образовательных программ, 58,8 % респондентов ответили «Нет», соответственно, у большинства сообществ нет общих образовательных программ.

С помощью следующего вопроса, мы хотели выяснить, достаточно ли кадровых ресурсов у опрашиваемых дошкольных образовательных организаций для реализации персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья. У большинства (64,7 %) данных

ресурсов достаточно. Количественные результаты ответов на этот вопрос представлены на рисунке 4.

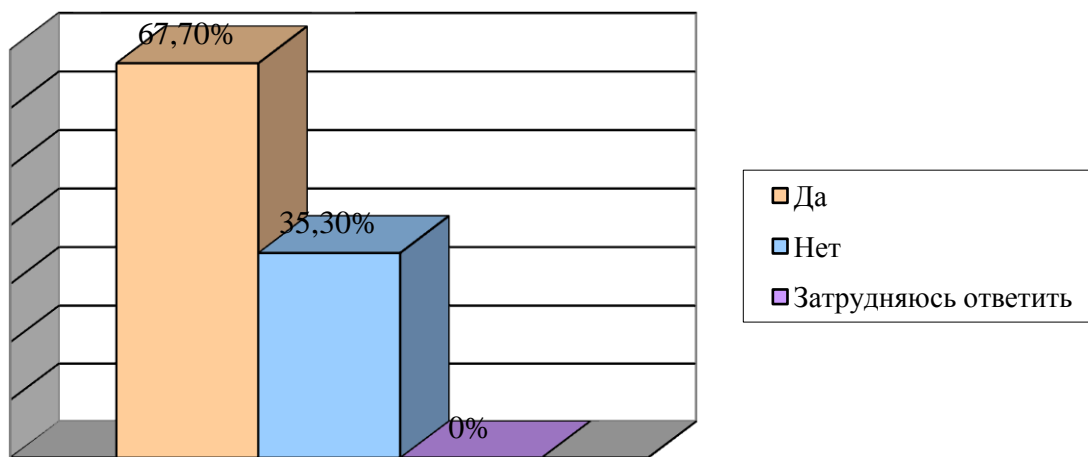


Рисунок 4 – Степень удовлетворенности кадровыми ресурсами для реализации персональных траекторий развития детей с ОВЗ

Далее мы уточнили, достаточно ли информационных, учебно-методических ресурсов для реализации персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья. У большинства (58,8 %) данных ресурсов достаточно. Количественные результаты ответов на этот вопрос представлены на рисунке 5.

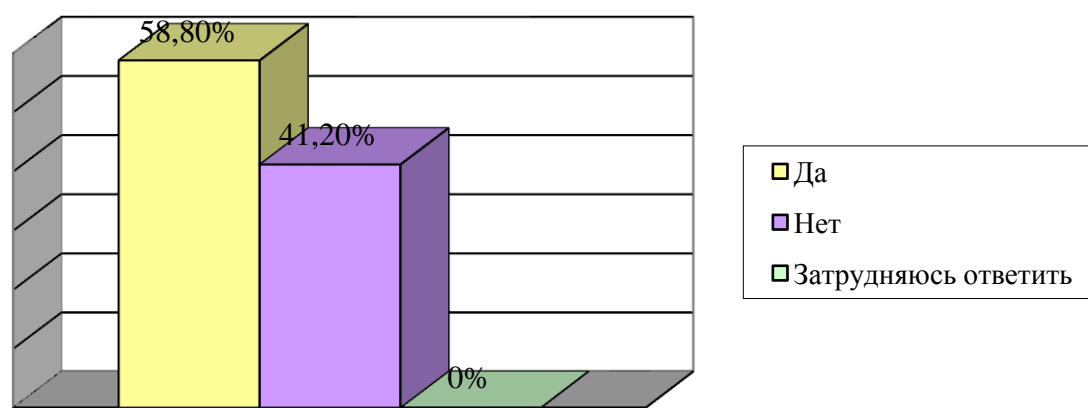


Рисунок 5 – Степень удовлетворенности информационными, учебно-методическими ресурсами для реализации персональных траекторий развития детей с ОВЗ

Благодаря следующему вопросу, стало возможным, проанализировать, достаточно ли помещений и кабинетов для организации обучения,

воспитания, коррекции детей с ограниченными возможностями здоровья. Большинство опрошиваемых (41,2 %) утверждает, что их недостаточно. Количественные результаты ответов на этот вопрос представлены на рисунке 6.

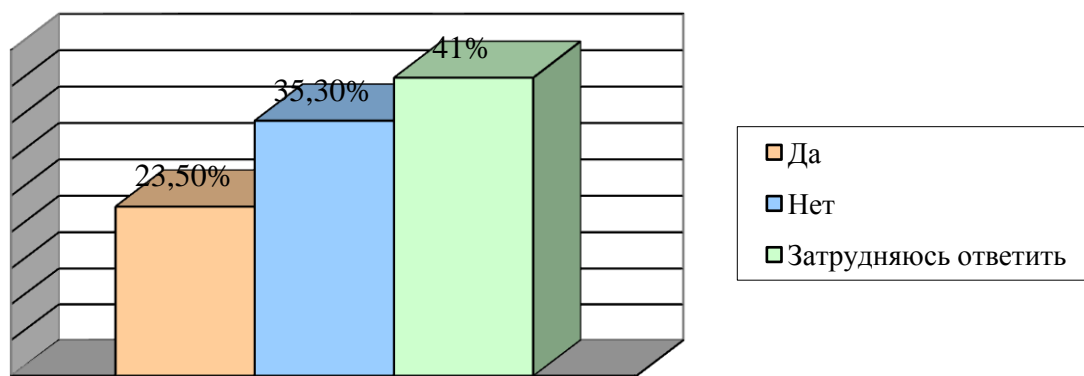


Рисунок 6 – Степень удовлетворенности количеством помещений для организации обучения, воспитания, коррекции детей с ОВЗ

По мнению респондентов (58,8 %), в их образовательных организациях не хватает и технических средств, игрового, спортивного, оздоровительного оборудования для реализации персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья. Этот факт, несомненно, негативно влияет на процессы обучения, воспитания и коррекции нарушений у данной категории детей. Количественные результаты ответов на этот вопрос представлены на рисунке 7.

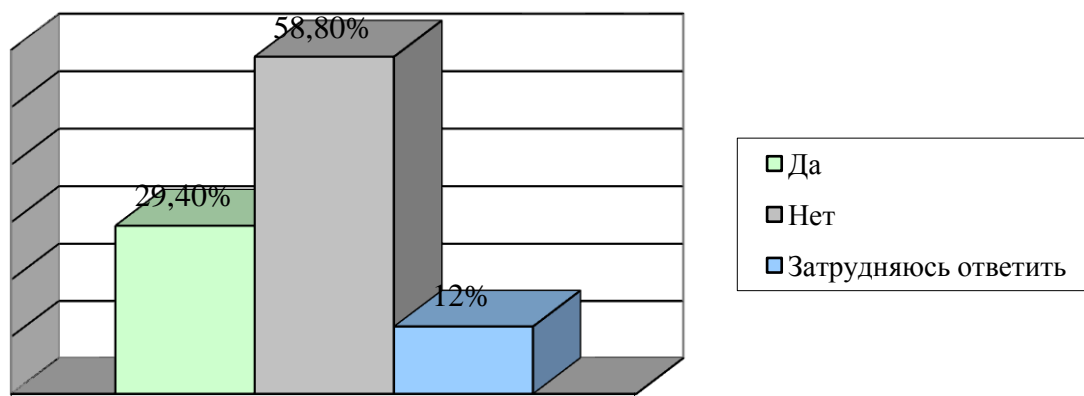


Рисунок 7 – Степень удовлетворенности техническими средствами, оборудованием для реализации персональных траекторий развития детей с ОВЗ

С помощью следующего вопроса, мы хотели выяснить пользуются ли воспитанники с ограниченными возможностями здоровья какими-либо дополнительными услугами вне детского сада (по данным заведующего). Большинство (58,8 %) ответили «пользуются, но не все», 29,4 % опрошиваемых выбрали вариант ответа «однозначно пользуются». Вариант «не пользуются» не выбрал ни один респондент.

В следующем вопросе, мы предложили руководителям ДОО, ответить, необходимо ли и возможно, по их мнению, организовать часть дополнительных услуг на базе их детских садов. Нужно уточнить, что к данным услугам мы относим следующие: бассейн, реабилитационный массаж, посещения специалистов узкого профиля и т.д. Так вот, 64,7 % опрошиваемых поддерживают эту идею. Количественные результаты ответов на этот вопрос представлены на рисунке 8.

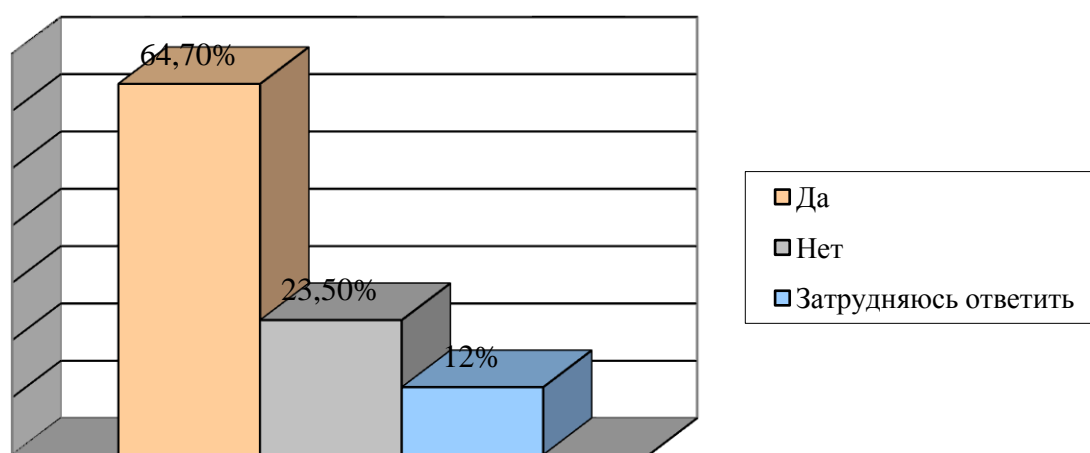


Рисунок 8 – Оценка возможностей организации дополнительных услуг для детей с ОВЗ на базе детских садов

Благодаря следующим двум вопросам, мы выяснили, как к этой идее отнеслись бы сотрудники детского сада и родители. 88,2 % респондентов считают, что реакция была бы положительной у большинства родителей и 70,6 % отметили, что реакция была бы положительной у большинства сотрудников.

В заключении, мы поинтересовались у руководителей ДОО, был ли у них опыт реализации сетевых образовательных программ, направленных на

процессы обучения, воспитания, коррекции детей с ограниченными возможностями здоровья. Ответы разделились. У 41,2 % данный опыт был, у 35,3 %, наоборот, такой опыт отсутствует, а 23,5 %, вовсе, затруднились ответить на этот вопрос.

Количественные данные всего онлайн-опроса представлены в приложении А.

Анализируя полученные с помощью онлайн-опроса ответы, мы пришли к следующим выводам. Детские сады, имеют партнеров, но сетевого взаимодействия организаций нет: в большинстве случаев, договора о сетевой форме взаимодействия не заключены, общие образовательные программы отсутствуют, как и ресурсный центр и Совет. Далее, мы убедились, что сетевое взаимодействие – является решением актуальных проблем в организации обучения, воспитания, коррекции детей с ограниченными возможностями здоровья в дошкольных образовательных организациях (в нашем случае, это помещения, оборудование, технические средства). Стало понятно отношение руководителей образовательных организаций к данной идее и предположительное мнение педагогов и родителей (законных представителей). Реакция положительная у всех вышеперечисленных.

Проанализировав восемнадцать адаптированных основных образовательных программ для дошкольников с различными нарушениями, мы увидели следующее.

В четырех программах сетевое взаимодействие не упоминается. В остальных упоминается, но не уточняется, в чем суть данного партнерства. Не прописаны ни функции сетевых партнеров, ни за какие занятия, мероприятия и услуги они отвечают, нет их графика работы, ни расписания. Приведем несколько формулировок.

– текст документа: «...в процессе организации работы с воспитанниками с ТНР, организация также базируются и на следующих специфических принципах: сетевое взаимодействие с организациями социализации, образования, охраны здоровья и другими

партнерами, которые могут внести вклад в развитие и образование детей, использование ресурсов местного сообщества и вариативных программ дополнительного образования детей для обогащения детского развития. Программа предполагает, что Организация устанавливает партнерские отношения не только с семьями детей, но и с другими организациями и лицами, которые могут способствовать удовлетворению особых образовательных потребностей детей с ТНР, оказанию психолого-педагогической и/или медицинской поддержки в случае необходимости»;

– текст документа: «...механизмы адаптации Программы для детей с ОВЗ: консолидация усилий разных специалистов в области психологии, педагогики, медицины, социальной работы позволит обеспечить систему комплексного психолого-медико-педагогического сопровождения и эффективно решать проблемы ребенка. Наиболее распространенные и действенные формы организованного взаимодействия специалистов на современном этапе – это консилиумы и службы сопровождения образовательного учреждения, которые предоставляют многопрофильную помощь ребенку и его родителям (законным представителям), образовательному учреждению в решении вопросов, связанных с адаптацией, обучением, воспитанием, развитием, социализацией детей с ограниченными возможностями здоровья»;

– текст документа: «...принципы и подходы к формированию вариативной (учрежденческой) части Программы: принцип системности подразумевает организацию межведомственного взаимодействия различных структур Самарской области и объединение мер по обеспечению: научно-теоретического, нормативно-правового и финансово-экономического обеспечения».

– текст документа: «...сетевое взаимодействие с организациями социализации, образования, охраны здоровья и другими партнерами,

которые могут внести вклад в развитие и образование детей, использование ресурсов местного сообщества и вариативных программ дополнительного образования детей для обогащения детского развития. Программа предполагает, что МАОУ ДС устанавливает партнерские отношения не только с семьями детей, но и с другими организациями и лицами, которые могут способствовать удовлетворению особых образовательных потребностей детей с ТНР, оказанию психолого-педагогической и/или медицинской поддержки в случае необходимости (психолого-медико-педагогической комиссией, центр медицинской и социальной помощи и др.)»;

– текст документа: «...организация развивающей предметно-пространственной среды: при проектировании развивающей предметно-пространственной среды учитываются особенности своей образовательной деятельности, социокультурные, экономические, требования используемых вариативных образовательных программ, возможности и потребности участников образовательной деятельности (детей с ТНР и их семей, педагогов и других сотрудников детского сада, участников сетевого взаимодействия и пр.)»;

– текст документа: «...кадровые условия реализации Программы: в реализации Программы задействован кадровый состав других организаций, участвующих в сетевом взаимодействии с Организацией».

Полный анализ результатов этого этапа исследования представлен в приложении Б.

В заключении, мы пришли к выводу о том, что в большинстве случаев, в реализации персональных траекторий развития дошкольников, сетевые партнеры участия не принимают.

2.2 Содержание работы по проектированию и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья в процессе сетевого взаимодействия организаций

Результаты, полученные нами на констатирующем этапе исследования, подтверждают необходимость изменения ситуации и внедрения сетевого взаимодействия на уровне дошкольных образовательных организаций, особенно, если это касается обучения, воспитания и коррекции детей с ограниченными возможностями здоровья.

Цель формирующего этапа экспериментальной: разработать содержание и технологию проектирования и реализации персональных траекторий дошкольников с ограниченными возможностями здоровья в процессе сетевого взаимодействия организаций.

Исходя из гипотезы выстроена логика формирующего эксперимента.

Этап разработки:

- организация заседания Совета;
- анализ образовательной ситуации внутри организации;
- поиск и подбор сетевых партнеров;
- распределение функций, обязанностей, прав и ответственности;
- документальное оформление партнерства;
- разработка планов, программ.

Этап внедрения:

- внедрение разработок в коррекционно-развивающую работу.

Этап оценки:

- подведение итогов работы сети;
- оценка результативности сетевого взаимодействия.

Изначально, в детском саду, был организован Совет, состоящий из заместителя заведующего по воспитательной и методической работе, старшего воспитателя, трех педагогов и четырех узких специалистов

(учителя-логопеда, педагога-психолога, инструктора по физической культуре, музыкального руководителя). На первом очном собрании был избран его председатель.

Нам представилось важным проанализировать организацию обучения, воспитания, коррекции нарушений у воспитанников с ограниченными возможностями здоровья в дошкольной образовательной организации. В штате, помимо педагогических работников, имеются следующие узкие специалисты: два учителя-логопеда, один педагог-психолог, два музыкального руководителя, один инструктор по физической культуре, один воспитатель по интеллектуальному развитию, медицинского персонала в штате нет. В детском саду, дети с ограниченными возможностями здоровья имеют возможность получать образовательные услуги как в условиях инклюзии (в группах общеразвивающей направленности), так и в группах компенсирующей направленности (функционирует одна смешанная разновозрастная группа для детей с тяжелыми нарушениями речи, возраст 5-7 лет).

Помимо основной общеобразовательной программы, реализуется и адаптированная основная образовательная программа, которая направлена не только на общеразвивающие задачи, но и на:

- коррекцию недостатков психофизического развития;
- охрану, укрепление физического и психического здоровья;
- создание благоприятных условий развития с соответствием с возможностями и особенностями.

Кроме того, на каждого ребенка, в детском саду, написана Адаптированная образовательная программа и индивидуальный образовательный маршрут. Изучив выписки из протоколов ПМПК, характеристики воспитателей на детей с нарушениями речи по результатам коррекционного процесса, 15 индивидуальных образовательных маршрутов, адаптированных образовательных программ, индивидуальных программ развития, можно увидеть следующее:

- у 15 дошкольников нарушения в звукопроизношении, в фонематическом восприятии, в связной речи, в грамматическом строе речи, словарный запас не соответствует возрастной норме;
- у 11 дошкольников недостаточно развита мелкая и общая моторика;
- у 13 дошкольников снижен общий уровень внимания, имеются затруднения при сравнении, обобщении и классификации, не сформированы пространственно-временные представления;
- у 5 дошкольников снижена познавательная активность;
- у 3 дошкольников встречаются отказные реакции;
- у 2 дошкольников выражена агрессия;
- у 2 дошкольников отсутствует учебная мотивация;
- у 7 дошкольников имеются затруднения коммуникативных компетенций.

Далее, на собрании Совета, совместно, были оценены возможности в удовлетворении образовательных потребностей и комплексной коррекции нарушений конкретно каждого дошкольника, имеющего нарушения. Рассмотрим несколько примеров.

Например, для Софии Б., у которой в заключении от ПМПК диагноз ОНР III уровня, интеллект на нижней границе возрастной нормы, нами подобраны следующие направления коррекционной работы:

- развитие познавательной сферы, расширение кругозора;
- совершенствование коммуникативных навыков, как со взрослыми, так и со сверстниками, социализация;
- развитие всех компонентов устной речи, овладение нормами речи (развитие связной речи, обогащение словарного запаса, формирование грамматического строя речи);
- коррекция эмоционально-волевой сферы.

Для Сережи Б., у которого в заключении от ПМПК диагноз ОНР III уровня, интеллект в пределах возрастной нормы, но у мальчика, исходя из педагогической характеристики и результатам мониторинга, помимо

основного диагноза, выявлены нарушения общей и мелкой моторики (развиты недостаточно), заторможенность, отказные реакции. Для него нами подобраны следующие направления коррекционной работы:

- развитие всех компонентов устной речи, овладение нормами речи (развитие связной речи, обогащение словарного запаса, формирование грамматического строя речи);
- коррекция эмоционально-волевой сферы;
- развитие познавательной сферы, расширение кругозора;
- совершенствование коммуникативных навыков, как со взрослыми, так и со сверстниками, социализация;
- совершенствование мелкой, общей моторики, физических способностей мальчика, в целом.

Аня Ш. в заключении от ПМПК диагноз ОНР III уровня, дизартрия, двуязычие, интеллект в пределах возрастной нормы. Помимо этого, у девочки снижен общий уровень внимания, общая и мелкая моторика развиты недостаточно, произвольная регуляция деятельности сформирована частично. Нами подобраны следующие направления коррекционной работы:

- развитие всех компонентов устной речи, овладение нормами речи (развитие связной речи, обогащение словарного запаса, формирование грамматического строя речи);
- коррекция эмоционально-волевой сферы;
- развитие познавательной сферы, расширение кругозора;
- совершенствование коммуникативных навыков, как со взрослыми, так и со сверстниками;
- социализация и социальная адаптация;
- совершенствование мелкой, общей моторики, физических способностей.

У Матвея М., помимо логопедического диагноза, отмечаются трудности мотивации в учебной деятельности и отказные реакции. Для него нами подобраны следующие направления коррекционной работы:

- развитие всех компонентов устной речи, овладение нормами речи (развитие связной речи, обогащение словарного запаса, формирование грамматического строя речи);
- коррекция эмоционально-волевой сферы;
- развитие познавательной сферы, расширение кругозора;
- формирование учебной мотивации.

Проанализировав и обсудив задачи коррекционного процесса, были определены основные направления работы: социализация и социальная адаптация, расширение кругозора, развитие познавательной сферы и коммуникативных навыков, развитие всех компонентов устной речи, укрепление физического и психического здоровья. Мы пришли к выводу, что для комплексной коррекции нарушений у детей и для их развития, кадровых, материально-технических, финансовых ресурсов детского сада недостаточно. Добиться положительных результатов нам позволит работа в коалиции с межведомственными организациями.

Следующим шагом стал поиск потенциальных партнеров. В таблице 3 перечислены все потенциальные партнеры сети, кратко описаны их основные функции в рамках партнерства и целевая аудитория сетевого взаимодействия организаций.

Таблица 3 – Структура сетевого взаимодействия ДОО с иными организациями

Субъект	Функции	Целевая аудитория
МБУ «Школа № 21»	Обеспечение преемственности целей, задач, образования различных уровней, расширение образовательного пространства, профилактика вторичных нарушений, формирование учебной мотивации	Дошкольники с ОВЗ, их родители, педагоги
МБУ детский сад № 27 «Лесовичок»	Повышение компетентности педагогов, уровня их профессиональной подготовки, обмен опытом, формирование у детей с ОВЗ коммуникативных навыков, расширение спектра образовательных услуг и образовательного пространства (проведение коррекционных занятий и кружков)	Дети дошкольного возраста с ОВЗ, их родители (законные представители), педагоги

Продолжение таблицы 3

Субъект	Функции	Целевая аудитория
«Тольяттинский краеведческий музей», «Тольяттинский художественный музей», Музей «АВТОВАЗ»	Оказание поддержки в получении информации и организации досуга детям с ОВЗ, нуждающимся в социальной реабилитации и адаптации в обществе, обогащение их познавательной сферы, развитие патриотических чувств, привитие любви к творчеству и истории, развитие связной речи	Дети дошкольного возраста с ОВЗ
МБУК «Библиотеки Тольятти».	Социализация и культурация детей дошкольного возраста с ОВЗ, развитие познавательной мотивации, приобщение к ценностям и нормам, принятых в обществе, развитие самопознания, собственных чувств и чувств других людей через литературных героев, развитие коммуникативных навыков и речи, в целом	Дети дошкольного возраста с ОВЗ
МБОУДО «Дворец творчества детей и молодежи»	Организация досуга для детей с ОВЗ, социальная адаптация детей с ОВЗ посредством творчества, коррекция недостатков в психическом развитии, развитие речевых способностей, кругозора, интеллекта	Дети дошкольного возраста с ОВЗ
Музыкальная школа № 3	Организация досуга для детей с ОВЗ, социальная адаптация детей с ОВЗ посредством музыкотерапии, развитие интереса к музыке, расширение спектра образовательных услуг и образовательного пространства	Дети дошкольного возраста с ОВЗ
Спортивный комплекс «Труд»	Пропаганда здорового образа жизни, приобщение детей с ОВЗ к физкультуре и спорту, укрепление физического и психического здоровья детей, развитие спортивных и двигательных умений (исходя из индивидуальных возможностей и образовательных потребностей), расширение спектра образовательных услуг и образовательного пространства.	Дети дошкольного возраста с ОВЗ
Медицинская организация	Организация медицинского обслуживания	Дети дошкольного возраста с ОВЗ, их родители (законные представители)
НП «Институт направленного образования»	Проведение просветительской работы с педагогами ДОО по вопросам организации процессов обучения, воспитания, коррекции нарушения у детей с ОВЗ	Педагоги дошкольного образования

Рассмотрим каждого потенциального партнера и его функции в сети подробнее.

Участник сети – МБУ «Школа № 21».

Функции: обеспечение преемственности целей, задач, содержания образования различных уровней (дошкольного и начального), расширение образовательного пространства, профилактика вторичных нарушений.

В рамках сотрудничества со школой были намечены следующие мероприятия:

- встречи учителей начальных классов с родителями детей выпускных групп;
- экскурсии детей старших и подготовительных групп в школу, личные беседы с потенциальными учениками;
- совместные праздники и развлечения;
- кружковые занятия;
- круглый стол по обмену педагогическим опытом между педагогическими коллективами образовательных учреждений по вопросам обучения детей с тяжелыми нарушениями речи и развитию их способностей.

Участник сети – МБУ детский сад № 27 «Лесовичок».

Функции: повышение компетентности педагогов, уровня их профессиональной подготовки, обмен опытом, формирование у детей с ОВЗ коммуникативных навыков, расширение спектра образовательных услуг и образовательного пространства.

Данное взаимодействие позволило бы проводить различные тематические развлечения, совместные концерты, театральные постановки. Немаловажным является то, что в рамках партнерства, как и в партнерстве со школой, детский сад получит возможность расширить образовательное пространство, используя помещения другого детского сада. Сетевое взаимодействие организаций позволило бы детским садам расширить спектр своих образовательных услуг, проводить кружки по интересам или коррекционные занятия. В детском саде № 27 «Лесовичок» имеется бассейн и несколько дополнительных услуг, которые в нашем саду отсутствуют.

Участники сети – «Тольяттинский краеведческий музей», «Тольяттинский художественный музей», Парковый комплекс истории имени К.Г. Сахарова, Музей «АВТОВАЗ».

Функции: оказание поддержки в получении информации и организации досуга детям с ОВЗ, нуждающимся в социальной реабилитации и адаптации в обществе, обогащение их познавательной сферы, развитие патриотических чувств, привитие любви к творчеству и истории.

Основные мероприятия, намеченные в рамках партнерства: экскурсии, тематические беседы и викторины, игры с музейными экспонатами. Вышенаписанные мероприятия, опираются на индивидуальные возможности и образовательные потребности воспитанников. Особое внимание хотелось бы уделить тому факту, что мероприятия проводятся не только в очном, но и в инновационном виртуальном формате, что актуально в настоящий момент.

Участник сети – МБУК «Библиотеки Тольятти».

Функции: социализация и культуризация детей дошкольного возраста с ОВЗ, развитие познавательной мотивации и любви к искусству, формирование личностной культуры, приобщение к ценностям и нормам, принятых в обществе, развитие самопознания, собственных чувств и чувств других людей через литературных героев, развитие коммуникативные навыки.

Мероприятия, проводимые в рамках партнерства: использование библиотечного фонда для организованной образовательной деятельности, выставки, викторины, беседы с библиотекарем о писателях, тематические встречи. Знакомство с историей родного края удовлетворят потребность детей в общении, в познании духовных ценностей, обогатят внутренний мир, расширят кругозор, приобщат к культуре чтения художественной литературы, что, несомненно важно, для детей с нарушениями речи.

Проведение регулярных мероприятий и совместных занятий с данным партнером, обеспечат процесс вхождения детей с нарушениями речи в

социальную среду, что способствует формированию у них социальной активности.

Участник сети – МБОУДО «Дворец творчества детей и молодежи».

Функции: организация досуга для детей с ОВЗ, социальная адаптация детей с ОВЗ посредством творчества, коррекция недостатков в психическом развитии, развитие речевых способностей, кругозора, интеллекта

Дворец творчества детей и молодежи – современное многопрофильное образовательное учреждение дополнительного образования высшей категории. Пространство Дворца совмещает в себе такие творческие объединения, как: акробатика, гимнастика, танцы разных направлений, вокал, изостудию, робототехнику, спортивные секции и творческие мастерские.

Изучив сайт «Дворца творчества детей и молодежи», мы подобрали и составили список из нескольких кружковых секций, посещение которых, обеспечат положительную динамику в коррекционно-развивающей работе с нашими воспитанниками и способствуют максимально эффективной социализации и самореализации. Например, с помощью арт-терапии развивают творческие способности, вариативность мышления, восприятие, креативность, она направлена на помощь детям в самореализации, в снятии психоэмоционального напряжения. Робототехника, аппликация, лепка из теста, песка, пластилина способствуют улучшению мелкой моторики, а занятия с элементами физической нагрузки, занятия спортом – общей, что, несомненно, важно для детей с нарушениями речи. Музыкалотерапия развивает эмоциональную сферу, способствует улучшению координации, чувство ритма, стабилизирует речевое дыхание.

Участник сети – Музыкальная школа № 3.

Функции: организация досуга для детей с ОВЗ, социальная адаптация детей с ОВЗ посредством музыкотерапии, развитие интереса к музыке, расширение спектра образовательных услуг и образовательного пространства.

Основные мероприятия в рамках партнерства: обучение игре на музыкальных инструментах, беседы и музыкальные викторины, посвященные творчеству композиторов и разнообразным жанрам музыки, проведение совместных концертов.

Участник сети – Спортивный комплекс «Труд».

Функции: пропаганда здорового образа жизни, приобщение детей с ОВЗ к физкультуре и спорту, укрепление физического и психического здоровья детей, развитие спортивных и двигательных умений (исходя из индивидуальных возможностей и образовательных потребностей детей), расширение спектра образовательных услуг и образовательного пространства.

Мероприятия: лечебная физкультура, дополнительные кружковые секции по интересам, спортивные конкурсы и олимпиады.

Участник сети – медицинская организация.

Функции: организация медицинского обслуживания.

Изучив опыт других городов, актуальной и необходимой, несомненно, является работа психолого-медико-педагогической комиссии на базе дошкольной образовательной организации. Нам представилось важным, иметь в сети данного партнера.

Участник сети – НП «Институт направленного образования».

Функции: проведение просветительской работы с педагогами ДОО по вопросам организации процессов обучения, воспитания, коррекции нарушений у детей с ОВЗ.

Мы понимаем, что, зачастую, у педагогов нет возможности заниматься самообразованием по различным причинам (отсутствие времени, загруженность на работе, нехватка денежных средств). Решение данной проблемы – сотрудничество с организацией, специализирующейся на обучении педагогических работников.

Мероприятия: очные и дистанционные вебинары, тренинги, семинары для педагогов.

После отбора потенциальных партнеров и согласования данного списка на собрании, им были отправлены предложения о сотрудничестве. После рассмотрения предложений, были назначены встречи (индивидуальные очные или в онлайн-формате), на которых обсуждались:

- договорное и нормативное обеспечение сетевого взаимодействия организаций;
- вопрос проектирования и реализации образовательных программ для дошкольников с нарушениями речи;
- финансовые затраты на реализацию сетевого взаимодействия организаций.

Стоит заметить, что со всеми потенциальными партнерами встретиться не удалось в связи с эпидемиологической ситуацией в стране (коронавирус COVID-19) в этот период времени.

После индивидуальных встреч, мы создали чат в одном из мессенджеров, в него были добавлены все партнеры сети. Коллегиально (в режиме онлайн) было принято решение – провести общее собрание представителей от каждой организации. На данном собрании были подписаны договора о сетевом взаимодействии организаций, положения об организации образовательного процесса с использованием сетевых форм реализации образовательных программ, распределены обязанности и функции, разработаны и согласованы расписание, план и места проведения совместных мероприятий в рамках сотрудничества. Для наглядности и удобства дальнейшей работы с каждым дошкольником, членами Совета была создана форма персональной траектории развития дошкольника, которая представлена в Приложении В. Она включает в себя следующие разделы:

1. Титульный лист с указанием фамилии и имени воспитанника, его возраста и названия группы, сроком реализации траектории, с пропуском для подписи родителей (законных представителей) об ознакомлении с документом и пропуском для грифа утверждения данной траектории от заведующей детским садом.

2. Пояснительная записка, где прописаны цель, задачи и конкретные планируемые результаты для данного воспитанника с ограниченными возможностями здоровья.

3. Сведения о воспитаннике и его семье.

4. Содержание траектории развития (описывается содержание работы по всем направлениям, в которых выявлены какие-либо отклонения от нормы: логопедическое, психологическое, педагогическое, музыкальное, физкультурное, указываются методы и приемы работы по каждому из них).

5. Индивидуальное расписание каждого дошкольника с нарушениями.

6. Содержание работы с родителями (законными представителями). В данном пункте отмечается время, название мероприятия, место его проведения, педагог, отвечающий за его проведение.

7. Методическое обеспечение для реализации персональной траектории развития (литература, оборудование, игры и игрушки).

После завершения вышенаписанных действий, мы приступили к внедрению сетевого взаимодействия организаций в коррекционно-развивающую работу в дошкольной образовательной организации. Для воспитанников были организованы индивидуальные и групповые коррекционные и развивающие занятия, для педагогов проведены семинары, круглые столы и тренинги, а для родителей (законных представителей) собрания, мастер-классы, консультации и беседы. Хочется отметить, что в рамках партнерства, были проведены не все запланированные мероприятия, причиной этому стала эпидемиологическая ситуация в стране, в связи с коронавирусной инфекцией.

2.3 Выявление изменения состояния сетевого взаимодействия организаций и персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья

Цель контрольного этапа исследования состоит в изучении динамики состояний сетевого взаимодействия организаций и персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья.

После проделанной работы, нам представилось важным изучить эффективность сетевого взаимодействия. Анализ работы сетевого взаимодействия организаций, качества его участия в реализации персональных траекторий развития дошкольников с нарушениями речи осуществлялся по ранее выдвинутым нами критериям (п.1.2.) и показал следующие результаты.

За период формирующего эксперимента количество партнеров у дошкольной образовательной организации существенно возросло. На данном этапе сеть состоит из 5 организаций.

Обратим внимание на то, что среди партнеров присутствуют образовательные, культурные, медицинские (ПМПК), спортивные организации, что, несомненно, является преимуществом для коррекционно-развивающего процесса в дошкольной образовательной организации. В наших планах, продолжить расширять сеть и приглашать к сотрудничеству различных партнеров, ведущих медицинскую деятельность, оказывающим психолого-педагогическую и социальную помощь семье и детям.

Далее, необходимо подчеркнуть, что сетевое сотрудничество и совместная деятельность документально оформлены, с одним из примеров договора можно ознакомиться в приложении Г. Между партнерами четко распределены функции, обязанности, разделена ответственность сторон.

На данный момент, работа сети осуществляется без управления ресурсным (координационным) центром. Все решения принимаются коллегиально, на общем собрании, представителями от каждого партнера. Со

стороны дошкольной образовательной организации решения принимает Совет.

Все партнеры сети активно принимали участие в разработке и реализации персональных траекторий развития дошкольников с нарушениями речи. Хочется отметить, что каждая персональная траектория развития ребенка уникальна, отличается значительной разнообразностью и спроектирована, опираясь на его индивидуальные возможности, особенности и образовательные потребности. С внедрением сетевого взаимодействия, спектр образовательных услуг для воспитанников с ограниченными возможностями здоровья ощутимо расширился. Индивидуальные и групповые коррекционно-развивающие занятия, кружковая работа, беседы, концерты, экскурсии, направленные на решение коррекционно-развивающих задач, поставленных ранее, положительно повлияли на динамику развития детей.

Сказанное подтверждают данные мониторинга. Процент детей с нарушениями речи, у которых наблюдается стабилизация или улучшение уровня физического, психического и социального здоровья увеличился (исходя из данных педагогической диагностики).

- у 13 дошкольников замечен видимый прогресс в звукопроизношении, в фонематическом восприятии, в связной речи, в грамматическом строе речи, в словарном запасе;
- у 8 дошкольников наблюдается улучшение в развитии мелкой и общей моторики;
- у 9 дошкольников отмечен положительный результат в развитии внимания, совершенствовании умения сравнивать, обобщать и классифицировать, ориентироваться в пространственно-временных представлениях;
- у 5 дошкольников наблюдается прогресс в развитии познавательной активности;
- у 3 дошкольников реже наблюдаются отказные реакции;

- у 2 дошкольников реже наблюдаются приступы агрессии;
- у 2 дошкольников отметим положительный результат в формировании учебной мотивации;
- у 7 дошкольников видимый прогресс в формировании коммуникативных компетенций, отмечается, что дети начали проявлять инициативу в общении со взрослыми и сверстниками, стали более активными и самостоятельными, что говорит об их эмоциональном благополучии в коллективе и социализации.

Далее, следует выделить и тот факт, что число родителей (законных представителей) детей с нарушениями речи, удовлетворенных деятельностью образовательной организации возросло. Личные беседы с ними заставляют полагать, что это обусловлено удовлетворением образовательных потребностей их детей в полной мере, расширением образовательного пространства и спектра образовательных услуг в дошкольной образовательной организации. Родители (законные представители) отметили экономию своего времени (транспортировка детей) и денежных средств на осуществление досуговой деятельности, коррекционно-развивающих занятий, кружков по интересам и т.д.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что доля педагогов, готовых к работе в условиях сетевого взаимодействия организаций и вовлеченных в мероприятия сети значительно увеличилась. Изначально, педагогический коллектив отнесся к созданию сети с недоверием, но, когда участники сети приступили к проектированию и реализации персональных траекторий развития детей, часть коллектива проявила особый интерес. Здесь следует заметить, что большая часть молодых сотрудников, в дальнейшем, именно они, активно участвовали в мероприятиях сети. Сотрудники были промотивированы и заинтересованы возможностью делиться и обмениваться своим опытом с сетевыми партнерами, посещая организованные для них, мероприятия. Участие в них позволило бесплатно получать новые знания, развивать педагогическое мастерство, умения владеть педагогическими

практиками для обучения, воспитания и коррекции детей с ограниченными возможностями здоровья, что несомненно, является важным для каждого практикующего педагога.

Результаты проведенного нами анализа позволяют сделать некоторые частные выводы, представляющие интерес для нашего исследования:

- сетевое взаимодействие организаций позволило грамотно и рационально распределить ресурсы детского сада (финансовые, материально-технические, кадровые, организационные, правовые, информационные). С помощью него, мы усилили ресурсы самого детского сада за счет ресурсов наших партнеров, тем самым, восполнили дефицит;
- с помощью сетевого сотрудничества организаций, мы расширили образовательное пространство детского сада для детей с ограниченными возможностями здоровья и увеличили для них спектр образовательных услуг (коррекционно-развивающие занятия, досуговая деятельность);
- сетевое взаимодействие организаций предоставило возможность для удовлетворения индивидуальных запросов в образовании наших воспитанников с нарушениями, совместно с партнерами, были спроектированы и частично реализованы персональные траектории развития детей;
- деятельность сети удовлетворила большую часть родителей (законных представителей) воспитанников с нарушениями;
- сетевое партнерство повысило уровень квалификации педагогов (консультативная помощь, обмен опытом, мастер-классы, круглые столы с партнерами сети из межведомственных организаций).

Исходя из вышенаписанного, можно сказать о том, осуществление формирующей работы, доказало эффективность внедрения сетевого взаимодействия в персональные траектории развития дошкольников с нарушениями речи и в коррекционно-развивающую работу, в целом. Работа

сети удовлетворило всех участников данного процесса.

Выводы по второй главе

Во второй главе магистерской диссертации раскрыта организация и проведение экспериментальной работы по проектированию и реализации персональных траекторий развития дошкольников с нарушениями речи посредством сетевого взаимодействия организаций.

Констатирующий этап исследования был направлен на изучение уровня сетевого взаимодействия в дошкольных образовательных организациях с различными межведомственными организациями, изучение состояний персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья и наличия в них сетевого взаимодействия. Констатирующий эксперимент был проведен с помощью онлайн-опроса руководителей дошкольных образовательных организаций и анализа документов, а именно: 18 адаптированных основных образовательных программ для детей с различными нарушениями (речи, зрения, опорно-двигательного аппарата, задержкой психического развития). Полученные данные подтвердили необходимость изменения ситуации и внедрения сетевого взаимодействия на уровне дошкольных образовательных организаций, особенно, в процессах обучения, воспитания и коррекции детей с ограниченными возможностями здоровья.

Формирующий эксперимент был направлен на разработку содержания и технологии проектирования и реализации персональных траекторий дошкольников с ограниченными возможностями здоровья в процессе сетевого взаимодействия организаций. Организация работы осуществлялась поэтапно. Был создан Совет, который занимался поиском и подбором партнеров, согласно поставленным коррекционно-развивающим задачам. Далее, партнерство было документально оформлено (договора о сетевой форме сотрудничества), были обговорены и согласованы планы совместных мероприятий (коррекционно-развивающие занятия, выставки, кружковая работа), разработана форма индивидуальной траектории развития

воспитанников с ограниченными возможностями здоровья. После выше представленных мероприятий, мы приступили к реализации персональных траекторий развития дошкольников с нарушением речи посредством сетевого взаимодействия межведомственных организаций: проведение коррекционно-развивающих занятий, творческих встреч, кружков по интересам, проектов, мастер-классов.

Контрольный этап исследования был направлен на изучение динамики состояний сетевого взаимодействия организаций и персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья на базе конкретного детского сада.

Результаты, полученные в контрольном срезе, доказывают эффективность проведенной экспериментальной работы, и подтверждает выдвинутую ранее нами гипотезу.

Заключение

В ходе проведения исследования нами было установлено, что проблема проектирования и реализации персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья является актуальной как для педагогической теории, так и для педагогической практики. Ее актуальность сегодня обусловлена необходимостью осуществления индивидуального подхода в обучении детей с ограниченными возможностями здоровья и нехваткой ресурсов у дошкольных образовательных организаций.

Анализ психолого-педагогической литературы и официальных документов, проведенный на первом этапе исследовательской работы, обеспечил возможность уточнения понятий «персональная траектория развития», которое рассмотрено, как путь движения ребенка с ограниченными возможностями здоровья в процессе его обучения и воспитания. Мы выяснили, что она позволяет агрегировать весь процесс обучения, воспитания и коррекции в единый механизм и максимально успешно провести параллель между возможностями дошкольного образовательного учреждения и возможностями, потребностями и способностями конкретных воспитанников. В ходе исследования, нами был охарактеризован процесс проектирования персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья, раскрыто понятие «сетевое взаимодействие организаций», описаны его формы и виды, риски и способы их снижения, разработан алгоритм и критерии эффективности.

В ходе проведения экспериментальной работы нами были изучены уровень сетевого взаимодействия дошкольной образовательной организации с различными организациями и состояние персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья и наличия в них сетевого взаимодействия. Было разработано содержание проектирования

персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья в процессе сетевого взаимодействия организаций.

По итогам проделанной работы, нами определено и доказано, что разработка и внедрение персональных траекторий развития дошкольников с ограниченными возможностями здоровья посредством сетевого взаимодействия организаций, эффективно влияет на коррекционно-развивающий процесс в дошкольных образовательных организациях.

Можно заключить, что цель работы достигнута, задачи решены, гипотеза исследования нашла свое экспериментальное подтверждение, полученные теоретические и практические данные подтвердили правомерность вынесенных на защиту положений.

Выполненное исследование не исчерпывает всех аспектов проблемы ввиду ее многоплановости. Перспектива дальнейшей работы посвящена углубленному изучению возможностей сетевого взаимодействия организаций в процессе персонализации образования детей в целом.

Список используемой литературы

1. Адамский А. И. Сетевое партнерство в образовании. М. : Эврика, 2004. 144 с.
2. Баранов С. П., Болотина Л. Р., Комарова Т. С. Теоретические основы дошкольного образования : учебное пособие для СПО. М. : Юрайт, 2018. 218 с.
3. Блонский П. П. Избранные педагогические и психологические сочинения. М. : Педагогика, 1979. 304 с.
4. Вдовина С. А., Кунгурова И. М. Сущность и направления реализации индивидуальной образовательной траектории // Науковедение. 2013. № 6. С. 10–18.
5. Волосовец Т. В. Казьмин А. М., Кутепова Е. Н., Ярыгин В. Н. Инклюзивная практика в дошкольном образовании : пособие для педагогов дошкольных учреждений. М. : Мозаика-Синтез, 2011. 144 с.
6. Воронцов А. Б. Педагогическая технология контроля и оценки учебной деятельности : методическое пособие для. М. : Рассказов, 2002. 304 с.
7. Давкуш Н. В. Особенности разработки индивидуального образовательного маршрута ребенка дошкольного возраста // Гуманитарные исследования. 2016. № 1. С. 84–86.
8. Давыдова Н. Н. Организация сетевого взаимодействия инновационно-активных образовательных учреждений // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2009. № 12. С. 13–26.
9. Дистервег А. Избранные педагогические сочинения. М. : Учпедгиз, 1956. 376 с.
10. Дмитриев В. С., Иванова В. С., Мертинс К. В. Сетевая форма организации образовательного процесса с применением электронного

обучения // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 7. С. 33–36.

11. Дудковская Е. Е., Суртаева Н. Н., Федотова О. В. Описание модели сетевого взаимодействия образовательных организаций в рамках реализации дополнительных общеразвивающих программ. Спб. : ГБУ ДО ДДЮТ, 2017. 29 с.

12. Жук А. С., Микерова Г. Ж. Алгоритм построения индивидуальной образовательной траектории обучения ДООУ // Современные наукоемкие технологии. 2016. № 11-1. С. 138–142.

13. Захарова М. Б. Типы и формы сетевого взаимодействия в системе образования // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 3. С. 8–13.

14. Зеер Э. Ф., Сыманюк Э. Э. Индивидуальные образовательные траектории в системе непрерывного образования // Педагогическое образование в России. 2014. № 3. С. 74–82.

15. Коменский Я. А. Великая дидактика. М. : Книга по Требованию, 2012. 321 с.

16. Королева М. В. Индивидуальные образовательные траектории [Электронный ресурс]. URL: <https://koroleva-marina.ru/rabota-s-detmi-ovz/individualnyu-obrazovatelnyu-marsh.html> (дата обращения: 26.11.2019).

17. Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. Спб. : Норинт, 2000. 1536 с.

18. Леван Т. Н. Сетевое взаимодействие в образовании // Образование и наука. 2015. № 9. С. 83–106.

19. Новиков А. М. Педагогика : Словарь системы основных понятий. М. : Эгвес, 2013. 268 с.

20. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М. : ИТИ Технологии, 2006. 944 с.

21. Павлов А. К. Индивидуальные траектории развития: теоретический анализ // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 2. С. 37–40.

22. Пирогов Н. И. Избранные педагогические сочинения. М. : Юрайт, 2019. 387 с.

23. Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации «О методических рекомендациях по вопросам организации профильного обучения» от 04.03.2010 № 03-412 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902306292> (дата обращения: 03.12.2019).

24. Попова И. Н. Сетевое взаимодействие как ресурс развития общего и дополнительного образования // Мир науки. 2016. № 6. С. 1–10.

25. Приказ Министерства образования Российской Федерации об утверждении Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования от 18.07.2002 года № 2783 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901837067> (дата обращения: 03.12.2019).

26. Рекомендации по нормативно-правовому обеспечению сетевого взаимодействия образовательных учреждений: сборник научно-методических материалов / Институт управления образованием РАО ; под ред. Т. П. Афанасьевой, Е. В. Буслова, З. П. Дашинской, В. И. Ерошина, Н. В. Немовой, С. В. Курова, Т. И. Пуденко. М., 2005. 93 с.

27. Съемщикова Л. А. Проектирование индивидуальной траектории развития дошкольников в образовательном процессе ДОУ // Специальное образование. 2016. С. 244–247.

28. Третьяк Н. А. Формирование дорожной карты сетевого взаимодействия образовательных организаций как инструмента инновационного развития // Современное образование. 2018. № 4. С. 91–103.

29. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. М. : Перспектива, 2014. 32 с.

30. Федеральный закон от 21 декабря 2012 г. № 273-ФЗ. М. : Проспект, 2015. 160 с.

31. Хуторской А. В. Развитие одаренности школьников. Методика продуктивного обучения : методическое пособие для учителя. М. : ВЛАДОС, 2000. 319 с.
32. Чеха В. В. Сетевая форма реализации программ дошкольного образования. Вопросы и ответы. М. : Мозаика-Синтез, 2016. 38 с.
33. Aalst. H. Networking in Society, Organisations and Education // Schooling for Tomorrow: Networks of Innovation, towards New Models for Managing Schools and School Systems, 2003. Vol. 2, № 1. P. 33-40.
34. Boronenko T. Organizing educational institutions networking cooperation through distance learning technologies within regional education system // Turkish Online Journal of Distance Education, 2018, Vol. 19, № 2. P. 86-100.
35. Kalachikova O. N., Sidorova T. B. Individual educational trajectories: from educational Supermarket to Sensemaking to Blended Values // 2nd International Conference on Education Science and Social Development, 2019, Vol. 298. P. 285-289.
36. Sliwka A. Networking for Educational Innovation: A Comparative Analysis // Schooling for Tomorrow: Networks of Innovation, towards New Models for Managing Schools and School Systems, 2003. P. 49-63.
37. Valiullina G. V., Fedotova A. E. Networking and Special Educational Institutions for The Purpose of Socialization of Children with Disabilities // International journal of environmental & science education, 2016, Vol. 11, № 8. P. 1791-1796.
38. Zeer E. F, Streltsov A. V. Technological Platform for Realization of Students' Individual Educational Trajectories in a Vocational School // International Electronic Journal of Mathematics Education, 2016. Vol. 11, № 7. P. 2639-2650.

Приложение А

Результаты онлайн-опроса руководителей дошкольных образовательных организаций на констатирующем этапе исследования

Таблица А.1 – Количественные данные опроса руководителей дошкольных образовательных организаций

1. Скажите, сотрудничает ли Ваш детский сад с какими-либо организациями?					
Да			Нет		
17 респондентов (100 %)			0 респондентов (0 %)		
2. Если в предыдущем вопросе Вы выбрали вариант ответа «да», поясните, пожалуйста, какие это организации?					
Образовательные	Научные	Медицинские	Культуры	Спортивные	ПМПКРЦ
17 респондентов (100 %)	11 респондентов (64,7 %)	3 респондента (17,65 %)	13 респондентов (76 %)	4 респондента (23,5 %)	7 респондентов (41,2%)
3. Как данные партнерские отношения оформлены документально?					
Со всеми заключены договора о сетевой форме сотрудничества		Договора о сетевой форме сотрудничества заключены не со всеми организациями		Ни с одной организацией не заключен договор о сетевой форме сотрудничества	
0 респондентов (0 %)		12 респондентов (70,6 %)		5 респондентов (29,4 %)	
4. Чаще всего, это сотрудничество:					
Краткосрочное		Долгосрочное		Оба варианта	
0 респондентов (0 %)		9 респондентов (53 %)		8 респондентов (47 %)	
5. Есть ли в Ваших партнерских отношениях организация-лидер? Ресурсный, координационный центр?					
Да		Нет		Затрудняюсь ответить	
1 респондент (5,9 %)		13 респондентов (76,5 %)		3 респондента (17,65 %)	
6. Есть ли в Ваших партнерских отношениях Совет?					
Да		Нет		Затрудняюсь ответить	
1 респондент (5,9 %)		13 респондентов (76,5 %)		3 респондента (17,65 %)	
7. В Ваших партнерских отношениях четко распределены функции, права, обязанности, ответственность?					
Да		Нет		Затрудняюсь ответить	
1 респондент (5,9 %)		13 респондентов (76,5 %)		3 респондента (17,65 %)	
8. Есть ли у Вас и у Ваших партнеров общий план действий, совместная цель?					
Да		Нет		Затрудняюсь ответить	
15 респондентов (88,2 %)		1 респондент (5,9 %)		1 респондент (5,9 %)	

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

9.Есть ли у Вас и Ваших партнеров общее информационное пространство?		
Да	Нет	Затрудняюсь ответить
9 респондентов (52,9 %)	8 респондентов (47,1 %)	0 респондентов (0 %)
10.Предполагает ли Ваше партнерство очные встречи?		
Да	Нет	Затрудняюсь ответить
17 респондентов (100 %)	0 респондентов (0 %)	0 респондентов (0 %)
11.Предполагает ли ваше партнерство банк материалов, систему обмена ресурсами, открытых для использования всеми участниками сети?		
Да	Нет	Затрудняюсь ответить
9 респондентов (52,9 %)	6 респондентов (35,3 %)	1 респондента (11,8 %)
12.Предполагает ли Ваше партнерство разработку и реализацию совместных образовательных программ?		
Да	Нет	Затрудняюсь ответить
6 респондентов (35,3 %)	10 респондентов (58,8 %)	1 респондент (5,9 %)
13.Есть ли у Вас и Ваших партнеров совместные мероприятия и проекты?		
Да	Нет	Затрудняюсь ответить
17 респондентов (100 %)	0 респондентов (0 %)	0 респондентов (0 %)
14.Как Вы считаете, достаточно ли кадровых ресурсов (медицинский персонал, педагог-психолог, учитель-дефектолог, учитель-логопед, инструктор по лечебной физкультуре) у Вашей организации для реализации персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья?		
Да	Нет	Затрудняюсь ответить
11 респондентов (67,7 %)	6 респондентов (35,3 %)	0 респондентов (0 %)
15.Как Вы считаете, достаточно ли информационных и учебно-методических ресурсов у Вашей организации для реализации персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья?		
Да	Нет	Затрудняюсь ответить
10 респондентов (58,8 %)	7 респондентов (41,2 %)	0 респондентов (0 %)
16.По Вашему мнению, располагает ли Ваша организация необходимым количеством помещений и кабинетов для организации обучения, воспитания, коррекции детей с ограниченными возможностями здоровья?		
Однозначно, да	Сомневаюсь в этом	Скорее, нет
4 респондента (23,5 %)	6 респондентов (35,3 %)	6 респондентов (41,2 %)
17.Как Вы считаете, достаточно ли технических средств, игрового, спортивного, оздоровительного оборудования у Вашей организации для реализации персональных траекторий развития детей с ограниченными возможностями здоровья?		
Да	Нет	Затрудняюсь ответить
5 респондентов (29,4 %)	10 респондентов (58,8 %)	2 респондента (11,8 %)

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

18.Скажите, пользуются ли воспитанники с ограниченными возможностями здоровья Вашей организации какими-либо дополнительными услугами вне детского сада? К таким услугам можно отнести бассейн, реабилитационный массаж, посещения специалистов узкого профиля и т.д.			
Однозначно	Не все	Нет	Затрудняюсь ответить
10 респондентов (58,8 %)	5 респондентов (29,4 %)	0 респондентов (0 %)	1 респондента (11,8 %)
19.Как Вы считаете, необходимо ли и возможно организовать часть данных услуг на базе Вашего сада?			
Да	Нет	Затрудняюсь ответить	
11 респондентов (64,7 %)	4 респондента (23,5 %)	2 респондента (11,8 %)	
20.Скажите, пожалуйста, а как, по Вашему мнению, отреагировали бы на эту идею родители дошкольников с ограниченными возможностями здоровья?			
Положительно	Часть была бы недовольна	Отрицательно	Затрудняюсь ответить
15 респондентов (88,2 %)	0 респондентов (0 %)	0 респондентов (0 %)	1 респондента (11,8 %)
21.А как бы отреагировал коллектив?			
Положительно	Часть была бы недовольна	Отрицательно	Затрудняюсь ответить
12 респондентов (70,6 %)	4 респондента (23,5 %)	1 респондент (5,9 %)	0 респондентов (0 %)
22.Имеете ли Вы опыт реализации сетевых образовательных программ, направленных на процессы обучения, воспитания, коррекции детей с ограниченными возможностями здоровья?			
Да	Нет	Затрудняюсь ответить	
7 респондентов (41,2 %)	6 респондентов (35,3 %)	3 респондента (23,5 %)	

Приложение Б

Результаты анализа адаптированных основных образовательных программ на наличие сетевого взаимодействия

Таблица Б.1 – Варианты формулировок из АООП для детей с нарушениями

Тип документа	Выдержки из текста	Комментарии
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с ТНР	Текст документа: «...в процессе организации работы с воспитанниками с ТНР, организация также базируются и на следующих специфических принципах: сетевое взаимодействие с организациями социализации, образования, охраны здоровья и другими партнерами, которые могут внести вклад в развитие и образование детей, а также использование ресурсов местного сообщества и вариативных программ дополнительного образования детей для обогащения детского развития. Программа предполагает, что Организация устанавливает партнерские отношения не только с семьями детей, но и с другими организациями и лицами, которые могут способствовать удовлетворению особых образовательных потребностей детей с ТНР, оказанию психолого-педагогической и/или медицинской поддержки в случае необходимости».	Нет уточнения, в чем суть данного партнерства. Упоминание кодового слова 1 раз
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с ТНР	Текст документа: «...механизмы адаптации Программы для детей с ОВЗ: консолидация усилий разных специалистов в области психологии, педагогики, медицины, социальной работы позволит обеспечить систему комплексного психолого-медико-педагогического сопровождения и эффективно решать проблемы ребенка. Наиболее распространенные и действенные формы организованного взаимодействия специалистов на современном этапе — это консилиумы и службы сопровождения образовательного учреждения, которые предоставляют многопрофильную помощь ребенку и его родителям (законным представителям), а также образовательному учреждению в решении вопросов, связанных с адаптацией, обучением, воспитанием, развитием, социализацией детей с ограниченными возможностями здоровья».	Нет уточнения, какие это специалисты, чем и как они помогут детям с ТНР, какие мероприятия и занятия будут проводить.

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Тип документа	Выдержки из текста	Комментарии
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с ЗПР	Текст документа: «...механизмы адаптации Программы для детей с ОВЗ: консолидация усилий разных специалистов в области психологии, педагогики, медицины, социальной работы позволит обеспечить систему комплексного психолого-медико-педагогического сопровождения и эффективно решать проблемы ребенка. Наиболее распространенные и действенные формы организованного взаимодействия специалистов на современном этапе, это консилиумы и службы сопровождения образовательного учреждения, которые предоставляют многопрофильную помощь ребенку и его родителям (законным представителям), а также образовательному учреждению в решении вопросов, связанных с адаптацией, обучением, воспитанием, развитием, социализацией детей с ограниченными возможностями здоровья».	Нет уточнения, какие это специалисты, чем и как они помогут детям с ЗПР, какие мероприятия и занятий будут проводить.
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с ТНР	Текст документа: «...принципы и подходы к формированию вариативной (учрежденческой) части Программы: принцип системности подразумевает организацию межведомственного взаимодействия различных структур Самарской области и объединение мер по обеспечению: научно-теоретического, нормативно-правового и финансово-экономического обеспечения».	Нет уточнения по структуре.
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с нарушением слуха	Текст документа: «... принципы и подходы к формированию АООП: принцип взаимодействия с социальными партнерами. Обеспечение возможности сотрудничества с социально-культурными учреждениями муниципалитета по вопросам преемственности обучения, развития, социализации и здоровьесбережения дошкольников с ограниченными возможностями здоровья».	Прописаны социальные партнеры, не сетевые.

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Тип документа	Выдержки из текста	Комментарии
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с ТНР	Текст документа: «...специфические принципы и подходы к формированию программ: сетевое взаимодействие с организациями социализации, образования, охраны здоровья и другими партнерами, которые могут внести вклад в развитие и образование детей, а также использование ресурсов местного сообщества и вариативных программ дополнительного образования детей для обогащения детского развития. Программа предполагает, что Организация устанавливает партнерские отношения не только с семьями детей, но и с другими организациями и лицами, которые могут способствовать удовлетворению особых образовательных потребностей детей с нарушениями речи, оказанию психолого-педагогической и/или медицинской поддержки в случае необходимости (Центр психологопедагогической, медицинской и социальной помощи и др.)».	Нет уточнения, в чем суть данного партнерства. Упоминание кодового слова 1 раз
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с ТНР	Текст документа: «...специфические принципы и подходы к формированию программ: сетевое взаимодействие с организациями социализации, образования, охраны здоровья и другими партнерами, которые могут внести вклад в развитие и образование детей, а также использование ресурсов местного сообщества и вариативных программ дополнительного образования детей для обогащения детского развития. МБУ детский сад устанавливает партнерские отношения не только с семьями детей, но и с другими организациями и лицами, которые могут способствовать удовлетворению особых образовательных потребностей детей с ТНР, оказанию психолого-педагогической и/или медицинской поддержки в случае необходимости (Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи и др.)»	Нет уточнения, в чем суть данного партнерства. Упоминание кодового слова 1 раз

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Тип документа	Выдержки из текста	Комментарии
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с ТНР	Текст документа: «...принципы формирования вариативной части Программы: принцип системности подразумевает организацию межведомственного взаимодействия различных структур Самарской области и объединение мер по обеспечению: научно-теоретического, нормативно-правового и финансово-экономического обеспечения; методико-педагогического, материально-технического и информационного обеспечения реализации регионального компонента».	Нет уточнения, что за структуры.
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с ТНР	Текст документа: «...специфические принципы и подходы к формированию программ: сетевое взаимодействие с организациями социализации, образования, охраны здоровья и другими партнерами, которые могут внести вклад в развитие и образование детей, а также использование ресурсов местного сообщества и вариативных программ дополнительного образования детей для обогащения детского развития. В соответствии с программой АООП МБУ д/с, устанавливает партнерские отношения не только с семьями детей, но и с другими организациями и лицами, которые могут способствовать удовлетворению особых образовательных потребностей детей с ТНР, оказанию психолого-педагогической и/или медицинской поддержки в случае необходимости (Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи и др.)». Текст документа: «...финансовые условия реализации программы: в соответствии с дополнительными расходными обязательствами финансовое обеспечение Программы может включать расходы, связанные с организацией подвоза обучающихся и обеспечением сетевой реализации Программы».	Нет уточнения, в чем суть данного партнерства. Упоминание кодового слова 2 раз

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Тип документа	Выдержки из текста	Комментарии
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с ТНР	Упоминаний нет	Упоминаний нет.
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с ТНР	<p>Текст документа: «...сетевое взаимодействие с организациями социализации, образования, охраны здоровья и другими партнерами, которые могут внести вклад в развитие и образование детей, а также использование ресурсов местного сообщества и вариативных программ дополнительного образования детей для обогащения детского развития. Программа предполагает, что МАОУ ДС устанавливает партнерские отношения не только с семьями детей, но и с другими организациями и лицами, которые могут способствовать удовлетворению особых образовательных потребностей детей с ТНР, оказанию психолого-педагогической и/или медицинской поддержки в случае необходимости (психолого-медико-педагогической комиссией, центр медицинской и социальной помощи и др.)». Текст документа: «...организация развивающей предметно-пространственной среды: при проектировании развивающей предметно-пространственной среды учитываются особенности своей образовательной деятельности, социокультурные, экономические и другие условия, требования используемых вариативных образовательных программ, возможности и потребности участников образовательной деятельности (детей с ТНР и их семей, педагогов и других сотрудников детского сада, участников сетевого взаимодействия и пр.)».</p>	Нет уточнения, в чем суть данного партнерства. Упоминание кодового слова 3 раз
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с ТНР	Упоминаний нет	Упоминаний нет

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Тип документа	Выдержки из текста	Комментарии
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с РАС	Текст документа: «...для обеспечения освоения АООП может быть реализована сетевая форма взаимодействия, с использованием ресурсов как образовательных, так и иных организаций».	Нет уточнения, в чем суть данного партнерства. Упоминание кодового слова 1 раз
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с нарушениями ОДА	Упоминаний нет	Упоминаний нет
Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с ТНР	Текст документа: «...принципы и подходы к формированию Программы: сетевое взаимодействие с организациями социализации, образования, охраны здоровья и другими партнерами». Текст документа: «...организационный раздел: профессиональное развитие педагогов, направленное на развитие профессиональных компетентностей, в том числе коммуникативной компетентности и мастерства мотивирования ребенка, а также владения правилами безопасного пользования Интернетом, предполагающее создание сетевого взаимодействия педагогов и управленцев, работающих по Программе».	Нет уточнения, в чем суть данного партнерства. Упоминание кодового слова 2 раза

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Тип документа	Выдержки из текста	Комментарии
<p>Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с косоглазием и амблиопией</p>	<p>Текст документа: «...принципы и подходы к формированию Адаптированной программы, механизмы адаптации: сетевое взаимодействие с организациями социализации, образования, охраны здоровья и другими партнерами, которые могут внести вклад в развитие и образование детей, а также использование ресурсов местного сообщества и вариативных программ дополнительного образования детей для обогащения детского развития». Текст документа: «...психолого-педагогические условия, обеспечивающие развитие ребенка: профессиональное развитие педагогов, направленное на развитие профессиональных компетентностей, в том числе коммуникативной компетентности и мастерства мотивирования ребенка, а также владения правилами безопасного пользования Интернетом, предполагающее создание сетевого взаимодействия педагогов и управленцев, работающих по Программе». Текст документа: «...совершенствование и развитие адаптированной программы и сопутствующих нормативных и правовых, научно-методических, кадровых, информационных и материально-технических ресурсов предполагается осуществлять с участием научного, экспертного и широкого профессионального сообщества педагогов дошкольного образования, федеральных, региональных, муниципальных органов управления образованием Российской Федерации, руководства Организаций, а также других участников образовательных отношений и сетевых партнеров по реализации образовательных программ.</p>	<p>Нет уточнения, в чем суть данного партнерства. Упоминание кодового слова 4 раза</p>

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Тип документа	Выдержки из текста	Комментарии
<p>Адаптированная основная образовательная программа для дошкольников с нарушением зрения</p>	<p>Текст документа: «...принципы и подходы к формированию Адаптированной программы, механизмы адаптации: сетевое взаимодействие с организациями социализации, образования, охраны здоровья и другими партнерами, которые могут внести вклад в развитие и образование детей, а также использование ресурсов местного сообщества и вариативных программ дополнительного образования детей для обогащения детского развития».</p> <p>Текст документа: «...психолого-педагогические условия, обеспечивающие развитие ребенка: профессиональное развитие педагогов, направленное на развитие профессиональных компетентностей, в том числе коммуникативной компетентности и мастерства мотивирования ребенка, а также владения правилами безопасного пользования Интернетом, предполагающее создание сетевого взаимодействия педагогов и управленцев, работающих по Программе».</p> <p>Текст документа: «...совершенствование и развитие адаптированной программы и сопутствующих нормативных и правовых, научно-методических, кадровых, информационных и материально-технических ресурсов предполагается осуществлять с участием научного, экспертного и широкого профессионального сообщества педагогов дошкольного образования, федеральных, региональных, муниципальных органов управления образованием Российской Федерации, руководства Организаций, а также других участников образовательных отношений и сетевых партнеров.</p>	<p>Нет уточнения, в чем суть данного партнерства. Упоминание кодового слова 4 раз</p>

Приложение В

Форма индивидуальной образовательной траектории

ПРИНЯТА
педагогическим советом
Протокол __ от

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий МБУ д/с №
« _____ »

(подпись)

(расшифровка)

**ИНДИВИДУАЛЬНАЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТРАЕКТОРИЯ**

воспитанника гр. « _____ »

(ФИО полностью)

Срок реализации: _____

С документом ознакомлены (родители или законные представители):

(подпись)

(расшифровка)

Продолжение Приложения В

1. Пояснительная записка.

- цели;
- задачи;
- планируемые результаты.

2. Сведения о воспитаннике.

ФИО: _____

Посещаемая группа _____

Дата рождения: _____

Адрес регистрации:

Адрес фактического проживания:

Заключение ПМПК:

Продолжительность посещения ребенком ДОО

Сведения о семье воспитанника:

Характеристика ребенка

Продолжение Приложения В

3. Содержание траектории развития.

Направленность деятельности	Выявленные нарушения	Содержание работы	Методы и приемы работы
Логопедическое			
Психологическое			
Педагогическое -физическое развитие; -познавательное развитие; -художественно-эстетическое развитие; -речевое развитие; -социально-коммуникативное развитие			
Музыкальное			
Физкультурное			

4. Расписание образовательной деятельности.

Понедельник

№	Время	Наименование	Педагог	Место проведения

Вторник

№	Время	Наименование	Педагог	Место проведения

Продолжение Приложения В

Среда

№	Время	Наименование	Педагог	Место проведения

Четверг

№	Время	Наименование	Педагог	Место проведения

Пятница

№	Время	Наименование	Педагог	Место проведения

5. Организация работы с родителями (законными представителями) в рамках реализации персональной траектории.

Название мероприятия	Цель	Форма	Периодичность	Ответственные

6. Методическое обеспечение (печатные, электронные, аудио ресурсы).

Приложение Г

Пример договора о совместной деятельности по организации сетевого сотрудничества

Договор
о совместной деятельности по организации
сетевого сотрудничества

«08» 01 2020 года

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования «Дворец культуры и досуга» городского округа Тольятти, именуемый в дальнейшем «Дворец», в лице директора _____ действующего на основании Устава, с одной стороны, и муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад _____ городского округа Тольятти, именуемый в дальнейшем «Детский сад», в лице заведующего _____ действующего на основании Устава, вместе именуемые «Стороны», заключили настоящий договор о нижеследующем:

I. Предмет договора

1.1. Предметом настоящего договора является организация сетевого сотрудничества в рамках реализации городского сетевого проекта Интерактивный кластер «Безопасность детей в мегаполисе»

1.2. Организация сетевого взаимодействия предполагает использование ресурсов организаций партнеров (кадровые, информационные, учебно-методические) для обеспечения функционирования сетевого образовательного проекта:

II. Обязанности сторон

«Дворец»:

2.1. Организация сетевого взаимодействия, координация деятельности объектов сети;

2.2. Составление плана совместной деятельности по реализации проекта.

«Детский сад»:

2.3. Согласовать план совместной деятельности по реализации проекта

2.4. Организовать и провести мероприятия согласно утвержденному плану

III. Ответственность сторон

3.1. За неисполнение или ненадлежащее исполнение данного договора стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.

IV. Срок действия договора

4.1. Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.12.2021 года.

4.2. Договор может быть расторгнут, изменен или дополнен только по взаимному соглашению сторон.

4.3. Настоящий договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из сторон.

V. Юридические адреса сторон

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования «Дворец культуры и досуга» городского округа Тольятти