

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему: Конституционно-правовой статус Верховного Суда Российской Федерации

Студент

А.И. Сафонова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент, А.Н. Станкин

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы «Конституционно-правовой статус Верховного Суда Российской Федерации».

Структурно работа состоит из введения, трех разделов, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и используемой литературы.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первом разделе раскрывается история развития правового положения Верховного суда РФ и его место в современной судебной системе.

Во втором разделе исследуются структурные подразделения суда, осуществляющие правосудие и особенности его организационного обеспечения.

В третьем разделе работы дается анализ полномочий суда и проблемы их реализации.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Правовое положение Верховного Суда РФ	7
1.1 История развития Верховного Суда РФ	7
1.2 Место Верховного Суда РФ в судебной системе	11
Глава 2 Состав и организация деятельности Верховного Суда РФ.....	14
2.1 Порядок формирования и организация деятельности структурных подразделений Верховного Суда РФ	14
2.2 Организационное обеспечение деятельности Верховного Суда РФ.....	27
Глава 3 Реализация Верховным Судом РФ своих полномочий	39
3.1 Полномочия Верховного Суда РФ.....	39
3.2 Проблемы и перспективы порядка реализации полномочий Верховным Судом РФ.....	45
Заключение	64
Список используемой литературы и используемых источников.....	68

Введение

Судебная власть, выступая в качестве государственно-правового института неизбежно существует в рамках конституционно-правового пространства. Она подвергается влиянию с его стороны, а также оказывает на него активное воздействие, участвует в его изменении и формировании.

Судебная власть, являясь элементом государственной власти может быть реализована только определенными органами – судами.

Суды осуществляют деятельность, которая охраняет права и гарантии, а также общественные блага.

21 июля 2013 года стало отправной точкой реформирования судебной системы.

Глава государства в ходе международного экономического форума предложил объединить Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ. Осенью того же года появляется законопроект, предусматривающий поправки к Конституции РФ. В феврале 2014 года был подписан Закон о поправке к Конституции РФ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации». В результате принятого нормативного правового акта был упразднен Высший Арбитражный Суд РФ.

Ожидалось, что данная поправка позволит решить многие проблемы, однако, вопреки ожиданиям данная реформа породила еще больше проблемных вопросов, в том числе, – вопросы полномочий Верховного Суда.

Одновременно Пленум Верховного Суда РФ решил значительно реформировать действующее процессуальное законодательство. Реформа является логическим продолжением и конечным этапом реформы, начатой в 2014 г. с поправок в Конституцию РФ. Наиболее активным участником законотворческого процесса среди органов судебной власти является Верховный Суд РФ.

Отметим, что в источниках конституционного права термин «высший» используется только применительно к Верховному Суду РФ, но и этот вопрос вызвал споры, учитывая, что ранее статус федерального органа конституционного контроля, также в соответствующем нормативном правовом акте, был определен как «высший судебный орган».

Таким образом, неоднозначное отношение к реформе, которая вызвала массу дискуссий, в том числе, о целесообразности объединения судов, практической реализации полномочий Верховного суда РФ и т.д., послужило причиной обратиться к теме конституционно-правового статуса Верховного суда РФ.

Цель дипломной работы комплексное изучение конституционно-правового статуса Верховного суда РФ как высшего судебного органа.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- рассмотреть историю становления Верховного суда;
- дать анализ правового положения Верховного суда на современном этапе;
- дать характеристику состава и структуры Верховного суда РФ;
- раскрыть организационное обеспечение деятельности Верховного Суда РФ;
- провести анализ основных полномочий Верховного Суда РФ;
- проанализировать отдельные проблемы правового регулирования и предложить пути их решения.

Объектом исследования выступает конституционно-правовой статус Верховного Суда.

Предмет исследования выступают нормы законодательства РФ, закрепляющие конституционно-правовой статус Верховного Суда РФ.

Методологической основой исследования выступают современные общенаучные и частно-научные методы познания. Используются и другие

методы, например, сравнительно-правовой, системно-структурный, методы анализа и синтеза.

В современный период, проблемам правового положения Верховного суда РФ посвящены работы Т.К. Андреевой, Д.А. Туманова, М.В. Захаровой, В.М. Быкова, Н.С. Мановой, А.Н. Борисова, В.А. Давыдова, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколова, И.С. Дикарева, Е.Т. Демидовой, А.В. Перова В.А. Лазаревой, П.В. Захаровой, С.А. Кривенок, Р.А. Полякова, С.С. Пенкина, В.В. Лазарева, Н.А. Лопашенко, И.А. Приходько, А.В. Бондаренко А.В., В.М. Столяренко, В.В. Сидорова, С.В. Сурковой, А.П. Кругликова и других.

Нормативной базой работы являются Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», иные нормативные акты.

Структура работы включает в себя введение, три главы, заключение и список используемых источников и используемой литературы.

Глава 1 Правовое положение Верховного Суда РФ

1.1 История развития Верховного Суда РФ

Верховный Суд РСФСР учрежден на основании Положения о судоустройстве РСФСР, принятого 31 октября 1922 г. Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (ВЦИК РСФСР) - высшим органом исполнительной власти страны Советов [23].

В соответствии с Положением о судоустройстве РСФСР от 11 ноября 1922 г. (далее – Положение 1922 г.), в РСФСР формировалась единая трехзвенная система общих судов:

- народный суд в составе постоянного народного судьи либо в составе постоянного народного судьи и двух народных заседателей;
- губернский суд;
- Верховный суд РСФСР.

Помимо них предусматривались «специальные судебные учреждения для рассмотрения дел особых категорий».

Согласно ст. 5 Положения 1922 г. Верховный суд выступал центром выработки единообразных подходов в судебной практике.

Функции Верховного суда реализовывались различными структурными подразделениями Верховного суда:

- Президиумом, имевшим в основном управленческие функции;
- Пленарными заседаниями, компетенция которых включала толкование законов по вопросам судебной практики и рассмотрение постановлений Президиума об отмене или изменении приговоров и решений кассационных, судебных коллегий или иного суда;

- кассационными коллегиями по уголовным и гражданским делам, рассматривавшим поступившие дела в ревизионном порядке, т.е., не будучи связанными доводами жалобы или протеста;
- судебной коллегией;
- военной коллегией;
- военно-транспортной коллегией;
- дисциплинарной коллегией, предназначенной для рассмотрения дисциплинарных проступков работников судебного ведомства.

В сформировавшейся структуре ясно прослеживается заимствование организационных форм Верховного трибунала. В результате Верховный суд оказывался соединенным с нижестоящими судами не только процессуальными, но и организационными связями.

Состав кассационных коллегий и коллегий, рассматривавших дела по первой инстанции, был примерно сходным.

После небольшой организационной неупорядоченности первых месяцев работы в 1923 г. он стал включать председателя, его заместителя и 4-5 членов.

Дисциплинарная коллегия избиралась пленарным заседанием Верховного суда в составе трех членов суда.

В полном соответствии с политикой централизации судебной системы члены высшего судебного органа, помимо рассмотрения конкретных дел, должны были задавать стандарты профессиональной деятельности и добиваться их реализации судьями народных, губернских и специальных судов. Это было непросто, учитывая неопределенное положение Верховного суда в структуре государственного аппарата и нежелание региональных и ведомственных властей отказываться от контроля за судами. Следовательно, порядок формирования Верховного суда должен был обеспечивать легитимность и непререкаемый авторитет всех его решений. В связи с этим,

из всех возможных вариантов большевики остановились на назначении членов Верховного суда высшим органом власти – ВЦИКом в лице Президиума – по его усмотрению.

Обращает на себя внимание неопределенный срок полномочий членов Верховного суда, в отличие от судей всех других судов. В условиях действовавших партийных традиций это манифестировало высокую степень доверия высшего политического руководства к назначенным членам Верховного суда.

Вместе с тем, нет никаких оснований квалифицировать данную законодательную новеллу как институт независимости судей, что сделали некоторые современники и последующие исследователи. Полномочия председателя и членов Верховного суда в любой момент могли быть прекращены Президиумом ВЦИК.

По всей видимости, доверие со стороны высшего органа власти выступало единственным требованием к членам Верховного суда. Во всяком случае, никаких других условий занятия указанной должности Положение 1922 г. не вводило.

В последующие годы статус Верховного Суда РСФСР, его организационное построение, функции, компетенция и полномочия неоднократно менялись.

Так, Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 30 января 1928 г. «исходя из единства судебной политики и управления судебными органами» Верховный Суд РСФСР практически утратил самостоятельность и оказался в ведении Народного комиссариата юстиции, а председатель Верховного Суда стал заместителем наркома. Хотя руководство судебной практикой и проведение «единой судебной политики» в стране осуществлялось, как и прежде, посредством пересмотра судебных решений, однако судебное управление и директивные указания нижестоящим судам допускались только по согласованию или с санкции Наркомата юстиции [22].

Подчиненное положение Верховного Суда РСФСР Наркомату юстиции сохранялось на протяжении последующих десяти лет и было формально устранено с принятием Закона РСФСР о судеустройстве СССР от 16 августа 1938 г. [11] Однако и в последующие годы Министерство юстиции сохраняло свои полномочия по организационному, кадровому и материально-техническому обеспечению деятельности Верховного Суда РСФСР и нижестоящих судов, которых оно было лишено лишь в 1996 г. с принятием Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» [35].

После распада СССР и принятия в декабре 1993 г. Конституции РФ, провозгласившей принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную в качестве основополагающей основы государственной власти, принципиально изменился и статус Верховного Суда РФ. [14]

Развитие судебной системы России потребовало от власти принятия мер по укреплению ее единства и дальнейшему совершенствованию. Для достижения этих целей были приняты важные, фундаментальные, системообразующие законы: Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» [12] и Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» [34].

Сегодня в России создан единый высший судебный орган по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам — Верховный Суд РФ. Местом постоянного пребывания Верховного Суда РФ был избран г. Санкт-Петербург, где уже осуществляет свою деятельность Конституционный Суд РФ. Для организации

взаимодействия с другими органами государственной власти страны в г. Москве создано представительство Верховного Суда РФ.

1.2 Место Верховного Суда РФ в судебной системе

Итак, высшим судебным органом в России является Верховный Суд Российской Федерации, он является главным органом по разрешению экономических, уголовных, а также административных дел, и иных дел подсудность которых определена положениями Федерального конституционного закона №1-ФКЗ «О судебной системе РФ» [35].

На первый взгляд, место Верховного Суда в судебной системе Российской Федерации является точно определенным, но если раньше ВС РФ стоял на вершине судебной системы судов общей юрисдикции, то на современном этапе он исключен из нее, подтверждением этого факта являются правовые нормы, определяющие систему федеральных судов общей юрисдикции в России [36].

Например, мы можем видеть, что УПК РФ устанавливает в п. 2 ч. 1 ст. 447 перечень лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам. Судьи, которые перечисляются в следующем порядке: «судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации ...» [31].

Применяя грамматическое толкование к данной норме можно прийти к следующему выводу: либо судья Верховного Суда РФ является судьей федерального суда общей юрисдикции, либо действие данной нормы на него не распространяется.

Исходя из названия другого нормативного правового акта и нормы, в нем установленной, о том, что «Рассмотрение уголовных дел с участием

присяжных заседателей федеральных судов общей юрисдикции (далее - присяжные заседатели) проводится в Верховном Суде Российской Федерации, верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, районных судах, окружных (флотских) военных судах и гарнизонных военных судах», Верховный Суд РФ входит в систему судов общей юрисдикции [37].

Стоит отметить, что рассматриваемые нормы были сформулированы в нормативных правовых актах, принятых до реформы, однако они не были отменены или подвержены изменениям, а потому действуют в изложенных формулировках.

В 2014 году одним из новых источников правовых норм стал Кодекс административного судопроизводства РФ, сферой его регулирования стал непосредственно «порядок административного судопроизводства, который использовался Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции при разрешении административных дел...», таким образом данная формулировка, дает понять, что Верховный Суд РФ отделен от судов общей юрисдикции [15].

Таким образом, причиной настоящей неопределенности является время, когда норма была сформулирована в тексте правового акта (до реформы или после), поэтому следует дополнительно останавливать внимание на историческом толковании.

До начала реформы Верховный Суд РФ относился к системе судов общей юрисдикции, но уже после нее, в структуре нового Верховного Суда РФ образовалась Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, которая определила невозможность отнесения его к судам общей юрисдикции.

Верховный Суд РФ нельзя относить ни к арбитражным судам, ни к судам общей юрисдикции.

Данные судебные системы необходимо разделять на подсистемы, место которых находится ниже по иерархии среди судебных органов, чем место Верховного Суда РФ.

Таким образом, обобщая значение комплекса выполняемых Верховным Судом РФ функций, следует признать, что Верховный Суд РФ выступает как центр организационного обеспечения всей деятельности системы судов Российской Федерации.

Можно сделать вывод о том, что после реформы Верховный Суд РФ как обновленный высший судебный орган занял особое место в судебной системе РФ и был выведен из системы судов общей юрисдикции.

Однако до сих пор существуют законы и подзаконные акты, которые вопреки реформе причисляют его к указанной категории судов, что можно объяснить недостаточно высоким уровнем юридической техники.

Глава 2 Состав и организация деятельности Верховного Суда РФ

2.1 Порядок формирования и организация деятельности структурных подразделений Верховного Суда РФ

Верховный Суд РФ действует в составе: Пленума Верховного Суда РФ; Президиума Верховного Суда РФ; Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ - в качестве судебной коллегии Верховного Суда РФ; Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ; Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ; Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ; Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ; Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ; Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ - в качестве судебной коллегии Верховного Суда [34].

Пленум Верховного Суда Российской Федерации - собрание всех судей Верховного Суда РФ, созываемое Председателем Верховного Суда РФ для обсуждения отнесенных к его ведению вопросов.

Посредством принятия постановлений Пленум Верховного Суда РФ реализует свое конституционное полномочие по обеспечению единообразного применения законодательства Российской Федерации, придавая максимальную ясность законодательным предписаниям, устраняя тем самым ошибочное понимание правовых норм. Разъяснения Пленума по применению норм того или иного закона имеют важное практическое значение для осуществления правосудия, а также для деятельности прокуратуры, органов дознания и предварительного следствия, адвокатуры и правоприменительной деятельности других органов и должностных лиц, формируя механизм защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Принятию постановлений Пленума предшествует большая и кропотливая работа судей и аппарата Суда по изучению, обобщению и анализу судебной практики и судебной статистики. Особенно интенсивно осуществлялась правотворческая работа Верховного Суда РФ в период судебной реформы. Выработанные в процессе анализа и обобщения судебной практики правовые позиции не только имеют правоприменительное значение, но в ряде случаев играют важную роль для развития различных отраслей права и воспринимаются законодателем при подготовке новых законодательных актов. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, принятые по вопросам судебной практики в виде постановлений, рассматриваются как судебные акты Верховного Суда РФ, подлежащие публикации.

В период судебной реформы 1991 г. была обновлена практически вся правовая база, на основе которой осуществляется организация судебной деятельности и правосудие. Многие законопроекты были разработаны и представлены в Государственную Думу по результатам их обсуждения на заседаниях Пленума Верховного Суда РФ. Среди них законопроекты: о статусе судей, о военных судах, о судебных приставах, об исполнительном производстве, о Судебном департаменте при Верховном Суде РФ, об органах судейского сообщества, о финансировании судов, Гражданский процессуальный кодекс, а также большинство законопроектов об учреждении и упразднении судов и участков мировых судей.

Среди постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам организации судебной деятельности можно выделить: «Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения», «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации», «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм

международного права и международных договоров Российской Федерации», «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» и множество других.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ обращены не только к Верховному Суду РФ, но и ко всем остальным судам, действующим под юрисдикцией Верховного Суда РФ. Они оказывают организующее влияние на их работу, способствуют совершенствованию организации деятельности судов и отправления правосудия.

Пленум Верховного Суда РФ действует в составе Председателя Верховного Суда РФ, его заместителей и судей Верховного Суда РФ. В заседаниях Пленума Верховного Суда РФ могут участвовать по приглашению Председателя Верховного Суда Председатель Конституционного Суда РФ, Генеральный прокурор РФ, Министр юстиции РФ, их заместители, судьи Конституционного Суда РФ, судьи иных судов и другие лица.

Пленум Верховного Суда РФ имеет следующие:

- рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации;
- решает вопросы, связанные с осуществлением в соответствии со ст. 104 Конституции Российской Федерации принадлежащего Верховному Суду Российской Федерации права законодательной инициативы по вопросам своего ведения;
- обращается с запросами в Конституционный Суд Российской Федерации в соответствии с ч. 2 ст. 125 Конституции Российской Федерации;
- утверждает составы Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда, Судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда, Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда, Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда и переводы судей из одной судебной коллегии Верховного Суда в другую судебную коллегию Верховного Суда;

- избирает по представлению Председателя Верховного Суда судей Апелляционной коллегии Верховного Суда из числа судей судебных коллегий Верховного Суда;

- избирает по представлению Председателя Верховного Суда судей Дисциплинарной коллегии Верховного Суда из числа судей судебных коллегий Верховного Суда;

- утверждает по представлению председателя соответствующего суда персональный состав президиума верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда округа, арбитражного апелляционного суда, арбитражного суда субъекта Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам;

- заслушивает сообщения о работе Президиума Верховного Суда, отчеты заместителей Председателя Верховного Суда - председателей судебных коллегий Верховного Суда, заместителя Председателя Верховного Суда - председателя Дисциплинарной коллегии Верховного Суда и председателя Апелляционной коллегии Верховного Суда о деятельности соответствующих судебных коллегий Верховного Суда;

- утверждает по представлению Председателя Верховного Суда состав Научно-консультативного совета при Верховном Суде и Положение о нем;

- осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами [34].

Порядок работы Пленума Верховного Суда РФ устанавливается Регламентом Верховного Суда РФ [24]. Пленум Верховного Суда созывается не реже одного раза в 4 месяца. О времени созыва Пленума Верховного Суда и вопросах, которые вносятся на его рассмотрение, судьи Верховного Суда, а также приглашенные на заседание Пленума Верховного Суда лица уведомляются заблаговременно. Заседание Пленума Верховного Суда правомочно при наличии не менее двух третей от числа действующих судей Верховного Суда РФ. Постановление Пленума Верховного Суда считается принятым, если за него проголосовали большинство судей Верховного Суда, участвующих в заседании.

Вопросы для обсуждения на заседании Пленума Верховного Суда вносятся Председателем Верховного Суда. На заседании Пленума Верховного Суда утверждается повестка дня, регламент его работы, ведется аудиозапись и протокол.

Для работы над проектами постановлений Пленум Верховного Суда РФ в необходимых случаях образует редакционную комиссию.

Постановления Пленума Верховного Суда, а также протокол подписываются Председателем Верховного Суда и секретарем Пленума, судьей Верховного Суда.

Секретарь Пленума Верховного Суда РФ наряду с осуществлением полномочий судьи Верховного Суда: организует подготовку заседаний Пленума Верховного Суда; осуществляет контроль за соблюдением регламента работы Пленума Верховного Суда; совместно с разработчиками проектов постановлений Пленума Верховного Суда осуществляет окончательную редакционную проверку принятых постановлений, подписывает и обеспечивает их передачу на подпись Председателю Верховного Суда; обеспечивает публикацию постановлений Пленума

Верховного Суда на официальном сайте Верховного Суда в сети Интернет и в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации».

Президиум Верховного Суда РФ является окончательной судебной инстанцией Верховного Суда РФ по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам в соответствии с законодательством РФ. В Президиуме Верховного Суда РФ могут пересматриваться вступившие в законную силу судебные решения в надзорном порядке по жалобам, представлениям лиц, указанных в ч. ч. 1 и 2 ст. 401.2 УПК РФ. Кроме того, Президиум Верховного Суда РФ осуществляет некоторые функции судебного администрирования.

Регламент Верховного Суда РФ определяет порядок формирования и работы Президиума Верховного Суда РФ.

Президиум Верховного Суда РФ состоит из 13 судей в составе: Председателя Верховного Суда, его заместителей, которые входят в состав Президиума по должности, и судей Верховного Суда, утверждаемых Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента Российской Федерации, основанному на предложении Председателя Верховного Суда, и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда РФ, так же, как и Пленум Верховного Суда, реализует полномочия Верховного Суда РФ как высшего судебного органа в системе судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Однако если основная функция Пленума - дача разъяснений судам по вопросам судебной практики, то Президиум является окончательной судебной инстанцией.

В Президиуме Верховного Суда РФ действует состав докладчиков Президиума из судей Верховного Суда, возглавляемый председателем судебного состава, который назначается Председателем Верховного Суда Российской Федерации сроком на три года. Судьи-докладчики изучают

судебные дела, вынесенные на обсуждение очередных заседаний Президиума, и докладывают их членам Президиума.

Заседание Президиума Верховного Суда РФ проводится по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц и считается правомочным, если на нем присутствует большинство членов Президиума Верховного Суда.

Постановления Президиума Верховного Суда принимаются большинством голосов членов Президиума Верховного Суда, участвующих в заседании, и подписываются председательствующим в заседании Президиума Верховного Суда. Полномочия Президиума Верховного Суда:

- в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации и в целях обеспечения единства судебной практики и законности проверяет в порядке надзора, в порядке возобновления производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам вступившие в силу судебные акты;
- обращается в Конституционный Суд РФ на основании ч. 4 ст. 125 Конституции РФ с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле;
- обеспечивает координацию деятельности судебных коллегий Верховного Суда, судебных составов этих коллегий и аппарата Верховного Суда;
- утверждает порядок проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судей Верховного Суда, судов общей юрисдикции, арбитражных судов и мировых судей, их супругов и несовершеннолетних детей в соответствии с Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»;
- утверждает Положение об аппарате Верховного Суда, его структуру и штатное расписание;

- возлагает исполнение обязанностей Председателя Верховного Суда на одного из его заместителей в случае отсутствия Председателя Верховного Суда;
- рассматривает отдельные вопросы судебной практики;
- утверждает обзоры законодательства и судебной практики, которые доводятся до сведения судей и работников аппарата Верховного Суда, направляются в верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов Российской Федерации, окружные (флотские) военные суды, арбитражные суды округов, публикуются в ежеквартальных обзорах законодательства и судебной практики Верховного Суда, а также в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации»;
- осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами Российской Федерации [34].

Порядок рассмотрения на заседании Президиума Верховного Суда в порядке надзора дел по проверке вступивших в законную силу судебных актов определяется процессуальным законодательством Российской Федерации.

О времени заседания Президиума Верховного Суда и вопросах, вносимых на его рассмотрение, члены Президиума Верховного Суда и приглашенные лица уведомляются заблаговременно.

На заседании Президиума Верховного Суда председательствует Председатель Верховного Суда, а в его отсутствие - один из заместителей Председателя Верховного Суда.

На заседании Президиума Верховного Суда ведется протокол.

Организационное, документационное и информационное обеспечение работы Президиума Верховного Суда осуществляет секретариат Президиума Верховного Суда РФ.

Вопросы, предлагаемые к вынесению на рассмотрение Президиума Верховного Суда, оформляются служебными записками на имя Председателя Верховного Суда, в которых излагаются сущность и обоснование представленного на рассмотрение Президиума Верховного Суда вопроса, сведения о согласовании проектов документов и об имеющихся по ним разногласиях.

Материалы к рассмотрению на заседании Президиума Верховного Суда РФ передаются в секретариат Президиума Верховного Суда для проведения мероприятий по подготовке заседания Президиума.

Лица, приглашенные на заседание Президиума Верховного Суда, могут принимать участие в обсуждении вопросов согласно повестке заседания.

Решения, принимаемые Президиумом Верховного Суда РФ, оформляются постановлением Президиума и подписываются председательствующим.

На основании постановления Президиума по вопросам организации работы суда Председатель Верховного Суда РФ может издавать приказы и распоряжения.

Контроль выполнения поручений Президиума Верховного Суда РФ по рассматриваемым вопросам осуществляется лицами, назначенными Председателем Верховного Суда РФ.

Порядок формирования и полномочия коллегий Верховного Суда РФ и судебных составов судебных коллегий Верховного Суда РФ [24].

Апелляционная коллегия Верховного Суда действует в составе председателя Апелляционной коллегии Верховного Суда, заместителя председателя Апелляционной коллегии Верховного Суда и десяти членов Апелляционной коллегии Верховного Суда из числа судей Верховного Суда.

Председатель и заместитель председателя Апелляционной коллегии Верховного Суда назначаются на должность Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации. Члены Апелляционной коллегии Верховного Суда избираются из числа судей Верховного Суда Пленумом Верховного Суда по представлению Председателя Верховного Суда сроком на пять лет.

Постановление Пленума Верховного Суда об избрании членов Апелляционной коллегии Верховного Суда публикуется в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации» и размещается на официальном сайте Верховного Суда РФ в сети Интернет.

Апелляционная коллегия Верховного Суда: рассматривает в качестве суда второй (апелляционной) инстанции в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации дела, подсудные Верховному Суду, решения по которым в качестве суда первой инстанции вынесены судебными коллегиями Верховного Суда; рассматривает в пределах своих полномочий дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам; обращается в Конституционный Суд Российской Федерации на основании ч. 4 ст. 125 Конституции РФ с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле; осуществляет иные полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации [34].

Организует деятельность Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации ее председатель, который председательствует в судебных заседаниях, информирует Пленум Верховного Суда и Президиум Верховного Суда о деятельности коллегии и осуществляет иные полномочия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Порядок формирования и полномочия судебных коллегий Верховного Суда регламентируются Регламентом Верховного Суда РФ.

Судебные коллегии Верховного Суда РФ в пределах своей компетенции: рассматривают в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам дела, отнесенные к подсудности Верховного Суда; рассматривают в пределах своих полномочий в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации дела в апелляционном и кассационном порядке; обращаются в Конституционный Суд РФ на основании ч. 4 ст. 125 Конституции РФ с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле; обобщают судебную практику; осуществляют иные полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации [34].

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ формируются в составе заместителей Председателя Верховного Суда РФ - председателей судебных коллегий Верховного Суда и судей этих коллегий.

Рассмотрение дел в судебных коллегиях осуществляется судебными составами. Судебные составы судебных коллегий Верховного Суда РФ формируются Председателем Верховного Суда РФ из числа судей, входящих в состав соответствующей судебной коллегии Верховного Суда, сроком на три года. Судебные составы возглавляют председатели судебных составов, назначаемые на должность Председателем Верховного Суда РФ сроком на 3 года.

Организация и деятельность Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ действует в составе заместителя Председателя Верховного Суда РФ - председателя Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ и 6 членов коллегии из числа судей Верховного Суда РФ [24].

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ - председатель Дисциплинарной коллегии Верховного Суда назначается на должность Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ.

Члены Дисциплинарной коллегии Верховного Суда избираются из числа судей Верховного Суда РФ Пленумом Верховного Суда РФ по представлению Председателя Верховного Суда сроком на три года путем тайного голосования с использованием бюллетеней и при соблюдении конкурсного подхода.

Избранными в состав Дисциплинарной коллегии Верховного Суда считаются кандидаты, получившие наибольшее количество голосов судей, присутствовавших на заседании Пленума Верховного Суда РФ. Если несколько кандидатов в члены Дисциплинарной коллегии Верховного Суда набрали равное количество голосов, то по этим кандидатам проводится повторное голосование.

Решение Пленума Верховного Суда РФ об избрании члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда оформляется постановлением, которое подписывается Председателем Верховного Суда РФ и секретарем Пленума Верховного Суда РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ об избрании членов Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ публикуется в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации» и размещается на официальном сайте Верховного Суда РФ в сети Интернет [24].

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда рассматривает дела:

- по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков и по обращениям Председателя Верховного Суда о досрочном прекращении полномочий

судей за совершение ими дисциплинарных проступков в случаях, если Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации или квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации отказано в удовлетворении представлений председателей федеральных судов о прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков;

- по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наложении дисциплинарных взысканий на судей;

- по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о результатах квалификационной аттестации судей.

По результатам рассмотрения жалоб и обращений Дисциплинарная коллегия вправе принять одно из следующих мотивированных решений по существу рассмотренной жалобы (обращения):

– об удовлетворении жалобы и отмене решения соответствующей квалификационной коллегии судей полностью или в части;

– об удовлетворении обращения и о прекращении полномочий судьи;

– об отказе в удовлетворении жалобы или обращения (ст. 3.3.3 Регламента Верховного Суда РФ).

Судебные составы докладчиков Президиума и судебных коллегий Верховного Суда формируются и действуют в соответствии с Регламентом Верховного Суда РФ. Судебные составы докладчиков Президиума и судебных коллегий Верховного Суда (далее - судебные составы) формируются Председателем Верховного Суда РФ из числа судей, входящих в состав соответствующей судебной коллегии Верховного Суда, сроком на три года.

Судебные составы возглавляют председатели судебных составов, назначаемые на должность Председателем Верховного Суда сроком на три года. Один и тот же судья может быть назначен на должность председателя судебного состава соответствующей судебной коллегии неоднократно.

Председатель судебного состава:

- председательствует в судебных заседаниях возглавляемого им состава или поручает это судьям судебного состава;
- осуществляет полномочия по организации работы судебного состава;
- организует работу по обобщению судебной практики в судебном составе;
- осуществляет контроль за деятельностью работников аппарата Верховного Суда, закрепленных за соответствующим судебным составом;
- осуществляет контроль за соблюдением работниками аппарата Верховного Суда, закрепленными за судебным составом, служебной дисциплины, правил внутреннего распорядка, требований должностных регламентов и инструкций, а также установленного порядка работы со служебными документами;
- вносит представления Председателю Верховного Суда о поощрении подчиненных работников аппарата Верховного Суда, о применении к ним дисциплинарного взыскания или о присвоении им классных чинов;
- информирует Президиум Верховного Суда о деятельности судебного состава;
- осуществляет иные полномочия, предусмотренные законодательством Российской Федерации [24].

2.2 Организационное обеспечение деятельности Верховного Суда РФ

Одной из центральных проблем процессуального права, которой представителями юридической науки и практиками уделяется большое внимание, является проблема повышения эффективности осуществления правосудия. С повышением качества и эффективности правосудия тесно связаны вопросы совершенствования обеспечения такого вида деятельности судов, как судопроизводство.

В процессуальном законодательстве не раскрывается самого понятия «обеспечение судопроизводства». Исходя из значения двух терминов, можно дать следующее определение термину «обеспечение судопроизводства» – это создание всех необходимых условий для осуществления судебными органами деятельности по защите прав и законных интересов физических и юридических лиц, которая завершается принятием судебных актов, обязательных для исполнения всеми лицами.

В Федеральном конституционном законе РФ «О Верховном Суде Российской Федерации» обеспечению деятельности суда посвящена гл. 3 «Обеспечение деятельности Верховного Суда Российской Федерации» [34].

Однако стоит отметить, что деятельность суда и судопроизводство – различные понятия.

Деятельность суда – это гораздо более широкое понятие, чем судопроизводство.

В связи с этим, возникает вопрос: «Все ли формы обеспечения деятельности Верховного Суда Российской Федерации являются формами обеспечения судопроизводства?»

Поскольку судопроизводство – особая деятельность суда, которая происходит при осуществлении судебной власти, а не исключительно при осуществлении правосудия, то можно сделать вывод, что формы обеспечения судопроизводства те же самые, что и формы обеспечения деятельности.

В части 1 ст. 17 ФКЗ РФ «О Верховном Суде Российской Федерации» названы следующие формы обеспечения:

- организационное,
- информационное,
- документационное,
- финансовое,
- материально-техническое.

В законе раскрывается сущность только таких форм обеспечения, как финансовое и материально-техническое.

Правовой основой финансового обеспечения судопроизводства в Верховном Суде России являются нормы ст. 124 Конституции России, где сказано, что финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом.

Указанное конституционное положение воспроизведено и в ст. 33 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [35].

Действующим законодательством устанавливается приоритетное финансирование судопроизводства.

Материально-техническое обеспечение Верховного Суда Российской Федерации осуществляется по таким направлениям, как обеспечение официальной символикой, средствами безопасности, иными материально-техническими средствами. Приобретение для судов материально-технических средств производится на основе заключения государственных контрактов в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В структуре аппарата Верховного Суда России для выполнения обязанностей по материально-техническому обеспечению судопроизводства создано Хозяйственное управление, основным направлением деятельности которого, в соответствии с п. 3.2.12 «Положения об аппарате Верховного Суда Российской Федерации», является, в частности, организация

мероприятий по обеспечению Верховного Суда России материально-техническими ресурсами.

Документационное обеспечение – организация работы с документами, обращающимися при судопроизводстве. Его основой является делопроизводство, под которым в законодательстве понимается деятельность, обеспечивающая документирование, документооборот, оперативное хранение и использование документов (по ГОСТ Р7.08-2013) [6].

Следующей формой обеспечения судопроизводства в Верховном Суде Российской Федерации является организационное обеспечение. Стоит отметить, что термин «организационное обеспечение» используется в законодательстве в широком и узком значении. В первом случае организационное обеспечение включает в себя различные формы обеспечения. Именно в этом значении употребляется данное понятие в п. 2 ст. 1 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», а также в ст. 37 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции». Как одна из форм обеспечения, т. е. в узком значении, рассматриваемый термин используется, например, в ст. 17 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», в п. 3 ст. 4 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества».

Кроме того, стоит назвать документ, хотя и не являющийся нормативным правовым актом, но представляющий собой один из основных документов, регламентирующих деятельность аппарата Верховного Суда России, – «Положение об аппарате Верховного Суда Российской Федерации», в п. 1.2 которого закреплён аналогичный подход к организационному обеспечению судопроизводства [24].

Подобная ситуация является недопустимой, поскольку многозначность любой правовой категории, а тем более, применяемой в сфере судебной деятельности, влечёт за собой её неправильное применение.

Также возникают вопросы относительно сущности организационного обеспечения судопроизводства, поскольку любой термин, который используется в законодательстве, несёт смысловую и содержательную нагрузку.

Содержательная сторона организационного обеспечения судопроизводства в Верховном Суде России отражена в «Положении об аппарате Верховного Суда Российской Федерации». В частности, деятельности секретариатов Верховного Суда России посвящены несколько пунктов: п. 3.2.4 «Секретариат Президиума Верховного Суда» и п. 3.2.5 «Аппараты коллегий Верховного Суда».

Сравнительный анализ направлений деятельности аппаратов коллегий Верховного Суда по обеспечению судопроизводства и направлений деятельности секретариата Президиума позволяет сделать вывод, что они практически идентичны, хотя аппарат коллегий Верховного Суда России выполняет функции по организационному и документационному обеспечению, а аппарат Президиума – только по организационному.

Приведённые положения относительно функций аппаратов коллегий и секретариата Президиума не вносят ясности в ответ на вопрос о содержательной стороне организационного обеспечения, однако при этом дают возможность говорить о том, что организационное обеспечение является одной из форм обеспечения судопроизводства.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что в правовом регулировании организационного обеспечения есть существенные недостатки, которые выражаются в терминологической неопределённости и неопределённости в содержании рассматриваемого понятия.

Как представляется, необходима унификация законодательства относительно понятия «организационное обеспечение» путём единообразного его применения во всех нормативных правовых актах, в которых он используется. Причём под указанным термином следует

понимать лишь одну из форм обеспечения судопроизводства. Это, в свою очередь, требует законодательного определения его содержания.

Исходя из того, что вся деятельность Верховного Суда России в любом случае направлена на защиту прав и законных интересов лиц, формы обеспечения деятельности Суда и формы обеспечения судопроизводства являются идентичными.

Соответственно можно говорить о таких формах обеспечения судопроизводства, как финансовое (выделение денежных средств), материально-техническое (обеспечение оргтехникой, символикой и т. д.), организационное (организация процесса подготовки дел к рассмотрению и т. д.), документационное (оформление материалов судебных дел) и информационное (например, внедрение информационных систем). Если финансовое обеспечение судопроизводства осуществляется государством посредством выделения бюджетных средств, то остальные формы обеспечения осуществляются аппаратом Верховного Суда России.

Все указанные формы обеспечения судопроизводства в Верховном Суде Российской Федерации направлены на выполнение Верховным Судом России тех полномочий, который возложены на него законодательством.

Организационное, информационное, документационное, финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности Верховного Суда осуществляется аппаратом Верховного Суда РФ (ст. ст. 15 - 17 ФКЗ «О Верховном Суде РФ»).

Аппарат Верховного Суда РФ формируется Верховным Судом РФ. Общее руководство деятельностью аппарата Верховного Суда РФ осуществляет Председатель Верховного Суда РФ.

Аппарат Верховного Суда в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, Регламентом Верховного Суда РФ, Положением об

аппарате Верховного Суда РФ, правилами внутреннего служебного распорядка Верховного Суда, Инструкцией по делопроизводству в Верховном Суде, положениями о структурных подразделениях Верховного Суда, приказами и распоряжениями Председателя Верховного Суда и первого заместителя Председателя Верховного Суда.

Для осуществления функций, возлагаемых на аппарат Верховного Суда, в его структуре создаются структурные подразделения Верховного Суда, управления, отделы и секретариаты. Для обеспечения деятельности коллегий Верховного Суда за ними закрепляются отдельные должности работников аппарата Верховного Суда. Состав структурных подразделений Верховного Суда определяется в соответствии со штатным расписанием.

В структуру аппарата Верховного Суда РФ входят: Секретариат Председателя Верховного Суда; Секретариат первого заместителя Председателя Верховного Суда; Секретариат Пленума Верховного Суда; Секретариат Президиума Верховного Суда; аппараты коллегий Верховного Суда; Управление систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда; Управление по организационному обеспечению рассмотрения обращений Верховного Суда; Управление документооборота и делопроизводства Верховного Суда; Управление кадров и государственной службы Верховного Суда; Управление информатизации и связи Верховного Суда; Управление по взаимодействию с общественностью и средствами массовой информации Верховного Суда; Управление международного сотрудничества Верховного Суда и другие структурные подразделения.

В соответствии с функциями, возлагаемыми на аппарат Верховного Суда ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», определены основные направления деятельности структурных подразделений Верховного Суда. Наряду с участием в обеспечении деятельности Верховного Суда ряд подразделений аппарата задействованы в организационных мероприятиях, относящихся к организации деятельности других судов.

Секретариат Председателя Верховного Суда РФ предназначен для осуществления правового, организационного, информационного, документационного и иного обеспечения деятельности Председателя Верховного Суда РФ. Основными направлениями деятельности Секретариата Председателя Верховного Суда являются:

- подготовка, в том числе с привлечением других структурных подразделений Верховного Суда, аналитических и иных материалов по различным направлениям судебной деятельности для использования в работе Председателем Верховного Суда;
- участие в подготовке материалов, подлежащих рассмотрению на заседаниях Пленума и Президиума Верховного Суда;
- подготовка по поручению Председателя Верховного Суда материалов по обеспечению его участия в мероприятиях Президента Российской Федерации, Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и других федеральных органов государственной власти Российской Федерации;
- осуществление оперативного взаимодействия с соответствующими структурными подразделениями и должностными лицами органов государственной власти Российской Федерации, общественных объединений, организаций и учреждений; организация подготовки, согласования и доклад документов Председателю Верховного Суда;
- изучение служебной корреспонденции, поступившей на имя Председателя Верховного Суда, обеспечение ее доклада Председателю Верховного Суда, поручение рассмотрения поступившей корреспонденции структурным подразделениям Верховного Суда в соответствии с установленным порядком;

- организация проведения совещаний у Председателя Верховного Суда, участие в подготовке и оформлении решений, принимаемых Председателем Верховного Суда;
- организация совместно с другими структурными подразделениями Верховного Суда проведения иных мероприятий с участием Председателя Верховного Суда;
- выполнение текущих поручений Председателя Верховного Суда, а также контроль за их исполнением; организация контроля за исполнением приказов и распоряжений Председателя Верховного Суда.

Секретариат Пленума Верховного Суда РФ предназначен для организационного обеспечения деятельности Пленума Верховного Суда.

Основными направлениями деятельности Секретариата Пленума Верховного Суда являются:

- подготовка, в том числе во взаимодействии с другими структурными подразделениями Верховного Суда, повесток заседаний, проектов постановлений Пленума Верховного Суда, иных необходимых материалов и обеспечение ими судей Верховного Суда, а также приглашенных на заседание Пленума Верховного Суда лиц;
- осуществление организационного обеспечения при подготовке и проведении заседаний Пленума Верховного Суда; ведение протоколов заседаний Пленума Верховного Суда;
- оформление принятых постановлений Пленума Верховного Суда для передачи на подпись Председателю Верховного Суда и секретарю Пленума Верховного Суда;
- обеспечение публикации постановлений Пленума Верховного Суда на официальном сайте Верховного Суда в сети Интернет и в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации»;

- осуществление организационного обеспечения заседаний Научно-консультативного совета при Верховном Суде, ведение протоколов заседаний;
- выполнение иных функций, возложенных на Секретариат Пленума Верховного Суда.

Секретариат Президиума Верховного Суда РФ предназначен для организационного обеспечения деятельности Президиума Верховного Суда.

Основными направлениями деятельности Секретариата Президиума Верховного Суда являются:

- подготовка, в том числе во взаимодействии с другими структурными подразделениями Верховного Суда, повесток заседаний Президиума Верховного Суда, иных необходимых материалов и обеспечение ими членов Президиума Верховного Суда, а также приглашенных на заседание Президиума Верховного Суда лиц;
- прием и регистрация судебных дел и документов;
- обеспечение ознакомления в установленном порядке с судебными делами и документами, вручение документов, уведомлений и вызовов, удостоверение копий судебных документов;
- осуществление организационного обеспечения при подготовке и проведении заседаний Президиума Верховного Суда;
- ведение протоколов заседаний Президиума Верховного Суда; формирование производств и нарядов, осуществление их временного хранения;
- ведение учета и формирование данных первичной статистической отчетности о результатах деятельности Президиума Верховного Суда по рассмотрению гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных, административных и иных дел, отнесенных к компетенции Верховного Суда;

– выполнение иных функций, возложенных на Секретариат Президиума Верховного Суда.

Аппараты коллегий Верховного Суда РФ предназначены для организационного и документационного обеспечения деятельности коллегий Верховного Суда.

Основными направлениями деятельности аппаратов коллегий Верховного Суда являются:

- прием и регистрация судебных дел и документов; обеспечение подготовки судебных дел и документов к рассмотрению в судебных заседаниях коллегий Верховного Суда;
- подготовка, в том числе во взаимодействии с другими структурными подразделениями, аналитических и иных материалов, проектов документов по различным направлениям судебной деятельности для использования в работе судьями Верховного Суда;
- обеспечение ознакомления в установленном порядке с судебными делами и документами, направление (вручение) документов, уведомлений и вызовов, удостоверение копий судебных документов;
- осуществление организационного обеспечения при подготовке и проведении судебных заседаний коллегий Верховного Суда;
- ведение протоколов судебных заседаний коллегий Верховного Суда; формирование судебных дел, нарядов и производств, осуществление их временного хранения;
- ведение учета и формирование данных первичной статистической отчетности о результатах деятельности коллегий Верховного Суда по рассмотрению гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных, административных и иных дел, отнесенных к компетенции Верховного Суда;

– выполнение иных функций, возложенных на аппараты коллегий
Верховного Суда.

Глава 3 Реализация Верховным Судом РФ своих полномочий

3.1 Полномочия Верховного Суда РФ

Полномочия, состав, порядок образования и деятельности Верховного Суда РФ определяются Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 г. N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

Верховный Суд РФ осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами, рассматривая гражданские дела, дела по разрешению экономических споров, уголовные, административные и иные дела, подсудные указанным судам, в качестве суда надзорной инстанции, а также в пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанции.

Верховный Суд РФ рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Категории дел, подсудных Верховному Суду РФ, устанавливаются процессуальным законодательством.

Полномочия Верховного Суда РФ:

- дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации;
- обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросами о проверке конституционности законов, иных нормативных правовых актов и договоров, а также о проверке конституционности закона, подлежащего применению в деле, рассматриваемом им в любой инстанции (ч. ч. 2, 4 ст. 125 Конституции РФ);

- выносит заключение о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления при выдвижении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;
- принимает в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации заключение о наличии в действиях Генерального прокурора Российской Федерации и (или) Председателя Следственного комитета Российской Федерации признаков преступления для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении указанных лиц либо для принятия решения о привлечении их в качестве обвиняемых по уголовному делу, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, публикует судебные акты Верховного Суда РФ;
- осуществляет иные полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации [34].

Вышесказанное позволяет констатировать, что Конституция определяет «высшей судебной инстанцией» только Верховный Суд Российской Федерации.

Констатируя, что в источниках конституционного права термин «высший» используется только применительно к Верховному Суду РФ, все же учтем, что ранее статус федерального органа конституционного контроля также в соответствующем нормативном правовом акте был определен как «высшего судебного органа». В этом плане небезынтересными представляются следующие рассуждения С.М. Шахрая:

- формально федеральный орган конституционного контроля не возглавляет систему конституционной юстиции; в частности, не

подлежат пересмотру в этом суде акты региональных судов (судов субъектов РФ), т.е. конституционных и уставных судов;

– однако характеристика Конституционного Суда как «высшей судебной инстанции» обуславливается:

– его иерархическим местом в системе российского конституционного контроля;

– отсутствием в отношении этого Суда каких-либо надзорных, контрольных и т.п. органов и структур;

– безусловной обязательностью его решений, которые в том числе не могут быть преодолены законодателем путем квалифицированного «переутверждения» акта, признанного не соответствующим российской Конституции [38, с.289].

Отметим, что наиболее активным участником законотворческого процесса среди органов судебной власти является Верховный Суд РФ. Им единолично либо совместно с иными субъектами законодательной инициативы с 1994 г. по май 2018 г. было внесено 145 законопроектов [20].

Данные проекты касались организации деятельности самого суда, гражданского, уголовного, бюджетного, налогового и процессуального законодательства, законодательства об административных правонарушениях и административного судопроизводства, а также изменений в законы о федеральном бюджете в части финансирования судебной системы.

Вносимыми законопроектами затрагивались вопросы судоустройства и судебной системы, создания, преобразования и упразднения судов, статуса судей и их гарантий, функционирования мировых судей, полномочий судов общей юрисдикции, совершенствования порядка исполнения судебных решений, возмещения государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов, органов судейского сообщества.

Некоторые законотворческие предложения носили характер смежного регулирования, затрагивая не только сферу правосудия.

Так, некоторые предложения Верховного Суда РФ были направлены на совершенствование оперативно-разыскной деятельности, определение статуса, порядка прикомандирования и прохождения военной службы военнослужащими, прикомандированными к судам, регламентацию порядка судебного и внесудебного рассмотрения споров между страховщиками при прямом возмещении убытков в правоотношениях страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, реформирование государственной гражданской службы.

Нормотворческая компетенция Верховного Суда РФ на сегодняшний день включает также вопросы ведения бывшего Высшего Арбитражного Суда РФ, в рамках которых он до внесения изменений в текст Конституции РФ также обладал правом законодательной инициативы. Следует учесть, что правом на участие в законотворческом процессе данный орган судебной власти обладал еще в советское время. При этом оно носило общий характер. Такой подход следует признать целесообразным.

Отметим, что 21 июля 2013 года стало отправной точкой реформирования судебной системы. Глава государства в ходе международного экономического форума предложил объединить Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ. Осенью того же года появляется законопроект, предусматривающий поправки к Конституции РФ. В феврале 2014 года был подписан Закон о поправке к Конституции РФ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» [34].

В результате принятого нормативного правового акта был упразднен Высший Арбитражный Суд РФ. Ожидалось, что данная поправка позволит решить многие проблемы, среди которых такие, как проблема единообразия в судебной практике.

Однако, вопреки ожиданиям данная реформа породила еще больше проблемных вопросов, в том числе, – вопросы полномочий Верховного Суда. По смыслу статьи 126 Конституции РФ и части 1 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде РФ», Верховный Суд является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом «О судебной системе РФ» и федеральными законами. Часть 4 статьи 2 вышеуказанного Закона предусматривает круг административных дел, которые Верховный Суд рассматривает в качестве суда первой инстанции. Часть 5 данной статьи предусматривает полномочия Верховного Суда, связанные с разрешением экономических споров между органами государственной власти различных уровней. Части 6 и 7 предусматривают иные полномочия, среди которых полномочия, лежащие в плоскости законотворческой деятельности (законодательная инициатива по вопросам своего ведения, разработка предложений по совершенствованию законодательства); дача судам разъяснений по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения и другие полномочия.

Рассмотрим полномочия Верховного Суда РФ в сфере уголовных правоотношений и правотворческой деятельности. По смыслу части 2 статьи 2 Закона, Верховный Суд РФ является надзорной, апелляционной и кассационной инстанцией по уголовным делам.

В соответствии с частью 3 данной статьи Верховный Суд РФ рассматривает отнесенные к его подсудности дела, в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако в Уголовно-процессуальном кодексе РФ [31] отсутствует норма, предусматривающая рассмотрение Верховным Судом РФ уголовных дел в качестве суда первой инстанции.

Таким образом, положения части 3 статьи 2 Закона противоречат нормам статьи 31 УПК РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 2 Закона, Верховный Суд РФ наделен правом законодательной инициативы по вопросам своего ведения, разрабатывает предложения по совершенствованию законодательства.

Однако, представляется, что данные полномочия вызывают вопросы. На сегодняшний день по вопросам правотворческой деятельности Верховного Суда РФ в науке сложились диаметрально противоположные мнения. Так, например, Давыдов В.А., Дорошков В.В., Колоколов Н.А. отмечают, что разъяснения Пленума Верховного Суда РФ «способствуют корректированию и унификации практики применения норм УПК, обеспечивая тем самым достаточно эффективную защиту прав и свобод граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства» [7, с. 28]. Другие исследователи, напротив, исходят с точки зрения о том, что следует ограничить право для высших судебных инстанций на расширительное толкование уголовно-процессуального закона [18, с. 85]. Заслуживает внимания в этом плане позиция Лопашенко Н.А., которая отмечает, что Верховный Суд, давая различные разъяснения, нередко выходит за пределы своей компетенции и занимается «вместо толкования закона законотворчеством, что совершенно недопустимо» [19, с. 42].

Можно справедливо утверждать, что анализ данных полномочий немыслим без участия ученых и специалистов, ведающих вопросами конкретных отраслей права. Их отсутствие выражается в том, что многие законы принимаются без элементарных консультаций с ними [3, с. 146].

Таким образом, представляется верным рекомендовать привлекать ученых-правоведов к деятельности Пленума Верховного Суда РФ, который дает разъяснения по вопросам, вытекающим из судебной практики.

По нашему мнению, созданный в соответствии со статьей 19 Закона научно-исследовательский совет при Верховном Суде РФ не решает

проблем, связанных с научным обоснованием постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Видится, что для таких целей следует создать научно-исследовательский центр при Верховном Суде РФ, чтобы в перспективе законотворческая деятельность Верховного Суда РФ отвечала накопленному уровню научных разработок в сфере юридической науки.

Также считаем верным рекомендовать полномочия Верховного суда РФ, связанные с толкованием закона, закрепить в ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» более конкретно, так как есть опасность смешения функций законодательной, исполнительной и судебной власти, в том числе в вопросах законодательной инициативы и толкования норм действующего закона.

3.2 Проблемы и перспективы порядка реализации полномочий Верховным Судом РФ

В данном разделе работы обратимся к некоторым проблемам реализации полномочий исследуемого суда.

Итак, ранее мы выяснили, что Верховный Суд РФ занимает особое положение в иерархии судебных органов.

Конституция РФ определяет его статус как высшего судебного органа, в том числе по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом и осуществляющим судебную власть посредством гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Верховный Суд Российской Федерации осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных

формах судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции и арбитражных судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики [13].

Закон о Верховном Суде РФ развивает данные конституционные положения, касающиеся статуса Верховного Суда РФ, преимущественно в судеустройственном аспекте.

В литературе [28, с.67] обращено внимание на то обстоятельство, что Верховный Суд РФ не входит как в систему судов общей юрисдикции, так и в систему арбитражных судов, в связи с чем возникает вопрос о распространении на его деятельность положений Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) [5] и Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) [2]. В ст. 1 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [36] Верховный Суд РФ в качестве суда общей юрисдикции не упомянут, разумеется, что и к арбитражным судам данный орган не относится. К примеру, в п. 1 ч. 1 ст. 333.18 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ) [21] закреплён момент оплаты плательщиками государственной пошлины при обращении (раздельно) в Верховный Суд РФ, суды общей юрисдикции, арбитражные суды, к мировым судьям. То есть Верховный Суд РФ процессуально и организационно позиционируется в качестве самостоятельной инстанции.

Действующее процессуальное законодательство распространяется на деятельность Верховного Суда РФ довольно непоследовательно.

Во-первых, в силу ч. 1 ст. 1 ГПК РФ Кодекс определяет порядок гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции и у мирового судьи. Однако в действительности ГПК РФ регулирует производство по делам, где в качестве судебного органа выступает именно Верховный Суд РФ. Это относится к производству в суде кассационной инстанции и надзорной инстанции (гл. 41, гл. 411 ГПК РФ), а также к другим ситуациям. Например, на основании ч. 3 ст. 21 ГПК РФ в случае отвода судьи либо

отвода всего состава суда при рассмотрении дела в Верховном Суде РФ дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда.

На основании ч. 2 ст. 3 АПК РФ Кодекс определяет судопроизводство в арбитражных судах, к числу которых, как уже отмечалось, Верховный Суд РФ не отнесен. В этом убеждают и другие общие положения Кодекса (см., например, ч. 1 ст. 152 АПК РФ), в которых речь идет именно о производстве в арбитражных судах.

Налоговым законодательством использован такой термин, как дела, рассматриваемые Верховным Судом РФ в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством (ч. 1 ст. 33321 НК РФ).

Более последовательным оказывается КАС РФ [15], который прямо устанавливает, что «регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции, мировыми судьями административных дел» (ч. 1 ст. 1).

Во-вторых, вопросы процессуального характера, связанные с деятельностью Верховного Суда РФ, исключены из ГПК РФ [38] и урегулированы федеральным конституционным законом. Статья 27 ГПК РФ прямо закрепляет подсудность дел Верховному Суду РФ на основе специального закона. Само по себе установление компетенции органа судебной власти в нормативных правовых актах, относящихся к сфере судоустройства, непредосудительна. Например, компетенция Высшего Арбитражного Суда РФ определялась как Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», так и ч. 2 ст. 34 АПК РФ (в прежней редакции).

В КАС РФ, напротив, компетенция Верховного Суда РФ урегулирована без всяких отсылок в норме ст. 21 Кодекса.

В-третьих, упоминание о Верховном Суде РФ в процессуальных кодексах дается исключительно в контексте регулирования проверочных

производств (так называемой второй кассации и надзора). Так, на основании ч. 3 ст. 15 АПК РФ «судебные акты, выносимые Верховным Судом Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления ... именуется определениями. Судебные акты, принимаемые Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления ... именуется постановлениями». Это отвечает положениям Закона о Верховном Суде РФ, где сказано, что данный орган судебной власти выступает в качестве суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции и пересматривает дела по вновь открывшимся и новым.

Означает ли все сказанное, что все судопроизводство в Верховном Суде РФ может иметь исключительно характер судопроизводства административного, а все общие положения гражданского и арбитражного процесса, урегулированные соответственно ГПК РФ и АПК РФ, своего применения в Верховном Суде РФ найти не могут, поскольку гражданский и арбитражный процесс в Верховном Суде РФ может существовать теперь исключительно на уровне производств по пересмотру судебных актов? Несмотря на то, что действующее законодательство предопределяет положительный ответ на поставленный вопрос, полагаем, что сложившаяся ситуация является нелогичной и должна быть исправлена на законодательном уровне, поскольку Верховный Суд РФ в гражданском и арбитражном процессе выступает не только в качестве суда второй кассации и надзора.

Обратимся к проблемам арбитражного судопроизводства в рамках полномочий Верховного суда РФ.

К компетенции Верховного Суда РФ отнесены дела по разрешению экономических споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, между высшими органами государственной власти субъектов

Российской Федерации (ч. 5 ст. 2 Закона о Верховном Суде РФ), на что уже было обращено внимание в литературе [1, с.90]. В настоящий момент экономический спор, отнесенный к подсудности Верховного Суда РФ в качестве суда первой инстанции, должен будет разрешаться либо по правилам КАС РФ, либо по правилам ГПК РФ.

Из содержания ряда норм АПК РФ (см., например, п. 1 ч. 3 ст. 308.1) вытекает, что Верховный Суд РФ может выступить в качестве суда первой инстанции в арбитражном процессе. Отметим также, что Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ правомочна рассматривать дела по первой инстанции.

До 1 октября 2019 г., т.е. до начала деятельности апелляционных судов общей юрисдикции, Апелляционной коллегией Верховного Суда РФ разрешались апелляционные жалобы на решения судов субъектов РФ, принятые по первой инстанции (п. 3 ст. 320 ГПК РФ в прежней редакции). Соответственно при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции Верховный Суд РФ вполне мог выступать в качестве суда первой инстанции.

Нормы АПК РФ допускают возможность обращения лица, полагающего, что нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, в Судебную коллегию Верховного Суда РФ по экономическим спорам с кассационной жалобой, в которой было бы изложено требование о присуждении компенсации (ч. 4 ст. 291 АПК РФ); при наличии оснований, свидетельствующих о том, что нарушение имело место, судья Верховного Суда РФ может вынести определение о передаче дела (ч. 7 ст. 291 АПК РФ). Основанием для присуждения компенсации будет являться допущенное нарушение права на судопроизводство в разумный срок, не зависящее от самого обратившегося лица (ч. 2 ст. 291 АПК РФ). При рассмотрении данного вопроса суд руководствуется положениями соответствующего федерального закона о присуждении компенсации (ФЗ от 30 апреля 2010 г. №

68-ФЗ) и может присудить компенсацию при установлении факта нарушения (п. 6 ч. 1 ст. 291 АПК РФ).

Как известно, данное производство существует в АПК РФ на правах отдельной категории дел (гл. 271 АПК РФ), которая отнесена к подсудности арбитражного суда округа (ч. 3 ст. 34 АПК РФ). Рассмотрение указанного вопроса в рамках поданной кассационной жалобы ничем не отличается от его рассмотрения окружным судом по первой инстанции. Отсюда можно прийти к выводу, что Верховный Суд РФ при разрешении указанного дела должен руководствоваться нормами АПК РФ, фактически выступая в качестве суда первой инстанции.

На основании ст. 258 АПК РФ «апелляционные жалобы рассматривает в порядке апелляционного производства арбитражный суд апелляционной инстанции, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации». То есть при обжаловании решения по экономическому спору, принятого Верховным Судом РФ, в апелляционном порядке нормы арбитражного процесса об апелляционном производстве не подлежат применению. Однако из содержания ряда норм АПК РФ (см., например, п. 1 ч. 3 ст. 308) вытекает, что Верховный Суд РФ может выступить в качестве суда апелляционной инстанции в арбитражном процессе. Как отмечает Т.К. Андреева, не решен также вопрос: какая судебная коллегия Верховного Суда РФ будет надлежащим судом применительно к рассмотрению дела в апелляционном порядке [1, с.98].

Из содержания п. 1 ч. 3 ст. 308 АПК РФ вытекает, что «вступившие в законную силу решения и определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, принятые по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения», могут составлять объект надзорного пересмотра. То есть допускается ситуация, при которой решение по экономическому спору, рассмотренному

Верховным Судом РФ в качестве суда первой инстанции, но не по правилам АПК РФ (в силу изложенных выше причин), обжалуется в порядке надзора уже по правилам АПК РФ. Явно, что чередование процессуальных режимов рассмотрение дела и пересмотра судебных актов из разных кодексов неприемлемо.

Можно смоделировать также иные вытекающие из описанного положения проблемы. Например, пересмотр Верховным Судом РФ решения по экономическому спору по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в связи с определением или изменением практики применения правовой нормы Пленумом или Президиумом Верховного Суда РФ (п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ), в частности, нормы процессуального права, может оказаться затруднительным, поскольку практикообразующее решение принимается применительно к АПК РФ, тогда как пересмотру должно подлежать решение, рассмотренное по ГПК РФ или по КАС РФ.

Также резонным является замечание о том, что нормы, регламентирующие кассационное, надзорное производство, пересмотр по вновь открывшимся и новым обстоятельствам в Верховном Суде РФ «оказываются оторванными от общих положений АПК РФ, которые относятся к арбитражным судам» [28, с.67].

Можно также высказать предположение, что развитие законодательства и судебной практики потребует отнесения к компетенции Верховного Суда РФ по первой инстанции и других дел гражданско-правового характера, разрешаемых по правилам ГПК РФ и АПК РФ.

Все изложенное приводит к выводу, что Верховный Суд РФ должен позиционироваться как орган, реализующий судопроизводственные нормы, относящиеся не только к административному, но и к гражданскому, и к арбитражному процессу. Действие ГПК РФ и АПК РФ должно быть распространено и на деятельность Верховного Суда РФ и не ограничиваться только проверочными инстанциями. Данная идея также лежит в русле

унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, воплотившейся в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса.

Обратимся еще к одной проблеме в деятельности суда, в частности рассмотрим вопрос этапа изучения надзорной жалобы, представления в целях разрешения вопроса о принятии ее к производству.

Так, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает три формы пересмотра вступивших в законную силу судебных актов: производство в суде кассационной инстанции, производство в суде надзорной инстанции и возобновление уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств [32, с. 612]. Среди них особое место занимает производство в суде надзорной инстанции.

В.В. Сидоров, действующий судья Краснодарского краевого суда, кандидат юридических наук, в своем диссертационном исследовании характеризовал надзорное судопроизводство как организационно и процессуально обособленную форму судебного надзора, являющуюся резервной и действующей с момента, когда исчерпаны иные средства обеспечения и восстановления прав участников уголовного судопроизводства, предусмотренные российским уголовно-процессуальным законом, имеющая свой предмет и основания пересмотра, характеризующаяся особенностями процедуры осуществления, совокупностью полномочий суда и правовым значением принимаемых решений [29, с. 11].

И.С. Дикарев характеризовал надзорную инстанцию как «исключительную» [8, с. 186], тем самым подчеркивая ее абсолютное положение в судебном производстве по уголовному делу.

В этой связи следует отметить несовершенство механизма принятия надзорной жалобы, представления к производству в уголовном процессе.

Так, судья Верховного Суда Российской Федерации изучает надзорные жалобы, представление по материалам, приложенным к жалобе, представлению, либо по материалам истребованного уголовного дела (ч. 1 ст. 412.5 УПК РФ).

Подобная вариативность действий судьи позволила Е.Т. Демидовой и А.В. Перову заметить, что «на практике встречаются случаи, когда судья надзорной инстанции принимает решение по жалобе или представлению, изучив лишь принесенные субъектами обжалования документы и не истребуя уголовное дело даже тогда, когда такая необходимость возникает ввиду указанных выше причин» [9, с. 237].

И, думается, этот вывод не лишен здравого смысла, так как надзорная инстанция является, по своей сути, последней для уголовного дела и может иметь поворотное для него значение.

При этом немаловажно и то, что в УПК РФ не сказано, может (или должен ли) ли судья, которому было поручено изучить поступившую надзорную жалобу, представление, входить в состав Президиума.

На этот пробел уголовно-процессуального закона обращали внимание в научной литературе [16, с. 273].

Отсутствие прямого запрета предполагает возможность не вхождения изучающего надзорную жалобу (представление) судьи в Президиум, но в то же самое время противоречит положению о том, что надзорные жалобы (представления) рассматриваются исключительно Президиумом Верховного Суда РФ.

Действительно, представляется разумным и логичным, что судье, который изучал надзорную жалобу или представление, будет разумнее всего доверить и доклад по принесенным жалобе, представлению при ее рассмотрении Президиумом, а, значит, что только входящие в состав Президиума судьи должны иметь право изучения надзорных жалоб,

представлений по уголовным делам. Однако же законодатель не урегулировал этот вопрос.

На наш взгляд, такая «отсеивающая» методика при решении вопроса о принятии надзорной жалобы, представления в совокупности с необязательным истребованием материалов уголовного дела по поступившей надзорной жалобе, представлению к производству потенциально может привести к нарушению прав и законных интересов их подателей.

По результатам изучения надзорных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит постановление либо об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации (ч. 2 ст. 412.5 УПК РФ). Между тем, Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе не согласиться с постановлением об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. В таком случае он выносит постановление об отмене указанного постановления с последующей передачей надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации (ч. 3 ст. 412.5 УПК РФ).

Полагаем, что данное законодательное установление выступает своеобразной гарантией того, что решение конкретного судьи (с учетом того, что в УПК РФ не сказано, должен ли он относиться к Президиуму или нет) о принятии или не принятии жалобы к производству все же не является окончательным для судьбы уголовного дела и его участников.

Существование надзорного производства в уголовном процессе имеет огромное значение, даже несмотря на то, что производство по уголовному делу в суде надзорной инстанции практически полностью идентично

производству в суде кассационной инстанции, что выражается в одинаковых основаниях для отмены или изменения судебных актов (существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве).

Существующие несовершенства надзорного производства, на мой взгляд, вполне разрешимы при детальной переработке положений УПК РФ о надзорном производстве, в частности, указанием на то, что судья, изучающий надзорную жалобу (представление), обязательно должен входить в состав Президиума Верховного Суда РФ.

В данном разделе мы также обратимся к роли Пленума Верховного Суда Российской Федерации в формировании судебной практики, в частности, уголовное законодательство вряд ли можно отнести к эталону стабильности, тем более в последнее время. Не проходит и полгода, как в УК РФ вносятся изменения либо проявляются новые тенденции в применении уже существующих норм [33].

Все это, бесспорно, негативно отражается на результатах противодействия преступности. Рефлекторная реакция законодателя на изменения, происходящие в экономической и общественной жизни, приводит к тому, что появляются нормы, которые не применяются.

Наиболее подвержена изменениям гл. 22 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за преступления в сфере экономической деятельности.

В теории права справедливо отмечается, что политика противодействия данному виду преступлений нестабильна и противоречива. Все это, как следствие, порождает нестабильность судебной практики, которая складывается, на наш взгляд, в силу ряда причин.

Обозначим лишь некоторые из них. Во-первых, это законодательные дефекты, которые усложняют единообразное понимание смысла уголовно-правовой нормы. Во-вторых, это изменчивая позиция Пленума Верховного Суда РФ по вопросам толкования уголовно-правовых норм. Можно выделить еще одну причину – это бланкетность уголовно-правовых норм. Особенно ярко это проявляется применительно к статьям гл. 22 УК РФ, большинство из которых таковыми и являются.

Несмотря на то, что в настоящее время в теории права существует устоявшаяся позиция, согласно которой разъяснения Пленума Верховного Суда РФ носят рекомендательный характер, изучение судебной практики свидетельствует об обратном. Следователи и суды не только бесспорно их учитывают, но даже ссылаются на них в приговорах в обоснование своей позиции. Это свидетельствует о том, что вопреки известному афоризму английского философа Фрэнсиса Бэкона о том, что дело судьи – истолковать закон, а не даровать его, отдельные разъяснения, даваемые судом, возводятся в ранг закона. Этому есть определенное объяснение: у правоприменителя не большой выбор источников, которые помогли бы разобраться с наиболее дискуссионными вопросами, в самом законе правил квалификации не много, а к правилам, которые пытается выработать доктрина, следователи и судьи относятся с осторожностью.

Значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ сложно переоценить. При отсутствии законодательно закрепленных правил квалификации по большинству спорных моментов они восполняют этот пробел и формируют единообразное применение судами уголовного закона. В то же время можно привести множество примеров, когда эти разъяснения приводят к дисбалансу между смыслом нормы и ее применением. Причем спектр таких примеров достаточно разнообразен. Он касается толкования оценочных признаков, применения правил квалификации при множественности преступлений, определения стадий совершения (как тут не

вспомнить рекомендации по квалификации сбыта наркотиков и получения взятки при проведении оперативных мероприятий с учетом так называемых статистов) и других вопросов.

Обратимся к одному из последних постановлений Пленума Верховного Суда РФ, а именно к постановлению от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» [25].

Следует заметить, что с 1997 г. суд к вопросу об ответственности за эту категорию дел обращается трижды, а именно: в 1997 г., в 2006 и в 2019 г. Одним из спорных вопросов правоприменения по налоговым преступлениям является толкование категории «личный интерес», содержащейся в ст. 199.1 УК РФ. Поскольку личный интерес является обязательным признаком субъективной стороны данного преступления, то уяснение его содержания имеет важное значение для определения наличия либо отсутствия состава преступления в целом.

Анализ судебной практики свидетельствует, что отсутствие именно этого признака в действиях налоговых агентов – основная причина вынесения оправдательных приговоров. В своем постановлении от 28 декабря 2006 г. № 64 Пленум Верховного Суда РФ предложил свое толкование личного интереса, указав, что он может проявляться в стремлении извлечь выгоду имущественного или неимущественного характера, обусловленную такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться в решении какого-либо вопроса и т. п. [26]

Такое толкование оказалось практически скопированным с постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [27].

Но если в случае с должностными преступлениями такое объяснение понятно, то как приукрасить действительность, не выполняя обязанности налогового агента, остается загадкой. Тем не менее в обвинительных заключениях и приговорах в подтверждение наличия личного интереса стала появляться эта фраза, практически скопированная с текста постановления.

В новом постановлении суд оставил лишь указание на то, что личный интерес связан со стремлением виновного лица извлечь выгоду имущественного или неимущественного характера. Все остальное было убрано и оставлено на усмотрение правоприменителя.

Еще один аспект, на который хотелось бы обратить внимание. Установление круга субъектов преступления – это очень важный момент, который влечет за собой привлечение либо освобождение от уголовной ответственности, поэтому к этому вопросу подходить следует крайне ответственно.

В 2006 г. Пленум Верховного Суда РФ рекомендовал к числу субъектов по ст. 199 УК РФ относить руководителей организации и главных бухгалтеров. Это вытекало из закона «О бухгалтерском учете» и выглядело вполне логично, поскольку каждый из этих фигурантов имеет отношение к формированию налогооблагаемой базы, именно по этому пути и шла судебная практика. В постановлении 2019 г. Пленум не указал в числе субъектов ст. 199 УК РФ бухгалтеров. Почему это произошло – по забывчивости или в результате переосмысления подхода к числу таких субъектов – останется неизвестным, но сам факт такого подхода вызывает недоумение и вопрос: когда же суд был прав, в первом или во втором случае? Можем ли мы отказаться от разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам правоприменения или игнорировать их? Конечно, нет. В таком случае хотелось бы пожелать, чтобы подходы к разрешению наиболее проблемных вопросов правоприменения были более стабильны.

В продолжении, отметим, что постановления Пленума Верховного Суда РФ имеют особое значение в правоприменительной практике судов судебной системы Российской Федерации, поскольку данные постановления фактически трактуются ими как нормативно-правовые акты, служат единообразию судебной практики, а также способствуют обеспечению единства судебной системы.

Так, в настоящее время в российской правовой системе не дается четкого определения роли и места судебной практики в иерархии нормативно-правового регулирования общественных отношений.

Особенно актуально этот вопрос встает для такого правоприменительного акта как постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Так, согласно ст. 19 Федерального Конституционного Закона «О судебной системе Российской Федерации» Верховный Суд РФ дает разъяснения по вопросам судебной практики [1], а также согласно ч. 3 ст. 5 Федерального Конституционного Закона «О Верховном Суде Российской Федерации» Пленум Верховного Суда РФ дает судам разъяснения по вопросам судебной практики [2].

Однако ни один из вышеназванных законов не конкретизирует какой именно характер носят разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и какое значение они имеют не только для судебной практики, но и для обеспечения единства судебной системы в целом.

Целью постановлений Пленума Верховного Суда РФ является правильное разъяснение закона для оказания помощи как судебным, так и прочим правоприменительным органам применять действующее законодательство единообразно, не нарушая принципа законности.

Задачей данных постановлений является не формирование новых нормативных правовых актов, более того, не расширение существующих норм права, а формирование единообразного понимания некоторых

положений с точки зрения содержания нормы и общей структуры законодательства России.

Следовательно, представляется, что роль постановлений Пленума Верховного Суда РФ имеют достаточно значимый характер, поскольку на практике суды сталкиваются с ситуациями, когда тот или иной закон может иметь затруднения в правоприменении, которые вызваны какими-либо дефектами в его содержании или пробельными моментами, а также тогда, когда ту или иную норму нельзя истолковать однозначно, бывают даже ситуации, когда и вовсе какие-то вопросы не урегулированы в законе или ином нормативно-правовом акте. В таких случаях на помощь судам приходят разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, которые вносят ясность, дополняют закон, растолковывают норму, устраняют пробелы в нормативно-правовом регулировании, служат единообразию принимаемых решений судами. Из этого следует, что такая правосполнительная деятельность осуществляется путем восполнения в случае пробела и путем дополнения в случае толкования.

Вопрос об обязательности правоположений, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда, представляется спорным.

На нормативном уровне обязанность нижестоящих судов следовать правовым позициям Верховного Суда, сформулированным в принимаемых Пленумом ВС РФ постановлениях, не закреплена. Вместе с тем косвенным подтверждением того, что таковые разъяснения Верховного Суда, носят императивный характер, служит правовая норма, закрепленная в статье 391.9 Гражданского процессуального кодекса РФ [3] и аналогичная ей по содержанию норма, содержащаяся в статье 308.8 Арбитражного процессуального кодекса РФ [4].

Согласно указанным законоположениям постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда

РФ установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

Исходя из изложенного, можно заключить следующее: то обстоятельство, что непринятие во внимание судами при рассмотрении конкретного дела единообразных правовых позиций, закрепленных постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, может повлечь отмену принятых судебных актов, свидетельствует об обязательном характере данных постановлений высшего судебного органа для судов различных инстанций.

Кроме того, стоит отметить, что постановления Пленума Верховного Суда РФ публикуются в официальном издании, а именно в Бюллетени Верховного Суда РФ, что подчеркивает их особый характер.

Согласно ст. 20 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Бюллетень Верховного Суда РФ является его печатным органом и представляет собой официальное информационно-юридическое издание. Данный Бюллетень выходит ежемесячно, начиная с 1961 года, и подлежит направлению во все судебные органы и отделы Судебного департамента при Верховном Суде РФ в субъектах федерации.

Таким образом, Бюллетень Верховного Суда РФ, как сборник наиболее значимых судебных актов, реализует функцию доведения до сведения широкого круга лиц (в первую очередь судебных органов) правовых позиций, сформулированных либо подтвержденных Верховным Судом РФ, что, исходя из придаваемого данным позициям характера публичности, в итоге служит еще одним механизмом надления судебных актов высшего судебного органа (в том числе, постановлений Президиума Верховного Суда РФ) чертами, показывающими значимость такого акта.

Правоположения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ представляют собой не только обобщение Судом сложившейся судебной практики по какому-либо правовому вопросу и

формирование в результате соответствующей правовой позиции, но и зачастую являются разъяснением Верховного Суда РФ относительно тех вопросов, по которым судебная практика еще не сформировалась.

Представляется, что в первую очередь именно такие указания при отсутствии единообразной судебной практики создают правоволожение, которое по своему составу и признакам подобно правовой норме, что за собой обеспечивает единство судебной системе, поскольку нижестоящие суды при разрешении того или иного вопроса руководствуются разъяснениями, которые дает Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своих постановлениях. Соответственно это также способствует единообразию судебной практики по одним и тем же категориям дел.

Возвращаясь к тому, что разъяснения Пленума Верховного Суда РФ содержат признаки, которые присущи норме, обратимся к конкретному примеру.

Так, пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» устанавливает, что если учредительным документом юридического лица предусмотрено, что полномочия выступать от его имени предоставлены нескольким лицам, то в отсутствие в ЕГРЮЛ сведений о совместном осуществлении или ином распределении полномочий предполагается, что они действуют раздельно и осуществляют полномочия самостоятельно по всем вопросам компетенции соответствующего органа юридического лица (пункт 1 статьи 53 ГК РФ) [5].

Данное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ по своей структуре соответствует структуре правовых норм, содержащихся, к примеру, в Гражданском Кодексе РФ: имеет гипотезу и диспозицию (усеченная структура правовой нормы).

Помимо структуры такому правоволожению, сформулированному высшим судебным органом, присущи и другие черты нормы права:

формальная определенность, неперсонифицированность, можно сказать, что обязательность и в какой-то степени обеспечение мерами государственного воздействия.

Таким образом, проблема совершенствования законодательства всегда актуальна для правовой науки и практики, поэтому утверждение, что право является безупречным, совершенным, поскольку каждая жизненная ситуация должна быть урегулирована законом, нельзя считать верным.

В связи с этим, правовые позиции, выработанные Пленумом Верховного Суда РФ в его постановлениях, представляют собой результат изучения и обобщения судебной практики нижестоящих судов и самого Верховного Суда РФ в целом либо же являются правоположениями, созданными в отсутствие сложившейся судебной практики по определенному правовому вопросу.

Вышесказанное позволяет заключить, что постановления Пленума Верховного Суда РФ имеют особое значение в правоприменительной практике судов судебной системы Российской Федерации, поскольку данные постановления фактически трактуются ими как нормативно-правовые акты, служат единообразию судебной практики, а также способствуют обеспечению единства судебной системы.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать определённые выводы.

Таким образом, обобщая значение комплекса выполняемых Верховным Судом РФ функций, следует признать, что Верховный Суд РФ выступает как центр организационного обеспечения всей деятельности системы судов Российской Федерации.

Этапы развития исследуемого суда, связаны с принятием следующих нормативно-правовых актов.

31 октября 1922 года в соответствии с Положением о судеустройстве РСФСР был учрежден Верховный Суд РСФСР. Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 30 января 1928 года, Верховный Суд был отнесен к ведению Народного комиссариата юстиции, что отразилось на самостоятельности Суда, данное формально было устранено в 1938 году. В 1957 году был принят Закон «Об утверждении Положения о Верховном Суде СССР и о внесении изменений и дополнений в статьи 104 и 105 Конституции (Основного Закона) СССР», который внес изменения в Конституцию и изменил компетенцию Верховного Суда, назвав его высшим судебным органом. Следующий этап развития правового статуса Верховного Суда связан с принятием в 1977 году на внеочередной сессии Верховного Совета СССР новой Конституции СССР. Порядок его формирования и реализации полномочий определялся Конституцией 1977 года и Законом «О Верховном Суде СССР», принятым в 1979 году. В 1981 году был принят новый закон «О судеустройстве РСФСР», которым, в том числе, регламентировался статус Верховного Суда РСФСР, в нем также закреплялось правило о том, что руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда являются обязательными не только для судов, но и для всех тех, кто этими разъяснениями руководствуется. На роль Верховного Суда СССР повлиял распад СССР, и 28 декабря 1991 года всесоюзный Верховный Суд был

упразднен, его полномочия и имущество передали Верховному Суду РСФСР, который стал высшим судебным органом России, который позже стал именоваться Верховным Судом РФ.

На современном этапе развития судебного устройства Верховный Суд РФ является высшей инстанцией по всем категориям дел, отнесенным к компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а именно: гражданским, уголовным, административным, иным подсудным делам, по делам о разрешении экономических споров.

Верховный Суд РФ действует в составе: Пленума Верховного Суда РФ; Президиума Верховного Суда РФ; Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ - в качестве судебной коллегии Верховного Суда РФ; Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ; Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ; Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ; Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ; Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ; Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ - в качестве судебной коллегии Верховного Суда [34].

Полномочий Верховного Суда РФ, можно разделить на полномочия, непосредственно связанные с осуществлением правосудия и полномочия, носящими сугубо субсидиарный по отношению к осуществлению правосудия характер.

Исходя из исследуемого материал можно говорить о таких формах обеспечения судопроизводства, как финансовое (выделение денежных средств), материально-техническое (обеспечение оргтехникой, символикой и т. д.), организационное (организация процесса подготовки дел к рассмотрению и т. д.), документационное (оформление материалов судебных дел) и информационное (например, внедрение информационных систем).

Финансовое обеспечение судопроизводства осуществляется государством посредством выделения бюджетных средств, то остальные формы обеспечения осуществляются аппаратом Верховного Суда России.

В законе раскрывается сущность только таких форм обеспечения, как финансовое и материально-техническое.

Организационное обеспечение используется в законодательстве, но стоит назвать документ, хотя и не являющийся нормативным правовым актом, но представляющий собой один из основных документов, регламентирующих деятельность аппарата Верховного Суда России, – «Положение об аппарате Верховного Суда Российской Федерации», в п. 1.2 которого закреплён аналогичный подход к организационному обеспечению судопроизводства. Подобная ситуация является недопустимой, поскольку многозначность любой правовой категории, а тем более, применяемой в сфере судебной деятельности, влечёт за собой её неправильное применение.

Сравнительный анализ направлений деятельности аппаратов коллегий Верховного Суда по обеспечению судопроизводства и направлений деятельности секретариата Президиума позволяет сделать вывод, что они практически идентичны, хотя аппарат коллегий Верховного Суда России выполняет функции по организационному и документационному обеспечению, а аппарат Президиума – только по организационному.

Приведённые положения относительно функций аппаратов коллегий и секретариата Президиума не вносят ясности в ответ на вопрос о содержательной стороне организационного обеспечения, однако при этом дают возможность говорить о том, что организационное обеспечение является одной из форм обеспечения судопроизводства.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что в правовом регулировании организационного обеспечения есть существенные недостатки, которые выражаются в терминологической неопределённости и неопределённости в содержании рассматриваемого понятия.

Как представляется, необходима унификация законодательства относительно понятия «организационное обеспечение» путём единообразного его применения во всех нормативных правовых актах, в которых он используется. Причём под указанным термином следует понимать лишь одну из форм обеспечения судопроизводства. Это, в свою очередь, требует законодательного определения его содержания.

Несмотря на совершенствование законодательства, регламентирующего конституционно-правовой статус Верховного Суда, есть некоторые проблемы, затрудняющие эффективность реализации этим органом своих полномочий, в частности, проблема «двойной кассации» в судебных коллегиях Верховного Суда РФ, как выход, многих практики предлагают создать окружные суды в качестве судов кассационной инстанции. Кроме того, единственным органом в надзорном производстве является Президиум Верховного Суда РФ, который просто не в состоянии рассмотреть все дела, переданные на рассмотрение в порядке надзора.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что после реформы Верховный Суд РФ как обновленный высший судебный орган занял особое место в судебной системе РФ и был выведен из системы судов общей юрисдикции.

Однако до сих пор существуют законы и подзаконные акты, которые вопреки реформе причисляют его к указанной категории судов, что можно объяснить недостаточно высоким уровнем юридической техники.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреева Т.К. О проблемах развития законодательства о гражданском судопроизводстве после реформирования судебной системы Российской Федерации // Служение праву: сборник статей / под ред. Д.А. Туманова, М.В. Захаровой. М.: Проспект, 2017.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
3. Быков В.М., Манова Н.С. Новый закон о Верховном Суде Российской Федерации: несколько замечаний // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 5 (106). С. 145-148.
4. Борисов, А. Н. Комментарий к Федеральному закону «О Верховном Суде Российской Федерации» (постатейный): моногр. / А.Н. Борисов. - М.: Юстицинформ, 2020. - 192 с.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // Российская газета, № 220, 20.11.2002.
6. Давыдов В.А., Дорошков В.В., Колоколов Н.А. и др. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики / под ред. В.Н. Лебедева. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. 824 с.
7. Дикарев И.С. Понятие и задачи производства в надзорной инстанции в уголовном процессе // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. 2011. № 1 (14). С. 186-191.

8. Демидова Е.Т. Проблемы совершенствования производства в суде надзорной инстанции / Е.Т. Демидова, А.В. Перов // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: сборник научных статей / Под. ред. д-ра юрид. наук, проф. В.А. Лазаревой. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2005. С. 233-244.

9. ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения: Приказ Росстандарта: [от 17 октября 2013 г. № 1185-ст.]. – URL: egalacts.ru/doc/gost-r-708-2013-natsionalnyi-standartrossiiskoi-federatsii/ (дата обращения: 15.03.2021).

10. Захарова П.В. Учреждение Верховного суда: причины, подготовка, статус // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2019. № 1. С. 66-92.

11. Закон СССР от 16.08.1938 «О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик» (утратил силу) // СПС «Консультант Плюс».

12. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 10.02.2014, № 6, ст. 548.

13. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // «Собрание законодательства РФ», 16.03.2020, № 11, ст. 1416.

14. Конституция РФ (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенными Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>.

15. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // «Собрание законодательства РФ», 09.03.2015, № 10, ст. 1391.

16. Кривенок С.А., Поляков Р.А, Пенкин С.С. Проблемы производства по уголовным делам в суде надзорной инстанции // Столыпинский вестник. 2020. № 2. С. 268-277.

17. Комментарий к Федеральному закону «О судебной системе Российской Федерации» (под ред. Первого зам. Председателя Верховного Суда Российской Федерации Радченко В.И., док.юр.наук Кашепова В.П.). - Москва: Мир, 2021. - 334 с.

18. Лазарев В.В. Применение советского права. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1972. 200 с.

19. Лопашенко Н.А. Толкование Пленумом Верховного Суда РФ норм об ответственности за незаконное предпринимательство и легализацию // Уголовное право. 2005. № 2. С. 42-44.

20. Материалы Автоматизированной системы обеспечения законодательной деятельности. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru> (дата обращения: 21.03.2021).

21. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 17.02.2021) // Собрание законодательства РФ, 07.08.2000, № 32, ст. 3340.

22. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР О порядке руководства судебными органами РСФСР // СУ РСФСР. 1928. № 46. Ст. 343.

23. Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 г. «О введении в действие Положения о судостроительстве РСФСР» // СУ РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 № 2 (ред. от 12.09.2019) «Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 10, 2014.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48 О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления // <https://www.vsrfr.ru/documents/own/28483/>.

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64996/.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // <https://base.garant.ru/1792859/>.

28. Приходько И.А., Бондаренко А.В., Столяренко В.М. Реформирование процессуального законодательства: цели, проблемы, тенденции / И.А. Приходько, А.В. Бондаренко, В.М. Столяренко. М.: Международные отношения, 2018. С. 67–68.

29. Сидоров В.В. Надзорное производство в уголовном процессе как средство обеспечения права на доступ к правосудию: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Сидоров Вячеслав Валерьевич; [Место защиты: Кубан. гос. ун-т]. – Краснодар, 2011. 203 с.

30. Суркова С.В. Подача жалобы в Верховный Суд // СПС КонсультантПлюс. 2021.

31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч.1). Ст. 4921.

32. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. А.П. Кругликов. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 688 с.

33. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

34. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
35. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 02.08.2019) «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.02.2014, № 6, ст. 550.
36. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс
37. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 898,
38. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс
39. Францифоров Ю. В. Манова Н. С., Уголовный процесс. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2020. 422 с.
40. Фоменко А. В. Суд как участник судебного доказывания / А.В. Фоменко // Colloquium-journal. — 2017. — № 4-4 (15). — С. 52-54.
41. Ханнанов Р.А., Шапошникова, Р.Р. Проблемы повышения эффективности деятельности судебной власти// Ханнанов Р.А., Шапошникова Р.Р. Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2016. № 4 (04). С. 86-88.
42. Харисов Д.Г. Судебная система РФ / Д.Г. Харисов // Стерлитамакский филиал Башкирского Государственного Университета – 2018. – С. 85-88
43. Чистякова С.Э. Сущность и значение конституционных принципов уголовного судопроизводства в системе развития российского уголовного права / С.Э. Чистякова // Энигма. 2020. № 17-1. С. 253-259.

44. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. Практикум. — М.: Проспект, 2020. 320 с.
45. Шахрай С.М. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для академического бакалавриата и магистратуры. 4-е изд., изм. и доп. М.: Статут, 2017. 289 с.
46. Шайхеев Т.И. Практика Верховного Суда Российской Федерации по некоторым категориям экономических споров // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2020. № 4. С. 59 - 75.
47. Шпаргалка по конституционному праву России. М.: Окей-книга, Омега-Л, 2019. 48 с.
48. Шустров Д. Г. Живое конституционное право России в решениях Конституционного Суда РФ. В 7 томах. Том 1. Конституционное правосудие. М.: Ленанд, 2016. 704 с.
49. Шустров Д. Г. Живое конституционное право России в решениях Конституционного Суда РФ. В 7 томах. Том 7. Разделение властей и система государственных органов. М.: Едиториал УРСС, 2019. 568 с.