

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему: «Понятие, сущность и виды административных наказаний»

Студент

В.О. Романова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.пед.н., доцент, О.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Актуальность темы исследования: правонарушения, в том числе и административные, совершаются практически каждый день. Согласно статистике по данным Росстат, за 2019 год было совершено 15458 административных правонарушений, а за 2020 год – 16132. Как показывает статистика, количество правонарушений в административной сфере с каждым годом увеличивается, а значит, увеличивается и количество назначений административных наказаний. В соответствии с вышеуказанным данная тема является достаточно актуальной.

Конечно же, за каждое правонарушение, виновное лицо должно понести ответственность. Мерой исполнения ответственности в административном праве выступают административные наказания. В связи с такой статистикой, необходимо провести их анализ, дать определение, понять сущность, выяснить цели, принципы, выявить проблемы.

Цель исследования: рассмотреть понятие, сущность и виды административных наказаний.

Задачи исследования:

1. Изучить историю административных наказаний.
2. Охарактеризовать определение административного наказания и их сущность.
3. Обосновать цели административных наказаний.
4. Рассмотреть виды административных наказаний и изучить их классификацию.
5. Обосновать правила назначения административных наказаний.
6. Выделить проблемы применения административных наказаний и пути совершенствования законодательства.

Структура работы: введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение и список используемой литературы и используемых источников. Общий объем выпускной квалификационной работы – 76 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Понятие и сущность административных наказаний.....	8
1.1 История административных наказаний	8
1.2 Определение административного наказания и их сущность.....	16
Глава 2. Виды административных наказаний и их классификация.....	23
2.1 Цели административных наказаний.....	23
2.2 Виды и классификация административных наказаний.....	26
Глава 3. Проблемы назначения административных наказаний	42
3.1. Правила назначения административных наказаний.....	42
3.2. Проблемы применения административных наказаний и пути совершенствования законодательства	57
Заключение	67
Список используемой литературы и используемых источников.....	74

Введение

За всю историю существования человечества люди стремились к справедливости и воздаянию по заслугам. Начиная от самого примитивного – принципа Талиона – заканчивая современными санкциями, которые изменялись с течением времени и предстали такими, какими их знает современный мир.

Человечество воспитало в себе стремление к регулированию жизненных аспектов, используя свод норм, непосредственно зафиксированных в определенных источниках права.

В XXI веке уже сложно представить жизнь человека в качестве гражданина страны, в которой нет законодательства и ответственности за преступления и правонарушения. Трудно не оценить непревзойденный вклад права в современное общество. Без правовых норм, ответственности и всех видов наказаний, в странах мира творился бы полнейший хаос, который некому было бы урегулировать. Все отрасли права, очевидно, являются важными и необходимыми «винтиками» сложного механизма, обеспечивающего нормальное и стабильное функционирование правового общества.

Что касается административного права, то эта отрасль в многогранной российской системе права является одной из наиболее значимых, так как регулирует множество аспектов повседневной жизни гражданина РФ.

Данная работа подразумевает собой исследование сложного, но не менее нужного правового элемента, а именно - административных наказаний.

Административное правонарушение подразумевает собой противоправное виновное действие либо бездействие физического или юридического лица, за которое предусмотрена административная ответственность.

Суть административного правонарушения заключена именно в том, что вред в первую очередь наносится общественному и государственному порядку, а также правам и свободам человека и гражданина.

Мерой осуществления административной ответственности за административное правонарушение выступают административные наказания.

Согласно статистике по данным Росстат, за 2019 год было совершено 15458 административных правонарушений, а за 2020 год – 16132. Как показывает статистика, количество правонарушений в административной сфере с каждым годом увеличивается, а значит, увеличивается и количество назначений административных наказаний. В соответствии с вышеуказанным данная тема является достаточно актуальной и требует проведения анализа.

Кроме того, во время исследования на выбранную тему, было выявлено несколько проблем, с которыми можно столкнуться при назначении административных наказаний, разобраны спорные моменты, которые требуют анализа и были предложены возможные пути их решения. Все это подробно рассматривается в третьей главе настоящей работы.

Что касается степени научной разработанности темы, то вопросами изучения административных наказаний занимались многие ученые, среди них: Боброва Н.А., Варгузова А.А., Василенко Г.Н., Воронцов С.Н., Гессе В.М., Глущенко П.П., Гуев А.Н. и другие.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с административными наказаниями.

Предметом исследования выступают нормативные акты, регулирующие систему административных наказаний.

Цель исследования: рассмотреть понятие, сущность и виды административных наказаний.

Задачи исследования:

1. Изучить историю административных наказаний.

2. Охарактеризовать определение административного наказания и их сущность.

3. Обосновать цели административных наказаний.

4. Рассмотреть виды административных наказаний и изучить их классификацию.

5. Обосновать правила назначения административных наказаний.

6. Выделить проблемы применения административных наказаний и пути совершенствования законодательства.

Методы исследования: общенаучный, частно-научный, сравнительно-правовой, формально-юридический.

Структура работы: введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

В первой главе «Понятие и сущность административных наказаний» рассмотрим, как формировались и приобретали современную огранку административные наказания через призму времени, изучим древние источники права, которые стали основой административного права и, соответственно, административных наказаний. Также дадим определение понятию «административное наказание», рассмотрим их сущность, выделим признаки, и определим какими ранее административные наказания были в видении ученых-юристов XX века.

Вторая глава «Виды административных наказаний и их классификация» посвящена, соответственно, подробному рассмотрению видов административных наказаний, а также их классификации. Кроме того, вторая глава затрагивает и раскрывает цели, которые преследуют административные наказания.

В третьей главе «Проблемы назначения административных наказаний» рассматриваются правила назначения административных наказаний, а также проблемы, с которыми можно столкнуться во время их назначения. Определяются обстоятельства смягчающего и отягчающего характера. Приводятся примеры из судебной практики, а также выявляются проблемы

современных административных наказаний и, соответственно, возможные пути их решения.

Глава 1. Понятие и сущность административных наказаний

1.1 История административных наказаний

Чтобы провести тщательное исследование такого важного правового элемента в административной сфере как административные наказания, нужно начать их изучение с истоков. Будет правильным сначала рассмотреть очаги возникновения первых искорок, из которых в будущем сложилась сама система административной ответственности, а значит и такой меры ответственности как административные наказания.

Однако, прежде чем рассматривать историю административных наказаний, следует раскрыть общее понятие «административного наказания», чтобы в последующем иметь наилучшее представление об изучаемом объекте.

Административные наказания представляют собой виды наказаний, которые назначаются регулирующим органом за нарушение законодательства Российской Федерации, постановления или подзаконного акта. Данный вид наказания применяется при правонарушении и подлежит исполнению только в соответствии с Кодексом РФ «Об административных правонарушениях».

Очевидно, что так или иначе развитие административных наказаний имеет свою древнюю историю. Так как элементы административных наказаний проявлялись в старых, но от того не менее ценных, источниках права, которые рассмотрим далее. Однако наиболее важным источником развития административных наказаний является современное административное право.

Сама система института административного наказания, закреплённая на сегодняшний день в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, сформировалась постепенно. Она прошла большой путь развития.

В зависимости от исторической ситуации в стране, характера борьбы с правонарушениями и используемой стратегии, несомненно, эта система также менялась. Если проанализировать это в сравнении с другими областями права, предусматривающими различные виды правовых запретов и соответствующих правовых санкций, то становится ясно, что следы времени здесь наиболее заметны, ощутимы и очевидны.

Что касается штрафа как средства наказания, то он имеет особое историческое значение. Можно сказать, что штраф во всех его ранних проявлениях являлся наиболее простой и распространенной формой наказания. Следует отметить, что ранние денежные санкции стали основой исторически сложившейся российской системы наказаний, которая изначально носила экономический характер [32, с. 48].

Теперь непосредственно перейдем к изучению истории образования административного наказания в России. Отметим, что появление административных наказаний имеет прямую связь с развитием всего административного права в целом.

Первым историческим документом, по которому был проведен анализ, является Русская Правда. Необходимо отметить то, что данный источник права не разграничивал понятия административного правонарушения и уголовного преступления. Однако, в то же время, Русская Правда регламентировала разницу, например, между нижним и верхним пределами виры, штрафами и различиями, основанными на установленной тяжести того или иного преступления. Следует отметить, что в случаях, когда правонарушитель не мог заплатить штраф из-за своей финансовой несостоятельности, к нему применялось уголовное наказание.

В последующем законодательстве различие между штрафами было сохранено с точки зрения уникальности правонарушения. Это хорошо показано в Двинской грамоте, Охранной грамоте 1484 года Ивана III и Белозерской таможенной грамоте.

Следует отметить, что штраф представлен как отдельное наказание в Судебнике 1550 года. Он предусматривал наказание в виде штрафов за должностные преступления. Штрафы назначались в качестве отдельного наказания за такие правонарушения, как оскорбления и клевета. Его размер был установлен законом. Также особенностью этой системы был учет социального статуса потерпевшего при вынесении решения о назначении наказания [12, с. 17].

Продолжая рассматривать историю административных наказаний, отметим, что не менее важным для становления административного права документом, в котором предусмотрен штраф, является не что иное, как «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных». Анализируемый документ включает в себя ряд противоправных деяний, признаки которых на сегодняшний день включены в действующий КоАП РФ частично или полностью.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. предусматривало закрепление правовых последствий посредством применения, содержащихся в нем двух видов санкций – уголовных и исправительных наказаний.

Уложение не различало административные и уголовные наказания. К примеру, статья 30 Уложения предусматривала единственную разновидность взыскания, а именно денежное взыскание, которое относилось к исправительным наказаниям. Однако, оно не было определено Уголовным уложением 1903 г.: из восьми видов наказаний только одно предусматривало имущественные ограничения – денежная пеня [39, с. 47].

Что касается другого исторического источника – Российского имперского уголовного законодательства – то в нем не были выделены цели применения уголовных наказаний.

Российское имперское право рассматривало конфискацию как особый вид имущественных санкций. Согласно ст. 58 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных конфискация «всех или части принадлежащих

осужденным вещей и других имуществ» являлась дополнительным имущественным наказанием, которое добавлялось в случаях, предусмотренных законом, к основному уголовному или исправительному наказанию.

Существовала общая конфискация, а именно принудительное изъятие в пользу казны всего имущества виновного, и существовала конфискация у виновного отдельных предметов – «орудий, послуживших или долженствующих служить к совершению преступления, или же продуктов преступления». Согласно отделу первой главы IX Уложения (о нарушении уставов таможенных) конфискация в качестве наказания была установлена в 19 составах преступлений, правовой режим специальной конфискации был предусмотрен ст. 751, ч. 2 ст. 759, ст. 760, 761, 762, 763, ч. 1 ст. 764. Типы отдельных предметов, которые подлежали конфискации, определялись диспозицией правовой нормы [39, с. 48].

Если конфискованные предметы не подлежали уничтожению, то их передавали в государственную казну либо отправляли определенному адресату в соответствии с санкцией нормы. Так, согласно статье 759 Уложения, нелегально импортированная российская серебряная или медная монеты подлежали конфискации и в последующем направлялись на монетный двор. Товары и другие предметы, которые суд постановил конфисковать были проданы государственным ведомствам.

Уголовные наказания по Российскому имперскому праву делились на:

- смертную казнь;
- наказания, ограничивающие свободу бессрочно (каторжные работы первой степени);
- наказания, ограничивающие свободу на период времени, определяемый решением суда, в пределах минимального и максимального сроков указанных ограничений, установленных Уложением о наказаниях

уголовных и исправительных (каторжные работы второй-седьмой степеней) [7, с. 94]

Таким образом, рассмотренные выше источники права, не выделяли административные наказания в отдельную категорию, однако уже содержали в себе виды наказаний, которые были схожи по смыслу с теми, которые известны нам сейчас.

В начале XX века многие российские ученые-юристы были близки к детальной проработке основных понятий, в том числе и понятия административных наказаний в системе административного права [15, с. 76].

К примеру, в трудах А.И. Елистратова, В.В. Ивановского, В.Ф. Дерюжинского, И.Т. Тарасова и иного ряда правоведов, понятие административного права практически соответствует современному.

Говоря о 20-х годах XX века, можно отметить, что для того времени свойственно отсутствие единой (имеются ввиду масштабы целой страны) правовой регламентации в области применения таких административных наказаний, как штраф. Различные государственные учреждения и должностные лица применяли и налагали штрафы в административном порядке, который не регулировался никакими нормативно-правовыми актами.

Как показывает проведенный анализ источников, последующее развитие в системе административного законодательства состоялось при принятии Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 г. «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке», называемом по праву «общесоюзными основами законодательства об административных штрафах». В свою очередь, это стало началом большой систематической работы, в результате которой 14 актов органов государственной власти были подвергнуты корректировкам, связанными с размерами штрафов, а также с основаниями для их назначения в административном порядке [1, с. 568].

1 июля 2002 года вступил в силу Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Новый для того времени кодекс содержал все существующие правовые нормы советского и нынешнего государства, касающиеся административной ответственности. Он стандартизировал многие меры административной ответственности.

Изучим, какие же изменения привнес новый на тот момент Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

В качестве примера рассмотрим изменения, коснувшиеся юридических лиц.

Можно предположить, что в случае, если какой-либо контрольный орган (например, налоговый орган) решит проверить деятельность и документы компании, то высока вероятность, что он обнаружит недостаток в их наборе. В обязательном порядке любое общество обязано хранить учредительные документы, документы, удостоверяющие права собственности на имущество и активы, решения собраний акционеров (членов), протоколы заседаний совета директоров, иные внутренние документы общества, годовую бухгалтерскую отчетность и иные бухгалтерские документы, перечень аффилированных лиц, положения о дочерних обществах [11, с. 45].

Акционерное общество (АО) (и общество с ограниченной ответственностью (ООО) в случае выпуска облигаций) обязано хранить проспект эмиссии, заявления о публичном размещении и иные документы в соответствии с законодательством о рынке ценных бумаг. Однако этот список не является исчерпывающим, есть еще много других документов. Документы должны храниться на хранении по адресу, определяемому в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) в качестве адреса предприятия.

Срок хранения документов может варьироваться в зависимости от статуса документа. Например, бухгалтерские документы хранятся в течение 5

лет; налоговый агент обеспечивает хранение документов, необходимых для исчисления, удержания и перечисления налогов, в течение 4 лет и т.д.

Еще одно новое на тот момент положение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях касается ответственности общества и его руководителей за подготовку и проведение общих собраний акционеров акционерного общества и собраний членов общества с ограниченной ответственностью.

Порядок подготовки и проведения общих собраний акционеров предусмотрен уставом акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью. Это положение дополняется рядом подзаконных актов и нормативных актов.

В случае совершения обществом, его исполнительным органом или членом совета директоров:

- отказа в созыве или уклонении от проведения общего собрания акционеров либо отказа в внесении изменений в список кандидатов в органы общества по предложению акционеров;
- нарушение порядка или сроков уведомления общего собрания акционеров и предоставления указанной информации в соответствии с федеральными законами;
- нарушение требований к сроку, продолжительности и месту проведения общего собрания акционеров;
- проведение общего собрания акционеров при отсутствии кворума или внесение изменений в повестку дня общего собрания акционеров после уведомления акционеров;
- нарушение председателем или секретарем общего собрания акционеров требований к составу, порядку и срокам составления протокола общего собрания акционеров либо его не подписание [25, с. 49].

Исполнительный директор(-ы) и само общество несут штрафные санкции от 20 000 до 30 000 рублей или дисквалификацию, или штраф от 500

000 до 700 000 рублей соответственно. Единственный иммунитет от ответственности предоставляется члену совета директоров акционерного общества (общества с ограниченной ответственностью), который голосует против решения, повлекшего нарушение требований федерального закона и соответствующих нормативных актов.

В связи с этим необходимо отметить, что ответственность несет одновременно общество и его должностное лицо.

Новый вид дисциплинарной дисквалификации по смыслу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означает лишение права занимать руководящие должности, руководить и управлять обществом иным образом в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Дисквалификация может быть наложена на определенный срок в пределах, предусмотренных статьей 3.11 КоАП РФ. Только судья имеет право назначать этот вид дисциплинарного наказания.

Кодекс об административных наказаниях привнес также и новые размеры штрафов. Штрафы в размере от 500 000 до 700 000 рублей для обществ предусмотрены за:

- нарушение порядка размещения ценных бумаг;
- воспрепятствование осуществлению прав, удостоверенных ценными бумагами;
- нарушение порядка подготовки и проведения общего собрания акционеров (руководители общества несут ответственность до года);
- непредставление в Федеральную комиссию по рынку ценных бумаг сведений, предусмотренных законом, или представление недостоверных сведений [42, с. 68].

Что касается действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ, то за все время своего существования претерпел многочисленные изменения, связанные с целями, стоящими перед федеральным законодателем:

совершенствование материально-правовых основ административной ответственности, оптимизация механизма рассмотрения дел о правонарушениях административного характера [6, с. 201].

Таким образом, рассмотрев все основные источники права, которые в той или иной степени повлияли на становление современного административного права и современных административных наказаний, можно сказать, что они стали основой для развития видов административных наказаний. Хотя ранее законодатель и не выделял административные наказания в отдельную категорию, однако, их «прототипы» встречались во многих исторических правовых нормах. Сам этот факт уже давал ясно понять важность административных наказаний и административного права в целом.

Как можно заметить, наиболее распространенным видом наказания ранее являлось денежное взыскание, которое позже нашло свое отражение в «преемнике» – административном штрафе. И тогда, и сейчас данный вид наказания является самым часто встречаемым в санкциях правовых административных норм.

Постепенно законодательство усовершенствовалось, а вместе с ним усовершенствовались и приобретали разнообразие виды административных наказаний.

1.2 Определение административного наказания и их сущность

Продолжая исследование на выбранную тему, приходим к выводу, что, затрагивая институт административной ответственности в административном праве, необходимо провести серьезный теоретический анализ. Так как в нем содержится множество элементов.

Административная ответственность – довольно сложная система, которая регулирует поведение всех категорий населения. Такая ответственность довольно схожа с уголовной или любой другой ответственностью. Основные принципы здесь точно такие же, разница лишь

в правонарушении, за которое наказывают, и в наказании, которое гораздо легче, чем, к примеру, за уголовные преступления.

Она имеет различные виды наказаний, которые зависят от большого количества факторов, включая частоту подобных нарушений, их тяжесть, потенциальный риск для здоровья человека и так далее. Правовому явлению характерна дискуссионность, к тому же, существует разделение на «негативную» и «позитивную» ответственность.

В таком случае, целесообразно рассматривать только репрессивную сторону административной ответственности, которая выражается в административном наказании.

Важность этого вопроса подтверждается также динамизмом правовых норм в области административных наказаний и обширными исследованиями связанных с этим проблем.

Административное наказание есть установленная государством мера ответственности за совершение административного правонарушения, которая используется для предотвращения совершения новых правонарушений. Суть наказания заключается в том, что это форма государственного принуждения и реакция государства на нарушение запрета – на административное правонарушение и его судебную оценку [28, с. 90].

Административное наказание не может быть направлено на унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, либо на причинение ему физических страданий, либо на нанесение ущерба деловой репутации юридического лица.

За совершение административных правонарушений могут устанавливаться и налагаться следующие виды административных взысканий, которые рассмотрим подробнее в п. 2.2 настоящей работы:

- предупреждение,
- административный штраф,

- возмездное изъятие орудия или предмета административного правонарушения;
- конфискация орудия или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест,
- административное выдворение из Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства – апатрида;
- дисквалификация.

Согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, цели административного наказания следующие: [31].

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Более подробно цели административного наказания рассмотрим в п. 2.1 настоящей работы.

В настоящее время в законодательстве Российской Федерации содержится определение понятия «административное наказание», согласно которому административное наказание есть установленная государством мера ответственности с целью предотвращения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Ранее законодатель использовал иное понятие «административное взыскание». В то же время среди ученых-исследователей нет единого мнения по поводу определения термина «административное наказание» [40, с. 198].

Похожее с нормативным определением понятия «административное наказание» дают нам Г.Н. Василенко и Ю.А. Артемова: «мера ответственности, применяемая в установленном порядке судьей, мировым судьей, полномочным органом (должностным лицом) к виновному лицу, совершившему административное правонарушение, не только в целях наказания конкретного лица, но также для предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами» [10, с. 114].

Формирование определения любой дефиниции влечет необходимость выделения признаков, ей присущей. Касательно признаков административного наказания следует выделить следующие признаки:

Административное наказание – выражение юридической ответственности.

Административное наказание, очевидно, может налагаться только должностными лицами и органами государственной или муниципальной власти.

Административное наказание может являться лишь неблагоприятным последствием за совершение административного правонарушения, то есть противоправного, виновного деяния физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность [2, с. 723].

Наложение административного наказания на юридическое лицо не освобождает физическое лицо от административной ответственности за данное правонарушение, так же как привлечение физического лица к административной или уголовной ответственности не освобождает

юридическое лицо от административной ответственности за данное правонарушение.

Юридические лица привлекаются к административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случаях, когда в статьях разделов I, III, IV, V Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не указано, что нормы, установленные этими статьями, применяются только к физическому или только к юридическому лицу, такие нормы в равной степени применяются к физическим и юридическим лицам, за исключением случаев, когда по смыслу данных норм они могут применяться только к физическим лицам [38, с. 255].

В случае слияния нескольких юридических лиц, вновь созданное юридическое лицо привлекается к административной ответственности за совершение административного правонарушения.

Разумеется, административные наказания могут быть наложены только за административные правонарушения. Рассматривая природу административных наказаний, представляется необходимым выделить принципы, лежащие в основе этого явления, то есть основные положения, на которых они базируются.

Во-первых, следует отметить принцип гуманизма при назначении административного наказания.

Профессор Д.А. Липинский верно замечает, что «употребление термина «наказание» показывает карательную сущность административного наказания, что позволяет распространить на них конституционные положения о запрете жестокого и унижающего человеческое достоинство обращения» [36, с. 80].

В самом деле, в соответствии с ч. 2 ст. 21 Конституции Российской Федерации никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию [33]

Отметим, что ч. 2 ст. 3.1. КоАП РФ содержит в себе отраслевое продолжение вышеуказанного конституционного принципа, определяя, что административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица [31].

Во-вторых, следует отметить, что административные наказания, конечно же, применяются только в прямом и строгом соответствии с действующим законом об административных правонарушениях. Это принцип законности.

Кроме того, следует подчеркнуть, что размер административного наказания, его наложение и порядок исполнения также должны соответствовать принципу законности [37, с. 49].

В-третьих, административное наказание, несомненно, должно соответствовать характеру совершенного административного правонарушения, обстоятельствам его совершения и личности виновного, что является принципом справедливости.

При наложении административного наказания на юридическое лицо учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущество и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В-четвертых, административное наказание назначается лишь лицу, виновному в совершении правонарушения.

И это совершенно логично. Ведь только правонарушитель должен претерпеть определенные лишения за совершенное им же противоправное деяние.

Как справедливо отмечает Е.А. Аверина «правильный выбор и назначение соответствующего совершенному противоправному деянию административного наказания, определяющее конкретную меру ответственности виновного лица обеспечивает решение задач, которые стоят перед административным правом по защите и охране законных прав, свобод и интересов личности и государства от административных правонарушений и предупреждению последних» [41, с. 309].

Таким образом, рассмотрев все вышеизложенное, можно сделать вывод, что административные наказания как мера административной ответственности представляют собой сложный многогранный правовой элемент. Чтобы правильно ими оперировать, необходимо понимать их сущность, знать признаки и соблюдать принципы, на которых они базируются.

Ведь все эти составляющие, в теории, должны обеспечивать гарантию наиболее эффективного их применения лицом, которое будет налагать административное наказания на лицо, совершившее виновное деяние – правонарушение. Они также служат надежным ориентиром в разнообразии видов наказаний.

Вышеперечисленные признаки, принципы должны выступать основной базой, на которую необходимо опираться при рассмотрении дела о правонарушении. Однако, как будет известно далее в данном исследовании, на практике не всегда соблюдаются все эти условия.

Глава 2. Виды административных наказаний и их классификация

2.1 Цели административных наказаний

Раскроем подробнее, затронутые в 1 главе, цели, которые преследуют административные наказания. В соответствии с положениями КоАП РФ (ч. 1 ст. 3.1) можно выделить определенные нормы, раскрывающие цели административного наказания: [31].

- специальное предупреждение (частная превенция);
- общее предупреждение (общая превенция).

Специальное предупреждение характеризуется тем, что административное наказание, воздействуя на конкретного правонарушителя, побуждает его не совершать новых правонарушений.

Общее предупреждение заключается в том, что наказание конкретному правонарушителю назначается также и для того, чтобы другие лица не совершали правонарушений. Обще-предупредительный характер имеет само наличие закона, содержащего меру административной ответственности за возможное нарушение установленных государством правил.

Мера ответственности устанавливается исключительно государством – она закреплена в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации. Закон предусматривает возможность установления меры административной ответственности на федеральном и региональном уровнях, но в рамках, установленных федеральным законодательством [45, с. 64]

Общая цель всех административных наказаний – предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Они ни в коей мере не содержат элемента мести правонарушителю в связи с совершенным им деянием [13, с. 101].

Как уже было сказано ранее, в части 2 ст. 3.1 КоАП РФ законодателем закреплён международно-правовой принцип гуманизма административных

наказаний. Таким образом, административные наказания должны применяться к виновным лицам в соответствии с цивилизованными нормами и не должны быть направлены на оскорбление человеческого достоинства, причинение физической боли или, в случае юридических лиц, нанесение ущерба репутации компании.

Эти установки соответствуют положениям Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г., и Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, вступившей в силу в 1987 г., а также Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод [34, с. 89].

Характер административных наказаний, несомненно, является наказательным. То есть они подразумевают собой обязанность правонарушителя понести наказание, претерпеть определенные лишения, которые существенно влияют на человека и нарушают его права и блага.

Административное наказание назначается только за совершение административного правонарушения. Для того, чтобы доказать совершение административного правонарушения, необходим факт противоправного деяния и наличие вины. При этом нужно учитывать презумпцию невиновности, установленную ст. 1.5 указанного КоАП РФ. В ней говорится, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в которых его вина установлена.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело [31].

При этом лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою виновность, за исключением случаев совершения

административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, административных правонарушений в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации; совершенных с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Кроме того, административные наказания носят воспитательный характер, так как лицо, которому назначается административное наказание, в обязательном порядке претерпевает определенные негативные последствия. Очевидно, что не каждый человек в дальнейшем захочет их повторения, поэтому постарается самостоятельно пресекать любые вероятности совершения правонарушения. В этом и есть смысл воспитательной составляющей административных наказаний. А их суть, можно сказать, заключается в принудительном воздействии компетентных органов государства на правонарушителей [35, с. 653].

Что же касается добровольного исполнения приговора правонарушителем, то это, конечно, не меняет обязательства, вытекающего из этой меры, поскольку государство почти всегда оставляет за собой право заставить правонарушителя соблюдать определенные правовые ограничения, которые применяются к нему в соответствии с вынесенным приговором (например, обращение средств из зарплаты, стипендии или пенсии правонарушителя для уплаты штрафа или наложение взыскания на имущество правонарушителя) [42, с. 70].

Таким образом, рассмотрев цели и характер административных наказаний, можно сказать, что они, несомненно, осуществляют цели общей и частной превенции, в соответствии с законодательством, и принципами

гуманизма, законности, справедливости, которые были рассмотрены в п. 1.2. настоящей работы.

2.2 Виды и классификация административных наказаний

Теперь, когда исследование уже раскрыло понятие, сущность и характер административных наказаний, следует перейти к изучению их видов и классификации.

Согласно Кодексу Российской Федерации, об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ различают следующие виды административных наказаний: [31].

- предупреждение,
- административный штраф,
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест,
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация,
- административное приостановление деятельности;
- обязательные работы,
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Рассмотрим каждый вид по отдельности.

Предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба [20, с. 273].

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено некоммерческой организации, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ [24, с. 87].

Административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем пяти тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных определенными статьями:

- стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения;
- сумме неуплаченных и подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения налогов, сборов или таможенных пошлин, либо сумме незаконной валютной операции, либо сумме денежных средств, не зачисленных в установленный срок на счета в уполномоченных банках, либо сумме денежных средств, кратной размеру

ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от суммы денежных средств, зачисленных на счета в уполномоченных банках с нарушением установленного срока, либо сумме денежных средств, не возвращенных в установленный срок в Российскую Федерацию, либо сумме денежных средств, причитающихся резиденту от нерезидента, либо сумме денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, незаконно переданных или оказанных от имени юридического лица, либо сумме неуплаченного административного штрафа, либо сумме расчета без применения контрольно-кассовой техники;

– сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году;

– сумме выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году;

– сумме выручки правонарушителя от реализации топлива за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации топлива в предшествующем календарном году;

– сумме выручки правонарушителя, полученной от реализации товара (работы, услуги) вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года;

– сумме затрат, включенных в себестоимость продукции по государственному оборонному заказу, не относящихся к производству такой продукции;

– начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с нормами Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», цене контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

– сумме излишнего дохода либо сумме убытков, которых лицо избежало в результате неправомерного использования инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком;

- незадекларированной сумме наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов;
- сумме средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению, либо сумме бюджетного кредита, не перечисленной в установленный срок на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо сумме платы за пользование бюджетным кредитом, не перечисленной в установленный срок на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо сумме полученного бюджетного кредита, либо сумме полученной бюджетной инвестиции, либо сумме полученной субсидии, либо сумме средств, подлежащих зачислению на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо сумме средств незаконно произведенных операций;
- разности суммы административного штрафа, который был бы наложен за совершение административного правонарушения при представлении достоверных сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа, и суммы наложенного административного штрафа;
- кадастровой стоимости земельного участка;
- стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг;
- цене совершенной государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением сделки;
- сумме денежных средств, которые получены редакцией средства массовой информации, вещателем или издателем и информация о получении которых должна предоставляться в соответствии с законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации;
- сумме ранее наложенного административного штрафа;

– сумме сбора по каждой группе товаров, группе упаковки товаров, подлежащего уплате производителями товаров, импортерами товаров, которые не обеспечивают самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров.

Размер административного штрафа не может быть менее ста рублей, а за совершение административного правонарушения в области дорожного движения – менее пятисот рублей [53, с. 25].

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя, полученной от реализации товара (работы, услуги) вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), не может превышать двукратную величину излишне полученной выручки за весь период регулирования, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из разности суммы административного штрафа, который был бы наложен за совершение административного правонарушения при представлении достоверных

сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа, и суммы наложенного административного штрафа, не может превышать десятикратный размер наложенного административного штрафа.

Размер административного штрафа, кратный сумме ранее наложенного административного штрафа, не может превышать двукратный размер наложенного административного штрафа [19, с. 34].

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), не может превышать одну пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации топлива, не может превышать 3 процента суммы выручки от реализации топлива за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации топлива в предшествующем календарном году.

Сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Административный штраф не может применяться к сержантам, старшинам, солдатам и матросам, проходящим военную службу по призыву, а также к курсантам военных профессиональных образовательных

организаций и военных образовательных организаций высшего образования до заключения с ними контракта о прохождении военной службы [35, с. 66].

Перейдем к другому виду наказания – лишению специального права.

Лишение специального права, которое ранее было предоставлено гражданину, происходит за грубое или неоднократное нарушение порядка реализации этого права в случаях, предусмотренных положениями Особенной части КоАП РФ [30, с. 78].

Что касается срока лишения такого права, то он составляет от одного месяца до двух лет.

Наказание в виде лишения специального права чаще всего используется при рассмотрении дел, касающихся нарушений Правил дорожного движения.

Соответственно, лишение водительских прав предусмотрено Кодексом об административных правонарушениях за грубейшие нарушения Правил дорожного движения [22, с. 112]. Наиболее распространенными видами нарушений являются:

- вождение в нетрезвом виде;
- отказ от медицинского освидетельствования;
- нарушение Правил дорожного движения (далее – ПДД) на железнодорожных путях;
- нарушение водителями ПДД, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего (либо средней тяжести);
- судоводитель управлял судном в состоянии опьянения.

Совершенно ясно, что административное наказание в виде лишения особых прав естественно связано со значительными правовыми ограничениями, поскольку несомненно влечет за собой запрет на осуществление определенных видов деятельности в период, непосредственно указанный в постановлении о применении этого наказания. К примеру, для профессионального водителя – запрет на работу по специальности на

установленный постановлением срок, для водителя-любителя – управлять принадлежащим ему транспортным средством в течение определенного периода.

Административный кодекс Российской Федерации относит применение данного административного наказания к компетенции различных органов. Лишение права на управление автомобилем и городским электротранспортом применяется судьями; право управления тракторами, комбайнами и другой самоходной сельскохозяйственной техникой, соответственно, органами государственного сельскохозяйственного контроля, маломерными судами – органами государственной инспекции малых судов МЧС [29, с. 207].

Теперь рассмотрим такой вид наказания, как административное выдворение за пределы страны. Как мера административного наказания оно устанавливается в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства. Назначается судьей. Однако, если данные лица совершили административное правонарушение при въезде в Российскую Федерацию, то наказание назначается непосредственно соответствующими должностными лицами пограничных органов.

Соответственно, административное выдворение иностранного гражданина или лица без гражданства из Российской Федерации заключается в их принудительном и контролируемом перемещении через границу Российской Федерации за пределы страны. Однако закон предусматривает случаи, при которых данные лица могут самостоятельно выехать из Российской Федерации [50, с. 57].

Следует, однако, отметить, что административное выдворение, как административное наказание за совершенное правонарушение, конечно же, следует отличать от депортации иностранных граждан и лиц без гражданства. Все эти меры применяются к иностранцам и лицам без гражданства, не имеющим законного статуса проживания на территории Российской Федерации и пересекшим границу непосредственно с территории иностранного государства без необходимых въездных документов.

В том случае, если нет оснований для уголовного или административного преследования за такие нарушения границы и соответствующие лица не имеют права на политическое убежище, то пограничные органы задерживают их, а затем официально передают властям страны, из которой они пересекли границу с Российской Федерацией.

Перейдем к другому виду административного наказания – дисквалификации.

Дисквалификация в качестве меры административного наказания заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе юридического лица, входить в состав совета директоров, осуществлять хозяйственную деятельность по управлению юридическим лицом и тому подобное.

Отметим, что дисквалификация может быть применена к лицам, выполняющим организационные, административные или хозяйственные функции в составе юридического лица, к членам совета директоров, а также к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Срок дисквалификации – от шести месяцев до трех лет.

Следует отметить, что статьи Особенной части КоАП РФ предусматривают дисквалификацию за соответствующее нарушение законодательства о труде и охране труда, фиктивное или умышленное банкротство, незаконные действия при банкротстве и тому подобное. Также, необходимо выделить, что административное наказание в виде дисквалификации налагается только судьей.

Следующий вид наказаний – административное приостановление деятельности. Оно состоит из временного прекращения деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, их филиалов, а также эксплуатации подразделений, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работа), оказание услуг [26, с. 329].

Административное приостановление деятельности непосредственно применяется, когда возникает угроза жизни или здоровья людей, возникновения эпидемии, наступления радиационной аварии или катастрофы [43, с. 20]. Также в случае причинения значительного ущерба состоянию или качеству окружающей среды, или в случае совершения административного правонарушения в области обращения наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества или, соответственно, их прекурсоры.

При каких ситуациях законодатель может применить приостановление деятельности в качестве административного наказания? При следующих:

- противодействие легализации (отмывания) доходов, полученных незаконным, то есть преступным путем;
- установление в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности;
- при привлечении иностранцев и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах;
- при установлении порядка управления;
- при нарушении общественного порядка и общественной безопасности;
- при нарушениях в градостроительной деятельности;
- при нарушениях в транспортной безопасности.

Соответственно, административное приостановление деятельности в качестве меры наказания назначается судьей и устанавливается на срок до девяноста суток. Однако, на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, или юридического лица исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности должно быть досрочно прекращено назначившим его лицом,

если установлено, что обстоятельства, непосредственно послужившие основанием для назначения данного административного взыскания, устранены.

Далее перейдем к изучению административного ареста.

Административный арест заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества и устанавливается на срок до пятнадцати суток, а за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо организацию повлекшего нарушение общественного порядка массового одновременного пребывания или передвижения граждан в общественных местах, за нарушение требований режима чрезвычайного положения или правового режима контртеррористической операции либо за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах до тридцати суток. Административный арест назначается судьей [44, с. 30].

Административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов [21, с. 237].

Срок административного задержания включается в срок административного ареста [8, с. 48].

Рассмотрим такой вид административного наказания, как обязательные работы.

Обязательные работы заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Обязательные работы назначаются судьей.

Обязательные работы устанавливаются на срок от двадцати до двухсот часов и отбываются не более четырех часов в день [18, с. 178]. Максимальное время обязательных работ может быть увеличено до восьми часов в день.

Обязательные работы не применяются к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов [28, с. 90].

И последний, но не по значимости, вид административного наказания, который следует изучить – административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения заключается во временном запрете гражданину на посещение таких мест в дни проведения официальных спортивных соревнований и устанавливается за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований. Данный вид наказания назначается судьей, и устанавливается на срок от шести месяцев до семи лет.

Теперь рассмотрим классификацию административных наказаний.

По порядку назначения и по юридическим свойствам административные наказания бывают основные и дополнительные.

Основными административными наказаниями являются такие административные наказания, которые ни в коем случае нельзя сочетать с другими видами административных наказаний.

Дополнительные административные наказания – это административные наказания, которые безусловно могут применяться либо в качестве основных наказаний, либо в дополнение к другим административным наказаниям.

Основные:

Предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида, административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности и обязательные работы могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний.

Дополнительные меры административного наказания:

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения могут устанавливаться и применяться в качестве как основного, так и дополнительного административного наказания.

За одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или

закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности. Если санкция применяемой статьи предусматривает обязательное назначение основного и дополнительного административных наказаний, но при этом одно из них не может быть назначено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, назначается только то из административных наказаний, которое может быть назначено указанному лицу [46, с. 78].

По уровню установления административные наказания бывают:

- устанавливаются на федеральном уровне (все виды административных наказаний);
- устанавливаются на уровне субъекта РФ (предупреждение, административный штраф).

По характеру правовых ограничений:

- меры психического воздействия, которые устанавливаются на федеральном уровне (все виды административных наказаний);
- меры имущественного характера (административный штраф, возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения);
- меры по ограничению отдельных прав субъекта (лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация);
- меры, оказывающие физическое воздействие (административный арест).

По процессуальному порядку применения административные наказания бывают:

– меры, применяемые в административном (внесудебном) порядке (предупреждение, административный штраф) и оказывающие физическое воздействие (административный арест);

– меры, применяемые в судебном порядке (возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация).

По характеру распространности:

– меры, применяемые ко всем субъектам (предупреждение, административный штраф, возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения);

– меры, применяемые только к физическим лицам (лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, дисквалификация).

Таким образом, рассмотрев виды и классификацию административных наказаний, приходим к выводу, что существует достаточное количество видов наказаний, которые охватывают широкий спектр жизненных ситуаций. Необходимо отметить, что значимость всех видов административных наказаний очень велика.

Глава 3. Проблемы назначения административных наказаний

3.1. Правила назначения административных наказаний

Ранее исследование уже касалось правил назначения административных наказаний, однако, отметим, что в ст. 4.1 КоАП РФ обозначены основные правила назначения административного наказания.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В целях сохранения принципа справедливости при назначении административного наказания должны учитываться смягчающие и отягчающие обстоятельства совершенного административного правонарушения. Другими словами, данные обстоятельства могут существенно повлиять на решение о назначении определенного административного наказания. В следствии вышеуказанного представляется необходимым подробно изучить оба вида обстоятельств.

Рассмотрим обстоятельства, смягчающие административную ответственность, они закреплены в статье 4.2 КоАП РФ, а именно:

- виновное лицо раскаивается;
- добровольное сообщение виновным лицом о факте совершения правонарушения;

– лицо, которое совершило правонарушение, добровольно предотвращает вредные последствия этого правонарушения: возмещает причиненный ущерб либо устраняет причиненный вред;

– лицо, совершившее правонарушение, активно содействует органу, осуществляющему производство по административному делу, в установлении обстоятельств правонарушения;

– во время совершения правонарушения лицо находилось в состоянии аффекта (сильного душевного волнения), либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

– правонарушитель – несовершеннолетний;

– правонарушитель – беременная женщина либо имеющая малолетнего ребенка;

Однако, в некоторых случаях, судья (орган, должностное лицо), который рассматривает дело, может признать смягчающими обстоятельства, которые не указаны в КоАП РФ [27, с. 310].

Что касается отягчающих обстоятельств, то здесь нет размытых границ. Их список указан в статье 4.3 КоАП РФ и является исчерпывающим. То есть, как в случае со смягчающими обстоятельствами, судья (орган, должностное лицо), который рассматривает дело, уже не может на свое усмотрение посчитать то или оно обстоятельно как отягчающее (за исключением тех, что указаны в КоАП РФ).

Рассмотрим обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

– лицо непосредственно продолжает противоправное поведение несмотря на то, что уполномоченные на то органы уже требовали его прекращения;

– лицо совершает однородное правонарушение в период, когда уже было подвергнуто административному наказанию;

- лицо вовлекло в правонарушение другое лицо, не достигшее совершеннолетия;
- в случае, когда правонарушение было совершено группой лиц;
- в случае, когда правонарушение было совершено во время чрезвычайных обстоятельств и стихийных бедствий;
- лицо, во время свершения административного правонарушения, находилось в состоянии опьянения;
- в случае, когда лицо категорично отказалось от прохождения необходимого медицинского освидетельствования, хотя имелись все основания полагать, что правонарушитель в тот момент находился в состоянии опьянения.

Однако, в зависимости от характера совершенного административного правонарушения, судья (орган, должностное лицо), который рассматривает дело, может не признать отягчающими обстоятельства, перечисленные выше.

Далее рассмотрим какие правила назначения административных наказаний существуют при различных обстоятельствах.

При назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, судья может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Контроль за исполнением такой обязанности осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации [23, с. 58].

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных

правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей [42, с. 66].

При назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц.

Административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба [32, с. 287].

В случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса об административных правонарушениях административное наказание назначается в виде административного штрафа. При этом размер назначаемого административного штрафа должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи или части статьи раздела II Кодекса об административных правонарушениях, а в случаях, когда в санкции применяемой статьи или части статьи раздела II Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами или

административного ареста и не предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа, административное наказание назначается в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса об административных правонарушениях либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1. КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях [48, с. 413].

В случаях, предусмотренных частью 4 статьи 28.6 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа назначается в размере одной трети минимального размера административного штрафа, предусмотренного частями 2, 4 и 6 статьи 14.5 КоАП РФ.

В случае, если при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью

4 или 5 статьи 20.31 КоАП РФ, суд, учитывая продолжительность проживания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство и другие обстоятельства, придет к выводу, что административное выдворение за пределы Российской Федерации является чрезмерным ограничением права на уважение частной жизни и несоразмерно целям административного наказания, назначается административное наказание в виде административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения на срок от одного года до семи лет.

За административное правонарушение, предусмотренное частью 4 или 5 статьи 20.31 КоАП РФ, административное наказание в виде административного ареста на срок до пятнадцати суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации может быть назначено иностранному гражданину или апатриду в случае, если такое административное правонарушение совершено при проведении официальных международных спортивных соревнований.

Назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

Никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Теперь, изучив множество правил назначения административных наказаний, рассмотрим прецеденты из судебной практики, в которых отражены случаи, когда необходимо учитывать не только нормы самого КоАП РФ, но и других Федеральных законов. А значит правила назначений

административных наказаний не так просты, как могли показаться на первый взгляд.

Конфискация как безальтернативное (обязательное) дополнительное наказание, предусмотренное за совершение административного правонарушения, не может быть применена в отношении орудий совершения и предметов административных правонарушений, находящихся в незаконном обороте [17, с. 20].

В результате проверки административный орган составил протокол о совершении обществом административного правонарушения, а также протокол об изъятии вещей и документов, в частности алкогольной продукции в связи с ее хранением без определенных федеральным законом сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота.

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности и применении в качестве наказания административного штрафа и конфискации предмета административного правонарушения.

Решением арбитражного суда первой инстанции требования удовлетворены, общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа с конфискацией арестованной спиртосодержащей продукции.

Применив к обществу помимо штрафа административное наказание в виде конфискации, арбитражный суд исходил из того, что санкцией указанной статьи КоАП РФ предусмотрено обязательное (безальтернативное) назначение дополнительного наказания в виде конфискации алкогольной продукции. Суд счел, что неприменение обязательного дополнительного наказания в виде конфискации будет означать назначение административного наказания ниже минимального предела, в то время как

подобные действия допускаются действующим законодательством исключительно в отношении административных штрафов.

Арбитражный суд апелляционной инстанции изменил решение арбитражного суда первой инстанции в части назначения обществу наказания в виде конфискации спиртосодержащей продукции и указал в данной части на ее изъятие, руководствуясь следующим [16, с. 43].

Из положений части 3 статьи 3.3 КоАП РФ следует, что, если санкция статьи КоАП РФ предусматривает обязательное назначение дополнительного административного наказания наряду с основным, но при этом дополнительное наказание не может быть назначено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судья вправе назначить лишь основное наказание.

Применительно к категории дел об административных правонарушениях, совершенных в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, такое основание (исключение) предусмотрено частью 3 статьи 3.7 КоАП РФ, а также Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22.11.1995 N 171-ФЗ, согласно которому этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, а также сырье, полуфабрикаты, производственная, транспортная, потребительская тара (упаковка), этикетки, средства укупорки потребительской тары, федеральные специальные марки и акцизные марки (в том числе поддельные), основное технологическое оборудование, автомобильный транспорт признаются находящимися в незаконном обороте, поэтому подлежат изъятию [49].

Следовательно, конфискация орудий совершения и (или) предметов административных правонарушений, находящихся в незаконном обороте, не подлежит применению даже в том случае, когда она предусмотрена санкцией

соответствующей статьи в качестве безальтернативного (обязательного) дополнительного административного наказания.

В данном случае общество в нарушение подпункта 12 п. 2 статьи 16, 25 Закона № 171-ФЗ осуществляло розничную продажу алкогольной продукции без сопроводительных документов, подтверждающих легальность ее производства и оборота [49].

За совершение данного деяния юридическими лицами частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Однако с учетом изложенного конфискация как безальтернативное (обязательное) дополнительное наказание, установленное за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ, в отношении орудий совершения и предметов административных правонарушений, которые признаются находящимися в незаконном обороте, не может быть применена к обществу [31].

Постановлением арбитражного суда округа судебные акты оставлены без изменения.

Рассмотрим другой судебный прецедент.

Этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, находящиеся в незаконном обороте и изъятые административным органом в рамках применения им мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не изымаются судом повторно.

Определяя дальнейшие действия с названным имуществом, суд в резолютивной части судебного акта указывает на то, что оно подлежит уничтожению.

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда первой инстанции заявление удовлетворено, индивидуальный предприниматель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа.

Суд указал, что изъятая на основании протокола изъятия вещей и документов алкогольная продукция подлежит направлению на уничтожение [51, с. 38].

Арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил, изложив резолютивную часть постановления в другой редакции, указав на изъятие алкогольной продукции и направление ее на утилизацию.

Однако, арбитражный суд округа постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение арбитражного суда первой инстанции оставил без изменения. Суд руководствовался следующим.

Реализуемая индивидуальным предпринимателем в отсутствие лицензии алкогольная продукция на основании абзаца второго подпункта 1 п. 1 ст. 25 Закона № 171-ФЗ находится в незаконном обороте и в силу указанной нормы, а также части 3 статьи 3.7 КоАП РФ подлежит изъятию.

На основании части 3 статьи 29.10 КоАП РФ арбитражный суд в резолютивной части решения должен решить вопрос об изъятых вещах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

Следовательно, если в ходе судебного разбирательства с очевидностью установлено, что вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер

обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изъяты из оборота или находились в незаконном обороте (этиловый спирт, алкогольная или спиртосодержащая продукция, о которых упоминает ст. 25 Закона № 171-ФЗ, контрафактная продукция), то в резолютивной части решения суда указывается, что соответствующие вещи возврату не подлежат, а также определяются дальнейшие действия с такими вещами (например, в отношении этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции – в соответствии с Законом № 171-ФЗ).

Этот вывод нашел отражение в пункте 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» [47].

Таким образом, достаточно указания в резолютивной части решения арбитражного суда первой инстанции о направлении алкогольной продукции, изъятой административным органом с целью ее уничтожения.

Иные вопросы, связанные с порядком уничтожения продукции, изъятой из обращения, решаются в рамках порядка исполнения судебных актов.

Следующий случай:

Установление судом факта принадлежности определенному лицу, предусмотренной пунктом 1 статьи 25 Закона № 171-ФЗ алкогольной продукции для решения вопроса о ее изъятии правового значения не имеет.

На основании проверки, проведенной административным органом, установлено, что предприятие осуществляло хранение алкогольной продукции без соответствующей лицензии. На основании протокола об изъятии вещей и документов указанная продукция была изъята у предприятия.

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении предприятия к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного

ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ, а также о направлении на уничтожение алкогольной продукции.

Таким образом, решением арбитражного суда первой инстанции предприятие было привлечено к административной ответственности, на него наложен административный штраф, факт хранения предприятием алкогольных напитков без соответствующей лицензии подтвержден документами, находящимися в деле.

Постановлением арбитражного апелляционного суда решение арбитражного суда первой инстанции изменено. Суд возвратил предприятию алкогольную продукцию, изъятую на основании протокола изъятия вещей и документов.

Суд исходил из того, что вопрос о судьбе изъятой алкогольной продукции на основании части 3 статьи 29.10 КоАП РФ должен быть разрешен путем ее возврата предприятию как собственнику.

В кассационной жалобе административный орган потребовал отменить судебный акт апелляционной инстанции для решения судьбы алкогольных напитков, поскольку алкогольные напитки, находящиеся в незаконном обороте, не подлежат возврату собственнику.

В итоге, суд округа пришел к выводу, что решение арбитражного апелляционного суда о непосредственном возврате алкогольной продукции предприятию должно быть отменено, а эта продукция, соответственно, должна быть изъята и направлена на уничтожение.

Суд руководствовался следующим.

В нарушение пункта 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ общество хранило спиртосодержащую продукцию в отсутствие лицензии. Указанная продукция находится в незаконном обороте и подлежит изъятию.

При этом с учетом необоротоспособности названных вещей установление факта их принадлежности определенному лицу правового значения не имеет.

На основе этого вывод арбитражного суда апелляционной инстанции о возврате указанной алкогольной продукции предприятию неправомерен.

Как можно заметить, при решении о назначении административного наказания другой Федеральный закон в силах существенно на него повлиять.

Другой прецедент:

То обстоятельство, что алкогольная продукция реализована обществом по адресу, не указанному в лицензии, само по себе не влечет признание данной продукции, находящейся в незаконном обороте.

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ, и назначении наказания в виде административного штрафа с конфискацией у него алкогольной продукции за реализацию на розничном рынке алкогольной продукции по адресу, не указанному в лицензии.

Решением арбитражного суда первой инстанции общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.17 КоАП РФ, с назначением наказания только в виде административного штрафа. Изъятая административным органом на основании статьи 27.10 КоАП РФ по протоколу изъятия вещей и документов алкогольная продукция возвращена обществу ввиду следующего.

У общества имелась лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Следовательно, основания, предусмотренные пунктом 1 статьи 25 Закона № 171-ФЗ, для признания изъятой у общества алкогольной продукции, находящейся в незаконном обороте, отсутствовали, алкогольная продукция не подлежала изъятию.

Отклоняя довод административного органа о необходимости конфисковать алкогольную продукцию у общества, арбитражный суд первой инстанции указал, что конфискация этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, оборудования, сырья, полуфабрикатов,

транспортных средств или иных предметов, использованных для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, является дополнительным наказанием за совершение административного правонарушения по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ и применяется по усмотрению суда.

Принимая во внимание принципы дифференциации, соразмерности и справедливости наказания, исходя из конкретных обстоятельств дела, суды ограничились наложением административного штрафа на общество.

Не применяя к обществу дополнительное наказание в виде конфискации изъятой по протоколу изъятия вещей и документов алкогольной продукции, арбитражные суды исходили из того, что легальность спорной алкогольной продукции обществом в установленном порядке посредством представления товаросопроводительных документов подтверждена, а общество на момент рассмотрения судом дела об административном правонарушении имело действующую лицензию на осуществление розничной продажи алкогольной продукции [46].

Арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций постановили оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения.

Итак, рассмотрев несколько прецедентов из судебной практики, становится понятно, что несмотря на всю теоретическую базу административных наказаний и правил их назначения, в реальной жизни при непосредственном вынесении решения о наложении определенных административных ограничений можно столкнуться с различными правовыми ситуациями, которые потребуют внимательного оперирования существующим законодательством.

По вышеизложенным случаям из судебной практики можно сделать вывод, что в современном законодательстве, несомненно, прослеживаются проблемы при вынесении административного наказания. Различные инстанции порой назначают диаметрально противоположные

административные наказания. Связано это не только с возможностью выбора наказания, основываясь на субъективном мнении лица о принятии либо непринятии во внимание определенных индивидуальных обстоятельств, выносящего решение о наложении наказания, но и с не очень хорошим пониманием целей административных наказаний, в общем и целом.

Кроме того, при назначении наказаний необходимо опираться не только на действующий Кодекс об административных правонарушениях РФ и на правила назначения наказаний, который он устанавливает, но и учитывать другие Федеральные законы РФ. Только в этом случае можно будет с уверенностью сказать, что наказание, наложенное на виновное лицо, соответствует целям и основным принципам административных наказаний – законности, справедливости, гуманности.

3.2. Проблемы применения административных наказаний и пути совершенствования законодательства

Четвертая глава Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации содержит в себе правила назначения административных наказаний и обстоятельства, которые необходимо учитывать [25, с. 55]. Однако, несмотря на это и внушительный объем правоприменительной практики по этой главе, ряд вопросов остается открытым для законодательного органа. В основном данные вопросы непосредственно связаны с соблюдением таких принципов как справедливость и индивидуализация административного наказания.

Говоря об актуальности проблем административных наказаний и административной ответственности в целом, а также о развитии данных правовых явлений, то она обусловлена следующими факторами.

Экономический фактор – он выражается в стремлении государства к развитию рыночной экономики, ее активном продвижении. Это

необходимость в регулировании государством рыночных отношений при помощи определенных правовых средств в определенных границах.

Политический фактор – выражается в обеспечении обороны государства, поддержании всеобщего правопорядка, поддержании механизма управления государством, а также экологии и общественного порядка. Кроме того, выражается в установлении и поддержании законности в сфере исполнительной власти.

Правовой фактор – выражается в создании в Российской Федерации совершенно нового и, соответственно, изменении старого административного законодательства, регулирующего общественные отношения в сфере исполнительной власти и государственного управления. Кроме того, регулирующего установление мер административной ответственности, административного наказания [9, с. 178].

Идеальным положением вещей было бы если бы каждая ответственность, в том числе и административная, выступала гарантом достижения следующих трех целей:

- пострадавшая сторона остается удовлетворенной вынесенным наказанием;
- персонализированная профилактика виновного лица, с целью отслеживания возможного противоправного поведения;
- профилактика административных правонарушений в целом.

Только тогда, когда все три цели достигаются одновременно, можно говорить об эффективности системы административных наказаний и осуществлении их основной цели, а именно реализации правосудия. При этом необходимо найти определенный баланс между ними. В настоящее время установление данного баланса в значительной степени делегировано на усмотрение судей, органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Это в первую очередь связано с тем, что несмотря на очевидное сходство, каждое правонарушение совершается в уникальных обстоятельствах, которые, несомненно, должны быть приняты во внимание при вынесении решения о назначении наказания виновному лицу. Конечно, учитывая данную ситуацию, законодательство Российской Федерации часто использует различные санкции непосредственно в сфере административной ответственности, среди которых есть минимальные и максимальные пределы этих наказаний.

Хотя теоретически эта модель может быть правильной, на практике она часто приводит к негативным последствиям. К сожалению, почти всегда результатом является заметное недовольство законопослушных членов общества и создание обстановки наиболее благоприятной для коррупции, когда нарушители закона остаются безнаказанными.

Часто очень трудно понять мышление и логику законодателя при назначении конкретного наказания. В случаях с более серьезными последствиями виновный получает меньшее наказание, чем те, кто наименее опасен для окружающих и для общества в целом [4, с. 48].

Встречается в правоприменительной практике, что наказание несоразмерно правонарушению. В качестве примера можно привести фиксированный размер административного штрафа, который довольно широко используется законодателем в нормах, непосредственно определяющих ответственность за административные правонарушения в сфере дорожного движения. Фактически можно сказать, что в данном случае нет безусловной возможности говорить о какой-либо реальной индивидуализации наказания, поскольку на момент его постановления такие важные факторы, как личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, к сожалению, не принимаются во внимание.

Кроме того, следует отметить, что на практике часто устанавливаются минимальные и максимальные размеры административных наказаний, но

различия в размерах этих административных наказаний почти всегда абсолютно условна, что также препятствует прямой индивидуализации наказаний, налагаемых на правонарушителя.

Иногда законодатель назначает совершенно разные административные наказания за действия, которые, казалось бы, имеют схожие негативные последствия. Примером может служить часть 1 статьи 12.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, где за управление транспортным средством водителем, не имеющим с собой документов на право управления им, применяются такие виды ответственности, как предупреждение или штраф (в размере пятисот рублей). А в части 3 той же статьи за передачу управления транспортным средством лицу, не имеющему при себе документов на право управления им, штраф уже в размере трех тысяч рублей.

В том случае, если бы управление транспортным средством было передано лицу, никогда не имевшему прав на управления транспортом, то логика законодателя была бы ясна. Однако, в такой ситуации говорится о человеке, который не имеет конкретно при себе водительских прав. Конечно, вождение без документов само по себе считается правонарушением, но все же менее опасным, чем управление транспортом лицом, который в принципе не имеет прав и никогда не обучался водить какой-либо транспорт в соответствующем учреждении.

Иной пример можно увидеть в других статьях КоАП РФ. Например, частью 2 ст. 12.5 КоАП РФ за управление транспортным средством с заведомо нерабочим тормозным, рулевым или сцепным устройством предусмотрено наложение административного штрафа в размере пятисот рублей. В то время, как за управление транспортным средством, на котором нелегально установлен опознавательный фонарь такси - штраф составит пять тысяч рублей, а предмет административного правонарушения конфискуют.

Не совсем понятно, почему лицо, которое заведомо осведомлено о неисправности транспортного средства, находящееся за его рулем и

подвергающее опасности жизни окружающих, подлежит наказанию гораздо меньшему, чем лицо, которое не угрожало ничьим жизням, но нелегально установило опознавательный фонарь такси на свой транспорт.

Подобных примеров несоразмерных правонарушениям административных наказаний множество.

Другим очевидным недостатком действующего правового регулирования является выбор альтернативы наказания. Приведем пример и обратимся к части 2 статьи 12.7. КоАП РФ, в которой говорится, что за управление транспортным средством водителем, лишенным водительских прав, предусмотрена ответственность в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административного заключения на срок до пятнадцати суток, либо принудительных работ на срок от ста до двухсот часов [5, с. 349].

Рассматривая данный пример, правонарушитель может попробовать «договориться» на «более легкий» тип ответственности. К примеру, заменить административный арест на несколько суток на более удобный ему вариант – административный штраф. И даже в данном случае решение о применении такого наказания будет считаться абсолютно законным.

Очевидно, что само наличие права выбора вида наказания создает благоприятную основу для коррупции, которой противостоят уже долгое время.

Рассмотрим реальный случай попытки смягчения наказания при помощи действий коррупционного характера, выраженных в довольно необычном эквиваленте.

Произошел данный прецедент в Ивановской области. Руководитель бюджетной организации принял нетипичную взятку в виде колотых берёзовых дров, так как действовал в интересах юридического лица, а его целью было смягчение административного наказания, уменьшение предполагаемого административного штрафа либо замена наказания на альтернативное за правонарушение, совершенное этим юридическим лицом.

Итогом этих действий стали большие штрафы, которым подверглись и руководитель бюджетной организации, и директор юридического лица. Суд назначил административное наказание в виде штрафа в 200 000 тысяч рублей первому правонарушителю, а в 250 000 тысяч – второму. Само же юридическое лицо было оштрафовано на 500 000 рублей.

Как видно, гипотеза того, что возможность выбора административного наказания является благоприятной почвой для ростков коррупции подтверждается на практике. Однако, в данном случае, подобные действия были пресечены, а недобросовестные граждане понесли ответственность. Но это лишь один случай из множества других. Сколько подобных попыток увенчались успехом остается только догадываться.

К какому же выводу можно прийти? Что, совершенствуя систему административной ответственности, наше законодательство не только решит проблему с установлением максимального и минимального наказания, но и имеет все шансы на устранение, либо уменьшение фактов коррупционных действий в данной области.

Как известно, в соответствии с законодательством, следует учитывать множество факторов, таких как характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие и отягчающие обстоятельства и многое другое. Однако, нет точного определения того, как эти обстоятельства нужно учитывать и в какой степени каждое из них влияет на вид и размер наложенного административного наказания.

Думается, что для решения проблем, которые непосредственно связаны со справедливостью вынесенного административного наказания, необходимо полностью пересмотреть принципы и правила его назначения. Нужно исходить из самой сути, так сказать, из источника проблемы.

Система наложения административных наказаний должна быть основана на отказе от права судьи или должностных лиц, уполномоченных

расследовать дела об административных правонарушениях выбирать вид и степень наказания самостоятельно. Закон сам должен четко сформулировать конкретное наказание за конкретное правонарушение, без возможности вмешательства мнения «со стороны» [14, с. 69]. Само собой разумеется, что индивидуализация вида и степень наказания не должны зависеть от заключения лица, непосредственно рассматривающего дело. Конечно, следует пояснить, что влиять на эти факторы можно только в случае наличия смягчающих или отягчающих обстоятельств административной ответственности.

Чтобы решить данную проблему, необходимо ввести в закон определенный коэффициент для уменьшения или увеличения степени первоначального наказания. Таким образом, теоретически, размер окончательного наказания должен представлять собой совокупность первоначального наказания и, конечно, его составляющих, полученных путем применения коэффициента к каждому из смягчающих и, естественно, отягчающих обстоятельств.

Очевидно, что количество таких обстоятельств должно быть увеличено настолько, насколько это возможно, чтобы достичь цели окончательного исключения из закона таких расплывчатых понятий, как «личность преступника» и «имущественное положение правонарушителя».

Соответственно, подобный вывод можно сделать и о понятии «характер совершенного административного правонарушения». До сих пор многие правоведы не совсем до конца понимают, почему такое безусловно сложное и неоднозначное понятие как «характер» должно определять именно лицо, уполномоченное рассматривать дела об административных правонарушениях, а не сам закон [3, с. 76]. Ведь совершенно очевидно, что предписание закона не только облегчило бы выбор подходящего административного наказания для правонарушителя, но и в значительной степени уменьшило бы непонимание между законом и лицом, уполномоченным непосредственно применять этот закон, чтобы избежать

таких спорных моментов, примеры которых были рассмотрены в прецедентах судебной практики в п. 3.1. настоящей работы.

Кроме того, можно предложить при необходимости характер административных правонарушений дифференцировать путем введения дополнительных составов административных правонарушений или признаков, по которым можно непосредственно их квалифицировать.

Кроме вышеописанных проблем, можно выделить еще несколько, а именно:

- пробелы в выборе правовой нормы при увольнении государственных и муниципальных служащих в случае их отстранения от должности;

- невыполнение требований, которые предъявляются к оформлению постановлений о наложении административных штрафов. Часто их содержание не соответствует требованиям непосредственно к содержанию исполнительных документов;

- отсутствие единой стандартной формы постановления по делу об административном правонарушении;

- нет постановления о привлечении к административной ответственности работника, который нарушил ПДД и тем самым причинил ущерб работодателю (его имуществу), а значит такого работника нельзя в полной мере привлечь к материально ответственности, в соответствии с п. 6 ст. 243 ТК РФ ;

- непосредственное привлечение к административной ответственности в связи с отказом юридического лица или индивидуального предпринимателя, а также должностных лиц в предоставлении соответствующих документов, определяющих статус субъекта.

И преследуя цель совершенствования механизма привлечения к административной ответственности, необходимо внести в КоАП РФ следующие изменения:

- процессуально зафиксировать обязанности по предоставлению правоустанавливающих документов, определяющих статус субъекта административного правонарушения;
- зафиксировать порядок извещения лиц, в отношении которых ведется производство, о дате и месте составления протокола и рассмотрения дела;
- предоставить перечень и полномочия государственных должностных лиц по приостановлению деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которая осуществляется с нарушением действующего законодательства;
- установить в процессуальном порядке использование конфискации транспортного средства как орудия совершения административного правонарушения при управлении им в состоянии алкогольного опьянения или без права управления, в том числе для лиц, которые пользуются транспортным средством по доверенности;
- разработать и внедрить балльную систему за нарушение ПДД и лишение права управления транспортным средством при достижении определенного показателя;
- внедрить и установить порядок временного изъятия транспортных средств у лиц, не уплативших штрафы за нарушение ПДД;
- наделить надзорные органы правом приостановить истечение срока давности привлечения к административной ответственности с даты подачи соответствующей жалобы (протеста) до, соответственно, вынесения окончательного решения;
- правонарушения, наказания за которые являются малозначимыми (предупреждение, небольшой денежный штраф) передать из судебной юрисдикции в административную. Это позволит разгрузить суды, освободив время для рассмотрения более сложных весомых дел, а значит, повысит качество разбирательства и вынесения справедливых наказаний.

– следует продлить, установленный ч. 1 ст. 4.5. КоАП РФ, двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности непосредственно до шести месяцев в целях предотвращения уклонения нарушителей от административной ответственности;

Что же можно сказать в заключение? Конечно же, современная система наложения административных наказаний несовершенна, имеет определенные проблемы, спорные моменты. Но, можно смело сказать, что право не стоит на месте и улучшается практически каждый год. Часто можно наблюдать как законодатель вносит правки в те или иные нормы определенного правового акта, в попытке внести ясность, охватить больше непонятных прецедентов, урегулировать неясные моменты. Очевидно, что все эти действия дают свои плоды и, возможно, уже через пару лет, приведенные в этой работе проблемы будут решены.

Понятно, что, говоря об изменениях, необходимо учитывать множество факторов, нюансов, но, как мы видим, есть немало моментов, над которыми стоит работать. Конечно же, речь не идет о внесении глобальных изменений, либо же полной переработке действующего Кодекса об административных правонарушениях. Однако, проработка спорных моментов наконец поспособствует достижению трех основных целей, о которых говорили ранее, а именно:

- пострадавшая сторона остается удовлетворенной вынесенным наказанием;
- персонализированная профилактика виновного лица, с целью отслеживания возможного противоправного поведения;
- профилактика административных правонарушений в целом.

Заключение

Подводя итоги проделанной работы, отметим, что административные наказания представляют собой виды наказаний, которые налагаются регулирующим органом за нарушение законодательства РФ, постановления или подзаконного акта. Данный вид наказания применяется при правонарушении и подлежит исполнению только в соответствии с Кодексом РФ «Об административных правонарушениях».

Выяснилось, что так или иначе развитие административных наказаний имеет свою древнюю историю. Так как элементы административных наказаний проявлялись в старых, но от того не менее ценных, источниках права, таких как Русская Правда, Судебник 1550 года, «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», Российское имперское право. Однако наиболее важным источником развития административных наказаний является современное административное право.

Также стало понятно, что в 20-х годах XX века было свойственно отсутствие единой правовой регламентации в области применения таких административных наказаний, как штраф. Различные государственные учреждения и должностные лица применяли и налагали штрафы в административном порядке, который не регулировался никакими нормативно-правовыми актами.

Как показывает проведенный анализ источников, последующее развитие в системе административного законодательства состоялось при принятии Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 г. «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке».

1 июля 2002 года вступил в силу Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Новый для того времени кодекс содержал все существующие правовые нормы советского и нынешнего

государства, касающиеся административной ответственности. Он стандартизировал многие меры административной ответственности.

Далее определили сущность административных наказаний, а именно суть наказания заключается в том, что это форма государственного принуждения и реакция государства на нарушение запрета – на административное правонарушение и его судебную оценку.

Выявили цели административных наказаний:

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Рассмотрели определения понятия «административное наказание» от ученых-юристов. Таких как Д.А. Липинский, Г.Н. Василенко и Ю.А. Артемова и другие. Их формулировки были максимально близки к современному определению.

Также обозначили признаки административных наказаний, а именно:

Административное наказание – выражение юридической ответственности.

Административное наказание может налагаться только должностными лицами и органами государственной или муниципальной власти.

Административное наказание может являться лишь неблагоприятным последствием за совершение административного правонарушения.

Наложение административного наказания на юридическое лицо не освобождает физическое лицо от административной ответственности за данное правонарушение.

Рассмотрели принципы, на которых базируется законодатель при назначении административных наказаний:

- принцип гуманизма,
- принцип законности,
- принцип справедливости,
- принцип виновности.

Выявили цели административных наказаний, выяснили, что административное наказание несет цель предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, и не в коей мере не содержит элемента мести правонарушителю, в связи с совершенным им деянием.

В какой-то степени административное наказание, преследующее цель частной и общей профилактики административных преступлений, выполняет функцию предупреждения преступлений.

Затем перечислили виды административных наказаний:

- предупреждение,
- административный штраф,
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест,
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация,
- административное приостановление деятельности;
- обязательные работы,
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Подробно рассмотрели каждый из них, дали определения.

Раскрыли классификацию административных наказаний.

По порядку назначения и по юридическим свойствам административные наказания бывают основные и дополнительные.

Основными административными наказаниями являются такие административные наказания, которые ни в коем случае нельзя сочетать с другими видами административных наказаний.

Дополнительные административные наказания – это административные наказания, которые безусловно могут применяться либо в качестве основных наказаний, либо в дополнение к другим административным наказаниям.

Также дали квалификацию по характеру правовых ограничений, по процессуальному порядку применения, по характеру распространенности. Пришли к выводу, что существует достаточное количество видов наказаний, которые охватывают широкий спектр жизненных ситуаций. Необходимо отметить, что значимость всех видов административных наказаний очень велика.

Далее подробнее разобрали правила назначения административных наказаний, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность закреплены в статье 4.2 КоАП РФ, а именно:

- виновное лицо раскаивается;
- добровольное сообщение виновным лицом о факте совершения правонарушения;
- лицо, которое совершило правонарушение, добровольно предотвращает вредные последствия этого правонарушения: возмещает причиненный ущерб либо устраняет причиненный вред;

– лицо, совершившее правонарушение, активно содействует органу, осуществляющему производство по административному делу, в установлении обстоятельств правонарушения;

– во время совершения правонарушения лицо находилось в состоянии аффекта (сильного душевного волнения), либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

– правонарушитель – несовершеннолетний;

– правонарушитель – беременная женщина либо имеющая малолетнего ребенка;

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

– лицо непосредственно продолжает противоправное поведение несмотря на то, что уполномоченные на то органы уже требовали его прекращения;

– лицо совершает однородное правонарушение в период, когда уже было подвергнуто административному наказанию;

– лицо вовлекло в правонарушение другое лицо, не достигшее совершеннолетия;

– в случае, когда правонарушение было совершено группой лиц;

– лицо, во время свершения административного правонарушения, находилось в состоянии опьянения;

– в случае, когда лицо отказалось от прохождения непосредственного медицинского освидетельствования, хотя имелись все основания полагать, что правонарушитель в тот момент находился в состоянии опьянения.

Так же в работе были рассмотрены случаи из судебной практики, которые дали понять, что в современном законодательстве, несомненно, прослеживаются проблемы при вынесении административного наказания. Различные инстанции порой назначают диаметрально противоположные административные наказания. Связано это не только с возможностью выбора

наказания, основываясь на субъективных ощущениях лица, выносящего решение о наложении наказания, но и с не очень хорошим пониманием целей административных наказаний, в общем и целом.

Кроме того, при назначении наказаний необходимо опираться не только на действующий Кодекс об административных правонарушениях РФ и на правила назначения наказаний, который он устанавливает, но и учитывать другие Федеральные законы РФ.

Конечно же, были выявлены проблемы действующего КоАП РФ и предложены возможные пути их решения.

Понятно, что, говоря об изменениях, необходимо учитывать множество факторов, нюансов, но, как мы видим, есть немало моментов, над которыми стоит работать. Очевидно, что речь не идет о внесении глобальных изменений, либо же полной переработке действующего Кодекса об административных правонарушениях. Однако, проработка спорных моментов наконец поспособствует достижению трех основных целей, о которых говорили ранее, а именно: пострадавшая сторона остается удовлетворенной вынесенным наказанием; персонализированная профилактика виновного лица, с целью отслеживания возможного противоправного поведения; профилактика административных правонарушений в целом.

В заключение следует сказать, что административные наказания представляют собой важный элемент административного права. Они разнообразны и выступают неким сдерживающим фактором. Само их наличие помогает поддерживать соблюдение законов, так как не каждый гражданин решится столкнуться с санкционными действиями против него.

Кроме того, административные наказания довольно лояльны к правонарушениям небольшого характера. Так, гражданин может получить в качестве наказания предупреждение или небольшой штраф. Не каждая отрасль права может предложить похожую аналогию.

Можно с уверенностью сказать, что если законодатель будет и дальше совершенствовать данную отрасль, то вскоре административные правонарушения пойдут на спад.

Таким образом, основываясь на всем вышесказанном, следует отметить, что цель данной работы достигнута, а задачи решены.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверина Е.А. Административное право России в вопросах и ответах. – М., 2019. – 856 с.
2. Агапов А.Б. Административное право: учебник / А. Б. Агапов. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 937 с.
3. Административная ответственность: вопросы теории и практики / Под ред. Хаманевой Н.Ю. – М.:ИГП РАН. 2005. – 115 с.
4. Административное право в схемах и определениях: учеб. пособие / Д.М. Овсянко; Мос. гос. юрид. академия. – М.: Юристъ, 2009. – 84 с.
5. Административное право России: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. /Отв. ред. Л.Л. Попов. – М.: Проспект, 2015. – 560 с.
6. Административное право: учебник / Л. М. Ершов, Д. П. Звоненко, М. В. Иванов, А. Ю. Малумов. – 2-е изд. – Москва : Юстицинформ, 2011. – 560 с.
7. Административное право: учебное пособие / составитель О. Т. Обенко. – пос. Караваяево : КГСХА, 2018. – 106 с.
8. Административное право: учебно-методическое пособие / составитель Л. Ш. Ондар. – Кызыл: ТувГУ, 2019. – 81 с.
9. Административно-процессуальное право России: учебник / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 341 с.
10. Административный процесс: учеб. пособие / В.В. Волкова [и др.]. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. – 175 с.
11. Административный процесс: учебник / под ред. М. А. Шатиной. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 364 с.
12. Алексеев И.А. Административное право: учебник / И. А. Алексеев, А. А. Свистунов. – Москва, 2019. – 312 с.

13. Алехин А.П. Административное право России: учебник: в 2 ч. / А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий; Мос. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова (МГУ). – М.: Зерцало, 2009. – 848 с.
14. Антонова Л.Б. Проблемы назначения административных наказаний. // Вестник Воронежского института МВД России. 2020. – 181 с.
15. Асташкин Р.С. Административное право: методические указания / Р. С. Асташкин. – Самара: СамГАУ, 2019. – 20 с.
16. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. – М.: Норма, 2007. – 816 с.
17. Бикситова Ж.А. Административные наказания в Российской Федерации. – «ЛитРес», 2013. – 316 с.
18. Варгузова А.А. Субъекты административных правоотношений в сфере обеспечения общественной безопасности // Административное и административно-процессуальное право. Часть 2. М., 2014. – 255 с.
19. Василенко Г.Н., Виноградов И.А. Административный штраф как вид административного наказания // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2019. № 1. – 120 с.
20. Василенко Г.П., Артемова Ю.А. К вопросу о генезисе правовой категории административного наказания в России // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2018. № 1 (45). – 305 с.
21. Воронцов С.Н. Административный арест: проблемы и перспективы правоприменения // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. 2019. № 12. – 474 с.
22. Гессен В.М. Административное право / В. М. Гессен. – Санкт-Петербург: Лань, 2019. – 240 с.
23. Глущенко П.П. Административное право. Краткий курс. /П.П. Глущенко, Н.Н. Жильский и др. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2011. – 272 с.

24. Григорьев В.В. Правовые аспекты государственного воздействия на реализацию уплаты административного штрафа: к теории вопроса // Право и образование. 2020. № 3. – 181 с.
25. Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М.: ИНФРА-М, 2002. – С. 55-56.
26. Дмитриев Ю.А. Административное право Российской Федерации: учебник для юридических вузов / Ю.А. Дмитриев, И.А. Полянский, Е.В. Трофимов. – Ростов н/Д.: Феникс, 2008. – 461 с.
27. Душакова Л.А. Административное право: учебно-методическое пособие / Л. А. Душакова, Н. М. Чепурнова. – Москва: ЕАОИ, 2019. – 422 с.
28. Занина Т.М. О применении обязательных работ как вида административных наказаний к правонарушителям // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. 2018. №1(3). – 204 с.
29. Иванов Д.В. Административное право Российской Федерации: учебник / Д. В. Иванов. – Москва: Университет «Синергия», 2020. – 300 с.
30. Ивлиева И.А. Лишение специального права в исторической ретроспективе // Actualscience. 2020. Т. 2. № 8. – 173 с.
31. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // СЗ РФ. – 2002. – № 1. – Ст. 1.
32. Кононов П.И. Административное право России: учебник / П. И. Кононов. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 648 с.
33. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
34. Копытов Ю.А. Административное право. – М.: Юрайт, 2015. – 650 с.

35. Кудрявая А.А. Воспитательная роль административного наказания / А. А. Кудрявая. Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2014. № 3 (62). С. 653-655.
36. Липинский Д.А. Понятие административного наказания // Юридические исследования. 2017. № 2. С. 80-95.
37. Липинский Д.А. Функции административной ответственности // Административное право и практика администрирования. 2019. № 3. – 93 с.
38. Мазурин С.Ф. Административное право: учебное пособие / С. Ф. Мазурин, Н. С. Бацвин. – Санкт-Петербург: ИЭО СПбУТУиЭ, 2019. – 457 с.
39. Макарейко Н.В. Административное право Конспект лекций/ Н. В. Макарейко. – М.: Юрайт, 2014. – 154 с.
40. Мамин А.С., Калашнева К.С. Теоретико-правовые основы понятия административного наказания // Вестник науки. 2018. Т. 4. № 8 (8). – 260 с.
41. Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров; под ред. Л. Л. Попова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 519 с.
42. Мигачев Ю.И., Попов Л.Л., Тихомиров С.В. Административное право России. – М.: Велби Проспект, 2008. – 688 с.
43. Минашкин Г.Г. Административное приостановление деятельности: проблемы применения административного наказания // Юридическая наука. 2019. № 4. – 240 с.
44. Моисеева О.В. Административный арест: теория и практика исполнения // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 4 (359). – 163 с.
45. Мусаева Г.М., Загидиев А.М. Административное наказание: понятие и его цели // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2018. Т. 33. № 2. – 134 с.
46. Обзор практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, связанных с назначением административного наказания в

виде конфискации, а также с осуществлением изъятия из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, вещей и иного имущества в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19 сентября 2018 г.): [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/72051948/> (Дата обращения: 17.04.2021).

47. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (ред. от 21.12.2017) // Специальное приложение к «Вестнику ВАС РФ». – 2005. – № 12.

48. Стахов А.И. Административное право России: учебник / А. И. Стахов, П. И. Кононов. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 651 с.

49. Федеральный закон от 22.11.1995 г. N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // СЗ РФ. – 27.11.1995. – № 48. – ст. 4553.

50. Шерстобоев О.Н. Административное выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации: сущностные характеристики // Современное право. № 12. 2018. – 112 с.

51. Ярков В.В., Малюшина К.А. Административное судопроизводство: Практикум: Учебное пособие / Под ред. В.В. Яркова, К.А. Малюшина. – М.: Статут, 2016. – 75 с.