

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования

«Тольяттинский государственный университет»

**Института права**

(наименование института полностью)

**Кафедра «Конституционное и административное право»**

(наименование)

**40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности**

(код и наименование направления подготовки, специальности)

**Государственно-правовая**

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Понятие, сущность и виды административных наказаний»

Студент

**Р.К. Загидулин**

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

**канд. пед. наук, доцент, О.А. Воробьева**

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## **Аннотация**

В данной работе изучены административные наказания как один из ключевых институтов административного права. Актуальность работы заключается в том, что административные наказания представляют собой форму реализации административной ответственности и от их эффективности зависит эффективность привлечения правонарушителей к административной ответственности.

Целью данной работы является детальное изучение института административных наказаний и выявление проблем, связанных с их применением.

Задачами: определить понятие «административное наказание», выявить сущность административного наказания, выявить критерии классификации административных наказаний, дать классификацию административных наказаний по наиболее значимому критерию и выявить проблемы применения административных наказаний.

Для решения поставленных задач были использованы нормативно-правовые акты, учебная литература, научные работы. При изучении данного материала использовались методы анализа, синтеза, формально-юридический и сравнительно-правовой метод.

Структура работы – введение, три главы, заключение и список используемых источников.

Объём работы – 71 страница.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие и сущность административного наказания.....	7
1.1 Понятие и признаки административного наказания .....	7
1.2. Цели и сущность административного наказания .....	12
Глава 2 Система административных наказаний .....	15
2.1 Классификация административных наказаний.....	15
2.2 Основные административные наказания.....	20
2.3 Дополнительные административные наказания.....	39
Глава 3 Проблемы применения административных наказаний .....	47
3.1 Проблемы назначения административных наказаний .....	47
3.2 Проблемы исполнения административных наказаний .....	50
Заключение .....	57
Список используемой литературы и используемых источников .....	60

## Введение

Актуальность исследования. Одним из ключевых структурных элементов административного права является институт административной ответственности. А в рамках данного института одно из центральных мест занимают административные наказания. Обусловлено это тем, что наказание представляет собой те самые неблагоприятные последствия, которые должен претерпеть правонарушитель в рамках административной ответственности. Административное наказание представляет собой ничто иное, как форму реализации административной ответственности. Отсюда и колоссальное значение административного наказания. Ведь чтобы привлечение лица к административной ответственности достигло своих целей, ему, с одной стороны, должно быть правильно назначено наказание, а с другой – перечень наказаний за соответствующее противоправное деяние должен предоставлять правоприменителю возможность вынести справедливое наказание, то есть, за каждый состав правонарушения должны быть законодателем прописаны те наказания, которые будут соответствовать целям привлечения правонарушителей к административной ответственности.

На практике возникает целый ряд проблем, связанных с применением административных наказаний. Можно выделить две группы этих проблем – проблемы назначения и проблемы исполнения. Имеются проблемы с индивидуализацией наказания, поскольку с одной стороны имеется ряд правонарушений, за совершение которых предусмотрены абсолютно-определённые санкции, не позволяющие правоприменителю в полной мере реализовать общее правило назначения административного наказания, в соответствии с которым наказание должно назначаться индивидуально. При этом нередко закон предоставляет правоприменителю возможность выбрать одно из нескольких видов наказаний за совершённое правонарушение, что также является проблемой индивидуализации. При этом имеется целый ряд и с исполнением наказаний – как организационного, так и сугубо правового

характера, например, при применении некоторых видов административных наказаний возникает вопрос определения момента начала исполнения наказания. Всё это препятствует полноценному достижению целей административного наказания. Одним из ключей к пониманию путей решения данных проблем является детальное изучение самого института административных наказаний, поскольку именно здесь мы имеем дело со всем их разнообразием, именно здесь можно в комплексе увидеть все проблемы и противоречия, затрагивающие как весь спектр административных наказаний в целом, так и отдельные их виды.

Степень разработанности исследования. Вопросом административных наказаний занимается множество авторов, в частности, эта тема затрагивается в работах М.Ю. Мурашова, Д.А. Липинского, А.А. Мусаткиной, М.Н. Кобзарь-Фроловой, С.Г. Черняева, М.В. Антоньянц, С.Г. Камолова, Е.А. Кириллова и других. Однако с учётом постоянно обновляющейся нормативно-правовой базы и правоприменительной практики сохраняется необходимость исследования административных наказаний.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере применения административного наказания.

Предметом – теоретические разработки в сфере применения административных наказаний, его понятие, виды и сущность.

Целью данной работы является детальное изучение института административных наказаний и выявление проблем, связанных с их применением.

Для достижения поставленных целей необходимо выполнить следующие задачи:

- определить понятие «административное наказание»;
- выявить сущность административного наказания;

– выявить критерии классификации административных наказаний, выявить наиболее значимую классификацию для российского административного права;

– дать классификацию административных наказаний;

– выявить проблемы применения административных наказаний;

Для решения поставленных задач были использованы нормативно-правовые акты, учебная литература, научные работы.

Теоретическую основу работы составили труды таких авторов, как М.Ю. Мурашова, Д.А. Липинский, А.А Мусаткина, М.Н. Кобзарь-Фролова, С.Г. Черняев, М.В. Антоньянц, С.Г. Камолов, Е.А. Кириллова, А.В. Павлюк, И.В. Фадеева, А.З Арсланбекова, Э.Ф. Байсалыева и других.

Методологическую основу исследования составили методы анализа, синтеза, формально-юридический и сравнительно-правовой метод.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие нормативно-правовые акты.

Структура работы – введение, три главы, заключение и список используемых источников.

## **Глава 1 Понятие и сущность административного наказания**

### **1.1 Понятие и признаки административного наказания**

Наказание в юриспруденции представляет собой меру юридической ответственности. Конечно, есть множество различных взглядов на правовую природу наказания. По подсчётам Н.Д. Сергеевского, насчитывается как минимум 24 различных социально-философских концепций наказания, а в рамках уголовного права и криминологии есть вовсе более сотни различных доктрин, обосновывающих право государства наказывать преступников. Изначально понятие наказания рассматривалось сугубо в уголовно-правовом контексте, наказание традиционно рассматривалось как мера государственного принуждения, применяемая в качестве реакции на совершение преступления, как правовое последствие недозволенного деяния, налагаемое от лица государственной власти.

Однако с развитием права и юриспруденции как науки выработалось и общее представление о наказании. Здесь, в частности, можно обратиться к определению наказания, данному С.В. Познышевым, в соответствии с которым наказание представляет собой принудительное воздействие на личность, назначаемое законом в качестве невыгодного последствия за совершаемое деяние, соизмеримое с характером этого деяния и виной действующего лица и определяемое судебными органами государственной власти в особо установленном порядке, а в исключительных случаях — главою государства. В целом, данное определение включает в себя все существенные признаки наказания. Во-первых, наказание есть воздействие на личность правонарушителя, причём оно имеет место даже тогда, когда носит имущественный характер, что важно помнить, говоря в том числе и об административных наказаниях. Во-вторых, наказание есть не просто воздействие, а принудительное воздействие на личность, поскольку является

одной из форм принуждения, применяемого государством, при этом наказание есть неблагоприятное последствие правонарушения, так как причиняет виновному в той или иной степени определенное страдание. Но всё же нельзя определять наказание только как страдание, причиняемое государством правонарушителям. Наказание ни в коей мере не ставит себе такую задачу. В какой-то степени оно действительно лишает правонарушителя определенных благ и ограничивает его права и свободы, но это делается исключительно в целях восстановления нарушенной справедливости. Но в конечном счёте, наказание сводится именно к мере юридической ответственности.

Юридическая ответственность – предусмотренная нормами права обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия. Юридическая ответственность, в свою очередь, подразделяется на виды, в частности, по отраслевому критерию. И одним из таких видов является административная ответственность. Соответственно, административное наказание с общетеоретической позиции представляет собой меру административной ответственности, однако такое определение не отражает в полной мере сущности административного наказания.

В соответствии с российским законодательством, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами [26].

Отсюда можно выделить основные признаки административного наказания:

Во-первых, административное наказание устанавливается государством. Это значит, что наказание может устанавливаться только в нормативно-правовых актах государства. Речь в данном случае идёт как о нормативно-правовых актах Российской Федерации, так и о нормативно-правовых актах субъектов Российской Федерации, поскольку



административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации [27].

Во-вторых, административное наказание является мерой юридической ответственности, конкретно – административной ответственности. Административная ответственность представляет собой вид юридической ответственности. Юридическая ответственность представляет собой предусмотренную нормами права обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия [32, с.43]. Соответственно, административная ответственность – предусмотренная нормами административного права обязанность субъекта административного правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия. И именно мерой этих последствий и являются административные наказания.

В-четвёртых, административное наказание налагается исключительно за совершение административного правонарушения. Они относятся исключительно к сфере административного права и даже при некотором сходстве некоторых административных наказаний с другими наказаниями важно учитывать, какое именно правонарушение является основанием для применения наказания (например, административный штраф и штраф, предусмотренный уголовным законодательством схожи, но их различает то, что первое предусмотрено за административное правонарушение, а второе – за преступление).

В-пятых, главной целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Среди данных признаков следует выделить самый главный – это то, что административное наказание является мерой административной ответственности. Из него вытекают все остальные признаки.

Говоря о понятии административного наказания, не стоит ограничиваться только легальным определением, поскольку законодатель не имеет цели дать полное определение, его цель – дать наиболее общее

определение, которое послужит ориентиром как для самого законодателя, так и для субъектов права. Но при этом могут быть упущены ценные детали.

В науке российского административного права можно встретить множество доктринальных определений административного наказания. Так, Г.А. Кузьмичёва и Л.А. Калинина считают, что «административное взыскание (Примечание – ранее законодатель вместо термина «наказание» использовал термин «взыскание») представляет собой разновидность административного принуждения, применяемого к лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения, и выражающего меру административной ответственности». Ю.А. Тихомиров считает административное наказание реакцией государства на совершённое административное правонарушение. М. Студенкина считает административное наказание карой, причинением виновному в совершении административного правонарушения определённых страданий, лишений [28, с.29]. С.Н. Братановский считает, что административное наказание по своей сути является санкцией административно-правовой нормы, применяемой за нарушение предписания указанной нормы. В целом, каждое из этих определений раскрывает определённый аспект понятия административного наказания. Исходя из них, можно выделить ещё несколько важных признаков административного наказания:

Во-первых, административное наказание по своему внутреннему содержанию представляет собой кару за административное правонарушение. То есть, речь всегда идёт о неблагоприятном последствии, которое должен претерпеть правонарушитель.

Во-вторых, фактическим основанием административного наказания является административное правонарушение. То есть административное наказание не просто применяется только за совершение административного правонарушения и ни за какие другие виды правонарушений, но и оно обязательно должно быть совершено – иначе применение административного наказания будет незаконным в силу отсутствия фактического основания.

В-третьих, процессуальным основанием административного наказания является специальный акт применения права. То есть, для назначения административного наказания требуется составление соответствующего правоприменительного акта – в Российской Федерации это постановление по делу об административном правонарушении. Такой акт может только уполномоченное на то лицо. Полномочия по составлению такого акта разделены в соответствии с различными составами административных правонарушений.

В-четвёртых, административное наказание влечёт правовые последствия и после его исполнения. В силу своей основной цели – предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, последствие административного наказания продолжает проявляться и после его исполнения. Согласно российскому административному законодательству, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления [25, с.499]. Значение этого действия заключается в том, что это отражается на квалификации правонарушения, если оно будет совершено лицом, подвергнутым административному наказанию, есть даже случаи, когда повторное совершение того же деяния может привести к привлечению лица уже к уголовной ответственности.

Итак, исходя из рассмотренных определений понятия «административное наказание» и его признаков можно вывести следующее определение:

Административное наказание – мера административной ответственности, выражаемая в неблагоприятных последствиях, которые обязано претерпеть лицо, совершившее административное правонарушение, накладываемые в специальном процессуальном порядке и преследующая

своей целью предупреждение совершения новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, в силу чего сохраняет своё действие даже в определённый период после своего исполнения.

## **1.2. Цели и сущность административного наказания**

Как уже было сказано выше, главной целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Это значит, что при применении административного наказания предполагается исправление поведения самого правонарушителя на фоне соответствующих неблагоприятных последствий с одной стороны и в будущем он будет более склонен к соблюдению требований закона, а с другой – административное наказание должно служить сигналом для всех субъектов административного права, что противоправное поведение повлечёт за собой применение к правонарушителю соответствующих санкций.

Но на этом цели административного наказания не ограничиваются. Так, И.И. Карпец отмечал, что целями наказания являются: предупреждение, исправление, перевоспитание и кара [72, с.150]. И.И. Веремеенко выделял те же цели, но иначе их группировал – у него исправление и перевоспитание представляло собой одну цель, а не две разных. Можно сказать, что все они неразрывно связаны. Кара должна вести к перевоспитанию и исправлению, а перевоспитание и исправление правонарушителей и имеющийся здесь элемент воспитания общества в целом должны вести к сокращению совершения в будущем административных правонарушений.

Нельзя также не упомянуть тесную связь целей административных наказаний с их функциями. Цели определяют функции. В связи с этим, стоит упомянуть следующие функции административного наказания: карательную, восстановительную, регулятивную, общей превенции и частной превенции

[29]. Отдельного внимания среди данных функций заслуживают восстановительная и регулятивная, поскольку остальные были уже затронуты выше в контексте признаков и целей административного наказания. Регулятивная функция выражается в том, что административные наказания играют важную роль в регулировании общественных отношений, входящих в предмет административного права. Нормы права, регулирующие отношения в сфере применения административных наказаний не только устанавливают некие пределы ответственности за совершение различных правонарушений, но и регулируют пределы компетенции различных органов власти в контексте применения административных наказаний. Что же касается восстановительной функции, она выражается в оздоровительном влиянии на общественные отношения. То есть речь идёт не о юридическом восстановлении нарушенных прав, а о восстановлении подорванных общественных отношений.

Стоит также обратить внимание в данном контексте и на уже упомянутое выше соотношение административной ответственности и административного наказания. Обоснованной здесь представляется точка зрения Дерюги А.Н. и Шаклеина С.Н., полагающих, что административная ответственность представляет собой юридически значимое действие и состояние, а административное наказание воплощает в себе их качественный результат, причем часто лишь технического характера [16, с.95].

Уже исходя из признаков, целей, функций, понятия административного наказания можно говорить о его сущности.

Сущность административного наказания можно выявить, рассмотрев его понятие, признаки и цели в единстве. Из вышеизложенного можно вывести, что административное наказание является ничто иное, как меру административной ответственности. Это стержневой признак административного наказания, от которого произрастают все другие признаки. И цели также вытекают из этого – карательная цель появляется в силу того, что наказание представляет собой меру ответственности – то есть,

количество и качество неблагоприятных последствий, которые должен претерпеть правонарушитель. Общая и частная превенция, соответственно, растут отсюда же – ведь среди юридических факторов, именно мера ответственности в конечном счёте и выступает ключевым фактором, влияющим на поведение субъекта правоотношения.

Из сказанного в данной главе можно сделать следующий вывод:

Административное наказание – мера административной ответственности, выражаемая в неблагоприятных последствиях, которые обязано претерпеть лицо, совершившее административное правонарушение, накладываемые в специальном процессуальном порядке и преследующая своей целью предупреждение совершения новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, в силу чего сохраняет своё действие даже в определённый период после своего исполнения. Также целями административного наказания являются кара и восстановление нарушенных общественных отношений.

## **Глава 2 Система административных наказаний**

### **2.1 Классификация административных наказаний**

Административные наказания в своём единстве представляют собой систему, включающую в себя различные виды административных наказаний, предусмотренных действующим законодательством.

Административные наказания классифицируются по целому ряду оснований. Поскольку они охватывают очень широкий спектр административных правоотношений с самых разных сторон, имеется множество объективных критериев для их классификации. Классификация играет важную роль не только для научного понимания административного наказания, но и в практическом их применении, например, она нередко напрямую влияет на правомочность действий правоприменителя, назначающего административное наказание, а некоторые классификации и вовсе напрямую указаны в законе.

Первое основание – по порядку назначения. По данному основанию административные наказания подразделяются на основные и дополнительные. Законодатель сам даёт эту классификацию. К основным наказаниям он относит предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида, административный арест, дисквалификацию, административное приостановление деятельности и обязательные работы. К дополнительным же законодатель отнёс конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, административный

запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Основные – не могут применяться в дополнение к другим [20, с.96]. При этом дополнительные могут назначаться как в виде основных, так и в виде дополнительных наказаний, поэтому выделение их как дополнительных в рамках данной классификации весьма условно. В российском административном праве нет наказаний, которые могут устанавливаться только как дополнительные, тогда как в уголовном праве есть такой вид наказания как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется только в качестве дополнительных видов наказаний, который может применяться только как дополнительное наказание [66]. Говорится лишь только о том, что лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида применяется в качестве дополнительного административного наказания по указанным в ч.2 ст.3.3. КоАП РФ составам административных правонарушений. Значение данной классификации трудно переоценить – именно от неё во многом отталкивается правоприменитель при принятии решения о назначении административного наказания. Также она важна для законодателя, поскольку он формирует санкции за конкретный состав правонарушения обязан учитывать требования ст.3.3. КоАП РФ, в которой даётся данная классификация.

Второе основание – по уровню установления. По уровню установления административные наказания подразделяются на устанавливаемые на федеральном уровне и на устанавливаемые на уровне субъектов Российской Федерации. Законодатель даёт эту классификацию в ст.3.2. КоАП РФ. На федеральном уровне, то есть в нормах, предусмотренных КоАП РФ могут устанавливаться все виды административных наказаний. На уровне субъектов Российской Федерации, за административные правонарушения, предусмотренные их законодательством, могут устанавливаться только предупреждение и административный штраф. Данная классификация, как мы



видим, важна в первую очередь для законодательных органов субъектов Российской Федерации.

Третье основание – по характеру распространённости. По данному основанию административные наказания подразделяются на применяемые ко всем субъектам и применяемые только к физическим лицам. Соответственно, к первой группе относятся наказания, которые могут применяться и к физическим, и к юридическим лицам. Поскольку законодатель называет общий перечень наказаний и указывает на то, какие из них могут применяться в отношении юридических лиц, в эту группу можно отнести те наказания, которые могут быть применены в отношении юридических лиц. В соответствии с КоАП РФ, к юридическим лицам могут быть применены предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения и административное приостановление деятельности. При этом данная классификация имеет глубокие организационные корни, ведь основой здесь является осуществимость различных видов наказаний в отношении различных субъектов. Например, административный арест не применяется к юридическим лицам просто в силу того, что невозможно его под арест поместить [3, с.180].

Четвёртое основание – по субъекту установления. Здесь выделяются административные наказания, применяемые только судьёй и административные наказания, которые могут применяться всеми уполномоченными на то органами. К первой группе относятся конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права, административный арест, дисквалификация, обязательные работы и административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. В эту же группу входят административное выдворение и административное приостановление деятельности, но это касается только общего правила их применения. Административное выдворение может быть применено

соответствующим должностным лицом в случае совершения иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения при въезде в Российскую Федерацию. Административное приостановление деятельности может быть применено соответствующим должностным лицом в случае грубого нарушения требований промышленной безопасности или грубое нарушение условий лицензии на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов. Все остальные виды наказаний, соответственно, могут применяться в том числе и уполномоченными на рассмотрение соответствующих дел органов или должностных лиц. Данная классификация имеет тесную связь с подведомственностью различных дел и оказывает на неё прямое воздействие. Исключения, касающиеся административного выдворения и административного приостановления деятельности по сути только подчёркивают эту взаимосвязь – эти исключения предусмотрены законодателем для того, чтобы соответствующие должностные лица могли эффективнее справиться со своими функциями.

Пятое основание – по направлению и способу карательного воздействия. Первый вид – наказания морально-правового характера [33, с.131]. Сюда относится только предупреждение, поскольку оно является единственным из видов административных наказаний, предполагающих исключительно моральное воздействие на правонарушителя. Второй – наказания, ограничивающие личные свободы правонарушителя. Это административный арест, административное выдворение, дисквалификация, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Третий – наказания имущественного характера. Сюда, соответственно, относятся административный штраф и конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. Четвёртым видом здесь являются административные наказания организационного характера – то есть, такие наказания, которые оказывают влияние на организацию деятельности. Сюда

относятся обязательные работы, лишение специального права и административное приостановление деятельности.

По данному основанию, к слову, существует и другая классификация, в ней выделяется не пять, а три вида административных наказаний. Первый вид составляют административные наказания личного характера, куда отнесены предупреждение, административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, дисквалификация, обязательные работы, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Второй – административные наказания имущественного характера, включающие в себя административный штраф и конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения. Третий – административные наказания организационно-технического характера, включающие в себя административное приостановление деятельности [1, с.21].

Также немалое значение для понимания различий видов административных наказаний играет классификация по последствиям их применения и по длительности состояния наказанности. Наряду с вышеуказанными основаниями для классификации данные основания приводил в своих работах, в частности, Д.Н. Бахрах.

По первому основанию выделяются оказывающие исправительно-воспитательное воздействие и создающие невозможность совершения других правонарушений. К первой группе относятся предупреждение, административный штраф, административный арест, дисквалификация, обязательные работы. Ко второй – конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права, административное приостановление деятельности, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

По второму основанию выделяются единовременные, разовые (предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административное выдворение) и длящиеся (лишение специального права, административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности, обязательные работы и административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения) [19, с.143].

Самым важным основанием классификации является порядок назначения, поскольку данная классификация оказывает значительное влияние как на законодателя, так и на правоприменителя, на первого – при определении санкции за определённые правонарушения, на второго – при конкретном применении административного наказания в отношении конкретного лица, совершившего конкретное административное правонарушение.

## **2.2 Основные административные наказания**

Первым среди основных видов административного наказания является предупреждение. Оно выражается в официальном порицании физического или юридического лица и выносится обязательно в письменной форме [30, с.77]. Предупреждение как административное наказание стоит чётко отделять от устного замечания, представляющего собой меру воспитательного воздействия. Предупреждение, является именно что мерой наказания и лицо, к которому применена такая мера наказания также, как и в случае с любым другим административным наказанием, в течение одного года с момента окончания исполнения считается подвергнутым административному наказанию. Устное замечание же таких последствий не влечёт, и может, в частности, быть применено судом или другим

уполномоченным органом при признании административного правонарушения малозначительным [10, с.71-72].

Предупреждение может быть установлено за впервые совершенное административное правонарушение при условии, что правонарушением не было совершено причинения вреда и не возникло угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, памятникам истории и культуры, безопасности государства, угрозы природных и техногенных чрезвычайных ситуаций, а также если не было причинено имущественного ущерба. Важной особенностью предупреждения является то, что оно может быть применено даже за совершение тех административных правонарушений, за которые оно не предусмотрено законом. Это возможно в порядке замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, однако данный порядок не применяется в случаях совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, ч. 2 и 3 ст. 19.27, ст. 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, ч.2 ст.20.28 КоАП РФ. Субъектами, в отношении которых данный порядок может быть применён, являются некоммерческие организации, а также субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридические лица, а также их работники за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля. При этом в случае такой замены, дополнительное наказание, если оно предусмотрено законом, применяться не будет. Следует сказать и о том, что такой замены вправе потребовать лицо, подвергнутое административному наказанию.

В качестве примера можно привести дело об административном правонарушении, в рамках которого ООО «Авто-700» за совершение правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.11.33. КоАП РФ был назначен

административный штраф в размере 300 000 рублей. ООО «Авто-700» подало апелляционную жалобу, где указало, что не согласно с наказанием, поскольку правонарушение было совершено в момент исполнения договора фрахтования, а не перевозки пассажиров, как было указано в постановлении старшего государственного инспектора Северо-Уральского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта. ООО «Авто-700» являлось субъектом малого бизнеса, и сумма штрафа была для ООО значительной. Суд принял доводы ООО «Авто-700» и принял решение о замене административного штрафа предупреждением [55].

При этом для замены административного штрафа на предупреждение ключевое значение имеет общественная опасность правонарушения. Здесь можно привести в пример решение Ярославского областного суда. Так, индивидуальный предприниматель Долматов С.Г. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.21.2 КоАП РФ, а именно нарушения правил перевозки опасных грузов, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15000 рублей. В суде требовал заменить административный штраф на предупреждение. Однако суд отказал, сославшись на то, что деяние, за которое ИП Долматов С.Г. был привлечён к административной ответственности, в силу своего характера несет угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, а также иным охраняемым законом правоотношениям, в связи с чем в соответствии с приведенными выше нормами за его совершение не может быть назначено административное наказание в виде предупреждения [59].

Следующим основным видом административного наказания является административный штраф. Он представляет собой денежное взыскание, выражаемое в рублях. Немаловажной особенностью административного штрафа является то, что это не просто мера административного наказания, но и источник дохода для консолидированного бюджета [62, с.98]. Для разных

субъектов установлены разные пределы размеров взыскания. По общему правилу, для граждан он не превышает пяти тысяч рублей, для должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей, для юридических лиц – одного миллиона рублей. Хотя общим правилам в данном случае есть множество исключений, так, по некоторым составам для юридических лиц штраф может достигать шестидесяти миллионов, для должностных лиц – одного миллиона, для граждан – пятисот тысяч [17, с.81]. Законодателем предусмотрен и нижний предел для штрафа – сто рублей, за исключением случаев совершения административного правонарушения в области дорожного движения – по данной категории дел штраф составляет минимум пятьсот рублей. Это касается штрафов, назначаемых в твёрдой сумме или в некоторых пределах сумм, предусмотренных соответствующими нормами. Однако штраф может выражаться и в кратных величинах, например, величине кадастровой стоимости земельного участка, сумме ранее наложенного административного штрафа, стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг и т.д. Здесь также есть свои пределы – например, размер административного штрафа, кратный сумме ранее наложенного административного штрафа, не может превышать двукратный размер наложенного административного штрафа. Указанная дифференциация сделана в целях установления соответствия административного наказания его целям, соответствия меры наказания содеянному.

При этом законодатель предусмотрел возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела. Для этого необходимо наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности лица. При этом минимально установленный размер административного штрафа должен составлять не менее десяти тысяч рублей для физических лиц, для должностных лиц – не

менее пятидесяти тысяч, либо административного штрафа, установленного законом субъекта Российской Федерации в размере не менее четырёх тысяч для граждан и сорока тысяч для должностных лиц. Для юридических лиц данная сумма составляет сто тысяч рублей. В данном контексте важной является правовая позиция Конституционного Суда РФ, в соответствии с которой критериями для применения санкции ниже низшего предела являются характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, позволяющие обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания [42].

Важным для назначения административного штрафа ниже низшего предела является наличие смягчающих обстоятельств. Так, в Постановлении Калининского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики № 5-373/2020 от 9 июля 2020 г. по делу об административном правонарушении № 5-373/2020 суд счёл возможным назначить административный штраф ниже низшего предела в целях исключения избыточного ограничения прав лица, привлечённого к административной ответственности, при этом привлечённое к административной ответственности лицо признало свою вину, а отягчающие обстоятельства отсутствовали [37].

Стоит отметить, что административный штраф, являясь самым распространённым видом административного наказания, не может быть применён в отношении сержантов, старшин, солдат и матросов, проходящих военную службу по призыву, а также в отношении курсантов военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования до заключения с ними контракта о прохождении военной службы. Соответственно, возможны случаи, когда санкцией соответствующей статьи предусмотрено наказание



только в виде административного штрафа, а субъектом правонарушения является лицо, к которому административный штраф не может быть применён. В таком случае производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению, а материалы дела – передаче командиру воинской части, где лицо проходит службу, для применения иных мер воздействия в соответствии с законом [46].

В качестве примера здесь можно привести Постановление Краснодарского военного гарнизонного суда о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Так, начальником отделения военной комендатуры был составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому при проверке личного состава из числа молодого пополнения воинской части, было выявлено употребление военнослужащим без назначения врача наркотического средства марихуаны. Поскольку законом за данное правонарушение предусмотрено наказание в виде административного штрафа или административного ареста, а военнослужащие не могут подвергаться ни одному из этих наказаний, суд производство по делу прекратил и передал его для дальнейшего привлечения военнослужащего к дисциплинарной ответственности [43].

Следующим из основных видов административных наказаний является лишение специального права, хотя здесь имеется изъятие – лишение права управления транспортным средством соответствующего вида может применяться как основное, так и дополнительное. Помимо указанного права, к специальным правам можно отнести специальное право на осуществление охоты, право на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств, право на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия и патронов к нему и т.д. В целом, специальное право можно определить, как право субъекта административных правоотношений осуществлять определённую деятельность, предоставленное ему индивидуальным юридическим актом управления [8, с.159]. Лишение специального права в таком контексте проявляется в виде ограничения

субъективного права физического лица в рамках административно-разрешительной системы [68, с.31]. Законодатель данную меру наказания определяет, как одну из самых строгих в перечне административных наказаний, а его социальные последствия имеют большую значимость. Лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями КоАП РФ. Лишение физического лица ранее предоставленного ему специального права устанавливается также за уклонение от исполнения иного административного наказания, назначенного за нарушение порядка пользования этим правом, в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, за нарушение установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом. При этом назначить наказание в виде лишения специального права может только судья.

Границы срока лишения специального права законодатель установил следующие – он не может быть менее одного месяца и более трёх лет. Также в силу значимости последствий такого наказания, законодатель установил, что лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения отдельных составов правонарушений, например, повторного совершения таким лицом движения во встречном направлении по дороге с односторонним движением. Также не допускается применение наказания в виде лишения специального права осуществлять охоту в отношении лиц, для которых охота является основным источником дохода, за исключением совершения данными лицами административного правонарушения, предусмотренного ч.1.2. ст.8.37 КоАП РФ, а именно осуществления охоты с нарушением установленных правилами охоты сроков охоты, за исключением

случаев, если допускается осуществление охоты вне установленных сроков, либо осуществление охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты.

В качестве примера применения данного наказания можно привести Решение Алтайского краевого суда. Так, было вынесено постановление по делу об административном правонарушении по факту ДТП, произошедшего вследствие нарушения Баталовым Е.Н. п.14.1 Правил дорожного движения, а Баталову Е.Н. было назначено наказание в виде лишения специального права, а именно права на управление транспортным средством, за правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.24 КоАП РФ. Баталов Е.Н. не согласился с указанным постановлением и подал жалобу, в частности, сославшись на то, что специальное право ему необходимо для ведения профессиональной деятельности. Однако суд отверг его доводы и счёл наказание справедливым и законным, а назначение правонарушителю менее строгого административного наказания в виде административного штрафа не будет соответствующим в данном случае целям административного наказания и не способным обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства [51].

В целом, можно отметить, что на постановления по делам об административных правонарушениях, которыми в отношении правонарушителей устанавливается административное наказание в виде лишения специального права подаётся много жалоб, в которых заявители указывают на излишнюю строгость данного наказания, однако суды, как правило, отказывают в удовлетворении таких жалоб, аргументируя это тем, что применение данного наказания отвечает целям административного наказания, а также указывая на существенность правонарушения, за которое такое наказание было назначено.

Хотя изредка встречаются и обратные примеры, когда суды подобные доводы всё же принимают во внимание. Так, Шпаковским районным судом

Ставропольского края была удовлетворена жалоба гражданина Николаева Р.А., просившего заменить назначенное ему постановлением по делу об административном правонарушении наказание в виде лишения специального права на менее суровое – административный штраф. В обоснование своего решения суд указал, что учетом признания Николаевым Р.А. своей вины, раскаяния в содеянном, данных о его личности, имеющихся сведений о том, что штрафы, назначенные ему ранее полностью уплачены, а также с учетом установленной судом апелляционной инстанцией совокупности смягчающих административную ответственность обстоятельств, и отсутствия наступления вредных последствий, и что с учетом положений ст. 3.1 КоАП РФ в данном конкретном случае вид наказания Николаеву Р.А. может быть изменен, поскольку несмотря на установленное как мировым судьей, так и судом апелляционной инстанции отягчающее административную ответственность заявителя обстоятельство, цели административного наказания в данном случае достижимы и при назначении ему административного штрафа в пределах санкции ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [58].

Следующий видом основного административного наказания является административный арест. Он представляет собой изоляцию правонарушителя от общества. По общему правилу, административный арест может быть установлен на срок до пятнадцати суток. Однако за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, организацию повлекшего нарушение общественного порядка массового одновременного пребывания или передвижения граждан в общественных местах, за нарушение требований режима чрезвычайного положения или режима контртеррористической операции, а также за совершение административных правонарушений в сферах, регулируемых законодательством о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах административный арест может быть назначен сроком до тридцати суток.

Законодателем подчёркивается исключительность применения данной меры наказания, подчёркивается установление административного ареста только за отдельные виды административных правонарушений [64, с.30]. Более того, в силу значительной строгости данной меры наказания, многие авторы считают административный арест граничащим с мерами уголовной ответственности и на этом основании считают необходимым его исключить из перечня видов административных наказаний, подчёркивая при этом простоту его наложения [65, с.46].

Административный арест не применяется к:

- беременным женщинам;
- женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет;
- лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет;
- инвалидам I и II групп;
- военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы;
- имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета

Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

В силу значительной строгости данного наказания, право его назначать имеется только у судей. При этом стоит отметить, что даже здесь не удаётся избежать довольно частых ошибок – так, по статистическим данным за 2016 год, было отменено каждое десятое обжалованное постановление, вынесенное мировым судьёй [12, с.237-238].

В качестве примера такой ошибки можно привести Решение Зубцовского районного суда Тверской области по жалобе гражданина Прусакова А.А. на Постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении, которым ему было назначено административное наказание в виде административного ареста. Суд удовлетворил жалобу Прусакова А.А., поскольку при рассмотрении дела

мировой судья не учёл наличия инвалидности у Прусакова А.А., что исключало возможность назначения ему административного наказания в виде административного ареста [53].

Аналогичный пример можно обнаружить и в практике Верховного Суда Республики Саха (Якутия) – гражданину Сылкину А.А. был назначен административный арест сроком в 12 суток, однако при рассмотрении дела также не было учтено наличие инвалидности у Сылкина А.А. На этом основании суд изменил постановление по делу об административном правонарушении, заменив наказание в виде административного ареста на административный штраф [52].

Стоит также отметить и то, что в срок административного ареста включается срок административного задержания, который в установленных законом случаях может достигать 48 часов.

Следующее основное наказание – дисквалификация. Она представляет собой лишение физического лица права:

- замещать должности федеральной государственной гражданской службы;
- замещать должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации;
- замещать должности муниципальной службы;
- занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица входить в совет директоров или наблюдательный совет юридического лица;
- осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом и управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;
- осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг либо деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий;

– осуществлять деятельность в области проведения экспертизы промышленной безопасности, либо осуществлять деятельность в области независимой оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности);

– осуществлять деятельность в области проведения экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

– осуществлять медицинскую деятельность или фармацевтическую деятельность;

– осуществлять деятельность в области управления многоквартирными домами.

Исходя из специфики наказания, ограниченным является и круг лиц, к которым оно может быть применено. Дисквалификация может применяться в отношении лиц:

– замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы;

– осуществляющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, членов совета директоров (наблюдательного совета);

– осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица

– занимающихся частной практикой

– являющихся работниками многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, работниками иных организаций, осуществляющих в соответствии с законодательством Российской Федерации функции многофункционального центра, или работниками государственного учреждения, осуществляющего деятельность по предоставлению государственных услуг в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственного кадастрового учета недвижимого имущества;

– к тренерам, специалистам по спортивной медицине или иным специалистам в области физической культуры и спорта, занимающим должности, предусмотренные перечнем, утвержденным в соответствии с законодательством Российской Федерации;

– к экспертам в области промышленной безопасности

– к экспертам в области оценки пожарного риска;

– к лицам, осуществляющим деятельность в области проведения экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

– медицинским работникам, фармацевтическим работникам;

– к лицам, осуществляющим деятельность в области управления многоквартирными домами.

Пределы дисквалификации – от шести месяцев до трёх лет.

При этом стоит отметить, что в уголовном праве также есть наказание в виде дисквалификации, и там оно может устанавливаться сроком от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. Таким образом, теоретически, за административное правонарушение возможно применение более длительной дисквалификации, чем за совершение преступления [34, с.67]. Данное наказание может назначить только судья. При этом стоит отметить, что на практике нередко допускается следующая ошибка – судьи прекращают производство по делу об административном правонарушении, по которому предусмотрено наказание в виде дисквалификации, при наличии сведений о сложении правонарушителем своих полномочий до судебного разбирательства. В итоге, правонарушитель остаётся безнаказанным и возвращается к работе, к которой не должен допускаться [5, с.50].

В последние годы данная проблема всё же начала исправляться, особенно с разъяснением Верховного Суда РФ, указавшего на то, что при назначении дисквалификации имеет значение занятие определённой должности в момент совершения административного правонарушения, а



последующее прекращение статуса должностного лица не влияет на возможность его привлечения к административной ответственности [35].

В качестве примера применения дисквалификации к лицу, покинувшему должность после совершения административного правонарушения можно привести Постановление Сунженского районного суда Республики Ингушетия по делу об административном правонарушении в отношении исполняющего обязанности директора ГУП «ИнгушрегионВодоканал» гражданина Албакова С-М.А. по признакам правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.5.27 КоАП РФ. Албаков ссылался на то, что он покинул должность, однако суд, сославшись на вышеприведённое разъяснение Верховного Суда РФ, указал, что прекращение трудовых отношений с исполняющим обязанности директора ГУП «ИнгушрегионВодоканал» Албаковым С-М.А., допустившим в период исполнения им своих служебных обязанностей нарушение требований законодательства, не исключает возможности возбуждения в отношении этого лица производства по делу об административном правонарушении и привлечения его к административной ответственности в качестве должностного лица. При этом административное наказание в виде дисквалификации отвечает названной в ст. 3.1 КоАП РФ цели предупреждения совершения новых правонарушений [49].

Есть также случаи, когда суды приходят к выводу, что дисквалификация не подлежит применению в связи с несоразмерностью совершённого административному правонарушению. Например, Решением Кемеровского районного суда Кемеровской области было изменено постановление по делу об административном правонарушении, которым Кузнецову А.В. было назначено административное наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев. Суд, приняв во внимание наличие значительных смягчающих обстоятельств, что допущенные нарушения фактически не привели к причинению негативных последствий, судья сделал вывод, что назначенное наказание в виде дисквалификации в

рассматриваемом случае не соответствует тяжести совершенного правонарушения, и счёл применение в данном конкретном случае в качестве меры ответственности дисквалификацию руководителя предприятия сроком на 6 месяцев неоправданно суровым и не соответствующим характеру совершенного административного правонарушения, характеру его производственной деятельности [54].

Следующее из основных административных наказаний – административное приостановление деятельности. Оно выражается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг [31, с.72]. Оно может быть применено только в случаях, предусмотренных нормами Особенной части КоАП РФ, если невозможно обеспечить достижение цели административного наказания через менее строгое наказание. Более того, законодатель даёт закрытый перечень оснований для применения данного наказания. В него входят:

- наличие угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления техногенной катастрофы (отдельно при этом упоминается радиационная авария), причинения существенного вреда окружающей среде;

- совершение административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и распространения оружия массового

уничтожения, в области установленных в соответствии с федеральным законом в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, в области правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах, в области порядка управления, общественного порядка и общественной безопасности, производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, градостроительной деятельности, транспортной безопасности, охраны собственности, деятельности по возврату просроченной задолженности, применения контрольно-кассовой техники, в области реализации входных билетов или документов, дающих право на получение входных билетов на матчи чемпионата Европы по футболу 2020 года;

– совершение административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность.

Здесь проявляется цель конкретно данного вида наказания, заключающаяся в пресечении деятельности, способной нанести вред обществу. Она проявляется и в порядке назначения наказания. По общему правилу, административное приостановление деятельности назначается судьёй. Однако в случае совершения грубого нарушения требований промышленной безопасности или грубого нарушения условий лицензии на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов его может наложить:

– руководитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности, федеральный государственный надзор в области безопасности гидротехнических сооружений, государственный горный надзор, его заместители;

– руководитель и заместители руководителя территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности, федеральный государственный надзор в области безопасности гидротехнических сооружений, государственный горный надзор.

Эту оговорку законодатель сделал с целью обеспечения возможности оперативного прекращения деятельности, создающей угрозу для общества. Также правовая природа данного наказания ярко проявляется в возможности досрочного прекращения его исполнения на основании ходатайства лица, подвергнутого данному наказанию, если будет установлено устранение обстоятельств, послуживших основанием для назначения наказания. Что касается срока административного приостановления деятельности, он может достигать девяноста суток с учётом срока временного запрета деятельности. При этом срок исчисляется с момента фактического приостановления деятельности, что создаёт некоторые затруднения на практике. Также исходя из природы данного наказания, актуальным является вопрос о соблюдении принципа *non bis in idem*, запрещающего наказывать дважды за одно правонарушение. И на первый взгляд кажется, что у правоприменителя в данном контексте есть некая свобода административного усмотрения. Однако возможность повторного применения административного приостановления деятельности, если не было устранено первоначальное нарушение, не нарушает данного принципа в силу своего пресекающего характера [60, с.144].

Для применения административного приостановления деятельности ключевую роль играет целесообразность. Так, Осинниковским городским судом Кемеровской области было вынесено Постановление по делу об административном правонарушении в отношении в отношении ООО «Розница-1», нарушившего санитарные правила. Суд не усмотрел целесообразности в назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности, поскольку нарушения

были уже частично устранены и на момент рассмотрения дела в суде уже не было обстоятельств, угрожающих жизни или здоровью граждан, а также обстоятельств, влекущих иные тяжкие последствия [45].

В качестве обратного примера можно привести Постановление Бичурского районного суда Республики Бурятия по делу об административном правонарушении ИП Беяковой Т.В., также нарушившей санитарные правила. Суд счёл целесообразным назначение административного наказания в виде административного приостановления деятельности и приостановил деятельность принадлежащего ИП Беяковой Т.В. предприятия общественного питания, указав на то, что выявленные нарушения санитарно-эпидемиологических правил и норм, допущенные ИП Беяковой Т.В. при организации общественного питания в кафе, представляют непосредственную угрозу для жизни и здоровья людей в период распространения инфекции, вызванной новым типом коронавируса (COVID-2019), представляющей опасность для окружающих.

Последнее из основных административных наказаний – обязательные работы. Обязательные работы выражаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ [14, с.233]. Из круга лиц, к которым возможно применение данного административного наказания, исключены:

- беременные женщины;
- женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет;
- инвалиды I и II групп;
- военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы;
- имеющие специальные звания сотрудники Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской

Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Также стоит отметить, что есть некоторые ограничения и в части правонарушений, за которые могут быть назначены обязательные работы. Постановлением Конституционного Суда РФ установлено, что до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений обязательные работы могут применяться в качестве административного наказания за предусмотренные статьями 20.2, 20.2.2 и 20.18 КоАП Российской Федерации административные правонарушения, только если они повлекли причинение вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц либо наступление иных подобных последствий [39]. Обязательные работы могут быть назначены только судьёй и могут быть установлены на срок от двадцати до двухсот часов в день, при этом отбываются в не более четырёх часов в день, но по заявлению подвергнутого наказанию лица в выходные дни и дни, в которые оно не занято по основной работе может быть увеличено до восьми часов.

При назначении административного наказания в виде обязательных работ не имеет правового значения состояние здоровья правонарушителя, если он не подпадает под перечень лиц, к которым данное наказание не применимо. Так, в Октябрьский районный суд г.Красноярск с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении обратился гражданин Шестаков Д.А., привлечённый к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.35.1 КоАП РФ в виде обязательных работ сроком на 50 часов. Одним из доводов его жалобы был довод о состоянии здоровья, не позволяющем ему заниматься физическим трудом и отбывать наказание в виде обязательных работ. Однако суд указал, что не являются основанием для отмены или изменения оспариваемого заявителем судебного акта и доводы жалобы о состоянии здоровья заявителя, препятствующем ему отбывать наказание в виде обязательных работ. Так, в силу ч. 3 ст. 3.13 КоАП

РФ обязательные работы не применяются к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы и таможенных органов. Доказательств наличия у Шестакова Д.А. ограничений, установленных ч. 3 ст. 3.13 КоАП РФ для назначения обязательных работ, им не представлено [56].

Значение будет иметь критерий возможности отбытия наказания в виде обязательных работ лицом, привлекаемым к административной ответственности. Так, Чкаловский районный суд частично удовлетворил жалобу на постановление по делу об административном правонарушении и признал незаконным постановление о направлении лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, к месту отбытия наказания на том основании, что в материалах дела отсутствовали доказательства возможности отбытия наказания в виде обязательных работ лицом, привлечённым к административной ответственности [57].

### **2.3 Дополнительные административные наказания**

Говоря о дополнительных административных наказаниях, необходимо помнить о том, что они могут применяться не только в качестве дополнительных, но и в качестве основных наказаний, а наименование «дополнительные» весьма условно и служит для удобства классификации.

Первым из дополнительных административных наказаний является конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. Оно представляет собой принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта

Российской Федерации не изъятых из оборота вещей [23, с.172]. Назначается данное наказание только судьёй. При этом изъятие из незаконного владения правонарушителя орудия совершения или предмета административного правонарушения вещей, подлежащих возвращению законному собственнику и изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению. Соответственно, для применения данного наказания имеет значение оборотоспособность конфискуемой вещи. Ограничения оборотоспособности могут вводиться законом или в установленном законом порядке [15]. Например, законом запрещено на территории Российской Федерации распространение, а также производство и хранение экстремистских материалов с целью их распространения. Информационные материалы могут быть признаны экстремистскими федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов по заявлению прокурора или при производстве по соответствующему делу об административном правонарушении, гражданскому, административному или уголовному делу [71]. Соответственно, изъятие экстремистских материалов не будет считаться конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения. В качестве обратного примера можно привести судебное решение, в соответствии с которым у гражданина были конфискованы рыболовные сети, деревянная лодка в комплекте с двумя вёслами и рыбы чистяковых пород, то есть были изъяты вещи, оборот которых не запрещён [48]. Также не допускается конфискация у лиц, для которых охота или рыболовство являются основным источником дохода охотничьего оружия, боевых припасов и других дозволенных орудий охоты или рыболовства.

Также необходимо сказать о том, что конфисковать предмет можно только у собственника. В отношении лиц, не привлеченных к административной ответственности за данное административное



правонарушение и не признанных в судебном порядке виновными в его совершении, конфискация не применяется, однако этому правилу в законодательстве есть исключение – за нарушение таможенных правил вещи конфискуются независимо от наличия у правонарушителя права собственности. Однако данное исключение в комплексе с некоторыми другими положениями законодательства об административных правонарушениях признано не соответствующим Конституции РФ в части, в какой они в системе действующего правового регулирования, допуская по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения - товаров и (или) транспортных средств у лиц, не являющихся собственниками соответствующего имущества, не предусматривают права собственника имущества обжаловать постановление по делу об административном правонарушении в части конфискации имущества в случае, когда товар или транспортное средство законно перемещены через таможенную границу и находятся на таможенной территории ЕАЭС, где таможенные органы и суды Российской Федерации имеют эффективные средства контроля и законного принуждения, в том числе процессуального, при достоверно известном составе участников таможенных и связанных с ними правоотношений, включая собственника имущества, который не уклоняется от осуществления своих прав и обязанностей под российской юрисдикцией [40]. То есть, ранее имелся пробел, не позволявший собственнику обжаловать постановление по делу об административном правонарушении, но теперь он преодолён.

Важно учитывать, что конфискации подлежит именно орудие или предмет конкретного административного правонарушения. Так, решением Алапаевского городского суда Свердловской области было изменено постановление по делу об административном правонарушении. В соответствии с изменённым постановлением гражданину Махнёву Д.С. было назначено административное наказание в виде административного штрафа в

размере 50 000 рублей с конфискацией оружия за то, что он, находясь в черте населенного пункта, находясь в состоянии алкогольного опьянения, произвел два выстрела в неизвестном направлении из принадлежащего ему огнестрельного оружия, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.20.13 КоАП РФ. Суд, изменяя постановление в части конфискации указал, что конфискуемое ружьё не являлось ни орудием, ни предметом правонарушения, в связи с чем не подлежало конфискации [50].

Вторым из дополнительных административных наказаний является административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства. Оно заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных граждан и лиц через Государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, - в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации [4, с.56]. Нетрудно заметить, что данное наказание может быть применено только к иностранным гражданам и лицам без гражданства. Из этого круга также исключены военнослужащие – иностранные граждане. Данное наказание по общему правилу назначается судьёй, однако если иностранец или апатрид совершил административное правонарушение при въезде в Российскую Федерацию, то оно может быть назначено и соответствующими должностными лицами. Способ, которым лицо будет выдворено избирается при назначении наказания. Важно учитывать, что в период с 15.03.20 по 15.06.21 в соответствии с Указом Президента РФ не применяется принудительное выдворение, за исключением случаев привлечения к административной ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства, освобождаемых из мест лишения свободы, или нарушивших законодательство о государственной границе Российской Федерации, или создающих угрозу национальной безопасности Российской Федерации, в том числе выступающих за насильственное изменение основ

конституционного строя Российской Федерации, или оказывающих содействие в совершении террористических (экстремистских) актов либо совершающих их, а равно иными действиями поддерживающих террористическую (экстремистскую) деятельность, или посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, в том числе участвующих в несанкционированных собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях или пикетировании [67]. Что же касается процедуры принудительного выдворения, в целях исполнения данного наказания возможно применения содержания правонарушителя в специальном учреждении, относящемся к ведению МВД и его территориальных органов [47]. Контролируемый самостоятельный выезд применяется только в случае осуществления административного выдворения за пределы Российской Федерации за счет средств такого иностранного гражданина или лица без гражданства либо за счет средств пригласившего их органа, дипломатического представительства или консульского учреждения иностранного государства, гражданином которого является выдворяемый иностранный гражданин, международной организации либо ее представительства, физического или юридического лица, пригласившего подвергнутого наказанию иностранца или апатрида на территорию Российской Федерации.

На практике нередки случаи, когда иностранцу сначала назначают административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации путём контролируемого самостоятельного выезда, но иностранец уклоняется от возложенной на него обязанности. Уклонение от данной обязанности образует уже самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.20.25 КоАП РФ, за которое также назначается административное наказание в виде административного выдворения, назначается выдворение уже в принудительном порядке. Например, Постановлением Бологовского городского суда Тверской области по делу об административном

правонарушении иностранному гражданину Боянжиу С.П. за уклонение от исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации было назначено административное выдворение за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации. Суд применил именно принудительное выдворение сославшись на Примечание 2 к ст.20.25 КоАП РФ, в соответствии с которым административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации не применяется к иностранным гражданам и лицам без гражданства, привлекаемым к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.20.25 КоАП РФ [36].

Последним из дополнительных административных наказаний является административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Данное наказание появилось в российском законодательстве сравнительно недавно, в связи с проведением на территории Российской Федерации ряда крупных международных спортивных соревнований. Оно заключается в том, что гражданин временно не имеет права посещать официальные спортивные соревнования за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований [6, с.124]. Целью данного административного наказания является предотвращение совершения правонарушителем новых правонарушений, связанных с нарушением правил поведения в местах проведения спортивных соревнований. Данный запрет может быть наложен только судьёй сроком от шести месяцев до семи лет.

Применение судом данного наказания зависит от возможности достижения цели административного наказания без наложения административного запрета на посещение мест проведения официальных

спортивных соревнований в дни их проведения. Так, Ковровским городским судом Владимирской области в отношении Жестокова И.С., нарушившего правила поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, а именно находился на стадионе в состоянии алкогольного опьянения, не было назначено данного наказания, поскольку суд счёл достаточным наложение административного штрафа, учтя отсутствие иных правонарушений со стороны Жестокова И.С. и признание им своей вины [38].

Обратный пример – применение административного наказания в виде административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения Ново-Савиновским районным судом г.Казань в отношении Орлова Я.М., зажегшего пиротехническое изделие на стадионе. Суд указал на целесообразность применения данного наказания и тяжесть содеянного [44].

И, как уже отмечалось выше, в качестве как основного, так и дополнительного административного наказания может устанавливаться лишение специального права в виде права управления транспортным средством.

Исходя из сказанного в настоящей главе, можно сделать следующие выводы:

Действующим законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено десять видов административных наказаний. Они могут быть классифицированы по самым различным основаниям, в частности, таким как: порядок назначения, уровень установления, степень распространённости, субъект установления, способ карательного воздействия. Центральной классификацией является классификация по порядку назначения, поскольку от неё в значительной степени отталкивается правоприменитель при принятии решения о назначении административного наказания. Также она важна для законодателя, поскольку он, формируя санкции за каждый конкретный

состав административного правонарушения, обязан учитывать требования ст.3.3. КоАП РФ, в которой даётся данная классификация. Выделение законодателем данной классификации в отдельную статью также показывает всю её значимость. По порядку назначения административные наказания подразделяются на основные и дополнительные. Основные наказания не могут применяться в дополнение к другим. Дополнительные же могут назначаться как в виде основных, так и в виде дополнительных наказаний, поэтому выделение их как дополнительных в рамках данной классификации весьма условно. К основным наказаниям относятся предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида, административный арест, дисквалификацию, административное приостановление деятельности и обязательные работы. К дополнительным относятся конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, а также административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

## **Глава 3 Проблемы применения административных наказаний**

### **3.1 Проблемы назначения административных наказаний**

Ключевым моментом применения административного наказания является его назначение. И здесь имеется целый ряд проблем.

Первой из таких проблем является проблема индивидуализации наказания [18, с.74]. Наказание в соответствии с законом должно применяться к правонарушителю индивидуально, с учётом его личности и имущественного положения, с учётом характера правонарушения и обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих административную ответственность. Также важно помнить и о принципах назначения наказания, сформулированных в правовой позиции Конституционного суда РФ, а именно об индивидуализации наказания, обеспечения баланса частных и публичных интересов, справедливость и соразмерность [41]. Однако по целому ряду составов административных правонарушений законодатель установил абсолютно определённую санкцию, как правило это административный штраф в твёрдой денежной сумме. Особенно это актуально для положений главы 12 КоАП РФ, в которой установлены наказания за административные правонарушения в области дорожного движения. Например, за выезд на перекресток или пересечение проезжей части дороги в случае образовавшегося затора, который вынудил водителя остановиться, создав препятствие для движения транспортных средств в

поперечном направлении предусмотрен только административный штраф в размере одной тысячи рублей. Это влечёт за собой образование разрыва между общими правилами назначения наказаний и практикой применения административных наказаний. Так, А.В. Вербицкий, изучив более 850 постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, вынесенных должностными лицами или мировыми судьями на территории Краснодарского и Ставропольского краёв, Республики Адыгея, Волгоградской, Воронежской, Ростовской и Саратовской областей за 2016-2017 гг., пришёл к выводу, что в большинстве случаев отсутствуют ссылки на общий порядок назначения наказания, что говорит о незначительном влиянии указанных правил при назначении наказаний за административные правонарушения в области дорожного движения, а в отдельных случаях и вовсе об их игнорировании и, при этом, нарушает требования ч.1 ст.29.10 КоАП РФ [13, с.72].

Отсюда же произрастает ещё одна проблема – в случае с фиксированным размером административного наказания у правоприменителя отсутствует возможность назначить административное наказание ниже низшего предела предусмотренного соответствующей санкцией нормы КоАП РФ. Это ведёт к тому, что теряется практическое значение обстоятельств, подлежащих установлению в соответствии с общими правилами назначения административного наказания. И если данное противоречие, возможно, не создаёт существенных проблем в случае со сравнительно небольшими штрафами, то в случае с более значительными суммами данная проблема становится всё более актуальной по мере увеличения суммы штрафа [22, с.286].

При этом, помимо проблемы индивидуализации наказания имеет место проблема, кажущаяся на первый взгляд её прямой противоположностью. Это проблема широкого использования законодателем в качестве альтернативных для назначения за одно административное правонарушение различных видов административных наказаний. При этом отсутствуют чёткие критерии для



применения того или иного вида наказания. Это создаёт почву для коррупции, поскольку узаконивает произвольное принятие решений по делам об административных правонарушениях [2, с.77]. Такой подход также не способствует индивидуализации административного наказания, а лишь усугубляет проблему. Индивидуализация наказания должна осуществляться в соответствии с чёткими объективными критериями, а не с усмотрением судьи или должностного лица. Это, кстати говоря, касается и действующих на данный момент общих правил назначения наказаний, где не даётся чёткой взаимосвязи между обстоятельствами, подлежащими учёту при назначении наказания. Необходимо развивать механизмы, позволяющие на основе объективных критериев индивидуализировать административные наказания, что помимо индивидуализации позволило бы предельно сузить сферу действия субъективного усмотрения правоприменителя. Например, в отношении того же административного штрафа верным представляется подход, по которому устанавливается базовое наказание, а за каждым из обстоятельств, подлежащих выяснению устанавливается коэффициент, повышающий или понижающий размер наказания. Подобный подход, в частности, применяется в Беларуси и Казахстане. Индивидуализация наказания имеет очень серьёзное значение, поскольку она позволяет усилить воздействие на правонарушителя, что в свою очередь позволит достичь большего соответствия административного наказания его целям. Конечно, тут можно возразить, что за одинаковые правонарушения справедливым будет назначение одинаковых наказаний, но в условиях существенного имущественного расслоения одна и та же сумма штрафа для одного будет действительно бременем и неблагоприятным последствием, которое окажет воздействие, а для другого сумма будет едва заметной и, соответственно, воздействия не окажет. Поэтому для поддержания порядка и профилактики дальнейших административных правонарушений крайне важно развивать механизмы индивидуализации наказания, при этом параллельно сужая в данной сфере область субъективного усмотрения, поскольку второе не даёт

подлинной индивидуализации наказания, а лишь создаёт угрозу возникновения коррупционной составляющей при назначении административного наказания и также не позволяет достичь большего соответствия административного наказания его целям.

### **3.2 Проблемы исполнения административных наказаний**

На стадии исполнения административных наказаний также наблюдается целый ряд проблем. Здесь для каждого конкретного вида наказания характерны свои проблемы, вытекающие из его отличительных черт.

В случае с исполнением административного наказания в виде предупреждения возникает проблема определения начала исполнения наказания. В соответствии со ст.32.1 КоАП РФ предупреждение исполняется должностным лицом или судьёй, вынесшим соответствующее постановление путём передачи копии постановления лично под роспись или по почте. Однако по общему правилу административное наказание должно исполняться по истечению десятидневного срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении. То есть, здесь складывается ситуация, когда в апелляционном порядке обжалуется уже исполненное постановление по делу об административном правонарушении. Некоторые авторы, в частности, А.Г. Гришаков и Е.А. Федяев полагают, что для решения данной проблемы необходимо внести изменения в ст.32.1 КоАП РФ, в соответствии с которыми наказание в виде предупреждения будет исполняться по истечению срока на обжалование соответствующего постановления [10, с.72-73].

При исполнении административного наказания в виде административного штрафа зачастую проявляется проблема неуплаты правонарушителями административных штрафов. Причины неуплаты бывают самыми различными – от организационных проблем в органах, ответственных до доведения до сведения правонарушителя информации об

обязанности оплатить штраф до умышленного уклонения некоторых правонарушителей от данной обязанности. И если одна часть этой проблемы решается совершенствованием работы государственных органов в данной сфере, то вторая требует совершенствования правовых механизмов исполнения административного штрафа. С одной стороны, представляется обоснованной позиция А.З. Арсланбековой, которая полагает, что необходимо распространить механизм добровольной оплаты штрафа, действующий в отношении штрафов, назначенных за правонарушения, предусмотренные 12 главой КоАП РФ на все составы административных правонарушений, поскольку это бы позитивно стимулировало правонарушителей вовремя выплачивать штрафы. С другой стороны, необходимо и совершенствовать санкции за неуплату административного штрафа, а также проработать альтернативы административному штрафу. На данный момент законодательством предусмотрена возможность привлечения правонарушителя, не оплатившего штраф к обязательным работам, однако данный механизм вызывает целый ряд вопросов, в том числе и связанных уже с проблемами обязательных работ [21, с.102-103].

Главной проблемой исполнения наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения является недостаточная сфера его применения. Так, при невозможности использования изъятых предметов в гражданском обороте (например, непригодное к обороту оружие) такой предмет не изымается и возвращается правонарушителю. Правонарушитель, в таком случае, получает возможность заново совершить правонарушение, с использованием того же предмета, например, приведя в порядок непригодное оружие [5, с.51]. Также создаёт проблему и уже ранее упомянутое правило, по которому конфисковать предмет можно только у собственника, поскольку оно создаёт возможность сохранения за правонарушителем предмета, подлежащего изъятию.

Для исполнения наказания в виде лишения физического лица специального права актуальна проблема регламентации течения времени

наказания. В законодательстве нет механизмов, позволяющих корректировать наказание в зависимости от отношения правонарушителя к совершённой деянию. Более того, для лица, добровольно исполнившего предписание по сдаче документа, подтверждающего специальное право и для лица, уклоняющегося от исполнения данного предписания срок лишения специального права будет равным [69, с.167]. При этом в случае уклонения правонарушителя от исполнения соответствующего предписания предусмотрен только перерыв течения срока, однако этого недостаточно.

При исполнении административного ареста возникает проблема права правонарушителя на обжалование. Законом предписано, что постановление об административном аресте должно быть немедленно после вынесения постановления. На этот счёт, конечно, есть позиция Конституционного Суда РФ, согласно которой правило о немедленном исполнении постановления об административном аресте уравнивается гарантиями скорейшего рассмотрения жалобы лица, подвергнутого данному наказанию [54, с.10-11]. Однако вопрос регулирования соотношения исполнения наказания в виде административного ареста с правом на обжалование должен быть более детально раскрыт в КоАП РФ.

В случае с административным выдворением за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства возникает ряд проблем организационного характера. Зачастую не хватает финансирования для организации выдворения, так, за счёт бюджетных средств по словам В.А. Колокольцева в 2016 году удалось выдворить только треть иностранцев, подлежащих выдворению. Хотя в соответствии с законом оно и осуществляется либо за счёт выдворяемого, либо за счёт пригласившего его органа, дипломатического представительства или консульского учреждения иностранного государства, гражданином которого является выдворяемый иностранный гражданин, международной организации либо ее представительства, физического или юридического лица, но необходимо учитывать, что зачастую у иностранцев и апатридов не

хватает средств для организации выезда (а многие из них в силу нелегального положения могут просто скрыть свои доходы), а приглашения зачастую либо вовсе отсутствуют, либо оказываются поддельными. Поэтому расходы ложатся на бюджет Российской Федерации [61, с.170]. Имеются проблемы и в части содержания иностранцев и лиц без гражданства в специальных учреждениях. Отсутствует законодательное закрепление предельного срока содержания, из-за чего выдворяемые нередко задерживаются в специальных учреждениях на значительные сроки [24, с.24].

С исполнением административного наказания в виде дисквалификации также имеется ряд проблем. Во-первых, отсутствует систематический контроль за исполнением данного наказания. Во-вторых, всё ещё остаётся неопределённость относительно того, распространяется дисквалификация на все виды деятельности, указанные в статье 3.11 КоАП РФ или только на конкретные виды деятельности, в соответствии с совершённым правонарушением. На данный момент превалирует первая точка зрения, поскольку в законе о дифференциации дисквалификации не сказано ни слова. Однако такая ситуация также вызывает вопросы у многих авторов относительно соответствия такого подхода целям административного наказания. Так, А.А. Гришковец и Р.С. Сорокин полагают, что в будущем, по мере наблюдающегося расширения практики применения дисквалификации всё же должен быть сделан шаг в сторону дифференциации сферы её применения [63, с.77-78].

Проблемы исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности лежат в сфере контроля за их исполнением. Зачастую запросы-напоминания об исполнении либо не направляются, либо направляются по истечении значительного срока действия наказания, не указываются конкретные меры и не проводится сверка исполнения постановления. Также проблемным является вопрос о порядке досрочного прекращения исполнения данного наказания, поскольку неурегулирован такой важный вопрос, как снятие временного запрета

деятельности, назначенного должностным лицом. То есть может сложиться ситуация, при которой административное приостановление деятельности будет прекращено, а временный запрет – нет. Для снятия этого противоречия необходимо внести изменения в часть 2 статьи 29.10 КоАП РФ, где указать, что в постановлении по делу об административном правонарушении, по которому назначается административное приостановление деятельности, необходимо указать на снятие временного запрета деятельности, назначенного должностным лицом [7, с.96].

При исполнении наказания в виде обязательных работ главное затруднение возникает в их организации. В соответствии со статьёй 32.13 КоАП РФ исполнение постановления об обязательных работах возлагается на судебных приставов. Те, в свою очередь, должны взаимодействовать с органами местного самоуправления, которые определяют перечень организаций, в которых лица, подвергнутые данному наказанию, будут его отбывать. Однако здесь возникает проблема отсутствия желания у организаций принимать к себе, пусть даже на короткий период посторонних людей, отбывающих административное наказание, поскольку для таких людей характерно халатное отношение к работе. Более того, принятие к себе таких людей заставляет дополнительно взаимодействовать с судебным приставом, что также накладывает определённые издержки. В силу этих причин в небольших населённых пунктах и вовсе может не оказаться организаций, где правонарушители могли бы отбывать наказание в виде обязательных работ, что порой делает невозможным исполнение постановления об обязательных работах [9, с.17].

При исполнении наказания в виде административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения также возникает ряд вопросов. Во-первых, из содержания статьи 32.14 КоАП РФ непонятно, с какого момента данное наказание подлежит исполнению, поскольку фактически оно приводится в исполнение судьёй путём объявления и вручения постановления соответствующему

лицу. При этом неизвестно, что делать, если лицо не присутствовало на заседании где было вынесено соответствующее постановление. Также есть вопросы относительно стадии реального исполнения данного наказания, поскольку действия органов власти здесь ограничиваются внесением такого лица в специальный федеральный список. Само исполнение наказания возложено на правонарушителя, и никаких отчётных документов об исполнении не составляется [11, с.56].

Исходя из изложенного в настоящей главе, можно сделать следующие выводы:

Применение административного наказания можно разложить на две составляющие – назначение и исполнение. И обе составляющие на данный момент представляются весьма проблемными, причём эти проблемы имеют большое значение для практики применения административного наказания.

Главной проблемой назначения административного наказания является проблема индивидуализации наказания. Наказание в соответствии с законом должно применяться к правонарушителю индивидуально, с учётом его личности и имущественного положения, с учётом характера правонарушения и обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих административную ответственность. Однако за значительную долю административных правонарушений российским законодательством предусмотрена абсолютно определённая санкция, как правило это штраф в твёрдой денежной сумме. Такой подход к установлению наказания ведёт к тому, что не соблюдается общее правило об индивидуальном применении наказания и сужению сферы действия общих правил назначения наказания. При этом есть и другая проблема – по значительному количеству составов административных правонарушений предусмотрены альтернативные виды наказаний при отсутствии чётких критериев их разграничения при назначении наказания, что открывает возможность для злоупотреблений со стороны правоприменителя. Такой подход также не способствует индивидуализации административного наказания, а лишь усугубляет проблему.

Индивидуализация наказания должна осуществляться в соответствии с чёткими объективными критериями, а не с усмотрением правоприменителя и необходимо развивать механизмы, позволяющие на основе объективных критериев индивидуально подходить к назначению административных наказаний.

При исполнении административных наказаний также наблюдается целый ряд проблем. Здесь для каждого конкретного вида наказания характерны свои проблемы, вытекающие из его отличительных черт. Наблюдаются проблемы организационного плана, проблемы инфраструктуры и даже финансирования, как в случае с исполнением наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства. Весьма характерна проблема определения момента, с которого некоторые наказания, например, в виде предупреждения, должны приводиться в исполнение. Здесь необходима чёткая регламентация вступления в силу постановлений по делам об административных правонарушениях о назначении соответствующих административных наказаний. Также внимание следует уделить совершенствованию механизмов самого исполнения, соотношению добровольного и принудительного исполнения наказания.



## Заключение

Административное наказание – мера административной ответственности, выражаемая в неблагоприятных последствиях, которые обязано претерпеть лицо, совершившее административное правонарушение, накладываемые в специальном процессуальном порядке и преследующая своей целью предупреждение совершения новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, в силу чего сохраняет своё действие даже в определённый период после своего исполнения. Также целями административного наказания являются кара и восстановление нарушенных общественных отношений.

Действующим законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено десять видов административных наказаний. Существует множество оснований для их классификации, в частности, такие как: порядок назначения, уровень установления, степень распространённости, субъект установления, способ карательного воздействия. Центральной классификацией является классификация по порядку назначения, поскольку от неё в значительной степени отталкивается правоприменитель при принятии решения о назначении административного наказания. Также она важна для законодателя, поскольку он, формируя санкции за каждый конкретный состав административного правонарушения, обязан учитывать требования ст.3.3. КоАП РФ, в которой даётся данная классификация. Выделение

законодателем данной классификации в отдельную статью также показывает всю её значимость. По порядку назначения административные наказания подразделяются на основные и дополнительные. Основные наказания не могут применяться в дополнение к другим. Дополнительные же могут назначаться как в виде основных, так и в виде дополнительных наказаний, поэтому выделение их как дополнительных в рамках данной классификации весьма условно. К основным наказаниям законодатель отнёс предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида, административный арест, дисквалификацию, административное приостановление деятельности и обязательные работы. К дополнительным относятся конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, а также административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Проблемы административных наказаний наиболее ярко проявляются при их применении.

Применение административного наказания можно условно разделить на две составляющие – назначение и исполнение наказания. И обе составляющие на данный момент представляются весьма проблемными, причём эти проблемы имеют большое практическое значение.

Главной проблемой назначения административного наказания является проблема индивидуализации наказания. Наказание в соответствии с законом должно применяться к правонарушителю индивидуально, с учётом его личности и имущественного положения, с учётом характера правонарушения и обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих административную ответственность. Однако за значительную долю административных

правонарушений российским законодательством предусмотрена абсолютно определённая санкция, как правило это штраф в твёрдой денежной сумме. Такой подход к установлению наказания ведёт к тому, что не соблюдается общее правило об индивидуальном применении наказания и сужению сферы действия общих правил назначения наказания. При этом есть и другая проблема – по значительному количеству составов административных правонарушений предусмотрены альтернативные виды наказаний при отсутствии чётких критериев их разграничения при назначении наказания, что открывает возможность для злоупотреблений со стороны правоприменителя. Такой подход также не способствует индивидуализации административного наказания, а лишь усугубляет проблему. Индивидуализация наказания должна осуществляться в соответствии с чёткими объективными критериями, а не с усмотрением правоприменителя и необходимо развивать механизмы, позволяющие на основе объективных критериев индивидуально подходить к назначению административных наказаний.

При исполнении административных наказаний также наблюдается целый ряд проблем. Здесь для каждого конкретного вида наказания характерны свои проблемы, вытекающие из его отличительных черт. Наблюдаются проблемы организационного плана, проблемы инфраструктуры и даже финансирования, как в случае с исполнением наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства. Весьма характерна проблема определения момента, с которого некоторые наказания, например, в виде предупреждения, должны приводиться в исполнение. Здесь необходима чёткая регламентация вступления в силу постановлений по делам об административных правонарушениях о назначении соответствующих административных наказаний. Также внимание следует уделить совершенствованию механизмов самого исполнения, соотношению добровольного и принудительного исполнения наказания.

### Список используемой литературы и используемых источников

1. Административная ответственность: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. А. И. Стахова, Н. В. Румянцевой. — М: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 248 с.
2. Антонова Л.Б. Проблемы назначения административных наказаний // Вестник ВИ МВД России. 2015. №2. С.75-78. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-naznacheniya-administrativnyh-nakazaniy> (дата обращения: 06.03.2021).
3. Антоньянц М.В. Виды наказаний за административные правонарушения // Юридические науки. 2019. № 21. С.179-181.
4. Апциаури А.Д., Вишневский К.А. О некоторых вопросах, касающихся исполнения наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2018. №2 (21). С.55-59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-voprosah-kasayuschih-sya-ispolneniya-nakazaniya-v-vide-administrativnogo-vydvorenija-za-predely-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 25.01.2021).
5. Арсланбекова А.З. Проблемы исполнения административных наказаний // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2016. №1. С.49-55.

6. Арсланбекова А.З., Габитов К.Н. Проблемы применения административного наказания в виде запрета на посещение мест официальных спортивных соревнований в дни их проведения // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2018. №3. С.123-128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-primeneniya-administrativnogo-nakazaniya-v-vide-zapreta-na-poseschenie-mest-ofitsialnyh-sportivnyh-sorevnovaniy-v-dni-ih> (дата обращения: 26.01.2021).
7. Арсланбекова А.З., Газимагомедов Ш.Ю. Проблемы реализации некоторых мер административной ответственности // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2016. №4. С.95-97. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-realizatsii-nekotoryh-mer-administrativnoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 21.03.2021).
8. Баев К.В. Лишение специального права как вид административного наказания // Вестник МФЮА. 2014. №2. С.159-165. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lishenie-spetsialnogo-prava-kak-vid-administrativnogo-nakazaniya> (дата обращения: 19.01.2021).
9. Байсалуева Э.Ф. Обязательные работы как вид административного наказания: некоторые проблемы исполнения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. №1 (51). С.15-20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obyazatelnye-raboty-kak-vid-administrativnogo-nakazaniya-nekotorye-problemy-ispolneniya> (дата обращения: 21.03.2021).
10. Байсалуева Э.Ф., Новичкова Е.Е. Предупреждение как вид административного наказания: некоторые проблемы исполнения, возможные пути решения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2020. №4 (41). С.69-74. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/preduprezhdenie-kak-vid-administrativnogo-nakazaniya-nekotorye-problemy-ispolneniya-vozmozhnye-puti-resheniya> (дата обращения: 20.03.2021).

- 11.Брунер Р.А., Волкова В.И. Особенности исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, влекущих наказание в виде запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения // European research. 2017. №1 (24). С.55-58. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ispolneniya-postanovleniy-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-vlekuschih-nakazanie-v-vidе-zapreta-na](https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ispolneniya-postanovleniy-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-vlekuschih-nakazanie-v-vidе-zapreta-na-posesheniye-mest-provedeniya-ofitsialnykh-sportivnykh-sorevnovaniy-v-dni-ih-provedeniya) (дата обращения: 21.03.2021).
- 12.Варицкая З. М., Королева А. С. Исполнение постановления об административном аресте. // Colloquium-journal. 2020. №10 (62). С.237-239. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolnenie-postanovleniya-ob-administrativnom-areste> (дата обращения: 20.01.2021).
- 13.Вербицкий А.В. Влияние правил назначения административного наказания на построение административно-правовых санкций норм главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Вестник КПУ МВД России. 2019. №1 (43). С.70-73. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-pravil-naznacheniya-administrativnogo-nakazaniya-na-postroenie-administrativno-pravovyh-sanktsiy-norm-glavy-12-kodeksa> (дата обращения: 05.03.2021).
- 14.Гайдарева И.Н., Поддубный А.О. Обязательные работы как вид административного наказания // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2015. №3 (163). С.232-236. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obyazatelnye-raboty-kak-vid-administrativnogo-nakazaniya> (дата обращения: 23.01.2021).
- 15.«Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019)// Российская газета, N 238-239, 08.12.1994.
- 16.Дерюга А.Н., Шаклеин С.Н. Соотношение понятий административного наказания и административной ответственности // Сибирское

- юридическое обозрение. 2020. №1. С.93-99. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-administrativnogo-nakazaniya-i-administrativnoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 30.05.2021).
- 17.Ермаченкова Н.С. Проблемы назначения административных наказаний // Academy. 2018. №11 (38). С.74-75. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-naznacheniya-administrativnyh-nakazaniy-1> (дата обращения: 04.03.2021).
- 18.Жеребцов А.Н. Критерии построения административно-правовых санкций, содержащих наказание в виде административного штрафа // Вестник КРУ МВД России. 2018. №3 (41). С.80-86. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-postroeniya-administrativno-pravovyh-sanktsiy-soderzhashih-nakazanie-v-vide-administrativnogo-shtrafa> (дата обращения: 17.01.2021).
- 19.И.В. Максимов. Административные наказания. — М.: Норма, 2009. — 464 с.
- 20.Камолов С.Г., Кириллова Е.А., Павлюк А.В. Институт административной ответственности. Монография. — Москва: из-во «Актуальность.РФ», 2017. 208 с.
- 21.Карпов А.В. О совершенствовании порядка назначения и уплаты административных штрафов // Вестник Науки и Творчества. 2016. №4 (4). С.97-105. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sovershenstvovanii-poryadka-naznacheniya-i-uplaty-administrativnyh-shtrafov> (дата обращения: 20.03.2021).
- 22.Карпов В.С., Синьков Д.В. Штраф как вид наказания в УК РФ и КоАП РФ: соотношение, проблемы законодательного регулирования и эффективности применения // Вестник БГУ. 2015. №2-2. С.284-290. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/shtraf-kak-vid-nakazaniya-v-uk-rf-i-koap-rf-sootnoshenie-problemy-zakonodatelnogo-regulirovaniya-i-effektivnosti-primeneniya> (дата обращения: 06.03.2021).

- 23.Керамова С.Н. Некоторые особенности назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения // Закон и право. 2020. №9. С.172-174. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-naznacheniya-administrativnogo-nakazaniya-v-vide-konfiskatsii-orudiya-soversheniya-ili-predmeta> (дата обращения: 24.01.2021).
- 24.Князева И.Н., Устинова М.А. Порядок исполнения постановления об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства: проблемы правоприменения // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. №3 (10). С.22-24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poryadok-ispolneniya-postanovleniya-ob-administrativnom-vydvorenii-za-predely-rossiyskoj-federatsii-inostrannyh-grazhdan-i-lits-bez> (дата обращения: 20.03.2021).
- 25.Кобзарь-Фролова М.Н. Проблемы назначения административных наказаний за правонарушения, совершенные физическим лицом повторно // Уголовно-исполнительное право. 2017. С.498-501. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-naznacheniya-administrativnyh-nakazaniy-za-pravonarusheniya-sovershennye-fizicheskim-litsom-povtorno> (дата обращения: 16.11.2020).
- 26.«Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020)// Российская газета, N 256, 31.12.2001.
- 27.«Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// Российская газета, N 237, 25.12.1993.
- 28.Липинский Д.А. Понятие административного наказания // Юридические исследования. 2017. №2. С.24-43. URL:



- <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-administrativnogo-nakazaniya>  
(дата обращения: 14.11.2020).
- 29.Липинский Д.А., Мусаткина А.А. — Цели и функции административных наказаний // *Вестник Административного права и практики администрирования*. – 2017. – № 2. – С. 20 - 37. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=22440](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=22440) (дата обращения: 21.11.2020).
- 30.Микаилов С.М., Глебов А.Н. К вопросу о понятии и содержании административного наказания в виде предупреждения, применяемого сотрудниками полиции // *Право и практика*. 2018. №1. С.76-80. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-i-soderzhanii-administrativnogo-nakazaniya-v-vide-preduprezhdeniya-primenyemogo-sotrudnikami-politsii> (дата обращения: 16.01.2021).
- 31.Минашкин Г.Г. Административное приостановление деятельности: проблемы применения административного наказания // *Юридическая наука*. 2014. №4. С.72-77. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnoe-priostanovlenie-deyatelnosti-problemy-primeneniya-administrativnogo-nakazaniya> (дата обращения: 23.01.2021).
- 32.Мурашова М.Ю. Понятие и формы юридической ответственности // *Вопросы российской юстиции*. 2019. №1. С.41-48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-formy-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 14.11.2020).
- 33.Н.М. Конин, Е.В. Ильгова, А.Ю. Соколов, Г.А. Шевчук. *Административная ответственность: учебное пособие*. — Саратов: *Вузовское образование*, 2012. — 336 с.
- 34.Назаров С.А. Некоторые проблемы наложения административных взысканий // *Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки*. 2016. №4(27). С.66-68.

35. Обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 декабря 2017 года) // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 10, октябрь 2018.
36. Постановление Бологовского городского суда Тверской области № 5-60/2020 от 25 февраля 2020 г. по делу № 5-60/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wMGNicqMR0u/> (дата обращения: 18.01.2021).
37. Постановление Калининского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики № 5-373/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 5-373/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/d3VKi8txezWs/> (дата обращения: 16.01.2021).
38. Постановление Ковровского городского суда Владимирской области № 5-63/2019 от 12 февраля 2019 г. по делу № 5-63/2019020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3d0rSy9M0CVT/> (дата обращения: 17.01.2021).
39. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 N 4-П "По делу о проверке конституционности Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко" // Российская газета, N 42, 27.02.2013.
40. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.10.2020 N 41-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 3.7, статей 25.1 - 25.5.1 и части 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой иностранной

- компании "Majena Shipping Company Limited» // Российская газета, N 242, 27.10.2020.
41. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.05.2017 N 14-П "По делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой лица без гражданства Н.Г. Мсхиладзе" // Российская газета, N 119, 02.06.2017.
42. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница N 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики" // Российская газета, N 51, 05.03.2014.
43. Постановление Краснодарского гарнизонного военного суда № 5-65/2019 от 26 декабря 2019 г. по делу № 5-65/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6zy87N5kF7Lq/> (дата обращения: 16.01.2021).
44. Постановление Ново-Савиновского районного суда города Казани № 5-937/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 5-937/2018 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ujaQ3i5VLkog/> (дата обращения: 17.01.2021).
45. Постановление Осинниковского городского суда Кемеровской области № 5-260/2020 от 8 октября 2020 г. по делу № 5-260/2020 [Электронный

- ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/14Sk8RF6MsH5/> (дата обращения: 18.01.2021).
46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета, N 142, 03.07.2019.
47. Постановление Правительства РФ от 30.12.2013 N 1306 (ред. от 17.06.2016) «Об утверждении Правил содержания (пребывания) в специальных учреждениях Министерства внутренних дел Российской Федерации или его территориального органа иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии» // Собрание законодательства РФ, 13.01.14, N 2 (часть I), ст. 130.
48. Постановление Приволжского районного суда Астраханской области № 5-223/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 5-223/2020 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fixkxUsyozZ8/> (дата обращения: 24.01.2021).
49. Постановление Сунженского районного суда Республики Ингушетия № 5-129/2020 от 8 июля 2020 г. по делу № 5-129/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GhrHY4oKkTZP/> (дата обращения: 18.01.2021).
50. Решение Алапаевского городского суда Свердловской области № 12-74/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 12-74/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1IYFgTLpVtoi/> (дата обращения: 18.01.2021).
51. Решение Алтайского краевого суда № 5-807/2020 7-445/2020 от 24 ноября 2020 г. по делу № 5-807/2020 [Электронный ресурс] // URL:

- <https://sudact.ru/regular/doc/ZW2qO80A4UNN/> (дата обращения: 16.01.2021).
52. Решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) № 7/1-197/2020 от 12 августа 2020 г. по делу № 7/1-197/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dldP5xKxBxmb/> (дата обращения: 17.01.2021).
53. Решение Зубцовского районного суда Тверской области № 12-31/2015 от 20 июля 2015 г. по делу № 12-31/2015 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V4ehxvX35xd9/> (дата обращения: 16.01.2021).
54. Решение Кемеровского районного суда Кемеровской области № 12-185/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 12-185/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KAfHHW547zJh/> (дата обращения: 17.01.2021).
55. Решение Ленинского районного суда г. Тюмени № 12-401/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 12-401/2020 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jjz0iHR361lX/> (дата обращения: 16.01.2021).
56. Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска № 12-787/2019 12-81/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 12-787/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QJdQkKMhpTWp/> (дата обращения: 18.01.2021).
57. Решение Чкаловского районного суда № 2А-2135/2020 2А-2135/2020~М-1298/2020 А-2135/2020 М-1298/2020 от 18 мая 2020 г. по делу № 2А-2135/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6K9lSQToJvLs/> (дата обращения: 18.01.2021).
58. Решение Шпаковского районного суда Ставропольского края № 12-128/2020 от 6 июля 2020 г. по делу № 12-128/2020 [Электронный

- ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Xdf5mcFFWB6x/> (дата обращения: 17.01.2021).
59. Решение Ярославского областного суда № 30-2-437/2020 от 16 ноября 2020 г. по делу № 30-2-437/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zaRMjFvy4JUA/> (дата обращения: 16.01.2021).
60. Рыжков Д.Н. Размышления о соблюдении принципа non bis in idem при назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности // Вестник ННГУ. 2018. №6. С.142-144. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razmyshleniya-o-soblyudenii-printsipa-non-bis-in-idem-pri-naznachenii-administrativnogo-nakazaniya-v-vide-administrativnogo> (дата обращения: 23.01.2021).
61. Саркисян В. А. Актуальные проблемы административного выдворения в России на современном этапе развития административного законодательства // Развитие общественных наук российскими студентами. 2017. №6. С.167-171. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-administrativnogo-vydvoreniya-v-rossii-na-sovremennom-etape-razvitiya-administrativnogo-zakonodatelstva> (дата обращения: 20.03.2021).
62. Сафарьянов И.Ф. Штраф как вид административного наказания // Евразийская адвокатура. 2016. №4 (23). С.98-100. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/shtraf-kak-vid-administrativnogo-nakazaniya> (дата обращения: 17.01.2021).
63. Сорокин Р.С. Дисквалификация государственных служащих за коррупционные правонарушения // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2018. С.75-78.
64. Супонина Е.А. Несколько слов в защиту административного ареста // Academy. 2016. №3 (6). С.30-31. URL:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/neskolko-slov-v-zaschitu-administrativnogo-aresta> (дата обращения: 20.01.2021).
65. Тимошенко И.В. Административный арест в общей системе административных наказаний // Вестник ТИУиЭ. 2015. №2 (22). С.43-47. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnyy-arest-v-obschey-sisteme-administrativnyh-nakazaniy> (дата обращения: 20.01.2021).
66. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст.2954.
67. Указ Президента РФ от 18.04.2020 N 274 (ред. от 02.01.2021) «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» // Собрание законодательства РФ, 20.04.20, N 16 ст. 2572.
68. Уткина С.В. Основные цели административного наказания в виде лишения специального права // Глобус. 2020. №9 (55). С.31-32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-tseli-administrativnogo-nakazaniya-v-vide-lisheniya-spetsialnogo-prava> (дата обращения: 19.01.2021).
69. Фадеева И.В. Лишение специального права как мера административной ответственности: проблемы применения // Актуальные проблемы правоохранительной деятельности. Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону. 2020. С.162-168.
70. Фадеева И.В. Проблемы исполнения постановления об административном аресте: старая песня о главном // Вестник Московского университета МВД России. 2017. №5. С.9-11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ispolneniya-postanovleniya-ob->

administrativnom-areste-staraya-pesnya-o-glavnom (дата обращения: 20.03.2021).

71. Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 N 114-ФЗ // Российская газета, N 138-139, 30.07.2002.
72. Черняев С.Г. К вопросу о целях административных наказаний // Вестник экономической безопасности. 2016. С.149-152. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-tselyah-administrativnyh-nakazaniy> (дата обращения: 18.11.2020).