

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционного и административного права»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Меры административного пресечения: понятие, виды, проблемы применения и пути их решения»

Студент

Д.А. Падалкин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д.ю.н. профессор А.В. Малько

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы «Меры административного пресечения: понятие, виды, проблемы применения и пути их решения».

Актуальность темы заключается в том, одной из динамичной составляющей административного принуждения являются меры административного пресечения, обладающие сильным наступательным потенциалом, посредством которых решаются такие важные задачи правоохраны, как пресечение правонарушений и задержание правонарушителей.

Объект исследования - общественные отношения, складывающиеся в процессе применения мер административного пресечения уполномоченными на то органами государственной власти и их должностными лицами.

Предмет исследования - нормативные правовые акты, закрепляющие меры административного пресечения и регулирующие порядок их применения, доктринальные источники и материалы юридической практики.

Цель – комплексный теоретико-правовой анализ мер административного пресечения, выявить проблемы, возникающие в процессе их применения и наметить пути решения.

Задачи исследования: рассмотреть понятие мер административного пресечения; проанализировать систему мер административного пресечения; исследовать общие меры административного пресечения; исследовать специальные меры административного пресечения; выявить проблемы, возникающие при применении мер административного пресечения; наметить пути решения выявленных проблем в процессе применения мер административного пресечения.

Структура: введение, три главы, шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и список используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Меры административного пресечения: понятие и характеристика.....	8
1.1 Общетеоретическое понятие мер административного пресечения.....	8
1.2 Система мер административного пресечения .....	19
Глава 2 Виды мер административного пресечения .....	27
2.1 Общие меры административного пресечения.....	27
2.2 Специальные меры административного пресечения .....	33
Глава 3 Проблемы применения мер административного пресечения и пути их решения .....	44
3.1 Проблемы применения мер административного пресечения.....	44
3.2 Пути решения проблем применения административного пресечения.....	51
Заключение .....	58
Список используемой литературы и используемых источников.....	63

## Введение

Тема выпускной квалификационной работы «Меры административного пресечения: понятие, виды, проблемы применения и пути их решения» актуальна как никогда именно сегодня, в условиях непрекращающихся попытках дестабилизации внутривнутриполитической обстановки в стране и функционирования государственных институтов, активизации террористической деятельности и экономико-политического давления, направленных против территориальной целостности и суверенитета нашего государства. Территориальная целостность и суверенитет государства обеспечиваются не только посредством реализации внешних, но и внутренних функций государства.

Государственное управление как одна из внутренних функций государства, имеет своей направленностью обеспечение законности и создание необходимых условий для нормального функционирования общества в целом, что обеспечивается определенными способами целенаправленного воздействия на сознание и поведение людей, т.е. методами государственного управления, а именно методами убеждения и принуждения. При этом, в деятельности органов власти по большей части используется не убеждение, а именно принуждение. Разновидностью принуждения является административное принуждение, являющееся отраслевым видом государственного принуждения, позволяющее обеспечивать законность и правопорядок, а также личную и общественную безопасность граждан.

Одной из динамичной составляющей административного принуждения являются меры административного пресечения, обладающие сильным наступательным потенциалом, посредством которых решаются такие важные задачи правоохраны, как пресечение правонарушений и задержание правонарушителей. Меры пресечения создают необходимую

организационную основу для привлечения виновных к ответственности, являются средством обеспечения законности в самых разных сферах государственного управления. Однако, несмотря на значительное и важное место, которые занимают меры пресечения в правоохранительной деятельности, существует ряд проблем как теоретико-правового, так и практического характера.

Прежде всего, следует отметить, что не является редкостью тот факт, как нарушение прав и свобод человека при применении мер административного пресечения, что приводит к падению авторитета органов государственной власти и не способствует обеспечению правопорядка в стране. Причиной сложившегося положения является несовершенство нормативно-правового регулирования мер административного пресечения, а также недостаточная «юридическая подготовка» должностных лиц, имеющих соответствующие полномочия на применение исследуемых мер.

В целом в сфере нормативно-правового регулирования мер административного пресечения можно выделить следующие проблемы.

Во-первых, недостаточно урегулированы нормами права меры административного пресечения, основания и порядок их применения, что создает сложности при их применении.

Во-вторых, наблюдаются противоречия в урегулировании одних и тех же мер административного пресечения различными нормативными правовыми актами, применяемыми сотрудниками различных силовых структур.

В-третьих, отсутствует нормативное определение мер пресечения, а также конкретно определенный их перечень, что порождает в науке ряд вопросов. Так, некоторые ученые считают дискуссионным вопрос о выделении мер пресечения как самостоятельной формы административного принуждения [4] и утверждают о том, что таковые отсутствуют вообще. Другие ученые меры пресечения исследуют в составе мер защиты [5, с. 35-

36], во взаимосвязи с административными санкциями [33, с. 56, 61] либо в их состав включают меры административно-процессуального обеспечения.

Таким образом, исследование мер административного пресечения актуально и своевременно.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе применения мер административного пресечения уполномоченными на то органами государственной власти и их должностными лицами.

Предмет исследования составляют нормативные правовые акты, закрепляющие меры административного пресечения и регулирующие порядок их применения, доктринальные источники и материалы юридической практики.

Цель выпускной квалификационной работы – провести комплексный теоретико-правовой анализ мер административного пресечения, выявить проблемы, возникающие в процессе их применения и наметить пути решения.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие мер административного пресечения;
- проанализировать систему мер административного пресечения;
- исследовать общие меры административного пресечения;
- исследовать специальные меры административного пресечения;
- выявить проблемы, возникающие при применении мер административного пресечения;
- наметить пути решения выявленных проблем в процессе применения мер административного пресечения.

Методология и методы исследования. В процессе написания выпускной квалификационной работы использовались методы анализа, синтеза, индукции, дедукции и системный методы исследования, а также формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Федеральный закон «О полиции» и другие федеральные законы и нормативные правовые акты, регулирующие меры административного пресечения.

Теоретическую базу выпускной квалификационной работы составили труды следующих ученых: В.Д. Ардашкина, Б.Т. Базылева, Д.Н. Бахрах, И.О. Васюхно, П.В. Глаголева, Д.В.А. Гришина, А.И. Каплунова, Е.А. Кареевой-Попелковской, Т.И. Козыревой, А.П. Коренева, А.В. Лапшина, О.О. Лебедевой, С.Ф. Мазурина, Н.В. Макарейко, В.А. Мельникова, И.С. Самощенко, Е.И. Сидорова, А.С. Телегина, В.А. Тюрина и др.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена предметом, целью и задачами научного исследования и состоит из введения, трех глав, состоящих из шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и списка используемых источников.

## **Глава 1 Меры административного пресечения: понятие и характеристика**

### **1.1 Общетеоретическое понятие мер административного пресечения**

Понятие мер административного пресечения не имеет легального определения. Более того, наука административного права не располагает общепризнанным определением данного понятия, в связи с чем, далее необходимо провести краткий обзор предлагаемых учеными-административистами понятий «меры административного пресечения».

Так, В.А. Мельников, рассматривает пресекательные меры административного принуждения, т.е. меры административного пресечения в качестве самостоятельного метода государственно-властного воздействия. Под такими пресекательными мерами ученый предлагает понимать совокупность приемов и средств воздействия государства на субъектов права посредством правоограничений с целью прекращения какого-либо правонарушения [47, с. 60].

При этом, как можно заметить, В.А. Мельников применение мер административного пресечения связывает как в связи с совершением административного правонарушения, так и преступления, т.е. с любыми противоправными действиями.

В.А. Тюрин меры административного пресечения предлагает рассматривать как «самостоятельную, обособленную группу мер административного принуждения, как особый правоохранительный институт» [74, с. 38-40].

Под мерами административного пресечения ученый понимает регламентируемые нормами права средства принудительного воздействия, направленные на прекращение противоправного деяния, устранение его

вредных последствий и создание условий для привлечения виновных к ответственности [77, с. 13-14].

По мнению А.И. Каплунова, меры административного пресечения представляют собой, предусмотренные нормами права способы и средства психического или физического воздействия для прекращения противоправных действий [23, с. 237]. В своем определении А.И. Каплунов меры административного пресечения определяет также как средства воздействия, которые однако разделяет на физические и психические.

К.А. Кареева-Попелковская меры административного пресечения относит к разновидности административно-принудительных средств воздействия [25, с. 48], которые являются составной частью системы административного принуждения и представляют собой «словесно-психологические, имущественные и организационные средства» [25, с. 6].

Э.Л. Лещина и А.Д. Магденко под мерами административного пресечения понимают «способы и средства принудительного воздействия, применяемые в целях прекращения противоправного деяния, предотвращения его общественно опасных последствий, а также в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности» [41, с. 188].

С.Ф. Мазурин и К.Г. Прокофьев считают, что меры административного пресечения следует понимать как «средства принудительного прекращения противоправных действий (бездействий) физических лиц или юридических организаций и предотвращения распространения вредных последствий этих действий (бездействий)» [42, с. 59].

А.Н. Кокорев, также определяет исследуемые меры как «совокупность средств принудительного воздействия, имеющие целью прекращение противоправного поведения или поведения, представляющего угрозу личной или общественной безопасности посредством оказания воздействия в отношении организационно не подчиненных субъектов» [35, с. 8-9].

По мнению Н.В. Макарейко меры административного пресечения, как форма государственного принуждения, представляют собой «совокупность правовых мер, направленных на прекращение правонарушений, других противоправных действий и создание условий для реализации мер юридической ответственности» [44, с. 360-361].

Д.А. Гришин применительно к деятельности Федеральной службы исполнения наказания под мерами административного пресечения понимает «правовые приемы и способы оперативного принудительного физического воздействия УИС на осужденных, иных граждан и организации в целях обеспечения прекращения совершения данными субъектами преступлений, административных правонарушений и нарушений установленного порядка отбывания уголовного наказания и содержания под стражей, минимизации негативных последствий их противоправного поведения, подлежащие обязательному нормативно установленному процессуальному оформлению» [18, с. 71-72].

Проведенный обзор существующих в науке понятий мер административного пресечения, выявил ряд дискуссионных вопросов.

Как можно было заметить, ученые называют разную целевую направленность мер административного пресечения.

К примеру, Т.И. Козырева [34, с. 16], А.П. Корнев [36, с. 221] считают, что целью мер административного пресечения является пресечение и предотвращение административных правонарушений, наступления вредных последствий и обеспечение возможности привлечения виновных к ответственности. К.А. Кареева-Попелковская расширяет сферу применения мер административного пресечения, которые по ее мнению направлены не только на пресечение противоправных действий, но и ситуаций чрезвычайного характера [25, с. 6].

Д.М. Овсянко в качестве цели мер административного пресечения называет прекращение уже совершившихся правонарушений и предотвращение их вредных последствий [49, с. 147].

По мнению К.С. Вельского, при возникновении обстоятельств, опасных для общества в целом или отдельного гражданина в частности, целью мер административного пресечения является принуждение гражданина к определенному поведению [14, с. 31].

В.Я. Барашев справедливо полагает, что необходимость в применение мер административного пресечения возникает только в случае реальной длящейся противоправной ситуации. Поэтому, целью мер административного пресечения является обеспечение прекращения нарушений и устранения противоправной ситуации [8, с. 29].

Действительно, если обратиться к семантики слова «пресечь», то можно увидеть, что оно несет в себе смысловую нагрузку, означающее «прекратить, остановить силой, резким вмешательством» [50, с. 411]. Поэтому следует согласиться с теми учеными, по мнению которых, «меры административного пресечения направлены на устранение, препятствование совершению или недопущение доведению до конца уже начавшихся противоправных действий» [76, с. 23].

Однако нельзя отрицать и дуалистической функциональной направленности мер административного пресечения, которые имеют своей целью не только прекращение или предотвращение противоправных действий, но и «обеспечивают условия для расследования правонарушения и назначения наказания» [39, с. 44], т.е. для привлечения виновного к ответственности. Такая дуалистическая функциональная направленность мер административного пресечения вытекает из их правовой природы, по вопросу которой также среди ученых нет единого мнения.

Так, одни ученые полагают, что данные меры являются самостоятельной формой административного принуждения [25, с. 6; 37, с. 38-

40], по мнению других – это вид государственного принуждения [44, с. 360-361], а третьи рассматривают указанные меры в одной группе с мерами административно-процессуального обеспечения [30, с. 216].

В.И. Ковшевацкий и А.В. Ольшевская полагают, что меры административного пресечения, являясь самостоятельной правовой формой государственного принуждения в то же – это отраслевые виды принуждения, регламентированные нормами административного права и являющиеся элементом структуры мер административного принуждения, которые взаимосвязаны с мерами административно-процессуального обеспечения [30, с. 215].

В связи с изложенным, возникает вопрос о правовой природе мер административного пресечения. Поэтому, исследование общетеоретического понятия мер административного пресечения невозможно без определения его правовой природы.

Как было установлено, основное разногласие между учеными заключается в том, что, по мнению одних, меры административного пресечения являются самостоятельной формой государственного принуждения, по мнению других – это форма административного принуждения, а третьи - обособляют их в одну группу вместе с мерами административно-процессуального обеспечения.

Прежде всего, необходимо разобраться с тем, что представляет собой государственное принуждение.

В теории права государственное принуждение определяют понимают, как «государственно-правовое средство защиты общественных отношений, складывающихся в различных сферах жизни общества от противоправных посягательств в целях предупреждения и предотвращения наступления обстоятельств, угрожающих личной и общественной безопасности граждан, юридических лиц и всего общества и государства в целом» [16, с. 6].

Как можно заметить, государственное принуждение не ограничивается какой-либо одной сферой общественных отношений, а выполняет функцию защиты «в различных сферах общественной жизни от любого рода посягательств, противоправных деяний» [13, с. 54], т.е. является общетеоретической категорией. В связи с чем, ученые выделяют различные виды государственного принуждения в зависимости от предмета правового регулирования, в том числе и административно-правовое принуждение [16, с. 6].

Кроме того, по фактическим основаниям применения государственное принуждение разделяют на предупредительные виды, пресечение, восстановление, юридическую ответственность [16, с. 9].

И.О. Васюхно полагает, что меры административного пресечения являются как раз одной из форм государственного принуждения, имеющие ряд общих с государственным принуждением признаков [13, с. 54].

Однако, если исходить из того, что государственное принуждение регулирует все сферы общественных отношений и в зависимости от предмета правового регулирования разделяется на отдельные виды, то меры административного пресечения из самого их названия, наоборот, ограничены только сферой административных правоотношений.

Поэтому правильнее поддержать позицию тех ученых, которые считают, что меры административного пресечения являются формой административного принуждения, которое в свою очередь является одной из разновидностей государственного принуждения [40, с. 57].

При этом, можно выделять ряд общих признаков административного и государственного принуждения:

- применяются в случаях, установленных законом;
- основанием применения является «правовая аномалия» [40, с. 13];

- структурными элементами являются меры принуждения, т.е. «способы, приемы или средства воздействия личного, имущественного и организационного характера» [40, с. 13];
- применяются в отношении лица вопреки его воли и желания;
- правовыми последствиями мер принуждения является причинение правового урона лицу, в отношении которого они применяются [1, с. 201].

Можно также выделить признаки, отличающие административное принуждение от государственного:

- применение административного принуждения ограничено сферой государственного управления;
- регулируется нормами административного и административно-процессуального права;
- объект принуждения - физические и юридические лица, не находящиеся во властном подчинении с органами государственной власти;
- субъекты, наделенные правом применять административное принуждение - уполномоченные органы государственной власти и/или их должностные лица [10, с. 445];
- цель – охрана административно-правовых и иных общественных отношений;
- являются средством защиты от противоправных посягательств и средством обеспечения общественной безопасности и общественного порядка;
- реализуются в рамках процессуальных и внепроцессуальных процедур [40, с. 17].

Приведенные признаки, позволят сформулировать следующее определение административного принуждения:

- административное принуждение – это вид государственного принуждения в сфере государственного управления, регулируемый нормами административного и административно-процессуального права и представляющее собой средство защиты от противоправных действий физических и юридических лиц и средство обеспечения общественной безопасности и общественного порядка с целью охраны административно-правовых и иных общественных отношений, реализацию которых обеспечивают органы исполнительной власти и применяемое полномочными органами государственной власти и/или их должностными лицами.

О.О. Лебедева обращает внимание на то, что признаки административного принуждения присущи всем мерам административного принуждения [40, с. 17], под которыми понимают «способ (средство) целенаправленного воздействия уполномоченных органов (должностных лиц) исполнительной власти и судей на физических и юридических лиц...» [54, с. 9].

Большинство ученых-административистов в зависимости от способа и целей обеспечения общественного порядка меры административного принуждения классифицируются на:

- административно-предупредительные меры;
- меры административного пресечения;
- меры административной ответственности;
- меры административно-процессуального обеспечения [2, с. 214; 36, с. 218; 2, с. 181].

Следует обратить внимание на то, что первые три из перечисленных мер административного принуждения (административно-предупредительные, меры административного пресечения и административной ответственности) направлены на обеспечение реализации материальных норм права.

И только меры административно-процессуального обеспечения обеспечивают реализацию норм административно-процессуального права. В связи с чем, О.О. Лебедева делает вывод о возможности выделения двух видов отраслевого принуждения, а именно, административного и административно-процессуального [40, с. 23-24].

При этом, как можно заметить, меры административного пресечения относятся к мерам административного принуждения, направленные на реализацию материальных норм права, которые, однако, могут быть предусмотрены в нормах как административного, так и административно-процессуального права [40, с. 59].

Меры административного пресечения, как разновидность мер административного принуждения и обладая всеми его признаками, имеют ряд специальных внутривидовых признаков.

Итак, можно выделить следующие специальные признаки мер административного пресечения:

- цель – непосредственное прекращение противоправного деяния;
- фактическое основание применения – любое противоправное действие, как административного, так и уголовного характера;
- имеют достаточно широкий круг лиц в отношении которых могут применяться – это любые физические лица, в том числе и лица не достигшие 16 лет, обладающие иммунитетом, невменяемые, военнослужащие и т.д.;
- осуществляются в интересах как общества в целом, так и отдельной личности или самого правонарушителя;
- являются «реакцией органов власти на противоправные действия и характеризуются вмешательством в организационную, физическую и имущественную сторону жизни подвластного лица» [26, с. 109];

- связаны с прямым вмешательством в деятельность субъекта и могут нарушать физическую неприкосновенность лица, совершающего противоправные действия;
- объектом воздействия лица поведение лица или конкретная деятельность юридического лица;
- к субъектам, полномочным применять меры административного пресечения предъявляются особые требования к их профессиональной подготовке;
- урон, причиненный в результате мер административного пресечения не всегда может быть восстановлен [26, с. 108-111].

Выше также уже отмечалось, что некоторые ученые меры административного пресечения рассматривают в рамках одной группы с мерами административно-процессуального обеспечения. Большинство ученых согласны с тем, что обе названные меры административного принуждения тесно взаимосвязаны, но являются самостоятельными формами принуждения, которые регулируются нормами административного и административно-процессуального права.

Поэтому далее, необходимо провести отграничительный анализ мер административного пресечения от административно-обеспечительных мер. Данное разграничение проводится по таким критериям, как: по основаниям, целям, срокам применения и по особенностям нормативно-правового регулирования.

Во-первых, меры административного пресечения имеют отличительные от административно-обеспечительных мер цели применения.

Административно-обеспечительные меры имеют своим основанием также наличие события правонарушения, а также наличие соответствующего процессуального действия в рамках конкретного производства.

Во-вторых, цель применения мер административного пресечения - прекращение или устранения противоправного события. Дополнительная цель - устранение вредных последствий противоправных действий, создание условий для привлечения виновных к ответственности. Перечисленные дополнительные цели мер административного пресечения являются своего рода следствием достижения главной цели [23, с. 232].

Административно-обеспечительные меры направлены на обеспечение осуществления производства процессуальных действий [22, с. 15], предотвращение совершения новых правонарушений [72, с. 61]. Иными словами, конкретные цели административно-обеспечительных мер «определяются задачами того производства, ведение которого они обеспечивают» [40, с. 81].

В-третьих, меры административного пресечения применяются «в отношении наличного и действительного противоправного деяния» [69, с. 27], т.е. оперативно разрешают сложившуюся противоправную ситуацию в самый момент ее совершения и действуют с момента возникновения до момента прекращения противоправных действий.

Административно-обеспечительные меры осуществляются в период осуществления административного производства.

Относительно сроков применения мер административного пресечения и административно-обеспечительных мер интересно замечание И.Е. Сидорова, который выделил логическую конструкцию: «меры административного принуждения – меры административного пресечения – меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях – меры ответственности» [70, с. 10].

Из приведенной логической конструкции выходит, что рассматриваемые меры административного принуждения не совпадают по времени их реализации и одна мера последовательно следует за другой.

Административно-обеспечительные меры начинаются с момента возбуждения дела и до его завершения.

В-четвертых, меры административного пресечения регулируются нормами материального административного права, а административно-обеспечительные меры – нормами административного процессуального права.

Таким образом, меры административного пресечения и административно-обеспечительные меры являются самостоятельными мерами административного принуждения, которые регулируются нормами административного материального права и нормами административно-процессуального права соответственно, имеющие различные основания возникновения, цели и сроки применения.

В связи с проведенным в настоящей части работы общетеоретического анализа понятия мер административного пресечения, можно предпринять попытку сформулировать следующее их понятие:

- «меры административного пресечения – это – совокупность методов охраны общественного правопорядка, регламентированных настоящим законом, применяемых в момент совершения противоправного действия с целью ликвидации противоправной общественноопасной ситуации, или угрозы создания такой ситуации.».

## **1.2 Система мер административного пресечения**

В данной части исследования необходимо рассмотреть систему мер административного пресечения, что позволит уяснить их сущность.

Однако сложность выделения конкретных мер административного пресечения заключается в том, что отсутствует единый нормативный акт, который регулировал бы систему данных мер административного принуждения.

В.А. Тюрин под системой мер административного пресечения понимает «совокупность административно-принудительных средств, которые могли бы рассматриваться как интегрировано, так и в своей внутренней дифференциации» [74, с. 39].

В науке административного права предлагаются различные классификации мер административного пресечения.

Например, Д.Н. Бахрах по цели и образу воздействия все меры административного пресечения разделяет на:

1) общие, к которым относятся:

- превентивное задержание,
- принудительное лечение,
- административный надзор,
- предписание,
- запрещение эксплуатации,
- приостановление работы и др.;

2) специальные, к которым относятся:

- средства физического воздействия на граждан;
- средства технического воздействия;
- воздействие с помощью огнестрельного оружия;
- процессуальные, которые перечислены в главе 27 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [32], которые имеют своей целью обеспечение производства по делам об административных правонарушениях [10, с. 194].

Однако из приведенной классификации видно, что Д.Н. Бахрах смешивает меры административного пресечения с административно-обеспечительными мерами, которые, как было установлено выше, несмотря на то что тесно взаимосвязаны, но являются самостоятельными мерами административного принуждения.

Н.В. Макарейко меры административного пресечения разделяет на три вида:

- меры принудительного воздействия;
- меры, применяемые с использованием специальных средств, физической силы и огнестрельного оружия;
- предупредительные меры, например, вынесение предписаний [43, с. 90].

За основу классификации мер административного пресечения берут также цели, характер, объект воздействия и разделяют их на:

- меры административного пресечения, применяемые к физическим лицам;
- меры административного пресечения, применяемые к юридическому лицу);
- меры административного пресечения имущественного, технического, эпидемиологического, финансово-кредитного, медико-санитарного характера» [8, с. 30].

Исходя из данной классификации, можно заметить, что одни и те же меры административного пресечения могут применяться как в отношении физических, так и в отношении юридических лиц (требование о прекращении противоправного действия).

В.А. Тюрин меры административного пресечения классифицирует по степени соподчиненности, методам, объектам и сферам воздействия [74, с. 39].

К.А. Кареева-Попелковская считает, что при систематизации мер административного пресечения необходимо учитывать степень самостоятельности, методы воздействия, характер объектов и сферы воздействия [26, с. 114].

В соответствии с данными признаками автор предлагает все меры административного пресечения систематизировать по следующим четырем группам в зависимости от:

- степени соподчиненности на: самостоятельные (официальные требования) и вспомогательные (административное задержание, задержание имущества, приостановление работы, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);
- метода воздействия, на: меры психического (официальное требование) и физического воздействия (доставление, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);
- объекта воздействия, на: меры административного пресечения личностного, имущественного, санитарно-эпидемиологического, финансово-кредитного характера;
- от сферы воздействия, на: меры пресечения общего и специального назначения [26, с. 114].

Большинство ученых, придерживаются достаточно лаконичной классификации мер административного пресечения, разделяя их в зависимости от способа воздействия, на меры общего и специального назначения. Однако основное разногласие между учеными состоит в определении какие конкретно меры относятся к мерам общего, а какие к мерам специального назначения.

К примеру, А.В. Лапшин к общим мерам административного пресечения относит:

- административное задержание;
- принудительное лечение;
- изъятие незаконно хранящихся предметов и др.

К специальным мерам административного пресечения А.В. Лапшин относит меры непосредственного принуждения, которые применяются только к физическим лицам и представляют собой физическое воздействие

посредством специальных средств и огнестрельного оружия [39, с. 45]. Данные меры применяются только, если исчерпаны другие возможности пресечения противоправного действия [47, с. 56].

Автор настоящей работы, придерживается также позиции тех ученых, которые меры административного пресечения классифицируют на общие и специальные.

Однако чтобы разобраться с тем, какие конкретно меры административного пресечения относятся к общим, а какие являются специальными мерами, необходимо обратиться к анализу действующего законодательства.

При этом, следует исходить из того, что общие меры административного пресечения направлены на пресечение противоправных действий. Целью специальных мер административного пресечения является преодоление противодействия (сопротивления), оказываемое правонарушителем при применении к нему общих мер пресечения [40, с. 82].

Общие меры административного пресечения предусмотрены в КоАП РФ и в Федеральном законе «О полиции» [78].

Из перечисленных в главе 27 КоАП РФ мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях непосредственно мерами административного пресечения являются:

- отстранение от управления транспортным средством (ст. 27.12 КоАП РФ);
- задержание транспортного средства (ст. 27.13 КоАП РФ);
- временный запрет деятельности (ст. 27.16 КоАП РФ).

В ст. 13 ФЗ о полиции к общим мерам административного пресечения относятся:

- требование от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, а равно действий, препятствующих законной деятельности государственных и муниципальных органов,

депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти, депутатов представительных органов муниципальных образований, членов избирательных комиссий, комиссий референдума, а также деятельности общественных объединений (п. 1 ч. 1 ст. 13 ФЗ о полиции);

- доставление граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации (п. 14 ч. 1 ст. 13 ФЗ о полиции);
- задержание транспортных средств, находящихся в розыске (п. 20 ч. 1 ст. 13 ФЗ о полиции);
- отстранение водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (п. 21 ч. 1 ст. 13 ФЗ о полиции);
- запрет эксплуатации автотранспортных средств и прицепов к ним, тракторов и других самоходных машин при наличии технических неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения (п. 21 ч. 1 ст. 13 ФЗ о полиции);

Как было сказано выше, специальные меры административного пресечения направлены на противодействие сопротивлению лицу, которое совершает противоправные действия.

Такие меры предусмотрены в главе 5 ФЗ о полиции и к ним относятся:

- применение физической силы (ст. 20 ФЗ о полиции);
- применение специальных средств (ст. 21 ФЗ о полиции);
- применение огнестрельного оружия (ст. 23 ФЗ о полиции).

Специальные меры административного пресечения отличаются от общих:

- основанием применения, которым является нежелание правонарушителя подчиниться законным требованиям уполномоченного лица;
- целью, которой является пресечение противодействия со стороны правонарушителя законным требованиям уполномоченного должностного лица;
- специальные меры административного пресечения – это вынужденная ответная мера, состоящая в непосредственном силовом воздействии на нарушителя, в результате которых могут быть причинены телесные повреждения;
- уполномоченные должностные лица, применяющие специальные меры административного пресечения руководствуются нормами административного права, в которых закреплены основания и порядок их применения.

Таким образом, проведенный в первой главе анализ понятия и системы мер административного пресечения, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, было предложено меры административного пресечения определять как

- совокупность методов охраны общественного правопорядка, регламентированных настоящим законом, применяемых в момент совершения противоправного действия с целью ликвидации противоправной общественноопасной ситуации, или угрозы создания такой ситуации.

Во-вторых, меры административного пресечения целесообразно классифицировать на общие и специальные. Общие меры административного пресечения содержатся в главе 27 КоАП РФ и статье 13 ФЗ о полиции. Специальными мерами административного пресечения является применение физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия, порядок применения которых определен главой 5 ФЗ о полиции.

Представляется целесообразным по аналогии со специальными мерами выделить общие меры отдельной статьей в ФЗ о полиции, для чего дополнить его статьей 13.1 «Меры административного пресечения, применяемые сотрудниками полиции». Данная статья наряду с конкретными мерами может включить в себя отсутствующее на сегодняшний день определение рассматриваемого правового института.

## **Глава 2 Виды мер административного пресечения**

### **2.1 Общие меры административного пресечения**

В предыдущей части настоящего исследования было установлено, что по способу воздействия на правонарушителя меры административного пресечения целесообразно классифицировать на общие и специальные. Данная классификация мер административного пресечения является, по мнению ученых административистов-процессуалистов [21], базовой применительно к мерам административного принуждения и представляет собой основу для дальнейшей детализации классификации в рамках указанных групп.

К общим мерам административного пресечения относятся, например:

- требование прекратить противоправное деяние;
- превентивное задержание;
- запрещение эксплуатации транспортных средств, техническое состояние которых не отвечает установленным требованиям;
- запрещение или ограничение ремонтно-строительных работ, если не соблюдаются требования по общественной безопасности и т.п.

Все перечисленные меры объединяет тот факт, что они представляют собой регламентированную на законодательном уровне обычную реакцию на осуществление противоправного деяния, обладают общим характером, а их применение уполномоченными лицами можно назвать повседневным в рамках их должностных обязанностей.

Более подробную характеристику общим мерам административного пресечения представляется целесообразным дать в рамках изучения отдельных общих мер административного пресечения.

Возможность формулирования требования прекратить совершение преступления либо административного правонарушения предусмотрена п. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции».

В рамках данной меры потенциальному нарушителю должен быть разъяснен противоправный характер его действий (бездействия), а также озвучена возможность привлечения его к юридической ответственности [56, с. 116]. Сказанное подразумевает, что правонарушитель должен быть уведомлен о том, какую именно правовую норму он нарушает и какие именно негативные последствия могут наступить в связи с совершением им соответствующего деяния.

При этом, игнорирование требований сотрудника ОВД может само по себе повлечь негативные для правонарушителя последствия в виде привлечения к административной (ст. 19.3 КоАП РФ) или уголовной (глава 32 УК РФ) ответственности.

Воздействие, оказываемое на правонарушителя, является психическим.

При применении рассматриваемой, равно как и иных мер административного пресечения важным требованием является соблюдение всех процессуальных как отраслевых, так и межотраслевых принципов, в частности, недопустимым является умаление достоинства личности. Основанием умаления достоинства не может служить и совершение лицом правонарушения, в т.ч. преступления.

Изложенное позволяет говорить о том, что формулируемое сотрудником ОВД требование должно быть корректным.

Цель применения рассматриваемой меры административного пресечения поименована в самом ее названии, что исключает сложности ее определения.

Форма исследуемой меры административного пресечения может быть письменной, устной, невербальной и зависит от конкретной ситуации. В подавляющем большинстве случаев форма является устной.

Характер пресекаемого правонарушения может повлиять на тип письменного предписания, а также на последствия его выдачи. В ряде случаев деятельность правонарушителя приостанавливается, в других нет – однако в любом случае на него налагается обязательство устранить допущенные недостатки (прекратить правонарушение).

В случае выявления таких правонарушений, устранение негативных последствий от которых не представляется возможным, лицу выдается предписание только о необходимости прекратить правонарушение.

Отстранение от управления транспортными средствами и запрещение эксплуатации транспортного средства предусмотрено п. 20 ст. 13 ФЗ «О полиции», а задержание транспортного средства - ч. 1-5 ст. 27.12 КоАП РФ и ч. 2-5 ст. 27.13 КоАП РФ.

Указанные меры административного пресечения ориентированы на прекращение правонарушения, как правило, связанного с эксплуатацией транспортных средств и не имеет своей целью обеспечение дальнейшего разбирательства с лицом.

На законодательном уровне закреплены сроки применения рассматриваемых мер административного пресечения: задержание – до устранения причины задержания, запрещение – до устранения причины запрещения эксплуатации транспортного средства [58].

Перечисленные меры входят в перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, т.к. применяются при выявлении административного правонарушения в ходе разбирательства по конкретному делу.

Одновременно необходимо упомянуть об основной цели применения таких мер, в качестве которой выступает не процедурная цель, а пресекательная – прекращение правонарушения (ст. 27.1 КоАП РФ)

Общей мерой административного пресечения является изъятие вещей, предметов и веществ, изъятых из гражданского оборота, находящиеся у граждан без специального разрешения (п. 22 ст. 13 ФЗ «О полиции»).

Изъятие у лица вышеуказанных предметов и иных объектов материального мира пресекает процесс незаконного владения и прекращает осуществление соответствующего деяния, обладающего противоправным характером.

Принципиально важным представляется тот факт, что рассматриваемое изъятие производится в ходе выявления соответствующих наказуемых в соответствии с действующим законодательством деяний.

Цель изъятия – лишить лицо возможности незаконно владеть соответствующими предметами и предотвратить их дальнейшее незаконное использование.

Изъятые вещи, которые впоследствии могут использоваться в качестве вещественных доказательств по делам соответствующей категории, должны быть приобщены к материалам производства по делу. Вследствие изложенного необходимо соблюдение протокольной формы изъятия.

Такая мера как приостановление или прекращение деятельности юридических лиц и иных субъектов за нарушение правил охраны труда, пожарной безопасности и других требований может применяться некоторыми уполномоченными властными органами и должностными лицами, например:

- приостановление работы предприятий (отдельных производств), производственных участков, агрегатов, эксплуатации зданий, сооружений, помещений, проведения отдельных видов работ производится при выявлении нарушения требований пожарной безопасности, создающего угрозу возникновения пожара и (или) безопасности людей, а также в случае невыполнения этих требований при проектировании, строительстве, капитальном ремонте,

реконструкции, расширении, техническом переоснащении организаций, зданий, сооружений и других объектов - по решению Главного государственного инспектора РФ по пожарному надзору или должностного лица органов пожарного надзора [80];

- приостановление или прекращение градостроительной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства РФ – по решению должностных лиц архитектуры и градостроительства [17];
- приостановление деятельности организаций, если эксплуатация оборудования осуществляется с опасными для жизни и здоровья работников нарушениями требований охраны труда – по решению суда [73].

Доставление в медицинские учреждения либо в дежурные части органов внутренних дел и содержание в них до вытрезвления согласно п. 14 ст. 13 ФЗ «О полиции» производится в отношении граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации; доставлять по письменному заявлению граждан в медицинские организации либо в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции находящихся совместно с ними в жилище граждан в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, если есть основания полагать, что они могут причинить вред жизни и здоровью граждан, нанести ущерб имуществу; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об

административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ [57].

Посредством указанной принудительной меры, прежде всего, пресекается противоправное состояние, которое квалифицируется по ст. 20.20 КоАП РФ, либо устраняется опасность для здоровья, жизни и имущества лиц, проживающих с лицом, находящимся в состоянии опьянения и могущим причинить вред окружающим.

Например, как следует из материалов дела, К. 09 февраля 2020 года в 17 часов 30 минут находился в общественном месте, в закусочной, с признаками алкогольного опьянения в состоянии, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность (спал на полу, после пробуждения имел невнятную речь, неопрятный вид, изо рта исходил запах спиртного). После чего, будучи доставлен сотрудниками полиции в медицинское учреждение Шуйский филиал ОБУЗ, не выполнил законного требования сотрудника полиции, осуществляющего исполнение обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, отказавшись в нарушение ч. 1 ст. 27.12.1 КоАП РФ и от медицинского освидетельствования на наличие алкогольного опьянения, воспрепятствовав тем самым исполнению сотрудником полиции своих служебных обязанностей.

Из материалов дела следует, что основанием для направления К. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточные данных полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом результат освидетельствования был необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения им административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.21 КоАП РФ, выразившегося в появлении в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

Направляя К. на медицинское освидетельствование, сотрудники полиции действовали в силу своих должностных полномочий по выявлению, пресечению и раскрытию административных правонарушений, в соответствии с действующим законодательством. Причин для оговора К. со стороны сотрудников полиции, а равно их личной заинтересованности в привлечении данного лица к административной ответственности, не установлено. Перед дачей показаний свидетели были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Кроме того, их показания согласуются с другими вышеприведенными материалами дела, где нашли свое отражение обстоятельства, подтверждающие законность требования сотрудника полиции о прохождении К. медицинского освидетельствования.

Приводимые К. мотивы отказа от прохождения такого освидетельствования, а именно по морально-этическим соображениям, правового значения не имеют [62].

Таким образом, общие меры административного пресечения представляют собой регламентированную на законодательном уровне реакцию на осуществление противоправного деяния, обладают общим характером, а их применение уполномоченными лицами можно назвать повседневным в рамках их должностных обязанностей.

## **2.2 Специальные меры административного пресечения**

К специальным мерам административного пресечения относятся: применение физической силы, специальных средств принуждения и огнестрельного оружия.

Данные меры административного пресечения используются в ситуациях, если «все иные возможные в конкретных условиях способы прекращения особо опасных противоправных действий исчерпаны и нет

других средств обеспечить охрану правопорядка и безопасности граждан» [38, с. 53 - 54].

Как правило, специальные меры административного пресечения связаны с применением средств физического воздействия на правонарушителей.

Применение данных мер в подавляющем большинстве случаев обусловлено необходимостью нивелирования оказываемого физического противодействия при пресечении правонарушений.

В силу изложенного можно выделить некоторые специфичные черты специальных мер административного пресечения:

- вынужденный характер;
- совершение правонарушения лицом;
- неподчинение требованиям сотрудника правоохранительных органов;
- посягательство лица на установленный порядок управления.
- цель – прекращение совершаемого действительного противоправного посягательства;
- факультативная цель – обеспечение возможности привлечения правонарушителя к ответственности;
- прямое физическое воздействие в процессе применения в форме насилия;
- непосредственное принуждение [51, с. 13];
- ответный характер специальных мер;
- возможность причинения в процессе применения как физического, так и морального вреда.

В целом, специальные меры административного пресечения определяют как «установленные нормами административного права способы и средства прямого физического воздействия на людей, животных или предметы, направленные на физическое воспрепятствование совершению лицом противоправного деяния на месте и во время его совершения,

преодоление противодействия с его стороны, понуждение его к исполнению юридической обязанности либо устранение угрозы безопасности личности или общественной безопасности» [21].

Специальные меры административного пресечения можно разделить в зависимости от характера воздействия, оказываемого применяемыми техническими средствами, на меры:

- вызывающие болевые ощущения (палка специальная);
- воздействующие на органы дыхания (слезоточивый газ);
- воздействующие на зрительно-слуховые органы (светозвуковые устройства);
- препятствующие свободному передвижению (бронетехника, устройства для принудительной остановки транспорта);
- вскрывающие помещения, захваченные правонарушителями.

Как уже отмечалось, применение данных мер по большей части осуществляется посредством физической силы.

Физической силой следует считать не сопровождающиеся применением спецсредств и огнестрельного оружия физические действия сотрудника полиции, направленные против лиц либо имущества и состоящие в ограничении телесной неприкосновенности этих лиц, свободы их действий, передвижения или распоряжения какими-либо предметами, а также в повреждении или временном изъятии принадлежащего кому-либо имущества в целях прекращения активного противоправного поведения этих лиц или, в случае их противоправного бездействия, самостоятельного исполнения сотрудником полиции своего законного требования.

Следует отметить, что применение силы к гражданам со стороны сотрудников правоохранительных органов достаточно часто является поводом для защиты прав потерпевшей стороны в судебном порядке.

В этом случае крайне важно соответствие норм национального законодательства, определяющего случаи и пределы применения силы

сотрудниками полиции положениям международных актов в соответствующей области, а также соблюдение перечисленных норм сотрудниками полиции в процессе применения административных мер пресечения.

Поскольку международными документами не установлен порядок применения силы сотрудниками полиции, постольку данная процедура должна быть максимально урегулирована на национальном уровне с учетом основополагающих принципов применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами.

К числу таких принципов следует отнести принципы:

- законности (наличие национального правового регулирования);
- альтернативности выбора средств и методов применения силы, подразумевающей наличие наименее травматичных и опасных, нейтрализующих средств и методов применения силы;
- приоритета ненасильственных средств урегулирования конфликтов;
- наличия действительной необходимости в применении силы, т.е. обоснованности применения;
- соразмерности причинения вреда при применении силы сотрудниками полиции;
- минимизации вреда при применении силы сотрудниками полиции;
- уголовной наказуемости необоснованного или злонамеренного применения силы;
- ориентации учебных планов будущих сотрудников полиции и программ повышения квалификации на обязательное обучение обоснованному, адекватному и минимальному применению силы;
- презумпции причинения вреда посредством применения силы (вредоносности применения силы).

Изложенные принципы сформулированы автором исходя из положений базовых международных нормативно-правовых актов в сфере обеспечения

прав человека и регулирования применения силы сотрудниками правоохранительных органов [15, 46, 48, 31, 53, 59].

Применение специальных средств, по сравнению с применением физической силы, позволяет усилить принудительное воздействие и обеспечить, к примеру, необходимый перевес в силе над правонарушителем.

Часть 2 ст. 21 ФЗ «О полиции» предоставила сотрудникам полиции право в качестве специальных средств применять «палки специальные, специальные газовые средства, средства ограничения подвижности, специальные окрашивающие и маркирующие средства, электрошоковые устройства, светошоковые устройства, служебных животных, световые и акустические специальные средства, средства принудительной остановки транспорта, средства сковывания движения, водометы, бронемшины, средства защиты охраняемых объектов, средства разрушения преград».

Так, из материалов дела следовало, что 13 марта 2020 г. в 23 час. 55 мин. по адресу: Санкт-Петербург, ул. Подвойского д. 37, сотрудником ОГИБДД России по Невскому району г. СПб. старшим лейтенантом полиции Ю.А. в рамках проведения специальной операции «Автомобиль», по пресечению неправомерным завладением автотранспортными средствами, был остановлен автомобиль «Тойота Камри», под управлением гр. М., для проверки документов на предмет нахождения автомобиля в розыске, так как ранее данная марка и цвет автомобиля проходили как похищенное транспортное средство по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга. После того, как автомобиль «Тойота Камри» был остановлен, водитель данного автомобиля гр. М. на неоднократные требования сотрудника ДПС ОГИБДД УМВД России по Невскому району г. СПб, Ю.А. выйти из автомобиля и предъявить документы, заблокировал двери автомобиля, находясь внутри с тремя пассажирами и на законные требования сотрудника полиции не реагировал. Для предотвращения возможности водителю

остановленного автомобиля скрыться с места остановки, на основании п. 2 ст. 21 ФЗ «О полиции» было применено специальное средство – газ [63].

Различные виды специальных средств имеют разный механизм принудительного действия.

Под применением специальных средств принуждения, как мерой специального административного пресечения следует понимать использование уполномоченными должностными лицами тактико-технических свойств для оказания непосредственного воздействия на людей, животных, предметы в случаях и порядке установленных законом.

Особое место среди средств принуждения, занимает огнестрельное оружие, поскольку оно обладает самой высокой степенью поражающей способности, в том числе, смертоносности. В качестве меры административного принуждения применяется или используется служебное и боевое ручное стрелковое оружие.

Сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять огнестрельное оружие в следующих случаях (ст.23 ФЗ «О полиции»):

- «для защиты другого лица либо себя от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья;
- для пресечения попытки завладения огнестрельным оружием, транспортным средством полиции, специальной и боевой техникой, состоящими на вооружении (обеспечении) полиции;
- для освобождения заложников;
- для задержания лица, застигнутого при совершении деяния, содержащего признаки тяжкого или особо тяжкого преступления против жизни, здоровья или собственности, и пытающегося скрыться, если иными средствами задержать это лицо не представляется возможным;

- для задержания лица, оказывающего вооруженное сопротивление, а также лица, отказывающегося выполнить законное требование о сдаче находящихся при нем оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ;
- для отражения группового или вооруженного нападения на здания, помещения, сооружения и иные объекты государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций и граждан;
- для пресечения побега из мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений или побега из-под конвоя лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, лиц, в отношении которых применена мера пресечения в виде заключения под стражу, лиц, осужденных к лишению свободы, а также для пресечения попытки насильственного освобождения указанных лиц. Вооруженным сопротивлением и вооруженным нападением признаются сопротивление и нападение, совершаемые с использованием оружия любого вида, либо предметов, конструктивно схожих с настоящим оружием и внешне неотличимых от него, либо предметов, веществ и механизмов, при помощи которых могут быть причинены тяжкий вред здоровью или смерть».

Сотрудник полиции также имеет право применять огнестрельное оружие:

- «для остановки транспортного средства путем его повреждения, если управляющее им лицо отказывается выполнить неоднократные требования сотрудника полиции об остановке и пытается скрыться, создавая угрозу жизни и здоровью граждан;
- для обезвреживания животного, угрожающего жизни и здоровью граждан и (или) сотрудника полиции;

- для разрушения запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в жилые и иные помещения по основаниям, предусмотренным статьей 15 ФЗ «О полиции»;
- для производства предупредительного выстрела, подачи сигнала тревоги или вызова помощи путем производства выстрела вверх или в ином безопасном направлении.

Сотрудник полиции не имеет права применять огнестрельное оружие при значительном скоплении граждан, если в результате его применения могут пострадать случайные лица.

Сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять специальные средства в следующих случаях (ст.21 ФЗ «О полиции»):

- для отражения нападения на гражданина или сотрудника полиции;
- для пресечения преступления или административного правонарушения;
- для пресечения сопротивления, оказываемого сотруднику полиции;
- для задержания лица, застигнутого при совершении преступления и пытающегося скрыться;
- для задержания лица, если это лицо может оказать вооруженное сопротивление;
- для доставления в полицию, конвоирования и охраны задержанных лиц, лиц, заключенных под стражу, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, а также в целях пресечения попытки побега, в случае оказания лицом сопротивления сотруднику полиции, причинения вреда окружающим или себе;
- для освобождения насильственно удерживаемых лиц, захваченных зданий, помещений, сооружений, транспортных средств и земельных участков;

- для пресечения массовых беспорядков и иных противоправных действий, нарушающих движение транспорта, работу средств связи и организаций;
- для остановки транспортного средства, водитель которого не выполнил требование сотрудника полиции об остановке;
- для выявления лиц, совершающих или совершивших преступления или административные правонарушения;
- для защиты охраняемых объектов, блокирования движения групп граждан, совершающих противоправные действия.

Сотрудник полиции имеет право применять специальные средства во всех случаях, когда федеральным законодательством разрешено применение огнестрельного оружия.

Таким образом, нормативно-правовое регулирования применения специальных мер административного пресечения имеет системный характер и включает в себя взаимосвязанные правовые предписания, которые отражают все юридически значимые стороны фактической ситуации применения данных мер принуждения.

Нормы национального законодательства, регламентирующего применение специальных мер административного пресечения основаны на положениях международных правовых актов в сфере регулирования прав человека и статуса правоохранительных органов.

Анализ международных нормативно-правовых актов позволил сформулировать перечень принципов применения специальных мер административного пресечения, к числу которых автором отнесены принципы:

- законности (наличие национального правового регулирования);
- альтернативности выбора средств и методов, подразумевающей наличие наименее травматичных и опасных, нейтрализующих средств

- и методов применения специальных мер административного пресечения;
- приоритета ненасильственных средств урегулирования конфликтов;
  - наличия действительной необходимости в применении силы, т.е. обоснованности применения;
  - соразмерности причинения вреда при применении силы сотрудниками правоохранительных органов;
  - минимизации вреда при применении силы сотрудниками правоохранительных органов;
  - уголовной наказуемости необоснованного или злонамеренного применения силы;
  - ориентации учебных планов будущих сотрудников правоохранительных органов и программ повышения квалификации на обязательное обучение обоснованному, адекватному и минимальному применению силы;
  - презумпции причинения вреда посредством применения силы (вредоносности применения силы).

Проведенный во второй главе работы анализ видов мер административного пресечения, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, общие меры представляют собой регламентированную на законодательном уровне обычную реакцию на осуществление противоправного деяния, обладают общим характером, а их применение уполномоченными лицами можно назвать повседневным в рамках их должностных обязанностей.

Во-вторых, применение специальных мер административного пресечения в большинстве случаев обусловлено необходимостью нивелирования оказываемого физического противодействия при пресечении правонарушений. При этом, применение силы к гражданам со стороны сотрудников правоохранительных органов достаточно часто является

поводом для защиты прав потерпевшей стороны в судебном порядке. В этом связи важно соответствие норм национального законодательства, определяющего случаи и пределы применения силы сотрудниками полиции положениям международных актов в соответствующей области, а также соблюдение перечисленных норм сотрудниками полиции в процессе применения административных мер пресечения. Поскольку международными документами не установлен порядок применения силы сотрудниками полиции, постольку данная процедура должна быть максимально урегулирована на национальном уровне с учетом основополагающих принципов применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами.

## **Глава 3 Проблемы применения мер административного пресечения и пути их решения**

### **3.1 Проблемы применения мер административного пресечения**

Несмотря на то, что меры административного пресечения способствуют оперативному решению конфликтных ситуаций, их применение нередко сопровождается нарушением принципа законности со стороны должностных лиц правоохранительных органов, которые ставят своей целью пресечение любым способом противоправных действий и оказание влияния на девиантное поведение правонарушителя.

Меры административного пресечения в целом представляют собой вид мер административного принуждения, что опосредует возможность исследования более общего понятия для выявления проблем применения категории меньшего логического объема.

Меры административного принуждения призваны обеспечить правильность и законность их реализации и применения.

Эффективность мер административного принуждения предполагает получение наименьших издержек при осуществлении их целей и задач.

Цели определяют конечный результат принуждения, степень достижения раскрывает их эффективность [37, с. 49 - 53]. К объекту административного принуждения применяются ограничения его прав различного характера, и чтобы устранить их, ему необходимо выполнять требования государства.

Эффективность административного принуждения определяется через соотношение между факторами обеспечения, объектом и субъектом принуждения, конечным результатом [29, с. 355 - 357].

Значительную роль оказывают такие факторы, как научные и доктринальные взгляды, законодательные меры принуждения, свойства мер реализации.

В настоящий момент законодательство не совершенно и нуждается в переработке. Практика реализации мер административного принуждения противоречива и формируется очень медленно. Необходимы новые подходы к применению мер административного принуждения.

Доктрина права, хотя и имеет неофициальный характер, предполагает информационно-побудительное воздействие на законодателя и правоприменителя. Оформление института административного принуждения предполагает контакт между теоретиками и практиками, который до сих пор не происходит [9, с. 500].

Также, чтобы меры административного принуждения были реализованы, необходимо наличие стабильного законодательства и информирование исполнительных субъектов о реализации мер принуждения.

Создаваться и развиваться законодательство должно на основании принципа верховенства закона, коллизии и проблемы права должны быть устранены как на федеральном, так и региональном уровнях.

Таким образом, исследование проблем применения мер административного пресечения предполагает комплексный подход, учитывающий и доктринальные позиции в отношении применения исследуемой категории.

В научной доктрине неоднократно отмечалось, что процедурные аспекты применения административных мер пресечения коррелируют с административным судопроизводством в целом и не могут рассматриваться в отрыве от данной категории [5, с. 188 - 190].

Непосредственно процедура применения административных мер пресечения зачастую недостаточно подробно регламентирована действующим законодательством.

Одновременно реализация административных мер пресечения представляет собой воплощение акта управления.

Волевой момент применения административных мер пресечения также обладает спецификой. Принятие решения о применении рассматриваемых мер не подразумевает сложного и длительного процесса и происходит достаточно оперативно.

Письменная фиксация факта применения исследуемых мер осуществляется при наличии необходимости, регламентированной на уровне законодательства и может зависеть от полученного результата.

Так, допустим, обнаружение подозрительного объекта в процессе проведения предполетного досмотра (который сам по себе не требует письменной фиксации) опосредует необходимость протоколирования результата произведенной предупредительной меры, т.е. письменной фиксации.

Исследование порядка правоприменения обуславливает необходимость вычленения структурных элементов процесса применения меры административного пресечения, среди которых целесообразно указать следующие:

- определение фактических обстоятельств;
- квалификация обстоятельств;
- толкование применяемой нормы;
- принятие решения;
- реализация исполнения решения.

Следует отметить, что приведенный алгоритм достаточно обобщен, что позволяет применять его для большинства процедурных институтов, причем не только в рамках административного судопроизводства.

Учитывая правовую обязанность и ответственность сотрудников, важно выяснить суть мероприятий административного пресечения, границы их применения.

Необходимо акцентировать внимание на том, что эти меры чаще направляются на пресечение нарушений правовых норм и не предусматривают применение других мер принуждения.

Требование прекратить противоправное поведение имеет право (и обязан) озвучить любой работник полиции в случае обнаружения такого поведения.

Такая мера, учитывая относительную простоту ее применения и оперативность, в практической деятельности полиции является одним из самых распространенных. Основанием для применения этой меры пресечения может быть любое правонарушение, в том числе преступление.

В некоторых нормативных актах уточняется характер совершаемого правонарушения, что представляется не самым удачным решением законодателя.

Например, в Инструкции по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке указано о праве инспектора требовать от граждан и должностных лиц соблюдения установленного общественного порядка [60].

В ФЗ «О полиции» [78] основанием применения рассматриваемой меры названы также действия, препятствующие осуществлению полномочий полиции. При этом, сами такие действия не составляют правонарушения, поэтому о них и сказано специально.

Законодательство не предусматривает каких-либо специальных правил применения этой меры пресечения. Требование излагается, устно, т.е. на месте совершения правонарушения. В отдельных случаях требование может быть оформлено в письменном виде.

Требование прекратить противоправное поведение является юридически обязательным. Неповиновение этого требования представляет собой основание для применения других мер принуждения, в том числе силы, [45, с. 88 - 91].

Злостное же неповиновение законному требованию работника полиции признается административным проступком, ответственность за совершение которого предусмотрено статьями КоАП РФ [32].

Несмотря на то, что задержание является общепризнанным средством правоохранительной деятельности, как в теории, так и в законодательстве оно понимается не совсем однозначно, что ослабляет правовую защищенность личности.

Сущность задержания состоит в принудительном кратковременном ограничении свободы действий и передвижения правонарушителя. Однако трудно согласиться с мнением некоторых ученых о том, что задержание выражается только в содержании лица в специальном помещении под охраной [27, с. 21]. И остановка соответствующего лица на месте, и его доставление сотрудником полиции к месту рассмотрения дела охватывается понятием задержания.

Игнорирование этого обстоятельства провоцирует неопределенность правового статуса лица, остановленного или доставленного в отдел полиции, что существенно ограничивает права задержанного [20, с. 292].

Несмотря на это, в ФЗ «О полиции» указанное право полиции сформулировано через понятие двух взаимосвязанных действий - тех или иных лиц полиция имеет право «задерживать и держать в специально отведенных для этого помещениях», хотя, если учитывать последовательность выполнения этих действий, следовало бы упомянуть еще и о доставлении таких лиц к соответствующему помещению, что, как представляется, отвечало бы законам логики.

Важно также обратить внимание на то, что административное задержание практически все ученые относят к мерам административного пресечения [55, с. 24].

Доставление правонарушителя в отделение полиции является исключительной мерой, которое оформляется административным

протоколом. К изложенному выводу пришел Верховный Суд РФ[52]. В настоящее время за любую провинность, будь то табакокурение в неположенном месте сотрудники полиции стараются доставить нарушителя в участок, где можно оформить протокол о совершении правонарушения. Но самое главное – Верховный Суд РФ отметил, что привлекаемые к административной ответственности лица доставляются в отдел полиции только в случаях, когда протокол о правонарушении невозможно составить на месте.

Кроме того, Верховный Суд РФ признал, что буйное поведение задержанного не дает полиции права применять в отношении него спецсредства, в частности, электрошокеры. Представляется, что пределы применения силы, оружия и спецсредств в целом являются достаточно перспективным направлением научных изысканий.

Говоря о реализации мер административного пресечения, целесообразно отметить, что осуществляться они должны реально, оперативно и стабильно, иметь репрессивный характер. Начала применения мер административного пресечения включают в себя принципы законности и справедливости, связь с судебной деятельностью, авторитет правоприменения.

Низкий уровень правосознания граждан значительно осложняет применения мер административного пресечения, на что неоднократно обращалось внимание как в научных трудах, так и в эмпирических материалах.

Необходимым представляется обеспечение принципа соразмерности, согласно которому потенциал применяемой меры соответствует правонарушению, закрепление четких пределов применения конкретных мер административного принуждения, что, в свою очередь, зависит от отдельных законодательных актов, и адресатов применения.

Любой нормативный акт устанавливает общую модель поведения, а правоприменитель накладывает его действие на конкретную ситуацию, проецируя собственное видение смысла нормативно-правовых установлений на конкретную обстановку и ситуацию.

Таким образом, меры административного пресечения представляют собой вид мер административного принуждения, что опосредует возможность исследования более общего понятия для выявления проблем применения категории меньшего логического объема.

Процедурные аспекты применения административных мер пресечения коррелируют с административным судопроизводством в целом и не могут рассматриваться в отрыве от данной категории.

Реализация административных мер пресечения представляет собой воплощение акта управления.

Специфика применения мер административного пресечения проявляется в объективной их связи с совершением лицом неких неправомерных действий.

Волевой момент применения административных мер пресечения также обладает спецификой. Принятие решения о применении рассматриваемых мер не подразумевает сложного и длительного процесса и происходит достаточно оперативно.

Непосредственно процедура применения административных мер пресечения зачастую недостаточно подробно регламентирована действующим законодательством.

Например, в некоторых нормативных актах уточняется характер совершаемого правонарушения, являющегося основанием для применения мер административного пресечения, что представляется не самым удачным решением законодателя.

### **3.2 Пути решения проблем применения административного пресечения**

Меры административного пресечения, обладающие специфическим характером, обусловленным требованием к оперативности их применения, а также в большинстве случаев повышенным уровнем опасности для общества, сотрудников правоохранительных органов и самих нарушителей.

В связи с этим, в сравнении с иными видами мер административного принуждения меры административного пресечения являются наиболее объемной и разнообразной категорией.

Такая особенность, с одной стороны, дает правоприменителю довольно широкий круг полномочий и право выбора наиболее подходящей меры пресечения, с другой стороны, возлагает на него соразмерную ответственность за их выбор.

Еще одной специфической чертой рассматриваемого явления является цель данных мер.

Анализ мнений некоторых правоведов дает возможность выделить в качестве основных целей прекращение противоправного или представляющего угрозу для личной и общественной безопасности поведения, предотвращение наступления вредных последствий.

Своевременное определение цели и соответствующей, необходимой в конкретной ситуации, меры является залогом успеха в проводимой правоохранительными органами операции.

Исходя из этого, представляется целесообразным выделить меры административного пресечения из комплекса иных мер административного принуждения, что способствовало бы упрощению их изучения и применения.

Данные меры неоднократно становились объектом научных изысканий, однако на законодательном уровне так и не были определены в качестве обособленного правового института.

Согласно мнению многих современных правоведов, одной из проблем изучения и применения мер административного пресечения является отсутствие нормативного закрепления понятия таких мер, а также унификации всех видов мер административного пресечения в единый правовой акт. Например, В.И. Ковшевацким предложено разработать и принять Федеральный закон «О мерах административного пресечения», в котором закрепить основные понятия, систему и виды мер административного пресечения, принципы и порядок их применения [13, с. 53 – 56].

Такую широкую и разнообразную систему изложить полностью в едином нормативно-правовом акте или, тем более, разделе кодекса будет сложно.

К числу мер административного пресечения относятся и полномочия налоговых органов, меры пресечения, применяемые в соответствии с Федеральным законом № 52-ФЗ от 30.03.1999 г «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [82], и меры применяемые сотрудниками полиции и другие. Более реальным решением, как представляется, является систематизация таких мер в рамках отдельных вышеуказанных законов.

Что касается закрепления на законодательном уровне термина «меры административного пресечения», думается, что такое направление совершенствования нормативно-правовой базы применения мер административного пресечения является обоснованным и логичным.

Закрепить данный термин представляется возможным, например, в Федеральном законе «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» [83], который был принят 1 июля 2020 года и вступает в силу с 01.07.2021, а также в узкоспециализированных законах регулирующих меры административного пресечения, не регламентированных вышеуказанным законом.

Одной из наиболее ярких систем мер административного пресечения является система мер, применяемых полицией.

Так, на примере полиции очевиден раздел мер административного пресечения на общие и специальные.

К специальным мерам административного пресечения относится применение физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия.

Порядок применения данных мер определен Главой 5 Федерального закона «О полиции», а общие меры административного пресечения содержатся в статье 13 «Права полиции» указанного закона среди иных полномочий полиции.

Подробно общие и специальные меры административного пресечения исследованы в главе второй выпускной квалификационной работы. Представляется целесообразным по аналогии со специальными мерами выделить общие меры отдельной статьей.

Соответственно дополнить Федеральный закон «О полиции» статьей 13.1 «Меры административного пресечения, применяемые сотрудниками полиции». Данная статья наряду с конкретными мерами может включить в себя отсутствующее на сегодняшний день определение рассматриваемого правового института.

Проведенный в рамках выпускной квалификационной работы доктринальный анализ позволяет сформулировать следующую дефиницию мер административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции:

Меры административного пресечения, применяемые сотрудниками полиции, – это совокупность методов охраны общественного порядка, регламентированных настоящим законом, применяемых в момент совершения противоправного действия с целью ликвидации противоправной общественноопасной ситуации, или угрозы создания такой ситуации.

В целом законодательство в сфере деятельности полиции характеризуется большим количеством подзаконных нормативно-правовых

актов. Однако существуют пробелы, в том числе в части закрепления образцов процессуальных документов.

Основная проблема применения физической силы, специальных средств и, в особенности, огнестрельного оружия состоит в опасениях сотрудников полиции быть привлеченными к уголовной ответственности.

Данные опасения нередко становятся поводом отказаться от их применения. Законодательство, обуславливающее такое положение дел, направлено на защиту основного конституционного права граждан – права на жизнь.

Однако на практике складываются ситуации, в которых сотрудники полиции заботятся о благополучии нарушителей в ущерб защите жизни и здоровья мирных граждан, и своих собственных. Доказательством тому могут служить опубликованные пресс-центром МВД России данные о 59 сотрудниках МВД, погибших при исполнении служебных обязанностей в 2020 году. Еще 3,5 тыс. сотрудников МВД получили ранения при исполнении обязанностей за тот же период времени [12].

Одной из причин такой ситуации является неуверенность в своих действиях, страх применения оружия сотрудниками полиции.

Решение данных проблем лежит в необходимости повышения уровня квалификации сотрудников полиции, уделения особого внимания физической подготовке, а также изучения тактики действий сотрудников полиции в типовых ситуациях несения службы.

Безусловно, значительную роль в повышении уверенности в себе играет достаточное обеспечение средствами индивидуальной защиты и специальными средствами.

Решением многих проблем могло бы стать расширение практики применения персональных видеорегистраторов. Данные меры будут способствовать, с одной стороны, предостережению уполномоченных лиц от коррупционных правонарушений и иных видов превышений полномочий,

с другой стороны, могли бы защитить сотрудников правоохранительных органов от провокационных действий со стороны граждан.

Итак, проведенное исследование позволяет выделить следующие направления решения проблем применения мер административного пресечения:

- представляется целесообразным выделить меры административного пресечения из комплекса иных мер административного принуждения, что способствовало бы упрощению и более детальному их изучению, а также оптимизации применения;
- одной из проблем изучения и применения мер административного пресечения является отсутствие нормативного закрепления понятия таких мер, а также унификации всех видов мер административного пресечения в единый правовой акт. Проведенное исследование позволяет говорить о том, что более реальным решением является систематизация таких мер в рамках отдельных вышеуказанных законов;
- на законодательном уровне следует закрепить термин «меры административного пресечения». Включить данную дефиницию представляется возможным, например, в Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», а также в узкоспециализированных законах регулирующих меры административного пресечения, не регламентированных вышеуказанным законом;
- представляется целесообразным по аналогии со специальными мерами выделить общие меры административного пресечения в рамках обособленной статьи – дополнить Федеральный закон «О полиции» статьей 13.1 «Меры административного пресечения, применяемые сотрудниками полиции». Данная статья наряду с перечнем и характеристикой конкретных мер может также включить в себя

отсутствующее на сегодняшний день определение рассматриваемого правового института, что способствовало бы единообразию их применения;

- проведенный в рамках выпускной квалификационной работы доктринальный анализ позволяет сформулировать следующую дефиницию мер административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции. В исследовании обосновано, что меры административного пресечения, применяемые сотрудниками полиции, – это совокупность методов охраны общественного порядка, регламентированных настоящим законом, применяемых в момент совершения противоправного действия с целью ликвидации противоправной общественноопасной ситуации, или угрозы создания такой ситуации;
- основная проблема применения физической силы, специальных средств и, в особенности, огнестрельного оружия состоит в обоснованных опасениях сотрудников полиции быть привлеченными к уголовной ответственности. Данные опасения нередко становятся поводом отказаться от их применения. С одной стороны, применение физической силы, специальных средств и оружия действительно должно быть обоснованным и необходимым. С другой – неприменение перечисленных средств при выполнении правоохранительных функций может допустить причинение вреда сотруднику правоохранительных органов. Решение данных проблем лежит в необходимости повышения уровня квалификации сотрудников полиции, уделения особого внимания физической подготовке, а также изучения тактики действий сотрудников полиции в типовых ситуациях несения службы. Безусловно, значительную роль в повышении уверенности в себе играет достаточное обеспечение средствами индивидуальной защиты и

специальными средствами. Решением многих проблем могло бы стать расширение практики применения персональных видеорегистраторов.

По результатам проведенного исследования в третьей главе вопросов, связанных с применением мер административного пресечения, представляется возможным сделать следующие выводы.

Во-первых, процедурные аспекты применения административных мер пресечения коррелируют с административным судопроизводством в целом и не могут рассматриваться в отрыве от данной категории. Реализация административных мер пресечения представляет собой воплощение акта управления. Специфика применения мер административного пресечения проявляется в объективной их связи с совершением лицом неких неправомерных действий. Непосредственно процедура применения административных мер пресечения зачастую недостаточно подробно регламентирована действующим законодательством.

Во-вторых, проведенное исследование позволило выделить ряд направлений в решении проблем применения мер административного пресечения. В частности представляется целесообразным с выделения общих мер административного пресечения отдельной статьей дополнить Федеральный закон «О полиции» статьей 13.1 «Меры административного пресечения, применяемые сотрудниками полиции», которая наряду с конкретными мерами может включить в себя отсутствующее на сегодняшний день определение рассматриваемого правового института.

## Заключение

В заключении следует подвести итоги и сделать выводы.

Проведенный обзор существующих в науке понятий мер административного пресечения, выявил ряд дискуссионных вопросов. Прежде всего, ученые называют разную целевую направленность мер административного пресечения. Автором был сделан вывод о том, что меры административного пресечения направлены на устранение, препятствование совершению или недопущение доведению до конца уже начавшихся противоправных действий.

По своей правовой природе меры административного пресечения являются самостоятельной формой административного принуждения.

В работе было предложено под административным принуждением понимать вид государственного принуждения в сфере государственного управления, регулируемый нормами административного и административно-процессуального права и представляющий собой оперативное средство защиты от противоправных действий физических и юридических лиц и средство обеспечения общественной безопасности и общественного порядка с целью охраны административно-правовых и иных общественных отношений, реализацию которых обеспечивают органы исполнительной власти и применяемое полномочными органами государственной власти и/или их должностными лицами.

Меры административного пресечения и административно-обеспечительные меры являются самостоятельными мерами административного принуждения, которые регулируются нормами административного материального права и нормами административно-процессуального права соответственно, имеющие различные основания возникновения, цели и сроки применения.

Проведенный общетеоретический анализ понятия мер административного пресечения, позволил предпринять попытку сформулировать следующее их понятие:

Меры административного пресечения – это совокупность методов охраны общественного правопорядка, регламентированных настоящим законом, применяемых в момент совершения противоправного действия с целью ликвидации противоправной общественноопасной ситуации, или угрозы создания такой ситуации.

Меры административного пресечения целесообразно разделить на общие и специальные. Общие меры административного пресечения содержатся в главе 27 КоАП РФ и статье 13 ФЗ о полиции среди иных полномочий полиции. К специальным мерам административного пресечения относится применение физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия. Порядок применения данных мер определен главой 5 ФЗ о полиции».

Общие меры административного пресечения объединяет тот факт, что они представляют собой регламентированную на законодательном уровне обычную реакцию на осуществление противоправного деяния, обладают общим характером, а их применение уполномоченными лицами можно назвать повседневным в рамках их должностных обязанностей.

Нормативно-правовое регулирования применения специальных мер административного пресечения имеет системный характер и включает в себя взаимосвязанные правовые предписания, которые отражают все юридически значимые стороны фактической ситуации применения данных мер принуждения.

Нормы национального законодательства, регламентирующего применение специальным мер административного пресечения основаны на положениях международных правовых актов в сфере регулирования прав человека и статуса правоохранительных органов.

Анализ международных нормативно-правовых актов позволил сформулировать перечень принципов применения специальных мер административного пресечения, к числу которых автором отнесены принципы:

- законности (наличие национального правового регулирования);
- альтернативности выбора средств и методов, подразумевающей наличие наименее травматичных и опасных, нейтрализующих средств и методов применения специальных мер административного пресечения;
- приоритета ненасильственных средств урегулирования конфликтов;
- наличия действительной необходимости в применении силы, т.е. обоснованности применения;
- соразмерности причинения вреда при применении силы сотрудниками правоохранительных органов;
- минимизации вреда при применении силы сотрудниками правоохранительных органов;
- уголовной наказуемости необоснованного или злонамеренного применения силы;
- ориентации учебных планов будущих сотрудников правоохранительных органов и программ повышения квалификации на обязательное обучение обоснованному, адекватному и минимальному применению силы;
- презумпции причинения вреда посредством применения силы (вредоносности применения силы).

Меры административного пресечения представляют собой вид мер административного принуждения, что опосредует возможность исследования более общего понятия для выявления проблем применения категории меньшего логического объема.

Процедурные аспекты применения административных мер пресечения коррелируют с административным судопроизводством в целом и не могут рассматриваться в отрыве от данной категории.

Реализация административных мер пресечения представляет собой воплощение акта управления.

Специфика применения мер административного пресечения проявляется в объективной их связи с совершением лицом неких неправомерных действий.

Волевой момент применения административных мер пресечения также обладает спецификой. Принятие решения о применении рассматриваемых мер не подразумевает сложного и длительного процесса и происходит достаточно оперативно.

Непосредственно процедура применения административных мер пресечения зачастую недостаточно подробно регламентирована действующим законодательством. Например, в некоторых нормативных актах уточняется характер совершаемого правонарушения, являющегося основанием для применения мер административного пресечения, что представляется не самым удачным решением законодателя.

Представляется целесообразным выделить меры административного пресечения из комплекса иных мер административного принуждения, что способствовало бы упрощению их изучения и применения.

Одной из проблем изучения и применения мер административного пресечения является отсутствие нормативного закрепления понятия таких мер, а также унификации всех видов мер административного пресечения в единый правовой акт. Проведенное исследование позволяет говорить о том, что более реальным решением является систематизация таких мер в рамках отдельных вышеуказанных законов;

На законодательном уровне следует закрепить термин «меры административного пресечения». Включить данную дефиницию

представляется возможным, например, в Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», а также в узкоспециализированных законах регулирующих меры административного пресечения, не регламентированных вышеуказанным законом.

Представляется целесообразным по аналогии со специальными мерами выделить общие меры административного пресечения отдельной статьей – дополнить Федеральный закон «О полиции» статьей 13.1 «Меры административного пресечения, применяемые сотрудниками полиции». Данная статья наряду с конкретными мерами может включить в себя отсутствующее на сегодняшний день определение рассматриваемого правового института.

Основная проблема применения физической силы, специальных средств и, в особенности, огнестрельного оружия состоит в опасениях сотрудников полиции быть привлеченными к уголовной ответственности. Данные опасения нередко становятся поводом отказаться от их применения. Решение данных проблем лежит в необходимости повышения уровня квалификации сотрудников полиции, уделения особого внимания физической подготовке, а также изучения тактики действий сотрудников полиции в типовых ситуациях несения службы. Безусловно, значительную роль в повышении уверенности в себе играет достаточное обеспечение средствами индивидуальной защиты и специальными средствами. Решением многих проблем могло бы стать расширение практики применения персональных видеорегистраторов.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Административное право: курс лекций / В.Ю. Ухов, А.И. Каплунов, Е.А. Курноскин, О.В. Прохорова и др. СПб.: СПб ун-та МВД России, 2012. 704 с.
2. Административное право: учебник / Под общ. ред. А.И. Каплунова. М.: ДГСК МВД России, 2011. 535 с.
3. Административное право: учебник / Под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. М.: Норма; ИНФРА-М, 2019. 704 с.
4. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: ЦОКР МВД России, 2009. 480 с.
5. Административно-процессуальное право: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Каплунова. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России; ООО Р-КОПИ, 2017. 375 с.
6. Ардакшин В.Д. Меры защиты (пресечения) в советском административном праве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 1968. 17 с.
7. Базылев Б.Т. Социальное назначение государственного принуждения в советском обществе // Правоведение. 1968. № 5. С. 35-36.
8. Барашев В.Я. Меры административного пресечения и административно-процессуального обеспечения: соотношение и классификация // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. 2007. № 1. С. 29. С. 29-32.
9. Бахрах Д.Н. Административная ответственность: учебное пособие. М., 2019. 519 с.
10. Бахрах Д.Н. Административное право. М.: Эксмо, 2014. 622 с.
11. Братановский С. Н. Административное право: учебник. М.: Директ-Медиа, 2013. 240 с.

12. В России за год погибло 59 полицейских [Электронный ресурс] РИА Новости. – Режим доступа: <https://ria.ru/20200226/1565226184.html> (дата обращения 22.05.2021)
13. Васюхно И.О. Сущность мер административного пресечения как формы государственного принуждения // Административное право и процесс. 2017. № 9. С. 53 - 56.
14. Вельский К.С. Полицейское право. М., 2004. 814 с.
15. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 года // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/charter-united-nations/> (дата обращения: 17.05.2021)
16. Глаголев П.В. Юридическая ответственность в системе мер государственного принуждения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2007. 18 с.
17. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). ст. 16.
18. Гришин Д.А. К вопросу о понятии и видах мер административного пресечения, применяемых сотрудниками уголовно-исполнительной системы // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2019. № 2 (43). С. 69-73.
19. Дубровский Д. С. Правовое регулирование мер в Российской Федерации мер административного пресечения, ограничивающих свободу личности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 197 с.
20. Зеленцов А.Б. Административно-процессуальное право России. М.: Юрайт, 2020. 311 с.
21. Зорькин В.Е. Административное право. Институт административно-правового пресечения. Лекция. [Электронный ресурс] Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России. – Режим

доступа: [https://ставф.крду.мвд.рф/upload/site122/document\\_file/AP\\_1.19.pdf](https://ставф.крду.мвд.рф/upload/site122/document_file/AP_1.19.pdf)  
(дата обращения 20.05.2021)

22. Исаев В. М. Административно-правовое регулирование задержания и запрещения эксплуатации транспортного средства: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 21 с.

23. Каплунов А. И. О формах реализации норм права, закрепляющих меры административного принуждения // Административное и административно-процессуальное право: актуальные проблемы: материалы Всероссийской научно-практической конференции. М.: Московский университет МВД России, 2006. С. 318–319.

24. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): дисс. д-ра юрид. наук. М., 2005. 498 с.

25. Кареева-Попелковская К.А. Административно-правовое регулирование применения мер пресечения сотрудниками полиции Российской Федерации: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 22 с.

26. Кареева-Попелковская К.А. К вопросу о классификации мер административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 103 – 118.

27. Кареева-Попелковская К.А. К вопросу совершенствования применения мер административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. 2014. № 1. С. 21 – 24.

28. Кареева-Попелковская К.А. Меры административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. 2011. № 8. С. 47 - 51.

29. Кирюхина Л.В. Проблемы определения сущности административного принуждения // В сборнике: Фестиваль права. Сборник трудов II Международной научной молодежной конференции. В 2-х частях. Под редакцией М.С. Трофимова. 2014. С. 355-357.

30. Ковшевацкий В.И., Ольшевская А.В. К вопросу о понятии и сущности мер административного пресечения // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 215-217.

31. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка. Принят резолюцией 34/169 генеральной Ассамблеи ООН от 17.12.1979 // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/code\\_of\\_conduct.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/code_of_conduct.shtml) (дата обращения: 19.05.2021)

32. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.

33. Кожевников С. Н. Реализация права, юридическое толкование, законность: учебно-методическое пособие по курсу «Общ. теория права». Н. Новгород, 2002. 98 с.

34. Козырева Т.И. Административная ответственность в СССР. М., 1973. 94 с.

35. Кокорев, А.Н. Меры административного пресечения, применяемые органами внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 26 с.

36. Корнев А.П. Административное право России: учебник. в 3-ех ч. М.: Московская академия МВД России, 2000. Ч. 1. 279 с.

37. Коршикова Е.А. Функциональность административного принуждения // Сборник материалов VI Внутривузовского круглого стола. 2020. С. 49-53.

38. Кузнецов С.В., Адаховская С.В. К вопросу о порядке применения физической силы, специальных средств сотрудниками полиции // Российский следователь. 2020. № 7. С. 53 - 56.

39. Лапшин А.В. Правовая природа мер административного пресечения // Полицейское право. 2008. № 1 (11). С. 44-46.
40. Лебедева О.О. Правовое регулирование применения принудительных мер административного предупреждения и пресечения / Под ред. А.И. Каплунова. Санкт-Петербург, 2019. 204 с.
41. Лещина Э.Л., Магденко А.Д. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. 310 с.
42. Мазурин С.Ф., Прокофьев К.Г. Понятие и виды административного принуждения. Меры административного пресечения. Лекция // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 7. С. 55-67.
43. Макарейко Н.В. Административное право. М.: Юрайт, 2018. 259 с.
44. Макарейко Н.В. Государственное принуждение в механизме обеспечения экономической безопасности: теоретические и прикладные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. 716 с.
45. Маякова М.А., Немчинова А.А. Меры административного принуждения, применяемые в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения. Сборник материалов VI Внутривузовского круглого стола. 2020. С. 88-91.
46. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml) (дата обращения: 16.05.2021)
47. Мельников В.А. Проблемы определения принудительных мер административного пресечения // Право и практика. 2013. № 2. С. 52-60.

48. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными. Приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся в Женеве в 1955 году, одобрены Экономическим и Социальным Советом в его резолюциях 663 С (XXVI) от 31.07.1957 и 2076 (LXII) от 13.05.1977 // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/prison.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/prison.shtml) (дата обращения: 19.05.2021)

49. Овсянко Д.М. Административное право. М., 2000. 468 с.

50. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 53 000 слов / Под общ. ред. Л.И. Скворцова. М.: Мир и Образование, 2007. 640 с.

51. Опарин В.Н. Правовое регулирование применения мер непосредственного принуждения должностными лицами правоохранительных органов Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск: ОЮИ МВД России, 1998. 22 с.

52. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2020 № 78-КГ20-36-К3 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 20.05.2021)

53. Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка. Приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Гавана, Куба, 27.08 – 07.09.1990 // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/firearms.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/firearms.shtml) (дата обращения: 18.05.2021)

54. Паукова Ю. В. Депортация иностранных граждан и лиц без гражданства как мера административного принуждения // Правовая культура. 2012. № 2 (13). С. 184-186.

55. Попов В.И. К вопросу об административных принудительно-профилактических мерах // Административное право и процесс. 2020. № 4. С. 24 - 28

56. Попов Л.Л. Убеждение и принуждение. М., 1968. 159 с.

57. Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (ред. от 10.09.2016) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 27. ст. 3280.

58. Постановление Правительства РФ от 30.12.2012 № 1496 (ред. от 17.05.2017) «Об утверждении Правил перемещения транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, на специализированную стоянку, а также его хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортного средства» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 2. Ст. 101.

59. Права человека при отправлении правосудия. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 41/149 от 4 декабря 1986 года // Официальный

сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://undocs.org/ru/A/RES/41/149> (дата обращения: 19.05.2021).

60. Приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» (вместе с «Инструкцией по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке», «Наставлением по организации службы участковых уполномоченных полиции») (Зарегистрировано в Минюсте России 03.07.2019 № 55115). [Электронный ресурс] Официальный интернет-портал правовой информации [pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 21.05.2021)

61. Резникова А. А. Административное приостановление деятельности как мера административного принуждения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск: Юж.-Ур. гос. ун-т, 2009. 26 с.

62. Решение Ивановского областного суда от 12.03.2020 по делу № 12-31/2020

63. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 22.09.2020 г. № 12-1003/2020 по делу № 5-436/2020

64. Сальников В.П., Борисов О.С., Кондрат Е.Н. Комментарий к Федеральному закону от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2016. 312 с.

65. Сальников В.П., Кондрат Е.Н., Борисов О.С. Войска национальной гвардии современной России и их предназначение // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 9. С. 130-145.

66. Сальников В.П., Кондрат Е.Н., Борисов О.С. Специальные полномочия войск национальной гвардии: задержание, вскрытие

транспортного средства // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 12. С. 148-155.

67. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971. 240 с.

68. Сандугей А. Н. Депортация: наказание или процедура // Административное право и процесс. 2005. № 1. С. 32–35.

69. Сарсенов К.М. Государственное принуждение и его реализация в деятельности органов внутренних дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1996. 19 с.

70. Сидоров Е. И. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 25 с.

71. Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право: учебник для юридических высших учебных заведений. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Юридический центр Пресс, 2016. 536 с.

72. Телегин А.С. Меры административно-процессуального принуждения: некоторые вопросы применения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1. С. 61-64.

73. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.04.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). ст. 3.

74. Тюрин В.А. Теоретико-правовая характеристика мер административного пресечения // Современное право. 2004. № 6. С. 38-40.

75. Тюрин В. А., Куракин А. В. Меры административного пресечения // Юрист. 2001. № 10. С. 3-8.

76. Тюрин В.А. О понятии мер пресечения в административном законодательстве // Государство и право. 2002. № 7. С. 23-26.

77. Тюрин В.А. Проблемы применения мер пресечения в административном праве России. М., 2004. 45 с.

78. Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
79. Федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оружии» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.
80. Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «О пожарной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3649.
81. Федеральный закон от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ (ред. от 24.02.2021) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.
82. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. ст. 1650.
83. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5007 (вступает в силу с 01.07.2021)
84. Эльбердова Ф. З. Меры административного пресечения в деятельности Госавтоинспекции: дис. ... канд. юрид. наук. М.: Моск. гос. юрид. акад., 1997. 210 с.