

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и уголовный процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Криминалистическая методика: современное состояние и основные направления ее совершенствования»

Студент

И.Э. Бабаева

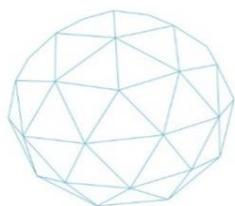
(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Н.В. Олиндер

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Криминалистическая методика расследования преступлений как самостоятельный раздел науки криминалистики.....	9
1.1 История становления и развития криминалистической методики расследования преступлений.....	9
1.2 Понятие криминалистической методики и ее связь с другими научными знаниями	15
1.3 Законы и принципы криминалистической методики	22
Глава 2 Виды и содержание криминалистических методик расследования преступлений.....	28
2.1 Понятие, значение и принципы построения криминалистических методик расследования преступлений.....	28
2.2 Классификация криминалистических методик расследования преступлений.....	39
2.3 Содержание криминалистических методик расследования преступлений	47
Глава 3 Практика, проблемы и совершенствование криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений	56
3.1 Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений	56
3.2 Перспективы развития криминалистической методики расследования преступлений.....	65
Заключение	73
Список используемой литературы и используемых источников	79

Введение

Актуальность исследования.

Выявление и раскрытие преступлений является одной из основных задач правоохранительных органов. По официальным статистическим данным Министерства внутренних дел РФ всего за 2017 года было зарегистрировано 2 058 476 преступлений, из которых раскрыто 1 117 801 преступление, что на 6 % меньше чем в 2016 году; в 2018 году зарегистрировано 1 991 532 преступления, раскрыто – 1 087 983 преступления, раскрываемость в сравнении с 2017 годом снизилась на 2,7 %; в 2019 году зарегистрировано было 2 024 337 преступлений, из которых раскрыто – 1 052 441 преступление, что на 3,3 % ниже, чем в 2018 году. За 9-ть месяцев 2020 года было зарегистрировано 1 540 226 преступлений и раскрыто всего 791 904 преступления, что на 1,8 % ниже, чем за аналогичный период 2019 года [74].

Как можно заметить, приведенные статистические данные свидетельствуют о постоянном снижении раскрываемости зарегистрированных преступлений. Одной из причин низкой эффективности работы правоохранительных органов и их должностных лиц, в части расследования и раскрытия преступлений, является не только не должное владение ими соответствующими методиками раскрытия преступлений, но и несовершенство самих криминалистических методик.

Действительно, нельзя отрицать того факта, что эффективность работы сотрудников правоохранительных органов по выявлению и раскрытию преступлений в большей части зависит от качества применяемых ими криминалистических методик, которые основываются как на научно-теоретической базе, так и на основе анализа, обобщения и систематизации практического опыта. Вместе с изменениями качественной характеристики преступности, введения в действующий уголовный закон новых составов преступлений, в соответствии с требованиями и нуждами актуальной

криминологической ситуации в стране, в корректировке и обновления нуждается так же и криминалистическая методика раскрытия преступлений.

Однако в настоящее время в криминалистической методике расследования преступлений как теоретической и прикладной науки наличествует ряд неразрешенных вопросов научно-теоретического и практического характера, среди которых можно обозначить лишь некоторые из них.

Во-первых, по сей день нельзя признать до конца разработанными вопросы о понятии и сущности криминалистической методики.

Во-вторых, в теоретической разработке нуждаются вопросы, связанные с созданием общих, алгоритмизацией и содержанием частных криминалистических методик расследования преступлений.

В-третьих, в правовом аспекте следует констатировать отсутствие нормативной регламентации порядка внедрения разработанных частных криминалистических методик расследования преступлений в деятельность правоохранительных органов. Все это приводит к тому, что сформированные частные криминалистические методики и по факту апробированные на практике существуют лишь как теоретические конструкции и не используются в практической деятельности следственных и оперативно-розыскных органов.

В-четвертых, немало возражений вызывают структурные элементы частных криминалистических методик, это содержание криминалистических характеристик, типовые следственные ситуации и их классификация, алгоритмы проведения следственных действий.

Обозначенные и ряд других проблем научно-теоретического и практического характера позволяют сделать вывод о том, что криминалистическая методика расследования преступлений по некоторым аспектам отстает от требований и нужд практики, что обуславливает актуальность, важность и своевременность обращения к теме настоящей

магистерской диссертации – «Криминалистическая методика: современное состояние и основные направления ее совершенствования».

Степень разработанности темы.

Проблемой развития криминалистической методики занимались в разные времена и занимаются сегодня многие ученые, по трудам которых можно выстроить этапы становления и развития данного раздела криминалистики.

Одними из первых, кто рассматривал методику расследования преступлений как монолитную область научного значения, являлись Е. Колоколов [48], Г.Ю. Маннс [61], И.Н. Якимов [97] и др.

В советский период криминалистическая методика была предметом исследования в работах Р. С. Белкина [7], С.А. Голунского, Г.К. Рогинского [31, с. 5], Б.М. Шавер [90], А.Н. Васильева [16], А.И. Винберг [18], Б.Л. Зотова [40] и др.

Среди современных исследователей и разработчиков криминалистической методики следует назвать, прежде всего, И.Ю. Артемова [2], О.Я. Баева [3], Ю.П. Гармаева [29], В.А. Колдина [46], В.Д. Корма [51], С.Н. Чурилова [86], А.В. Шмони́на [93], Н.Г. Шурухнова [95] и др.

В рамках криминалистической методики изучаются вопросы, связанные с использованием различных технологий [100; 102; 103] и методов в расследовании преступлений [104], методики расследования применительно к отдельным видам преступлений [101].

Методология и методы. При написании магистерской диссертации применялись системный и информационный подходы, методы диалектики, моделирования, межатраслевых исследований и другие.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих ученых: И.Ю. Артемова, О., Баева, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, И.А. Возгри́на, Ю.П. Гармаева, С.А. Голунского, А.Н. Калюжного,

В.Д. Корма, В.А. Образцова, С.Н. Чурилова, Б.М. Шавер, С.А. Шейфера, А.В. Шмони́на, Н.П. Яблокова и др.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе расследования преступлений, выявления и познания явлений, имеющих значение для разработки методических рекомендаций, направленных на повышение эффективности предупреждения, раскрытия и расследования преступлений.

Предмет исследования – научно-теоретические положения криминалистической методики как самостоятельного раздела криминалистики, имеющего прикладной характер.

Цель исследования – провести научно-теоретический анализ современного состояния криминалистической методики расследования преступлений и сформулировать предложения по совершенствованию криминалистических методик, направления и формы их внедрения в практику.

- Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:
- рассмотреть историю становления и развития криминалистической методики расследования преступлений;
- определить понятие криминалистической методики и ее связь с другими научными знаниями;
- проанализировать законы и принципы криминалистической методики;
- определить понятие, значение и принципы построения криминалистических методик расследования преступлений;
- рассмотреть классификацию криминалистических методик расследования преступлений;
- исследовать содержание криминалистических методик расследования преступлений;

- выявить проблемы методики, возникающие при расследовании отдельных видов преступлений;
- наметить перспективные направления развития криминалистической методики расследования преступлений.

Научная новизна исследования отражена в целях и задачах магистерской диссертации, а также в положениях, выносимых на защиту. Магистерская диссертация представляет собой попытку комплексного исследования современного состояния криминалистической методики.

Положения, выносимые на защиту:

- было предложено под криминалистической методикой понимать заключительный раздел криминалистики, основанный на системе научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации раскрытия и расследования преступлений;
- обстоятельства, способствующие совершению конкретного вида преступлений и меры по их устранению, которые включаются в частные методики в качестве самостоятельного структурного элемента, не должны находить в них места;
- создание методик расследования должно производиться посредством их творческого использования на основе своеобразия тех или иных категорий дел и складывающихся типичных следственных ситуаций;
- с целью решения проблемы внедрения криминалистических методик на практику целесообразно: расширять разработку и применение кратких рекомендаций в виде памяток, а также специальных программных продуктов, в том числе, в виде электронных приложений для мобильных телефонов, компьютеров; расширить и упорядочить опыт свободного внедрения практико-ориентированных криминалистических методик в электронной форме; активизировать разработку и внедрение рекомендаций в аудиовизуальном формате: видеолекции, интервью, подкасты и т.п.

Практическая значимость магистерской диссертации. Сделанные в магистерской диссертации выводы и предложения возможно использовать в учебно-методических целях при чтении курса «Криминалистика», а также в практической деятельности при разработке криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений.

Нормативная база исследования основывается на Конституции Российской Федерации, Уголовном кодексе Российской Федерации, Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и других федеральных законах, нормативных правовых актах, регулирующих порядок расследования преступлений.

Структура магистерской диссертации: введение, три главы, восемь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Криминалистическая методика расследования преступлений как самостоятельный раздел науки криминалистики

1.1 История становления и развития криминалистической методики расследования преступлений

Исследование современного состояния криминалистической методики будет неполным, если не начать с истории ее становления и развития как самостоятельного раздела криминалистики.

И.А. Возгрин в истории зарождения и развития криминалистической методики расследования преступлений предлагает выделять пять этапов:

- первый этап (докриминалистический) (XVII – вторая половина XIX вв.), на котором происходит зарождение методики расследования преступлений;
- второй этап (период ранней криминалистики) (начало XX в.) характеризуется становлением методики расследования преступлений;
- третий этап (1929 до середины 1930-х г.) – методика расследования преступлений закрепляется как самостоятельный раздел криминалистики);
- четвертый этап (вторая половина 1930-х гг. – 1960-е гг.) – характеризуется разработкой общетеоретических положений и частных методик расследования преступлений;
- пятый этап (1970-е гг. – по настоящее время) – связан с глубокими преобразованиями общей теории криминалистики [19, с. 11-23].

Далее следует коротко рассмотреть каждый из указанных этапов развития криминалистической методики расследования преступлений.

Не все ученые согласны с тем, что начало развития криминалистической методики нужно отсчитывать с XVII века, когда начала проявляться потребность лиц, осуществляющих выявление и изобличение

преступников в знаниях по порядку раскрытия и расследования преступлений. К примеру, С.Н. Чурилов связывает историю зарождения криминалистической методики с момента появления первых методико-криминалистических рекомендаций о последовательности и содержании действий следователя при расследовании преступлений, которые появились после судебной реформы 1864 года [86, с. 6].

Однако, опираясь на исторические памятники права, И.А. Возгрин, делает вывод о том, что уже в XVII веке существовали работы, в которых описывались организационные основы порядка судопроизводства. Речь идет о работе И.Т. Посошкова «О скудности и богатстве» 1724 года, в которой были изложены отдельные приемы инквизиционного розыска.

П. Раткевич в своей книге «Зерцало правосудия», написанной в конце XVIII и изданной в 1805 году сформулировал методические рекомендации расследования преступлений с учетом следственной ситуации [19, с. 12].

В первой половине XIX столетия издается ряд книг («Руководство по следственной части», «Краткое руководство к познанию правил для производства следственных и военно-судебных дел на существующих узаконениях основанное», «Опыт краткого руководства для произведений следствий (с показанием приличных узаконений)»), в которых излагались правила, рекомендации и формы и способы проведения следственных действий (производство допросов, очных ставок, обысков, освидетельствования). Особое внимание следует обратить на работу Е. Колоколова «Правила и формы о производстве следствий, составленные по Своду Законов» [48], в которой были изложены особенности производства следственной деятельности в различных случаях, что является прообразом будущих криминалистических методических рекомендаций.

Объективной предпосылкой разработки методики расследования преступлений как самостоятельного раздела криминалистики стало принятие в 1864 году Устава уголовного судопроизводства и отделение следствия от

полиции. Данные события активизировали научные исследования в части раскрытия и расследования отдельных видов преступлений.

На втором этапе становления и развития криминалистической методики появляются первые научные работы по криминалистике, в которых она (криминалистика) рассматривалась как монолитная область научного знания. Ученые основное внимание сосредотачивают на обосновании сущности и значения криминалистики как самостоятельной науки. К примеру Г.Ю. Мансс, определяя криминалистику как учение о доказательствах, изучающая способы совершения преступлений и приемы их расследования, в то же время не дифференцировал ее на отдельные разделы [61, с. 147].

Впервые разделил криминалистику на отдельные разделы И.Н. Якимов, выделив в своей книге по криминалистике следующие три раздела:

1 «Уголовная техника»;

2 «Уголовная тактика»;

3 «Методология. Применение методов уголовной техники и тактики к расследованию преступлений» [97].

Проведенная исследователем структуризация криминалистики, позволила методике расследования преступлений рассматривать как самостоятельный раздел криминалистики.

Особое место в развитии криминалистической методики занимает разрабатываемые методико-криминалистические рекомендации, определяющие принцип зависимости содержания средств, приемов и методов расследования преступлений от достижений иных наук. В результате возникает необходимость изучения и обобщения способов совершения преступлений для последующей разработки мер противодействия преступной деятельности [86, с. 6]. Издаются практические руководства и рекомендации по расследованию преступлений [78; 13].

Следует обратить внимание на то, что рассмотренные первые два этапа зарождения и развития криминалистической методики расследования

преступлений как самостоятельного раздела криминалистики, И.Т. Кривошей рассматривает как предысторический этап зарождения и формирования криминалистики в целом как науки [54, с. 47-54]. На данном предысторическом этапе происходит зарождение научного знания, основой которого является идея. Всего, И.Т. Кривошей называет три позитивно-конструктивные идеи, которые в своей совокупности составили идейно-мировоззренческий фундамент для появления криминалистической методик:

- идея обусловленности познания социокультурными особенностями исторического времени;
- идея целесообразности;
- идея объективного мировосприятия и познания преступно-событийной картины [54, с. 48].

При этом, первые научные труды по криминалистике характеризовались тем, что началом знания являлось практическое сознание, ориентация на потребности судебной-следственной практики, нуждающейся в объединении разрозненных знаний в рамках одной науки.

На третьем этапе развития методик расследования преступлений укрепляется в качестве самостоятельного раздела криминалистики, что обосновывалось в ряде научных работ.

К примеру, И.Н. Якимов исследует зарубежный опыт теории расследования преступлений, а также разработал теорию организации раскрытия и расследования преступлений, сделав вывод о том, что все преступления можно расследовать в соответствии с общей схемой [98].

В.И. Громов ряд своих трудов, посвятил непосредственно методике расследования преступлений («Методика расследования преступлений» (1929), «Техника расследования отдельных видов преступлений» (1931) и др.), в которых раскрыты сущность методик расследования преступлений, содержание планирования расследования преступлений и т.д. При этом, несмотря на то, что В.И. Громов, в отличие от И.Н. Якимова не считал возможным расследовать все преступления по единой схеме, ему не удалось

создать общую теорию криминалистической методики расследования преступлений.

Определенная роль в развитии криминалистической методики принадлежит С.А. Голунскому и Г.К. Рогинскому, которые сделали вывод о том, что методика расследования преступлений изучает наилучшие приемы расследования отдельных категорий дел [31, с. 5]. Данное заключение ученых позволяет сделать вывод о том, что с этого времени криминалистическая методика расследования преступлений была признана самостоятельной частью криминалистики. Однако криминалистическая методика основывалась не на общетеоретических положениях, а представляла собой систему частных методик расследования преступлений

На четвертом этапе развития криминалистической методики разрабатываются ее общетеоретические положения и новые частные методики расследования преступлений.

В первом учебнике по криминалистике методика расследования преступлений составила самостоятельный раздел [56, с. 6-7], которой была посвящена вторая книга учебника. В учебнике отсутствовали общетеоретические положения об организации раскрытия и расследования преступлений, была приведена система криминалистической методики расследования преступлений и структура частных методик расследования.

Система и принципы криминалистической методики расследования преступлений были предметом самостоятельных научных публикаций Б.М. Шавера [90, с. 46], в которых сделан вывод об отсутствии как таковых общих для всех видов преступлений методов и способов расследования. При этом ученый считал, что методика расследования индивидуальна не только в отношении отдельных видов преступлений, но и для каждого уголовного дела в частности. Однако Б.М. Шавер полагал, что частные методики расследования преступлений должно основываться на общих принципах [90, с. 46].

Иными словами, Б.М. Шавер предлагал разделить методику расследования преступлений на две части: на общую и систему частных методик, что и было реализовано в одном из учебников по криминалистике [32].

М.Е. Евгеньев впервые обратил внимание на важность планирования расследования преступлений как части криминалистической методики [37].

В середине XX столетия ученые подвергли анализу вопрос о соотношении тактики и методики расследования преступлений.

А.Н. Колесниченко в своей докторской диссертации сформулировал научное обоснование, содержание методики расследования преступлений, определил место криминалистической методики в системе криминалистики [47].

В 60-х гг. XX столетия меняется понятие предмета криминалистики. В частности, Р.С. Белкин ввел двухчленную структуру предмета:

- изучение закономерностей преступной деятельности и деятельности по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств;
- специальные средства, приемы и методы раскрытия, расследования и предотвращения преступлений [11].

Такое определение предмет криминалистики способствовало формированию общих положений криминалистической методики, которые включали:

- правовые основы криминалистической методики;
- общие принципы организации расследования;
- данные о способе совершения преступления;
- организация по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений;
- криминалистическая характеристика и классификация преступлений;

Таким образом, в 60-х гг. XX столетия начали формироваться общие положения криминалистической методики.

Кроме того, криминалистическая методика в середине 60-х гг. XX столетия была признана самостоятельным заключительным разделом криминалистики, который «сочетает общетеоретические положения и методические рекомендации по расследованию отдельных видов преступлений» [19, с. 21].

Начиная с 70-х годов прошлого столетия, и по сей день продолжается пятый этап развития криминалистической методики расследования преступлений. В науке были сформулированы объект, предмет, цель, задачи, законы, принципы, методы исследования, связи криминалистической методики с другими науками, система и содержание криминалистической методики расследования преступления. Фундаментальная основа современной криминалистической методики заложена Р.С. Белкиным, который углубил научные основы криминалистической методики, разработал частные методики расследования преступлений.

Однако, несмотря на то, что в настоящее время сформировано понятие криминалистической методики, признанной самостоятельным завершающим разделом криминалистики, ее развитие нельзя признать законченным, т.к. вместе с изменением преступности, изменениям подвержена и криминалистическая методика, которая нуждается в постоянных научных исследованиях и необходимых практических разработках.

1.2 Понятие криминалистической методики и ее связь с другими научными знаниями

В доктрине понятие криминалистической методики не является чем-то устоявшимся и однозначно определенным. В науке можно выделить несколько основных подходов к определению криминалистической методики.

Во-первых, криминалистическую методику понимают как систему методов организации расследования преступлений, процесс расследования или совокупность рекомендаций по расследованию преступлений, т.е. как практическую деятельность.

Например, по мнению А.Н. Васильева, криминалистическая методика представляет собой систему рекомендаций об организации расследования преступлений, разработанных на основе следственной практики [17, с. 63]. При этом, под организацией расследования преступлений ученый предложил понимать «систему наиболее целесообразных методов организации расследования в первоначальный и последующий его периоды, использование особенностей применения тактических приемов и научно-технических средств в специфических условиях расследования отдельных видов преступлений» [17, с. 24].

Как процесс расследования преступления посредством криминалистических приемов и техники, понимает криминалистическую методику В.Ю. Шепитько [55, с. 367, 368].

И.Ю. Артемов криминалистическую методику понимает как «совокупность рекомендаций по расследованию преступлений» [2, с. 123].

Н.А. Селиванов полагает, что методика расследования – «это обусловленная предметом доказывания система взаимосвязанных и взаимообусловленных следственных действий, осуществляемых в наилучшей последовательности в целях установления всех необходимых обстоятельств дела и доказывания на основе планирования и следственных действий, с учетом типичных способов совершения и других элементов криминалистической характеристики преступлений данного вида, следственных ситуаций и характерных для их расследования особенностей применения тактических предметов и научно-технических средств» [70, с. 112].

Во-вторых, криминалистическая методика понимается как система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по

организации расследования преступлений. Автором подобной позиции являлся Р.С. Белкин, по мнению которого криминалистическая методика – это «система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений» [8, с. 299]. При этом, понимая научные положения криминалистической методики как новое синтезированное знание, Р.С. Белкин подчеркивал, что криминалистическая методика не является механическим смешением реализаций тактики и техники [73, с. 171].

А.В. Шмонин также предлагает под криминалистической методикой понимать «информационную модель научно обоснованных положений и разработанных на их основе криминалистических рекомендаций по организации и осуществлению расследования определенной категории преступлений» [94, с. 56].

В-третьих, криминалистическую методику понимают как самостоятельный раздел криминалистики.

К примеру, Н.П. Яблоков определяет криминалистическую методику как «целостную часть криминалистики, изучающую криминальный опыт совершения отдельных видов преступлений и следственную практику их расследования и разработанную на основе познания их закономерностей с учетом данных криминалистической техники и тактики систему наиболее эффективных методов расследования и предупреждения различных видов преступлений» [57, с. 542].

Приверженцем подобной точки зрения является И.А. Возгрин, который обосновывает свою позицию посредством выделения объектов криминалистической методики, совпадающий с объектом криминалистики. Так, по мнению ученого, объектом криминалистической методики являются следующие реальности объективной действительности:

- преступная деятельность. Применительно к криминалистической методике исследуются такие элементы преступной деятельности,

как: подготовка к совершению преступления, способы совершения преступлений, приемы сокрытия следов преступной деятельности, механизм совершения преступления и др.;

- информация о преступной деятельности, т.е. сведения о преступлении и обстоятельствах его совершения. Так, источником правовой информации о преступлении является Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) [79];
- предупреждение, раскрытие и расследование преступления, т.е. совокупность работы следователей по организации и осуществлению уголовного преследования виновных лиц [19, с. 24-26].

Исследование перечисленных объектов криминалистической методики во взаимосвязи, позволяет установить закономерности в организации расследования преступлений, которые в свою очередь обуславливают:

- «1) связи и зависимости расследования отдельных видов преступлений от объективных и субъективных особенностей преступных деяний;
- 2) порядок формирования первичной информации о событии преступления;
- 3) механизм организации проверочной работы по первичной информации о событии, имеющем признаки преступления;
- 4) определение круга вопросов, подлежащих выяснению при расследовании различных видов преступлений;
- 5) разработку оптимальных программ расследования отдельных видов преступлений;
- 6) особенности подготовки и проведения следственных действий и розыскных мер при расследовании отдельных видов преступлений;
- 7) механизм выявления обстоятельств, способствовавших совершению отдельных видов преступлений» [19, с. 27].

Проведенный И.В. Возгриным анализ объектов криминалистической методики и их взаимосвязь и взаимообусловленность позволили

сформулировать следующее определение: «криминалистическая методика расследования преступлений, являясь самостоятельным заключительным разделом науки криминалистики, изучает закономерности организации работы следователей по уголовному преследованию лиц, совершивших преступные деяния в целях выработки, в соответствии с требованиями законов научно обоснованных и практически проверенных эффективных частных методик расследования отдельных видов преступлений» [19, с. 28].

Рассматривая криминалистическую методику как раздел криминалистики, основанный на теоретических и практических знаниях, ее содержательную часть разделяют на две части:

- Теоретическая основа криминалистической методики, изложенная в общих положениях и включающая научные основы криминалистической методики расследования и организации преступлений.
- Система методических рекомендаций по организации выявления и изобличения виновных лиц, т.е. частные методики расследования преступления.

Будучи самостоятельным разделом криминалистики, криминалистическая методика расследования преступлений имеет свои общие (изучение преступной деятельности, опыта предупреждения и расследования преступлений) и частные задачи (классификация частных методик, обоснование методов расследования), источники (нормативные правовые акты, наука и практика).

Каждый самостоятельный раздел какого-либо научного знания, имеет определенные связи, как с конкретной областью научного знания частью которого является данный раздел, так и с другими науками. Также и криминалистическая методика взаимосвязана с другими разделами криминалистики и другими отраслями научных знаний.

Поэтому, прежде следует рассмотреть связи криминалистической методики с другими разделами криминалистики.

Являясь завершающим разделом криминалистики, криминалистическая методика использует многие положения предыдущих разделов криминалистики.

Во-первых, криминалистическая методика тесно взаимосвязана с общей теорией криминалистики, которая содержит важные понятия криминалистики, имеющих общенаучное значение. К примеру, при раскрытии системы криминалистики, формулируются отправные понятия методики расследования преступлений, на основе которых разрабатываются криминалистические рекомендации и частные методики расследования преступлений. Некоторые положения криминалистической методики производны от общекриминалистических. К примеру, цель, задачи, принципы криминалистической методики строятся в соответствии с исходными положениями криминалистической науки.

Во-вторых, в криминалистической методике расследования преступлений синтезируется криминалистическая техника, определяющая ее (криминалистической методики) научное содержание [10, с. 180]. В методиках расследования преступлений применяются, такие положения криминалистической техники, как криминалистическое оружеведение, технико-криминалистическое исследование документов, криминалистические фоноскопия, габитоскопия, генная идентификация и др.

В-третьих, в процессе организации расследования преступлений применяются положения криминалистической тактики (криминалистические версии и планирование расследования преступлений, организация предупредительной деятельности следователя, техники и технологии производства следственных действий).

Криминалистическая методика расследования преступлений связана и с другими юридическими науками, в которой используются научные знания, разработанные в уголовном и уголовно-процессуальном праве.

Уголовно-правовые учения о составе преступлений, о стадиях их совершения составляют фундамент и являются методологическими

научными знаниями для криминалистической методики расследования преступлений.

Так, при расследовании преступлений используются научные знания, выработанные наукой уголовного права. К примеру, уголовно-правовая доктрина разработала учение о составе преступления, знание которого используется и в криминалистической методике при систематизации вопросов, подлежащих выяснению в ходе расследования преступлений, при разработке соответствующих рекомендаций по расследованию конкретных видов преступлений.

Стадии совершения преступления также применяются при их расследовании, что важно при организации раскрытия и предотвращения преступлений.

Особенная часть уголовного права представляет собой источник для разработки частных методик расследования преступлений, в рамках которых исследуются признаки отдельных составов преступлений, которые являются частью криминалистической характеристики преступлений.

В общих положениях криминалистической методики расследования преступлений отражаются и конкретизируются положения криминологии, уголовного процесса, административного права и процесса и др.

В криминалистической методике используются знания о процессе доказывания, процессуальных особенностях производства следственных действий.

Нередко в криминалистической методике при расследовании отдельных видов преступлений, применяются экономические знания, знания о банковской деятельности, компьютерной информации. В целом, в криминалистической методике используются технические, технологические, управленческие, информационные и другие науки.

Таким образом, криминалистическая методика представляет собой заключительный раздел криминалистики, основанный на системе научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации

раскрытия и расследования преступлений. Криминалистическая методика взаимосвязана с другими разделами криминалистики и другими отраслями научных знаний.

1.3 Законы и принципы криминалистической методики

Как самостоятельный раздел криминалистики, основанный на системе научных положений, криминалистическая методика развивается в соответствии с определенными законами и принципами.

Можно выделить следующие законы развития криминалистической методики расследования преступлений.

Во-первых, все криминалистические методические концепции основываются на законе связи и преемственности, который применяется при разработке общей теории криминалистической методики. Особенно наглядно это было видно при рассмотрении в первом параграфе настоящей главы магистерской диссертации вопроса об истории становления и развития криминалистической методики, как целостная система научного знания образовалась из разрозненных частных методик расследования преступлений. Кроме того, закон связи и преемственности криминалистических методических концепций используется и при разработке частных методик, имеющих типичную структуру.

Во-вторых, «закон активного творческого приспособления достижений других наук к криминалистической методике расследования преступлений» [19, с. 41]. Данный закон применяется при использовании криминалистической методикой научных положений других разделов криминалистики и различных отраслей научного знания, не замыкающиеся только юридическими науками. Следует заметить, что криминалистическая методика не напрямую заимствует научные знания, а приспособляет их применительно к своему объекту и предмету. В качестве примера рассматриваемого закона, А.В. Шаталов приводит криминалистическую

алгоритмизацию и программирование, опирающиеся на математические исследования, достижения информатики и кибернетики. Данные достижения других научных знаний приспособились к криминалистической методике посредством разработанной криминалистической теории алгоритмизации расследования преступлений [91].

В-третьих, криминалистическая методика расследования преступлений развивается в соответствии с потребностями следственной практики. Данный закон криминалистической методике расследования преступлений также подтверждается историей ее развития, когда изначально принимались необходимые инструкции и рекомендации, позволяющие наиболее эффективно выявлять и расследовать преступления. При этом на всем протяжении своего развития, криминалистическая методика находится в прямой зависимости от потребной объективной реальности, в соответствии с которой разрабатываются как общие, так и частные методики расследования отдельных видов преступлений. Особенно наглядно данный закон проявляется, когда действующий УК РФ дополняется новыми видами преступлений, криминализация которых обусловлена объективными требованиями времени.

В-четвертых, криминалистические методические знания интегрируются и дифференцируются между собой. Интеграция криминалистических знаний осуществляется посредством объединения отдельных методических рекомендаций, научных положений и теорий, которые образуют общие положения криминалистической методике расследования преступлений. Структурирование криминалистической методике расследования преступлений на отдельные части – обусловлено необходимостью дифференциации научных положений и практических рекомендаций.

Закон интеграции и дифференциации криминалистической методике проявляется также и в процессе взаимосвязи ее с другими научными знаниями. При этом, криминалистическая методика как пользуется знаниями

других наук, так и другие отрасли научных знаний используют ее достижения. К примеру, по справедливому замечанию Н.П. Яблоков в оперативно-розыскной методике реализуются положения криминалистической методики расследования преступлений, «ориентирующие на системное применение сил, средств и методов в единстве их связи и зависимости от особенностей следственных и оперативно-розыскных ситуаций, с учетом способов и обстановки совершения конкретных видов преступлений, типологии свойств личности подозреваемых, т.е. криминалистической характеристики соответствующих видов преступлений» [96, с. 173].

В-пятых, «закон ускорения темпов развития криминалистической методики расследования преступлений на основе научно-технического прогресса» [19, с. 44]. Действительно, научно-технический прогресс оказывает непосредственное влияние на результативность криминалистической методики, что повышает эффективность раскрываемости и расследования преступлений. Осуществляется это посредством применения в практической деятельности результатов научно-технического прогресса, направленных на совершенствование средств, приемов и методов борьбы с преступностью.

Рассмотренные законы развития криминалистической методики направляют и упорядочивают ее механизм развития.

Кроме того, криминалистическая методика как самостоятельный раздел криминалистики имеет исходные положения, посредством которых выражаются ее идеи. Речь в данном случае идет о принципах криминалистической методики расследования преступлений. Однако в доктрине не все ученые выделяют принципы криминалистической методики, а выделяют, к примеру, принципы частных методик расследования преступлений [1, с. 653-655].

Наиболее обстоятельно принципы криминалистической методики исследованы И.А. Возгриным, который их разделил на три группы: общие, частные и специальные принципы [19, с. 46].

Итак, можно выделить следующие общие принципы криминалистической методики:

- принцип историзма, позволяющий познать криминалистическую методику расследования преступлений в исторической обусловленности и прогнозировать ее развитие. Данный принцип показывает относительную самостоятельность криминалистической методики, имеющий собственный объект и предмет, взаимосвязанный с объектом и предметом криминалистики;
- принцип системности рассматривает криминалистическую методику как целостную систему научных знаний и практических рекомендаций об организации раскрытия и расследований преступлений;
- принцип единства теории и практики – раскрывает взаимосвязи научного знания и судебно-следственной практики. Изучение судебно-следственной практики позволяет выявлять закономерности криминалистической методики, а также вырабатывать рекомендации по организации и осуществлению раскрытия, расследования преступлений.

Реализация принципа единства теории и практики в криминалистической методике выявляет ряд проблем. Прежде всего, это проблема разработки действенных способов изучения следственной практики, что требует совершенствование технологии сбора, анализа и оценки сведений о следственной практике.

Можно предложить ряд направлений совершенствования связи теории и практики в криминалистической методике расследования преступлений:

- 1) создание специальной методической учетной системы, обобщающей опыт организации и осуществления раскрытия, расследования преступлений как на региональном, так и на федеральном уровнях;
- 2) непосредственное влияние криминалистической методики расследования на следственную практику, которая «совершенствуется благодаря науке. Поэтому правоохранительная деятельность оказывается в конечном счете столь же заинтересованной в фундаментальных правовых исследованиях, как и в прикладных» [44, с. 5].

Частные и специальные принципы криминалистической методики будут рассмотрены в следующей части магистерской диссертации при раскрытии вопроса построения криминалистических методик расследования преступлений.

Проведенный в первой главе магистерской диссертации анализ криминалистической методики расследования преступлений как самостоятельного раздела науки криминалистики, позволяет сделать следующие промежуточные выводы.

Во-первых, в истории зарождения и развития криминалистической методики расследования преступлений можно выделить пять этапов. При этом, общие положения криминалистической методики начали формироваться в 60-х гг. XX столетия. В середине 60-х гг. XX столетия криминалистическая методика была признана самостоятельным заключительным разделом криминалистики. Однако, несмотря на то, что в настоящее время сформировано понятие криминалистической методики, признанной самостоятельным завершающим разделом криминалистики, ее развитие нельзя признать законченным, т.к. вместе с изменением преступности, изменениям подвержена и криминалистическая методика, которая нуждается в постоянных научных исследованиях и необходимых практических разработках.

Во-вторых, криминалистическая методика представляет собой заключительный раздел криминалистики, основанный на системе научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации раскрытия и расследования преступлений.

Криминалистическая методика взаимосвязана с другими разделами криминалистики и другими отраслями научных знаний. Являясь завершающим разделом криминалистики, криминалистическая методика использует многие положения предыдущих разделов криминалистики, а также связана с другими юридическими науками.

В-третьих, как самостоятельный раздел криминалистики, основанный на системе научных положений, криминалистическая методика развивается в соответствии с определенными законами и принципами.

Глава 2 Виды и содержание криминалистических методик расследования преступлений

2.1 Понятие, значение и принципы построения криминалистических методик расследования преступлений

Криминалистические методики представляют собой научно-обоснованные рекомендации по организации раскрытия и расследования преступлений. Несмотря на то, что необходимость криминалистических методик расследования преступления предопределяется потребностями судебно-следственной практики, они носят рекомендательный характер и разрабатываются научными и практическими работниками в процессе осуществления исследовательской деятельности.

За все время развития криминалистической методики разработан огромный массив соответствующих методических рекомендаций, некоторые из которых уже устарели и рассматриваются только с исторической точки зрения. В другие вносятся изменения и доработки в соответствии с потребностями практики. Не прекращается работа и по созданию новых методических рекомендаций. При этом, разработка методических рекомендаций основывается в соответствии с частными принципами криминалистической методики расследования преступлений. К таким частным принципам относятся: принцип законности; теоретическая обоснованность и практическая ценность; конкретность; плановая основа; этапность; ситуационность; реализация этических норм.

Принцип законности методик расследования преступлений предполагает, что криминалистические методики должны сочетать деятельность по выявлению и изобличению лиц, совершивших преступные деяния, с обеспечением и защитой прав и свобод участников уголовного процесса, а также соответствие их содержания правовому регулированию проведения отдельных следственных действий, организации розыска,

осуществления предупредительной деятельности следователей и другим элементам их работы по уголовным делам, также установленных УПК РФ [80].

В соответствии с принципом теоретической обоснованности и практической ценности методики расследования преступлений должны иметь теоретическое обоснование и практическую апробацию.

Согласно принципа конкретности, в криминалистических методиках содержащиеся в них положения и рекомендации должны соответствовать фактическим условиям современной следственной деятельности.

Плановая основа криминалистических методик состоит в реализации положений криминалистической теории планирования расследования преступлений применительно к отдельным видам преступлений.

Сущность принципа этапности методик расследования преступлений состоит в том, что содержащиеся рекомендации должны быть дифференцированы применительно к различным этапам их расследования.

Следующий принцип – это ситуационность методик расследования преступлений, согласно которому, сведения о следственных ситуациях являются исходными данными для выработки программ расследования и разработки методических рекомендаций.

Реализация этических норм в методиках расследования преступлений оказывает влияние и на организацию расследования отдельных видов преступлений. Особую актуальность этот частный принцип приобрел в последнее время в связи с введением в действие УПК РФ и усиления нравственных начал уголовного судопроизводства (ст. 6, 9, 11, 17 и др. УПК РФ).

Особое внимание в данной части магистерской диссертации следует уделить принципу этапность, который реализуется в отдельных стадиях предварительного расследования преступления, разделяющийся на четыре этапа: предварительный, первоначальный, дальнейшего расследования и заключительный.

Много вопросов возникает по поводу предварительного этапа расследования в части выделения в нем такой стадии, как возбуждение уголовного дела. Ряд ученых-криминалистов считают, что эта стадия относится только к науке уголовного процесса, аргументируя это тем, что при проведении проверочных действий нет необходимости применять приемы и средства криминалистики [16, с. 61].

Другая группа криминалистов допускает включение этой стадии в качестве структурного элемента методики. Основной довод такой позиции заключается в том, что исходные данные, по которым возбуждено уголовное дело, являются объектом их криминалистической оценки, позволяющей принять во внимание какие-либо из типичных версий, характерных именно для данной совокупности признаков преступления, по которым начато расследование [47, с. 21].

Действующее отечественное уголовно-процессуальное законодательство радикально расширило круг средств доследственной проверки, включая следственные действия: осмотры места происшествия, предметов, документов, трупов; освидетельствование; назначение судебной экспертизы (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Анализируя последние реформирования стадии возбуждения уголовного дела, С.А. Шейфер приходит к выводу о том, что здесь просматривается тенденция законодательной активности к сближению этой стадии с предварительным следствием [92, с. 25-39]. В криминалистике это может означать ее сближение с первоначальным этапом расследования (или этапом проведения первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий). В указанном разделе методики обычно приводится типичный перечень первоначальных следственных действий и дается их последовательность в зависимости от того, какое из них может иметь по данной категории дел неотложный характер.

Правовой регламентации производства первоначальных следственных действий нет. В пункте 19 ст. 5 УПК РФ дается определение понятия

неотложных следственных действий как действий, осуществляемых органами дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

В специальной литературе принято считать, что первоначальные следственные действия должны обеспечивать устранение информационной неопределенности, препятствующей переходу к развернутому расследованию, а неотложные следственные действия должны предотвращать возможность уничтожения или искажения доказательственной информации. При этом предлагается правовое определение понятия неотложных следственных действий уточнить в плане возможности их проведения следователем [92, с. 90].

В большинстве случаев неотложные следственные действия осуществляются на первоначальном этапе расследования, и тогда эти понятия совпадают. Иными словами, оба понятия — первоначальные и неотложные следственные действия — могут совпадать и не совпадать.

Термин «первоначальный этап расследования» используется достаточно часто в криминалистической литературе, однако его понятие до сих пор остается не до конца разработанным. По мнению одних криминалистов, первоначальный этап расследования должен начинаться сразу после сообщения о преступлении, включая деятельность по проверке сообщения о преступлении и решению вопроса о возбуждении уголовного дела. Другие же ученые считают, что анализируемый этап — это период от возбуждения уголовного дела, т.е. отправной точкой является вынесение постановления о возбуждении уголовного дела [51, с. 79].

Автор настоящей магистерской диссертации поддерживает первую позицию, т.е. о начале первоначального этапа расследования с момента проверки сообщения о преступлении, поскольку в УПК РФ произошло радикальное реформирование стадии возбуждения уголовного дела.

Момент окончания данного этапа расследования также понимается в литературе неоднозначно: 1) до предъявления обвинения; 2) до производства последнего неотложного действия и передачи дела по подследственности. По справедливому мнению Р.С. Белкина, момент завершения этого этапа нельзя связывать с каким-то определенным процессуальным решением по делу, ибо он может завершиться как накоплением достаточной для предъявления обвинения доказательственной информации, так и раньше, когда ускоренный темп действий будет по каким-либо причинам утрачен [9, с. 785].

До настоящего времени спорным остается вопрос по поводу изложения на первоначальном этапе расследования тактических аспектов проведения оперативно-розыскных мероприятий. Следует согласиться с И.М. Лузгиным в том, что перечень типичных оперативно-розыскных мероприятий должен даваться с акцентом не на их содержание и тактику, а на сочетание с ними следственных действий, поскольку теория оперативно-розыскной деятельности является самостоятельной наукой [60, с. 32-33].

Первоначальный этап расследования характеризуется информационной неопределенностью и недостаточностью, что требует проведения активных поисково-познавательных действий и максимально эффективного криминалистического обеспечения. Именно в начале расследования, учитывая первичные данные, следователь формирует перечень задач, а также определяет эффективные способы их решения, т.е. комплекс мероприятий по планированию, управлению, конструированию и проверке версий, а также подготовительных и организационных мероприятий. Последовательность и очередность первоначальных следственных действий и организационных мероприятий в основном определена типичным характером исходных следственных ситуаций, а ряде случаев — конфликтной ситуацией. Это позволяет программировать начальный этап расследования отдельных категорий преступлений.

Не менее важным на первоначальном этапе расследования является обеспечение эффективного взаимодействия следователя с органами

дознания, наделенными в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. Все зависит от правильно организованного взаимодействия с оперативными работниками и умения следователя творчески подходить к использованию результатов ОРД. В итоге это позволит определить единое направление расследования, комплексное проведение первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, ориентированных на выяснение характера имевшего место события и сбор информации о доказательствах, на установление данных о личности преступника, его розыск и задержание.

Безусловно, вышеуказанные понятия, принципы, классификации, положения нуждаются в дальнейшем научном осмыслении, как и другие криминалистические категории, значимые для методики расследования преступлений.

Принцип этапности криминалистических методик расследования преступлений развивается в частных методиках расследования преступлений. В данном случае возникает вопрос о структуре частных (типовых) методик расследования преступлений, который до последнего времени остается дискуссионным. В частности, не достигнуто единства взглядов среди ученых-криминалистов по вопросу о количестве и содержании этапов расследования, что негативным образом влияет на решение проблемы накопления эмпирических данных в области доказывания на отдельных стадиях досудебного производства по уголовным делам [85, с 104-112].

В структуре частных криминалистических методик разными авторами выделяются два, три, четыре и более этапов расследования в зависимости от содержания уголовно-процессуальных задач, решаемых на каждом из них. Наиболее распространенным является деление процесса расследования на два этапа - начальный и последующий, содержание которых составляют соответственно первоначальные и последующие следственные, розыскные действия и оперативно-розыскные мероприятия [7, с. 195-196]. Л.Д. Самыгин

кроме названных этапов выделял в частных методиках подготовительный и заключительный этапы, согласуя их с соответствующими стадиями уголовного судопроизводства – возбуждением уголовного дела и окончанием предварительного следствия [69, с. 33, 35, 39-40].

Представляется, для выделения заключительного этапа расследования в структуре частных криминалистических методик нет достаточных оснований. Такое решение этого вопроса объясняется следующими соображениями. Заключительный этап расследования протекает, как известно, строго в определенных процессуальных границах: от окончания предварительного следствия с обвинительным заключением до направления уголовного дела в суд. На этом этапе следователь уведомляет об окончании производства следственных действий обвиняемого, а также защитника, законного представителя обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, разъясняет им право на ознакомление с материалами уголовного дела, о чем составляет протокол. Дальнейшие действия следователя связаны с ознакомлением участников процесса с материалами дела, разрешением ходатайств, дополнением материалов уголовного дела в случае удовлетворения ходатайства об этом, составлением обвинительного заключения и, после подписания его следователем, направлением уголовного дела прокурору. В случае возвращения прокурором уголовного дела следователю для устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями, следователь возвращается, образно говоря, на предыдущий (дальнейший) этап расследования. Разумеется, на заключительном этапе следователь планирует и осуществляет соответствующие организационные и процессуальные действия, но все они не носят поискового характера и по этой причине не требуют разработки тактики их проведения по отдельным категориям уголовных дел. Что же касается производства дополнительных и повторных следственных действий, в случаях удовлетворения ходатайств участников процесса, и выполнения

письменных указаний прокурора при возвращении дела для проведения дополнительного следствия, то они в тактическом отношении мало чем отличаются от подобных действий, осуществляемых на предыдущем (дальнейшем этапе) расследования. Поэтому следует согласиться с мнением о том, что содержание заключительного этапа расследования «...с тактической и методической сторон вполне охватывается таким структурным элементом, как последующие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия [8, с. 241].

Ранее существовала точка зрения о том, что нет достаточных оснований для выделения в структуре частных криминалистических методик и подготовительного этапа расследования. Эта точка зрения была высказана задолго до существенного изменения ч. 1 ст. 144 УПК РФ в сторону значительного расширения перечня поисковых процессуальных действий, которые следователь вправе произвести до возбуждения уголовного дела. Если ранее по УПК РФ перечень таких действий при проверке сообщения о преступлении был ограничен осмотром места происшествия, осмотром трупа и освидетельствованием, то теперь он в указанной норме дополнен такими процессуальными действиями как то: получение образцов для сравнительного исследования, выемка предметов и документов, назначение судебной экспертизы, осмотр предметов, документов, требование производства документальных проверок, ревизий, исследование документов, предметов с участием специалистов, дача органу дознания обязательного для исполнения письменного поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Данное обстоятельство обуславливает изменение отношения к подготовительному (предварительному) этапу расследования. При проведении проверки сообщений о преступлениях разных видов возможны разные сочетания производимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление признаков преступления. Поэтому данный этап должен быть обеспечен

криминалистическими рекомендациями по планированию доследственной проверки. С учетом этого обстоятельства вполне обосновано выделять в частных криминалистических методиках три этапа: подготовительный, начальный и последующий.

В этой связи не безинтересен для науки и практики вопрос о периодизации начального и последующего этапов расследования. И.М. Лузгин высказывал мнение об окончании начального этапа расследования в момент предъявления обвинения [60, с. 89]. Такую же позицию по этому вопросу занимал Н.И. Хлюпин [82, с. 39, 40].

Из современных авторов, Л.М. Володина, поддерживая данную точку зрения указанных предшественников и задаваясь вопросом: «Какова цель рассматриваемого этапа расследования?», отмечает: «Думается, что результатом начального этапа расследования является обнаружение преступника, и, если этот результат не достигнут, едва ли можно говорить о его завершении: преступление не раскрыто» [22, с. 188]. Другие авторы не связывают границы этого этапа с состоянием производства по уголовному делу и указанным процессуальным решением. В основе периодизации этапов расследования лежат, по их мнению, особенности условий и специфика проводимых на конкретном его этапе действий [12, с. 131-139]. И действительно, последующий этап не всегда начинается предъявлением обвинения. На начальном этапе при реализации комплекса первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий не во всех случаях удастся решить задачу по раскрытию преступления. Поэтому приходится решать ее и на последующем этапе. Привлечение в качестве обвинения осуществляется иногда в конце последующего этапа расследования. Данные реалии дают основание для однозначного вывода: основанием разграничения начального и последующего этапов предварительного следствия по их содержанию являются существенные различия между комплексами следственных, розыскных действий и оперативно-розыскных мероприятий (тактических операций),

предназначенных для решения определенных уголовно-процессуальных и криминалистических задач. Другими словами, содержание данных этапов расследования определяется спецификой комплексов первоначальных и последующих действий и решаемых ими задач.

На начальном этапе расследования производятся первоначальные и, как правило, неотложные следственные, которые, в случае промедления, могут быть утрачены, выявление и задержание преступника по «горячим» следам. На этом этапе расследования уясняется перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, и собираются исходные данные для развернутого планирования расследования по уголовному делу.

В данном разделе частных криминалистических методик излагаются типичные перечни первоначальных следственных и иных действий в определенной последовательности, что составляет содержание тактических комбинаций (операций), направленных на решение указанных выше задач. При этом разнообразие комплексов частно-методических рекомендаций обуславливается представленными в этом разделе составом типов исходной информации о характере произошедшего события и его участниках, задачами, требующими первоочередного решения, а также следственными версиями, определяющими направления расследования. Следом за типовыми планами расследования излагаются особенности тактики первоначальных следственных действий.

На последующем этапе расследования в структуре частных криминалистических методик излагаются типичные комплексы следственных действий в сочетании с оперативно-розыскными мероприятиями. Их содержание зависит от типов исходных данных, которые получены в результате осуществления следственных, розыскных действий и оперативно-розыскных мероприятий на предыдущем этапе расследования. К основным типам исходной информации, используемой при планировании расследования на данном этапе, относятся два основных типа: а) задачи первого этапа расследования решены, преступление раскрыто: установлены

характер расследуемого события, наступившие общественно-опасные последствия, выявлен и задержан преступник.

Другой тип исходной информации на данном этапе характеризуется тем, что на начальном этапе расследования задача по раскрытию преступления осталась не решенной.

При наличии данного типа исходной информации сперва решается задача по раскрытию преступления, а затем все остальные задачи: установление истины по делу во всех ее деталях, привлечение лиц в качестве обвиняемых и изобличение их в совершении расследуемого преступления, проведение профилактической работы по делу и решение других предусмотренных уголовно-процессуальным законом задач [86, с. 28-30]. За типовыми комплексами частно-методических рекомендаций следует описание тактики последующих следственных действий.

Итак, первоначальные процессуальные и непроцессуальные действия в виде их комплексов (определенных сочетаний) направлены на уяснение в основных чертах характера расследуемого события, а также собирание определенного объема фактических данных, который является основой для уточнения проверяемых общих и частных следственных версий и составления развернутого плана дальнейшего этапа расследования.

Именно в таком виде представляется «скелет» частных криминалистических методик, элементами которого являются три этапа расследования (предварительный, начальный и последующий (он же – заключительный)), с присущей им единой подструктурой: характеристика типов исходной информации; типичные задачи и следственные версии, типовые планы расследования (комплексы частно-методических рекомендаций), особенности тактики следственных действий.

Со значительными отступлениями от указанной структуры типовых методик расследования излагает общую их структуру В.Я. Колдин. В его представлении, структура методик должна отражать следующий круг

информационно-познавательных и организационно-управленческих задач [46, с. 13].

Представляется, обстоятельства, способствующие совершению конкретного вида преступлений и меры по их устранению, которые зачастую авторы учебников включают в частные методики в качестве самостоятельного структурного элемента, не должны находить в них места. Такое решение этого вопроса объясняется следующими причинами.

Во-первых, обстоятельства такого вида подлежат доказыванию наряду с другими обстоятельствами, образующими предмет доказывания по конкретному виду преступлений, которые не принято выделять в отдельный раздел частных методик. Поэтому не логично отводить самостоятельное место мерам профилактического характера в структуре частных криминалистических методик.

Во-вторых, обстоятельства, способствующие совершению преступления, и действия субъекта расследования по их выявлению, во многих случаях носят общий характер при расследовании различных видов преступлений. Поэтому именно отстаиваемая периодизация этапов расследования, которая соответствует стадиям досудебного уголовно-процессуального производства, должна находить отражение в современных частных криминалистических методиках, разрабатываемых на основе уголовно-правовой классификации преступлений по их виду, а также по способу совершения преступлений и другим криминалистическим классификационным основаниям.

2.2 Классификация криминалистических методик расследования преступлений

Как уже отмечалось в современной криминалистической методике накопилось огромное количество различных методических рекомендаций. Значительный объем имеющихся криминалистических методик

расследования родов, видов, групп и отдельных преступлений, обусловил исследователей проводить их систематизацию и классификацию. Обосновывая классификационные основания и их содержательное наполнение, авторы аргументируют систему криминалистических методик расследования преступлений, выдвигая научные теории и подходы, критикуемые и не поддерживаемые другими исследователями.

Тем самым, к настоящему времени сложилась противоречивая система подходов к дифференциации и содержательному наполнению криминалистических методик расследования преступлений, некоторые из которых будут рассмотрены в данной части настоящей магистерской диссертации.

Еще в дореволюционной и советской криминалистике дифференциация криминалистических методик осуществлялась по уголовно-правовым и криминалистическим основаниям [99; 34].

Детальное рассмотрение вопросов классификации криминалистических методик расследования преступлений осуществлено в работах И.А. Возгрина, который по отношению к уголовному закону все методики расследования подразделяет на типичные и особенные [21, с. 33-35]. По мнению автора, типичными являются методики, выстроенные по видам преступлений, закрепленных в уголовном законе (краж, убийств, похищений людей и т.п.). Особенными же выступают методики расследования преступлений, сформированные по криминалистическим основаниям (преступлений, совершенных несовершеннолетними, коррупционных преступлений, посягательств террористического характера и т.п.).

По степени общности В.А. Образцов разделили криминалистические методики на две группы: общие и частные. К общим методикам он относит расследование определенных групп криминалистически сходных видов преступлений (например, расследование преступлений, совершаемых несовершеннолетними, в сфере экономики и др.), а к частным методикам — те, которые связаны с расследованием отдельных видов (например, убийств,

краж) и разновидностей общественно опасных деяний (например, убийств, совершенных по найму, убийств, сопряженных с расчленением трупа) [63, с. 277-280].

В общие методики расследования включаются положения о том, какие обстоятельства устанавливаются во всех случаях расследования тех видов деяний, которые в качестве элементов входят в соответствующую криминалистически сходную группу, как организуется и осуществляется работа по их распознаванию, как надлежит действовать следователю в ситуациях, типичных для данной категории дел. Структура указанных методик может дополняться особенностями расследования отдельных видов и разновидностей деяний данной группы. Эти методики могут быть более общими и менее общими.

Частные методики расследования (как вид научной продукции) предназначены для следователей, дознавателей и иных должностных лиц правоохранительных органов по рациональному выбору пути организации и проведению расследования отдельных видов и разновидностей преступлений, установленных действующим уголовным законом.

Необходимость и практическую значимость классификации криминалистических методик расследования преступлений по уголовно-правовым и криминалистическим основаниям обосновывал в своих исследованиях В.А. Образцов, выделяя четыре вида методик выявления и расследования:

- групп криминалистически сходных преступлений;
- групп смежных уголовно-правовых видов преступлений;
- уголовно-правовых подвидов преступлений одного вида;
- групп преступлений, выделенных на базе криминалистической классификации уголовно-правовых видов и подвидов преступлений [65, с. 69].

Развивая позицию В.А. Образцова, уточненную систематизацию криминалистических методик расследования преступлений предлагал А.Я. Качанов, выделяя следующие виды методик расследования:

- отдельных уголовно-правовых видов преступлений;
- групп смежных уголовно-правовых видов преступлений;
- внутривидовые методики расследования преступлений (по способу, механизму преступления и т.п.);
- вневидовые методики расследования однородных преступлений (расследования взрывов, пожаров и т.п.) [65, с. 69].

О необходимости учета уголовно-правовых и криминалистических оснований, при производстве классификации или систематизации криминалистических методик расследования, утверждают и современные исследователи проблем методологии криминалистических рекомендаций [28, с. 155; 95, с. 255], поскольку по справедливому высказыванию Р.С. Белкина, без уголовно-правовой классификации совокупность частных криминалистических методик утратила бы признаки системы.

Обоснование уголовно-правовых, криминалистических и иных оснований построения рекомендаций расследования преступлений, априори должно быть присуще каждым из них, обуславливая их учет (оснований) при формировании новых методик расследования преступлений различной степени общности.

Одним из классификационных оснований дифференциации имеющихся методик расследования преступлений выступает уровень конкретизации криминалистических рекомендаций. Наиболее четкую для понимания классификацию криминалистических методик расследования преступлений по данному основанию дает И.А. Возгрин, выделяя одноступенчатые, двухступенчатые и методики большей степени детализации, и уточняя ее в более поздних работах, подразделяя их на одноступенчатые и многоступенчатые [21, с. 190].

Интересным, простым и значимым для методологии криминалистики является подход О.В. Чельшевой, предложившей все криминалистические методики по уровню конкретизации классифицировать в зависимости от количества выделяемых оснований на методики:

- первой ступени (уровня) – при выделении одного признака (критерия);
- второй ступени (уровня) – обосновании двух признаков (критериев);
- третьей ступени (уровня) – использовании трех признаков (критериев) и т.п.

В основу критериев автор предлагает брать лишь те признаки, которые определяют специфику расследования преступлений [84, с. 91].

Обращает на себя внимание и позиция профессора Е.П. Ищенко, классифицировавшего криминалистические рекомендации по уровню конкретизации на методики:

- высокой степени общности (большая группа разнородных преступлений),
- средней степени общности (группы однородных преступлений),
- малой степени общности (видовые методики) и
- конкретные методики расследования видов (подвидов) преступлений.

Достаточно подробно проблематика классификации криминалистических методик проанализирована в работах профессора А.В. Шмониной, в зависимости от количества объектов преступного посягательства, разделившего методики на монообъектные и полиобъектные. В последующем, в зависимости от уголовно-правовой классификации объектов преступного посягательства, криминалистические методики подразделяются на монородовые, моновидовые, моносоставные и полиобъектные.

Дальнейшая дифференциация криминалистических методик расследования, по мнению автора, при необходимости, может быть проведена по криминалистически значимым критериям [94, с. 156].

Отдельно следует остановиться на позиции профессора Ю.П. Гармаева, значительное количество работ которого посвящено различным проблемам методологии криминалистических рекомендаций по расследованию преступлений. Несмотря на достаточно разветвленную, многоуровневую классификацию имеющихся криминалистических методик расследования преступлений, автор выделяет типичные (видовые), специальные (особенные) и комплексные методики [29, с. 169]. По справедливому высказыванию профессора А.В. Варданяна, типичные (видовые) и специальные (особенные) методики расследования преступлений являются устоявшимися в науке явлениями, подтвержденные многочисленными исследованиями и признанные ведущими учеными-криминалистами [15, с. 31].

Существенное внимание вопросам систематизации криминалистических методик расследования преступлений уделено в работах С.Ю. Косарева, который, по анализируемому основанию, предложил все имеющиеся методики разделить на шесть парных (симметричных) подразрядов, используя соответственно уголовно-правовые или криминалистические критерии:

- групп преступлений, предусмотренных главами Особенной части УК РФ;
- групп преступлений, предусмотренных несколькими статьями отдельной главы Особенной части УК РФ;
- групп преступлений, предусмотренных несколькими статьями отдельной главы Особенной части УК РФ, дополнительно выделяемого по наличию какого-либо общего квалифицирующего признака;

- преступлений определенного вида, предусмотренного отдельной статьей УК РФ;
- преступлений определенной разновидности одного вида, предусмотренного отдельной статьей УК РФ, выделяемой какому-либо квалифицирующему признаку;
- преступлений, предусмотренных несколькими имеющими определенное сходство статьями нескольких глав Особенной части УК РФ [52, с. 259].

Создание методик расследования определенных видов, групп преступлений может производиться на основе научно обоснованных криминалистических классификаций преступлений. Это позволит следователю эффективно расследовать также и вновь криминализируемые законодателем общественно опасные деяния, применительно к которым частные методики расследования просто не созданы либо способы совершения которых ранее криминалистикой не изучались.

С практических позиций криминалистическая В.Д. Корма классифицирует преступления на основе двух взаимосвязанных и взаимообусловленных системообразующих элементов:

- принципиальное единство содержательной стороны диспозиций соответствующих норм уголовного права;
- принципиальное единство содержания механизмов возникновения информации о доказательствах, формирования последних, обусловливаемых реализацией этих диспозиций [51, с. 75].

Единство вышеуказанных элементов предопределяет и единство типового механизма слеодообразования [3, с. 326-328].

Основаниями криминалистической классификации преступлений могут быть:

- способ совершения преступления (например, убийства с применением огнестрельного оружия, взрывных устройств и т.д.);

- отдельные признаки, характеризующие личность преступника (преступления, совершаемые несовершеннолетними, должностные преступления и т.д.);
- особенности предмета преступного посягательства;
- место совершения преступления (например, квартирные кражи, дорожно-транспортные преступления и т.д.);
- источники криминалистически значимой информации (например, преступления, связанные с техногенными источниками повышенной опасности);
- влияние сферы деятельности (например, экономической) на процесс расследования преступлений;
- другие основания [51, с. 75].

Степень конкретизации, выступая одним из классификационных оснований систематизации криминалистических методик расследования преступлений, позволяет обосновать их систему, выстроив от наиболее конкретных до наиболее общих криминалистических рекомендаций [42, с. 277].

Понимание и обоснование места и значения разрабатываемой криминалистической методики расследования преступлений позволит аргументировать ее место в сложившейся системе криминалистических рекомендаций, выявить корреляционные связи с другими криминалистическими методиками расследования, определить ее роль для формирования иных более конкретных или более общих (групп, видов, родов преступлений) методик расследования.

2.3 Содержание криминалистических методик расследования преступлений

Содержательными элементами криминалистических методик расследования преступлений, являются:

- криминалистическая характеристика преступления;
- типичные следственные ситуации и программы расследования;
- тактика отдельных следственных действий и розыскных мер;
- организацию предупредительной деятельности следователей при расследовании преступлений.

Следовательно, для выяснения содержания типичных частных методик расследования преступлений необходимо установить сущность и значение каждого из этих элементов, включая их связи между собой и тенденции развития.

Итак, прежде следует рассмотреть криминалистическую характеристику преступлений.

В отечественной криминалистической литературе термин «криминалистическая характеристика преступлений» стал употребляться в криминалистической литературе в середине 60-х годов XX века.

Приоритет в выдвижении данного явления отдают Л.А. Сергееву, который впервые употребил данное понятие [71, с. 23], и это вполне справедливо, но в то же время процесс развития и становления практически значимых рекомендаций оставался в тени.

Так, в 1927 году П. И. Люблинский, определяя условия, которые необходимы для усиленного раскрытия и расследования преступлений, писал о целесообразности составления криминалистической характеристики происшествия, которое предстоит расследовать [58, с. 34]. Схему такой криминалистики не надо выдумывать, ее определили древние римляне в виде семичленной формулы: кто, что, где, с чьей помощью, почему, каким образом, когда. Проведя соотношение вопросов с элементами

криминалистической характеристики преступления, легко убедиться, что они очень близки. В связи с тем, что в те годы была объявлена борьба с «космополитизмом», то естественно о римской формуле никто не упоминал, а известные криминалисты в своих работах называли их контрольными вопросами [77, с. 14].

Между тем, Б.М. Шавер в работе, посвященной предмету криминалистики, писал, что «следователи должны установить целый ряд закономерностей, которые обеспечивают успешное раскрытие преступлений, и он видит определенные связи между местом и временем совершения преступления» [89, с. 25].

Следовательно, на данном этапе происходило формирование эмпирических моделей различных видов преступлений, которые в дальнейшем стали именовать криминалистическими характеристиками.

Некоторые авторы предложили вообще отказаться от дальнейшего теоретического исследования криминалистической характеристики.

Р.С. Белкин в 2001 году высказал мнение, что криминалистическая характеристика преступления изжила себя [6, с. 233]. Обусловлено такое мнение ученого было тем, что некоторые из современных разработчиков криминалистических характеристик преступлений XXI века забыли идеи основоположников А.Н. Колесниченко, Л.А. Сергеева, Л.Г. Видонова и других о том, что в основе данной категории лежат определенные связи, необходимые для раскрытия и расследования преступлений.

Однако преобладающее большинство криминалистов придерживаются противоположного мнения.

Так, О.Я. Баев указал на то, что «следует с уверенностью констатировать, что криминалистические характеристики отдельных видов незримо, но реально, так сказать генетически, существовали и до формулирования их в виде самостоятельной криминалистической категории. Без них было бы невозможным создание любой частной криминалистической методики...» [4, с. 20].

Иными словами, вопрос должен ставиться не в плане сомнения о нужности или ненужности криминалистической характеристики преступлений, а лишь с позиции повышения ее качественного уровня и эффективности применения в научных и практических целях.

Обобщив современное состояние криминалистических характеристик преступлений, В.Н. Китаева сделала выводы о том, что современные исследователи строят криминалистическую характеристику преступлений, не обобщая материалы уголовных дел, используют сведения о возбужденных уголовных делах, а не из тех, по которым имеется вступивший в законную силу обвинительный приговор; часть авторов используют нерепрезентативные уголовные дела, другие завышают количество изученных уголовных дел, заменяют анализ уголовных дел анализом специальной литературы [45, с. 172].

Кроме того, в некоторых случаях современные исследователи, не выяснив сущность криминалистической характеристики преступлений и соотношение с криминалистической характеристикой расследования и криминологической, пытаются создать криминалистическую характеристику преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами [66, с. 20-21].

Одни и те же явления могут присутствовать в различных отраслевых характеристиках. Каждая отраслевая характеристика имеет свое содержание и значение, не дублируя друг друга.

Так, А.Ю. Палий отмечает, что для «деятельности значительной части организованных преступных сообществ характерен рост профессионализма. Достаточно надежная защищенность этих формирований обусловлена безопасностью среды, в которой они развиваются внешними и внутренними мерами самозащиты» [66, с. 20].

Фактически для уголовно-правовой характеристики данные аспекты являются одними из обстоятельств, отягчающих ответственность. Криминологам данные сведения необходимы для организации

профилактических мероприятий. В оперативно-разыскной деятельности данные необходимы для организации оперативных мероприятий по выявлению, противодействию лидерам преступных сообществ. Для криминалистической характеристики преступлений нужны сведения, которые необходимы для раскрытия неочевидных преступлений, когда структурные элементы связаны между собой определенными корреляционными зависимостями, позволяющими выявить недостающий структурный элемент для раскрытия неочевидного преступления [41, с. 160-163].

Между тем в современной криминалистике ученые обратили внимание на междисциплинарный подход к проблемам криминалистической характеристики.

Так, В.А. Образцов отметил, что «криминалистическая характеристика преступлений создает лишь основу, дает ориентиры для определения обстоятельств, важных для раскрытия дела, но полный круг обстоятельств может быть сформулирован на базе уголовно-правовых характеристик, уголовно-процессуального перечня обстоятельств и т. д.» [64, с. 7-15].

Необходимость междисциплинарного подхода к проблемам криминалистической характеристики отмечает А.А. Протасевич. Он пишет, что в частной методике расследования необходимо учитывать, что преступления, относящиеся к категории нападений, изучаются не только в рамках уголовно-правовой науки, но и в криминалистике [67, с. 6], тем самым подобный подход открывает новые возможности для изучения отдельных структурных элементов, на базе которых можно составить объемную модель, в центре которой может быть ядро или символически обозначенная информация, например, об обстановке совершения преступления, способе совершения преступления, личности виновного [72, с. 199].

Структурный элемент криминалистической характеристики преступления в виде обстановки совершения преступления может выступить

основой построения соответствующей методики расследования преступления. Так, например, О. П. Грибунов, взяв за основу обстановку совершения преступления на всех видах транспорта, создал «теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте» [33].

Вместе с тем С.Б. Россинский пишет, что «посыл Р.С. Белкина о научных фантомах криминалистики не был услышан многими современными учеными» [68, с. 83].

Г.К. Захаров считает, что криминалистическая характеристика преступлений дублирует положения ст. 73 УПК РФ об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, а в разрабатываемых методах расследования отдельных видов преступлений недостаточно информации о характере закономерных связей [39, с. 71-79].

Представляется, что эти предложения несправедливы и криминалистическая характеристика преступлений прочно заняла свою нишу в структуре частных методик расследования. В настоящее время следует продолжать исследования в отношении связей и взаимозависимостей между отдельными структурными элементами, а в связи с ним необходимо поставить прочный заслон различным частным методикам расследования без выявления связей и взаимозависимостей, так как это должны быть исследования, которые должны стать ориентиром для практиков, что позволит положить конец дискуссии, предложенной Р.С. Белкиным, С.Б. Россинским, Г.К. Захаровым.

По мнению большинства авторов, криминалистическая характеристика преступления - это система данных (сведений), разработанная на основе научного обобщения следственной и судебной практики об устойчивых (типичных) и взаимосвязанных криминалистически значимых признаках, присущих преступлению определенных группы, вида, разновидности, знание которых позволяет оптимизировать поисково-познавательную деятельность в уголовном судопроизводстве. Криминалистическая характеристика

предназначена для отражения обобщенных данных о преступном деянии, объективирования процесса осмысления следственных версий [51, с. 76].

Криминалистическая характеристика преступлений может быть представлена в качестве трех ее составляющих:

- теоретической концепции - основы формирования методик расследования преступлений;
- его информационной базы как системы собранных и обобщенных данных о криминалистически значимых признаках определенного вида (группы) преступлений;
- информационной базы для планирования, организации и поддержания государственного обвинения по уголовному делу в процессе судебного разбирательства как системы собранных и обобщенных в обвинительном заключении данных о криминалистически значимых признаках конкретного преступления [49, с. 68-74].

Представляется, что практическое значение типичной криминалистической характеристики зависит от:

- степени общности (чем она менее общая, тем более криминалистически значима для расследования конкретного преступления);
- социально-экономической стабильности в стране;
- разработки характеристики применительно к отдельным регионам Российской Федерации.

В целом, несмотря на отрицательную оценку криминалистической характеристики необходимо поставить конструктивную задачу, заключающуюся не в отказе от этой криминалистической категории, а в более глубоком ее исследовании, исключении всего лишнего, необоснованного и наполнении реальным содержанием, направленным на обеспечение рациональной работы следователей по расследованию отдельных видов преступлений.

Следующим элементом содержания криминалистической методики расследования преступлений, являются типичные следственные ситуации и программы расследования преступлений.

Под следственными ситуациями понимают «совокупность обстоятельств, условий, факторов, характеризующих «картину расследования» преступления на определенный момент досудебного производства по уголовному делу» [19, с. 89]. Типичными называются следственные ситуации, которые наиболее часто встречаются.

Следственные ситуации оказывают непосредственное влияние на выдвижение следственных версий и организацию расследования преступлений. Поэтому, типичные следственные ситуации при разработке методических рекомендаций выступают в качестве исходных данных для определения алгоритмов расследования.

Алгоритмы расследования отдельных видов преступлений строятся поэтапно, начиная с момента получения первичной информации о событии преступления и включая комплексы первоначальных безотлагательных следственных действий, розыскных и профилактических мер, с учетом содержания типичных следственных ситуаций, а также выдвигаемых по каждой из них общих и частных следственных версий.

Тактика отдельных следственных действий – следующий элемент содержания методических рекомендаций. В криминалистических методиках расследования преступлений тактика отдельных следственных действий имеют конкретное содержание, отражающее особенности их производства применительно к конкретному виду преступлений.

При этом, наряду с повторяющимися действиями и мероприятиями в программах (алгоритмах) расследования отдельных видов преступлений встречаются и специфические, характерные только для одной следственной ситуации.

Особенности тактики их подготовки и проведения также должны определяться в частных криминалистических методиках.

Следователи, осуществляя уголовное преследование, должны заниматься не только изобличением подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, но также доказывать обстоятельства, способствовавшие его совершению и добиваться их устранения. Большое содействие в организации эффективной предупредительной деятельности следователей могут и должны оказывать криминалистические методические рекомендации. Совокупность криминалистических рекомендаций по рациональной организации предупредительной деятельности следователей является завершающим элементом типичных частных методик расследования отдельных видов преступлений. В них содержатся подробные данные о часто встречающихся обстоятельствах, способствующих совершению отдельных видов преступлений и ценные советы по их выявлению и устранению.

На практике трудно разделить организацию розыска и профилактическую деятельность, что не является основанием для исключения предупредительной деятельности следователей из методик расследования отдельных видов преступлений.

Проведенный во второй главе анализ видов и содержания криминалистических методик, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, разработка методических рекомендаций основывается в соответствии с частными принципами криминалистической методики расследования преступлений:

- принцип законности;
- теоретическая обоснованность и практическая ценность;
- конкретность;
- плановая основа;
- этапность;
- ситуационность;
- реализация этических норм.

Во-вторых, к настоящему времени сложилась противоречивая система подходов к дифференциации и содержательному наполнению криминалистических методик расследования преступлений.

Степень конкретизации, выступая одним из классификационных оснований систематизации криминалистических методик расследования преступлений, позволяет обосновать их систему, выстроив от наиболее конкретных до наиболее общих криминалистических рекомендаций.

В-третьих, содержательными элементами криминалистических методик расследования преступлений, являются:

- криминалистическая характеристика преступления;
- типичные следственные ситуации и программы расследования;
- тактика отдельных следственных действий;
- организация предупредительной деятельности следователей при расследовании преступлений.

Глава 3 Практика, проблемы и совершенствование криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений

3.1 Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений

Несмотря на то, что проведенный в предыдущих главах настоящей магистерской диссертации научно-теоретический анализ показал, что криминалистическая методика является не только самостоятельным разделом криминалистики, основывающаяся на собственных принципах, решающая собственные задачи и имеющая предмет и объект научных исследований, но и не является застывшим явлением. Криминалистическая методика находится в постоянном поиске новых научных знаний, с целью повышения эффективности и совершенствования организации раскрытия и расследования преступлений.

В данной части исследования будут рассмотрены некоторые проблемы, общего характера, т.е. касающиеся в целом криминалистическую методику и применительно к отдельным видам преступлений.

Так, задача оптимизации криминалистической научной деятельности, увеличение ее результативности и эффективности, выявляют ряд проблем, касающиеся основных понятий криминалистической методики, ее технологического аспекта, содержание отдельных структурных элементов. Некоторые проблемы, относительно содержания криминалистической методики были выявлены в процессе рассмотрения в отдельном параграфе настоящей магистерской диссертации.

Однако, рядом проблем сопровождается процесс технологизация криминалистической методики, предполагающий возможность использования технологического подхода [50, с. 44-62].

В науке разрабатывается понятие криминалистической технологии как продукта научно-исследовательской деятельности можно, т.е. типовая информационная модель структуры и содержания задач, процесса и средств ее решения, реализуемых в целях уголовно-процессуального выявления, раскрытия преступлений и уголовного преследования (изобличения) от имени государства подозреваемых и обвиняемых в приготовлении к совершению и (или) совершения инкриминируемых им деяний [51, с. 73].

Практическая технология - это создаваемая в досудебном уголовном производстве с учетом особенностей фактических обстоятельств на базе использования в комплексе нормативно-правовой, криминалистической и иной социальной информации индивидуальная модель структуры и содержания задач, процесса и средств ее решения, реализуемая в целях преодоления сложившейся проблемной ситуации и противодействия лиц, не заинтересованных в выявлении и объективном расследовании преступления.

Современное состояние криминалистики характеризуется этапом информатизации и кибернетизации науки, который начался со второй половины прошлого века. Это побуждает внедрение научных достижений в систему криминалистической методики расследования преступлений в части программирования процесса расследования. Вопросы программирования в следственной деятельности уже достаточно длительное время находятся в центре внимания ученых-криминалистов.

Типовая криминалистическая программа представляет собой систему рекомендаций, направленных на эффективное обеспечение надлежащей работы следователя с имеющейся уголовно-релевантной информацией и целенаправленный поиск недостающих данных. Эти программы, основываясь на обобщении результатов изучения следственной практики и криминалистических исследований, являются источником информации о типовых задачах расследования, методах, способах, приемах и средствах их решения, способных оказать большую помощь в правильной оценке

имеющейся и поступающей информации, а также в принятии оптимального тактического решения [36, с. 7].

Типовые криминалистические программы классифицируют по разным основаниям:

- 1) по степени обобщенности они делятся на программы, рассчитанные на организацию:
 - расследования всех преступлений;
 - отдельных групп, видов, разновидностей общественно опасных деяний;
 - конкретного преступления (рабочие программы, на которых базируется план расследования);
- 2) по объекту исследования различают программы, направленные:
 - на организацию расследования дела в целом;
 - на решение отдельных задач расследования (например, на проверку определенных следственных версий, исследование определенных обстоятельств дела);
 - на производство отдельных следственных действий и иных мероприятий;
 - на изучение, описание отдельных следов, предметов, процессов;
- 3) по объему программы могут быть общими и дополнительными, конкретизирующими рекомендации какого-либо элемента общей программы;
- 4) по структуре - краткими и развернутыми [51, с. 73-74].

Краткие программы представляют собой «банк» типовых вопросов, который помогает следователю определить, что необходимо выяснить при расследовании данного вида преступления, изучении какого-то обстоятельства, решении определенной задачи при производстве отдельного следственного действия и т.д.

Развернутые программы, наряду с «банком» вопросов, содержат «банк» тактических решений. Эти программы помогают следователю определить,

что необходимо выяснить по делу, какие следственные действия, мероприятия нужно для этого выполнить.

Анализ рекомендуется начинать с применения кратких типовых программ, которые определяют основные направления отбора и переработки имеющейся уголовно-релевантной информации. К развернутым программам следует переходить либо в целях самоконтроля, либо в ситуации, когда трудно установить, имеется ли в материалах дела информация по вопросам краткой программы и достаточно ли ее для достоверного вывода, а также когда возникают сложности в определении промежуточных задач расследования и в выборе средств их решения. Анализ материалов по типовой программе завершается синтезом полученных данных, который является неременным элементом технологии организации расследования преступлений [36, с. 8-14].

Концепция программирования расследования, его этапов, тактических операций и следственных действий всем ходом своего развития в рамках криминалистической науки обусловила обращение к технологическому подходу. Технологический элемент, фактически пронизывая структуру методических положений, тем самым проявляет эффективность их теоретической разработки.

Ведь процесс совершенствования практики реализации отдельных методик должен происходить не только в направлении исследования общих теоретических основ методических положений, но и путем разработки конкретных практических программ.

Построение типовых программ расследования и их реализация в процессе расследования конкретных преступлений требуют применения технологического подхода, который обеспечивается рассмотренными выше принципами ситуационности, этапности и планомерности.

Технологический подход методологически ориентирован на исследование закономерностей определенной деятельности и последовательного внедрения системы упорядоченных действий и процедур.

Вместе с тем технологический подход в практическом аспекте не только реализует типичную систему последовательных действий, но и предполагает динамичность структуры деятельности по расследованию преступлений, т.е. систему тех ситуационных изменений, требующих решения нетипичных задач расследования. Ведь ситуационная непредсказуемость в процессе расследования исключает создание единой жесткой схемы для всех категорий преступлений [51, с. 74].

Сложность и многоаспектность следственной деятельности требует постепенного решения многочисленных задач, что приводит к выделению определенных этапов расследования. Механическое их объединение и неупорядоченное проведение следственных и оперативно-розыскных мероприятий может привести к потере криминалистически значимой информации. Вместе с тем следует отметить, что определенное распределение достаточно условно, ведь деятельность на каждом этапе образует целостную систему, объединенную общими целями.

Основным признаком представленной системы является наличие технологических связей, проявляющихся во взаимообусловленности действий и последовательном процессе их выполнения. Деятельность по расследованию преступлений представляет собой сложную систему, которая создается, достигая своего дальнейшего развития, и завершается на определенном его этапе, образуя тем самым технологический цикл.

Создание методик расследования должно производиться не путем механического переноса теоретических, технико-криминалистических и тактико-криминалистических положений, а посредством их творческого использования на основе своеобразия тех или иных категорий дел и складывающихся типичных следственных ситуаций. Опираясь на типовую криминалистическую методику, следователь в реальной ситуации может оценить возможное развитие расследования конкретного преступления и осмыслить возможность применения типовой системы следственных

действий и оперативно-розыскных мероприятий к решению задач по конкретному уголовному делу.

Методики расследования некоторых преступлений не являются совершенными, что отражается на эффективности расследования данных преступлений.

Так, изучение литературы, посвященной методике расследования коррупционных преступлений, позволяет сделать выводы о некоторых общих, широко распространенных недостатках методологии соответствующих исследований и их результатов. Можно назвать некоторые из них.

В соответствующих изданиях:

- либо вообще не определяется сущность соответствующих общественно опасных посягательств, их классификация и составы коррупционных преступлений, их ключевые особенности (вероятно подразумевается, что это вопросы уголовного права и криминологии, что не вполне резонно),
- либо прямо или косвенно констатируется, что речь идет только о взяточничестве и коммерческом подкупе [43, с. 564-597].

Если речь идет о кратком, ознакомительном характере изданий, таких как учебники и пособия по криминалистике, то такой подход хоть как-то оправдан. Очень уж жесткие рамки по объему. Однако для монографических изданий такой подход вряд ли допустим.

Существует и такой подход, когда в крупной научной работе по соответствующей теме в криминалистической характеристике коррупционных преступлений того или иного вида упоминается (и не более) множество составов коррупционных преступлений. Однако собственно в методических рекомендациях по их расследованию предметом является опять-таки взяточничество. Чаще всего только получение взятки [5].

Авторов можно понять. Ведомственный нормативный перечень коррупционных преступлений столь обширен, разнороден и сложен для

восприятия [62], что криминалист-разработчик вынужден или отказаться от исследования, или сузить его предмет уже в названии [83], или схитрить - формально оставить в качестве предмета исследования все коррупционные преступления, например, в определенной сфере деятельности, но де факто сузить его до 1-2 составов, предусмотренных УК РФ.

Действительно, использовать описательный подход к созданию криминалистической методики расследования того или иного вида коррупционных преступлений невозможно. Итоговое текстовое издание, если не применять алгоритмы и программы, будет содержать тысячи страниц. И уже поэтому, оно не будет приемлемым для использования в практике и дидактике.

Итак, нужен принципиально иной методологический подход к описанию криминалистической сущности коррупционных преступлений и, соответственно – к разработке методики их раскрытия, расследования и предупреждения.

В целом можно тезисно изложить некоторые элементы предлагаемого подхода:

Во-первых, вопреки данным официальной статистики и даже самой правоприменительной практике, то есть в соответствие с криминальной реальностью, включая латентные проявления, коррупционные и сопутствующие им посягательства чаще всего совершаются не единично, а серийно. Они подпадают под признаки различных совокупностей составов преступлений и существенно различаются в зависимости от сферы деятельности, уровня должностного положения преступников и т.п. Эта универсальная закономерность должна быть описана в криминалистических характеристиках избранного вида (группы) коррупционных преступлений.

Во-вторых, соответственно в рекомендациях по первоначальному этапу расследования и/или - в зависимости от избранного подхода - в разделе о стадии возбуждения уголовного дела (стадии доследственной проверки)

необходимо выделять два основных направления расследования коррупционных преступлений:

- выявление и раскрытие не только и не столько единичных «бытовых» и «низовых» коррупционных посягательств (врачей, учителей, сотрудников ОВД и др.), а прежде всего, «верхушечных», транснациональных посягательств, преступной деятельности организованных преступных формирований (ОПФ) с элементами коррупции;
- расширение обвинения, выявление, раскрытие и расследование возможных совокупностей преступлений и вероятной серийности их совершения – то, что названо феноменом множественности коррупционных преступлений [27, с. 82-86].

В-третьих, после традиционного структурного элемента большинства современных методик - криминалистической характеристики, должен быть изложен важный структурный элемент - перечень обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию (предмет расследования). Этот перечень необходимо с оговоренной заранее степенью условности разделять на две части. Первую часть перечня должны составлять вопросы, касающиеся взяточничества и иного коррупционного подкупа (ст.ст. 290-291.2 УК РФ, ст. 204-204.2 УК РФ, 184, 200.5 УК РФ и другие). Вторая часть перечня может быть ориентирована на иные наиболее распространенные и общественно опасные преступления исследуемой группы, прежде всего, на коррупционные хищения, злоупотребления полномочиями, превышения полномочий, на эпизоды отмывания денег и деятельности организованных преступных формирований.

В-четвертых, в структурном элементе «Типичные следственные ситуации начального этапа...» можно выделять две разновидности ситуаций:

- те, что формируются: «от взятки»,
- и те, что возникают «от иных коррупционных и сопутствующих им преступлений».

Первые ситуации разрешаются уже давно апробированными тактическими операциями типа «Задержание с поличным» со спецификой соответствующего вида криминальной коррупции. Вторые разрешаются, как правило, путем проведения тщательной доследственной проверки и расследования широкого спектра преступлений с приоритетом ареста преступно нажитых финансовых активов и выявлением, разрушением организованных преступных формирований.

В-пятых, следователям и иным представителям стороны обвинения следует рекомендовать принимать на вооружение и соблюдать специальные принципы расследования преступных коррупционных посягательств. К их числу относятся: принцип наступательности расследования, принцип приоритета выявления множественности преступлений, принцип приоритета ОРМ и иные [35].

Изложенное выше можно назвать обновленным подходом, обновленной парадигмой методики (вернее всех методик) расследования коррупционных преступлений, отличающимся от некоей устоявшейся парадигмы, но не разрушающий ее основ, научных традиций. Он – этот подход, вполне успешно апробирован в некоторых работах [75, с. 230] под научным руководством автора и, думается, годен как для практического применения, так и для образовательной, а также профилактической и просветительской деятельности. Впрочем, придерживаюсь позиции о диспозитивности сценариев формирования любых криминалистических методик расследования преступлений. Пусть эти сценарии реализуются отдельными учеными, научными школами и конкурируют между собой не на уровне научных дискуссий, а по критериям востребованности правоприменителями, например, на основании опросов конкретных следователей, оперативных сотрудников, прокуроров.

3.2 Перспективы развития криминалистической методики расследования преступлений

Анализ существующих представлений о системе научных положений криминалистической методики, как заключительного раздела криминалистической науки, приводит к убеждению, что эта система остается незавершенной и страдает неполнотой ее структурных элементов и недостаточным уровнем коммуникационной связи с практической деятельностью [88, с. 75].

В совершенстве нуждается система научных положений криминалистической методики, которая должна быть целостной, определяющаяся внутренней непротиворечивостью ее элементов, их функциональными связями.

Несмотря на то, что системный подход к определению содержания и структуры теоретической части криминалистической методики применялся на всех этапах ее развития [38], однако это происходило стихийно. При всем при этом, системный подход позволяет сформировать целостное представление о теоретической части криминалистической методики за счет включения в ее содержание накопившихся в науке инновационных научных положений, к которым относятся:

- «понятие заключительного раздела криминалистики и положения о его структуре;
- сферы применения и субъектность методических рекомендаций;
- понятие общего метода судебного исследования преступлений и положения о его структуре и источниках информационного обеспечения эффективности его применения;
- понятие частной криминалистической методики, принципы разработки и построения частных методик расследования и частных методик судебного разбирательства уголовных дел и представления о их структуре, систематизации и правилах адаптации» [88, с. 75].

Задача применения системного подхода к созданию целостного представления о системе научных положений криминалистической методики заключается в том, что бы выявить ее структуру, описать содержание структурных элементов и функциональные связи между ними. Именно такой подход был характерен для научных трудов по криминалистике РС. Белкина [8, с. 298-307]

Исходя из изложенного, систему научных положений криминалистической методики можно представить следующим образом:

1. Понятие криминалистической методики расследования преступления. Проведенный в настоящей магистерской диссертации обзор взглядов на понятие криминалистической методики показал, что данное понятие формулируется применительно к деятельности органов предварительного расследования, тогда как методические рекомендации могут применяться и судебными органами. В связи с чем, криминалистическая методика должна определяться как заключительный раздел криминалистика, основанный на системы научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению судебного исследования и предотвращения отдельных видов преступлений [87, с. 13-17].

Рассмотрение понятия криминалистической методики в качестве первого элемента системы ее теоретической части обусловлено, в частности, тем обстоятельством, что оно по отношению к другим элементам этой системы выполняет роль руководящего начала, отражает потребности практики о расширении сфер и субъектов применения рекомендаций криминалистической методики и достигнутые в этой связи научные знания;

2. Положения, отражающие понятие, структуру и источники информационного обеспечения общего метода судебного

исследования преступлений, находящегося в стадии научной разработки.

3. Понятие частной методики расследования и понятие частной методики судебного разбирательства уголовных дел, а также принципы разработки и построения данных криминалистических методик и правила их адаптации и систематизации.

Таким образом, предпринятая попытка по-новому взглянуть на сложившуюся систему научных положений заключительного раздела криминалистики с учетом достигнутых знаний в данной области науки может послужить новым импульсом для дальнейших исследований этой сложной проблемы.

Одной из тенденцией развития всех сфер общественных отношений, является их информатизация.

Для современной стадии развития общества и экономики характерно:

- увеличение роли информации, знаний и информационных технологий в жизни общества;
- возрастание числа людей, занятых информационными технологиями, коммуникациями и производством информационных продуктов и услуг, рост их доли в валовом внутреннем продукте;
- нарастающая информатизация общества с использованием телефонии, радио, телевидения, сети Интернет, а также традиционных и электронных СМИ;
- создание глобального информационного пространства, обеспечивающего:
- эффективное информационное взаимодействие людей;
- их доступ к мировым информационным ресурсам;
- удовлетворение их потребностей в информационных продуктах и услугах [24, с. 13].

В «Доктрине информационной безопасности Российской Федерации» [81] отмечено, что состояние информационной безопасности в области

науки, технологий и образования характеризуется недостаточной эффективностью научных исследований, направленных на создание перспективных информационных технологий, низким уровнем внедрения отечественных разработок и недостаточным кадровым обеспечением в области информационной безопасности (п. 18).

К сожалению, криминалистика как наука и учебная дисциплина, несмотря на декларируемую прикладную направленность ее разработок, пока не соответствует указанным параметрам информационного общества, а всеми перечисленными в Доктрине недостатками характеризуется в полной мере. Далее следует рассмотреть проблемы и перспективы развития криминалистических методик, с учетом новых информационных технологий и обозначенных характеристик обновляющегося общества.

Общеизвестно, что большая часть «продуктов» науки издается в печатном виде (монографии, диссертации, пособия, учебники и т.п.). Между тем, в настоящее время издание научной литературы в бумажном виде дело весьма затруднительное и зачастую неэффективное. При этом, большинство людей используют сложную мобильную технику – смартфоны и планшеты на операционных системах «iOS», «Android», «Windowsmobile» и др., на которых установлено современное программное обеспечение, позволяющее читать и слушать книги, просматривать фото, презентации и слайд-шоу, видео и прочий контент. В связи с чем, криминалистам необходимо разрабатывать внедрять «продукцию» в различных вариантах, в зависимости не от сложившихся научных традиций, а от тенденций потребления, характеристики «типичного потребителя» [25, с. 77].

Изучение результатов методико-криминалистических исследований, а также наблюдение за динамикой их внедрения в практику демонстрируют несколько значимых закономерностей. Авторы большинства публикаций, посвященных общим положениям методики расследования преступлений (как научного раздела) и руководители соответствующих научных школ (поскольку большинство открытых изданий, как правило, диссертационные

разработки и их производные – монографии и научные статьи) отстаивают или подразумевают некий императивный подход к формированию методик.

Так, констатируя кризис заключительного раздела криминалистики, равно как и науки в целом, А.В. Шмонин, вслед за многими авторами, говорит о необходимости определения парадигмы, ключевой идеи, лежащей в основе концепции криминалистической методики. Автор уверен в необходимости унификации не только терминологического аппарата, но и структуры методики (как научного раздела), формировании единых подходов в формировании принципов построения частных методик, их структур и содержания [94, с. 4-5].

Ни в цитируемой работе, ни во многих аналогичных, пропагандирующих императивный подход к формированию криминалистических методик как продукта науки, нельзя найти, к примеру, доводов о необходимости информатизации процесса и результата формирования методик, а также учета мнения практических работников по поводу самой необходимости и ключевых характеристик (включая внедренческих) того самого конечного продукта науки, который последние применяют на практике.

Названный императивный подход в современных условиях вряд ли жизнеспособен. Пора прийти к примирительному суждению: сценарии и структуры формирования криминалистических методик, вероятно, могут и должны быть самыми разными, в зависимости от назначения конкретной методики (например, научно-диссертационная, учебная, практическая и др. [20, с. 287-293]), целевой аудитории, научной школы, формы изложения и других параметров. Нет, и, по всей видимости, не может быть единственно верного сценария, формы, унифицированной методологии создания методик.

Так, существует несколько научных школ, несколько парадигм формирования методик. Одна из них, доминирующая, наиболее распространенная, вошедшая в большинство учебников по криминалистике, основана на идеях Р.С. Белкина, И.А. Возгриня и других ученых.

Существенно отличающиеся сценарии формирования криминалистических методик предложили научные школы под руководством профессоров: А.Ф. Лубина [30], В.Е. Корноухова [59], В.К. Гавло [23] и других ученых. Думается, в данных тезисах нет необходимости подробно анализировать эти сценарии. Они подробно рассмотрены в ряде крупных научных работ последних лет по методологии криминалистической методики [53]. В отношении каждого из этих сценариев научных школ можно высказать позитивные суждения, подчеркнуть достоинства.

Итак, разные подходы имеют право на жизнь. В связи с чем, не имеет под собой полемика относительно различных структур, принципов формирования и использования, и т.п. криминалистических методик расследования. Методологических сценариев, вероятно, должно быть и несколько. Современные методики могут как дополнять друг друга, быть «смежными» по своему содержанию, так и конкурировать между собой, рассматривая один предмет, а значит - борясь за внимание к себе и за масштабы внедрения в деятельность целевой аудитории, массы «конечных потребителей».

При этом на самом деле с наибольшей остротой в настоящее время встает проблема не формирования, а внедрения научной продукции криминалистики в целом, и криминалистической методики в частности. М.В. Субботина все способы внедрения разделила на три вида: обучение; издание научной литературы для самостоятельного изучения; компьютеризация расследования (внедрение специализированных программ) [76, с. 79]. Однако постиндустриальная эпоха, современное информационное общество диктуют новые правила. Соответственно перечень способов внедрения может и должен быть расширен и уточнен.

В целом, можно сформулировать ряд предложений по проблеме внедрения.

Во-первых, масштабная критика методик, а также резкий скачок «в постиндустриальную эпоху» предопределяют выводы о том, что в настоящее

время мало сформировать только лишь такую – текстовую научно-ориентированную криминалистическую методику расследования преступлений. В задачи автора-разработчика входит реализация разработанной им методики.

Во-вторых, необходимо системное расширение традиционного для криминалистики круга адресатов, в число которых нужно включать потерпевших. В связи с чем, необходимо активизировать и внедрять вместе с достижениями криминалистической методики - криминалистическую виктимологию как самостоятельное научно-криминалистическое направление [14, с. 4].

В-третьих, необходимо расширять разработку и применение кратких рекомендаций в виде памяток, а также специальных программных продуктов, в том числе, в виде электронных приложений для мобильных телефонов, компьютеров [26, с. 28-32].

В-четвертых, необходимо расширить и упорядочить опыт свободного внедрения практико-ориентированных криминалистических методик в электронной форме путем:

- рассылки через интернет в правоохранительные и судебные органы;
- распространения CD и DVD-дисков, распространения публикаций через сайты вузов, а также: соцсети, Youtube;
- размещение в определенных местах кратких объявлений с QR-кодом для скачивания контента и т.п. определенному кругу адресатов (ученые, практические работники, студенты и т.п.) и иными способами в электронном виде.

В-пятых, целесообразно активизировать разработку и внедрение рекомендаций в аудиовизуальном формате: видеолекции, интервью, подкасты и т.п.

Перечисленные направления должны быть обеспечены уточнением парадигмы науки криминалистики, а также разработкой жизнеспособной,

эффективной методологии формирования и внедрения соответствующих научных продуктов.

Проведенный анализ практики и проблем применения криминалистической методики, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, задача оптимизации криминалистической научной деятельности, увеличение ее результативности и эффективности, выявляют ряд проблем, касающиеся основных понятий криминалистической методики, ее технологического аспекта, содержание отдельных структурных элементов. Не является совершенными и методики расследования некоторых преступлений, что отражается на эффективности расследования данных преступлений. Все это обуславливает необходимость обновленного подхода ко всем методикам расследования преступлений, отличающимся от некой устоявшейся парадигмы, но не разрушающий ее основ, научных традиций.

Во-вторых, постиндустриальная эпоха, современное информационное общество диктуют новые правила внедрения методических рекомендаций на практику, посредством расширения и упорядочения практико-ориентированных криминалистических методик в электронной форме.

Заключение

В заключительной части магистерской диссертации, следует обобщить проведенный анализ и сформулировать следующие выводы.

Во-первых, в истории зарождения и развития криминалистической методики расследования преступлений предлагается выделять пять этапов:

- первый этап (докриминалистический) (XVII – вторая половина XIX вв.), на котором происходит зарождение методики расследования преступлений;
- второй этап (период ранней криминалистики) (начало XX в.) характеризуется становлением методики расследования преступлений;
- третий этап (1929 до середины 1930-х г.) – методика расследования преступлений закрепляется как самостоятельный раздел криминалистики);
- четвертый этап (вторая половина 1930-х гг. – 1960-е гг.) – характеризуется разработкой общетеоретических положений и частных методик расследования преступлений;
- пятый этап (1970-е гг. – по настоящее время) – связан с глубокими преобразованиями общей теории криминалистики.

При этом, общие положения криминалистической методики начали формироваться в 60-х гг. XX столетия. В середине 60-х гг. XX столетия криминалистическая методика была признана самостоятельным заключительным разделом криминалистики. Однако, несмотря на то, что в настоящее время сформировано понятие криминалистической методики, признанной самостоятельным завершающим разделом криминалистики, ее развитие нельзя признать законченным, т.к. вместе с изменением преступности, изменениям подвержена и криминалистическая методика, которая нуждается в постоянных научных исследованиях и необходимых практических разработках.

Во-вторых, в доктрине понятие криминалистической методики не является чем-то устоявшимся и однозначно определенным. В науке можно выделить несколько основных подходов к определению криминалистической методики, которую понимают как: систему методов организации расследования преступлений; систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации расследования преступлений; как самостоятельный раздел криминалистики.

Проведенный обзор определений криминалистической методики позволил сформулировать следующее ее определение: криминалистическая методика – это заключительный раздел криминалистики, основанный на системе научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации раскрытия и расследования преступлений.

В-третьих, как самостоятельный раздел криминалистики, основанный на системе научных положений, криминалистическая методика развивается в соответствии с определенными законами, которые направляют и упорядочивают ее механизм развития.

Кроме того, криминалистическая методика как самостоятельный раздел криминалистики имеет исходные положения, посредством которых выражаются ее идеи. Речь в данном случае идет о принципах криминалистической методики расследования преступлений, к которым относятся: принцип историзма, системности, единства теории и практики.

В-четвертых, криминалистические методики представляют собой научно-обоснованные рекомендации по организации раскрытия и расследования преступлений. Несмотря на то, что необходимость криминалистических методик расследования преступления предопределяется потребностями судебно-следственной практики, они носят рекомендательный характер и разрабатываются научными и практическими работниками в процессе осуществления исследовательской деятельности.

Разработка методических рекомендаций основывается в соответствии с частными принципами криминалистической методики расследования

преступлений. К таким частным принципам относятся: принцип законности; теоретическая обоснованность и практическая ценность; конкретность; плановая основа; этапность; ситуационность; реализация этических норм.

Особое внимание в магистерской диссертации было уделено исследованию принципу этапности, который развивается в частных методиках расследования преступлений. В данном случае возникает вопрос о структуре частных (типовых) методик расследования преступлений, который до последнего времени остается дискуссионным. В частности, не достигнуто единства взглядов среди ученых-криминалистов по вопросу о количестве и содержании этапов расследования, что негативным образом влияет на решение проблемы накопления эмпирических данных в области доказывания на отдельных стадиях досудебного производства по уголовным делам. В структуре частных криминалистических методик разными авторами выделяются два, три, четыре и более этапов расследования в зависимости от содержания уголовно-процессуальных задач, решаемых на каждом из них.

Представляется, что обстоятельства, способствующие совершению конкретного вида преступлений и меры по их устранению, которые зачастую авторы учебников включают в частные методики в качестве самостоятельного структурного элемента, не должны находить в них места. Такое решение этого вопроса объясняется следующими причинами.

- обстоятельства такого вида подлежат доказыванию наряду с другими обстоятельствами, образующими предмет доказывания по конкретному виду преступлений, которые не принято выделять в отдельный раздел частных методик. Поэтому не логично отводить самостоятельное место мерам профилактического характера в структуре частных криминалистических методик;
- обстоятельства, способствующие совершению преступления, и действия субъекта расследования по их выявлению, во многих случаях носят общий характер при расследовании различных видов преступлений. Поэтому именно отстаиваемая периодизация этапов

расследования, которая соответствует стадиям досудебного уголовно-процессуального производства, должна находить отражение в современных частных криминалистических методиках, разрабатываемых на основе уголовно-правовой классификации преступлений по их виду, а также по способу совершения преступлений и другим криминалистическим классификационным основаниям.

В-пятых, к настоящему времени сложилась противоречивая система подходов к дифференциации и содержательному наполнению криминалистических методик расследования преступлений, некоторые из которых были рассмотрены в настоящей магистерской диссертации. Степень конкретизации, выступая одним из классификационных оснований систематизации криминалистических методик расследования преступлений, позволяет обосновать их систему, выстроив от наиболее конкретных до наиболее общих криминалистических рекомендаций.

Понимание и обоснование места и значения разрабатываемой криминалистической методики расследования преступлений позволит аргументировать ее место в сложившейся системе криминалистических рекомендаций, выявить корреляционные связи с другими криминалистическими методиками расследования, определить ее роль для формирования иных более конкретных или более общих (групп, видов, родов преступлений) методик расследования.

В-шестых, содержательными элементами криминалистических методик расследования преступлений, являются: криминалистическая характеристика преступления; типичные следственные ситуации; тактика отдельных следственных действий и розыскных мер; организация предупредительной деятельности следователей.

Некоторые авторы предложили отказаться от дальнейшего теоретического исследования такого элемента криминалистической методики, как криминалистическая характеристика преступлений. Однако,

представляется, что эти предложения несправедливы и криминалистическая характеристика преступлений прочно заняла свою нишу в структуре частных методик расследования. В настоящее время следует продолжать исследования в отношении связей и взаимозависимостей между отдельными структурными элементами, а в связи с ним необходимо поставить прочный заслон различным частным методикам расследования без выявления связей и взаимозависимостей, так как это должны быть исследования, которые должны стать ориентиром для практиков, что позволит положить конец дискуссии, предложенной Р.С. Белкиным, С.Б. Россинским, Г.К. Захаровым.

В-седьмых, задача оптимизации криминалистической научной деятельности, увеличение ее результативности и эффективности, выявляют ряд проблем, касающихся основных понятий криминалистической методики, ее технологического аспекта, содержание отдельных структурных элементов. Рядом проблем сопровождается процесс технологизация криминалистической методики, предполагающий возможность использования технологического подхода. Создание методик расследования должно производиться не путем механического переноса теоретических, технико-криминалистических и тактико-криминалистических положений, а посредством их творческого использования на основе своеобразия тех или иных категорий дел и складывающихся типичных следственных ситуаций. Опираясь на типовую криминалистическую методику, следователь в реальной ситуации может оценить возможное развитие расследования конкретного преступления и осмыслить возможность применения типовой системы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий к решению задач по конкретному уголовному делу.

Методики расследования некоторых преступлений не являются совершенными, что отражается на эффективности расследования данных преступлений. Так, изучение литературы, посвященной методике расследования коррупционных преступлений, позволило сделать выводы о некоторых общих, широко распространенных недостатках методологии

соответствующих исследований и их результатов. В работе был предложен обновленный подход к расследованию коррупционных преступлений.

В-восьмых, с наибольшей остротой в настоящее время встает проблема внедрения криминалистических методик на практику. По данному вопросу были сформулированы ряд предложений по проблеме внедрения:

- необходимо расширение круга адресатов, в число которых нужно включать потерпевших. В связи с чем, необходимо активизировать и внедрять вместе с достижениями криминалистической методики - криминалистическую виктимологию как самостоятельное научно-криминалистическое направление;
- необходимо расширять разработку и применение кратких рекомендаций в виде памяток, а также специальных программных продуктов, в том числе, в виде электронных приложений для мобильных телефонов, компьютеров;
- необходимо расширить и упорядочить опыт свободного внедрения практико-ориентированных криминалистических методик в электронной форме путем: рассылки через интернет в правоохранительные и судебные органы, распространения CD и DVD-дисков, распространения публикаций через сайты вузов, а также: соцсети, Youtube, размещение в определенных местах кратких объявлений с QR-кодом для скачивания контента и т.п. определенному кругу адресатов и иными способами в электронном виде;
- целесообразно активизировать разработку и внедрение рекомендаций в аудиовизуальном формате: видеолекции, интервью, подкасты и т.п.

Перечисленные направления должны быть обеспечены уточнением парадигмы науки криминалистики, а также разработкой жизнеспособной, эффективной методологии формирования и внедрения соответствующих научных продуктов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. М. : НОРМА, 2007. С. 653-655.
2. Артемов И.Ю. Некоторые особенности понятия криминалистической методики расследования преступлений // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 1 (14). С. 122-127.
3. Баев О. Я. Криминалистика. Лекционный курс: учебное пособие. М.: Юстиция, 2017. 620 с.
4. Баев О.Я. И все же: реальность или иллюзия? (Еще раз о криминалистической характеристике преступлений) // Вестник криминалистики. 2002. Вып. 1 (3). С. 20-24.
5. Башмаков И.С. Особенности первоначального этапа расследования коррупционных преступлений, совершаемых представителями органов местной власти: дис. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2006. 216 с.
6. Белкин Р. С. Криминалистика // Проблемы сегодняшнего дня. М., 2001. 680 с.
7. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. М., 1988. 480 с.
8. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3 т. Т. 1 : Общая теория криминалистики. М. : Юристъ, 1977. 690 с.
9. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2001. 913 с.
10. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика: Общетеоретические проблемы. М., 1973. 650 с.
11. Белкин Р.С., Краснобаев Ю.И. О предмете советской криминалистики // Правоведение. 1967. № 4. С. 12-18.

12. Бердичевский Ф.Ю. О предмете и понятийном аппарате криминалистики // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1976. Вып. 24. С. 131-139.
13. Бразоль Б.Л. Очерки по следственной части. История. Практика. Пг., 1916. 290 с.
14. Бурданова В.С., Быков В.М. Виктимологические аспекты криминалистики. Ташкент, 1981. 79 с.
15. Варданян А.В., Грибунов О.П. Современная доктрина методико-криминалистического обеспечения расследования отдельных видов преступлений // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 2 (81). С. 30-35.
16. Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1978. 330 с.
17. Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений // Социалистическая законность. 1975. № 4. С. 63-70.
18. Винберг А. И. Введение в криминалистику (Предмет, метод, система курса советской криминалистики). М., 1950. 412 с.
19. Возгрин И.А. 1.1. Глава 1 и 2 / в кн.: Курс криминалистики: В 3 т. Т. II. Криминалистическая методика: Методика расследования преступлений против личности, общественной безопасности и общественного порядка / Под ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. С. 11-94.
20. Возгрин И.А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. СПб., 2003. 416 с.
21. Возгрин И.А. Принципы методики расследования отдельных видов преступлений. Л., 1977. 260 с.
22. Володина Л.М. Предмет познания и предмет доказывания по уголовному делу //Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 3(4). С. 185-190.

23. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1985. 333 с.

24. Гармаев Ю.П. Криминалистическая методика в эпоху информационного общества // В сборнике: Криминалистика как наука и учебная дисциплина: история, настоящее и перспективы развития. Доклады Международной научно-практической конференции, посвященной 35-летию кафедры криминалистики Института права БашГУ. Башкирский государственный университет. 2017. С. 12-21.

25. Гармаев Ю.П. Мультимедийные межотраслевые средства предупреждения преступности: перспективы разработки и внедрения // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 3. С. 71-80.

26. Гармаев Ю.П. Правовое просвещение и правовое информирование в оперативно-разыскной деятельности и в уголовном процессе // Оперативник (сыщик). 2015. № 3(44). С. 28-32.

27. Гармаев Ю.П. Проблемы создания криминалистических методик расследования коррупционных преступлений // В сборнике: предупреждение коррупции в органах государственной власти РФ сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Симферополь, 2020. С. 82-86.

28. Гармаев Ю.П. Разработка комплексных методик расследования как перспективная тенденция развития криминалистических методических рекомендаций // Правоведение. 2003. № 4. С. 155-170.

29. Гармаев Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений: дис. ...д-ра юрид. наук. М., 2003. 342 с.

30. Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и

практика. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. 187 с.

31. Голунский С.А., Рогинский Г.К. Техника и методика расследования преступлений / Под ред. М. С. Строговича. М., 1934. Вып. 1. 416 с.

32. Голунский С.А., Шавер Б.М. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений / Под ред. А. Я. Вышинского. М., 1939. 270 с.

33. Грибунов О.П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте. Иркутск, 2016. 412 с.

34. Громов В., Лаговьер Н. Расследование хозяйственных и должностных преступлений. М., 1928. 330 с.

35. Гулина Е.В. Особенности криминалистической методики расследования коррупционных преступлений в сфере высшего образования: дис. ... канд. юрид. наук. Улан-Удэ, 2019. 230 с.

36. Густов Г.А. Программно-целевой метод организации раскрытия убийств : учеб. пособие. СПб., 1993. 365 с.

37. Евгеньев М.Е. Методика и техника расследования преступлений. Киев, 1940. 263 с.

38. Жбанков В.А. Принципы системного подхода в криминалистике и в практической деятельности органов внутренних дел при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств. М., 1977. 250 с.

39. Захаров Г.К. Криминалистическая характеристика преступлений – «кривое» зеркало преступной деятельности // Вестник криминалистики. 2008. № 1. С. 71-79.

40. Зотов Б.Л. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. М., 1955. 270 с.

41. Ишигеев В.С., Пузикова А.В. Криминалистическая характеристика преступлений: фантом или реальность? // Юрист-Правоведь. 2018. № 3 (86). С. 160-163.

42. Калюжный А.Н. Уголовно-правовые, криминалистические и иные основания систематизации криминалистических методик расследования преступлений // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2020. Т. 1. № 1 (2). С. 274-280.

43. Карагодин В.Н. Основы методики расследования коррупционных преступлений (глава 28) / Криминалистика: учебник / Под ред. В.Н. Карагодина, Е. В. Смахина. Тюмень, 2018. С. 564-597.

44. Карпец И.И. Правовая наука и практика борьбы с преступностью. Перспективы укрепления взаимодействия // Советское государство и право. 1985. № 12. С. 3-8.

45. Китаева В.Н. Проблемы формирования криминалистической характеристики преступлений // Сибирские криминалистические и уголовно-процессуальные чтения. Иркутск, 2015. С. 172-178.

46. Колдин В.Я. Криминалистическая методика в системе криминалистики. Вып. 3 (47). М. : Спарк, 2013. 410 с.

47. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. 360 с.

48. Колоколов Е. Правила и формы о производстве следствий, составленные по Своду Законов. М., 1833. 412 с.

49. Комаров И.М., Комарова Е.И. Следственные ошибки и тактика их устранения в суде: монография. М. : Юрлитинформ, 2015. 379 с.

50. Корма В.Д. Криминалистическая технология: проблемы и пути их решения // Криминалистика XXI века: стратегия и тактика: колл. монография /Отв. ред. Е. П. Ищенко. М.: Проспект, 2016. С. 44-62.

51. Корма В.Д. Некоторые проблемы методики расследования преступлений // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 3 (55). С. 71-81.

52. Косарев С.Ю. История и теория криминалистических методик расследования преступлений. СПб., 2008. С. 259. 493 с.
53. Косарев С.Ю. Криминалистическая методика расследования преступлений (становление и перспективы развития). СПб., 2005. 460 с.
54. Кривошеин И.Т. Идеино-мировоззренческие истоки криминалистической методики (предысторический этап) // Tomsk State University Journal. 2004. № 283. С. 47-54.
55. Криминалистика / Под ред. В.Ю. Шепитько. Харьков, 2001. 560 с.
56. Криминалистика. Книга 1. Техника и тактика расследования преступлений: Учебник для слушателей правовых вузов / Под общ. ред. Б.С. Ошеровича и М.С. Строговича. М., 1935. 290 с.
57. Криминалистика. Учебник / Под ред. Н.П. Яблоков. М., 2005. 790 с.
58. Крылов И. Ф. Из истории криминалистики. М., 1982. 570 с.
59. Курс криминалистики. Общая и Особенная часть / Под ред. В.Е. Корноухова. В 3- томах. М. : Юрист, 2010-2014. 880 с.
60. Лузгин И.М. Проблемы развития методики расследования отдельных видов преступлений // Методика расследования преступлений. М., 1976. С. 32-33.
61. Маннс Г.Ю. Криминалистика как прикладная дисциплина и предмет преподавания // Сборник трудов профессоров и преподавателей Иркутского государственного университета. Отдел 1: Науки гуманитарные. Иркутск, 1921. 340 с.
62. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: Указание Генпрокуратуры России № 487/11, МВД России № 1 от 12.07.2019 г. (ред. от 23.10.2019 г.) // СПС «Консультант Плюс»
63. Образцов В. А. Криминалистика: модели средств и технологий раскрытия преступлений: курс лекций. М. : Импэ-паблиш, 2004. 690 с.
64. Образцов В. А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы. М., 1984. 420 с.

65. Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск, 1988. 260 с.

66. Палий А.Ю. Криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых преступными сообществами на территории Республики Крым // Российский следователь. 2017. № 15. С. 20-21.

67. Протасевич А.А. Раскрытие и расследование серийных корыстно-насильственных преступлений. Иркутск, 1998. 213 с.

68. Россинский С.Б. Следственные действия. М., 2016. 350 с.

69. Самыгин Л.Д. Расследование преступлений как система деятельности. М., 1989. 210 с.

70. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М., 1982. 412 с.

71. Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. 36 с.

72. Смолькова И. В. Признание обвиняемым своей вины. М., 1999. 312 с.

73. Советская криминалистика. Теоретические проблемы (автор раздела В.Г. Танасевич). М., 1978. 440 с.

74. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 года. М., 2018; Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года. М., 2019; Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 года. М., 2020; Состояние преступности в России за январь-сентябрь 2020 года. М., 2020. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/2/> (дата обращения: 20.11.2020).

75. Степаненко Р.А. Особенности методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: дис. ... канд. юрид. наук. Улан-Удэ, 2015. 261 с.

76. Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2004. 424 с.

77. Тарасов-Родионов П.И. Пределы и содержание предварительного следствия. М., 1951. 267 с.

78. Трегубов С.Н. Основы уголовной техники. Научно-технические приемы расследования преступлений. Пг., 1915. 360 с.

79. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

80. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 15.10.2020) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч. 1). Ст. 4921.

81. Указ Президента РФ от 05.12.2016 г. № 646 «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 50. Ст. 7074.

82. Хлюпин Н.И. Планирование расследования преступлений // Вопросы организации суда и осуществления правосудия в СССР. Калининград, 1975. Вып. 4. С. 39-48.

83. Христинина Е. В. Особенности расследования получения взятки в системе высшего образования: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2016. 245 с.

84. Чельшева О.В. К вопросу о систематизации частных методик расследования // Ученые записки юридического факультета Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов. Вып. 5. СПб., 2000. С. 88-90.

85. Чурилов С.Н. К вопросу об этапах расследования в структуре типовых криминалистических методик // В сборнике: Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития. Сборник научных трудов кафедры уголовно-правовых дисциплин Юридического института МГПУ. Москва, 2016. 290 с.

86. Чурилов С.Н. Методика расследования преступлений. Общие положения. М. : Юстицинформ, 2009. 232 с.

87. Чурилов С.Н. Понятие и структура криминалистической методики нуждаются в расширении // Вестник криминалистики. Вып. 1 (41). М. : Спарк, 2012. С. 13-17.

88. Чурилов С.Н., Толпекин К.А. Структурные коррективы системы научных положений криминалистической методики // В сборнике: Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития. Научные труды. Сборник научных трудов кафедры уголовно-правовых дисциплин Института права и управления МГПУ. Москва, 2020. С. 75-80.

89. Шавер Б.М. О предмете советской криминалистики. М., 1951. 240 с.

90. Шавер Б.М. Об основных принципах частной методики расследования преступлений // Социалистическая законность. 1938. № 1. С. 45-49.

91. Шаталов А.С. Криминалистические алгоритмы и программы. Теория. Проблемы. Прикладные аспекты. М., 2000. 360 с.

92. Шейфер С.А. Собираание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики. М.: Норма; Инфра-М, 2017. 322 с.

93. Шмонин А.В. Методика расследования преступлений: учебное пособие. М. : Юстицинформ, 2006. 240 с.

94. Шмонин А.В. Методология криминалистической методики: Монография. М. : Юрлитинформ, 2010. 416 с.

95. Шурухнов Н.Г. Классификация криминалистических методик расследования преступлений, ее теоретическое и практическое значение // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 450. С. 255-260.

96. Яблоков Н.П. О роли криминалистики в формировании теории оперативно-розыскной деятельности // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае. Барнаул, 2001. 620 с.

97. Якимов И. Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике 1925. 412 с.

98. Якимов И.Н. Криминалистика. Уголовная тактика. М., 1929. 240 с.
99. Якимов И.Н. Практическое руководство к расследованию преступлений. М., 1924. 277 с.
100. Davidova N. Actual problems of development of methods of investigation of crime (trends and prospects) // Nauka i studia. 2015. Т. 6. С. 55-59.
101. Gorovoy S.A., Gubernatorova E.V., Deminova V.Yu., Yakusheva T.V. Investigation of the crime provided by article 282 of the russian federation criminal code // В сборнике: Сборник научных статей международной конференции: электронный ресурс. Ответственный редактор: Родионов Е.Д., 2018. С. 2738-2739.
102. HuyBinh N. Use of information technology in crime investigation // International Journal of Advanced Trends in Computer Science and Engineering. 2020. Т. 9. № 2. С. 1909-1912.
103. Liu Y., Peng Y., Li D., Fan J., Li Y. Crime scene investigation image retrieval with fusion cnn features based on transfer learning // В сборнике: ACM International Conference Proceeding Series. 3. Сер. «ICMIP 2018 - Proceedings of 2018 the 3rd International Conference on Multimedia and Image Processing» 2018. С. 68-72.
104. Rana A.K. Crime investigation through dna methylation analysis: methods and applications in forensics // Egyptian Journal of Forensic Sciences. 2018. Т. 8. № 1. С. 7.