

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему Конкурсное производство как процедура в деле о банкротстве

Студент

С.Ю. Сорокина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

кандидат педагогических наук, доцент, О.А. Воробьева

руководитель

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Место конкурсного производства в процедурах несостоятельности	
1.1. Понятие и история появления конкурсного производства как стадии несостоятельности (банкротства)	10
1.2. Нормативная основа конкурсного производства	14
Глава 2. Субъектный состав конкурсного производства	
2.1. Правовое положение конкурсного управляющего: понятие, функции	22
2.2. Специальные субъекты конкурсного производства: правовое положение, функции	32
Глава 3. Процедура конкурсного производства	
3.1. Этапы конкурсного производства	45
3.2. Формирование конкурсной массы	53
Заключение	62
Список используемой литературы и используемых источников	71

Введение

Институт несостоятельности (банкротства) естественным образом начал формироваться еще древние времена одновременно с развитием торговли, и чем больше расширялась и усложнялась торговля, тем больше она влияла на отношения между должниками и кредиторами.

В римском праве окончательно закрепились имущественная форма взыскания долга. Также именно в римском праве возникли одни из основных институтов несостоятельности на сегодняшний день – признание недействительности сделок должника, отсрочка уплаты долга, формирование института управляющих, заключение мирового соглашения и т.д.. Именно в римском праве сформировался институт конкурсного производства.

Нормы о несостоятельности встречаются еще в Русской Правде - законодательном источнике, возникшем и действовавшем в Древней Руси XI— XII веков. Первое упоминание о банкротстве, которое в то время называлось несостоятельностью, можно увидеть именно там. Также законодательно выделялись виды несостоятельности (несчастливая и злонамеренная) и порядок очередности удовлетворения требований кредиторов. Позднее институт несостоятельности продолжил своё развитие в таких законодательных актах, как Псковская судная грамота и Соборное уложение 1649 г. В них совершенствовались положения, сформированные ранее в Русской Правде. После наиболее значимым витком в развитии регулирования несостоятельности стал Банкротский устав (15 декабря 1740 года). Устав определял понятие несостоятельности как отсутствие у должника имущества для полного удовлетворения требований кредиторов. Он имел обратную силу действия, то есть мог применяться к правоотношениям, возникшим до его принятия. При этом существовала только торговая несостоятельность. Неторговой несостоятельности не существовало, поскольку субъектами, к которым могли быть применены нормы несостоятельности, были только лица, ведущие торговую

деятельность» [78, С. 159-161]. Объяснялось это тем, что торговля для государства имела большое значение. Приоритет иностранных кредиторов перед российскими (который был закреплен в Русской правде) подтверждал желание защитить интересы иностранных торговых лиц с целью повышения авторитета государства и укрепления торговой сферы.

В связи с частыми военными конфликтами, на протяжении нескольких веков не совершенствовалось законодательство о несостоятельности, не разрабатывались проекты по унификации норм, регулирующих данные правоотношения.

В развитии законодательства о несостоятельности (банкротстве) принято выделять три основных этапа. Первым полноценным правовым актом, регулирующим процедуру банкротства в Российской Федерации, был Закон РФ от 19.11.1992г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Он содержал семь разделов: общие положения; рассмотрение дела о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном суде; реорганизационные процедуры; принудительная ликвидация предприятия-должника по решению арбитражного суда; конкурсное производство; мировое соглашение; внесудебные процедуры.

Принятие Закона было связано с начальным периодом становления рыночных отношений, проведением приватизации государственных и муниципальных предприятий. Закон определял условия и порядок объявления предприятия несостоятельным должником и осуществления конкурсного производства, включая установление очередности удовлетворения требований кредиторов. И лишь две статьи были посвящены восстановительным процедурам предприятия.

Закон о банкротстве 8 января 1998 года не смог обеспечить эффективную правовую защиту интересов предприятий-должников и их кредиторов, а также не оказал необходимого оздоровительного воздействия на экономику государства в целом. Содержащиеся в нем правовые нормы

создавали заинтересованным лицам условия для захвата имущества платежеспособных предприятий путем признания их банкротами.

Третий этап ознаменован принятием в 2002 году ныне действующего Федерального Закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Первоначальная редакция 2002г. данного Закона регулировала признание сделок должника недействительными преимущественно нормами, закрепленными в ст. 103 Закона о банкротстве. Данная статья входила в гл. VI «Внешнее управление».

28.04.2009г. Федеральным законом № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в Закон о банкротстве. Эти изменения изменили подход к признанию сделок должника недействительными. Включение данных норм в отдельную самостоятельную главу III.1, соответствует характеру конкурсно-правового института, который призван обеспечивать восстановление платежеспособности должника. Эти изменения обеспечивают устранение необоснованного повторения правовых норм, регулирующих однородные вопросы в рамках отдельных процедур.

С 1 июля 2015 года заявление о признании гражданина-должника банкротом принимается судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее 500 тысяч рублей и указанные требования не исполнены им в течение 3 месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

22 декабря 2014 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов Российской Федерации)» дополнил ФЗ о банкротстве параграфом 4.1 «Банкротство кредитных организаций». С этого момента Федеральный закон от 25.02.1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» утратил силу.

Несмотря на то, что в действующий Закон постоянно вносятся изменения и дополнения, по-прежнему возникают проблемы в применении

тех или иных норм, их толкования. Также институт несостоятельности осложнён его экономико-юридической сущностью – на сегодняшний день экономика характеризуется высокой мобильностью, и чтобы достаточно урегулировать отношения, с ней связанные, необходимо не только разработать и принять изменения и дополнения, но и проанализировать их действие на практике, что в итоге приводит к отставанию норм Закона от складывающейся действительности.

В данной магистерской работе рассмотрены основные проблемы, связанные с несостоятельностью предприятий, среди которых основное внимание посвящено проблемам процедуры конкурсного производства.

Согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсное производство является финальной процедурой в деле о банкротстве юридических лиц. Целью данной процедуры является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Результатом процедуры является ликвидация предприятия-должника.

Актуальность данной темы заключается в том, что в настоящее время данная процедура вводится в более чем 90% случаев, по сравнению с процедурами, направленными на восстановление платёжеспособности и финансового оздоровления хозяйствующего субъекта. Немаловажным аспектом является и несовершенство законодательства о банкротстве, что, в свою очередь, даёт участникам правоотношений в рамках процедуры конкурсного производства возможности «обхода» норм законодательства в целях извлечения максимальной выгоды в сложившейся ситуации.

На практике, применение процедуры финансового оздоровления и внешнего управления - это единичные случаи. Факт отказа должников от финансового оздоровления и внешнего управления означает, что их долги реальны, и расплатиться с кредиторами они не могут. В существующей практике подача заявления о банкротстве должником, уполномоченным органом или кредитором, преследует конечную цель чаще всего не восстановление платёжеспособности, а ликвидацию юридического лица

недобросовестными арбитражными управляющими, действующими в целях личного обогащения, что впоследствии приводит к невозможности даже частичного удовлетворения требований кредиторов. Впоследствии восстановление работоспособности должника становится крайне затруднительным. Но есть и другая сторона в данной ситуации – нередко должник желает наступления банкротства предприятия с целью реструктуризации имеющихся долгов. Самым распространённым продолжением такого «сценария» является создание должником нового хозяйствующего субъекта, зачастую иной организационно-правовой формы, и продолжения осуществления предпринимательской деятельности.

Процессу конкурсного производства сопутствует множество проблем, прежде всего порождаемых участниками складывающихся правоотношений. В данной магистерской работе наиболее подробно рассмотрен статус конкурсного управляющего, круг его полномочий, прав и обязанностей, т.к. именно он является ключевой фигурой в процессе осуществления конкурсного производства. Наиболее распространёнными ситуациями является недобросовестное выполнение возложенных Законом о несостоятельности обязанностей, бездействие, направленное на умышленное затягивание процесса конкурсного производства в целях личного обогащения, заключение мнимых и притворных сделок, умышленное занижение стоимости реализуемого имущества предприятия-должника и др.

Объектом магистерской работы являются теоретические и практические вопросы правового регулирования отношений, складывающихся при банкротстве юридических лиц, а также основные проблемы их реализации в ходе осуществления практической деятельности.

Предметом исследования являются нормы законодательства, которые регулируют конкурсное производство в процедуре банкротства, а также их применение в судебной практике, складывающиеся на практике правоотношения в рамках конкурсного производства.

Цель и задачи исследования. Целью данной магистерской работы является выявление, постановка и рассмотрение возможных путей решения правовых проблем конкурсного производства, анализ отношений при банкротстве юридических лиц.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие, выявить характерные признаки несостоятельности (банкротства);
- рассмотреть общие характеристики процедур банкротства и их процессуальные особенности;
- раскрыть правовое положение конкурсного управляющего;
- определить особенности формирования конкурсной массы в рамках проведения процедуры конкурсного производства;
- проанализировать роль и функции особых субъектов конкурсного производства.

Методологическую основу исследования составляют научные труды учёных-юристов в области арбитражно-процессуального и гражданского права.

Выводы и предложения, содержащиеся в магистерской работе, основаны на использовании общенаучных и частных научных методах познания: системного и логического анализа, технико-юридического, сравнительного правоведения, толкования.

В основу исследования положены материалы судебной и арбитражной практики ВАС РФ (до 2014 года), Федеральных арбитражных судов округов, Арбитражного суда Оренбургской области, а также судов общей юрисдикции (по вопросам в рамках обособленных споров, направленных на рассмотрение в суды общей юрисдикции). Кроме этого, использованы материалы Федеральной Налоговой службы Оренбургской области (информация общего доступа).

На защиту выносятся:

- 1) раскрытие понятие банкротства, выявление характерных признаков несостоятельности (банкротства);
- 2) рассмотрение общих характеристик процедур банкротства, их процессуальных особенностей сквозь призму судебной практики;
- 3) раскрытие правового положения субъектов правоотношений в рамках процедур банкротства;
- 4) рассмотрение основных проблем правоприменения и возможных вариантов их решений.

Магистерская работа состоит из трёх глав, объединяющих шесть параграфов, введения, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1. Место конкурсного производства в процедурах несостоятельности

1.1. Понятие и история появления конкурсного производства как стадии несостоятельности (банкротства)

В настоящее время необходимо понимать, что финансовая устойчивость компаний должна являться объектом тщательного изучения.

Институт банкротства не перестает развиваться. Изменение и трансформация обусловлены несколькими факторами: и изменяющееся законодательство, и новые кризисные явления и другие факты экономической жизни страны.

Издавна торговые отношения во многом способствовали развитию института банкротства в Европе. Одни историки утверждают, что слово произошло в итальянском городе Генуя, в который доставлялся груз через море и несостоятельности купцов способствовали природные факторы. Кроме этого, влияли войны и военные наёмники, которые нападали на повозки, корабли и торговые караваны. Поэтому большинство авторов придерживаются мнения, что слово «банкрот» произошло от итальянского слова «bankarotta», что дословно переводится «сломанная банка», но фактически означало, что торговцам, которые не могли расплатиться, разбивали прилавок.

Денека И. М. указывает, что слово имеет латинские корни «bancus» – торговый прилавок и «ruptus» – разбитый [10, с. 22].

В юридической литературе существует большое количество определений термина «банкротство». Ушаков считает, что банкротство – это «Разорение, приводящее к несостоятельности, делающее банкротом» [83, С.28].

В словаре современных экономических терминов понятие «банкрот» (от итал.« bancorotto») трактуется как: «несостоятельный должник». [71, С.

25]. В словаре С. И. Ожегова банкротство – это «несостоятельность, сопровождающаяся прекращением платежей по долговым обязательствам» [24].

В соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ несостоятельность или банкротство - это неспособность предприятия-должника полностью ответить по своим денежным обязательствам в отношении кредиторов, а также неспособность удовлетворить требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда работающих или работавших лиц (сотрудников), или неспособность вовремя осуществить уплату по обязательным платежам [84].

П.Д. Баренбойм и В.В. Витрянский полагают, что факт прекращения выполнения обязательств может быть установлен, когда длительность неисполнения составляет шесть месяцев, обосновывая тем, что меньший период приостановки исполнения является обычным для условий отечественного рынка, соответствующим уровню правосознания предпринимателей [2; 3].

Г.Ф. Шершеневич оценивал неспособность оплаты как «нецелесообразный признак несостоятельности, поскольку для открытия конкурсного производства при таком признаке требовалось оценить пассивы и активы в имуществе должника, что не могло быть реализовано в короткие сроки; затруднения могли быть вызваны разбросанностью имущества, кредиторы при этом не могли оказывать какого-либо содействия, что, в конечном счете, вызвало значительные затруднения при введении конкурсного производства» [87, С. 509].

Е.А. Васильев различал относительную и абсолютную неплатёжеспособность: «под первой понимаются обычные затруднения с платежами, а под абсолютной – превышение в имуществе должника пассивов над активами и невозможность погасить свои долги при обычном ведении дел» [6, С. 94].

Е.А. Нефедьев разделял фактическую и юридическую несостоятельность, вкладывая в понятие юридической несостоятельности «полное расстройство дел, которое признано судом» [21, С. 404].

Таким образом, ни ученые, ни юристы-практики на протяжении десятилетий изучения данного состояния так и не смогли прийти к единому мнению о содержании указанных терминов. Это подчёркивает сложный процессуальный и юридический характер таких явлений (состояний) как несостоятельность и банкротство.

Изучая различные мнения, невольно приходится возвращаться к первопричинам банкротства, а также тому самому моменту, являющемуся «точкой невозврата» для предприятия. В связи с этим актуальным становится поиск метода прогнозирования банкротства.

В связи с тем, что данная проблема не имеет полной методологической разработанности, которая подтверждается невозможностью ранней диагностики банкротства, данное направление представляет значительный интерес для дальнейшего изучения.

При изучении судебной практики, можно отследить что банкротство возникает по-разному. Для недопущения риска банкротства необходима систематическая «диагностика» несостоятельности, выявления первых проблем и признаков, которые способны негативно повлиять на финансовое положение даже крупнейших игроков рынка.

На сегодняшний день существуют различные методы и модели для выявления несостоятельности компании или пограничного с банкротством положения, и оценки вероятности его наступления. Из них следует выделить зарубежные модели У. Бивера, Э. Альтмана, Аргенти, Д. Фулмера, а также отечественные модели Г. Г. Кадыкова, О. П. Зайцевой, Г. Р. С. Сайфуллиной, А. В. Колышкина, и др. В 2007 году J. Bellovary, D. Giacomino, M. Akers в своем труде проанализировали уже около 165 моделей [90-92].

В 1984 году американский экономист Джон Фулмер представил модель классификации банкротства. Первоначальный вариант модели

содержал 40 финансовых коэффициентов, окончательный вариант использует лишь 9 коэффициентов.

Модель Фулмера используется для выявления рисков хозяйственной деятельности предприятия при разработке собственных стратегических планов, а также для оценки кредитоспособности потенциальных заёмщиков и выявления рисков неплатежеспособности[93;94].

При этом стоит отметить, что зарубежные модели в условиях российской экономики не могут дать точный прогноз, поскольку Россия идет по иному пути развития.

В России разработки, посвященные прогнозированию банкротства, появились только в 90-е годы 20 века. Существует пятифакторная модель Р. С. Сайфуллина и Г. Г. Кадыкова, Экономисты А. В. Кольшкин и Е. В. Гиленко считают, что в моделях Сайфуллина и Кадыкова выбор весовых коэффициентов недостаточно обоснован [15].

Чтобы получить сертификат соответствия международному стандарту, необходимо проделать огромную работу, чтобы доказать, что предприятие действительно сильная фигура в бизнесе. Соответствие международным требованиям не является обязательным, но если верить статистике, то преимущества сертификации налицо:

- 77 % предприятий, оформившие один или несколько сертификатов, отметили удвоение прибыли в первый год работы.
- 67 % увеличили количество клиентов в 1.5 раза за первые полгода после внедрения сертификации.
- 84% фирм отмечают, что значительно выросла лояльность потребителей, и они рекомендуют продукт знакомым.
- 91 % сразу после получения сертификата одержали победу в желанном тендере.

Возможно, это достаточно преувеличенные результаты, но, тем не менее, они действительно есть.

Другим действенным способом сейчас становится создание должности или целого отдела на предприятии, занимающиеся антикризисным управлением. Как правило, это сотрудники-аналитики, сотрудники-советники, имеющие финансово-экономическое и юридическое образование, основная задача которых обеспечивать уверенность в завтрашнем дне всей компании с перспективой её развития на долгие годы.

Возможно, на первых стадиях несостоятельности компании, достаточно реально находить выход и возвращаться к хорошим финансовым показателям. Однако нередко управленцы бизнеса не хотят вкладывать средства в грамотных специалистов или действенную систему менеджмента (для больших предприятий), но впоследствии платят за ошибки всем, что имеют.

Одним из важных аспектов ответа на вопрос – что такое банкротство, является не только рассмотрение самого понятия, но и процесса «жизненного цикла» предприятия, с первых «симптомов» банкротства, до завершения процедуры.

Началом процесса можно считать момент, когда только появляется угроза неплатёжеспособности должника. Конец процесса - завершение реализации мероприятий, направленных на расчеты с кредиторами. Процесс несостоятельности можно разбить на несколько этапов.

Так, можно сделать вывод, что банкротство – это и состояние, и процесс, и сложнейшая процедура, которая изменяется во времени, изменяется в законодательстве, и по-разному влияет на должников, на кредиторов, и на экономику регионов и стран в целом.

1.2. Нормативная основа конкурсного производства

Правоотношения в сфере банкротства сегодня регулируются множеством НПА, в первую очередь специальным Федеральным законом № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», принятым 26.10.2002г., который практически в полном объёме охватывает все вопросы, которые

связаны с несостоятельностью юридических, а с 2015 года и физических лиц. Банкротство физических лиц стало новеллой в российском законодательстве, и всего за четыре года стало самостоятельным, особенным звеном в системе института банкротства.

Кодексом об административных правонарушениях и Уголовным кодексом РФ установлена ответственность за фиктивное, преднамеренное банкротство и другие неправомерные действия при банкротстве.

Фиктивное банкротство согласно КоАП РФ- это заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица или индивидуальным предпринимателем или гражданином о своей несостоятельности.

Преднамеренное банкротство - это совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица либо индивидуального предпринимателя или гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

При наличии признаков банкротства неправомерными действиями считаются :

- сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере или месте нахождения или иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества либо сокрытие, уничтожение или фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица либо индивидуального предпринимателя;

- неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо индивидуальным предпринимателем или гражданином заведомо в ущерб другим кредиторам либо принятие такого удовлетворения кредиторами, знающими об отданном им предпочтении в ущерб другим кредиторам;

- неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве);

- незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, конкурсного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе несвоевременное предоставление, уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему, конкурсному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации сведений и (или) документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, и (или) имущества, принадлежащего юридическому лицу, в том числе кредитной или иной финансовой организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица, в том числе кредитной или иной финансовой организации, возложены соответственно на арбитражного управляющего, конкурсного управляющего и руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации;

- неисполнение руководителем юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица либо индивидуального предпринимателя, гражданина банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве);

- неисполнение руководителем юридического лица в установленный законодательством о несостоятельности (банкротстве) срок обязанности по направлению собственнику имущества должника - унитарного предприятия, а также лицам, имеющим право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников), сведений о наличии признаков банкротства, равно как и копии заявления должника при подаче его в арбитражный суд, отзыва должника на заявление о признании должника банкротом;

- незаконное воспрепятствование индивидуальным предпринимателем или гражданином деятельности арбитражного управляющего, утвержденного арбитражным судом в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя или гражданина, включая уклонение или отказ от предоставления информации в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), передачи арбитражному управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей;

- неисполнение вступившего в законную силу судебного акта о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного банкротом, при условии, что такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, если данный судебный акт обжалован в суд кассационной инстанции и по нему судом кассационной инстанции не вынесен судебный акт, либо не истек срок обжалования в суде кассационной инстанции судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности.

Совершение данных правонарушений влечет за собой наложение административного штрафа в сумме от одной до десяти тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до 3-х лет.

Уголовный кодекс РФ регулирует ответственность при преднамеренном, фиктивном банкротстве и содержит три статьи, предусматривающие ответственность (195-197 УК РФ). Применение

уголовной ответственности возможно в том случае, если действиями причинен крупный ущерб, либо иные тяжкие последствия. Наказываются штрафом, арестом, ограничением свободы, принудительными работами, лишением свободы [80].

Динамичность экономики и нестабильность бизнеса в России усложняют практику применения норм ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что способствует созданию его помощников - в особенности это Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (до 06.08.2014 – Высшего Арбитражного Суда). Природа Постановлений такова, что они издаются по итогам складывающейся судебной практики, а значит, отражают самые противоречивые и не предусмотренные специальным законом нормы и правила.

Основными, можно даже сказать «фундаментальными», являются: Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 (ред. от 06.06.2014) «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»[53;54;56;62].

Каждое из указанных постановлений – ценный ресурс, и, казалось бы, «всё решено без нас», но есть вопросы, давно отражённые в практике, но так и не заслужившие внимания, ни у законотворцев, ни у членов Пленума.

Вопрос первый и важный – баланс интересов должника и кредитора. Казалось бы, что об этом и гласит ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но есть важные противоречия. Арбитражный управляющий в ходе реализации имущества обязан опубликовать сообщение о торгах в официальном периодическом издании – газете «Коммерсантъ». В деле о банкротстве ЗАО «Торговый дом «Могилёвский завод «ЭЛЕТРОДВИГАТЕЛЬ» необходимо было реализовать товар в общем количестве 522 лота. Арбитражным управляющим было подано заявление о том, что проведение последовательно всех стадий торгов (первых, повторных и посредством публичного предложения) приведёт к несоразмерным рыночной стоимости имущества расходам на их реализацию, что нарушает права и законные интересы кредитора и должника, так как публикация сообщения в газете «Коммерсантъ» составила более 1 200 000 рублей, в то время как общая стоимость товаров составляла 3 672 900 рублей (дело А40-279996/2018)[73].

Несмотря на то, что основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры конкурсного производства и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворённых требований, судьёй в удовлетворении заявления арбитражного управляющего было отказано.

Во избежание подобных ситуаций, считаю необходимым предусмотреть льготы или ценовые пороги за размещение объёмных публикаций в газете «Коммерсантъ» в рамках процедур банкротства. Так как избежать этих расходов не удастся, то необходимо установить максимальные

ценовые ставки, которые будут разумными, и не нанесут ущерб интересам должника и кредитора.

Вопрос второй и не менее важный – залоговое имущество и залоговые кредиторы. В большей степени он касается граждан-должников, однако, вопрос об оценке и реализации залоговых объектов также часто касается и юридических лиц в рамках процедуры конкурсного производства.

Закон о банкротстве предусматривает порядок реализации имущества должника, процесс распределения сформированной конкурсной массы между кредиторами, среди которых есть и «привилегированные». К последним относятся залоговые кредиторы.

Залоговое имущество, даже если оно является единственным для должника жильём, подлежит реализации. Многие называют положения Закона о банкротстве «прокредиторскими» и не зря. Должник может стать заложником ситуации и потерять то, что ранее имело «иммунитет» - единственное жильё, которое было вложено в приобретение нового, которое стало залоговым.

Такая ситуация и возникла в рамках дела о банкротстве гражданина Фузаиловой Л.Н. № А47-13592/2017. В 2013 году была продана квартира (единственное жильё), которая в равных долях (по 1/3) принадлежала должнику, супругу и сыну должника. Должника привлекли к ответственности в рамках трудового договора как материально ответственное лицо, впоследствии было вынесено решение Ленинского районного суда г. Оренбурга о взыскании в пользу работодателя суммы в 2 500 000 рублей, и в дальнейшем было возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве). Под удар попала залоговая недвижимость, которая для должника и её семьи являлась единственным имуществом. В качестве первоначального взноса на приобретение данного имущества были внесены денежные средства с продажи квартиры, которая до этого являлась так же единственным жильём. В этой ситуации получается, что должник остаётся без жилья в силу совокупности не зависящих от него обстоятельств[74].

Считаю, когда в залоговое жильё вложены средства от реализации единственного жилья (не обременённого залогом), в нормах Закона о банкротстве необходимо установить обязанность выдела доли после реализации залогового имущества, в сумме, рассчитанной не менее 20% от суммы реализации, или равную фиксированной сумме (прописанной в Законе), изначально рассчитанной в результате анализа рынка недвижимости, финансового рынка (в частности, ставки ЦБ, ипотечных ставок), уровня жизни в регионах, среднего дохода должника и/или членов его семьи.

Несколько несправедливо оставлять в нестандартных ситуациях должника и членов его семьи – без гарантий на достойное существование, без права и возможности иметь/приобретать жильё.

Это не единственные, но две наиболее острые проблемы, которые возможно отрегулировать, и максимально выдержать баланс интересов и кредиторов, и должника.

Глава 2. Субъектный состав конкурсного производства

2.1. Правовое положение конкурсного управляющего: понятие, функции

В соответствии с статьей 2 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных полномочий, установленных Законом о банкротстве. Кроме этого (например при банкротстве страховых компаний), конкурсным управляющим признается Агентство по страхованию вкладов, осуществляющее определенные полномочия в случаях, установленных Федеральным законом.

В юридической литературе понятие конкурсного управляющего раскрывается немного иначе – в основном через призму осуществляемых полномочий и выполняемых функций. Алексеева Д.Г. определяет его как физическое лицо, назначенное арбитражным судом на конечной стадии банкротства для проведения конкурсного производства, в рамках которого реализуется имущество должника, посредством формирования конкурсной массы, взимания дебиторской задолженности, оценивания финансового состояния должника и выполнения иных функций, предусмотренных законодательством[13,С.544]. Ученые-экономисты определяют арбитражного управляющего как лицо, осуществляющее конкурсное производство, т.е. процедуру, которая направлена на принудительную или добровольную ликвидацию должника, в результате которой происходит распределение конкурсной массы между кредиторами.

Несмотря на небольшие различия указанных определений, они имеют единый смысловой стержень, затрагивающий как способ, так и цель его назначения.

Правовое положение конкурсного управляющего характеризует принадлежащий ему объём прав и обязанностей, а также круг полномочий,

предусмотренный Законом и иными правовыми актами. Права и обязанности арбитражного управляющего закреплены в ст.20.3 закона.

Права:

- 1) созывать собрание кредиторов;
- 2) созывать комитет кредиторов;
- 3) обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами;
- 4) получать вознаграждение;
- 5) привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника;
- 6) направлять запрос о необходимых сведениях, касающихся должника и иных лица;
- 7) подать в арбитражный суд заявление об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

К обязанностям арбитражного управляющего Закон относит:

- 1) принятие необходимых мер по защите имущества должника;
- 2) проведение анализа финансового состояния должника;
- 3) проведение анализа результатов инвестиционной, финансовой и хозяйственной деятельности должника;
- 4) вести реестр требований кредиторов;
- 5) в соответствии с предусмотренными законом условиями предоставлять реестр требований кредиторов лицам, требующим проведения общего собрания кредиторов;
- 6) сообщение о выявленных правонарушениях/преступлениях;
- 7) предоставление информации о сделках и действиях собранию кредиторов;
- 8) обоснованно и разумно осуществлять расходы, связанные с исполнением обязанностей в деле о банкротстве;
- 9) выявление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, а также сообщение о них;

10) привлекать иных лиц, предусмотренных Законом, если их участие обязательно.

В ч. 4 ст. 20.3 говорится - арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. На первый взгляд, данный пункт не является положением первостепенной важности, представляется как само собой разумеющееся. Но на практике, основную проблему составляет исполнение именно требований, указанных в ч. 4 ст. 20.3. Суть в том, что арбитражный управляющий приходит к исполнению обязанностей не с целью представления интересов должника и кредиторов, а с целью личного обогащения. Для этого предпринимаются разные действия, которые хоть и предусмотрены законодательством, но совершаются со значительным его нарушением.

В качестве примера хотелось бы рассмотреть ситуацию в деле № А47-3909/2014 в отношении признанного банкротом ЗАО «Коммунэнерго». Назначенный конкурсный управляющий при формировании конкурсной массы реализовывал имущество, заключив несколько сделок с приобретателями данного имущества по цене, не соответствующей реальной стоимости данного имущества. В договоре купли-продажи указывалась заниженная стоимость, а по факту имущество сбывалось по его реальной рыночной стоимости.

Нередко арбитражными управляющими преднамеренно затягивается ведение конкурсного производства, в таком случае главной целью также является извлечение прибыли, т.к. вознаграждение арбитражного управляющего представляет собой немалые средства. Так, в соответствии с Постановлением Пленума ВАС № 97, арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение, состоящее из фиксированной суммы и суммы процентов, размер которых предварительно рассчитывается самим управляющим с учётом того, что часть средств конкурсной массы зарезервирована на данные проценты[5]. Даже если арбитражный управляющий исполнял свои обязанности ненадлежащим образом, он всё

равно получит вознаграждение из фиксированной суммы и процентов, но оно может быть соразмерно уменьшено. Однако хотелось бы отметить, что «может быть» - это совсем не значит, что «точно».

В рамках борьбы с недобросовестностью арбитражных управляющих, депутаты Госдумы в мае 2015 года разрабатывали проект внесения поправок в ФЗ «О банкротстве», основной целью которых было ужесточение требований, предъявляемых к лицам, желающим занять должность арбитражного управляющего. Одним из существенных ограничений предполагался запрет на участие в двух и более процедурах банкротства. Также в проекте рассматривалось внесение запрета на участие в процедуре банкротства управляющими, которые два и более раза в течение года отстранялись от выполнения своих функций по причине неисполнения (ненадлежащего исполнения) своих обязанностей. Впоследствии поправки были приняты с некоторыми корректировками и устранением несоответствий. В целом, предложенные поправки имели немаловажное значение, т.к. управляющий является ключевой фигурой банкротства. Однако до настоящего времени один и тот же управляющий может осуществлять управление одновременно несколькими юридическими лицами-банкротами. Считаю, что это снижает эффективность действий управляющего (особенно крупных предприятий) и затягивает процедуру банкротства.

Существует также проблема контролируемого банкротства, когда имеется договоренность между должником (или кредиторами) с определенным арбитражным управляющим. В таком случае, должник (либо кредитор) при подаче заявления о признании должника банкротом, ходатайствует об утверждении арбитражного управляющего из числа членов СРО, в котором и состоит "свой" управляющий. СРО на запрос суда выдвигает кандидатуру "договорного" арбитражного управляющего.

Весной 2020 года внесены предложения от Минэкономразвития о создании рейтинга арбитражных управляющих и постепенного «ухода от случайных назначений» арбитражных управляющих на ведение процедуры

банкротства. Цель проекта – исключить контролируемое банкротство. Предлагается сделать выбор арбитражного управляющего случайным образом из общего рейтинга с помощью программно-аппаратного комплекса специального регистра. Данное предложение в настоящее время дорабатывается, и предположительно будет рассматриваться в 2021 году.

Ещё в 2014 году председатель Комитета ГД по вопросам собственности Сергей Гаврилов говорил о проблеме недобросовестности управляющих и саморегулируемых организаций: «Практика деятельности саморегулирующихся организаций показывает, что арбитражные управляющие – нарушители действующих нормативно-правовых актов сравнительно легко переходят из одной саморегулирующейся организации в другую, даже в случае применения к ним столь строгого наказания, как исключение. В таком случае получается, что недобросовестные арбитражные управляющие начинают злоупотреблять своими правами, а сами саморегулирующиеся организации не имеют эффективных средств по противодействию подобным злоупотреблениям».

На сегодняшний день в целях усиления регулирования, как деятельности управляющих, так и СРО, членами которых они являются, принят Федеральный Стандарт для арбитражных управляющих (приказ Минэкономразвития от 03.07.2015г. № 432). Данный Стандарт разработан Минэкономразвития РФ для того, чтобы полностью исключить возможность неправомерных действий управляющего, когда при определенных обстоятельствах он может быть «своим» для той или другой стороны, либо занимающийся исключительно самообогащением. Основным смыслом федерального стандарта деятельности СРО арбитражных управляющих заключается в установлении плановых и внеплановых проверок деятельности конкурсного управляющего, в качестве основного метода контроля и анализа профессиональной деятельности членов СРО. В Стандарте устанавливаются основания и порядок проведения указанных проверок, сроки, методы, формы отражения результатов и действия сторон по полученным результатам.

На самом деле, как показывает практика, с недобросовестностью действий управляющего не помогут справиться ни Закон, ни Стандарты, ни контрольно-надзорные органы. По данным ФНС России №2 по Оренбургской области, ни по одному из дел о банкротстве, достигших процедуры конкурсного производства, не было удовлетворено и пятидесяти процентов требований по предъявленным задолженностям, т.к. большая часть конкурсной массы при её распределении направляется на вознаграждение управляющему и лиц, привлечённых им на договорной основе для проведения оценки имущества, экспертиз и т.д.. Кроме того, значительные средства составляют «откаты» на недобросовестно заключенных сделках при реализации имущества должника в целях формирования конкурсной массы.

Вопросы необходимости привлечения и оплаты сторонних специалистов на сегодняшний день являются полем споров учёных-юристов, законодателя и законоприменителя. В арбитражной практике при рассмотрении дел о банкротстве всё чаще возникает противоречие в отношении одной из обязанностей арбитражного управляющего- проведения анализа финансового состояния должника.

Изучение судебной практики как Оренбургской области, так и иных регионов России в рамках данной проблемы подтверждает, что однозначного правового подхода, используемого для её разрешения, нет[88, С. 125].

Некоторые суды полагают, арбитражный управляющий должен проводить анализ финансового состояния должника лично. При этом не допускается делегирование даже части обязанностей узкопрофильным специалистам определённой профессии и/или сферы деятельности. Об этом свидетельствуют Постановления Федерального арбитражного суда (далее - ФАС) Волго-Вятского округа от 28.03.2011 по делу N А29-7862/2009, ФАС Московского округа от 08.08.2012 по делу № А40-24676/11-73-121, ФАС Уральского округа от 30.01.2013 № Ф09-14149/12. В обоснование занимаемой позиции суды ссылаются на абзац 2 п. 1 ст. 67 Закона о

несостоятельности, в котором указывается обязанность конкурсного управляющего «проводить анализ финансового состояния должника». Судами подразумевается, что выполнять предусмотренную обязанность управляющий должен лично, т.к. в ст. 66 Закона о несостоятельности, раскрывающей права управляющего, не указано о праве делегирования обязанностей третьим лицам[55-57].

Однако некоторые арбитражные суды придерживаются иного подхода к рассмотрению данного вопроса. Примером служат Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.11.2011 по делу № А47-12261/2009, Постановления ФАС Центрального округа по делу N А14-2179/2008 от 24.09.2012, ФАС Северо-Западного округа от 19.12.2012 по делу № А52-1992/2011[44;58;59].

Обосновывая свою позицию, данные суды разъясняют нормы Закона о несостоятельности с иной точки зрения. Прежде всего, суды ссылаются на п. 1 ст. 20.3, в котором говорится, что конкурсный управляющий имеет право на привлечение на договорной основе иных лиц для обеспечения возложенных на него обязанностей, в том числе и анализа финансового состояния должника. Ни Закон о банкротстве, ни постановление Пленума ВАС РФ № 91 не содержат правовой нормы и разъяснений на предмет обязательного обладания конкурсным управляющим знаниями в области бухгалтерского дела[81, С.29].

Привлечение иных лиц в деле о банкротстве является распространённой практикой и не ограничивается ни Законом, ни иными правовыми актами, ни судом. Как правило, это представляет широкое поле для легализации денежных средств путём заключения договоров об оказании юридической, экономической и иной помощи, требующей специальных знаний в определённой сфере деятельности. В целом это довольно простая схема: арбитражный управляющий заключает договор на оказание квалифицированной помощи специалистом в сфере аудиторской деятельности. В договоре стоимость оказываемой помощи указывается выше

действительно выплаченной. Для аудитора, как лицу, не заинтересованному в деле, не имеет значение расхождение между суммой, указанной в договоре, и суммой реальной выплаты, но арбитражный управляющий при составлении сметы понесённых расходов указывает именно ту сумму, которая указана в договоре.

В рамках борьбы с данной проблемой 25.02.2015 г. в Государственную Думу РФ был внесен законопроект № 730421-6 «О внесении изменений в статью 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Законопроектом предлагалось ввести дополнительные требования к квалификации арбитражных управляющих, которые участвовали в процедурах банкротства отдельных категорий должников.

Предлагалось установить следующие требования:

- 1) наличие высшего юридического или экономического образования либо образования по специальности, соответствующей сфере экономической деятельности должника;
- 2) наличие стажа работы на должностях руководителей организаций в соответствующей отрасли экономики не менее двух лет;
- 3) проведение в качестве арбитражного управляющего не менее пяти процедур, применяемых в деле о банкротстве (за исключением дел о банкротстве отсутствующего должника).

Изначально указанные требования планировалось применять только к конкурсным управляющим в делах о банкротстве градообразующих, сельскохозяйственных, финансовых организаций, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий и застройщиков.

Необходимость ужесточения требований к АУ была обусловлена тем, что для ведения процедур банкротства указанных предприятий требуются отраслевые и профессиональные знания. Арбитражный управляющий должен учитывать специфику деятельности указанных организаций в целях предотвращения нанесения вреда имущественному комплексу должника. В

данной ситуации особую роль играет «особенность» банкрота, т.к. последствия действий конкурсного управляющего могут негативно сказаться не только на интересах кредиторов – юридических лиц и физических лиц, но и государственных интересах.

Однако в настоящее время вышеуказанные требования предъявляются ко всем арбитражным управляющим, независимо от организационно-правовой формы предприятий.

Второй основной целью разработки поправок в статью 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является уменьшение направления средств из конкурсной массы на вознаграждение лиц, привлекаемых конкурсным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей, т.к. подразумевается, что при соответствии более высоким требованиям к профессиональным знаниям и опыту, в привлечении иных лиц необходимости нет, следовательно, снижаются расходы, и часть сэкономленной конкурсной массы может быть направлена на погашение долгов кредиторов.

Несмотря на ужесточение требований к арбитражным управляющим, иногда судебная практика демонстрирует абсурдные решения о привлечении арбитражных управляющих к ответственности за неправомерное привлечение иных лиц в деле о банкротстве. Так АС Оренбургской области в деле А47-11059/2017 (до настоящего времени находится в производстве суда) арбитражный управляющий привлек для осмотра и фиксации технического состояния, а также перемещения на специализированную стоянку большого количества спец. техники должника, специалиста с техническим образованием, специальной категорией на право управления транспортными средствами. По заявлению ФНС привлечение указанного лица признано судом неправомерным. Аргументом судьи явился тот факт, что арбитражный управляющий имел водительское удостоверение на право управления автомобилем, соответственно мог исполнить все обязанности, порученные стороннему лицу. При этом для суда не явилось аргументом ни отсутствие у

арбитражного управляющего ни специальной категории по право управления данной техникой, ни отсутствие технических познаний в спецтехнике[39].

В других делах о банкротстве, рассматриваемых тем же АС Оренбургской области А 47-1784/2017, А47-9327/2018 суды отказали ФНС в признании неправомерным привлечение сторонних лиц (юриста, бухгалтера) в процедуре банкротства[40;41].

Такое различие мнений судей при трактовке норм законодательства о банкротстве создают противоречия в правоприменительной практике, что еще более усложняет положение арбитражного управляющего.

Судебная практика в отдельных случаях демонстрирует влияние отраслевого законодательства на оценку соответствия или несоответствия опыта арбитражных управляющих для ведения процедур конкурсного производства. Как принято считать в правоприменительной практике, отстранение конкурсного управляющего от исполнения обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве, возможно только по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве. Однако, Верховный суд в определении № 307-ЭС18-14705 по делу № А44-8108/2016 о банкротстве ООО «Новый порт», указал, что требования норм отраслевого законодательства должны изучаться на предмет актуальности индивидуально, применительно к конкретным ситуациям.

ФНС России обратилась в суд с заявлением об отстранении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей, ссылаясь на пп. «ф» п. 1 ст. 23 Федерального закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001г. (далее – Закон о регистрации). Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал. С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Верховный суд, исследовав материалы дела, признал выводы судов ошибочными о том, что ограничения, установленные Законом о регистрации, не препятствуют замещению должности конкурсного

управляющего. В соответствии с п. 1 статьи 20.2, п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве все требования, предъявляемые к руководителям федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации распространяются на конкурсного управляющего, осуществляющего полномочия руководителя должника. Таким образом, по общему правилу требования, закрепленные в Законе о банкротстве, связанные с особым статусом конкурсного управляющего – руководителя организации в процедуре банкротства, являются дополнительными по отношению к общим требованиям, предъявляемым законодательством к обычным руководителям. А значит, конкурсным управляющим не может быть утверждено лицо, подпадающее под временный запрет на участие в управлении организациями, установленный абз. 4 пп. «ф» п. 1 ст. 23 Закона о регистрации. На основании изложенного, ранее вынесенные судебные акты были отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новгородской области [26].

2.2. Специальные субъекты конкурсного производства: правовое положение, функции

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (далее - Росреестр) является немаловажным субъектом правоотношений в сфере несостоятельности, особенно в рамках процедуры конкурсного производства. Как указано в Положении о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии № 457 (далее – Положение), одной из функций Росреестра является контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Общие положения направлений реализации данной функции закреплены в главе 1 упомянутого документа. К таковым относятся :

- ведение сводного государственного реестра арбитражных управляющих, имеющего информационный характер, и единого

государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (статья. 5.1.7.) ;

- контроль (надзор) за соблюдением саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций (ст. 5.1.9.) ;

- допуск арбитражных управляющих и руководителей саморегулируемых организаций арбитражных управляющих к сведениям, составляющим государственную тайну (ст. 5.1.10.).

Помимо перечня, закреплённого в Положении, полномочия Росреестра содержит и Закон о несостоятельности, а именно ст. 23.1 и ч. 3 ст. 29. В данных статьях раскрыты и конкретизированы нормы, закреплённые в главе 1 Положения. Ст. 35 Закона о банкротстве определен круг лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве. В пункте 2 указанной статьи закреплено право участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих, предоставлено органу по контролю (надзору), который должен быть извещен о времени и месте судебных заседаний, на которых рассматриваются соответствующие вопросы. Также направляются копии принятых по этим вопросам судебных актов. В целях реализации названного полномочия специалисты отдела по контролю в сфере саморегулируемых организаций на первом собрании кредиторов присутствуют всегда, на последующих собраниях – только в случае, если кредиторская задолженность чрезмерно велика. Представители Росреестра при голосовании на собрании кредиторов права голоса не имеют, но особый правовой статус в данных правоотношениях создают полномочия, закреплённые законом. Так, например, Росреестр и СРО АУ имеют сходное полномочие – привлечение к ответственности конкурсного управляющего за неправомерное действие (бездействие), превышение своих полномочий, нарушение Закона, причинение ущерба имуществу должника и т.д., однако применение санкций

к конкурсным управляющим – существенно различия. Мера ответственности при привлечении Росреестром, как правило, более «реальна» - от штрафных санкций (в размере от 25 до 50 тыс. руб.) до дисквалификации (от 6 мес. до 3 лет). СРО же нередко в целях сохранения репутации членов своей организации ограничивается лишь предупреждениями. Данную ситуацию можно рассмотреть по делу № А47-3656/2008-14-ГК ОАО «Абдулиноагропромснаб», в рамках которого от ИФНС №2 по Оренбургской области в НП «СРО АУ Северо-запада» была направлена жалоба на действия (бездействия) конкурсного управляющего ОАО «Абдулиноагропромснаб» Милякова Д.В. В жалобе указывалось, что в ходе анализа отчетов, представленных конкурсным управляющим о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 13.05.2013 г., от 11.03.2013 г., от 27.12.2012 г. инспекцией установлено, что конкурсным управляющим дублируется одна и та же информация, увеличиваются только транспортные расходы. По мероприятиям, которые было необходимо провести конкурсному управляющему, начиная с 19.09.2008 г. работы не проводилось, в разделе «Результаты» были указаны прочерки.

Своим бездействием и неисполнением норм Закона о банкротстве (п. 4 ст. 20.3) конкурсный управляющий Миляков Д.В. допускал затягивание процедуры конкурсного производства должника, что привело к росту текущих расходов, в том числе и на вознаграждение конкурсного управляющего. ИФНС просила осуществить проверку в отношении конкурсного управляющего Милякова Д.В. и привлечь его к административной ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 14.13 КоАП [14].

НП «СРО АУ СЗ» 23.12.2013 г. направил ответ на жалобу, в котором указывалось, что по итогам заседания комиссия приняла решение о привлечении Милякова Д.В. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о недопущении в дальнейшей работе нарушений требований внутренних положений НП «СРО АУ СЗ». На основе данного

примера, можно сделать вывод, что СРО создаёт благоприятные условия для конкурсных управляющих и тем самым создаёт все условия для «обхода» норм закона или же бездействия, создающего негативные последствия для должника.

Весной текущего года Правительство внесло в Госдуму законопроект, который дополняет перечень обязанностей саморегулируемых организаций. Информация об этом опубликована на сайте правительства РФ.

На СРО предлагается возложить обязанности по разработке порядка выбора кандидатуры арбитражного управляющего. СРО также установит критерии добросовестности, компетентности и независимости управляющих в зависимости от особенностей дела о банкротстве.

Законопроект обязывает СРО размещать на своем сайте информацию о процедуре выбора арбитражного управляющего. Кроме того, предлагается установить административную ответственность СРО арбитражных управляющих и их должностных лиц за нарушение законодательства в сфере СРО. Рассмотрением соответствующих административных дел будет заниматься Росреестр.

Федеральная налоговая служба является уполномоченным органом в силу Постановления Правительства РФ №257 от 29.05.2004г. «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» от 29.05.2004г. и уполномочена представлять интересы РФ, как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства.

ФНС России осуществляет свои полномочия непосредственно. Кроме этого, может осуществлять свои полномочия через территориальные налоговые органы, имеющие доверенности, выданные в установленном порядке.

В случае подачи в АС заявления о банкротстве, а также включении в реестр кредиторов требований по уплате обязательных платежей и иных требований РФ по денежным обязательствам, , в качестве уполномоченного

органа в реестре кредиторов следует указывать ФНС России. При этом налоговый орган обязан сообщить суду и всем заинтересованным сторонам о том, что всю информацию и корреспонденцию по делу о банкротстве и процедуре банкротства следует направлять по адресу территориального налогового органа[47].

В случае неисполнения должником требований Российской Федерации в размере, установленном Законом о банкротстве, уполномоченный орган не ранее чем через 30 дней, но не позднее чем через 90 дней с даты направления судебному приставу-исполнителю постановления налогового органа о взыскании налога (сбора) за счет имущества должника или соответствующего исполнительного листа, либо по истечении 30 дней с даты получения уведомления (уведомлений) о наличии задолженности по обязательным платежам или уведомления (уведомлений) о задолженности по денежным обязательствам перед Российской Федерацией от федеральных органов исполнительной власти, выступающих кредиторами по денежным обязательствам (их территориальных органов), принимает решение о направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

Заявление о признании должника банкротом должно быть направлено в арбитражный суд в пятидневный срок со дня принятия соответствующего решения.

Заявление о признании банкротом стратегического предприятия или организации подается в течение 5-ти дней с даты принятия соответствующего решения правительственной комиссией по обеспечению реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно-промышленного комплекса.

Уполномоченный орган откладывает подачу заявления о признании должника банкротом на срок до шести месяцев, если до истечения установленного срока должником представлены:

- по требованиям Российской Федерации по денежным обязательствам - заверенная арбитражным судом копия вступившего в силу решения суда,

установившего предоставление должнику отсрочки или рассрочки их исполнения;

- по требованиям об уплате обязательных платежей - документы, подтверждающие осуществление должником взыскания просроченной дебиторской задолженности, сумма которой превышает сумму кредиторской задолженности по требованиям об уплате обязательных платежей, а также график погашения задолженности по требованиям об уплате обязательных платежей и требованиям Российской Федерации по денежным обязательствам.

В случае нарушения должником графика погашения задолженности уполномоченный орган обязан подать заявление о признании должника банкротом в арбитражный суд в пятидневный срок.

Уполномоченный орган вправе отложить подачу заявления о признании должника банкротом, если:

- им получены документы, подтверждающие подачу должником в вышестоящий налоговый орган или суд до истечения установленных сроков жалобы (искового заявления) об обжаловании требований Российской Федерации к должнику по обязательным платежам при условии, что обжалование указанных требований может привести к прекращению оснований для подачи уполномоченным органом заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд, - до вынесения соответствующего решения, но не более чем на два месяца;

- им получены документы, подтверждающие подачу до истечения установленных сроков должником в вышестоящий налоговый орган или суд жалобы (искового заявления) об обжаловании действия (бездействия) должностных лиц налоговых органов, которые, по мнению должника, создали предпосылки для появления признаков несостоятельности (банкротства), - до вынесения соответствующего решения, но не более чем на два месяца;

- имеется решение уполномоченного органа в соответствии с порядком, устанавливаемым Минэкономразвития России.

Повторное отложение уполномоченным органом подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом не допускается, за исключением случаев, когда такое решение принято Президентом РФ или Правительством РФ.

Уполномоченный орган при получении соответствующего документа от судебного пристава-исполнителя (уведомления, постановления о наложении ареста, акта о наложении ареста на имущество должника, подлежащее взысканию в четвертую очередь) должен сообщить судебному приставу-исполнителю об осуществлении (или неосуществлении) им действий по возбуждению в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника не позднее чем в 30-дневный срок с даты получения такого документа.

Далее уполномоченный орган запрашивает у должника информацию о федеральных органах исполнительной власти и государственных внебюджетных фондах, являющихся его кредиторами. В целях определения федеральных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов, являющихся кредиторами должника, может быть использована информация, полученная уполномоченным органом в рамках проведения мероприятий налогового контроля. Одновременно с подачей в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом указанный орган направляет уведомление о принятом решении этим кредиторам.

Уполномоченный орган также вправе запросить у федеральных органов исполнительной власти и органов государственных внебюджетных фондов, а также иных организаций информацию, необходимую для представления требований Российской Федерации по обязательным платежам и денежным обязательствам.

Федеральные органы исполнительной власти и органы государственных внебюджетных фондов не позднее недели со дня получения запроса уполномоченного органа представляют ему документы, после получения

которых он предъявляет требования Российской Федерации к должнику в установленном порядке.

Например, Пенсионный фонд РФ (ПФР) не включен в Перечень федеральных органов исполнительной власти и иных органов, которым уполномоченный (налоговый) орган по представлению в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам обязан направлять уведомление о подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

Для полного представления интересов государства в делах о банкротстве, произведено разделение организаций на три группы.

К первой группе относятся:

- стратегические предприятия и организации в соответствии с перечнем, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 09.01.2004 года № 22-р, и перечнем, утвержденным Указом Президента РФ от 04.08.2004 года № 1009, а также организации оборонно-промышленного комплекса, включенные в сводный реестр таких организаций в соответствии с порядком, определенным постановлением Правительства РФ от 20.02.2004 года № 96[72;81];

- организации, отнесенные к категории крупнейших налогоплательщиков по показателям финансово-экономической деятельности и подлежащие налоговому администрированию на федеральном и региональном уровнях в соответствии с приказом МНС России от 16.04.2004 года № САЭ-3-30/290 «Об организации работы по налоговому администрированию крупнейших налогоплательщиков и утверждении критериев отнесения российских организаций - юридических лиц к крупнейшим налогоплательщикам, подлежащим налоговому администрированию на федеральном и региональном уровнях» [66];

- предприятия и организации, задолженность которых по обязательным платежам и денежным обязательствам перед Российской Федерацией в совокупности составляет не менее 100 млн. руб.;

- унитарные предприятия, имущество которых принадлежит на праве собственности Российской Федерации (за исключением предприятий, в отношении которых ФНС России принято решение о передаче во вторую группу организаций);

- акционерные общества, доля Российской Федерации в которых составляет 25% и более (кроме организаций, в отношении которых процедура банкротства введена до 1 января 2007 года).

Во вторую группу входят:

- градообразующие предприятия и организации, не отнесенные к первой группе;

- организации, задолженность которых по обязательным платежам и денежным обязательствам перед Российской Федерацией в совокупности составляет от 50 до 100 млн. руб.;

- унитарные предприятия, имущество которых принадлежит на праве собственности субъекту РФ или муниципальному образованию, а также унитарные предприятия, чье имущество принадлежит на праве собственности Российской Федерации, в отношении которых ФНС России принято решение о передаче во вторую группу организаций.

К третьей группе относятся предприятия и организации, не отнесенные к первой и второй группам.

В первую группу вплоть до снятия с контроля ФНС России включаются организации, принятые на контроль в ФНС России. Если компания принята на контроль в Управление ФНС России по субъекту РФ, она включается во вторую группу вплоть до снятия с контроля Управления ФНС России по субъекту РФ. Организации третьей группы контролируются инспекциями ФНС России.

Перевод организаций из первой во вторую группу может осуществляться по решению ФНС России . Из второй в третью организация переводится по решению УФНС России по субъекту РФ.

На контроль вышестоящих налоговых органов принимаются (могут быть приняты) организации, в отношении которых поступили обращения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, правоохранительных органов, членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ, депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных органов субъектов РФ, руководителей общественных организаций, крупных кредиторов организации, а также лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, иные организации по решению вышестоящего налогового органа.

При утрате оснований для отнесения организации к первой группе в случае отсутствия введения в отношении ее процедуры банкротства, решение об исключении из первой группы принимается Управлением ФНС России по субъекту РФ самостоятельно.

Информацию и проекты решений по организациям, отнесенным к первой группе, ИФНС России направляет в ФНС России через УФНС России по субъекту РФ.

ФНС России производит постоянный мониторинг судебных процедур банкротства в целях безусловного соблюдения интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и процедурах банкротства

Для организации надлежащего контроля над делами о банкротстве и процедурами банкротства ИФНС России в отношении всех организаций, имеющих задолженность по обязательным платежам и денежным обязательствам перед Российской Федерацией и в отношении которых возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве), формируют дела о банкротстве должников.

ИФНС России контролирует исполнение должником обязательств согласно графику погашения задолженности, предусмотренному ст. 84 Закона о банкротстве, а также соблюдение им условий мирового соглашения.

В случае поступления информации о невыполнении графика погашения задолженности организаций первой и второй групп ИФНС России обязана направить сведения соответственно в ФНС и УФНС России по субъекту РФ и действовать согласно полученным указаниям.

Если нарушен график погашения задолженности организациями третьей группы, ИФНС России представляет ходатайство в арбитражный суд о досрочном прекращении финансового оздоровления и направляет требование арбитражному управляющему о созыве собрания кредиторов по вопросу досрочного прекращения финансового оздоровления.

В случае, когда должник не исполняет условия мирового соглашения, ИФНС России направляет информацию в ФНС России через УФНС России по субъекту РФ. заявления о расторжении мирового соглашения и последующее его направление в Арбитражный суд, инспекции Федеральной налоговой службы согласовывают с ФНС России.

ИФНС России осуществляет контроль за выполнением текущих обязательств должником, находящимся в процедуре банкротства.

В случае выявления нарушений по уплате текущих платежей налоговый орган направляет арбитражному управляющему требование об уплате налога с указанием срока исполнения требования. Если эти требования не исполняются, налоговый орган в соответствии со ст. 46 Налогового кодекса РФ принимает решение о взыскании налога (сбора) за счет денежных средств и выставляет инкассовые поручения, а также направляет решения о приостановлении операций должника по его счетам в банке. В последнее время участились случаи списания задолженности по налогам и сборам по инкассовым поручениям, в которых налоговые органы указывают в качестве текущей задолженности просроченные ко взысканию платежи. Арбитражному управляющему надлежит в таком случае направлять жалобу в вышестоящий

налоговый орган для возврата денежных средств в конкурсную массу должника. Как правило после таких манипуляций, налоговый орган возвращает денежные средства на расчетные счета с учетом процентов, предусмотренных статьей 79 Налогового кодекса РФ.

Одновременно с реализацией в отношении должника финансового оздоровления либо внешнего управления, ИФНС России обращается к арбитражному управляющему с уведомлением о том, что в случае непогашения задолженности по текущим платежам в двухнедельный срок после получения уведомления налоговый орган инициирует собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о смене процедуры банкротства. ИФНС России вправе инициировать собрание кредиторов по организациям третьей группы. По организациям первой и второй групп ИФНС России инициирует собрание кредиторов после согласования, соответственно, с ФНС и УФНС России по субъекту РФ.

После получения проекта решения, согласованного вышестоящим налоговым органом, нижестоящий налоговый орган принимает данное решение в течение трех дней.

Определение размера ежемесячного вознаграждения арбитражного управляющего для голосования на собраниях кредиторов оформляется решением налогового органа по утвержденной форме. На основании пункта 11 приказа Минэкономразвития РФ № 219, такое решение принимается исключительно ФНС России [65]. Вышестоящий налоговый орган вправе непосредственно осуществлять любые действия, относимые указанным Порядком к компетенции нижестоящего налогового органа, информируя об этом нижестоящий налоговый орган.

Мониторинг СМИ с целью выявления должников государства в стадии ликвидации. Управления ФНС России осуществляют контроль над своевременностью предъявления требований к должнику и обязательностью участия представителей уполномоченного органа на первом собрании кредиторов при инициировании банкротства организаций всех групп

коммерческими кредиторами, в т.ч. путем осуществления мониторинга опубликованных сообщений в СМИ о введении процедуры наблюдения в отношении вышеуказанных организаций.

Управления ФНС России путем мониторинга сообщений о ликвидации в СМИ, размещаемых должниками, осуществляют контроль над принятыми решениями о предстоящем исключении юридических лиц из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ).

При выявлении факта принятия решения о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ юридического лица, имеющего задолженность перед Российской Федерацией по денежным обязательствам или обязательным платежам, УФНС России по субъекту РФ в установленный срок направляет в ИФНС России, принявшую указанное выше решение, заявление о том, что соответствующее решение затрагивает права и законные интересы Российской Федерации как кредитора данного юридического лица.

Глава 3. Процедура конкурсного производства

3.1. Этапы конкурсного производства

С банкротством связаны определённые процедуры, предусмотренные Законом, в том числе особое судебное производство о несостоятельности, итогом которых являются реорганизационные процедуры, ликвидационное производство либо мировое соглашение. Процедуры в деле о банкротстве имеют целью в первую очередь обеспечить интересы кредиторов, и способствовать восстановлению платёжеспособности должника.

Статья 27 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет перечень процедур, применяемых в деле о банкротстве. Так, при рассмотрении дела о банкротстве должника - юридического лица применяются: - наблюдение; - финансовое оздоровление; - внешнее управление; - конкурсное производство; - мировое соглашение.

В отдельных главах указанного Закона каждая из процедур подробно регламентирована. В данной магистерской работе процедуры банкротства будут рассмотрены в рамках общих положений.

Процедуре наблюдения посвящена 4 глава Закона о несостоятельности. Основная ее цель - принять эффективные меры по сохранению имущества должника. Сохранность имущества - это ключевой фактор, который необходим для анализа и объективной оценки финансового состояния должника. А также принятия впоследствии решения относительно удовлетворения требований кредиторов, с учётом будущего организации. Для достижения этой цели на период процедуры наблюдения суд назначает временного управляющего. В соответствии со ст. 70 Закона основная цель анализа финансового состояния должника - это определение достаточности имеющегося у него имущества для покрытия расходов в деле о несостоятельности, включая расходы на выплату вознаграждения временного управляющего. Также данная статья направлена на определение

возможности или невозможности восстановления платёжеспособности должника в определённые Законом сроки. Временный управляющий на основе анализа финансового состояния должника осуществляет обоснование возможности либо невозможности восстановления платёжеспособности должника и, если есть необходимость, введение дальнейших процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Последующей стадией в данной процедуре является установление размера требований кредиторов. В рамках данной стадии кредиторы с даты опубликования сообщения о введении наблюдения в течение тридцати календарных дней вправе предъявить к должнику свои требования. Каждое из таких требований суд рассматривает отдельно, проверяет их обоснованность и выносит определение о включении или об отказе во включении в реестр. Предъявившие требования в срок кредиторы, имеют право участвовать в созыве первого собрания кредиторов, установленного статьей 72 Закона. Требования кредиторов, которые пропустили этот срок, рассматриваются в следующей после наблюдения процедуре. Первое собрание кредиторов, а именно дата его проведения, назначается временным управляющим с уведомлением им обозначенного Законом круга лиц.

Проведение первого собрания кредиторов – важный этап процедуры наблюдения, т.к. по результатам его проведения решается дальнейший ход процедуры несостоятельности. Компетенция первого собрания кредиторов обозначена в ст. 73 Закона, а именно:

- принятие решения о введении финансового оздоровления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством;
- обращение с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- образование комитета кредиторов, определение количественного состава и полномочий комитета кредиторов, избрание его членов и т.д.

Кроме этого утверждается кандидатура арбитражного управляющего, который будет руководить следующей процедурой, устанавливается реестродержатель. Все указанные вопросы решаются путем голосования.

Следующая процедура – процедура финансового оздоровления. Она основана на праве должника обратиться в арбитражный суд с ходатайством о введении финансового оздоровления на основании решения своих участников, либо органа, уполномоченного собственником имущества должника.

Ходатайство и прилагаемые к нему документы должны быть поданы в суд не позднее чем за пятнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов в соответствии со ст. 76 Закона. При этом орган управления должником не меняется, но в отношении должника существуют некоторые ограничения - без согласия комитета кредиторов нельзя принимать решение о реорганизации и иных юридически значимых действиях. Кроме этого, организация не имеет право отчуждать имущество без согласия административного управляющего, кроме имущества, изготовление и реализация которого является целью деятельности организации.

Финансовое оздоровление в соответствии со ст. 80 Закона вводится на срок не более двух лет. Если в ходе процедуры требования не удовлетворяются, собрание кредиторов имеет право обратиться в Арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления, либо конкурсного производства.

Глава 6 Закона о несостоятельности регулирует внешнее управление, которое:

- вводится на ограниченный срок 18 месяцев (с продлением не более чем на 6 месяцев);
- прекращаются полномочия руководителя должника и органов его управления;
- управление делами должника полностью переходит внешнему управляющему.

Особенность данной процедуры- это установление моратория на удовлетворение требований кредиторов, которые возникли до ее введения, что позволяет должнику отсрочить осуществление выплат, а также даёт ему возможность восстановить своё финансовое благополучие.

В рамках данной процедуры составляется план внешнего управления, который закрепляет меры устранения несостоятельности. Они могут быть различны: например, закрытие убыточных производств, продажа имущества должника, репрофилирование деятельности организации, уступка прав требования и другие [89, С. 3 – 7].

Если с помощью вышеуказанных процедур задолженность перед кредиторами устранить не удалось, вводится завершающая фаза процедуры банкротства – конкурсное производство, которое регулируется 7 главой Закона о несостоятельности. С момента ее введения должник считается «абсолютным» банкротом.

Цель данной процедуры - ликвидация должника и удовлетворение требований кредиторов и государства за счёт реализации имущества и активов.

Отличительные признаки процедуры:

- срочность –вводится на срок до 6 месяцев;
- осуществление конкурсным (арбитражным) управляющим;
- прекращение начисления процентов (неустоек, штрафов и пеней) и прочих санкций за неисполнение обязательств;
- открытие конфиденциальных сведений о финансовом состоянии должника;
- установление обязанности руководителю должника передачи управляющему в течение трёх дней с даты его утверждения, документации, печатей, штампов и иных материальных ценностей.

Конкурсный управляющий играет особую роль в конкурсном производстве. Его основной задачей является полная инвентаризация и оценка стоимости имущества должника, а также последующая его реализация по максимально возможной стоимости. В соответствии со ст. 134

Закона, из данного имущества, в установленной очередности удовлетворяются требования кредиторов.

На основании составленного отчёта конкурсного арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства. Определение Оно направляется в органы, осуществляющие государственную регистрацию. На основании данного определения в единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о ликвидации юридического лица.

За период 2014 - 2016 гг. в Оренбургской области процедура конкурсного производства была введена в отношении 353 предприятий, в то время как на конец 2019 года в отношении 441, из которых с долгом до 500 тыс. рублей – 68, от 500 тыс. рублей до 3 млн. рублей – 210, от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей – 101, от 10 млн. рублей до 100 млн. рублей – 36, от 100 млн. рублей до 1 млрд. – 9, свыше 1 млрд. рублей - 2.

По видам должников за 2019 год признаны банкротами с введением процедуры конкурсного производства 4 сельскохозяйственные организации с общей суммой долга 153648 тыс. рублей, 8 муниципальных унитарных предприятий с суммой долга 7675 тыс. рублей, 40 ликвидируемых должников с суммой долга 521931 тыс. рублей, 8 отсутствующих должников с суммой долга 290 тыс. рублей, а также 130 иных организаций и предприятий с совокупной суммой долга в 23777139 тыс. рублей. Учитывая объём предприятий в Оренбургской области, несложно сделать вывод о том, что показатели года являются пугающими.

Также в период 2018-2019 годов ВС РФ сформулировал новые позиции, которые существенно повлияли на ход многих дел, основные направления «мысли» ВС РФ – расширение полномочий собрания кредиторов и увеличение ответственности арбитражных управляющих. Одна из таких позиций выражена следующим образом: «Собрание кредиторов вправе принять решение по вопросу, прямо не отнесенному законом о банкротстве к его компетенции. Но такое решение не должно препятствовать

процедуре банкротства, исполнению арбитражным управляющим его обязанностей и вторгаться в сферу компетенции иных лиц».

Например, собрание кредиторов приняло решение обязать управляющего отменить уже состоявшиеся торги по продаже имущества. Конкурсный управляющий обратился в суд с требованием о признании данного решения недействительным. Суды удовлетворили требование конкурсного управляющего. Позиция судов - собрание кредиторов вправе утверждать порядок, сроки и условия продажи имущества, но не имеет право вмешиваться в ход проведения торгов, в частности, возлагать на организатора торгов обязанность по их отмене. Принятое решение собрания кредиторов вторгается в сферу полномочий организатора торгов и поэтому подлежит признанию недействительным в силу п. 4 ст. 15 Закона о банкротстве. Те кредиторы, чье право на получение наиболее полного удовлетворения требований за счет выручки от реализации имущества было нарушено в ходе проведения торгов, вправе требовать признания недействительными как самих торгов, так и заключенного по их результатам договора в соответствии с ст. 449 ГК РФ.

Ещё одна интересная позиция выражена следующим образом: «Собрание кредиторов вправе отменить собственное решение, принятое ранее. Это возможно до тех пор, пока решение не начало влиять на права и законные интересы лиц, которые не являются кредиторами».

Например, конкурсный кредитор потребовал признать недействительным решение повторного собрания кредиторов об изменении кандидатуры арбитражного управляющего. Суды данный иск признали, аргументируя свои решения выходом собранием за пределы своей компетенции (ст. 12 Закона № 127-ФЗ). Однако ВС РФ с решениями нижестоящих судов не согласился. ВС РФ указал, что Закон о банкротстве не запрещает кредиторам менять свою позицию относительно наиболее предпочтительной, с их точки зрения, кандидатуры арбитражного управляющего или СРО, в связи с чем вправе отменить ранее принятое

решение. Правила отмены ранее принятого решения законом не установлены. Отмена решения правомерна, если не имеет признаков злоупотребления правом и совершена до момента, пока отмененное решение не повлияло на права и законные интересы лиц, внешних по отношению к собранию кредиторов (пп. 1.1 п. 1 ст. 8 ГК РФ).

Мировое соглашение – как одна из процедур в деле о банкротстве. По существу данная процедура имеет место быть на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о несостоятельности. Решение о мировом соглашении принимается собранием кредиторов путём голосования на основании большинства от общего числа голосующих в соответствии со ст. 150 Закона. Особенности заключения мирового соглашения детально регламентированы в статьях 8 Главы Закона о несостоятельности. При каждой из процедур банкротства мировое соглашение будет иметь свою специфику. Из общих характерных черт мирового соглашения следует выделить обязательную письменную форму мирового соглашения, требования, указанные в ст. 156 Закона к содержанию, в том числе такое, как обязательное содержание положений о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме. Также стоит отметить такой немаловажный факт, как условия утверждения мирового соглашения арбитражным судом. Данное положение предусмотрено ст. 158, в которой указывается - мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов и первой и второй очереди. Заявление об утверждении мирового соглашения подаётся в суд не ранее чем через пять дней и не позднее чем через десять дней с даты заключения мирового соглашения.

Утверждение мирового соглашения судом является основанием прекращения производства по делу. Мировое соглашение может быть расторгнуто по основаниям и в порядке, предусмотренными Законом о несостоятельности [46, С. 776].

Рассмотрев особенности и цели всех процедур, применяемых в деле о банкротстве, стоит заметить, что законодательством предусмотрены различные варианты развития ситуации при банкротстве должника – от полной финансовой «реабилитации» до ликвидации бизнеса, которая часто приводит к уголовной и субсидиарной ответственности учредителей, личному банкротству их и иных ответственных должностных лиц предприятий (организаций).

Примером может служить дело А 47-7113/2016, которое находится в производстве АС Оренбургской области. В данном деле, руководитель предприятия (являющийся одним из учредителей) подал заявление в суд о признании предприятия банкротом и введения процедуры конкурсного производства. Назначенный судом управляющий, в рамках исполнения своих обязанностей, при проведении проверки сделок предприятия-должника за 3-х летний период, выявил и признал через суд недействительной сделку продажи оборудования по заниженной цене. Поскольку данную сделку осуществил в свою пользу руководитель предприятия, суд привлек его к субсидиарной ответственности и обязал вернуть в конкурсную массу 7 млн. руб.[42]. Однако, учитывая несостоятельность данного лица исполнить решение суда, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании руководителя банкротом. В результате в настоящее время в производстве АС Оренбургской области находится дело о банкротстве физического лица № А47-9906/2019 и оспариваются уже сделки физического лица, осуществленные им в трехлетний период[43].

Реабилитировать финансовое положение, восстановить деятельность предоставляют процедуры финансового оздоровления и внешнего управления.

Некоторые учёные-юристы, занимающиеся исследованием данной проблемы, отмечают, что восстановление платёжеспособности организации выгодно и кредиторам, поскольку имеется вероятность погашения

должником задолженности кредитору в полном объеме и продолжению дальнейшего сотрудничества в рамках осуществления предпринимательской деятельности. Однако, данные предположения не находят выражения в судебной практике в связи с тем, что предприятия, в отношении которых введена процедура конкурсного производства, как правило, не возобновляют свою деятельность, а процедура завершается с незначительным удовлетворением требований кредиторов.

3.2. Формирование конкурсной массы

Тема формирования конкурсной массы не теряет своей актуальности в связи со значительной разницей во времени между утверждением изменений в законодательстве и их применением к уже возникшим правоотношениям. Существенные изменения, которые в последние годы внесены в Закон «О несостоятельности (банкротстве)» по замыслу законодателя должны были скорректировать ситуацию банкротства предприятий, и как следствие привести к позитивному результату [75]. Однако на сегодняшний день этого не произошло.

По состоянию на сегодняшнюю дату в Оренбургской области признаны банкротами такие предприятия, как Сорочинская птицефабрика «Родина», АО «Оренбургский авиалинии», ООО «ОМЕКО» (основной вид деятельности – торговля оптовым зерном, необрабатываемым табаком, семенами и кормами для сельскохозяйственных животных, долг составил 320 млн. рублей), ООО «Уралтранспортстрой» (основной вид деятельности – перевозка грузов специализированными транспортными средствами, долг составил 159 млн. рублей, количество работников – 588 человек), ООО «Буруктальский никелевый завод» (основной вид деятельности – производство ферросплавов, долг составил 446 млн. рублей, в штате числились 345 человек), ЗАО «Силикатный завод» (основной вид деятельности – геодезия и картография, долг составил 76 млн. рублей, в

штате было 423 человека) и многие другие очень значимые для области предприятия.

Итак, в целом к концу 2019 года, количество предприятий, находящихся в процедурах банкротства достигло отметки в 36 596, что приравнивается к 1% от всех действующих предприятий России.

Банкротство предприятий – сложный механизм, который по состоянию на сегодняшний день, к сожалению, не отлажен. Закон о банкротстве за всё время своего существования изменялся и дополнялся множество раз, но экономика настолько не стабильна и, порой, гипердинамична, что законодатель, даже с учётом всех аналитических прогнозов, соблюдая все этапы рассмотрения, обсуждения и внесения поправок, не может сделать этот закон эффективно работающим в настоящем времени. Реальные правоотношения складываются всегда с опережением, но есть проблемы, которые не отрегулированы довольно длительное время, например, процесс формирования конкурсной массы.

Формирование конкурсной массы является первой и основной задачей конкурсного управляющего после введения процедуры банкротства. Соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника является целью.

Имущество должника (в том числе права требования и права неимущественного характера), имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, в соответствии со статьей 131 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» формирует конкурсную массу. За счёт данного имущества возможно осуществление возврата средств кредиторам.

Однако исключению из конкурсной массы подлежат социально значимые объекты, условия оборота которых обозначены в ст. 132 Закона, а также имущество, изъятое из оборота и право собственности, непосредственно связанное с личностью должника.[84].

Рассмотрим поэтапно процесс формирования конкурсной массы для выявления наиболее сомнительных ситуаций, в которых нет взаимодействия теории и практики:

- 1) передача конкурсному управляющему документации предприятия-должника;
- 2) изучение арбитражным управляющим переданных документов, выписок по счетам предприятия-банкрота;
- 3) инвентаризация состоящего на балансе предприятия-должника имущества;
- 4) оценка имущества, выявленного в результате инвентаризации;
- 5) непосредственно реализация имущества;
- 6) распределение в установленном законом порядке очередности денежных средств между кредиторами предприятия-должника.

В соответствии с Законом конкурсная масса определяется, с одной стороны, как совокупность имеющегося имущества, а с другой стороны как денежные средства, которыми погашаются требования кредиторов в соответствии со ст.134 Закона . Таким образом, в процессе конкурсного производства происходит трансформация конкурсной массы из состояния имущества (имущественных прав) в денежные средства.

Закон о банкротстве обязал управляющего выявить и реализовать имущество. При этом он не обязал руководителя должника это имущество передать. Как следствие, уже на первой стадии формирования конкурсной массы можно столкнуться с проблемой, связанной с выявлением имущества должника.

В соответствии со ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трёх дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. Однако на практике данное обязательство воспринимается как запрещение препятствованию доступа конкурсного управляющего к

имуществу должника. Как следствие, руководитель должника формально подходит к выполнению своей обязанности.

С учетом данной ситуации, следует внести изменения в ст. 126, закрепить в ст. 126 Закона обязанность руководителя должника непосредственно передать все имущество и всю документацию конкурсному управляющему. Отсутствие четкой формулировки в законе даёт возможность должностным лицам уйти от ответственности и преднамеренно затягивать процесс передачи всей необходимой документации управляющему, а также ссылаться на ее отсутствие в связи. Кроме этого, необходимо закреплять исполнение данной обязанности актом приёма-передачи имущества и документации в четкие регламентированные сроки.

Наличие в законе четких требований по передаче имущества и документации позволит решить несколько задач:

- существенно сократит сроки процедуры;
- исключит злоупотребления со стороны конкурсного управляющего, маскирующего своё бездействие недобросовестными действиями руководителя, тем самым способствует усилению защиты прав кредиторов;
- соразмерно удовлетворить требований кредиторов.

Инвентаризация имущества является одной из основных проблем формирования конкурсной массы, связанных с выявлением имущества должника. Установление финансовых обязательств, а также фактического наличия имущества, определяет инвентаризацию. Данная процедура является эффективным методом контроля за сохранностью имущества, правильностью отражения операций на счетах бухгалтерского учета, своевременным обнаружением и исправлением расхождений между фактическими данными, полученными в результате проведения инвентаризации.

Основными целями инвентаризации являются:

- выявление фактического наличия имущества;

- сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учёта;

- проверка полноты отражения в учёте обязательств (Приказ Минфина РФ от 13.06.1995г. № 49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств») [66].

На практике возникает множество проблем с выявлением имущества, а с документарным закреплением вещных прав на него.

Например, выявление зданий и сооружений может быть затруднено отсутствием правоустанавливающих документов. в связи с чем, имущество, право на которое документально не подтверждено, не может быть включено в конкурсную массу. В случае обращения конкурсного управляющего в суд с иском о признании права собственности, велика вероятность отказа в его удовлетворении. Таким образом, процесс регистрации прав должника на имущество может затянуться на несколько месяцев, в то время как Закон о банкротстве предусматривает месячный срок для произведения регистрации от окончания инвентаризации до утверждения предложений о порядке, сроках и условиях продажи данного имущества.

В связи с естественной нестабильностью такого вида имущества как животные и молодняк животных, существуют определенные сложности его учета. При описи скота, в которой указываются порода, вес, первоначальная стоимость, номер животного, кличка и год рождения, также возникают трудности.

Нестабильность такого вида имущества обусловлена естественными природными процессами – рост, увеличение массы, убыль, воспроизводство потомства и т.д. В результате покупатель может не обнаружить имущества, которое было инвентаризовано конкурсным управляющим, оценено, утверждено к продаже и реализовано с торгов. Кроме этого, может произойти расхождение в документах, оформленных при инвентаризации, и документах, оформляемых при покупке, в случае увеличении массы или при рождении потомства.

В случае продолжения осуществления производственной деятельности должником в ходе конкурсного производства, состав оборотных средств постоянно и неизменно меняется, что приводит к проблемам выявления оборотных средств. Напротив, в случае приостановления производственной деятельности, имущество начнёт уменьшаться из-за слёживания, плесневения, ржавчины (коррозии), гниения, истечения срока годности имущества (срока полезного использования), и т.д. под воздействием естественных процессов, что также осложняет ситуацию с данной категорией имущества.

При инвентаризации имущества наименее проблематичным является выявление дебиторской задолженности, а также машин и оборудования. Инвентаризация данного имущества может быть осложнена только в случае отсутствия технической документации на данный вид имущества, и при наличии в описи недостоверной или неполной информации. На времени, затрачиваемом конкурсным управляющим на идентификацию, инвентаризацию и оценку данного имущества все обозначенные проблемы отражаются негативно.

Неполный пакет документов, подтверждающих дебиторскую задолженность может осложнить выявление дебиторской задолженности. Сверка с контрагентами, выставление претензий, подача исковых заявлений о взыскании дебиторской задолженности затягивают процедуру банкротства, и приводят к дополнительным тратам (почтовые расходы, госпошлины, расходы на канцтовары и оргтехнику и др.), которые нередко оспаривает ФНС.

На практике часто дебиторская задолженность, отраженная в бухгалтерских документах при сверке с контрагентами не подтверждается, что является результатом некачественного ведения бухгалтерского учета на предприятии. Если дебиторская задолженность и подтверждается, то часто в силу сроков исковой давности она безнадежна ко взысканию и в

соответствии с п. 2 ст. 266 ч. Налогового кодекса РФ признаётся безнадёжной [19].

В процессе процедуры конкурсного производства следует также акцентировать внимание на вопросах, связанных с продолжением осуществления предприятием-должником хозяйственной деятельности.

Некоторым видам имущества, в особенности таким как скот и посевы, невозможно обеспечить надлежащую сохранность иным образом, чем в процессе хозяйственной деятельности. Под надлежащим образом хранения подразумевается отсутствие воздействия каких-либо факторов, которые могут негативно повлиять на естественные процессы данного имущества. От того, насколько помещение будет соответствовать существующим требованиям и нормам, зависит как будущий урожай, так и цена на данное имущество при реализации. Согласно ГОСТу, склад должен быть очищен от амбарных вредителей, а также изолирован от попадания грунтовых вод и осадков. Таким образом, поддержание уровня влажности, определенных температур, обработка от вредителей составляют необходимый минимум расходов на обслуживание данного вида имущества [9;77]. Немалые текущие расходы вызовут обработка и отопление помещений неработающего предприятия.

С учетом изложенного, возникают противоречия. Если в первом случае благодаря дополнительным текущим расходам можно спасти имущество в целях его реализации по более высокой цене и сохранить его целевое назначение – посев. То во втором случае (неработающего предприятия) семена будут не годны к посеву, однако их возможно реализовать по довольно низкой стоимости в качестве корма для скота. Может показаться, что данные ситуации равнозначны, однако во втором случае необходимо учесть и упущенную выгоду, как правило, представляющую немалые средства в качестве финансовых потерь. Несмотря на то, что вопрос о возможности осуществления хозяйственной деятельности предприятием-

должником в конкурсном производстве стоит достаточно остро, Закон о банкротстве эту проблему не решает.

Кроме сохранности имущества в конкурсном производстве преследуется и иная, основная цель – реализация имущества по максимально высокой цене, так как это позволит максимально удовлетворить требования кредиторов. Для возобновления приостановленного бизнеса необходимы дополнительные инвестиции и более длительные сроки, тогда как работающий бизнес имеет более высокую стоимость.

Изучив специфику формирования конкурсной массы предприятий-должников, связанных с сельским хозяйством, можно сделать вывод, что всё зависит от ключевой фигуры процесса – конкурсного управляющего.

С учетом изложенного необходимо:

- расширить перечень требований к конкурсным управляющим для определённых отраслей экономической деятельности;

- допускать к процедурам банкротства сельскохозяйственных и/или особо важных производственных предприятий регионального уровня конкурсных управляющих, которые имеют опыт работы, непосредственно связанный с особенностями (предметом) экономической деятельности предприятия-банкрота;

- установить проведение не менее пяти процедур конкурсного производства в отношении предприятий-должников, занимающихся сельскохозяйственной или иной непосредственно связанной с ней деятельностью, в качестве обязательного требования к кандидатуре конкурсного управляющего сельскохозяйственного предприятия.

Возможно предположить, что решение указанных проблем, поспособствует достижению основной цели процедуры конкурсного производства – соразмерному удовлетворению требований кредиторов – и существенному сокращению сроков процедуры.

Институт банкротства интегрировал из механизма регулирования ослабленных участников финансово-экономического сектора в инструмент

жестоким борьбой между кредиторами и собственниками проблемного бизнеса.

Основным трендом в делах о банкротстве 2019 года – увеличение случаев привлечения руководителей компаний к субсидиарной ответственности. Так, в 2019 году превышена рекордная отметка суммы, на которую контролирующее должника лица были привлечены к ответственности – 41 млрд. руб. (дело № А40-133735/15).

Стоит упомянуть и о стремительном росте жалоб кредиторов на действия арбитражных управляющих, а также сопутствующих им требований о взыскании убытков. Арбитражные управляющие все чаще становятся причиной недовольства кредиторов, не связанных с ними общими интересами. Нередко эти жалобы – следствие заинтересованности в назначении «своего» арбитражного управляющего, что снова сказывается на результативности проведения процедур банкротства.

Судебная практика начала расширять перечень обстоятельств, являющихся поводом для отстранения нерадивых арбитражных управляющих. Примечательно, что в 80 % случаев суды взыскивают с таких управляющих убытки в пределах суммы обязательного страхования их ответственности (10 млн. руб.).

Несмотря на положительные данные статистики, реальный экономический эффект от привлечения контролирующих должника лиц к ответственности всё ещё незначителен – если какие-либо денежные средства и взыскиваются, то выплачиваются нечасто, выручка от реализации прав на торгах мала, в связи с чем говорить об эффективности института ответственности руководителей предприятия-должника при банкротстве пока преждевременно.

Заключение

В данной магистерской работе были изучены основные теоретические положения о несостоятельности юридических лиц, особенности процедуры конкурсного производства, распределения имущества и иных финансовых ресурсов должника в рамках конкурсного производства, полученных в результате формирования конкурсной массы; рассмотрены наиболее спорные вопросы, касающиеся назначения арбитражного управляющего и его правовой статус; функции и роль Федеральной Налоговой службы и Росреестра в конкурсном производстве как особых субъектов данных правоотношений. Проанализирован Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» с изменениями и дополнениями от 27.12.2019 г., который устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), и регулирует порядок и условия назначения арбитражного управляющего, проведения процедур в деле о банкротстве, порядок вознаграждения арбитражного управляющего и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Наиболее актуальными проблемами, рассматриваемыми в данной магистерской работе, являются вопросы, связанные с фигурой конкурсного управляющего, а также те негативные последствия, к которым приводят недобросовестные действия последнего, наиболее спорные вопросы, касающиеся назначения арбитражного управляющего и его правовой статус. Также рассмотрены такие проблемы при процедуре конкурсного производства, как: проблема передачи документов и имущества должника от руководителя к арбитражному управляющему; проблемы проведения инвентаризации имущества должника, включающей в себя выявление имущества, его оценку, признание права собственности на имущество, выявление и взыскание дебиторской задолженности. Кроме этого затронута проблема высокой стоимости публикаций в газете Коммерсант; проблема

контролируемого банкротства; проблема реализации залогового имущества (являющегося единственным жильем); проблема отсутствия необходимой квалификации у АУ, назначаемых на процедуру банкротства градообразующих, оборонных, сельскохозяйственных предприятий.

В целом около 8600 арбитражных управляющих в стране объединены в 48 саморегулируемых организаций. Росреестр осуществляет контроль за работой данных организаций и ставит своей целью добиться их четкого и безукоризненного функционирования. Тем не менее, достичь цели не удаётся многие годы.

Одной из серьёзных проблем банкротства в целом является неэффективность механизма проведения оздоровительных процедур. К сожалению, практика показывает, что ликвидировать предприятие проще и выгоднее, нежели сохранить его. Сделать однозначный вывод – почему так происходит – вряд ли удастся. Факторов, негативно влияющих на ослабленное предприятие и приводящие его к ликвидации посредством процедуры банкротства, достаточно. Это может быть личная заинтересованность конкурсного управляющего, желающего получить с проведения процедуры как можно прибыли, также ликвидация юридического лица – привлекательный вариант и для его руководителей: реструктуризация долгов в связи с неплатёжеспособностью предприятия на сегодняшний день едва ли не самый популярный способ избавления от долгов. Считаю необходимым в связи с этим законодательно закрепить норму о субсидиарной ответственности собственников предприятий, и в первую очередь предприятий градообразующих. Низкая социальная ответственность, и низкоэффективный менеджмент, как правило, приводят к тому, что основная масса предприятий банкротится. В настоящее время законодательно не предусмотрена ответственность собственников за доведение предприятия до неплатёжеспособного состояния.

Включение дополнительных требований к кандидатурам арбитражных управляющих в качестве обязательных, возможно, создаст некий фильтр при

назначении арбитражного управляющего, не допуская к управлению кризисным предприятиям тех людей, которые не имеют практических навыков работы с такими предприятиями.

Так, арбитражный управляющий, который занимался банкротством граждан, крестьянских (фермерских) хозяйств или обществ, не имеющих активов (имущество, денежные средства, дебиторская задолженность и т.д.), никогда не будет назначен на поведение процедуры банкротства градообразующего предприятия, или крупного сельскохозяйственного предприятия в лице различных агропромышленных комплексов, а значит, не причинит ущерб правам кредиторов и иных заинтересованных лиц неграмотными решениями и заведомо экономически нецелесообразными методиками возвращения предприятия к деятельности, в первую очередь, в рамках оздоровительных процедур.

Необходимость ужесточения требований к квалификации арбитражных управляющих обусловлена тем, что для осуществления процедур банкротства таких организаций требуются отраслевые и профессиональные знания, так как очень важно в полной мере учесть специфику их деятельности и предотвратить нанесение вреда имущественной массе должника. Последствия действий арбитражного управляющего в процедурах банкротства вышеуказанных категорий должников гораздо серьезнее, чем в обычных делах, и могут негативно сказаться не только на интересах кредиторов – юридических лиц, но и физических лиц, и государственных интересах.

Однако, следует иметь в виду, что круг арбитражных управляющих, имеющих соответствующий опыт ведения процедуры банкротства определенных субъектов, в том числе сельскохозяйственных предприятий, градообразующих предприятий, предприятий государственного и оборонного сектора, насчитывает мизерное количество. На сегодняшний день это арбитражные управляющие преклонного возраста, имеющие обширный опыт руководства различными предприятиями и использующие

его в процедурах банкротства с целью восстановления платежеспособности должника. Остальная масса арбитражных управляющих не имеет достаточного опыта, чтобы соответствовать указанным критериям. В данном случае возникает противоречие - когда арбитражный управляющий для получения навыка ведения процедуры банкротства градообразующего предприятия, должен уже соответствовать требованиям и иметь опыт ведения процедуры на аналогичных предприятиях.

При ужесточении требований, законодатель делал ставку на более полное соблюдение назначенными арбитражными управляющими интересов должника и кредиторов градообразующих, сельскохозяйственных, финансовых организаций, стратегических предприятий, субъектов естественных монополий и застройщиков, проходящих процедуру банкротства.

Вторым серьезным шагом в последнее пятилетие стали «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности» (далее – Правила). Основной целью Правил является исключение неправомерных действий со стороны арбитражного управляющего.

Как уже выяснено, в любом случае в деле о банкротстве присутствуют две заинтересованные и противоборствующие стороны – должник (банкрот) и его кредитор, но Закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает и третью сторону – арбитражного управляющего. То есть, временным хозяином ситуации является утвержденный арбитражным судом арбитражный управляющий, отвечающий всем без исключения законодательным требованиям для выполнения своих функций. Чтобы полностью исключить возможность неправомерных действий управляющего,

когда при определенных обстоятельствах он может быть «своим» для той или другой стороны, Минэкономразвития РФ и разработал Федеральный стандарт.

Основной смысл Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в учреждении плановых и внеплановых проверок деятельности арбитражного управляющего, как основного метода контроля и анализа профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации. В стандарте устанавливаются основания и порядок проведения таких проверок, сроки, методы, формы отражения результатов и действия сторон по полученным результатам. Стандарт утвержден Приказом Минэкономразвития РФ от 03.07.2015, № 432, и вступил в силу 13.07.2015 года, действует в настоящее время.

Также на сегодняшний день существует и иная проблема - отсутствие в "Квалификационном справочнике профессий" профессии арбитражного управляющего. Функции арбитражного управляющего в отдельных процедурах банкротства фактически сводятся в антикризисному управлению предприятием. Практика показывает, что не все руководители могут быть антикризисными управляющими. Специалист должен обладать, в первую очередь, достаточно серьезными компетенциями, выполнять чрезвычайно сложные задачи. Поэтому в ближайшее время необходимо разрабатывать методологию, положение о том, какими компетенциями должен обладать антикризисный управляющий. В целях повышения эффективности проведения различных процедур банкротства и антикризисных мероприятий, следует провести рейтинг, согласно которому специалист должен иметь опыт работы на небольших и средних предприятиях, только в этом случае его можно рекомендовать на более крупные активы.

В этом есть положительные стороны для всех участников данных правоотношений: должник будет уверен в действиях арбитражного управляющего, при оздоровительных процедурах – больше шансов спасти

бизнес, при процедуре конкурсного производства – ликвидация предприятия может быть проведена в краткие сроки с наилучшим результатом и наиболее рациональным распределением имущества должника и иных финансовых ресурсов; кредиторы смогут надеяться на возврат задолженности в максимально возможном объеме и не потерпеть при этом трудностей при осуществлении хозяйственной деятельности; государство в лице контролирующих и иных органов – может рассчитывать на пополнение бюджета в рамках не уплаченных налогов, сборов и иных обязательных платежей; арбитражный управляющий помимо полученного дохода заслуживает репутацию и в дальнейшем может стать более востребованным специалистом в данной сфере.

Однако возникает вопрос – есть ли практическая необходимость разграничивать функции арбитражного и антикризисного управляющего и создавать для них отдельные стандарты? Специалисты, основной обязанностью которых является недопущение банкротства, превентивное антикризисное управление, решение задач, помогающих предприятию оставаться на плаву даже в самых кризисных условиях, в штате крупных предприятий предусмотрены. С целью назначения антикризисных управляющих на государственные предприятия, в отношении которых ещё не введена процедура банкротства, но уже имеются очевидные проблемы с менеджментом и ухудшением финансового состояния, Росимущество занялось созданием реестра таких антикризисных управляющих. Данный факт дает основание для признания профессии антикризисного управляющего. Однако, считаю, что антикризисный управляющий должен осуществлять свою деятельность на постоянной основе на предприятии, чтобы не решать задачи, из которых, возможно, уже не будет выхода, а не допускать в принципе сложных финансовых ситуаций, предупреждать их заранее, обеспечивая тем самым стабильное функционирование предприятия.

В настоящее время законодателю необходимо принять важное решение, которое, возможно, изменит процедуру банкротства юридических

лиц навсегда – приведение норм о банкротстве юридических лиц в аналогию с процедурами банкротства физических лиц. Низкая эффективность существующих процедур реабилитации бизнеса (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление) не способны решить одну из глобальных проблем российского бизнеса – принудительная ликвидация должника. Должники, имеющие потенциал по восстановлению своего финансового состояния, зачастую ликвидируются без компромиссов и реальной заинтересованности иных участников правоотношений в оздоровлении бизнеса.

Первые шаги в этом направлении впервые сделаны в марте 2020 года, и связаны они с проектом Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 16.03.2020 (далее – Проект). Эти шаги нашли своё выражение в проекте статьи 1¹, раскрывающей цели законодательства о реструктуризации и банкротстве, среди которых отмечены:

- справедливое и экономически эффективное урегулирование несостоятельности в интересах всех затрагиваемых ею лиц, разрешение возникших в связи с ней конфликтов;
- содействие предупреждению банкротства, сохранение в ситуации несостоятельности работоспособных бизнесов, рабочих мест и налогоплательщиков, защита конкуренции;
- предупреждение правонарушений в сфере несостоятельности.

Также в рамках данного Проекта водится понятие «реструктуризация долгов» как процедуры, применяемой в деле о банкротстве юридических лиц в целях восстановления платежеспособности предприятия, сохранения бизнеса и удовлетворения требований кредиторов, сокращается перечень процедур, применяемых при рассмотрении дела о банкротстве должника – юридического лица. Также вводится новый статус арбитражного управляющего – «антикризисный управляющий» – арбитражный

управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения реструктуризации долгов в соответствии с настоящим Федеральным законом, или организация, осуществляющая данные полномочия в случаях, установленных данным Законом.

Стоит отметить, что, согласно понятию «антикризисный управляющий», таковым может быть организация, осуществляющая указанные полномочия в случаях, установленных настоящим Федеральным законом. И здесь возникает вопрос: «Как будет проходить государственная регистрация организации - антикризисного управляющего?», ведь данным Проектом предусмотрена такая процедура. О государственной регистрации предлагается указать в статье 20³⁻¹, в ней же и раскрывается понятие данного процесса: «Государственная регистрация арбитражных управляющих – действия органа по регистрации, осуществляемые посредством внесения в единый государственный реестр арбитражных управляющих сведений о приобретении гражданами Российской Федерации статуса арбитражного управляющего, прекращении гражданами Российской Федерации профессиональной деятельности в качестве арбитражных управляющих и иных сведений об арбитражных управляющих в соответствии с настоящим Федеральным законом». Арбитражный управляющий в процедуре реструктуризации долга должника - юридического лица приобретает статус «антикризисного управляющего», соответствующего всем требованиям, предъявляемым к арбитражному управляющему законодательством Российской Федерации, в том числе, требованию о включении в упомянутый единый реестр. Отсутствует конкретика о требованиях к организации, которая может быть «антикризисным управляющим» и её сотрудникам.

Проектом предусмотрена градация саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (деление на три группы), формирование государственного регистра, расчёт баллов арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций и многое другое, абсолютно не решающее насущных проблем, негативно сказывающихся на эффективности процедур

банкротства и положении хозяйствующих субъектов в условиях современной экономики.

В настоящее время Российская Федерация остро нуждается в грамотных управленцах, способных своевременно и эффективно предупреждать и устранять ситуации, когда предприятие может оказаться в зоне риска несостоятельности; способных не только привлечь внимание инвесторов и государства к проблеме бизнеса, но и решить проблему, препятствующую осуществлению успешной хозяйственной деятельности предприятий коммерческих и государственного сектора.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александров А.Ю. Материалы Круглого стола V Петербургского Международного форума "Защита бизнеса в банкротстве" (спикер - А.Ю.Александров):URL:<https://www.rcca.com.ru/news/news1.shtml?id=624&gr> (дата обращения: 25.01.2020).
2. Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства. Учебное пособие / Баренбойм П.Д. - М.: Белые альвы, 1995. - 200 с.
3. Батянов М.В. Назначение и прекращение полномочий арбитражного управляющего // Право и экономика.- 2014.- № 3.- С. 39.
4. Вавилин Е.В. Понятие несостоятельности (банкротства) предприятий // Правоведение.- 1997.- № 4. С. 125.
5. Вайсблат Б.И., Любушин Н.П. Оценка риска несостоятельности организаций // Экономический анализ: теория и практика. 2013. №42 (345). URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-riska-nesostoyatelnosti-organizatsiy-1> (дата обращения: 27.02.2020).
6. Васильев Е.А. Правовое регулирование несостоятельности и банкротства в гражданском и торговом праве капиталистических государств: учеб. пособие / Е.А. Васильев – М. : МГИМО, 1983. – 94 с.
7. Витрянский В.В. Несостоятельность (банкротство): Научно-практический комментарий новелл законодательства о банкротстве и практики его применения // Под ред. В.В. Витрянского.- М.: Статут.- 2010.- С. 89.
8. Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2001. №3; Его же. Банкротство: научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения. М., 2010.
9. ГОСТ Р 52325-2005. Семена сельскохозяйственных растений. Сортовые и посевные качества. Общие технические условия.// М.,

Стандартинформ.- 2005 г.- ИУС «Национальные стандарты» (Поправки).- 2008.- № 1.

10. Денека И. М. Развитие законодательства о банкротстве в Англии, США и Франции / Юрист. - 2013. - №24. - 22 – 27 с.

11. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве URL: <https://fedresurs.ru/news?proj=Bankrot&attempt=1> (дата обращения: 19.01.2020).

12. Ерёмина О.В. Участие Росреестра в арбитражном процессе по делу о банкротстве // Арбитражный управляющий.- 2015.- № 2. С. 36-37.

13. Ершова И.В., Отнюкова Г.Д. Российское предпринимательское право // М.: Велби, Проспект.- 2012.- С. 544.

14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях № 195-ФЗ от 30.12.2001 г. (Введён в действие с 01.07.2002)// Российская газета.- 31.12.2001.- № 256.

15. Колышкин Александр Викторович, Гиленко Евгений Валерьевич, Довженко Сергей Евгеньевич, Жилкин Сергей Алексеевич, Чов Сергей Еннеевич Прогнозирование финансовой несостоятельности предприятий // Вестник СПбГУ. Серия 5: Экономика. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prognozirovanie-finansovoy-nesostoyatelnosti-predpriyatiy> (дата обращения: 27.02.2020).

16. Круглова Н.Ю. Антикризисное управление // М.: КноРус.- 2011.- С. 512.

17. Медведева Л. С. К вопросу о формировании конкурсной массы // Научное сообщество студентов XXI столетия. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. XLII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 5(41).

18. Методические рекомендации по страхованию гражданской ответственности членов саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство (одобрены на совещании Минрегиона РФ, протокол от 27.02.2010) // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ.- № 8.- 2010 (часть II).

19. Налоговый кодекс РФ часть вторая от 05.08.2000 г. N 117-ФЗ // Российская газета, № 153-154 от 10.08.2000 г. (изм. и доп. от 09.11.2020).

20. Неупокоева Т.Э. Антикризисное управление организацией (предприятием) : учеб.- практ. пособие / Неупокоева Т. Э.; С.-Петербур. гос. ун-т экономики и финансов. - СПб. : Изд-во С.-Петербур. гос. ун-т экономики и финансов, 2009 (СПб. : РТП изд-ва СПбГУЭФ). - 105 с.

21. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев. — М. : Типография Московского Императорского университета, 1908. — 404 с.

22. Новостной сайт: URL: <http://orenburg.meatinfo.ru/news/v-orenburge-myasokombinat-bankrot-vipuskaet-bolee-339558> (дата обращения: 23.01.2020).

23. Новостной сайт «Орск.ру» : URL: <http://orsk.ru/news/61377> (дата обращения : 26.01.2020).

24. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка / URL: <http://www.etextlib.ru/Book/Details/41088>(дата обращения: 24.02.2020).

25. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.04.2019 № 310-ЭС17-15048(2) по делу № А62-7310/2015 : Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL: <http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

26. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.01.2019 № 305-ЭС16-13381 по делу № А40-174619/201 : Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL: <http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

27. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.02.2019 № 304-ЭС18-14031 по делу А81-7027/2016 : Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL: <http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

28. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.03.2019 № 308-ЭС18-25635 по делу № А63-9583/2018, от 25.02.2019 № 305-ЭС18-16327 по делу А41-40947/2018 :

Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL:
<http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

29. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.02.2019 № 305-ЭС18-16327 по делу А41-40947/2018 : Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL:
<http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

30. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.04.2019 № 305-ЭС18-22504 по делу № А41-20557/2016 : Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL:
<http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

31. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.05.2019 № 305-ЭС18-25788(2) по делу № А40-203935/2017 : Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL:
<http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

32. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.06.2019 № 301-ЭС19-2351 по делу № А82-25746/2017: Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL:
<http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

33. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2019 № 305-ЭС19-4021 по делу № А40-241983/2016 : Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL:
<http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

34. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.08.2019 № 307-ЭС19-2994, от 27.02.2019 № 305-ЭС18-19058: Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL:
<http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

35. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.09.2019 № 305-ЭС18-15765 по делу № А40-70634/2016: Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL:
<http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

36. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.10.2019 № 307-ЭС17-11745(2) по делу № А56-83793/2014: Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL: <http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

37. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.11.19 № 307-ЭС19-10177(2,3) по делу № А56-42355/2018: Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL: <http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

38. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.12.2019 № 303-ЭС19-15056 по делу № А04-7886/2016: Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL: <http://www.consultant.ru/about/> (дата обращения: 04.02.2020).

39. Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 26.09.2017 № А47-11059/2017 [Электронный ресурс] - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/98c1d8c1-4edc-4cc4-ae17-d5cb1dde90ed/>(дата обращения: 02.02.2020).

40. Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.08.2019 № А 47-1784/2017 [Электронный ресурс] - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/62c4ec6e-def8-45c2-8aac-b53dd0ff5d97/>(дата обращения: 10.02.2020).

41. Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 13.10.2020 № А47-9327/2018 [Электронный ресурс] - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/3662c3b6-e26f-4197-b058-e456177a9e76/>(дата обращения: 25.10.2020).

42. Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 01/03/2019 № А47-7313|2016 [Электронный ресурс] - URL: <https://kad.arbitr.ru/>(дата обращения: 25.02.2020).

43. Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 28.01.2020 № А47-9906/2019 [Электронный ресурс] - URL: <https://kad.arbitr.ru/>(дата обращения: 25.07.2020).

44. Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.11.2011 по делу № А47-12261/2009 [Электронный ресурс] - URL: <https://udrf.kodeks.ru/rospravo/document/>(дата обращения: 16.12.2019).

45. Попондопуло В.Ф. Банкротство : правовое регулирование : научно-практическое пособие / В. Ф. Попондопуло. - Изд. 2-е, перераб и доп. - Москва : Проспект, 2016. - 431 с.

46. Попондопуло В.Ф. Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. // М.: Проспект.- 2013.- С. 776.

47. Постановление Правительства РФ от 29.05.2004 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» (в ред. от 21.07.2017)// Российская газета.- 01.06.2004.- № 113.

48. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Собрание законодательства РФ.- № 26 от 30.06.2003.- 2664.

49. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства». // Собрание законодательства РФ.- №52 (ч. II).- 2004.- 5519.

50. Постановление Правительства РФ от 01.06.2009 г. № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» (в ред. от 12.04.2020)// Собрание законодательства Российской Федерации. - 22.06.2009.- № 25.- 3052.

51. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»// Вестник ВАС РФ.- № 3.- март.- 2014.

52. Постановление Правительства РФ от 19.09.2003 г. № 586 «О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о

банкротстве стратегического предприятия или организации»// Собрание законодательства РФ.- 29.09.2003.- № 39.- ст. 3769.

53. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»: Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=122210&ds=t=100051#07213664196034282/> (дата обращения: 05.01.2020).

54. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»»: Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/ (дата обращения: 05.01.2020).

55. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.03.2011 по делу N А29-7862/2009 [Электронный ресурс] - URL: <https://sudact.ru/arbitral/court/reshenya-fas-volgo-viatskogo-okruga/>(дата обращения: 12.01.2020).

56. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.08.2012 по делу № А40-24676/11-73-121 [Электронный ресурс] - URL: <https://sudact.ru/arbitral/court/reshenya-as-goroda-moskvy/page=7>(дата обращения: 14.01.2020).

57. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2013 № Ф09-14149/12 [Электронный ресурс] - URL: <https://base.garant.ru/38702755/>(дата обращения: 14.01.2020).

58. Постановление ФАС Центрального округа по делу N А14-2179/2008 от 24.09.2012 [Электронный ресурс] - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online/>(дата обращения: 16.12.2019).

59. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.12.2012 по делу № А52-1992/2011 [Электронный ресурс] - URL:

<https://sudact.ru/arbitral/court/reshenya-fas-severo-zapadnogo-okruga/>(дата обращения: 16.12.2019).

60. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». // Вестник ВАС РФ.- Сентябрь 2009.- № 9.

61. Постановление Пленума ВАС РФ. 25.12.2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // Российская газета.- 24.01.2014.- № 15.

62. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 (ред. от 06.06.2014) «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»: Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96486/ (дата обращения: 04.01.2020)

63. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Справочно-правовая система «Консультант плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109923/ (дата обращения: 05.01.2020).

64. Приказ Минэкономразвития РФ от 12.03.2011 г. № 102 «Об утверждении Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Требования саморегулируемой организации арбитражных управляющих к арбитражному управляющему по исполнению им обязанности заключить договор обязательного страхования ответственности»// Российская газета.- № 294.- 29.12.2011.

65. Приказ Министерства экономического развития и торговли РФ от 03.08.2004 г. № 219 «О Порядке голосования уполномоченного органа в делах о банкротстве и в процедурах банкротства при участии в собраниях кредиторов». Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.09.2004 г.

Регистрационный № 6019. Вступил в силу от 23.09.2004 // Российская газета.- 22.09.2004.- № 207.

66. Приказ МНС России от 16.04.2004 № САЭ-3-30/290@ «Об организации работы по налоговому администрированию крупнейших налогоплательщиков и утверждении критериев отнесения российских организаций - юридических лиц к крупнейшим налогоплательщикам, подлежащим налоговому администрированию на федеральном и региональном уровнях» (в ред. от 25.12.2017)// Информационно-правовое обеспечение «Гарант» URL :<https://base.garant.ru/12135188/> (дата обращения: 18.01.2020).

67. Приказ Министерства Финансов РФ от 13.06.1995 г. № 49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» (в ред. от 08.11.2010 г.)// Финансовая газета.- 1995.- № 28.

68. Приказ ФСФО от 23.01.2001 г. № 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций». // Вестник ВАС РФ.- 28.01.2001.- № 2.

69. Проект федерального закона № 552339-6 «О внесении изменений в статью 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» URL : <https://sozd.duma.gov.ru/bill/552339-6> (дата обращения: 18.01.2020).

70. Распоряжение ФСФО РФ от 19.11.2001 г. № 355-р «Об утверждении Типовой программы подготовки специалистов по антикризисному управлению»// Вестник ФСФО РФ.- № 12.- 2001.

71. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. «Современный экономический словарь». - 6-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2018. – 78 с.

72. Распоряжение Правительства РФ от 16.09.2008 г. № 1356-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 09.01.2004 г. № 22-р.»// Собрание законодательства Российской Федерации.- 29.09.2008.- № 39. -4467.

73. Решение Арбитражного суда г.Москвы от 03.06.2019 № А40-279996/2018-184-175 [Электронный ресурс] - URL: //https://kad.arbitr.ru/Card/ (дата обращения: 04.01.2020).

74. Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.03.2018 № 47-13592/2017 [Электронный ресурс] - URL: https://kad.arbitr.ru/Card/eafe6444-aaef-456a-bc15/ (дата обращения: 06.02.2020).

75. Романовский М. В., Черненко В. А. Актуальные проблемы корпоративных финансов / коллективная монография под ред. Черненко В.А., - СПбГЭУ.: Астерион. - 2015.

76. Ромашова Т.В. Периодизация и тенденции развития института несостоятельности (банкротства) // Молодой ученый.-2015.- №4.- С. 473-478.

77. СанПиН 1.2.2584-10. Гигиенические требования к безопасности процессов испытаний, хранения, перевозки, реализации, применения, обезвреживания и утилизации пестицидов и агрохимикатов. Санитарные правила и нормативы. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти.- 31.05.2010.- № 22.

78. Сеничева В.Н. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики // Тамбов: Грамота. 2015. № 7 (57): в 2-х ч. Ч. I. С. 159-161.

79. Смирнова Е.Е. Участие налоговых органов в делах о банкротстве // Налоговый вестник.- 2014.- № 3.

80. Уголовный кодекс РФ от 17.06.1996 № // Российская газета, № 25 ст. 2954, от 18.06.1996 (ст.ст. 1-96), 19 (ст.ст. 97-200), 20 (ст.ст. 201-265), 25 (ст.ст. 266-360) № 113, 114, 115, 118.

81. Указ Президента РФ от 04.08.2004 г. № 1009 «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ»// Собрание законодательства Российской Федерации.- 09.08.2004. - № 32.- 3313.

82. Уксусова Е.Е. Специальный характер правового регулирования судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) // Журнал российского права. 2012. № 9. С 29.

83. Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2013. 800 с.

84. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.05.2020) //Собрание законодательства РФ.- 28.10.2002.- № 43.- ст. 4190.

85. Федеральный стандарт деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих от 03.07.2015 г. «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности» // Российская Газета.- 10.07.2015.- № 150(6721).

86. Фёдорова Елена Анатольевна, Гиленко Евгений Валерьевич, Довженко Сергей Евгеньевич Модели прогнозирования банкротства: особенности российских предприятий // Проблемы прогнозирования. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-prognozirovaniya-bankrotstva-osobennosti-rossiyskih-predpriyatiy> (дата обращения: 27.02.2020).

87. Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право / Г.Ф, Шершеневич. – Казань: Тип. Имп. Ун-та, 1898. – 509 с.

88. Широкова Е.К. Расходы в деле о банкротстве. Арбитражные споры // С.-Пб.- 2014.- № 1 (65).- С. 125.

89. Шишмарева Т.П. Совершенствование законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 7. С- 3-7.

90. Altman E. Corporate financial distress and bankruptcy. (3rd ed.) — New York: John Wiley & Sons, Inc, 1993. URL:<https://www.semanticscholar.org/paper/Corporate-Financial-Distress-and-Bankruptcy-Altman/e86d947decc> (дата обращения: 23.01.2020).

91. Beaver W.H. Financial Ratios as Predictors of Failure/Empirical Research in Accounting Selected Studies//Journal of Accounting Research 1966, №4. URL:<https://www.jstor.org/stable/2490171> (дата обращения: 20.01.2020).

92. Bellovary, J.L. Giacomino, D.E. and Akers, M.D. (2007) A Review of Bankruptcy Prediction Studies: 1930 to Present. Journal of Financial Education, 33. URL:<https://www.scirp.org/reference/ReferencesPapers.aspx> (дата обращения: 20.01.2020).

93. Fulmer H Factor / Score//Financial Glossary : URL: <https://ycharts.com/glossary/terms/fulmer> (дата обращения: 23.01.2020).

94. Halén, Christine. «Centre of main interests» a New Concept in European Insolvency Law». Lund University, Faculty of Law, Spring 2002 URL:<http://www.jur.lu.se/Internet/english/essay> (дата обращения: 22.01.2020).