

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления

(направленность (профиль))

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Предупреждение коррупции государственных служащих»

Студент

Заргалаева Э.М.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

доцент кафедры, к.ю.н Блохина Н.А

руководитель

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1 Сущность коррупции в системе государственной службы Российской Федерации, теоретические и исторические аспекты.....	16
1.1 Понятие коррупции, исторический аспект возникновения и развития коррупции в России.....	16
1.2 Признаки и последствия коррупции.....	36
Глава 2 Причины существования и распространения коррупции в органах государственной власти Российской Федерации .....	42
2.1 Коррупция как социальное явление государственной службы Российской Федерации: причины существования и распространения.....	42
2.2. Латентность, как одна из главных проблем борьбы с коррупцией в системе государственной службы Российской Федерации.....	54
2.3 Аналитический обзор судебной практики по преступлениям коррупционной направленности за 2019 год.....	56
Глава 3 Правовые меры по противодействию коррупционному поведению в системе государственной службы Российской Федерации .....	61
3.1 Юридическая ответственность государственных служащих Российской Федерации за коррупционные правонарушения .....	61
3.2 Предложения по улучшению эффективности мер противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации.....	82
Заключение .....	90
Список используемой литературы и используемых источников .....	93

## **Введение**

**Актуальность темы исследования.** В современной России проблема роста коррупции среди государственных служащих представляется как значительная угроза безопасности государства. За последние годы в рамках расследования уголовных дел по фактам коррупции задерживались не только гражданские служащие младших, старших, ведущих, главных должностей гражданской службы, но и лица занимающие высшие должности гражданской службы. Были задержаны высокопоставленные государственные чиновники, среди которых представители СКР, МВД, заместитель губернатора, министр экономического развития.

Коррупцией наносится непоправимый вред экономике, потому она и считается одной из самых больших бед современной России.

В настоящее время коррупция является практически синонимом института государственного и муниципального управления, являясь существенным препятствием для экономического роста и конкурентоспособности России.

По данным международного антикоррупционного движения Transparency International опубликовавшего индекс восприятия коррупции (Corruption Perception Index, CPI) за 2019 год - Россия заняла 137 место из 180 и набрала 28 баллов из 100. Как и в прошлом году, Россия набрала 28 баллов из 100 и поднялась на одну позицию выше, заняв 137 место из 180. Столько же набрали Доминиканская республика, Кения, Либерия, Ливан, Мавритания, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай и Уганда [72].

Важность темы исследования определена тем, что коррупционные правонарушения в современной России проявили себя во всех сферах государственного и муниципального управления, разрушая систему государственного аппарата, подрывая авторитет власти и негативно влияя на нравственные устои общества в целом. Современная коррупция давно ушла от обычного подкупа, в настоящее время широко распространены такие виды коррупци-

онных правонарушений, как - криминальный лоббизм, корыстный сговор должностных лиц с целью получения материальной выгоды путём инвестирования бюджетных средств в коммерческие структуры, передача государственного имущества в управление коммерческим организациям, скрытое совмещение служебной деятельности с коммерческой, получение заведомо безвозвратных кредитов и т.д. Коррупция в современной России стала своего рода своеобразным бизнесом, по аналогии с 90-ми годами XX века, когда предприниматели для осуществления деятельности платили так называемой «крыше» (организованной преступной группировке), так в настоящее время вынуждены платить должностным лицам и чиновникам которые исполняют роль «крыши».

Коррупционные правонарушения имеют прямое воздействие на жизнедеятельность граждан Российской Федерации, ведь от противоправных действий чиновников растёт теневой экономический сектор, и как следствие снижаются налоговые сборы и появляется существенный бюджетный дефицит, что негативно влияет на социальную программу России в целом и неспособность отвечать по взятым на себя обязательствам.

Первым антикоррупционным нормативно-правовым актом в российском законодательстве стал Указ президента РФ Бориса Ельцина «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» от 04 апреля 1992 года, данный указ стал отправной точкой отсчёта в борьбе с коррупцией в Российской Федерации.

25 декабря 2008 года Президент России Дмитрий Медведев подписал пакет законов о противодействии коррупции. Пакет включал четыре закона: № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» он являлся базовым законом, законопроект, вносящий поправки в закон о Правительстве РФ, и ещё два закона, вносящие изменения и поправки в 25 Федеральных законов. Федеральный закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» определил такое понятие как «противодействие коррупции». Закон определял ряд мероприятий, кото-

рые направлены на предупреждение коррупции, таких как выявление и последующее устранение причин коррупции (профилактика коррупции); выявление, предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); минимизацию и (или) ликвидацию последствий коррупционных правонарушений.

Указ Президента РФ от 13.04.2010 N 460 "О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы" определил основные направления государственной антикоррупционной политики среднесрочной перспективы и этапы её реализации. Национальный план противодействия коррупции предусматривал развитие определённой нормативно-правовой базы, организацию работы кадровых служб органов власти по профилактике коррупции, совершенствование комиссий по соблюдению требований к служебному поведению чиновников, социологические исследования уровня коррупции и эффективности, антикоррупционных мер, обучение государственных служащих, в должностные обязанности которых входит участие в мероприятиях по противодействию коррупции.

Национальный план противодействия коррупции обновляется каждые два года.

Своим указом Президент РФ от 29 июня 2018 г. № 378 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы" утвердил Национальный план противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы.

Мероприятия, предусмотренные настоящим Национальным планом, направлены на решение следующих основных задач:

- совершенствование системы запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции;
- обеспечение единообразного применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в целях повышения эффек-

тивности механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов;

- совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц;

- совершенствование предусмотренных Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" порядка осуществления контроля, за расходами и механизма обращения в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы; обеспечение полноты и прозрачности представляемых сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера;

- повышение эффективности просветительских, образовательных и иных мероприятий, направленных на формирование антикоррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и развитие общественного правосознания;

- совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере бизнеса, в том числе по защите субъектов предпринимательской деятельности от злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц;

- систематизация и актуализация нормативно-правовой базы по вопросам противодействия коррупции, устранение пробелов и противоречий в правовом регулировании в области противодействия коррупции;

- повышение эффективности международного сотрудничества Российской Федерации в области противодействия коррупции, укрепление международного авторитета России.

Несмотря на то, что Президент РФ и Правительство РФ регулярно внедряют антикоррупционные меры, направленные на борьбу с коррупционными правонарушениями и мероприятия органов следствия по выявлению коррупционных правонарушений с последующими санкциями в отношении лиц совершивших коррупционное правонарушение – этих мер явно недостаточно для предотвращения коррупции в системе государственной службы. В связи с этим считаю, что необходимо провести анализ коррупции в Российской Федерации как социального явления. Выявить основные причины коррупционного поведения государственных служащих, провести анализ действующих в настоящее время правовых регуляторов в отношении противодействия коррупции, данные проблемы обуславливают актуальность и практическую значимость исследования коррупции в органах государственной власти Российской Федерации и пути её преодоления путём предупреждения противоправных деяний со стороны государственных служащих.

**Состояние разработанности проблемы.** В современной России за последние годы опубликовано множество научных работ, посвящённых непосредственно проблеме коррупции и возможным путям ее решения. Коррупция как острейшая злободневная проблема является актуальной темой для научных статей, проведения конференций. Учёные на протяжении длительного времени пытаются понять природу такого социального явления как коррупция и найти возможные пути её предотвращения. К сожалению, на данном этапе все сводится лишь к обобщению статистических данных по совершенным коррупционным правонарушениям.

Исследования по вопросам противодействия коррупции были проведены правоведом Г.И. Богуш ([19], Ю.Г. Наумовым [42], А.Г. Безверховым [72], Н.Г. Гриб. [24], С.С. Деменкова, О.Г Деменко [24], и другими. Тем не менее, в своих работах, указанные авторы не проявили научный интерес к проблеме предупреждения коррупции среди государственных служащих РФ. В связи с этим считаем обоснованным проведение научного исследования, которое

позволит оценить, насколько в законодательстве РФ проработаны вопросы о предупреждении коррупции среди государственных служащих, сравнить положительный опыт некоторых зарубежных стран, и как логическое завершение исследования дать рекомендации по вопросу предупреждения коррупции в среде государственных служащих.

**Объектом** диссертационного исследования является комплекс общественных отношений направленных на реализацию правовых мер обеспечивающих предупреждение коррупции среди государственных служащих.

**Предметом** диссертационного исследования стали правовые нормы о противодействии коррупции в органах государственной власти; порядок их соблюдения, исполнения среди государственных служащих.

**Целью** настоящего диссертационного исследования является всестороннее рассмотрение коррупционных проявлений в органах государственной власти, проведение комплексного анализа коррупционного поведения государственных служащих, выявление проблем реализации антикоррупционного законодательства и его эффективности.

#### **Задачи исследования.**

Для конкретизации указанной цели в диссертационном исследовании предполагается решить следующие поставленные задачи:

- определение сущности и природы коррупции как социально-правового явления в Российской Федерации;
- выявление основных признаков, характеризующих коррупцию;
- описание негативных последствий коррупции;
- выявление причин и форм распространения коррупции в системе государственной службы Российской Федерации;
- проведение исследования общественного мнения граждан Российской Федерации к проблеме коррумпированности в системе государственной службы;



- характеристика действующих мер юридической ответственности государственных служащих, совершивших коррупционные правонарушения;
- внесение предложений, по совершенствованию правоприменительной практики в целях перехода юридически должного предписания в социальную практику и как следствие предупреждения коррупции среди государственных служащих.

**Методологической и теоретической основой** диссертационной работы послужили положения и выводы, содержащиеся в трудах отечественных и зарубежных учёных и специалистов, учебных пособиях, научных статьях и статистических данных.

Многоплановость поставленных в диссертационной работе задач и системный подход к их решению определили применение таких логических методов как анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также общенаучных методов – исторического, системного и специальных методов - сравнительно-правового, формально-юридического, структурно- функционального.

**Нормативную и информационную базу** диссертационного исследования составили действующие законы Российской Федерации, нормативно-правовые акты Президента и Правительства Российской Федерации, правоприменительная практика, материалы научных конференций, семинаров, юридическая, социологическая, политологическая литература.

В научной работе магистрант выдвигает на рассмотрение собственное решение комплекса вопросов, направленных на предупреждение коррупции среди государственных служащих.

**Научная новизна исследования** основана на комплексном подходе к вопросам предупреждения и противодействия коррупции в органах государственной власти Российской Федерации. Исследования проводились на базе современного законодательства, направленного на предупреждение и борьбу с коррупционными правонарушениями.

## **Научные положения и результаты исследования, выносимые на защиту:**

1. В современном обществе коррупцию следует рассматривать как отношение между сторонами, где одной из которых является должностное лицо, наделённое властными полномочиями, а второй заинтересованное лицо, стремящееся получить некое благо посредством «не безвозмездной помощи» должностного лица. Из этого можно сделать вывод о том, что коррупция как социальное явление – это всегда отношения по обмену, проходящему между двумя субъектами коррупционного правонарушения, где обе стороны фактически являются совершающими преступление.

По мнению автора магистерской диссертации, следует выделить основной комплекс проблем, негативно влияющих на борьбу с коррупцией в современных реалиях: это слабая законодательная база, направленная на предупреждения коррупции, недостаточно критичный отбор кандидатов для замещения должностей государственной гражданской службы, не отлаженный механизм получения государственных услуг, так называемое «кумовство». Указанные проблемы подрывают веру граждан в авторитет Российского государства, граждане вынуждены «играть» по тем правилам, которые устанавливают чиновники, тем самым способствуя ослаблению экономики страны.

2. На протяжении веков коррупция как социальное явление является неизлечимой болезнью России. Первое упоминание коррупции появилось в России на рубеже XIII века и имело название – «мздоимство». Борьба с коррупцией велась от начала правления Ивана Грозного, практически все правители России вели борьбу с коррупцией и её проявлениями, применяли к коррупционерам жёсткие, репрессивные меры, однако, несмотря на это искоренить или хотя бы уменьшить уровень коррупции не удалось.

В Советской России материальные блага, власть, ресурсы были государственной собственностью, что усиливало значимость чиновников госу-

дарственного аппарата. В советский период товары и любые другие материальные блага производились в объёмах недостаточных для удовлетворения покупательского спроса, для приобретения чего-либо необходимо было обратиться к чиновникам, имеющим властные полномочия в определённой отрасли экономики, причём обращение было не на безвозмездной основе.

Несмотря на то, что в Советском Союзе приобретение практически любого блага сопровождалось так называемыми «блатом» и взятками, которые развращали чиновников – такого понятия как коррупция не было.

3. Коррупция – как негативное явление влечёт за собой необратимые и губительные последствия для общества и общественных отношений.

Одним из самых негативных проявлений коррупции являются экономические последствия для страны в целом. Ограничение конкуренции одно из самых распространённых коррупционных преступлений, посредством «кумовства» и взяточничества на экономический рынок выходят недобросовестные контрагенты, усиливается рост теневой экономики, что в свою очередь искажает показатели экономического роста и влечёт за собой как следствие снижение платежей в бюджет по итогам экономической деятельности. Недоплаченные в казну налоги и сборы негативно сказываются на финансировании различных сфер экономики, в том числе и самой ответственной в отношении граждан страны – социальной сферы, что негативно влияет уже на отношение граждан к государственной власти, усиливает неверие граждан в социальную справедливость.

4. Основными причинами распространения коррупции среди государственных служащих является переход от тоталитарного управления в стране к демократическому режиму, кризисы в экономике, нестабильная внешняя политика страны, несовершенство и отсутствие системного антикоррупционного законодательства, неэффективность деятельности институтов государственной и муниципальной власти в сфере кадровой политики и расстановки управленческих кадров, слабость гражданского общества, недоверие граждан

к институтам власти, нравственная деградация российского общества, низкий морально-этический уровень российского чиновника, его сравнительно низкая заработная плата, лоббирование коррупции со стороны властных структур, избыточный аппарат чиновников, высокая латентность коррупционных проявлений.

5. В целях эффективной борьбы с коррупцией автор магистерской диссертации предлагает ввести тотальный запрет на получение государственными служащими за действия входящие в сферу их должностных обязанностей, либо за содействие в определённых сферах входящих в круг обязанностей чиновника - любых, даже самых незначительных подарков и услуг, которые в соответствии с законодательством РФ подлежат денежной оценке.

6. В ходе работы над магистерской диссертацией автор пришёл к выводу о необходимости внесения изменений в действующее Примечание к ст. 291 УК РФ (Дача взятки), убрав из него возможность освобождения лица, давшего взятку от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления. Наличие указанных в Примечании к ст. 291 УК РФ обстоятельств, не может способствовать снижению коррупции и лишь может привести к осознанию того, что при совершении такого преступления как дача взятки, лицо, давшее взятку, сможет уйти от ответственности. Автор считает, что любое коррупционное преступление должно быть уголовно наказуемо и неотвратимо, независимо от того насколько усердно преступивший уже закон субъект преступления способствует раскрытию преступления.

Так же автор считает целесообразным ужесточить наказание для взяткодателей, урегулировав вопрос о конфискации имущества, выступающего в качестве предмета взятки. Часть 1 статьи 104.1 действующей редакции Уголовного кодекса Российской Федерации конфискации в доход государства подлежит имущество, выступающее в качестве предмета взятки, но при этом отсылка идёт на статью 290 Уголовного кодекса, то есть на получение взят-

ки. Из этого можно сделать вывод о том, что при пресечении дачи взятки госслужащему и её пресечении самим госслужащим, то есть события преступления квалифицируемого по статье 290 Уголовного кодекса (получение взятки) не произойдёт, однако при указанных обстоятельствах событие преступления квалифицируемого по статье 291 Уголовного кодекса будет иметь место. Однако если опираться на отсутствие указания в части 1 статьи 104 Уголовного кодекса – имущество, явившееся предметом пресечённой взятки должно быть возвращено самому взяткодателю. Автор считает, что подобные противоречия относительно судьбы взятки должны быть устранены.

Магистрант считает, что данные ужесточения в Уголовном кодексе для взяткодателей благоприятно отразятся на сознании граждан. Неотвратимость наказания для взяткодателей уменьшит желание решать проблемы посредством взяток и протезирования, что в свою очередь позволит решить вопрос с получением взяток госслужащими, так как если их не будут давать, следовательно, не будет возможности их получать. Данная позиция ужесточения уголовного наказания за указанные преступления возможно более жестока, но именно ужесточение, по мнению автора, позволят в будущем сформировать позитивное мышление у общества, о том, что и давать и принимать взятки одинаково плохо.

7. Магистрант считает целесообразным усиление контроля над ответственностью государственных и муниципальных служащих всех рангов. При отказе чиновника объяснить источник получения финансов на покупку имущества, движимого либо недвижимого, если сумма покупки превышает его доходы с учётом расходов на обеспечение повседневной жизни самого чиновника и членов его семьи, он, безусловно, должен быть уволен с государственной службы. В действующем законодательстве предусмотрена возможная конфискация нелегализованного имущества в доход государства, однако же, решение об увольнении государственного служащего (лица, замещающего государственную должность) остаётся за работодателем. При этом данные

санкции в отношении чиновников, не легализовавших свои приобретения, действуют избирательно, то есть лицо принявшее решение об осуществлении контроля над доходами государственного служащего, самостоятельно принимает решение о применении правовых мер к проверяемому лицу. Магистранту представляется верным устранить подобное путём внесения изменений в пункт 2 части 3 статьи 13 Федерального закона от 3 декабря 2012г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», изложив пункт 2 части 3 в следующей редакции, «направляет сведения о контролируемом лице и применении мер юридической ответственности и (или) о направлении материалов, полученных по результатам осуществления контроля над расходами, в органы прокуратуры и (или) иные государственные органы в соответствии с их компетенцией».

Так же магистрант изучив Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О противодействии коррупции" и ситуацию в стране касательно исполнения указанного закона государственными служащими, считает целесообразным внести изменения в закон касательно предоставления сведений о доходах бывших супругов, до момента заключения нового брака государственного служащего или его бывшего супруга (супруги). Считаю, что данные меры необходимы, на основании того, что чиновники, пользуясь как считает магистрант пробелом в законодательстве, оформляют развод с супругами, при этом продолжая вести совместное хозяйство и рожать совместных детей, что даёт возможность не декларировать доход фактического супруга, и как следствие огромную лазейку для коррупции.

**Теоретические вывод и научная значимость исследования** заключаются в предложениях автора диссертационного исследования включить некоторые положения направленные на улучшение реализации государственной политике направленной на предупреждение коррупции среди государственных служащих. Считаю, что отдельные теоритические выводы по

итогах данной диссертации могут лечь в основу дальнейших исследований по изучаемой проблеме.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что выводы и предложения по итогам диссертационного исследования могут быть положены в реформирование сферы предупреждения коррупционных правонарушений в системе государственной службы Российской Федерации, с их последующим использованием в правоприменительном процессе. Предложения, выдвинутые магистрантом, могут быть использованы в учебном процессе, подготовке, переподготовке и повышении квалификации государственных служащих.

**Научная обоснованность и достоверность** подтверждена обсуждением с последующим одобрением на международной научно-практической конференции «Инновационные научные исследования в современном мире: теория, методология, практика» (Пермь, 2020), где была дана всесторонняя оценка представленной автором работы.

**Личный вклад автора в исследование** заключается в самостоятельном выборе темы исследования, сборе теоритических и эмпирических материалов, касающихся темы исследования, самостоятельному анализу собранных материалов, подготовке выводов и предложений, написанию научной публикации по теме исследования.

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования изложены в статье «Исторический аспект возникновения и развития коррупции в России», опубликованной в НИЦ «Вестник науки» от 09 октября 2020года № К-126-1.

**Структура диссертации** состоит из введения, трёх глав, семи параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

**Общий объем ВКР** - 96 страниц.

## Глава 1 Сущность коррупции в системе государственной службы Российской Федерации, теоретические и исторические аспекты

«Коррупция «есть корень, из которого вытекает во все времена и при всяких соблазнах презрение ко всем законам».

Томас Гоббс

### **1.1 Понятие коррупции, исторический аспект возникновения и развития коррупции в России.**

История коррупции столь же древняя, что и история человеческой цивилизации, ее развитие происходит параллельно с эволюцией государств. В современном мире такое понятие как коррупция является одной из наиболее острых проблем социальной действительности. Большинство стран мира сталкиваются с этим социальным явлением, причём коррупция стала обыденностью, как для развитых мировых держав, так и для стран, где её последствия оказывают более губительный след в экономике.

4 ноября 1999 года в Страсбурге была принята Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию. По мнению автора в указанной Конвенции наиболее ёмко определён термин коррупция. Согласно Конвенции под коррупцией понимают просьбу, предложение, дачу или получение, прямо или косвенно, взятки, или любого другого ненадлежащего преимущества, или обещания такового, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового [2].

Своей работой автор намеревается оценить и исследовать правовую базу Российской Федерации в части предупреждения коррупции в органах гос-



ударственной власти, но прежде чем разбираться в современной законодательной базе, автор считает необходимым, прежде всего, знать причины исторического аспекта возникновения и развития коррупции в России.

Сам термин «коррупция» как мы понимаем его в современном научном мире, произошёл из немецкого языка от слова «Corruption», которое в свою очередь взяло начало из латыни от слова «corruption», то есть в переводе на русский язык означающие – разложение, порча, соvrащение. При этом латинское слово «corruption» в свою очередь произошло от соединения двух латинских слов «correi» - несколько участников в одной из сторон обязательственного отношения по поводу единственного предмета и «romper» - ломать, повреждать, отменять. В результате слияния двух этих латинских слов образовался самостоятельный термин определяющий участие нескольких лиц (но не менее двух), целью которых при совершении определённых действий является преднамеренное искажение установленных требований законодательства с целью извлечения выгоды для каждой из сторон.

С древнейших времён и по настоящее время коррупция сопровождает человечество, являясь нежеланным, но постоянным спутником отношений между лицами, наделёнными властными полномочиями и лицами, обратившимися к ним для разрешения каких либо вопросов.

Пожалуй, одно из первых упоминаний о коррупции как о преступлении можно отнести к эллинистическому периоду. Как известно из исторической литературы – в 320 года до нашей эры назначенный греческим наместником в Египте Клемеон, пользуясь своими властными полномочиями, в грандиозном масштабе манипулировал поставками в Грецию зерновых культур, что повлекло за собой голод, который продолжался 5 лет – с 329 г. по 325 г. до нашей эры, сам же наместник Египта в Греции заработал на спекуляции зерном огромное состояние [34, С.787].

Такое понятие как коррупция встречается ещё в клинописях древнего Вавилона. Как следует из расшифрованных учёными текстов, которые отно-

ются к середине третьего тысячелетия до нашей эры, уже тогда, при правлении царя Уруинимгина (правил приблизительно в 2319-2311 годах до н.э.) остро стояла проблема злоупотребления судей и чиновников, вымогающих незаконные вознаграждения за помощь в разрешении вопросов [53, С.104].

Первое упоминание о коррупции в Древней Руси относится к Двинской Уставной грамоте XIV века. «Посул» древнерусское название взятки упоминалось уже в статье 6 «Уставной грамоты», и рассматривалось как незаконное вознаграждение за осуществление каких либо посреднических услуг при осуществлении властных полномочий [56, С.181,185].

Историки права, изучающие коррупцию как явление полагают, что понятие посула начинает употребляться в смысле взятки с Псковской Судной грамоты 1397 г. [57, С.744]. Тем не менее, при наличии упоминания «посула», наказания за это деяния в Уставных грамотах не упоминалось.

История развития Российского законодательства об ответственности за коррупцию начинается с Судебника 1497 г. - свода законов Российского государства, который не рассматривал взяточничество как преступное деяние, за которое предписывались определённые виды наказаний, а указывал исключительно на то, чтобы тяжущиеся судье взяток не давали, а судьи их от сторон тяжбы не принимали [54, С.33].

При правлении Ивана IV такое правонарушение как взяточничество уже рассматривалось как преступление в собственном смысле, за которое как указано в Судебнике 1559 года в статьях 3,4,5,32,52 – назначались достаточно суровые наказания. Осуждённые за взяточничество преступники приговаривались к штрафам, публичным поркам, заключениям в остроги, и даже самому суровому наказанию во все времена – смертной казни.

В соответствии с указаниями Судебников 1497 и 1550 годов, требовалось публично ввести запрет на взяткодательство и получение взяток по всей Руси, во всех городах и весях [54 С.116]. Публичное провозглашение запрета на дачу и принятие взяток должно было усилить авторитет правителя и

сформировать его образ в глазах простого народа – как яркого и неутомимого борца с взяточниками.

23 августа 1713 года первый Российский Император Пётр I своим Указом ввёл уголовную ответственность за получение взятки, за указанное преступление вводилась уголовная ответственность. Наряду с указанным преступлением вводилась уголовная ответственность и за корыстные злоупотребления по службе чиновниками и должностными лицами на государственной службе, в том числе и за пособничество и недонесение о совершении выше указанных преступлений.

Так же при Петре I учреждена должность – фискал. В обязанности фискалов входил тайный надсмотр за государственными чиновниками, судьями, фискал должен был тайно проверять, не учинялся ли где-либо неправый суд, не совершалось ли незаконного «в сборе казны и прочего», получение взяток. В качестве вознаграждения фискалу, который выявил коррупционное правонарушение, полагалась часть общей суммы или имущества конфискованного у коррупционера. Петром I поощрялись доносы обычных граждан о коррупции, гражданину правдоискателю, если его донос имел под собой основания, полагались 25 процентов от общей суммы. Полномочия прокуратуры созданной Петром I в 1722 году также распространялись на борьбу с коррупцией, в обязанность работников прокуратуры официально входило наблюдение за соблюдением законов государственными чиновниками.

К сожалению, несмотря на меры, предпринятые при правлении Петра I в борьбе с коррупцией, коррупция и взяточничество расцветало с невиданной силой.

Ключевский Василий Осипович известный российский историк в своих трудах охарактеризовал этап правления Петра I, следующим образом: «При Петре I казнокрадство и взяточничество достигли размеров, небывалых прежде – разве только после и Петр терялся в догадках, как изловить казенные деньги, которые по зарукавьям идут» [58].

Однако, несмотря на усиление борьбы с взяточничеством и казнокрадством при Петре I, пришедшая к власти Российская царица Екатерина I существенно смягчила наказание за коррупционные преступления, и как следствие этого способствовала развитию коррупции в России с ещё большим размахом. Именно при правлении Екатерины I, по мнению автора, широкое распространение получили так называемы «подношения» чиновникам, которые они получали помимо жалования. Известен факт получения женой канцлера А. П. Бестужева в 1745 г. от французского посланника тысячу дукатов [20, С.127].

Попытался ужесточить борьбу с коррупцией Император Николай I, при его правлении, в 1826 году был учреждён Комитет, на который возлагалась миссия по истреблению коррупции в Российской Империи.

Издание сводов законов в 1832, 1842, 1857 году стало существенной ступенью в совершенствовании законодательной базы в области ответственности за взяточничество и казнокрадство. Существенным прорывом в борьбе с коррупцией стали такие нововведения в свод законов, в соответствии с которыми любой малозначительный подарок чиновникам приравнивался к взятке. При вынесении приговора чиновникам, замешанным в коррупционных преступлениях, не учитывались как смягчающие обстоятельства за их прежние заслуги на службе и государственный чин обвиняемого. Так же за коррупционные преступления несли ответственность так называемые посредники, то есть люди, которые занимались передачей взяток от просящего к исполнителю. Впервые начали учитывать при вынесении приговора степень тяжести преступления и последствия преступного деяния.

22 марта (по старому стилю) 1903 года Императором Николаем II было утверждено новое Уголовное уложение. В данном законодательном акте было более значительно проработана часть, касающаяся борьбы с коррупцией, были разделены такие понятия как «взяточничество» и «лихоимство».

Новое Уголовное уложение было необходимо Российской Империи, так как в начале двадцатого века с появлением новых производств, разработкой земель, добычей полезных ископаемых, значительно, как следствие любых новых коммерческих начинаний был заметен рост чиновников обслуживающих бюрократические тяготы, так и общий рост численности чиновников. Во время русско-японской войны, а затем и первой мировой войны значительно увеличились запросы на военные заказы. В этот трудный для Российской Империи период существенно увеличилось число коррупционных преступлений, и было необходимо усилить ответственность за лоббирование чиновниками угодных им промышленников для выполнения государственных заказов, дачу и получение взятки [21 С.60-68].

В 1917 году Николай II, члены царской семьи, а также министры, должностные лица военного, морского и гражданских ведомств сами стали фигурантами расследования коррупционных преступлений. Указанные лица обвинялись Чрезвычайной следственной комиссией Временного правительства в злоупотреблении должностными полномочиями. Несмотря на тот факт, что членами комиссии были юридически грамотные люди, в том числе практикующие адвокаты, юристы – комиссия констатировала факт непричастности обвиняемых, в том числе и отрёкшегося от престола императора к коррупционным преступлениям [35 С.30].

В СССР коррупция как социальное явление не признавалась, и считалось уделом исключительно капиталистических стран. В СССР, где все были равны и свободны по определению, такого явления как коррупция быть не могло не в теории не тем более на практике. Однако при правлении Иосифа Виссарионовича Сталина любые должностные преступления целью которых была личная нажива – выжигались калёным железом, санкции распространялись не только на виновных лиц, но и на их семьи и ближайшее окружение. Наказания в эпоху правления Сталина боялись все, и к началу 50-х годов в борьбе с должностными преступлениями в стране наблюдались крупные

успехи. Мнения многих учёных историков сводятся к тому, что Сталину удалось свести коррупцию в СССР практически на нет.

В период правления СССР Хрущёвым Никитой Сергеевичем, который считался посттоталитарным, для советский чиновников и членов их семей ввели льготы и привилегии, что повлекло за собой повышение самомнения и личной значимости у должностных лиц, им стало казаться, что если им положено больше чем «простым» гражданам страны, они могут устанавливать свои негласные законы, касающиеся их должностной сферы и это стало благоприятной почвой для коррупционных правонарушений.

К приходу к власти Леонида Ильича Брежнева в 1966 в СССР коррупция пустила крепкие и разветвленные корни во всех сферах экономики, почти всё решалось через так называемый «блат» и кумовство. К середине 70-годов в период тотального дефицита размах коррупции достиг небывалых размеров, более – менее достойная жизнь простого советского гражданина зависела напрямую от армии ненасытных чиновников. Товары первой необходимости, которые перешли в разряд «дефицитных» можно было «достать» исключительно через цепочку так называемого «блата» и взяток должностным лицам. Купить автомобиль в СССР зачастую можно было только за взятку, или же ждать пять – шесть лет своей очереди. Нехватки желающих сократить очередь за «взятку» не наблюдалось, что было на руку коррумпированным чиновникам, искусственно создавшим проблему «дефицита» в СССР.

Можно долго перечислять сегменты экономики СССР, которые были поражены коррупцией полностью или частично. Взятка купюрой среднего номинала, либо чем-то съестным уже воспринималась как само собой разумеющееся, как в наше время оставить на «чай» официанту.

В Советском союзе производилось огромное количество молочных продуктов, продуктов мясо переработки, однако по причинам насквозь коррумпированной системы распределения продуктов питания до прилавков до-

ходила мизерная часть. По пути от производителя к покупателю продукты воровались, терялись, разбавлялись – но все потери при помощи коррупционных схем обыгрывались таким образом, что на бумаге все было чисто.

Коррупция в СССР была и на уровне высоких государственных лиц. Известен эпизод 1969 года, когда Галина Вишневская, знаменитая оперная певица, была вынуждена дать взятку министру культуры СССР Екатерине Фурцевой в размере 400 долларов, за выезд за границу по намеченному контакту. Как говорила сама Вишневская, если бы не «взятка», отправили бы кого-либо другого.

Изучая историю коррупции СССР, автор пришёл к выводу, что, несомненно, борьба с коррупцией в стране велась, вполне возможно это были «показательные» раскрытия, но факт остаётся фактом.

Следователями прокуратуры в период с 1976 года по 1978 год в ходе следственных действий было проведено расследование так называемого «Рыбного дела» в ходе проведённой работы следователями была раскрыта коррупционная цепочка берущая своё начало от должностных лиц магазина «Океан» и заканчивалась в министерстве рыбной промышленности СССР. В ходе расследования цепочка преступлений привела следователей прокуратуры в город Сочи, а далее довела до председателя сочинского горисполкома Воронкова. В результате слаженных действий МВД и КГБ СССР, была вскрыта коррупционная схема, помогающая заниматься контрабандой чёрной икры. Одного из активных участников этой схемы - замминистра рыбного хозяйства СССР Владимира Рытова приговорили к смертной казни – расстрелу [68].

Сеть коррупции была настолько распространена что «Рыбное дело» переросло в «Сочинско-краснодарское», которое состояло из нескольких дел и получило своё названия из-за масштабного охвата территории.

В ходе расследования этого дела более 5000 чиновников были уволены со своих постов и исключены из рядов КПСС, примерно 1500 человек осуж-

дены и получили немалые сроки. В Геленджике вскоре после допроса бесследно пропал первый секретарь Геленджикского горкома КПСС Николай Погодин. Руководитель главка общепита в том же городе, Берта Бородкина, была приговорена к смертной казни [69].

За многочисленные факты коррупции получил строгий выговор и был снят с работы 1-й секретарь Краснодарского крайкома КПСС Сергей Фёдорович Медунов.

Проведя аналитический анализ исторических источников, автор пришёл к выводу о том, что коррупция появилась намного раньше появления соответствующего понятия, и как социальное явление сопровождало государственный механизм во все времена.

Начавшиеся после распада Советского союза реформы послужили новым толчком к усилению роста коррупции в современной России. Так желанная гражданами новой России демократия и экономическая свобода рынка, как, оказалось, обладают оборотной стороной – коррупцией.

После распада СССР в период становления рыночной экономики, процветанию коррупции в полной мере способствовали колоссальные проблемы в законодательной базе, полное отсутствие антикоррупционных законов, мизерная заработная плата государственных и муниципальных служащих, и как считает автор работы, самой главной проблемой являлась низкая правовая культура лиц вставших у государственной власти. Единственным желанием чиновников, по мнению автора, являлось личное обогащение, а не желание служить государству и народу. Наряду с взятками за помощь в решении определённых вопросов входящих в обязанности чиновников, на «поток» была поставлена «продажа» государственных должностей, представители криминального мира устраивали на государственные должности членов своей семьи, друзей, родственников.

Приватизация, начавшаяся в России, сопровождалась масштабной коррупцией. Необоснованная спешка при проведении приватизации породила



социальную напряжённость, которая в свою очередь способствовала росту коррупции, только при помощи определённых должностных лиц можно было фактически прибрать к рукам любые предприятия страны. По мнению советника президента РФ по правовым вопросам Вениамина Яковлева «Коррупция появилась именно в процессе приватизации» поскольку в тот момент «частные лица овладевали огромным имуществом по решению чиновников» [70]. В итоге от приватизации бюджет России получил меньше, чем бюджет Венгрии после приватизации в этой стране.

К сожалению, таковы реалии 90-х годов 20 века, в которых граждане России столкнулись с явлениями ранее им неизвестными.

Одной из разнообразных форм коррупции в современной России являлось сращение государственного аппарата с бизнесом, чиновники устраивали своих родственников в структуры с высоким уровнем доходов, что можно рассматривать как оплату за их лояльность в отношении всевозможных коммерческих структур. Родственники часто становятся прикрытием для бизнеса и собственности чиновников, путём переписывания права владения.

Растрата бюджетных средств, контролируемые закупки для государственных нужд у лиц приближенных к чиновникам, осуществляемых по завышенным ценам поставили под угрозу экономику России. Россия стала занимать первые места в рейтинге самых коррумпированных стран. По данным «Левада - центра», в 2005-2006 годах 50 % респондентов называли коррупцию в числе главных препятствий на пути экономического подъёма в России [71].

Коррупция основательно подорвала веру граждан в авторитет Российского государства, народ России престал чувствовать себя в безопасности. Государственный чиновник, который обязан был защищать права и свободы граждан, зачатую представлял реальную угрозу для граждан. Само слово «чиновник» приобрело негативный оттенок и фактически превратилось в синоним бюрократа, взяточника, вымогателя. Фактически, чиновники превра-

тились в продавцов государственных услуг, и действовали исключительно по своим «теневым законам», с разработанными тарифами и сроками. Широко распространилось покровительство, что было дозволено одному предпринимателю как правила родственнику или близкому другу чиновника, то строго воспрещалось предпринимателю, не имеющему покровителя во власти. Обращаться в правоохранительные органы за защитой своих прав и законных интересов большого смысла не имело, по той же причине коррумпированности. И в правоохранительных структурах - судах, прокуратуре, полиции развита такая порочная практика. Но при наличии кумовства надо смотреть не только на то, куда приходят родственники, а для чего они приходят? Вот верная постановка вопроса.

А приходят для того, чтобы «крышевать», защищать и решать свои вопросы. В принципе, когда люди идут во власть, они в первую очередь ищут защиту для себя, своего бизнеса, родных. Люди состоятельные нередко протежируют, чтобы их дети обеспечивали интересы семьи на уровне надзорного ведомства при проведении проверок. Чиновники или представители правовых структур протежируют своих детей на должности судей. В случае поступления жалобы, их интересы будут прикрыты. Таким образом наша правоохранительная система не препятствует, а наоборот благоволит смещению бизнеса и власти. Но что же в этом плохого, скажут многие - ведь всё работает, люди худо-бедно исполняют свои обязанности. Это отчасти так, но не надо забывать, что кумовство-это не портал для коррупции, а ещё и профнепригодность и низкая квалификация персонала. Хорошим специалистам «с улицы» попасть в госструктуру редко удаётся, устроившись по конкурсу, такие люди без связей вылетают из штата при первом сокращении штата.

Из изложенного выше, напрашивается вывод, что независимо от исторического периода, либо того или иного главы государства борьба с коррупцией сводилась - к применению жёстких, репрессивных мер к коррупционерам, которые как показывает историческая практика не только России, но и

зарубежных стран-положительных стойких результатов не приносила, и по итогу применения этих мер не привела к искоренению коррупции.

Власть и деньги – вот два наиболее существенных мотивационных фактора непобедимости коррупции. Обмен материальными ценностями и информацией в процессе коррупционных отношений делает коррупцию самостоятельным экономическим процессом. Это социальное явление фактически становится отдельной теневой экономической отраслью, бороться с которой достаточно трудно и как многим думается бессмысленно и бесполезно.

Необходимо рассматривать коррупцию как сложное социальное явление, развитию которого в полной мере способствуют потеря обществом регулятора нравственности и отсутствие социального прогресса.

Современные учёные-юристы, экономисты, политологи, социологи, психологи сходятся во мнении о взаимосвязи благоприятного развития коррупции на фоне политических и социально-экономических кризисов, в период которых общество, как правило, дезорганизовано и находится в состоянии морального вакуума, что приводит к выводу о том, что любая экономическая либо политическая нестабильность является катализатором усиления коррупции, развитие которой ещё более неблагоприятно, воздействует на кризисный процесс усугубляя этим его последствия [25 С.109-112].

Коррупция в органах государственной власти, как явление, носит интернациональный характер, и в большей или меньшей степени присутствует во все странах мира. Ни одна из стран не застрахована от этого пагубного социального явления, поскольку как упоминалось выше, коррупция имеет прямую связь с двумя факторами – властью и деньгами и желанием обладать этими благами.

Коррупция в России имеет специфические корни, её возникновение напрямую связано с тем, что на протяжении многих веков роль государства в жизни общества было главенствующей. Бюрократический характер власти вёл к системному и статическому беззаконию. России, безусловно, свой-

ственно сращивание государственного и бюрократического аппаратов, чиновники фактически не делают различий между частной и государственной собственностями и считают, казённое имущество своей собственностью. Все эти факторы неизбежно приводят к проявлению различных способов реализации коррупционных умыслов.

Длительное время в России ввиду отсутствия институтов гражданского общества, государственные служащие были единственными исполнителями и толкователями законов, что негативно отражалось на выполнении служебных полномочий и злоупотреблению правом.

Недавнее прошлое России, положение дел в системе государственной власти и управления, не могло не сказаться на масштабах коррупционных правонарушений в современной России. По мнению автора магистерской диссертации, которое схоже со специалистами, изучающими проблему коррупции в России – главной проблемой борьбы с коррупцией является медленный темп построения гражданского общества, в котором государственная власть открыта, подконтрольна и действует в интересах граждан страны, а так же трудности преодоления тоталитарного наследия [22].

Среди прочих проблем борьбы с коррупцией считаю правильным выделить низкие темпы роста экономики, а в последние годы, в силу внешнеполитического и внешнеэкономического давления на Российскую Федерацию, стабильное падение ВВП. К проблемам способствующим развитию коррупции можно отнести распад государственной идеологии СССР, которая как-то могла сплотить граждан страны. Достаточно резкий, но не усиленный необходимыми нормативно правовыми актами, переход экономики от административной к рыночной. Слабое развитие институтов гражданского общества также является существенной проблемой коррупции. Именно гражданское правосознание и высокая правовая культура должны быть главными инструментами в борьбе с противоправным поведением государственных служащих [28 С.30]. Нестабильное социальное положение населения и государственных

служащих так же можно отнести к проблеме возникновения коррупции, неуверенность руководителей государственных структур и органов в возможности сохранить занимаемые посты, побуждает их к неправомерному использованию своих возможностей для обеспечения своего будущего в случае ухода с государственной службы.

По мнению автора диссертации, стоит указать на то, что отношение общества к коррупции в Российской Федерации достаточно противоречиво. Несмотря на то, что вроде бы все понимают, что коррупция общественно опасное социальное явление, для решения своих проблем, значительная часть населения считает приемлемым способом дать взятку[39].

Автор диссертации считает, что менталитет русского человека, который исторически на протяжении значительного периода времени пытался адаптироваться к неблагоприятным условиям в стране, выбирает не борьбу за свои права, а приспособливается к условиям реального времени.

Как показывает мировой опыт борьбы с коррупцией[62]- [66], искоренить это «зло» полностью невозможно. Однако в настоящее время в России ведётся жёсткая борьба по искоренению коррупции в стране, хотя, по мнению автора диссертации, меры принимаемые государством не достаточно эффективны и жёстки, и как следствие малоэффективны, чиновники всех уровней продолжают брать взятки, не боясь ответственности. Возможно, пройдёт ещё не одно десятилетие, прежде чем Россия победит зло под названием коррупция, но с каждым годом жизнь предпринимателей и простых граждан становится более спокойной и уверенной благодаря государственной политике по борьбе с коррупцией

Сфера государственных и муниципальных закупок регулируется «Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ» [33]. Данная сфера деятельности в последнее время привлекает все больше внимания со стороны правоохранительных органов, так как выявляется все больше случаев нарушений с коррупционной составляющей в сфере государственных закупок. Это ситуация, на наш взгляд, связана со следующими причинами.

Во-первых, одним из факторов, влияющих на возникновение коррупционной составляющей в сфере государственных закупок, является экономический кризис в нашей стране, а также применение определенных экономических ограничений со стороны стран Запада. Это зачастую приводит к тому, что зарубежные организации не выступают конкурентами отечественным, то есть снижается конкуренция. И в этих условиях споры по заключению договора по госзакупкам часто решаются коррупционными методами. Кроме того, в условиях экономического кризиса соблазн совершить коррупционное правонарушение у недобросовестных участников госзакупок возрастает.

Во-вторых, суммы государственных закупок иногда достигают огромных размеров, в основном, в отдельных случаях суммы федеральных контрактов могут превышать бюджет небольших населенных пунктов. Это может привести к зарождению противозаконного умысла у обоих участников правоотношений, регулируемых ФЗ №44, вызывает соблазн решить вопрос через коррупционные схемы с выгодой для обеих сторон.

Проблема наличия коррупции в сфере государственных закупок имеет два возможных направления развития. В первом случае текущая ситуация сохранится, а во втором начнется постепенное снижение ее проявлений и последующее искоренение ее как в контрактной сфере, так во всех остальных сферах деятельности нашей страны.

Признаки наличия коррупционных нарушений в сфере госзакупок необходимо анализировать, чтобы разработать эффективную систему противодействия этому виду правонарушений. Это особенно важно так как государство – основной потребитель закупаемых таким образом товаров и услуг, а значит, при рациональном использовании бюджетные средства по является выгода для государства.

«Каждое понятие - это некоторое явление, подчиняющееся общему принципу детерминизма. Всякое явление обусловлено другими. Этот процесс происходит на уровне фактической взаимосвязи явлений, но он и отражается на понятийном уровне, на уровне понятий, которыми взаимодействующие явления обозначаются»[12, с. 16]. Термин «коррупционное правонарушение в сфере государственных закупок» в научной литературе стал широко применяться в исследованиях по административному праву.

Проблемы противодействия коррупционным нарушениям регулируются следующими международными и отечественными актами:

- Конвенция ООН против коррупции, принята в соответствии с Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 31.10.2003;
- Конвенция, принятая в соответствии с Договором о Европейском союзе, включающая в себя разделы, посвященные противодействию коррупции;
- Конвенция о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при заключении коммерческих сделок, принятая Организацией экономического сотрудничества и развития в 1997 году;
- Конвенция об уголовной ответственности за коррупционные правонарушения от 1999 года.

В рамках Международного права за совершение коррупционных нарушений предусмотрены следующие виды ответственности: уголовная дисциплинарная, административная и гражданско-правовая ответственность.

Правовая система Российской Федерации в соответствии с «Федеральным законом от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» [35] дает коррупции следующее определение:

- «злоупотребление служебным положением, также дача взятки либо ее получение, злоупотребление полномочиями, совершение коммерческого подкупа либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения, осуществляемое вопреки законным интересам общества и государства, целью которых является получения выгоды в виде денег, ценностей, также иного имущества/услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу» [35];

- «указанные деяния, которые совершены от имени или в интересах юридического лица» [35].

Хотя Уголовный Кодекс РФ дает определение коррупции, как «виновному общественно опасному деянию, предусмотренному ст. 285, 286, 201, 290, 291, 204 УК РФ, запрещенному УК РФ под угрозой наказания» [31], такое понятие, как «коррупционное преступление» в уголовном законе не установлено.

В соответствии с законодательством данное понятие можно определить несколькими способами.

Так, в ст. 1 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [33] упор делается на недопущении возникновения нарушений коррупционного характера при осуществлении процесса госзакупок.

Для этого осуществляется контроль на разных этапах этого процесса:

- На этапе планирования закупки товаров (услуг, работ);
- На этапе выбора исполнителя (поставщика, подрядчика);



- На этапе заключения контракта о поставке товаров (выполнении работ, оказании услуг);
- На этапе исполнения контракта;
- На этапе контроля над государственными закупками;
- На этапе независимой экспертизы в сфере госзакупок;
- На этапе контроля за соблюдением «законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере государственных закупок» [33].

Ст. 24 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» [34] выделяет несколько этапов конкурентных закупок.

Поэтому важно контролировать каждый этап, так как нарушения коррупционного характера могут возникнуть на любом из них, чему находятся подтверждения в современной судебной практике.

По данным, представленным Счетной палаты Российской Федерации, в 2018 году было выявлено в 5,5 раз больше нарушений при осуществлении госзакупок, чем в 2016 году. В это число вошли нарушения законодательства и преступления коррупционной направленности, так как осуществление хищения невозможно без предварительного сговора с должностными лицами и согласования откатов. В 2017 году выявили нарушений в сфере госзакупок на сумму 118,3 млрд руб., тогда как в 2016 году эта сумма составила 53,05 млрд руб. Рассматриваемая проблема, факты раскрывающие ее, свидетельствуют о несовершенстве действующего законодательства, необходимости внесения изменений в систему государственных закупок и контроля за коррупционными нарушениями в данной сфере.

Внесение изменений в законодательство в сфере государственных и муниципальных закупок производилось по двум направлениям: одновременно возникали разнообразные общественные институты, осуществляющие государственные закупки и внедрялись сложные инструменты правового ре-

гулирования контрактных отношений. Многие правовые нормы сформулированы неоднозначно, что негативно влияет на деятельность обеих сторон процедуры государственных закупок. Некоторые исследователи выступают с критикой действующего законодательства в данной сфере. К.А. Епонешников пишет, что главный недостаток Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ заключается в том, что нет четкой регламентации каждого этапа закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд. На мой взгляд, чрезмерная детализация сделает механизм госзакупок более неповоротливым и приведет к излишней бюрократизации. Также увеличится время осуществления госзакупок, что повлечет дополнительные расходы. Обеспечение открытости закупок, посредством использования электронных площадок, поможет обеим сторонам госзакупок прийти к наиболее эффективному, быстрому и качественному осуществлению всех процессов. Работа в этом ключе позволит экономическим агентам сформировать деловую репутацию, а также рассчитывать на заключение контрактов в будущем на условиях честной конкуренции и прозрачности рыночных отношений.

В последние годы участились скандалы, касающиеся государственных закупок, что крайне негативно сказалось как на финансовой стороне дел, так и на репутации власти в глазах населения и уровне доверия к ней. Поэтому снижение уровня коррупции при осуществлении госзакупок имеет большое значение не только для экономики страны, но и для решения некоторых социальных проблем, таких как снижение доверия к органам власти.

Важность снижения уровня коррупции в данной сфере сложно переоценить, ведь госзакупки направлены на реализацию проектов по всем сферам жизни нашего государства:

- Госзакупки направлены на удовлетворение потребностей как государства. Так и населения;
- Она обеспечивают стабильность экономики;

— из федерального и региональных бюджетов выделяются огромные финансовые ресурсы на выполнение госзаказов, за которыми требуется контроль.

Таким образом, мы видим, что государственные закупки оказывают важное влияние на все стороны жизни общества. А значит, снижение уровня коррупции окажет значительное позитивное влияние на жизнь всего общества в целом.

Исследователи выявляют следующие причины возникновения коррупции в данной сфере:

— государство выделяет огромные суммы на реализацию государственных и муниципальных проектов;

— из-за частых изменений в закон многие потенциальные исполнители закупки не справляются с подачей заявки должным образом, в результате, идет снижение конкуренции;

— непрозрачность системы закупок;

— действующее законодательство сложное и имеет противоречия.

Когда в сфере госзакупок возникает высокий процент коррупционных нарушений, наблюдается не только нерациональное использование бюджетных средств, но и использование услуг и товаров низкого качества. В некоторых случаях, это может привести к техногенным катастрофам и ухудшению экологической обстановки. Коррупция подрывает авторитет власти и ведет к ухудшению экономики.

По итогам главы можно сделать выводы:

- Законодательство регламентирует правоотношения, возникающие в процессе осуществления процесса закупки товаров и услуг на государственные нужды.

- В процессе проведения госзакупок возможно возникновение коррупционных нарушений, их можно разделить и классифицировать в зависимости от этапа закупки, на котором они возникают.

- По объекту посягательства из понятия правонарушения в сфере государственных закупок можно выделить деяния, причиняющие вред общественным отношениям в сфере экономической деятельности, интересам службы в коммерческих и иных организациях; государственной власти, интересам государственной службы и службы в органах самоуправления.

- По субъекту преступного посягательства правонарушения в сфере закупок можно дифференцировать на нарушения, совершаемые как общим, так и специальным субъектом.

## **1.2 Признаки и последствия коррупции**

Руководствуясь легальным определением коррупции, изложенным в Федеральном законе "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ, следует выделить следующие признаки коррупции:

Во-первых, коррупция - это отношения, в которых всегда присутствуют два и более субъекта. Одной стороной коррупционных отношений всегда выступает должностное лицо, второй стороной должно быть лицо, которое заинтересовано в достижении своей цели при помощи должностного лица, посредством коррупционных механизмов.

Во-вторых, для достижения поставленной цели чиновник-коррупционер всегда использует свой авторитет, служебные полномочия и цепочку должностных связей.

В-третьих, факт обмена или купли-продажи, всегда является признаком коррупционных отношений, где сторона - «должностное лицо» - оказывает определённую «услугу» за материальные блага, прямо используя свои должностные полномочия, выраженные в действии или бездействии, а другая «сторона» оплачивает за оказание этой «услуги». Чаше всего услуга ограничивается имеющимися у должностного лица полномочиями, и может носить

самый разнообразный характер. В коррупционных отношениях всегда просматривается сговор двух и более лиц.

Последний, четвёртый признак относится к мотиву коррупционных отношений. Большая если не абсолютная составляющая коррупционных отношений возникает по мотиву корысти, то есть должностное лицо, из корыстной заинтересованности используя своё служебное положение, путём совершения неправомερных действий стремится получить выгоду имущественного характера.

Трудно представить коррупционера, который совершая противоправное деяние, не преследует получение выгоды для себя. В таких отношениях государственный служащий продаёт себя в прямом смысле, продаёт соучастие, а в некоторых случаях продаёт часть государственного имущества. Поскольку любой государственный служащий это часть системы, в рамках которой он действует, он не может существовать отстранённо от этой системы, следовательно, государственный служащий, подверженный коррупции имеет два пути – действовать скрытно от руководства государственного органа, либо поставить руководство в известность, деля с ним часть полученных благ, и действовать более свободно. Как правило, выбирая второй более безопасный путь, государственный служащий получает покровительство со стороны руководства. Эта схема является наиболее опасной для общества, так как такой механизм коррупции расширяет свои влияния внутри государственной службы, становясь системным образованием, вовлекая в преступную схему определённое структурное подразделение.

Существует множество различных мнений по поводу последствий от коррупции, традиционно принято делить их на три основные группы: экономические, политические и социальные [41, С.8].

### **Экономические последствия коррупции.**

Наличие такого явления как коррупция имеет прямое воздействие на развитие страны, экономический рост. По мнению автора это негативные по-

следствия губительные для экономики. Однако теория положительного эффекта от коррупции, согласно которой коррупция может ускорить процесс принятия решений, что должно придать «живость» экономической и предпринимательской деятельности в тех странах, где государство имеет сильное влияние на жизнь общества. Согласно этой теории, взятка помогает преодолеть жёсткие бюрократические препоны устанавливаемые властями в развивающихся странах. Хотя взятка переходит в собственность государственного чиновника, что само по себе является негативным фактором, эффективность распределения ресурсов при этом увеличивается.

В 1970 гг. в странах Юго-Восточной Азии был зафиксирован рост экономики при одновременно высоком уровне зафиксированных случаев коррупции, и именно опыт этих стран для сторонников положительного эффекта коррупции является основополагающим. Правы они или нет, однозначно ответить нельзя, поскольку на рост экономики влияет множество факторов и точно понять оказывала ли коррупция решающую роль в росте экономике, не представляется возможным. Основными причинами роста или падения уровня экономики является изначальная эффективность. При слабой экономике коррупционеры, действуя в своих интересах, но при этом, предоставляя разрешения, для бизнеса ускоряя процесс, могут на какое-то время вызвать рост экономики, но в других случаях лоббируя интересы определённого круга лиц, напротив остановить рост экономики. Ограничение конкуренции способствует росту теневого сектора экономики, что в свою очередь приведёт к снижению налогов и сборов, и как следствие искажению показателей экономического роста, а это уже несомненно отрицательный эффект от коррупции.

Автор диссертационного исследования, выражая своё мнение, считает, что коррупция может породить только негативные последствия для государства, нанося непоправимый урон экономике, от коррупции страдают сектора экономики-финансируемые за счёт соответствующих бюджетов, часть бюджетных ассигнований из-за коррупционных схем попросту «оседает в карма-

нах» чиновников нанося тем самым непоправимый урон государству и обществу в целом

### **Политические последствия коррупции.**

При оценивании политических последствий коррупции целесообразно учитывать особенности правящего режима в государстве, степень централизации власти, на каком уровне находятся демократические права и свободы. Самая большая опасность коррупции кроется в её политическом влиянии. Коррупцированный политик может повлиять своим авторитетом на органы правопорядка, судебную власть, на лоббирование тех или иных законов. Политик коррупционер, игнорируя волю народа, лоббирует волю взяточдателя, нередко мы можем с сожалением наблюдать принятие «странных» законов, учитывающих интересы определённого круга лиц совершенно не затрагивающих интересы общества и государства.

Проникая в политическую сферу - коррупция подрывает доверие граждан страны к правящей власти, что может иметь негативные последствия, вплоть до свержения правящего режима. Коррупция является, наверное, самым эффективным инструментом на политической арене. На предвыборных дебатах и выступлениях кандидаты нередко выплёскивают на своих политических оппонентов «ведра компромата» дискредитируя в глазах общественности. И как показывают последствия этих действий, это действительно работающий инструмент для устранения политического конкурента [54, С.33].

Коррупция является тем фактором, наличие которого существенно понижает престиж страны на международной арене.

По данным международного антикоррупционного движения Transparency International опубликовавшего индекс восприятия коррупции (Corruption Perception Index, CPI) за 2019 год - Россия заняла 137 место из 180 и набрала 28 баллов из 100. Как и в прошлом году, Россия набрала 28 баллов из 100 и поднялась на одну позицию выше, заняв 137 место из 180. Столько

же набрали Доминиканская республика, Кения, Либерия, Ливан, Мавритания, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай и Уганда[72].

Низкий престиж страны среди мирового сообщества отрицательно отражается на экономике, теряются инвестиции, не заключаются договоры, кредит доверия падает.

Высокий уровень коррупции, бесспорно, служит стимулом для получения и удержания политической власти в одних руках, при этом обострение отношений между политическими группами может привести к нестабильной политической обстановке, что повлечёт за собой негативные последствия для страны.

### **Социальные последствия.**

Социальные последствия коррупции, по мнению автора, являются отголоском политических и экономических последствий коррупции. Как уже описывалось выше, коррупция влияет негативно на экономику и экономическое развитие государства. Самой распространённой коррупционной проблемой является нецелевое использование или что ещё хуже присвоение бюджетных средств выделяемых на те, или иные цели для их реализации. Оседание денежных средств, в карманах коррумпированных чиновников негативно отражается на решении социальных проблем, что в свою очередь приводит к недовольству среди населения страны. Снижение способности государства решать социальные проблемы на фоне бюджетного кризиса не способствует укреплению авторитета власти.

Ещё одним негативным социальным последствием коррупции по праву является социальная несправедливость, а именно ситуация в которой бюджетные средства направленные на дотации социально незащищённым слоям населения не доходят до получателя, присваивались представителями органов государственной власти, возникает ситуация когда бедные становятся ещё беднее, а богатые ещё богаче[40].



Граждане, ставшие по воле коррумпированных чиновников потерпевшими от их преступлений, ощущают себя беззащитными, перестают верить в верховенство права, справедливость, у людей теряется вера в государство и правоохранительную систему, что как следствие, может привести, к желанию самозащиты встав на путь беззакония. При таком развитии событий у народа падает уровень правосознания, снижается правовая культура в обществе.

Укреплению организованной преступности способствует коррупция, процветающая в правоохранительных органах. Организованная преступность, находясь под «крышей» коррумпированных сотрудников может получить лёгкий доступ к политической власти и различным секторам экономики.

Негативное влияние коррупции приводит к обесцениванию моральных ценностей, единственной реальной ценностью в обществе, где правит коррупция, являются деньги и полученные с их помощью материальные блага. Значимость человека в таком обществе будет определяться исключительно его благосостоянием, не зависимо от способов его получения. Крах социальных регуляторов приводит к а морализации общества, нарастанию социальной напряжённости.

## **Глава 2 Причины существования и распространения коррупции в органах государственной власти Российской Федерации**

### **2.1 Коррупция как социальное явление государственной службы Российской Федерации: причины существования и распространения**

Динамика развития и распространения коррупции, её масштабы зависят от множества факторов, среди которых самыми глобальными являются политические, экономические и социальные. Наиболее благоприятными условиями для развития коррупции являются периоды реформирования государства и общества. Причины появления и развития коррупции являются общими, но будем рассматривать те причины, которые характерны для Российской Федерации.

#### **Переход от недемократического режима к режиму демократическому.**

Можно долго дискутировать на тему наличия демократии в СССР, какой период считался тоталитарным, а какой можно было назвать авторитарным, но считаясь с историческими аспектами верным, по мнению автора можно считать то, что начало демократизации СССР в 1985 году заложил генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Сергеевич Горбачёв. Именно с его лозунгов о гласности и демократии начала своё рождение «перестройка» хорошо всем известная своими последствиями.

Именно «перестройка» канонически должна была предусматривать переход от закрытости власти и её не подконтрольности к главным принципам демократии – гласности и открытости. Но то, что в теории происходит быстро и гладко, на практике, как правило, терпит трудности реализации. Переход к демократии происходил медленно, в то время как повсеместно происходил

процесс децентрализации, что способствовало усилению роста и без того повсеместной коррумпированности.

В перестроечный период усилилась коррумпированность государственной и партийной элиты, повсеместно активизировалась старая советская номенклатура, небезуспешно укрепляя свои позиции, тем более что в условиях легализации теневой экономики существовавшей нелегально в СССР, у так называемой советской элиты открылись большие возможности для коррупционных правонарушений.

По мнению некоторых правоведов именно Михаил Сергеевич Горбачёв создал коррупцию в высших эшелонах власти, развалив ГОСБАНК СССР на части и позволив чиновникам в 1989 году войти в советы директоров зарубежных банков, получать от них денежные бонусы, то есть Михаил Горбачёв целенаправленно фактически создал коррупционную схему вывоза капитала из СССР. По мнению юристов и политологов именно Михаил Горбачёв создал коррупционную схему, приведшую к моральному разложению государственных чиновников, и с этим фактом нельзя не согласиться.

В своей книге «Кремлёвское дело» бывшие следователи следственной группы при Генеральном прокуроре СССР Тельман Гдлян и Николай Иванов приводят доказательства морального разложения партийных лидеров среднеазиатских республик и председателя Верховного суда СССР В.И. Теребилина. Авторы книги положили в сюжет книги так называемое Хлопковое дело, указывая на то, что будучи секретарём ЦК КПСС по сельскому хозяйству Михаил Горбачёв потворствовал размаху коррупционных преступлений. И именно Михаил Горбачёв взяв пример со своих предшественников Сталина, Хрущёва, Брежнева выступил инициатором «борьбы» с тем, что сам культивировал и чему потворствовал [60], [65]. Но, тем не менее, борьба с коррупцией велась, преступников выявляли и осуждали за преступления.

Можно много говорить о личности Михаила Горбачёва, давать оценку его действиям, осуждая либо восхваляя их, но именно с него, началось по-

строение, демократического общества, современной России, а демократический путь осознанно принятый как свободный не может быть лёгким по определению. Ведь именно к гражданам страны должно прийти осознание того, что закон является главенствующим мерилом, несмотря на свободу действий и демократию, и исключительно от поступков граждан и чиновников зависит, будет ли искоренена коррупция как «недуг» общества.

### **Экономический кризис и политическая нестабильность.**

В 2014-2015 годах Российская Федерация ощутила последствия очередного экономического кризиса, по мнению автора диссертационного исследования и большинства населения страны не оправившись от последствий экономического кризиса 2008 года.

Как и в 2008 году, кризис 2014-2015 годов вызван резким ослаблением рубля по отношению к иностранным валютам, но в отличие от кризиса 2008 года, усиление негативных последствий кризиса подкрепилось введением экономических санкций в отношении России в связи событиями в Украине. До сегодняшнего дня Россия обменивается с миром очередными порциями санкций. В ответ на западные санкции. Россия ввела свои контрмеры, путём наложения запрета на ввоз определённых товаров из стран членов Евросоюза. Запрет товаров введён Указом Президента РФ от 06.08.2014 N 560"О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации"[17].

Перечень товаров, в отношении которых вводятся ограничения определен в Постановлении Правительства РФ от 07.08.2014 N 778 РФ [13].

Однако несмотря на наличие в перечне молока, молочной продукции, колбас и аналогичных продуктов из мяса, приобрести санкционный итальянский сыр Parmigiano Reggiano (пармезан), либо испанский хамон все так же реально, необходимо лишь приложить несколько бóльшие усилия.

Факт возможности приобретения санкционного товара сам по себе является подтверждением коррупционных правонарушений на фоне экономи-

ческого кризиса. Что нужно предпринять коммерсанту для успешного ввоза товаров из перечня запрещённых к ввозу на территорию России, реализация которого принесёт прибыль? Ответ напрашивается сам по себе, единственный способ в этом случае – взятка чиновнику, осуществляющему таможенный контроль.

По официальным данным, в 2017 году в России возбуждено 135 уголовных дел, в которых в качестве фигурантами которых являются таможенные служащие, а также 171 уголовное дело в отношении 71 взяткодателя. Признаны виновными в коррупции 61 таможенных служащих, а также вынесли обвинительные приговоры в отношении 40 взяткодателей [71].

В период экономического кризиса государственные органы, как правило, получают дополнительные полномочия, основанные на изменениях в нормативно правовых актах, что, как правило, позволяет активизироваться коррупционным явлениям в системе государственной службы.

В 2019 году вынесены приговоры высокопоставленным лицам, обвиняемым в коррупционных преступлениях, обратим внимание на самые резонансные, относящиеся к так называемой элитарной коррупции.

К 11 годам колонии строгого режима и штрафу в 160 млн. рублей за мошенничество, взятки, отмывание денег был приговорён бывший глава республики Коми Вячеслав Гайзер.

Бывшего заместителя директора ФСИН Олега Коршунова приговором Замоскворецкого районного суда признали виновным по уголовному делу о растрате и назначил наказание в виде лишения свободы на срок девять лет с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Лефортовский суд Москвы 1 июля 2019 года признал экс-руководителя УФАС Дагестана Кубасая Магомедовича виновным по части 6 статьи 290 УК РФ «Получении взятки» и приговорил его к пяти годам заключения, с отбыванием наказания в колонии строгого режима, а также штрафу в размере 300 тысяч рублей. Свою вину Кубасаев не признал.

9 апреля 2019 года суд приговорил бывшего мэра Владивостока Игоря Пушкарева к 15 годам колонии и штрафу в размере 500 миллионов рублей за коррупцию и злоупотребление полномочиями.

Прокуратура Российской Федерации создала ПОРТАЛ ПРАВОВОЙ СТАТИСТИКИ, где собраны и проанализированы преступления, совершаемые на территории государства. Наглядным примером роста коррупционных преступлений являются графика зарегистрированных преступлений, предусмотренных статьями 290, 291 Уголовного кодекса Российской Федерации. (Приложения 1,2) [71].

Экономические и политические риски имеют негативные последствия такие как: формирование определённого типа экономического поведения, которое направлено на извлечение ежеминутной выгоды, получение результатов в кратчайшие сроки, уход бизнеса в теневой сектор. А, следовательно, и усиление роста коррупции. Нестабильность на рынке, неуверенность в завтрашнем дне подталкивают представителей бизнеса идти на крайние меры для собственного выживания – подкупу государственных чиновников. Риск остаться без работы при наличии обязательств (не стоит забывать, что чиновники обычные люди имеющие кредиты, ипотеки и т.д.) вызывает чувство неуверенности в завтрашнем дне, приводит к тому, что чиновник возьмёт предложенную взятку, чтобы хоть как-то стабилизировать финансовое положение в период кризиса.

**Несовершенство законодательства (в том числе долговременное отсутствие системы антикоррупционного законодательства).**

Первым антикоррупционным нормативно-правовым актом в российском законодательстве стал Указ президента РФ Бориса Ельцина «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» от 04 апреля 1992 года, данный указ стал отправной точкой отсчёта в борьбе с коррупцией в Российской Федерации. В Указе впервые чётко обозначались запреты для чиновников, появилось обязательство о предоставлении деклараций при поступлении на

руководящую должность. Кандидатов обязывали сведения о доходах, наличии движимого и недвижимого имущества. При несоблюдении запретов и требований, установленных Указом, государственного служащего освобождали от занимаемой должности или привлекали к более строгой ответственности. Для реализации требований Указа было создано Президентское Контрольное управление.

На тот период времени Указ «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» был не только первым, но и единственным антикоррупционным нормативно правовым актом. Над дальнейшим расширением антикоррупционной законодательной базы государство либо сознательно забыло, либо преднамеренно не работало. Подтверждением этого является долговременное на принятие Государственной Думой Федерального закона «О противодействии коррупции» в 2002 году он был принят в первом чтении, после чего о нём благополучно забыли. Конечно, такие пробелы в законодательной базе не могли не радовать не чистых на руку чиновников, ведь ввиду наличия антикоррупционного законодательства, их противоправные деяния невозможно было даже квалифицировать, не говоря уже о привлечении к ответственности за содеянное.

В мае 2008 года Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев издаёт Указ «О мерах противодействия коррупции», в соответствии с которым был создан Совет по противодействию коррупции [16], а в декабре 2008 года был принят Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции"[8].

Указ Президента РФ от 13.04.2010 N 460 "О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы" определил основные направления государственной антикоррупционной политики на среднесрочную перспективу и этапы её реализации. Национальный план противодействия коррупции предусматривал развитие определённой нормативно-правовой базы, организацию работы

кадровых служб органов власти по профилактике коррупции, совершенствование комиссий по соблюдению требований к служебному поведению чиновников, социологическое исследования уровня коррупции и эффективности, антикоррупционных мер, обучение госслужащих, в должностные обязанности которых входит участие в мероприятиях по противодействию коррупции.

Во время управления страной Д.А. Медведевым предпринималось немало попыток обуздать коррупцию, так в июле 2010 года был принят Федеральный закон от 27.07.2010 N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" [10]. Данный закон регламентировал оказание и получение государственных услуг», что позволило «легализовать» услуги чиновников, теперь получением материальных благ стало государство, а не чиновник.

В марте 2011 года Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин внёс предложение о необходимости введения норм в соответствии, с которыми государственные служащие обязуются отчитываться в своих расходах. В декабре 2012 года был принят Федеральный закон от 03.12.2012 N 230-ФЗ "О контроле, за соответствием расходов лиц замещающих государственные должности и иных лиц их доходам"[11].

Тот факт, что государство бездействовало вплоть до вступления в должность Д.А. Медведева, не могло не дать отрицательных результатов, от последствий которых Россия пытается безуспешно оправиться, по сей день.

### **Неэффективная деятельность институтов государственной и муниципальной власти в сфере кадровой политики и расстановки управленческих кадров.**

Разрушение номенклатурной системы отбора кадров после распада СССР не повлекло за собой создание новой кадровой политики. Чиновники, воспользовавшись пробелом, в законодательстве начали собирать вокруг себя «команды» единомышленников, при назначении на должность главен-



ствующими принципами были преданность, землячество, кумовство. На личные и деловые качества кандидата на государственную службу, обращали поверхностное внимание, на государственную службу назначались граждане, не имевшие даже понятия, чем им предстоит заниматься, нередко это были представители криминальной и коммерческой сфер.

Со временем, поняв ошибку, государство усилило контроль отбора кандидатов на государственную службу. Кандидатов на замещение вакантных должностей обязали проходить медицинские освидетельствования, представлять справки о доходах, имуществе, банковских счетах. На определённые должности обязательно прохождения теста на полиграфе. Однако как показывает практика, даже при достаточно скрупулёзном отборе кандидатов, количество случаев коррупции в органах государственной власти не уменьшается, не говоря уже о полной победе над коррупцией.

**Слабость гражданского общества. Недоверие граждан к институтам власти.**

Принято считать, что коррупция это и есть причина всех неудач России, начиная от проблем маленького посёлка и заканчивая проблемами страны. Это достаточно удобная позиция, которая нравится обществу, ведь очень удобно думать о том, что кто-то виноват в проблеме, кто то, но точно не ты сам. Однако следует понимать, что коррупция это, прежде всего, последствия содеянного. Обычный человек будь он крупным бизнесменом либо мелким предпринимателем, или простым рабочим, для решения своих не совсем легальных проблем обратится к государственному служащему, при этом, не особо задумываясь, если вообще задумываясь, о правилах и законах устанавливающих запреты на реализацию его потребности. При этом коррупция как явление двустороннее, то и чиновник не прочь воспользоваться своим служебным положением для удовлетворения своих материальных потребностей. То есть фактически это порочный замкнутый круг, беззаконие настолько

плотно окутало разум людей, что даже возможное наказание не является препятствием для преступного деяния.

Создавая различного рода организации, государство пытается нейтрализовать коррупцию. Борьбу с коррупцией наряду с правоохранительными органами ведут и организации гражданского общества, на которые государство ежегодно выделяет сотни миллионов рублей. Именно гражданское общество в современной России должно быть институтом общественного контроля и вести пристальное наблюдение за органами государственной власти, обеспечивая взаимодействие между государством и обществом.

Однако, судя по опросам, Всероссийского центра изучения общественного мнения, старейшей российской исследовательской организации, регулярно проводящей социологические исследования, на основе опросов общественного мнения. Более 40% опрошенных россиян, полагают, что деятельность общественных организаций, ни каким образом положительно не влияет на жизнь граждан, а вот 34% опрошенных склонны думать, что общественные организации вовсе не нужны. То есть 74% опрошенных фактически оставили негативный отзыв о работе общественных организаций, и их финансирование своего рода «выбрасывание денег на ветер», то есть целенаправленной утилизации бюджетных средств, которые можно было направить на социальные нужды, брешь в которых, наверное, не закроется никогда.

Получается, что поддерживая общественные организации, государство осознано либо не осознано плодит коррупцию, ведь борьба с коррупцией это, по сути, и есть борьба с обществом, поскольку каждый взяточник является представителем общества.

По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения опубликованы сведения опроса общественного мнения россиян, из которого следует, что уровень доверия граждан низок не только к общественным организациям, созданным для развития гражданского общества, но и органам государственной власти. На октябрь 2020 года рейтинг правительства доста-

точно низкий около 30% доверия к Государственной Думе рухнуло с 40% до 22%. Самый низкий уровень доверия у региональных и местных властей, судов и прокуратура им доверяют не более 25% опрошенных.

Низкий рейтинг доверия является одним из показателей последствия коррупции. Но пассивность гражданского общества в отношении участия в борьбе с коррупцией может усилить рост коррупционных проявлений.

### **Нравственная деградация российского общества.**

Главной ценностью массового сознания в настоящее время по праву считается материальное благосостояние, всё то, что можно получить за деньги, сами деньги. Деньги являются самым сильным мотиватором человека. В современном обществе существует устойчивое мнение о том, что деньги решают любую проблему, то есть в контексте коррупции – деньги это главный элемент решения проблемы. Только искоренив материальный подход в мировоззрении общества, можно пытаться в какой-то степени снизить уровень коррупции.

### **Низкий морально – этический уровень российского чиновника.**

Ориентация большинства российских чиновников направлена исключительно на удовлетворение собственных интересов. Подавляющее большинство чиновников не отзывчивы к нуждам граждан обратившихся в государственную структуру, для получения услуги либо разрешения проблемы. Основная часть чиновников ориентирована исключительно на отбывание положенных по графику рабочих часов, выполняя по минимуму свои должностные обязанности.

### **Сравнительно низкая заработная плата российского чиновника.**

В Российской Федерации на достаточно высоком уровне находятся денежные довольствия сотрудников правоохранительных структур. Уже достаточно продолжительное время служба данной категории государственных служащих оценивается достойно, что бесспорно радует. Однако велико количество государственных служащих, чей месячный доход не превышает

30000 рублей, и, по мнению автора диссертации, является весьма низким. В Сингапуре, а это страна, как известно не так давно перестала считаться страной третьего мира, правительство ежегодно индексирует оклады государственных служащих, доводя их до уровня 80% от заработной платы наёмных работников бизнеса аналогичного уровня.

Низкая заработная плата российского чиновника в полной мере способствует развитию коррупции, чиновник, получивший взятку, как бы компенсирует недополученный, по его мнению, доход, не думая о том, что это преступление. По его мнению это плата за оказанные услуги, хотя бы и те которые и без того входят в его должностные обязанности.

### **Лоббирование коррупции со стороны властных структур.**

Для государственных чиновников коррупция стала своего рода бизнесом, причём бизнесом, приносящим стабильный высокий доход и не требующий вложений. Поэтому коррумпированные чиновники и не пытаются, как говорится, «срубить сук, на котором сидят». Ситуации, когда фигурантами уголовных дел становятся высокопоставленные чиновники, для которых борьба с коррупцией является основной задачей на службе, не редки, и уже достаточно обыденны. Так, в феврале 2019 года полковник столичного антикоррупционного управления МВД Евгений Кашматов арестован следственным комитетом по обвинению в получении взятки на сумму 15 миллионов рублей. В 2015 году был задержан начальник ГУЭБиПК МВД России генерал-лейтенант полиции Денис Сугробов, обвинение насчитывало 21 эпизод по трём статьям УК РФ, Сугробову инкриминировались «организация преступного сообщества», «превышения должностных полномочий» и провокация взятки» [76]. Именно борцы с коррупцией в России зачастую оказываются отъявленными латентными коррупционерами.

### **Избыточный аппарат чиновников.**

В России на сегодняшний день насчитывается около 2,5 миллионов чиновников – это государственные и муниципальные служащие, а так же ра-

ботники государственных структур не имеющие классный чин. На каждые 10 тысяч граждан России приходится 163 чиновника, в процентном отношении ко всем работающим гражданам это 1.7% от общего числа. При этом можно привести пример Финляндии, где количество чиновников уменьшается с каждым годом, фактически коррупция сведена к нулю. Однако такая позиция не близка представителям российской власти, например первый замминистра финансов России Татьяна Нестеренко сравнивает количество российских чиновников с количеством чиновников во Франции и США, забывая при этом, что в этих странах государственным служащими помимо указанных считают учителей и работники почты [74].

Рейтинг эффективности качества государственного управления в России крайне низкий, что в купе с избыточным количеством чиновников ведёт к избыточному расходованию бюджета, и приводит к увеличению коррупционных проявлений.

Рассмотрев основные причины характерные для развития коррупции в Российской Федерации, можно сделать выводы, что основными причинами являются слабость антикоррупционного законодательства, отсутствие общественного контроля и по мнению автора основная причина это нравственная деградация общества.

## **2.2. Латентность, как одна из главных проблем борьбы с коррупцией в системе государственной службы Российской Федерации.**

Возможно, не обладай коррупция таким сильным свойством как латентность, искоренить её было бы проще.

В науке криминологии под латентностью преступности понимается такое свойство, при котором преступность оказывается за пределами уголовно-статистического учёта, то есть остаётся не зарегистрированной.

Преступления, совершённые на определённой территории за определённый период времени, по тем или иным причинам не выявленные и не зарегистрированные правоохранительными органами, и как следствие не отражённые в статистических отчётах являются латентными. Латентные преступления нельзя путать с не раскрытыми преступлениями.

Латентная преступность характеризуется теми же показателями, что и зарегистрированная: состоянием, структурой, уровнем, динамикой, географией. Латентная преступность может быть охарактеризована теми же количественно-качественными показателями, что и зарегистрированная преступность: состояние, структура, динамика, вред.

По мнению исследователей юристов, абсолютные показатели латентной преступности, определяющие её состояние, в 3-5 раз превышают аналогичные показатели зарегистрированной преступности.

Латентные преступления делятся на-минимально латентные, средней латентности, максимально латентные.

Взяточничество относится к преступлениям максимальной латентности. Выявленные случаи взяточничества оцениваются специалистами в пределах от 0,1% до 2% к их фактическому уровню.

Максимально высокий уровень латентности коррупционных преступлений можно объяснить следующими факторами: в коррупционных преступлениях, как правило, отсутствует потерпевший, которому непосредственно

был причинён вред и который заинтересован в том, что бы преступник понёс наказание. Учитывая тот факт, что в коррупционном преступлении участвуют два и более субъекта, и все они совершают коррупционное преступление разной квалификации, заявить о преступлении попросту некому, так как все участники заинтересованы в сокрытии деяния. Латентность коррупции фактически приводит к тому, что преступление остаётся без наказания.

Главным и единственным источником получения информации является оперативно-розыскная деятельность правоохранительных структур.

Существует мнение. Что положительным фактором является введение в Примечание к статье 291(Дача взятки) Уголовного кодекса Российской Федерации норма, согласно которой лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления. По мнению автора диссертационного исследования, данная позиция является утопической, и не способствующей увеличению раскрываемости коррупционных преступлений. Освобождение лица давшего взятку и застигнутого на месте преступления лишь порождает принцип безнаказанности за совершенное с умыслом преступление. Лица, дающие взятки понимают, что даже при негативном для них сценарии преступления, они смогут легко уйти от уголовной ответственности, и это явно не будет способствовать снижению коррупции, а лишь укрепит веру взяточников в безнаказанности.

По мнению автора, только ужесточение ответственности приведёт к уменьшению проявлений коррупции в стране. Так же автор исследования считает целесообразным, проводить просветительскую работу с гражданами страны начиная со школьного возраста, с целью минимизации данного социального явления. Необходимо вести целенаправленную пропаганду направленную, на дискредитирование коррупции. У граждан страны должен выработаться менталитет, не принимающий коррупцию не в каких её проявлениях.

### **2.3 Аналитический обзор судебной практики по преступлениям коррупционной направленности за 2019 год**

В современной России отмечается значительное развитие законодательной базы направленной на противодействие коррупции, вместе с нововведениями в законодательстве идёт работа по внедрению антикоррупционной позиции среди граждан государства.

Принятие Национальной стратегии и Национального плана противодействия коррупции повлекло за собой постоянное совершенствование мер по организационному, правовому, кадровому, информационному, а также экономическому характеру усиление которых направлено на устранение устоявшихся причин коррупции в обществе. Главенствующая роль отведена мерам профилактики коррупции, устранению причин её возникновения. Автор обзора считает, что только комплексный и всеобъемлющий подход приведёт к решению проблемы коррупции и как следствие этого существенно уменьшит негативное влияние на общество и государство в целом

Из открытых электронных источников прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации автором аналитического обзора было проанализировано состояние преступлений коррупционной направленности за 2019 год.

По статистическим сведениям, представленным прокуратурой Российской Федерации, в 2019 году было зарегистрировано 30991 коррупционных преступлений [71].

В отчётном 2019 году количество преступлений коррупционной направленности на 1,6% превысило количество аналогичных преступлений, зарегистрированных в предшествующем году. Соотношение преступлений коррупционной направленности за 2018 и 2019 года не превышает 1,5% от общего числа зарегистрированных на территории Российской Федерации преступлений.



В 2019 году в отношении 15773 лиц осуществлялось уголовное преследование по коррупционным статьям, что незначительно меньше чем в 2018 и 2017 годах (по статистике в 2018 году -15908 человек, в 2017 году -15940 человек).

Растёт число регистрируемых коррупционных преступлений совершённых в крупном и особо крупном размере, либо причинивших значительный ущерб:

- в 2019 году -5408 преступлений;
- в 2018 году -5365 преступлений;
- в 2017 году - 5136 преступлений.

С каждым годом увеличивается число раскрываемых преступлений совершаемых преступными сообществами и организованными группами, так в 2019 году указанными группами и сообществами совершено 1136 зарегистрированных преступлений (в 2018 году -972, в 2017 году -723).

Существенно выросло число выявленных преступлений, таких как дача и получения взятки, а также посредничество во взяточничестве.

По сведениям Следственного комитета Российской Федерации в 2019 году для рассмотрения по существу в суд направлено 6468 уголовных дел по 11664 эпизодам. Фигурантам уголовных дел предъявлены обвинения по таким преступлениям как дача и получение взятки, присвоение и растрата, различные виды мошеннических действий. Перед судом по указанным преступлениям предстало 6902 обвиняемых [76].

55,1 млрд. рублей таков ущерб от коррупционных преступлений, зарегистрированных в 2019 году, что составляет от общей суммы ущерба причинённого всеми видами преступлений зарегистрированных в Российской Федерации за 2019 год -8,8%.

4,1 млрд. рублей сумма добровольного погашенного ущерба от коррупционных преступлений.

В 2019 году было изъято денег, ценностей, недвижимого и движимого имущества на сумму 1,5 млрд. рублей. На сумму 18,2 млрд. рублей наложен арест на имущество обвиняемых.

По данным прокуратуры Российской Федерации в 2019 году судами удовлетворено 312 исков прокуроров, заявленных в рамках рассмотренных уголовных дел по фактам коррупции, с целью возмещения ущерба от преступных деяний осуждённых.

Согласно данных статистики опубликованной Судебным департаментом при Верховном суде по делам коррупционной направленности за 2019 год было вынесено 15562 обвинительных приговора по основной и дополнительной квалификации по указанным преступлениям. При этом 1742 человека были осуждены за получение взятки, 418 человек-за посредничество, 2671 человек осуждены за мелкое взяточничество, а шестеро осуждённых совершили это преступление, уже имея судимость по той же самой статье. Кроме этого, согласно статистики Судебного департамента: 32 лишённых свободы человека амнистированы, 21 получили амнистию от иных видов наказания, 76 человек потеряли право занимать определённые должности и заниматься определённой деятельностью в качестве основного наказания, а для 1 465 оно стало дополнительным, 122 лиц лишили специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград. У 305 конфисковали имущество. 2 225 человек судили за неоконченное преступление: приготовление или покушение на его совершение [77].

При этом среди осуждённых один был обвинён за злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, пятеро совершили преступление по предварительному сговору. Восемь человек осудили за коммерческий подкуп, при этом такой же показатель по осуждённым за коммерческий подкуп, совершённый в значительном размере. Коммерческий подкуп по предварительному сговору, организованной группой, либо за заведомо незаконные действия или бездействие совершили 26 человек. При

этом, за мелкий коммерческий подкуп, не превышающий 10 000 руб., наказание получили 286 человек.

Как видно из опубликованной статистики выше указанных ведомств в Российской Федерации растёт количество коррупционных преступлений, как и заметен рост их раскрытия.

Однако из данных предоставленных Судебным департаментом прослеживается факт того, что с каждым годом уменьшается число обвинительных приговоров и количество осуждённых за коррупционные преступления, что может свидетельствовать о ненадлежащей работе следственных органов и прокуратуры в части расследования уголовных дел, неверной квалификацией инкриминируемых обвиняемым преступлений и как следствие этого передача дела в суд со слабой доказательной базой. Как следствие низкого профессионализма сотрудников следственных органов в суд направляются уголовные дела, которые в процессе судебного разбирательства переквалифицируются на более «мягкую» статью или возвращаются прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ.

Возможно, что в Российской Федерации ещё не изжила себя так называемая «палочная система» и ключевым показателем работы правоохранительных органов по-прежнему является количество, а не качество. Количество направленных в суд уголовных дел с обвинительным заключением является положительным показателем, вместе с тем, если в рамках уже возбуждённого уголовного дела следователь установит непричастность лица к событию преступления или установит отсутствие состава преступления в рамках возбуждённого уголовного дела – это не будет, является поводом для его поощрения. В большинстве случаев, к сожалению, уголовные дела, в том числе и дела о коррупционных правонарушениях расследуются крайне небрежно, следователям не хватает дополнительных знаний в экономической сфере, при том, что коррупционные схемы с каждым днём становятся все более и более запутанными. В то же время, у представителей так называемого

мира «элитарной коррупции», есть возможность привлекать в свои ряды высококлассных профессионалов из всех сфер деятельности, достойно оплачивая их «помощь» в создании преступных схем.

Автор полагает правильным, использовать опыт Испании, в которой есть специальный прокурор по борьбе с коррупцией, в обязанности которого входит расследование и изучение процессов особой важности, связанных с экономическими и другими правонарушениями, совершаемыми государственными должностными лицами при осуществлении ими своих прав, связанных с явлением обвинения в коррупции.

## **Глава 3 Правовые меры по противодействию коррупционному поведению в системе государственной службы Российской Федерации**

### **3.1 Юридическая ответственность государственных служащих Российской Федерации за коррупционные правонарушения**

Данные статистической отчётности отражающие количество зарегистрированных фактов коррупционных правонарушений подтверждают факт того, что заложенные в действующем антикоррупционном законодательстве меры, рассчитанные на предупреждение коррупции государственных служащих, работают не в полном объёме, либо вовсе не работают.

По мнению автора диссертационного исследования только страх понести жёсткое наказание за содеянное может оградить коррупционера от желания совершить преступление. Полагаю, что исключительно страх наказания является основным и, по всей видимости, единственным сдерживающим фактором психически здорового человека, (на государственной службе должны работать психически здоровые люди) работающим на ментальном уровне. Следовательно, ведя речь о предупреждении коррупции, следует делать упор именно на неотвратимую ответственность за преступления.

Под юридической ответственностью традиционно понимаются меры государственного понуждения, которые влекут для виновного лица совершившего противоправное деяние неблагоприятные последствия.

Юридической ответственности должны подлежать все без исключения лица виновные в совершении противоправного деяния.

Рассмотрим виды юридической ответственности для виновных в коррупционных преступлениях лиц.

В Федеральном законе №273-ФЗ «О противодействии коррупции», как и в действующих нормативно правовых актах Российской Федерации не со-

держится чёткого и конкретного определения коррупции как юридического термина. Статья 13 Федерального закона «О противодействии коррупции» определяет коррупционное поведение – как деяние обладающее признаками коррупции, за которое предусмотрена гражданско – правовая, дисциплинарная, административная, уголовная ответственность определяемые действующими правовыми актами.

Единственным существующим критерием дифференциации коррупционных правонарушений является вид ответственности, устанавливаемый за совершение противоправного деяния. Исходя из того, что за совершение коррупционного правонарушения предусмотрены виды юридической ответственности определённые в Федеральном законе «О противодействии коррупции», следует полагать о наличии четырёх видов коррупционных правонарушений: дисциплинарные коррупционные проступки, административные коррупционные правонарушения, гражданско-правовые деликты, коррупционные преступления.

Рассмотрим признаки определяющие квалификацию коррупционных правонарушений.

Дисциплинарные коррупционные правонарушения – обладающие признаками коррупции проступки, которые не считаются административными правонарушениями, коррупционными преступлениями и за совершение которых установлена дисциплинарная ответственность.

Административные коррупционные правонарушения – это правонарушения, которые обладают признаками коррупции, но не являются преступлениями. За этот коррупционного правонарушения предусмотрена административная ответственность.

Гражданско правовые коррупционные правонарушения – это не являющиеся преступлениями нарушения, но при этом деяние обладает признаками коррупции, предусматриваемые главой 32 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушения правил дарения, и предусмотренные главой 39

Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение порядка предоставления услуг.

Коррупционные преступления – это деяния содержащие признаки коррупции, квалифицируемые по признакам преступления в соответствии со статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Рассматривая легальное определение коррупционных правонарушений, опираясь на статью 13 Федерального закона «О противодействии коррупции», обозначим существующие виды ответственности за совершение коррупционных правонарушений государственными служащими.

### **1. Дисциплинарная ответственность государственных служащих за совершение коррупционных правонарушений.**

Существуют два вида дисциплинарной ответственности. Предусмотренная Трудовым кодексом РФ (общая) и та, которую несут отдельные категории работников в соответствии с федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине (специальная). Дисциплинарная ответственность государственных служащих относится к специальной, т. е. предполагает наличие других мер взыскания помимо общих.

В теории административного права дисциплинарная ответственность государственных служащих рассматривается как основной вид юридической ответственности, который обладает ярко выраженными индивидуальными особенностями и занимает особое место в арсенале средств государственного принуждения.

В изученной диссертантом научной литературе справедливо высказано мнение о том, что в действующем законодательстве нет чётко обозначенного перечня коррупционных дисциплинарных проступков,[37, С.63] что соответствует реальному состоянию юридической базы отражающей данную проблему.

Доктор юридических наук, профессор М.Б. Добробаба в своих работах придерживается позиции, согласно которой дисциплинарные коррупционные

проступки обычно проявляются в таком использовании служащим своего статуса для получения преимуществ, за совершение которого предусмотрено дисциплинарное взыскание [26, С.637].

Позиция профессора М.Б. Добробабы подразумевает, что под дисциплинарными коррупционными проступками следует понимать проступки непосредственно связанные с не исполнением обязанностей, установленных пунктом 1 части 1 статьи 15, пунктом 10 части 1 статьи 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации, в соответствии с которым, государственный гражданский служащий обязан соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, исполнять обязанности и не нарушать запреты, установленные Федеральным законом «О противодействии коррупции»). По мнению М.Б. Добробабы коррупционные проступки также не могут рассматриваться как самостоятельное основание дисциплинарной ответственности государственных служащих, единственным основанием дисциплинарной ответственности государственных служащих является совершение ими дисциплинарного проступка. Аналогичной точки зрения придерживается О.Е. Кутафина, который соотносит дисциплинарные и коррупционные проступки, изложив свою позицию в статье «К вопросу об основаниях и видах дисциплинарных проступков на государственной гражданской службе» [32, С.38]. Поддерживает позицию М. Б. Добробабы и С. М. Зубарева и профессор кафедры судебной власти и организации правосудия Государственного университета - "Высшая школа экономики", доктор юридических наук Никита Александрович Колоколов полагая, что дисциплинарный проступок, в том числе коррупционный, является единственным основанием дисциплинарной ответственности [36, С.41].

Между тем, в юридической научной литературе существуют отличные позиции по данному вопросу, юрист И. В. Бараненкова в научной статье изложила следующую правовую позицию, согласно которой процедура при-



влечения государственных служащих к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения за годы развития и совершенствования антикоррупционного законодательства сформировалась уже в самостоятельное производство.

Полагаем, что данная точка зрения имеет своё право на существование поскольку при привлечении государственного служащего к дисциплинарной ответственности проводится строго регламентированная процедура проверки по факту правонарушения, поскольку ответственность за коррупционные деяния наказания за которые предусматривает дисциплинарное взыскание устанавливается не Трудовым кодексом Российской Федерации, антикоррупционными нормативно-правовыми актами Российской Федерации. В подтверждение данной правовой позиции следует привести пример право применения при наложении дисциплинарного взыскания на государственного служащего. Так при привлечении государственного гражданского служащего к ответственности за проступки коррупционной направленности, применяет не дисциплинарное взыскание, как, например «увольнение с гражданской службы», а взыскание за коррупционное правонарушение в порядке, установленном статьями 59.1, 59.2, 59.3 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», например, «увольнение в связи с утратой доверия».

Однозначно нельзя сказать какая правовая позиция наиболее верная. Обе точки зрения имеют право на существование. Автор диссертационного исследования, изучая нормативно-правовые акты антикоррупционной направленности, полагает, что в настоящее время формируется самостоятельное производство, касающееся привлечения государственных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков.

В соответствии Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Федеральным за-

кон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1, Федеральным законом от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», Федеральным законом от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» видами дисциплинарных взысканий за коррупционные поступки являются:

1. замечание;
2. выговор;
3. предупреждение о неполном должностном соответствии;
4. увольнение в связи с утратой доверия.

Дисциплинарные взыскания в виде замечания, выговора, предупреждения о неполном должностном соответствии применяются в случае несоблюдения государственным служащим запретов, ограничений, требований о предотвращении либо урегулировании конфликта интересов, а так же неисполнения должностных обязанностей.

Дисциплинарное взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия применяется к государственному служащему, совершившему следующие дисциплинарные проступки:

1. непринятия служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;
2. непредставления служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений;
3. участия служащего на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом;
4. осуществления служащим предпринимательской деятельности;

5. вхождения служащего в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;
6. нарушения служащим, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Именно утрата доверия в большинстве случаев может поставить «крест» на продолжении карьеры в государственных органах.

Возможно, многие полагают, что данная мера наказания за казалось бы незначительное нарушения закона, несоизмерима в самом деянием, но по мнению автора магистерской диссертации, именно суровость наказания может способствовать положительному правовому поведению.

## **2. Гражданско-правовая ответственность государственных служащих за совершение коррупционных правонарушений.**

Под гражданско-правовой ответственностью следует понимать государственное принуждение, в ходе исполнения которого к лицу, совершившему гражданско-правовой деликт, применяются санкции имущественного характера, целью которых должно являться восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равных [76] участников гражданского оборота.

Полагаем, что исходя из определения, можно выделить особенности характерные для данного вида юридической ответственности.

1. Как правило, гражданско-правовая ответственность носит имущественный характер, то есть лицо, совершившее гражданско-правовой деликт, несёт ответственность своим имуществом;
2. Характерен для данного вида ответственности компенсационный характер, при котором конечной целью реализации правосудия является восстановление нарушенных прав потерпевшей стороны;
3. Гражданско-правовая ответственность всегда соответствует размеру причинённого вреда;

В соответствии со статьёй 13 Федерального закона №273 «О противодействии коррупции» наряду с гражданами России ответственность за совершение коррупционных правонарушений несут иностранные граждане, а так же лица без гражданства.

Так же, следует отметить, что в случае в интересах юридического лица или от имени юридического лица осуществляется подготовка и совершение коррупционного правонарушения, либо создаются условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры правовой ответственности в соответствии с антикоррупционным законодательством Российской Федерации, вместе с тем при применении ответственности к юридическому лицу, не освобождает от ответственности физическое лицо, виновное в данном коррупционном правонарушении, а, равно как и привлечение виновного в коррупционном правонарушении лица не освобождает от ответственности юридическое лицо.

Предусмотренная нормами Гражданского кодекса Российской Федерации гражданско-правовая ответственность за коррупционное правонарушение наступает в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должностных обязанностей государственного гражданского служащего, что является нарушением субъективных гражданских прав другой стороны при rea-

лизации ей определённых прав, причинив последней вред. При этом указанное деяние должно иметь признаки коррупции.

Вред, причинённый государственным служащим в результате совершения им коррупционного правонарушения, подлежит, возмещению в полном объёме.

В соответствии со статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, убытки (вред), причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе, в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению [79]. Возмещение вреда происходит за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации, либо казны муниципального образования. То есть за коррупционные правонарушения государственных гражданских служащих, возмещая причинённый ими вред, несёт в первую очередь бюджет, однако стоит указать на то, что Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование имеет право предъявить к государственному служащему регрессивное требование о возврате денежных средств в полном объёме.

Разбирая особенности соприкосновения коррупции и гражданско-правовой ответственности необходимо обратить внимание на такой институт гражданского права как институт дарения.

Согласно статье 575 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается дарение, исключением могут быть подарки, стоимость которых не превышает трёх тысяч рублей лицам. Запрет на дарение касается лиц замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственных служащих, муниципальных служащих, служа-

щих Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей.

Возможность указанными в статье 575 Гражданского Кодекса Российской Федерации лицами получения подарка стоимостью не более трёх тысяч рублей, является исключением, из правил установленных в Федеральном законе «О государственной гражданской службе Российской» от 27.07.2004 № 79-ФЗ и Федеральном законе «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02.03.2007 № 25-ФЗ, которые запрещают государственному или муниципальному служащему получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения).

Данный запрет напрямую связан с тем, что, получая подарок от физического или юридического лица, чиновник становится зависимым от содеянного, и в последствии, может оказывать предпочтение дарителю при выполнении или оказании государственных услуг.

Проблема заключается в том, что государственный служащий, не обладая специальными экспертными познаниями, не может визуально оценить реальную стоимость преподнесённой в дар вещи.

Установленные законодательством правила, регламентируют обязанность чиновника передать в государственную собственность подарок, стоимость которого подтверждается документально и стоимость которого превышает три тысячи рублей, либо в случае, когда стоимость подарка неизвестна. Но предположим, чиновник принимает подарок, стоимость которого по его субъективной оценке менее трёх тысяч рублей, а в реальности она оказывается выше? Для госслужащего в сложившейся ситуации наступают негативные последствия, в виде дисциплинарного ответственности.

По мнению автора диссертационного исследования, такой подход является в корне неверным. Дарение и получение подарков, в ситуации, где один

человек является представителем власти, а другой зависящим от его воли, по меньшей мере, не корректна. В данной ситуации обе стороны сделки являются заинтересованными. Возможность преподнести подарки, стоимость которых пусть и менее 3000 рублей, неизбежно будет приводить к ряду определенных проблем. Как пример можно рассмотреть ситуацию, в которой чиновник, получивший пусть и небольшой подарок, начнёт протезировать, к примеру, одного предпринимателя, что может негативно отразиться на коммерческой деятельности последнего, который в свою очередь обратится за помощью в решении своих проблем к другому чиновнику. Фактически это замкнутый круг, позволяющий увеличивать масштабы латентной коррупции.

Существующая приписка в антикоррупционном законодательстве о том, о предельной стоимости подарка и о том, что подарок не должен быть связан с должностными обязанностями или исполнением должностных обязанностей, выглядит довольно абсурдной. Трудно представить ситуацию, при которой у человека желающего получить ту или иную государственную услугу возникнет желание сделать подарок чиновнику, при этом, не желая получить от последнего содействия в решении своих проблем.

Российская Федерация, занимает 138 место в мире по уровню восприятия коррупции. Этот факт, должен давать чёткое понимание того, что любые сделки, прямо или косвенно, направленные на вознаграждение государственных служащих, за выполнение ими их должностных обязанностей, либо за общее содействие в решении задач не входящих в круг их деятельности - не допускаются, в не зависимости от их стоимости.

По мнению автора, гражданско-правовая ответственность, не самый эффективный механизм в борьбе с коррупцией, а также предупреждением коррупции в системе государственной службы Российской Федерации. При этом стоит учитывать, что правовая позиция Российской Федерации согласуется с Конвенцией ООН против коррупции, принятой резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года, в соответствии с положением

статьи 35 «Компенсация ущерба» предусматривается, что каждое государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться, в соответствии с принципами его внутреннего законодательства, для обеспечения того, чтобы юридические или физические лица, которые понесли ущерб в результате какого-либо коррупционного деяния, имели право возбудить производство в отношении лиц, несущих ответственность за этот ущерб, для получения компенсации.

### **3.Административная ответственность государственных служащих за совершение коррупционных правонарушений.**

Под административной ответственностью в юриспруденции понимается мера государственного принуждения, применяемая к лицу, виновному в совершении административного правонарушения, обязывающая его претерпеть неблагоприятные последствия.

Административные правонарушения обладают следующими обязательными признаками:

1. Носят волевой и осознанный характер поведения в форме действия и бездействия;
2. Являются антиобщественными, то есть посягают на интересы общества и государства, зафиксированные в нормах права;
3. Являются противоправными, то есть совершённые деяния запрещены нормами административного права, либо иными отраслями права, например земельного, трудового и др., и охраняются мерами административной ответственности;
4. Обладают признаком виновности, то есть деяние совершено с умыслом либо по неосторожности и, следовательно, имеет место вина правонарушителя;
5. Деяние признаётся административным правонарушением, если за его совершение предусмотрено наказание в соответствии с нормами административного права.



Юридическая ответственность обладает общими правилами, однако следует выделить специфические черты характерные для административной ответственности.

Рассмотрим специфические особенности административной ответственности:

1. Особый порядок привлечения к административной ответственности.

Административное законодательство регламентирует право должностных лиц органов исполнительной власти возбуждать административное производство, к административной ответственности чаще привлекают во внесудебном (административном) порядке, меры административной ответственности реализуются в определённом процессуальном порядке.

2. Административные правонарушения являются правонарушениями меньшей степени опасности.

Административные правонарушения являются правонарушениями меньшей степени опасности, относительно уголовных преступлений. некоторые административные правонарушения имеют тонкую грань с уголовными преступлениями, и не менее вредны для общества.

В настоящее время максимальный штраф согласно статье 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях равен 60000000 рублей, в то время как максимальный денежный штраф в соответствии со статьёй 46 Уголовного кодекса Российской Федерации составляет 500000 000 рублей. Разница наглядно показывает, соответствие размера штрафа, совершенному деянию, квалифицируемому в зависимости от степени общественной опасности.

3. Отсутствие института судимости.

Административная ответственность в отличие от уголовной ответственности не влечёт за собой такого последствия для виновного в правона-

рушении как судимость. При этом следует понимать, что в соответствии со статьёй 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Однако данная правовая позиция не несёт негативных последствий для виновного лица в будущем.

#### 4. Расширенный состав субъектов административного правонарушения.

Расширенный состав субъектов привлекаемых к административной ответственности является ещё одним специфическим признаком административного права. Административное законодательство наряду с физическими лицами, позволяет привлекать к административной ответственности юридических лиц, независимо от места их нахождения, организационно-правовых форм. За правонарушения коррупционной направленности к ответственности привлекаются должностные лица, при этом, должностным лицом применительно к КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

#### 5. Законодательство об административных правонарушениях находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, однако у субъектов Российской Федера-

ции нет права устанавливать на своём уровне административную ответственность за коррупционные правонарушения

Отличием административного законодательства от уголовного и гражданского является, то, что оно находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, состоит из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и нормативно-правовых актов об административных правонарушениях субъектов Российской Федерации. Уголовное и гражданское законодательство прямо подчиняется Российской Федерации, выносить решения по уголовным преступлениям и гражданско-правовым деликтам имеет право от имени Российской Федерации суды Российской Федерации.

В действующей редакции Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержится перечень правонарушений, состав которых относится к категории коррупционных правонарушений.

К правонарушениям коррупционной направленности относятся:

1. связанные с процедурами проведения выборов и референдум правонарушения, ответственность за которые предусмотрена статьями 5.16, 5.17, 5.18, 5.19, 5.20, 5.45, 5.47, 5.48, 5.50, 5.52 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Объективной стороной указанных административных правонарушений являются: подкуп избирателей, нарушения, выраженные в несоблюдении финансовой дисциплины при поддержке избирательных кампаний, неправомерное вмешательство в избирательную кампанию и другие нарушения касающиеся легитимности проведения выборов и референдумов.
2. связанные с осуществлением порядка проведения и осуществления государственных закупок и заказов, оказания услуг для нужд государства и муниципалитетов. Ответственность за указанные правонарушения предусмотрена статьями 7.30, 7.31, 7.31.1, 7.32 Кодек-

са Российской Федерации об административных правонарушениях. Объективной стороной правонарушений являются нарушение сроков опубликования либо отсутствие информации о конкурсе или заказе, необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе, разглашение сведений об участнике до подведения результатов аукциона и другие нарушения, предусмотренные указанными статьями.

3. действия либо бездействие должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг допустивших ограничение конкуренции, являются нарушением антимонопольного законодательства. Данные противоправные деяния могут привести к ограничению конкуренции на территории Российской Федерации, ограничению свободы экономической деятельности. Указанное административное правонарушение подлежит квалификации по статье 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. нецелевое использование бюджетных средств и средств государственных бюджетов, относят к административным правонарушениям в финансовых и фискальных сферах деятельности. Квалифицируют указанные правонарушения в соответствии со статьёй 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Также, к коррупционным правонарушениям, относят правонарушения, объективная сторона которых выражается в незаконном использовании служебной информации на рынке ценных бумаг в личных целях для получения выгоды. Квалифицируются данные правонарушения в соответствии со статьями 15.19, 15.21, 15.35 Ко-

декса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. нарушения законодательства о государственном кадастровом учёте относят к административным правонарушениям, ответственность за которые предусмотрена статьёй 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. статья 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

7. статья 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность работодателя за незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего. Обязанность работодателя в десятидневный срок уведомить государственный орган о заключении с бывшим служащим государственного органа трудового договора, зачастую преднамеренно либо по незнанию законов пренебрегается работодателем.

Рассмотренные административные правонарушения следует относить к коррупционным правонарушениям, исключительно в случае наличия в них соответствующих признаков. Следует учитывать, что коррупционными правонарушениями могут являться лишь те, деяния которые были непосредственно связаны с получением имущественных благ, и должны быть связаны с использованием должностного либо служебного положения.

По мнению автора магистерской диссертации, коррупционным правонарушением является деяние, в результате которого стороны приобрели определённую выгоду для себя, следовательно, подменять понятие «преступление» на «проступок», «деликт», «правонарушение» крайне неверно. Ква-

лифицировать коррупционное деяние, повлекшее за собой определённые последствия, следует исключительно в соответствии с Уголовным Кодексом Российской Федерации.

Почти все рассматриваемые правонарушения фактически носят латентную коррупционную составляющую, выраженную в оплате деятельности государственного служащего, которая повлекла за собой последствия описанных в административном кодексе деяний. Назначение более мягкого наказания, возможность уйти от уголовной ответственности не может способствовать уменьшению коррупции, скорее наоборот.

#### **4. Уголовная ответственность государственных служащих за совершение коррупционных преступлений.**

Под уголовной ответственностью понимается один из видов юридической ответственности, основным содержанием, которого выступают меры, применяемые государственными органами к лицу в связи совершением им преступления [57, С.744].

Согласно части 1 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации, под понятием «преступление» признаётся виновно совершённое общественно опасное деяние запрещённое Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания. При этом виновное лицо подлежит уголовной ответственности с применением к нему соответствующих санкций.

Лицо подлежит уголовной ответственности и наказанию за содеянное, в случае если деяние было совершено субъектом преступления, осознано, с учётом того, что субъект преступления в момент совершения события преступления был способен регулировать собственное поведение, то есть в совершённых им деяниях имели место осознанность и воля.

Именно волевой акт в контексте коррупционного поведения следует рассматривать как основополагающий признак коррупционного поведения. В уголовном праве, волю рассматривают как желание и согласие, а именно эти признаки, по мнению автора присущи коррупционному деянию. Преступник

коррупционер желает совершить противоправное деяние и, следовательно, даёт согласие на совершение преступления.

Преступное поведение коррупционера-это поведение, при котором субъект преступления действует или бездействует осознано, сам руководит своими поступками, понимая при этом, что его деяние причиняют или создают угрозу причинения вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законодательством.

К антикоррупционным нормам в Уголовном кодексе Российской Федерации относятся, предусмотренные главой 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления». Должностные и связанные с ними иные преступления: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285), нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285.1—285.2), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289), получение взятки (ст. 290), дача взятки (ст. 291), служебный подлог (ст. 292); предусмотренные главой 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях»: злоупотребление полномочиями (ст. 201), коммерческий подкуп (ст. 204) и т.д. Антикоррупционные нормы имеются и в других главах УК РФ. Таким образом, к коррупционным преступлениям следует относить достаточно широкий круг общественно опасных деяний, квалифицируемых по различным статьям Особенной части УК РФ [27, С.345-351].

В период прохождения научно-исследовательской практики, магистрантом была изучены аналитические материалы. Наиболее полный обзор статистических данных и аналитических материалов можно найти на Портале правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. По данным статистики среди коррупционных преступлений на протяжении 10 лет лидируют преступления предусмотренные статьями 290 и 291 Уголовного кодекса Российской Федерации. Число преступлений зарегистрирован-

ных по статьям 290 и 291 Уголовного кодекса Российской Федерации почти в два раза превышает число зарегистрированных преступлений по статье 285(злоупотребление должностными полномочиями) Уголовного кодекса Российской Федерации [71].

Взятка - наиболее характерное, опасное и распространённое преступление, поскольку является не только должностным преступлением, но и типичным проявлением коррупции. Высокая степень общественной опасности получения взятки заключается ещё и в том, что это преступление подрывает основы государственной власти и управления, дискредитирует авторитет этой власти в глазах населения, значительно ущемляет законные интересы и права граждан [76].

Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передаётся иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе является субъективно стороной преступлению.

Санкции, предусмотренные статьёй 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, носят относительно определённый характер, то есть за совершенное преступление наказание может быть назначено и в виде штрафа и в виде реального лишения свободы. Степень наказания соответственно подлежит увеличению в зависимости от размера взятки, либо при наличии дополнительных квалифицирующих признаков. К дополнительным признакам



относят получение взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц, а так же получение взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации.

Следует заметить, что наказание за дачу взятки не отличается особой жестокостью, и не влекут за собой запрет возвращения на государственную службу осуждённого.

Дача взятки с объективной стороны выражается в действии - передаче должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника предмета взятки: 1) за совершение в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действий (бездействия), которые входят в служебные полномочия должностного лица; 2) совершение в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действий (бездействия), которые не входят в служебные полномочия должностного лица, но оно в силу своего должностного положения может способствовать их совершению другим должностным лицом; 3) общее покровительство по службе; 4) общее попустительство по службе [76].

Наказание за дачу взятки мягче относительно наказания за получение взятки, и также дифференцируется в зависимости от размера и наличия дополнительных квалифицирующих признаков. При этом в Примечаниях к статье 291 Уголовного кодекса указывается на возможность освобождения от уголовной ответственности лица давшего взятку, в случае его активного участия в раскрытии преступления, которое поспособствовало его раскрытию. По мнению автора магистерской диссертации, такая законодательная позиция предусматривает возможность ухода от ответственности лица виновного в даче взятки. Диссертант считает такую позицию не допустимой, и может быть применена исключительно в случае вымогательстве взятки со стороны должностного лица. Хотя и в этой позиции это утверждение крайне спорно, у стороны сделки всегда есть возможность сообщить в правоохранительные

органы о готовящемся преступлении, тем самым добровольно выйти из разряда соучастников в преступлении.

В уголовном законодательстве существует также понятие - посредничество во взяточничестве, квалифицируемое по статье 291.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Под посредничеством во взяточничестве в соответствии со статьёй 291.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации понимают непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки.

Санкции за преступления квалифицируемое в соответствии статьёй 291.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации достаточно суровы и предусматривают максимальное наказание в виде реального лишения свободы на срок до семи лет.

Статья 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за мелкое взяточничество, и предусматривает ответственность как для лица дающего взятку, так и для лица её берущего, основным критерием при квалификации преступления в соответствии с нормами, установленными данной статьёй является её размер, который в настоящее время не должен превышать 10000 рублей.

### **3.2 Предложения по улучшению эффективности мер противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации**

Проведя анализ нормативно правовых актов, изучив аналитику и статистику коррупционных правонарушений, автор магистерской диссертации пришёл к выводу, о том, что меры, принимаемые в Российской Федерации в сфере противодействия коррупции малоэффективны, что, безусловно, сказывается на результатах борьбы с этим пагубным социальным явлением.

Стоит отметить, что работа правоохранительными органами ведётся, что подтверждают ставшие, уже систематическими, аресты чиновников всех уровней и рангов. Однако, как полагает автор диссертационного исследования, аресты являются лишь следствием многолетних коррупционных преступлений. На протяжении десятилетий преступники наносили колоссальный вред экономике страны, от их преступных деяний падал авторитет властей в глазах граждан и престиж государства на мировой арене. Полагается, что одними арестами искоренить коррупцию невозможно, что собственно и доказывает реальная обстановка в стране.

Несмотря на достаточно обширную законодательную базу, направленную на борьбу с коррупционными правонарушениями, автор считает, что для большей эффективности в борьбе с коррупцией крайне необходимо усилить комплекс мер политического, правового и нравственного содержания. В настоящее время законодательная база содержит в себе исключительно ретроспективные меры ответственности, то есть фактически ответственность за уже совершенное правонарушение.

Полное искоренение коррупции это несбыточная мечта многих стран мира. Сложилось устойчивое мнение, о том, что коррупция неискоренима, и нужно принимать это за аксиому. Однако опыт Финляндии доказывает обратное, именно эта страна с 2001 года становится первой страной в мире по отсутствию коррупции в государственных органах [78], что вселяет определённую надежду на то, что с коррупцией бороться можно и обязательно нужно.

По мнению автора магистерской диссертации, исключительно системные жёсткие действия со стороны государства, направленные на предупреждение коррупции зададут правильный вектор направления. Коррупцию следует предупреждать, у граждан должен сформироваться менталитет, способствующий на подсознательном уровне отрицать даже желание думать о противоправном деянии, не говоря уже о желании преступить закон.

При этом важно понимать, что только ужесточение мер принимаемых в противодействии и борьбе с коррупционными правонарушениями, поможет исправить ситуацию с коррупцией среди государственных служащих.

Начать, прежде всего, следует с усиления нормативно-правовой базы антикоррупционного законодательства. Следует усовершенствовать законы, исключив наличие лазеек, способствующих распространению коррупции. Полагается правильным, создание отдельного подразделения в прокуратуре Российской Федерации, для проведения антикоррупционных экспертиз нормативно правовых актов и контроля над действиями государственных структур в части соблюдения антикоррупционного законодательства с целью предупреждения коррупции.

Автор полагает, что государственная система, прежде всего, держится на профессиональных кадрах. Именно грамотные, высокоинтеллектуальные, психически здоровые граждане государства имеют право участвовать в конкурсе на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы. Современные реалии, к сожалению, в большинстве случаев транслируют обратное. В Российской Федерации крайне распространено такое явление как – протекционизм, то есть фактически невозможно поступить на гражданскую службу без участия лица который «замолвит за тебя словечко», при этом в данном случае обладание определёнными познаниями необходимыми для кандидата на замещение определённой должности комиссией в большинстве указанных случаев, как правило, не учитываются.

Автор магистерской диссертации полагает правильным регламентировать в антикоррупционной законодательной базе, в части проведения конкурсов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы, следующие необходимые условия: высокий средний балл в дипломе о высшем профессиональном образовании, характеристики с места жительства, наличие полноценного заключения врача психиатра о состоянии здоровья конкурсанта. Также считаю правильным и обоснованным проводить те-

стирование конкурсантов на примере ЕГЭ, то есть конкурсные вопросы должны быть запечатаны в пакеты, что исключит доступ к вопросам до начала конкурса и как следствие не позволит их «слить» конкурсантам, проверка работ конкурсантов должна проводиться независимыми экспертами. Письменная и устная часть конкурса в обязательном порядке должны проходить с аудио и видео фиксацией. Считаю, что данные меры будут способствовать более правомерному отбору на должности государственной гражданской службы, стимулировать студентов обучаться более углублённо, что в свою очередь через определённый промежуток времени обязательно приведёт к тому, что государственная служба станет элитной, ведь для того чтобы попасть на неё необходимо будет приложить реальные усилия.

Следующим, обязательным законодательным инструментом, направленным на предупреждение коррупции считаем усиление контроля над собственностью государственного служащего.

Целесообразным полагается усилить контроль над собственностью государственных и муниципальных служащих всех рангов. При отказе чиновника объяснить источник получения финансов на покупку имущества, движимого либо недвижимого, если сумма покупки превышает его доходы с учетом расходов на обеспечение повседневной жизни самого чиновника и членов его семьи, чиновник, безусловно, должен быть уволен с государственной службы. В действующем законодательстве предусмотрена возможная конфискация нелегализованного имущества в доход государства, однако же, решение об увольнении государственного служащего (лица, замещающего государственную должность) остаётся за работодателем. При этом данные санкции в отношении чиновников, не легализовавших свои приобретения, действуют избирательно, то есть лицо принявшее решение об осуществлении контроля над доходами государственного служащего, самостоятельно принимает решение о применении правовых мер к проверяемому лицу. Магистранту представляется верным устранить подобное, путём внесения измене-

ний в пункт 2 части 3 статьи 13 Федерального закона от 3 декабря 2012г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», изложив пункт 2 части 3 в следующей редакции - направляет сведения о контролируемом лице и применения мер юридической ответственности и (или) о направлении материалов, полученных по результатам осуществления контроля над расходами, в органы прокуратуры и (или) иные государственные органы в соответствии с их компетенцией.

Так же магистрант изучив Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О противодействии коррупции" и ситуацию в стране, касательно исполнения указанного закона, государственными служащими, считает целесообразным внести изменения в закон касательно предоставления сведений о доходах бывших супругов, до момента заключения нового брака государственного служащего или его бывшего супруга (супруги). Считаю, что данные меры необходимы, на основании того, что чиновники, пользуясь, как считает магистрант, пробелом в законодательстве, оформляют развод с супругами, при этом, продолжая вести совместное хозяйство, и рожать совместных детей, что даёт возможность не декларировать доход фактического супруга, и как следствие огромную лазейку для коррупции.

Полагается правильным, устранить все возможные «смягчающие обстоятельства» для государственных служащих и граждан, способствующих коррупционному поведению государственных служащих.

В ходе работы над магистерской диссертацией автор пришёл к выводу о необходимости внесения изменений в действующее Примечание к ст.291 УК РФ (Дача взятки), убрав из него возможность освобождения лица давшего взятку от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления. Наличие указанных в Примечании к ст.291 УК РФ обстоятельств, не может способствовать снижению коррупции и лишь может привести к осознанию того, что при соверше-

нии такого преступления как дача взятки, лицо давшее взятку сможет уйти от ответственности. Автор считает, что любое коррупционное преступление должно быть уголовно наказуемо и неотвратимо, независимо от того насколько усердно преступивший уже закон субъект преступления способствует раскрытию преступления.

Так же автор считает целесообразным ужесточить наказание для взяткодателей, урегулировав вопрос о конфискации имущества выступающего в качестве предмета взятки. Часть 1 статьи 104.1 действующей редакции Уголовного кодекса Российской Федерации регламентирует конфискацию в доход государства имущества выступающего в качестве предмета взятки, но при этом отсылка идёт на статью 290 Уголовного кодекса, то есть на получение взятки. Из этого можно сделать вывод о том, что при пресечении дачи взятки госслужащему и её пресечении самим госслужащим, то есть события преступления квалифицируемого по статье 290 Уголовного кодекса (получение взятки) не произойдёт, однако при указанных обстоятельствах событие преступления квалифицируемого по статье 291 Уголовного кодекса будет иметь место. Однако если опираться на отсутствие отсылки к статье 290 в части 1 статьи 104.1 Уголовного кодекса – имущество явившееся предметом пресечённой взятки должно быть возвращено самому взяткодателю. Автор считает, что подобные противоречия относительно судьбы взятки должны быть устранены.

Магистрант считает, что данные ужесточения в Уголовном кодексе для взяткодателей благоприятно отразятся на сознании граждан. Неотвратимость наказания для взяткодателей уменьшит желание решать проблемы посредством взяток и протезирования, что в свою очередь позволит решить вопрос с получением взяток госслужащими, так как если их не будут давать, следовательно, не будет возможности их получать. Данная позиция ужесточения уголовного наказания за указанные преступления возможно более жестока, но именно ужесточение, по мнению автора, позволят в будущем сформиро-

вать позитивное мышление у общества, о том, что и давать и принимать взятки одинаково плохо.

Ознакомившись с опытом борьбы с коррупцией в Финляндии, где в одном из случаев взяткой считался факт специально организованного обеда с представителями договаривающей сторон [78], не говоря уже о подарках государственным служащим. Беря во внимание положительный опыт Финляндии в искоренении коррупции, диссертант приходит к выводу о необходимости полного запрета на получение подарков государственными служащими, даже самых малозначительных.

По мнению автора магистерской диссертации в Российской Федерации необходимо развивать институт интроспективной, то есть положительной ответственности, необходимо решать вопрос о создании юридической базы нормативно правовых актов содержащих правовые нормы поощряющего характера и ориентации, стимулирующие государственных и муниципальных служащих к правомерному и законопослушному поведению.

В обязательном порядке поощряющие нормы должны быть заложены в систему оплаты труда государственных и муниципальных служащих. Должна быть разработана законодательная база, чётко регулирующая кому и за какие заслуги возможно вручение различного рода поощрений и наград.

Так же положительным аспектом предупреждающим коррупцию, автор магистерской диссертации считает внедрение большего количества государственных услуг, путём внедрения информационных технологий в государственное управление. Что неизбежно приведёт к прозрачности и открытости органов государственной власти, увеличивая при этом степень общественного контроля.

Важным аспектом в уничтожении коррупции как пагубного социального явления, автор считает нравственное воспитание общества в целом, ведь у коррупционного правонарушения всегда имеется две стороны, одна из которых взяткодатель.



Коррупция это своего рода психологическая ментальная зависимость российского общества. Следовательно, и борьбу с ней надо вести также как и с любой зависимостью.

Предлагается выработать и применять комплекс мер направленных на нравственное воспитание молодого поколения. В учебных заведениях необходимо проводить агитационные мероприятия, направленные на становления правильного восприятия последствий коррупции. С подросткового возраста детям необходимо объяснять о непоправимом вреде, который наносит коррупция нашей стране.

Борьба с коррупцией должна стать государственной идеологией, ведь именно идеология должна обеспечить объединение общества, стать важнейшим источником согласия различных социальных и политических сил для динамичного и устойчивого развития страны [80]. Правильно сформированная идеология способствует эффективному развитию государства.

## Заключение

В процессе работы над магистерской диссертацией, автор установил, что возрастающая в России коррупция по праву является одним из важнейших препятствий на пути построения правового, экономически сильного и независимого от внешней политики государства.

Оказывая негативное воздействие на экономические, политические, социальные сферы государства, коррупция ведёт к обострению кризиса в обществе.

Важно понимать, что коррупция как социальное явление возникла не внезапно и, следовательно, не сможет внезапно исчезнуть. Возможно, как явление коррупция не исчезнет никогда, учитывая тот факт, что с каждым новым годом коррупция эволюционирует, принимает новые формы, поглощая новые сферы жизни общества.

На протяжении веков в России ведётся борьба с коррупцией. Не было не одного правителя России, который хоть в какой мере не прилагал властные усилия, борясь с этим пагубным явлением. Коррупционеров лишали имущества, сажали в тюрьмы, отправляли на каторгу, казнили. Но как показывает историческая практика, все прилагаемые усилия были тщетны, с каждым годом коррупция только укрепляла свою позицию.

В современной России коррупция настолько усилила своё влияние в государстве, что фактически стала отдельной теневой экономической отраслью, что явно не способствует развитию государства.

Разрушение демократических институтов, подрыв рыночной экономики, утрата доверия к властям, экономическое неравенство, которое в свою очередь способствует росту преступности и это только малая часть последствий коррупции. При этом, несмотря на негативные последствия коррупции, общество достаточно пассивно относится к этой проблеме, воспринимая это пагубное явление как неизбежное. С коррупцией смирились, и даже полагаются, что она в какой-то степени облегчает жизнь, помогает обойти закон,

ускоряя и решая проблемы которые невозможно было бы решить правовым способом. Общество забывает, что коррупция не только оказывает негативный эффект на политику и экономику, коррупция убивает, причём в прямом смысле слова. Пожары в клубе «Хромая лошадь» и торговом центре «Зимняя вишня» прогремели на весь мир, а ведь именно коррупция стала основной причиной трагедий. Из-за коррупции были выданы разрешения на ввод в эксплуатацию, в обход действующего законодательства. Коррупция стала причиной отсутствия средств индивидуальной защиты у сотрудников МЧС, в следствие чего часть из них отравилась угарным газом. Горящие многоквартирные дома, введённые в эксплуатацию в обход закона, тоже являются последствием коррупции.

В головах россиян засело чёткое понимание и убеждение, что за определённое вознаграждение можно решить практически любой вопрос и это конечно значительно облегчает жизнь.

Безусловно, проблема коррупции это проблема государства в целом, а не в конкретных лицах виновных в случившихся трагедиях.

Коррупцию как социальное явление искоренить полностью, практически не возможно, однако важно понимать, что изменив подход к правовым мерам, предупреждающим коррупцию, можно добиться её значительно снижения, и в перспективе сведения к нулевой отметке. Конечно, для этого нужен комплексный, системный подход и не один год для реализации поставленной задачи, а возможно и не одно десятилетие.

Для успешного предупреждения коррупции необходимо постоянное совершенствование нормативно правовых актов антикоррупционной направленности; ужесточение ответственности за коррупционные правонарушения; усиление контроля, за доходами и расходами госслужащих и членов их семей, усилив действующий регламент обязательством чиновника отчитываться в доходах бывших супругов до вступления в брак одного из бывших супругов; повысить качество отбора претендентов претендующих на государ-

ственную службу; повышать этическую культуру, как государственного служащего, так и простого гражданина.

Приоритетным должно стать именно развитие гражданского правосознания, повышение уровня правовой культуры общества, что со временем должно способствовать изменению менталитета Россиян.

Борьба с коррупцией должна стать государственной идеологией на ближайшую перспективу.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Конституция Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]  
URL:<http://www.pravo.gov.ru/>
2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень международных договоров, 2006, N 10, октябрь, с. 7 – 54.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 в ред. от 27.10.2020 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. N 25. ст. 2954/
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 в ред. от 31.07.2020// Собрание законодательства Российской Федерации. N 21. ст. 3/
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 в ред. от 15.10.2020 // Собрание законодательства Российской Федерации.2002. N 21 (ч. 1).ст.1/
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 в ред. от 31.07.2020 // Собрание законодательства Российской Федерации.1994. N 32.ст. 3301/
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 в ред. от 27.12.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации.1996. N 5.ст. 410/
8. Федеральный закон N 273-ФЗ от 25.12.2008 «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. №52. ст. 6228/
9. Федеральный закон N 79-ФЗ от 27.07.2004 «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации». 2004.N 31.ст. 3215/

10. Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" N 210-ФЗ от 27.07.2010// Собрание законодательства Российской Федерации.2010. N 31.ст. 4179.

11. Федеральный закон "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" N 230-ФЗ от 03.12.2012// Собрание законодательства Российской Федерации.2012.N 50 (часть 4).ст. 6953

12. "О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации" [указ президента N 112 от 01.02.2005 ]// Собр. закон. -2005- N 6-ст. 439/

13. Постановление Правительства РФ N 778 от 07.08.2014 "О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560, от 24 июня 2015 г. N 320, от 29 июня 2016 г. N 305, от 30 июня 2017 г. N 293, от 12 июля 2018 г. N 420 и от 24 июня 2019 г. N 293" // Официальный интернет-портал правовой информации [http://www.pravo.gov.ru /](http://www.pravo.gov.ru/)

14. Постановление Правительства РФ N 397 от 31.03.2018 "Об утверждении единой методики проведения конкурсов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Российской Федерации и включение в кадровый резерв государственных органов"// Официальный интернет-портал правовой информации [http://www.pravo.gov.ru /](http://www.pravo.gov.ru/)

15. Указ президента N 460 от 013.04.2010 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. N 16. ст. 1875.

16. Указ президента N 815 от 13.05.2019 "О мерах по противодействию коррупции" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008.N 21.ст. 2429/

17. Указ президента N 560 от 06.08.2014 "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Россий-

ской Федерации»//Официальный интернет-портал правовой информации  
<http://www.pravo.gov.ru/>

18. Указ президента N 112 от 01.02.2005 "О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации" Собрание законодательства Российской Федерации. 2005.N 6.ст. 439/

20. Богуш Г.И. Коррупция и международное сотрудничество с ней: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2004; Безверхов А.Г. Мифологемы коррупции // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: Материалы международной научно-практической конференции. – Самара: Изд-во Самар. гуманит. акад., 2012. – Вып. 10;

21. Валишевский К.Ф. Дочь Петра Великого. [Электронный ресурс]. — [URL:https://modernlib.net/books/valishevskiy\\_kazimir/doch\\_petra\\_velikogo/read\\_12/](https://modernlib.net/books/valishevskiy_kazimir/doch_petra_velikogo/read_12/) (дата обращения 10.01.20). Стр. 127

22. Волженкин Б.В. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному законодательству второй половины 19-го – начала 20-го века // Правоведение. – 1991. – №2. – С. 60 -68.

23. Ванновская, О. В. Психология коррупционного поведения государственных служащих : монография / О. В. Ванновская. [Электронный ресурс] — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/43800> (дата обращения: 01.02.2020).

24. Гладких, В. И. Противодействие коррупции на государственной службе : учеб. пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / В. И. Гладких, В. М. Алиев, В. Г. Степанов-Егиянц [Электронный ресурс] — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/428569> (дата обращения: 01.02.2020).

25. Гриб В.Г. , Окс Е.Л. Противодействию коррупции. М., 2011. – 208 с. Деменкова Н.Г. Привлечение к административной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств //Арбитражная практика. 2008. № 12. С. 33-39.

26. Деменко О.Г. Коррупция как глобальная управленческая проблема // Наука и практика. 2016. № 1. С. 109-112.
27. Добробаба М.Б. Проблема поиска фактических оснований дисциплинарной ответственности государственных служащих // Административное и муниципальное право. 2013. № 6. С. 637.
28. Жадан В.Н. О коррупции и криминологической характеристике коррупционных преступлений // Молодой ученый. — 2015. — № 5. — С. 345—351.
29. Жесткова А.Н., Дзюба Д.И. Влияние гражданского общества на организацию контроля в системе государственной гражданской службы как средство противодействия коррупции // В сборнике: Современные технологии эффективного управления. Сборник научных трудов. Саратов, 2018. С. 30.
30. Желонкин С.С. Гражданско-правовые институты на страже борьбы с коррупцией // Современная наука. 2015. № 4. С. 15-17.
31. Землин А. И., Землина О. М., Корякин В. М., Козлов В. В.; под общ. ред. Землина А. И.. Правовые основы противодействия коррупции : учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/427510> (дата обращения: 19.03.2020).
32. Зубарев С.М. К вопросу об основаниях и видах дисциплинарных проступков на государственной гражданской службе // Российский следователь. 2015. № 16. С. 38.
33. Ключевская И.Н. Понятие антикоррупционной политики и методологические подходы к ее изучению // Российский криминологический взгляд. - 2007. - № 2
34. Кузубков Ю.В. Мировая история коррупции. М., 2010. 787 с.
35. Кобылин В. С. Анатомия измены. Истоки антимонархического заговора. — СПб, 2005. 30 с.



36. Колоколов Н.А. Дисциплинарная ответственность государственных и муниципальных служащих через призму судебной практики (материально-правовой аспект) // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 2. С. 41.

37. Кудашкин А.В. Противодействие коррупции в военной организации государства: Монография / Под общ.ред. А.В. Кудашкина. М., 2012. С. 63.

38. Левакин И. В., Охотский Е. В., Охотский И. Е, Шедий М. В.; под общ. ред. Охотского Е. В. Противодействие коррупции : учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/433430> (дата обращения: 20.03.2020).

39. Лиджи-Горяева С.Э., Оконов Б.А. Социологический мониторинг коррупции: промежуточные итоги . [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologicheskii-monitoringkorruptsii-promezhutochnye-itogi> (дата обращения: 15.03.2020).

40. Латов Ю.В. Коррупция: ее причины, экономические последствия и влияние на развитие общества. [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.elitarium.ru/korruptsiya-vzyatka-povedenie-upravleniesocialnye-normy-vliyanie-gosudarstvo-politika-zakon-izderzhki-risk-investicii/> (дата обращения: 01.04.2020).

41. Мени И. Коррупция на рубеже веков: эволюция, кризис и сдвиг в ценностных представлениях // Международный журнал социальных наук. 1997. № 16. С. 8.

42. Наумов Ю.Г. Коррупция как угроза международной экономической безопасности // Следователь. – 2009. – № 9 (137)

43. Николаева Ю. В. Коррупциогенные факторы в законодательстве об ответственности за финансово-экономические правонарушения : учеб. пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / [Электронный ресурс]— URL: <https://www.biblioonline.ru/bcode/442028> (дата обращения: 20.02.2020).

44. Нисневич Ю. А. Политика и коррупция: коррупция как фактор мирового политического процесса : монография / Ю. А. Нисневич [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/438795> (дата обращения: 25.02.2020).

45. Решетников, М. М. Психология коррупции. Утопия и антиутопия : монография / М. М. Решетников. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/428796> (дата обращения: 25.03.2020).

46. Румянцева, Е. Е. Противодействие коррупции : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е. Е. Румянцева [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/434118> (дата обращения: 25.02.2019).

47. Русанов, Г. А. Проблемы борьбы с легализацией (отмыванием) преступных доходов : практ. пособие / Г. А. Русанов. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/43857> (дата обращения: 25.03.2020).

48. Рожко Г. Коррупционеров в таможе стало меньше, а взяточдателей больше [Электронный ресурс]. — URL: [http://provednp.org/services/novosti/novosti\\_ved/korrupcionerov\\_v\\_tamozhne\\_stalo\\_men\\_she\\_a\\_vzyatkodelej\\_bol\\_she/](http://provednp.org/services/novosti/novosti_ved/korrupcionerov_v_tamozhne_stalo_men_she_a_vzyatkodelej_bol_she/) (дата обращения 20.04.2020).

49. Шашкова, А. В. Правовое регулирование противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / А. В. Шашкова [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/43444> (дата обращения: 25.03.2020).

50. Шувалова, Н. Н. Этика государственной и муниципальной службы: учебник и практикум для СПО / Н. Н. Шувалова [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/433783> (дата обращения: 25.03.2020).

51. Шувалова, Н. Н. Этика и этикет государственной и муниципальной службы : учебник и практикум для академического бакалавриата / Н. Н. Шувалова. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/433162> (дата обращения: 25.04.2020).

52. Рожко Г. Коррупционеров в таможене стало меньше, а взяточдателей больше [Электронный ресурс]. — URL:[http://provednp.org/services/novosti/novosti\\_ved/korrupcionerov\\_v\\_tamozhne\\_stalo\\_men\\_she\\_a\\_vzyatkodelej\\_bol\\_she/](http://provednp.org/services/novosti/novosti_ved/korrupcionerov_v_tamozhne_stalo_men_she_a_vzyatkodelej_bol_she/) (дата обращения 20.04.2020).

53. Струве В.В. Государство Лагаш. Борьба за расширение гражданского права в Лагаше. XXV—XXIV вв. до н. э. — М.: ИВЛ, 1961. — 104 с.

54. Хабриева Т.Я. Коррупция: природа, проявления, противодействие: монография / отв. ред. академик РАН.М., 2014. С. 33.

55. Юшков, Серафим Владимирович. Судебник 1497 года: (к внешней истории памятника) / С. В. Юшков. — Саратов, 1926. - 46 с. - Отд. отт. из журн. "Ученые записки Саратов. гос. ун-та. Фак. хоз-ва и права". Т. V, вып. 3, 1926.

56. Двинская уставная грамота 1397—1398 гг. / Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 3. — М.: Юридическая литература, 1985. — С. 181, 185.

57. Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / Под ред. проф. А.Я. Сухарева. М., 2009. С. 744.

58. Ключевский В.И. Курс русской истории//[Электронный ресурс]. [https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij\\_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/66](https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/66) (дата обращения 20.04.2020).

59. Псковская Судная грамота // Российское законодательство X—XX веков: в 9 т. Т. 1. — М.: Юридическая литература, 1984. — С. 332, 337.

60. Совесть и Фемида». «Хлопковое дело» в Узбекистане. Газета. Атырау: Ак Жайык (3 июля 2008).

61. Последнее дело Прокуратуры СССР//Новая газета. 3 ноября 2003 года.

62. Mauro P. Corruption and Growth / P. Mauro // The Quarterly Journal of Economics. — Vol. 110. — Issue 3. — 1995. — P. 681-712

63. Rose-Ackerman S., Palifka B.J. Corruption and government: Causes, consequences, and reform / S. Rose-Ackerman, B.J. Palifka. – New York: Cambridge University Press, 2016. – 618 p.

64. Shleifer A., Vishny R.W. Corruption / A. Shleifer, R.W. Vishny // The Quarterly Journal of Economics. – Vol. 108. – Issue 3. – 1993. – P. 599-617.

65. Emerging from the shadows. The shadow economy to 2025 [Электронный ресурс] // Boon Yew Ng The Association of Chartered Certified Accountants June 2017. – Режим доступа: [URL:http://www.accaglobal.com/81content/dam/CA\\_Global/Technical/Future/pi-shadow-economy.pdf](http://www.accaglobal.com/81content/dam/CA_Global/Technical/Future/pi-shadow-economy.pdf) (дата обращения: 17.01.2019).

66. Klitgaard R. Controlling corruption / R. Klitgaard. – Berkley and Los Angeles: University of California Press, 1991. – 230 p.

67. Leff N.H. Economic Development Through Bureaucratic Corruption / N.H. Leff // American Behavioral Scientist. – Vol. 8. – Issue 3. – 1964. – P. 8-14.

68. [Электронный ресурс]. — URL: <https://diletant.media/articles/35829694> (дата обращения 04.04.2020).

69. Электронный ресурс]. — URL: <https://echo.msk.ru/programs/netak/2508843-echo/> (дата обрушения 15.04.2020)

70. [Электронный ресурс]. — URL: <https://ria.ru/20120531/661514502.html> (дата обращения 15.04.2020)

71. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.levada.ru/indikatory/sotsialno-ekonomicheskie-indikatory/> (дата обращения 15.04.2020)

72. [Электронный ресурс]. — URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korrupsii/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korrupsii-2019-28-ballov-i-137-mesto> TransparencyInternational (дата обращения 15.04.2020).

73. Генеральная прокуратура Российской Федерации портал правовой статистики [Электронный ресурс]. — URL: [http://www.crimestat.ru/offenses\\_chart/](http://www.crimestat.ru/offenses_chart/) ( дата обращения 02.09.2020)
74. [Электронный ресурс]. — URL: <https://ria.ru/20190923/1558989134.html> (дата обращения 16.04.2020).
75. Образовательный сайт [Электронный ресурс]. — URL: <http://refleader.ru/> (дата обращения 16.10.2020).
76. В СК России проанализирована практика расследования коррупционных преступлений [Электронный ресурс]. — URL: <https://sledcom.ru/news/item/1417917/%20> (дата обращения 20.09.2009)
77. [Электронный ресурс]. — URL: [http://cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2020/Dannie\\_sudebnoy\\_statistiki\\_po\\_delam\\_korrupsionnoy\\_napravlenosti\\_za\\_2019\\_god.xls](http://cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/Dannie_sudebnoy_statistiki_po_delam_korrupsionnoy_napravlenosti_za_2019_god.xls) (дата обращения 19.09.2020)
78. [Электронный ресурс]. — URL: <https://zen.yandex.ru/media/finland/finliandiia-na-poslednih-mestah-po-nalichiiu-korrupcii-5b10fbc8bce67e61b2c5d569> (дата обращения 09.09.2020)
79. Сделано в России: 10 громких дел о коррупции уходящего года [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.tvc.ru/news/show/id/82376/> (дата обращения: 16.04.2020).
80. [Электронный ресурс]. — URL: <http://diplomba.ru/work/106097> (дата обращения 09.11.2020)