

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Гражданское право и процесс

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право; семейное право; международное частное право

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Правовое регулирование корпоративных отношений в
Российской Федерации и зарубежных странах

Студент

А.В. Горковенко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

кандидат юридических наук, доцент, И.В. Маштаков

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Оглавление

Введение.....	3
1 Общая характеристика корпоративных правоотношений и их субъектов в РФ и за рубежом.....	8
1.1 Корпоративные правоотношения: правовая сущность, история развития и их особенности.....	8
1.2 Субъекты корпоративных правоотношений.....	13
2 Анализ регулирования корпоративных правоотношений в РФ	23
2.1 Механизм правового регулирования корпоративных правоотношений в РФ.....	23
2.2 Корпоративный договор как метод регулирования корпоративных правоотношений.....	30
3 Механизмы защиты прав участников корпоративных отношений: российский и зарубежный опыт.....	38
3.1 Проблемные вопросы рассмотрения дел, вытекающих из корпоративных правоотношений в РФ.....	38
3.2 Особенности разрешения корпоративных споров за рубежом.....	50
Заключение.....	58
Список используемой литературы и используемых источников.....	64
Приложение А Описание моделей корпоративных отношений.....	71
Приложение Б Основные подходы к определению понятия «корпоративные правоотношения»	73
Приложение В Научные подходы к определению сущности корпораций	75
Приложение Г Классификация юридических лиц согласно ГК РФ	76

Введение

В России корпоративные отношения набирают высокие темпы развития, но еще недостаточно развиты. В данной связи они являются одним из основных направлений развития в организациях. Корпоративные правоотношения связаны с имущественными и неимущественными правами. Указанные правоотношения формируются на основании членства и обладают особой правовой природой. В настоящее время выделяют следующие устойчивые модели корпоративных отношений, такие как: англо-американская модель, японская модель и немецкая модель.

Несмотря на возникающие предпосылки развития института корпорации в России после 1917 г. через преемственность правовых основ, регулирующих корпоративные правоотношения, из развитых национальных правовых систем в России так и не сформировался институт корпорации. Более того, сформировавшаяся и развивающаяся система юридических лиц после Февральской революции была полностью разрушена. Начало формирования института корпорации в России связано с возрождением института частной собственности в 90-х годах XX века.

В настоящее время в законодательстве регулярно происходит развитие в области правового регулирования корпоративных отношений. Так в 2008 г. в Арбитражном процессуальном кодексе РФ был легитимизирован термин «корпоративный спор».

В российском гражданском законодательстве термин «корпорация» самостоятельно не использовался до момента его реформирования. В результате совершенствования гражданского законодательства, изменения которого вступили в силу 1 сентября 2014 года, были включены такие категории как «корпоративные правоотношения» и «корпоративная организация (корпорация)».

Следует также отметить несогласованность дефиниций «корпорация» и «корпоративный спор» в гражданском и процессуальном законодательстве РФ.

В настоящее время повышается актуальность проблематики, которая возникает в области регулирования корпоративных правоотношений. Наличие проблемы в этом вопросе обусловлено отсутствием единой и непротиворечивой системы корпоративного законодательства, при формировании которой возможно разрешение противоречий между различными нормативными правовыми актами. В свою очередь, создание такой системы возможно только при выявлении единой дифиниции основных категорий в области корпоративного права, среди которых «корпоративное правоотношение» и «корпоративный спор».

Одним из направлений научных сообществ в сфере корпоративного управления является изучение и исследование с применением комплексного метода общественных отношений, формирующихся в корпорациях, в том числе корпоративные правоотношения.

Механизмы и принципы корпоративного управления, используемые в зарубежных странах, особенно в США, внедряются и в отечественных корпорациях.

Повышенный интерес к проблемам в сфере корпоративного управления определяет научную и практическую актуальность темы диссертационного исследования.

Система правового регулирования корпоративных споров, сформировавшаяся к настоящему времени, недостаточно эффективно себя проявляет при установлении равновесия интересов субъектов корпоративных правоотношений, в том числе и при разрешении корпоративных споров.

Одним из инструментов регулирования корпоративных правоотношений ввиду своей специфической природы является корпоративный договор. Корпоративный договор нашел свое признание в законодательстве зарубежных стран (Италия, Германия, Швейцария), опыт которых может быть полезен для РФ в вопросах дальнейшего развития корпоративных отношений.

Вклад в развитие корпоративных правоотношений внесен как зарубежными учеными (К.Эрроу, Ф.Хайек, К.Роуз, О.Уильямсон), так и

отечественными учеными (Е.А. Суханов, А.А.Кулик, М.И. Брагинский, А.В. Майфат, Д.В. Ломакин, И.С. Шиткина и другие).

Объектом диссертационного исследования выступают отношения, формирующиеся в организациях и регулируемые законодательством РФ, а также корпоративные правоотношения, регулируемые законодательством зарубежных стран.

Предмет исследования – правовые нормы в области регулирования корпоративных правоотношений в Российской Федерации и зарубежных странах, научные труды, раскрывающие природу корпоративных отношений и судебная практика по корпоративным спорам.

Цель магистерского исследования заключается в развитии научных положений и формировании практических рекомендаций, связанных с нормативно-правовым регулированием в области управления корпорациями в Российской Федерации и зарубежных странах.

Теоретическая основа исследования – научные положения и результаты исследований ученых, касающиеся темы исследования; законодательные акты РФ и зарубежных стран; судебная практика в области корпоративных правоотношений.

Методологическая основа - юридические методы познания общественных процессов и правовых явлений (общенаучные и специальные), такие как: историко-правовой метод, системно-структурный метод, сравнительно-правовой метод, формально-юридический метод и логический метод.

Методы исследования. В процессе диссертационного исследования применялись такие методы познания, как: анализ, синтез, обобщение, метод аналогии и междисциплинарный подход.

Научная новизна результатов исследования:

– с целью определения сущности понятия и особенностей корпоративных правоотношений выявлены основные подходы к определению понятия «корпоративные правоотношения», сформировавшиеся по этому вопросу как в науке, так и на законодательном уровне;

– на основании проведенной классификации субъектов корпоративных правоотношений дополнена классификация корпоративных правоотношений, такими группами как: правоотношения, возникающие между участниками (членами) корпорации и ею самой, правоотношения между участниками (членами) корпорации и правоотношения с участием третьих лиц;

– проведен комплексный анализ законодательства применительно к правовому регулированию корпоративных отношений РФ и зарубежных стран с целью выявления их особенностей;

– выявлены и систематизированы способы защиты нарушенных из корпоративных договоров прав, а также дополнена действующая система регулирования корпоративных отношений способами защиты прав участников этих отношений на основе опыта зарубежных стран.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть использованы для дальнейшего развития теоретической базы в области корпораций и корпоративных правоотношений.

Достоверность и обоснованность результатов исследования подтверждаются изучением дел в арбитражном судопроизводстве РФ (2015-2017 гг.).

Апробация результатов исследования. Основные научные положения диссертационного исследования опубликованы в докладах на научно-практических конференциях.

Положения, выносимые на защиту:

– выявлены основные подходы к определению понятия «корпоративные правоотношения», в соответствии с которыми корпоративные правоотношения рассматриваются как имущественные отношения; обязательственные отношения; неимущественные отношения; общественные отношения;

– предложена классификация субъектов корпоративных правоотношений: субъекты, корпоративные правоотношения у которых возникают при участии в корпорациях (учредители при создании корпорации, реестродержатели

акционерного общества, кредиторы и инвесторы корпоративной организации); субъекты корпоративных правоотношений, относящиеся только к управлению корпорацией (РФ и субъекты РФ, имеющие право в управлении обществом акционерного типа); субъекты, связанные с участием и управлением в корпоративных организациях;

– выделены три группы способов защиты: обязательственные (взыскание неустойки, убытков, компенсации), корпоративно-обязательственные (признание сделки, совершенной одной из сторон корпоративного договора в нарушение его условий, недействительной) и корпоративные (признание недействительными решений органов хозяйственного общества, принятых в нарушение условий заключенного всеми участниками корпоративного договора);

– определено, что главной особенностью механизма функционирования корпоративных организаций является их саморегуляция. Внутренние корпоративные акты (акты саморегуляции – уставы, положения, Кодекс корпоративного поведения) выступают инструментом реализации прав и обязанностей участников корпорации в форме соблюдения, исполнения, использования и применения права. Локальные документы должны быть направлены на системное и эффективное регулирование корпоративных правоотношений.

Структура магистерской диссертации. Поставленные в диссертации задачи, логическая последовательность изложения рассматриваемых вопросов нашли отражение в структуре и содержании диссертационного исследования. Структура работы включает: введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников и приложения.

1 Общая характеристика корпоративных правоотношений и их субъектов в РФ и за рубежом

1.1 Корпоративные правоотношения: правовая сущность, история развития и их особенности

Начиная с эпохи Возрождения, управление хозяйственной сферой корпоративных организаций постепенно стало переходить к профсоюзам и коммерческим компаниям. По мнению Ф.Броделя экономика Европы базируется на таких индикаторах, как: повседневная материальная жизнь, рыночная экономика и капитализм. По мнению Ф.Броделя данные результаты отличаются тем, что «до начала промышленной революции в конце XVIII в. рынок и обмен капиталом остаются в меньшинстве, а материальная жизнь охватывает» огромную массу человеческих действий [11, с. 95]. Первыми капиталистами, открывшими крупные и мощные по своему социальному статусу предприятия (корпорации), были крупные торговцы.

Отмечается, что «истoki организации торговых компаний восходят к Древней Греции, где были широко развиты судоходство и международная торговля. Древнегреческие купцы с морскими торговыми кампаниями для продвижения древнегреческой торговли должны были объединиться с целью снижения доли кораблей и рисков, которые связаны с потерей товаров в результате кораблекрушений от штормов или пиратских нападений. Эти ассоциации постепенно устанавливали правила совместной деятельности, что давало грекам значительное преимущество в торговле на дальние расстояния» [11, с. 96].

Страховые компании, «банки, акционерные общества и другие экономические институты, появившиеся в последующие века, были уже в зачаточном состоянии в классической Греции» [11, с. 96].

Нидерланды - центр международной торговли в раннюю эпоху буржуазии, поэтому «голландский торговый флот функционировал на

обширной территории от Индийского океана до Северной Европы. В этой торговле, особенно со странами Индийского океана, необходимы были определенные правила. Правительство вело переговоры с отдельными торговыми компаниями и в 1595 году объединилось в Ост-Индскую компанию, которая легально монополизировала эту торговую линию. Высшее руководство компании, состоящее из совета директоров, представителей всех торговых компаний, выступало аналогом современного акционерного общества» [11, с. 96].

Затем Англия переняла опыт у Нидерландов, сформировав первые крупные английские партнерства в контексте внешней торговли. Изначально действовали «две крупные компании: ассоциация экспортеров шерсти и ассоциация «предприимчивых купцов», которые параллельно вели большую торговлю льном в Лондоне и Антверпене» [11, с. 97].

На основе данных развития организаций корпоративного типа, начиная с функционирования организационных форм, следует отметить ряд сходств торговой организации корпоративного типа: «коллективность - ведение совместной хозяйственной деятельности многих людей, организованной в форме товариществ, ассоциаций, акционерных обществ; регламентация деятельности - в компаниях корпоративного типа действуют правила, нормы деятельности, которые подкреплены традициями и отражены в уставах; нравственность члена корпорации - соблюдение определенных норм поведения и ценностей» [11, с. 97].

В XIX веке промышленный капитализм, характеризующийся наличием «крупного производства, широкой свободой предпринимательства по отношению к корпоративным организациям, основанным ранее, служил показателем разрушения. Этот факт был обусловлен тем, что индустриальный капитализм базируется на развитом рынке труда» [11, с. 97].

В связи с этим, «переход к рыночной экономике, начавшийся в XVIII веке, набрал силу в XIX веке, характеризовался новым сдвигом в социальном

статусе и образе труда» [11, с. 97-98]. Труд выступает как товар, не являющимся предметом свободной торговли и подлежит регулированию иного рода. Так, «трудовые отношения между мастером и учеником, в том числе и выплата заработной платы, регулировались не рынком, а правилами и обычаями мастерской и города» [11, с. 98]. Несмотря на постепенное развитие рынков, труд был защищен от превращения в предмет купли - продажи многочисленными законами мастерских и ремесленников.

В «отличие от сообществ, где люди связаны определенным положением, где ценность и индивидуальность, признанная за ними, зависит от «укорененности в корпоративной среде», капитализм дает возможность добровольного отделения от этих привязок и установления отношений на основе договора. Договор может быть заключен на определенный срок, и в нем определяются отношения, которыми будет связано лицо и другая организация. Этот механизм изменяет общий характер общественных отношений при переходе к капиталистическому обществу» [11, с. 98].

Таким образом, при раскрытии сущности корпоративной культуры, следует учитывать, что возникновение корпоративных отношений связано с особыми типами профессиональных групп, которые функционировали «задолго до появления современных предприятий корпоративного типа» [11, с. 99]. Безусловно, что «корпоративность как особый вид общественных отношений существовала в Средние века, при организации производства в цехах, где формировалась своеобразная профессиональная этика, нормы поведения, особые формы общения и нравственные нормы, обусловленные особенностями трудовой деятельности. Компании характеризовались изолированностью, ограниченным внешним доступом и необходимостью зарабатывать долгосрочное членство через долгосрочное обучение и профессионализм. Для корпоративных отношений свойственны длительные отношения, которым присущ признак «общности»» [11, с. 99].

Одной из основных форм развития предпринимательства в России выступают корпоративные отношения, которые сформировались не в полной

степени. Следует выделить несколько видов корпоративных моделей: англо-американскую, немецкую и японскую, которые имеют свои характерные особенности (Приложение А).

Из таблицы Приложения А видно, что «сложившаяся американская модель развития корпорации учитывает рыночно-ориентированную финансовую систему, основанную на принципах развитого рынка капитала, и широком спектре различных финансовых инструментов. Первоначально высокий уровень развития промышленных корпораций способствовал привлечению дополнительного капитала. Промышленный капитал увеличивался за счет выпуска новых акций, поэтому практически не было необходимости в долгосрочных кредитах как средстве увеличения корпоративного капитала» [20, с. 271].

Сегодня существует два основных типа корпораций, которые распространены в США: банковский холдинг и производственно-технологический комплекс. Внутрикorporативные отношения строятся на основе гибких отношений, при свободном движении капитала от отрасли к отрасли [20, с. 271].

Нормы права, регулирующие деятельность компаний в США и Западной Европе отличаются высоким уровнем точности и детализации правовых документов, отражающих, например, различные варианты создания, функционирования и ликвидации юридических лиц, а также взаимоотношения органов управления с участниками и с третьими лицами. Данный аспект обусловлен важной ролью и большим количеством прецедентов в правовой системе США и странах Западной Европы, что не характерно для правовой системы РФ.

Корпоративное право РФ формируется на основе следующих источников:

- нормативно-правовые акты – основные источники, который формируют законодательство страны в сфере правового регулирования корпоративных правоотношений;
- положения международного права;

- локальные акты;
- корпоративные традиции и деловые обыкновения.

Такой локальный акт корпорации, как Кодекс корпоративного управления, входящий в нормативно-правовое регулирование корпоративных правоотношений в РФ, представляет собой совокупность этических норм и правил в управлении корпорации.

Точки зрения экспертов, связанных с оценкой роли Кодекса корпоративного управления, имеет различия с позиции рассмотрения его как средства повышения эффективности управления и развития корпоративной культуры, но как одной из форм правового регулирования [33, с. 51].

В зарубежных странах корпоративные правила поведения отражены в следующих источниках:

- Великобритания: Объединенный кодекс корпоративного управления ;
- США: Акт Сарбейнса–Оксли;
- Германия: Кодекс корпоративного управления [33, с. 51].

С целью раскрытия содержания понятия «корпоративные правоотношения» проведен анализ подходов, сформировавшихся по этому вопросу как в науке, так и в нормативно-правовых актах (Приложение Б).

Согласно первому подходу, представителями которого являются Е.А. Суханов, А.А. Кулик, корпоративные правоотношения рассматриваются как особые имущественные отношения. Е.А. Суханов разделяет имущественные отношения на группы, аргументируя их имущественный характер. Определение «корпоративные правоотношения», данное А.А. Кулик, выражает содержание корпоративных правоотношений согласно действующему законодательству [2].

К данному подходу следует отнести положения п. 1 ст. 2 ГК РФ, в соответствии с которыми гражданско-правовые отношения делятся на имущественные и личные неимущественные. Для корпоративных правоотношений не характерны признаки личных неимущественных

отношений. Соответственно, корпоративным правоотношениям свойственен имущественный характер.

Представитель второго подхода М.И. Брагинский рассматривает корпоративные отношения в качестве обязательств, но, следует отметить, что корпоративные отношения отличаются от обязательственных.

Третий подход - корпоративные правоотношения как неимущественные отношения (А.В. Майфат).

О.А. Красавчиков, П.В. Степанов наделяют корпоративные отношения «организационным» характером с выделением субъективных прав и обязанностей.

Большинство ученых (В.С. Ем, Д.В. Ломакин, Т.В. Кашанин) рассматривают корпоративные правоотношения как сложные по структуре отношения, в которые включены имущественные и неимущественные отношения. Следует отметить, что представленные определения базируются на выявлении комплексного содержания корпоративных правоотношений, на членских отношениях между корпорацией и её участниками [4].

Представитель последнего подхода, И.С. Шиткина, связывает корпоративные правоотношения с общественными отношениями, в которых участники имеют правами и обязанностями и реализуют их в связи с созданием, функционированием и прекращением деятельности корпорации [29].

1.2 Субъекты корпоративных правоотношений

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ГК РФ «корпоративными называются отношения, которые связаны с участием в корпоративных организациях или с управлением ими» [10], то есть корпоративные отношения рассматриваются с двух аспектов, как:

- отношения, связанные с участием в корпоративных организациях;
- отношения, связанные с управлением корпоративными организациями.

Следует отметить, что корпоративные отношения нельзя однозначно отнести к одному из двух видов, ведь, как правило, они касаются как участия в корпоративной организации, так и управления ею. По этой причине следует субъекты корпоративных правоотношений классифицировать на три группы.

К субъектам, корпоративных правоотношения у которых возникают при участии в корпорациях, следует отнести учредителей при создании корпорации, реестродержателей акционерного общества, кредиторов и инвесторов корпоративной организации.

Положение учредителей корпоративной организации при ее создании носит специфичный характер, так как еще не существует самой корпорации в качестве субъекта права, и ее участников. В то же время правоотношения учредителей, которые формируются до регистрации корпорации, тесно связаны в дальнейшем с участием и управлением этой корпорацией.

Регистраторы являются участниками корпоративных отношений, связанных с информационными технологиями. В их компетенции входит:

- формирование списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров;
- предоставление выписки из реестра акционеров;
- оповещение акционеров об изменениях информации, содержащейся в реестре акционеров.

Кредиторы и инвесторы корпорации являются субъектами правоотношений с корпорацией. В соответствии с пунктом 9 статьи 672 Гражданского кодекса Российской Федерации «кредиторы, общества и иные третьи лица могут заключать с участниками общества договор, по которому последние в целях обеспечения защиты законных интересов этих третьих лиц, будут осуществлять корпоративные права определенным образом, либо воздерживаться (отказываться) от их осуществления» [10]. Заключая договор с корпорацией, кредиторы хозяйствующего субъекта и другие лица могут оказывать влияние на данные правоотношения.

Инвесторы корпорации - это субъекты корпоративных правоотношений, в том числе лица, приобретающие более 30% акций публичного общества.

Субъектами корпоративных правоотношений, относящимися только к управлению корпорацией, выступает РФ и субъекты РФ, имеющие право в управлении обществом акционерного типа («золотая акция»).

Причастность государства к корпоративным отношениям проявляется в двух аспектах. Во-первых, государство выступает представителем публичной власти, обладает суверенитетом, на основании этого выполняет правовое регулирование во всех сферах общественной жизни, включая корпоративные отношения, в том числе с его участием. Этот вид участия в корпоративных правоотношениях, не делает государство субъектом правоотношения, а существует в форме воздействия на ту или иную сферу отношений.

Во-вторых, в соответствии со статьей 124 ГК РФ отношения государства и корпорации регулируются актами гражданского законодательства наравне с другими участниками этих отношений. В корпоративной деятельности это проявляется в том, что государство может выступать акционером АО или участником ООО [10].

Одним из важнейших корпоративных прав государства как акционера является «золотая акция», дающая владельцу полный контроль над обществом, в том числе право налагать «вето» при принятии общим собранием акционеров решений о внесении изменений и дополнений в Устав корпорации и ликвидации общества, изменении уставного капитала.

Корпорация - главный субъект, входящий в корпоративные правоотношения. В соответствии с ГК РФ корпорация является юридическим лицом, учредители (участники) которого обладают правом участия (членства) в нем и формируют его высший орган [10]. Помимо этого, к субъектам корпоративных правоотношений относится учредитель, который получает статус участника после процедуры ее государственной регистрации. Например, правовое положение акционера определяется категорией и типом акций, которыми он владеет.

Следует отметить, что акционеры как участники хозяйственных обществ предпринимателями не являются, они осуществляют иную экономическую деятельность, которая не противоречит действующему законодательству. Такой вывод следует из определения предпринимательской деятельности, содержащегося в абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ [10], а также вытекает из толкования норм права Конституционным Судом РФ¹⁰⁶.

К числу обязательных субъектов корпоративных правоотношений большинство специалистов относят членов органов управления корпорации. Также к категории субъектов корпоративных правоотношений можно отнести членов органа внутреннего контроля - ревизионной комиссии.

К субъектам внутренних корпоративных правоотношений наряду с самой корпорацией и ее участниками относятся органы корпорации. С точки зрения В.В. Долинской субъектный состав внутренних корпоративных правоотношений составляют само общество как юридическое лицо, учредители, участники и органы корпорации.

По мнению М.А. Рожковой, особенностью субъектного состава корпоративных правоотношений является то, что органы корпорации, которые во внешних отношениях не рассматриваются как самостоятельные субъекты права, в корпоративных отношениях приобретают статус самостоятельного субъекта, который обладает субъективными правами и несет обязанности, обеспеченные возможностью применения к нему мер ответственности.

Следует отметить, что органы корпорации не являются субъектами корпоративных правоотношений, а выступают в качестве составного элемента юридического лица, наделяющего корпорацию статусом «юридическое лицо». Также стоит отметить, что органы управления и должностные лица корпорации, не обладая всеми необходимыми признаками субъекта корпоративного правоотношения, фактически являются участниками внутренних управленческих отношений.

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации представлена глава 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам». В

соответствии со ст. 225.1 АПК РФ корпоративные споры - это споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом [3].

Т.В. Кашанина полагает, что увеличивая число субъектов корпоративных отношений и их правомочий, корпоративные отношения - это «разнообразные отношения внутри корпорации как единого и целостного образования, в котором объединены такие разноплановые категории людей, как собственники, управляющие, наемные работники» .

Следует отметить, что отношения с работниками в соответствии с законодательством не относятся к корпоративным отношениями за исключением случаев, когда наемные работники выступают акционерами, либо должностными лицами органов управления корпорацией.

Подводя итог, к субъектам корпоративных отношений относятся такие группы лиц:

- корпорация;
- органы корпораций (их должностные лица);
- учредители (участники) корпораций;
- третьи лица, связанные с правоотношениями с участниками корпорации.

На основании проведенной классификации субъектов корпоративных правоотношений предлагается дополнить классификацию корпоративных правоотношений, такими группами как: правоотношения, возникающие между участниками (членами) корпорации и ею самой, правоотношения между участниками (членами) корпорации и правоотношения с участием третьих лиц.

В соответствии со ст. 65.1 ГК РФ к корпоративным юридическим лицам (корпорациям) относятся юридические лица, учредители (участники) которых

обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган [10]. Классификация юридических лиц базируется на принципе членства, который является отличительной чертой корпорации от организации унитарного типа. Место корпоративных юридических лиц (корпораций) в общей классификации юридических лиц представлено Приложении Г.

Юристы рассматривают термин «корпорация» с различных позиций, поэтому он имеет несколько трактовок. В соответствии с законодательством Англии корпорациями являются юридические лица, которые подразделяются на единоличные корпорации и корпорации из совокупности лиц. Так, в Швейцарии корпорация, с одной стороны, - это учреждение, с другой – один из видов юридических лиц. В США к корпорациям относятся различные организации, которые делят на следующие виды: публичные, квазипубличные, предпринимательские и непредпринимательские. Публичными являются государственные и муниципальные органы. Функционирование квазипубличных корпораций связано с обеспечением нужд населения. Корпорации предпринимательского типа преследуют в качестве основной цели извлечение прибыли и сравнимы с акционерными обществами в странах континентальной системы права. Во Франции юридические лица подразделяются на товарищества и ассоциации, а в Германии – на союзы и учреждения [34, с. 49].

Подходы к содержанию понятия «корпорации» следует объединить в следующие группы: французский, немецкий, англо-американский и российский подходы (Приложение В).

Как было отмечено ранее, подходы к содержанию понятия «корпорации» разделяются на французский, немецкий, англо-американский и российский.

Термин «корпорация» во Франции не имеет законодательного закрепления, сущность которого сводится к тому, что это «искусственное образование, невидимое, неосязаемое и существующее лишь в юридическом смысле. Корпорация обладает только теми свойствами, какими ее наделил учредительный состав» [7, с. 22].

Корпорация в Германии сводится к понятию группы юридических лиц, которые являются ее участниками. Немецкое толкование наделяет «участников корпорации определенными правами и обязанностями, как в отношении самой корпорации, так и в отношении друг друга является более широким, нежели французское и включает не только акционерные общества, но и все другие виды юридических лиц (товарищества, кооперативы, концерны и т.д.)» [7, с. 22].

Англо-американский подход отождествляет корпорацию как организацию, которая представляет «собой единое целое и выступающая единолично от имени всех ее участников в гражданском обороте. В США и Англии корпорация отождествляется с акционерным обществом (открытым или закрытым)» [7, с. 22].

В «США прецедент применения принципа добросовестности для оценки поведения участников корпоративного спора был создан в деле Walt Disney Company, судебный процесс по которому строился вокруг широко известной деятельности Майкла Овитца в качестве президента Disney Corporation» [48, с. 69].

В гражданском законодательстве РФ принцип добросовестности как основание осуществления субъективных прав и исполнения юридических обязанностей был освещен незадолго до настоящего времени (п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).

В соответствии со статьей 53.1 ГК РФ установлены меры ответственности лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица, в том числе за недобросовестное поведение, заключающееся в отклонении их действий обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Помимо этого, частью 3 статьи 53.1 ГК РФ «предусмотрена обязанность лица, имеющего фактическую возможность определять действия юридических лиц, действовать добросовестно под угрозой ответственности за ущерб,

причиненный по его вине юридическому лицу» [48, с. 70]. Однако в данном случае законодательство не раскрывает сущность добросовестного поведения, что становится проблемой в случае возможности освобождения от ответственности лиц, указанных в п. 2 ст. 53.1 ГК РФ.

С этой проблемой столкнулась зарубежная юридическая практика при подготовке проекта гражданского кодекса Германии. В этот период были высказаны опасения относительно расширения функций доброй совести, которое в потенциале способно привести «к установлению широкого произвола судов и к исчезновению границ между правом и моралью» [48, с. 70]. В немецком толковании добросовестность - это обязанность лица вести себя прилично по отношению к другим участникам гражданского оборота.

В этой связи в американской научной литературе для решения проблемы неопределенности понятия доброй совести предлагается использовать критерий, очень близкий по своей сути к субъективному, и рассматривать добросовестность как состояние ума директора, согласующееся с преданностью наиболее важным интересам корпорации. Кроме того, все чаще американские суды выясняют, верил ли директор в то, что его действия осуществлялись исключительно в интересах корпорации. Данный критерий предлагается применять и ведущими отечественными учеными. По мнению В.С. Ем, что в основе понятия добросовестности должен лежать исключительно субъективный критерий, а потому установление ее признаков в поведении субъекта должно зависеть от того, знал ли он или нет об определенном факте объективной действительности [2]. При этом в большинстве случаев законодатель рассматривает добросовестность именно как субъективную категорию. Например, согласно п. 1 ст. 302 ГК РФ добросовестным является приобретатель, который не знал и не мог знать о том, что отчуждатель имущества не имел права его отчуждать. Согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ «лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно» [48, с. 72].

В правовой науке России после законодательного закрепления термина «корпоративные юридические лица» до сих пор нет единого подхода к пониманию корпоративные правоотношения. В результате чего, точки зрения различных ученых были объединены в несколько подходов.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить постоянное совершенствование и развитие иностранного и российского законодательства. В то же время основными особенностями законодательства западных государств в этой области являются высокая степень детализации и точности, а также осознание социальных норм.

Одной из основных форм развития предпринимательства в России выступают корпоративные отношения, которые сформировались не в полной степени. Следует выделить несколько видов корпоративных моделей: англо-американскую, немецкую и японскую, которые имеют свои характерные особенности.

В юридической литературе термин «корпорация» рассматривается с различных позиций, поэтому он имеет несколько трактовок. В соответствии с законодательством Англии корпорациями являются юридические лица, которые подразделяются на единоличные корпорации и корпорации из совокупности лиц. Так, в Швейцарии корпорация, с одной стороны, - это учреждение, с другой – один из видов юридических лиц.

Подходы к содержанию понятия «корпорации» следует объединить в следующие группы: французский, немецкий, англо-американский и российский подходы.

Нормы права, регулирующие деятельность компаний в США и Западной Европе отличаются высоким уровнем точности и детализации правовых документов. Данный аспект обусловлен важной ролью и большим количеством прецедентов в правовой системе США и странах Западной Европы, что не характерно для правовой системы РФ.

Корпоративное право РФ формируется на основе следующих источников: нормативно-правовые акты; положения международного права; локальные

акты; корпоративные традиции и деловые обыкновения. Положения законов и нормативно-правовых актов, во главе которых Конституция РФ и ГК РФ, обязательны к соблюдению и исполнению всех хозяйствующих субъектов в ходе своей деятельности.

Такой локальный акт корпорации, как Кодекс корпоративного управления, входящий в нормативно-правовое регулирование корпоративных правоотношений в РФ, представляет собой совокупность этических норм и правил в управлении корпорации.

2 Анализ регулирования корпоративных правоотношений в РФ

2.1 Механизм правового регулирования корпоративных правоотношений в РФ

Модель корпоративного управления в РФ находится на стадии развития, при этом она подвержена влиянию различным факторам как внутренней, так и внешней среды корпорации (централизация власти, объединение промышленного и банковского секторов, превалирование большинства акционеров). Следует отметить, что на фондовом рынке российские компании имеют недостаточно сильные экономические позиции. Данный факт обусловлен проблемами управления внутри корпорации, несвоевременной реструктуризацией производственных мощностей и состоянием уровня развития финансового сектора в стране.

Воздействию субъективных и объективных факторов, в свою очередь, подвержен и механизм правового регулирования корпоративных отношений, что проявляется на его специфике.

Категория «механизм правового регулирования» включает в себя ряд элементов и характеризуется многогранностью. В данной связи выявлены точки зрения и подходы к трактовке данной категории.

Обобщив различные подходы к толкованию понятия «правовое регулирование» и «механизм правового регулирования» таких ученых как: Алексеев С.С., Кашанина Т.В., Кулапов В.Л., Малько А.В. и др., следует отметить, что определения представленных авторов близки по смыслу.

В трактовке Т.В. Кашаниной правовое регулирование – это «осуществляемое при помощи норм права и всей совокупности правовых средств юридическое воздействие на общественные отношения». Определение, предложенное С.С. Алексеевым, сводится также к регулированию общественных отношений через систему правовых средств.

Механизм правового регулирования, по мнению А. В. Малько, представляет собой систему правовых средств, которые более последовательно регулируются с целью преодоления препятствий, связанных с осуществлением интересов юридических лиц.

С точки зрения В.Л. Кулапова, механизм правового регулирования - это «система правовых средств, взятых в единое целое, посредством которых осуществляется воздействие нормативного комплекса на поведение людей и их сообществ для достижения общественно полезных целей». Механизм правового регулирования позволяет:

- обеспечить комплексное воздействие различных средств на общественные отношения и поведение человека;
- показать динамику права, механизм его реального действия;
- выявить специфические функции и взаимосвязь правовой реальности с рядом других правовых процессов.

Механизм правового регулирования позволяет устранить пробелы, существующие в законодательстве, способен оказать влияние и устранить противоречия, возникшие в правовых нормах и актах, правонарушениях и т.д.

Система правового регулирования корпоративных правоотношений состоит из ряда элементов, которые находятся между собой во взаимодействии:

- правовых норм;
- корпоративных правоотношений;
- актов реализации собственных прав и юридических обязанностей;
- индивидуальных предписаний, актов толкования и применения права.

Нормативно-правовое регулирование корпоративных правоотношений в РФ подробно рассмотрено в Главе 1.

Основываясь на таких принципах, как «эффективность» и «взаимная ответственность общества и государства», правовое регулирование корпоративных отношений должно быть направлено «на обеспечение баланса

интересов всех участников отношений (директоров, кредиторов общества, его большинства и членов меньшинства и т. д.)».

С целью выявления сущности понятия и особенностей корпоративных правоотношений были изучены подходы, сформировавшиеся по этому вопросу как в науке, так и на законодательном уровне.

Согласно первому подходу, представителями которого являются Е.А. Суханов, А.А. Кулик, корпоративные правоотношения рассматриваются как особые имущественные отношения. К данному подходу следует отнести положения п. 1 ст. 2 ГК РФ, в соответствии с которыми гражданско-правовые отношения делятся на имущественные и личные неимущественные. Для корпоративных правоотношений не характерны признаки личных неимущественных отношений. Корпоративным правоотношениям присущ имущественный характер.

Представители второго подхода рассматривают корпоративные отношения в качестве обязательств, но при этом отличают их от обязательственных. Представители третьего наделяют корпоративные отношения «организационным» характером с выделением субъективных прав и обязанностей.

Большинство ученых (В.С. Ем, Д.В. Ломакин, Т.В. Кашанин) рассматривают корпоративные правоотношения как сложные по структуре отношения, в которые включены имущественные и неимущественные отношения.

Представители последнего подхода связывают корпоративные правоотношения с общественными отношениями, в которых участники имеют правами и обязанностями и реализуют их в связи с созданием, функционированием и прекращением деятельности корпорации [29].

К общим фактам возникновения корпоративных отношений относится образование юридического лица, его государственная регистрация по правилам законодательства.

Изменение субъективных прав и юридических обязанностей участников корпоративных отношений может быть связано с наличием таких фактов, как:

- прием в общество новых членов - новый член общества имеет право управлять обществом и получать прибыль от результатов его деятельности;
- смерть члена общества – прекращение корпоративных прав;
- банкротство общества - прекращение основных корпоративных прав участников общества и начало их юридических обязательств перед кредиторами и т.д.

В механизм правового регулирования входит такой элемент, как «реализация прав и обязанностей участников корпоративных отношений». Специфика данного элемента состоит в том, что субъекты корпоративных правоотношений могут осуществлять свои права в виде их соблюдения, реализации, использования и применения, осуществляя определенные действия при взаимодействии с участниками корпоративной структуры.

С точки зрения И. А. Мининой локальный документ корпорации должен «регулировать внутренние отношения, то есть создавать основание для возникновения, изменения или прекращения корпоративных отношений, либо являться юридическим фактом возникновения, изменения или прекращения корпоративных отношений».

По мнению В. А. Потапова нормативные акты компаний - это самостоятельный вид правовых актов. Корпоративные действия, с одной стороны, основаны на правовых нормах и поэтому строго следуют им, а с другой стороны, они являются актами воплощения права, иногда выступают как произведения неформального толкования.

Правоприменительные отношения входят в структуру механизма правового регулирования, и применяются только в случаях возникновения корпоративного конфликта и спора и невозможности разрешения такого спора способами, определенными внутренними документами корпорации.

Важную роль в управлении корпоративными спорами и конфликтами со стороны государства выполняет судебное регулирование. В большинстве случаев управление гражданско-правовыми отношениями в диспозитивной форме возможно без привлечения судебных органов.

Нормативно-правовые документы и предписания императивного типа определяют только необходимые требования и выступают базой для должной защиты прав организации, в случае ее нарушения либо угрозы такого нарушения. Субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность, имеют большие возможности саморегулирования своих коммерческих отношений по собственному усмотрению посредством создания внутренних локальных актов и документов.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что модель корпоративного управления в РФ находится на стадии развития, при этом она, как и механизм правового регулирования корпоративных отношений, подвержены воздействию субъективных и объективных факторов.

Категория «механизм правового регулирования» включает в себя ряд элементов и характеризуется многогранностью, в результате чего выявлены подходы к трактовке данной категории.

Механизм правового регулирования позволяет обеспечить комплексное воздействие различных средств на общественные отношения и поведение человека и выявить специфические функции и взаимосвязь правовой реалии с рядом других правовых процессов.

Механизм правового регулирования позволяет устранить пробелы, существующие в законодательстве, способен оказать влияние и устранить противоречия, возникшие в правовых нормах и актах, правонарушениях и т.д.

Механизм правового регулирования состоит из ряда элементов:

– правовые нормы, которые отражаются в положениях законов и нормативно-правовых актов, во главе которых Конституция РФ и ГК РФ. Они обязательны к соблюдению и исполнению всех хозяйствующих субъектов в ходе своей деятельности.

– Корпоративные правоотношения – это общественные отношения субъектов, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся на основе юридических фактов, которые направлены на участие в управлении и ведении дел корпорации и урегулированные корпоративными, локальными и централизованными нормами права.

– Порядок осуществления собственных прав и юридических обязанностей отражен в локальных правовых актах (Кодекс корпоративного управления (поведения), корпоративный договор, нормы международного права), которые выполняют «функцию, призванную более детально регламентировать процесс формирования органов управления, взаимоотношения участников между собой и с третьими лицами и прочие вопросы, обеспечивающие стабильную работу и эффективность организации» [31, с. 23]. Локальные акты корпорации являются эффективным инструментом регулирования корпоративных отношений.

– К корпоративным отношениям применимы методы защиты, которые предусмотрены как внутренними документами корпорации, так и нормами действующего законодательства.

Формирование механизма правового регулирования основывается на нескольких этапах. На первом этапе осуществляется формирование нормативной базы, основанное на порядке создания и функционирования правовых норм в целом. Нормативная база включает в себя не только нормы права, но и другие средства правового регулирования;

Второй этап формирования механизма правового регулирования связан с правоотношениями, которые возникают на основании юридических фактов. Стороны, вступающие в правоотношения, наделяются конкретными правами и обязанностями. В рамках этой стадии становится ясно, какая сторона в правоотношениях имеет соответствующий личный интерес и права, а какая сторона обязана предпринимать активные действия в пользу уполномоченного лица.

Третий этап - реализация субъективных прав и юридических обязанностей. Именно на этом этапе достигаются цели всего правового регулирования. Реализация прав и обязанностей осуществляется в актах: использование (права) и применение закона, исполнение (обязанности), соблюдение (запреты). Эти акты являются основным средством реализации прав и обязанностей юридических лиц. Если на данном этапе нет препятствий в реализации прав и обязанностей, то необходимость контроля в защите прав субъектов правоотношений не применяется;

Четвертый этап характеризуется появлением определенных правовых последствий в связи с неисполнением лицом возложенных на него обязанностей или совершением правонарушения. Данный этап возникает не только в случае конфликтной ситуации, но и невозможности решить проблему традиционными способами. Именно поэтому на данном этапе необходимы правоохранительные правоотношения.

С учетом довольно медленных темпов развития российского законодательства, отсутствия прямого заимствования иностранного права в сочетании с высокой динамикой существующих корпоративных отношений и постоянным появлением новых, рекомендуется проводить их правовую оценку с учетом практики, уже сформировавшейся у ряда корпораций, исходя из принципов саморегулирования.

При регулировании корпоративных отношений в рамках гарантированной Конституцией свободы экономической деятельности государство должно обеспечивать и поддерживать баланс интересов всех участников отношений в соответствии с принципами эффективности и взаимной ответственности общества и государства.

Сфера корпоративного (внутреннего) саморегулирования является самостоятельной сферой организации, которая не заменяет общую правовую сферу, а развивает и дополняет последнюю. В современных условиях важное значение приобрела сфера внутреннего регулирования. Большое количество

вопросов было делегировано самим корпорациям и органам корпоративного управления.

2.2 Корпоративный договор как метод регулирования корпоративных правоотношений

Договор корпорации (общества) направлен на развитие положений устава компании и входит в механизм правового регулирования корпоративных отношений.

В российской правовой системе по сравнению с англо-американским законодательством корпоративный договор, заключаемый участниками непубличных обществ, чертами субсидиарного учредительного документа, не затрагивает такие важные характеристики устава как его публичная достоверность и открытость, устанавливая презумпцию конфиденциальности корпоративных договоров в непубличных обществах, за небольшим исключением в части соглашений, закрепляющих объем корпоративных правомочий участников соглашения непропорционально доле участия в уставном капитале.

Как в отечественной, так и в континентальной правовых системах, «предмет корпоративного договора ограничен правами голоса из доли участия в уставном капитале (акции) и имущественными правами на долю участия в уставном капитале (акцию)» [8, с. 125]. Данный факт обусловлен возможностью изменения прав участников компании посредством императивных норм законодательства, регулирующих деятельность корпорации, либо положениями устава данной корпорации.

Специальным индикатором выявления предмета корпоративного договора при его заключении между участниками общества является диспозитивность уставного регулирования, общим критерием - существующие корпоративные права.

Стороны корпоративного договора – «лица, наделенные корпоративной правоспособностью» [8, с. 125]. Как отмечалось ранее, к субъектам корпоративных отношений относятся такие группы лиц: корпорация; органы корпораций (их должностные лица); учредители (участники) корпораций; третьи лица, связанные с правоотношениями с участниками корпорации.

В природу корпоративных договоров включаются субъективные права, юридические обязанности и правовые конструкции.

В предпринимательской деятельности РФ к основным условиям корпоративных договоров относятся: «порядок голосования на общем собрании участников (акционеров); приобретение и (или) отчуждение долей (акций); внесение изменений в учредительные документы общества и определение структуры органов управления обществом; условия финансирования деятельности общества» [8, с. 127].

Основополагающим условием корпоративных договоров выступает сужение прав при распоряжении акциями (долями), что способствует сохранению корпоративного контроля при совместном осуществлении управления корпорацией через ряд условий.

В зарубежных странах выделяется ряд особенностей к природе и другим основным характеристикам корпоративного договора с позиции формирования и реализации корпоративных отношений [1, с. 74].

В настоящее время корпоративный договор регулируется ст. 67.2. ГК РФ и представляет собой соглашение об осуществлении прав участников корпоративных отношений.

На законодательном уровне в Англии определение понятия «корпоративный договор» не представлено. В английском праве под ним понимается обыкновенное гражданско-правовое обязательство [1, с. 75].

Специфика корпоративного договора в системе общего права заключается в его обязательности как для сторон договора, так и для корпорации, и «позволяет изменять устав компании и без соблюдения закрепленных процедур» [1, с. 75].

Следует отметить, что праве стран Европы правоотношения «между участниками общества и самим обществом регулируются уставом и законом, а между самими участниками регулируются обязательственным правом и соглашением, которое должно соответствовать как закону, так и уставу общества» [1, с. 75].

В Италии корпоративные соглашения относятся к дополнительным или зависимыми соглашениям [1, с. 75]. Соглашения подобного рода не должны «противоречить императивным нормам закона, установленным в интересах оборота и третьих лиц, а в публичных компаниях подлежат оглашению на общих собраниях и занесению в протокол собрания и в торговый реестр» [1, с. 75].

В Швейцарии акционерные соглашения представляют собой договоры об осуществлении прав акционеров и об обязанности принять акции одного из акционеров [1, с. 76]. В Швейцарии как и в Германии заключение корпоративных договоров основывается на общих нормах свободы договора, подкрепленных судебной практикой, согласно которой заключение корпоративного договора является законным в рамках непубличных акционерных обществ. Корпоративные договоры в Германии могут быть заключены как в публичных, так и в непубличных обществах.

Защита корпоративных правоотношений базируется на универсальных и специальных способах гражданской и правовой защиты, предусмотренных законодательством.

В отечественном праве из корпоративного договора следует выделить три группы способов защиты нарушенных прав:

- обязательственные (взыскание неустойки, убытков, компенсации);
- корпоративно-обязательственные (признание сделки недействительной);
- корпоративные (признание недействительными решений органов хозяйственного общества, нарушающих условия заключенного всеми участниками корпоративного договора).

Ввиду того, что возникшие убытки из-за нарушения условий договора компании имеют косвенный характер, доказать их сложнее всего. Истребовать убытки, возникновение которых связано с нарушением корпоративного договора практически невозможно. В данной связи суды отказывают во взыскании убытков из-за отсутствия доказательств факта противоправного деяния, вины, причинно-следственной связи и даже незначительности убытков, которые не могут повлиять на состояние (положение) сторон. Выявленная проблема встречается и в судебной практике англо-американского права.

Одним из способов защиты прав при нарушении условий корпоративного договора является взыскание неустойки, но данный способ не эффективен, так как размер неустойки может быть снижен, если эта величина несоразмерна последствиям нарушения договора (ст. 333 ГК РФ).

Другим способом является компенсация – денежная сумма, величина которой зафиксирована или требует расчета. Например, «стороны могут предусмотреть, что в случае нарушения запрета на залог принадлежащих другой стороне акций (долей участия в уставном капитале), либо заключения с третьими лицами соглашения о голосовании, сторона, чье право из договора было нарушено, вправе требовать взыскания компенсации в твердой сумме» [1, с. 137].

При нарушении запрета отчуждать акции третьим лицам сторона, которая нарушила свое право по договору, имеет право требовать компенсации в «размере рыночной стоимости акций на дату отчуждения» [1, с. 137].

Среди способов защиты права, нарушенного в корпоративных отношениях, в соответствии с положениями ст. 67.2 ГК РФ и ст. 32.1 ФЗ «Об акционерных обществах» допускается признать сделку недействительной и применить последствия ее недействительности [1, с. 137].

К основаниям признания сделки недействительной относятся:

- осуществление данной сделки стороной корпоративного договора;
- выявление факта нарушения условий корпоративного договора;

– выявление факта о том, что одна из сторон сделки знала или должна была знать об ограничениях, которые предусмотрены данным корпоративным договором [1, с. 138].

В ходе обзора нормативно-правовых актов, а именно ГК РФ и ФЗ «Об акционерных обществах» были выявлены некоторые разногласия. Согласно положениям ст. 32.1 ФЗ «Об акционерных обществах» следует: если решения органов управления обществом нарушают условия корпоративного договора, то признать недействительность их решений было невозможным.

После введенных изменений в ГК РФ согласно п. 6 ст. 67.2 ГК РФ «решение органа хозяйственного общества, противоречащее условиям корпоративного договора, может быть признано недействительным, если корпоративный договор заключен всеми участниками (акционерами) общества на момент принятия решения и признание решения недействительным не нарушает прав и законных интересов третьих лиц».

В соответствии с российским законодательством убытки при нарушении условий корпоративного договора взыскиваются «в случаях прямой связи между выполнением условий договора и имущественным состоянием потерпевшей стороны» [1, с. 148].

Требование о взыскании «компенсации и неустойки за нарушение корпоративных договоров представляется проблематичным, поскольку остается риск их снижения по причине несоразмерности последствиям нарушений, которые суды рассматривают через призму убытков» [1, с. 148].

Наиболее действенный способ защиты прав сторон по корпоративным договорам - «признание решений органов корпорации, нарушающих условия корпоративного договора недействительным» [1, с. 149]. Совместное управление обществом осуществляется посредством утверждения решения органами управления корпорации по итогам голосования на общем собрании участников общества, что обеспечивает достижение цели корпоративного договора.

Таким образом, в гражданско-правовом регулировании корпоративных отношений как континентального, так и англо-американского права условия корпоративного договора не должны «противоречить императивным нормам, требованиям публичного порядка» [1, с. 169].

В связи с сложившимся конвенциональным подходом в общей теории права в силу того, что корпоративный договор выступает механизмом осуществления прав и обязанностей сторон, его следует признать официальным источником права. Следует отметить, что «корпоративный договор в континентальной Европе приобретает черты субсидиарного учредительного документа, о чем свидетельствует судебная практика Германии и реформированный ГК РФ» [1, с. 169].

В практику деятельности юридических корпоративных лиц внедряются правила и принципы корпоративного управления. Предпосылками такого внедрения послужило создание в различных странах кодексов корпоративного управления – «свода добровольно принимаемых стандартов и внутренних норм, устанавливающих и регулирующих порядок корпоративных отношений» [46, с. 29].

Правовое положение Кодекса корпоративного управления, которым обладает данный документ в ряде стран, отличается. Зачастую наличие Кодекса корпоративного управления выступает как «обязательное условие, которое необходимо соблюдать компаниям корпоративного типа для одобрения процедуры листинга ценных бумаг на бирже» [46, с. 29]. При этом цель соблюдения «требований к эмитенту ценных бумаг заключается в обязанности публично извещать о причинах несоблюдения правил, рекомендуемых кодексом» [46, с. 29].

В ряде стран кодекс выступает документом рекомендательного характера и «не связан с какими-либо обязательными требованиями» [46, с. 29]. Данные предложения связаны с «организацией и принципами деятельности совета директоров (наблюдательного совета), с функциями и задачами совета;

процедурами подбора, назначением и увольнением членов совета, их полномочиями и обязанностями» [46, с. 29].

Кодекс корпоративного управления РФ регулирует:

– права акционеров - рекомендации по использованию электронных средств для участия в голосовании и получения материалов собрания, а также по защите дивидендных прав акционеров;

– работу совета директоров - подходы к исполнению обязанностей членов совета директоров, функции совета директоров, организация их работы и работы его комитетов;

– рекомендации по проведению существенных корпоративных действий (увеличение уставного капитала, поглощение, листинг и делистинг ценных бумаг, реорганизация, существенные сделки), позволяющих обеспечить защиту прав и равное отношение к акционерам.

В странах, где принципы корпоративного управления «только формируются, и отсутствует длительная практика функционирования корпоративных отношений, в кодексах корпоративного управления детально излагаются не только рекомендации, касающиеся деятельности совета директоров, но другие аспекты корпоративного управления, не урегулированные местным законодательством» [46, с. 29].

РФ входит в число стран второго типа, поэтому пятая часть Кодекса корпоративного поведения РФ базируется на предложениях «по формированию и деятельности совета директоров. Большую же часть его приходится на рекомендации по вопросам созыва и проведения общего собрания акционеров, формирования и деятельности исполнительного органа акционерного общества, деятельности корпоративного секретаря, урегулирования корпоративных конфликтов, раскрытия информации, контроля за финансово-хозяйственной деятельностью акционерного общества, определения дивидендной политики» [46, с. 29].

Таким образом, корпоративный договор является эффективным правовым механизмом регулирования корпоративных отношений диспозитивного типа, и направлен на повышение саморегулирования участников корпоративных отношений. Императивный метод при регулировании правоотношений, касающихся деятельности, создания и правового положения хозяйственных организаций также имеет большее значение.

В российской практике закреплена смешанная модель корпоративного договора, так как в ней выявляются общие черты как с англо-американской моделью (признание решений органов управления и сделок с третьими лицами недействительными в случае нарушения корпоративному договору), так и европейской моделью (предмет корпоративного договора не может противоречить уставу и создавать обязанности для третьих лиц и общества).

3 Механизмы защиты прав участников корпоративных отношений: российский и зарубежный опыт

3.1 Проблемные вопросы рассмотрения дел, вытекающих из корпоративных правоотношений в РФ

Судебная (юрисдикционная) защита, основанная на единообразном применении нормативно-правовых актов, выступает наиболее эффективным и гарантированным способом защиты прав корпорации при ее взаимодействии с участниками, кредиторами и другими лицами. Судебная практика, в том числе и практика арбитражных судов, имеет важное значение в развитии и эффективности деятельности корпораций.

ВАС РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, и осуществляющий судебный надзор за функционированием нижестоящих судов и разъяснение по вопросам судебной практики на основе обобщения практики применения законов и нормативно-правовых актов арбитражными судами.

В АПК РФ в соответствии с ФЗ от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ введена Глава 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам», в которой выявлены корпоративные споры, которые подлежат рассмотрению и порядок их рассмотрения. Кроме этого, отражены требования к исковому заявлению, заявлениям по корпоративному спору, порядок урегулирования корпоративных споров и прочее.

С точки зрения Н.Г. Семилютиной категория «корпоративный спор» имеет значение с точки зрения доктринальной классификации, чем для определения правила поведения (порядка разрешения споров). С целью создания единства в правоприменительной деятельности требуется обобщение судебной практики ВАС РФ [36, с. 117].

С позиции В.А. Болдырева, в основе формирования судебной практики лежат соответствующие нормы, которые базируются исключительно на

содержании закона и не отражают взаимодействия категорий «корпорация» и «корпоративный спор» [5, с. 32].

На основании ч. 4 ст. 170 АПК РФ арбитражные суды имеют возможность ссылаться на Постановления Пленума ВАС РФ по вопросам судебной практики при вынесении мотивировочной части решения. Ранее такие нормы отсутствовали, и арбитражные суды ссылались на положения ч. 2 ст. 13 ФКЗ РФ «Об арбитражных судах в РФ». В настоящее время Арбитражные суды всех инстанций активно применяют свое право при обосновании своих решений в судебных актах, используя постановления Пленумов ВАС РФ.

Следует отметить, что обязанность арбитражного суда обращаться в Конституционный суд РФ с запросом о конституционности закона, который был применен в деле или подлежит применению была закреплена только в Постановлении Конституционного суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П. В настоящее время эта норма закреплена в ч. 3 ст. 13 АПК РФ, в соответствии с которой «если при рассмотрении конкретного дела арбитражный суд придет к выводу о несоответствии закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле Конституции РФ, арбитражный суд обращается в Конституционный суд РФ с запросом о проверке конституционности этого закона».

Согласно ст. 87 Федерального Конституционного закона РФ «О Конституционном суде РФ если Конституционный суд РФ выявит несоответствие закона Конституции РФ, то на несоответствующие положения данного закона не могут ссылаться суды, а дело, соответственно, пересматривается компетентным органом в обычном порядке.

Похожее положение рассматривается и в гражданском процессуальном законодательстве. В соответствии со ст. 377-378 ГПК РФ «при рассмотрении надзорных жалоб заинтересованное лицо обязано указать, в чем состоит нарушение единства судебной практики, и обязано привести соответствующее обоснование этого нарушения» [15].

Согласно положениям ст. 225.1 АПК РФ «арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом», в том числе по следующим корпоративным спорам, связанным:

- с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;
- с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременения и реализацией вытекающих из них прав;
- с исками учредителей, участниками, членами юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;
- с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;
- с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

- с деятельностью держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;
- с созывом общего собрания участников юридического лица;
- с обжалованием решений органов управления юридического лица;
- с деятельностью нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

Проведем порядок правового регулирования корпоративных правоотношений по обжалованию решений органов управления юридического лица.

Согласно пункту 1 статьи 43 ФЗ № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Закон «Об ООО»), решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований Закона «Об ООО», иных правовых актов РФ, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании, или голосовавшего против оспариваемого решения.

Если из закона не следует, что решение ничтожно, то недействительное решение собрания является оспоримым.

Существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания выступает причиной признания недействительности решения общего собрания (пп. 1 п. 1 ст.181.4 ГК РФ).

Решение собрания, принятое по вопросу, не входившему в повестку дня, за исключением если в собрании приняли участие все участники корпорации, является ничтожным (п. 1 ст. 181.5 ГК РФ).

В силу пункта 22 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона

«Об обществах с ограниченной ответственностью», если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного Законом порядка созыва собрания, следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества.

Исходя из смысла положений Закона «Об Обществах с ограниченной ответственностью» (ФЗ «Об ООО»), регулирующих права и обязанности участников общества и особенностей управления в таком обществе, ненаправление участнику общества уведомления о времени и месте проведения общего собрания расценивается в качестве существенного нарушения. Решение общего собрания участников общества, принятое в отсутствие кворума, не имеет юридической силы.

Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение при наличии в совокупности таких обстоятельств:

- голосование участника общества, обжалующего решение, не могло повлиять на результаты голосования;
- допущенные нарушения не являются существенными;
- решение не повлекло причинения убытков данному участнику общества.

Решение общего собрания участников корпорации не может быть оставлено в силе при выявлении и установлении судом одного из перечисленных условий. При этом суд может воспользоваться правом ссылаться на положения п. 2 ст. 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и п. 7 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах», но это не является его обязанностью.

Судебно-арбитражной практикой допускалось в целях защиты участников коммерческих корпораций предъявление исков, направленных на восстановление корпоративного контроля, что, в последующем, нашло закрепление в пункте 3 статьи 65.2 ГК РФ.

Положения ст. 12 ГК РФ предусматривают такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

На требование о восстановлении корпоративного контроля распространяется общий трехлетний срок исковой давности. В корпоративных отношениях реализация данного способа защиты может выражаться в виде присуждения истцу соответствующей доли участия в уставном капитале хозяйственного товарищества или общества исходя из того, что он имеет право на такое участие в хозяйственном товариществе, которое он имел бы, если бы соблюдал требования законодательства, действуя добросовестно и разумно.

Далее рассмотрим процесс правового регулирования корпоративных споров, которые связаны с принадлежностью долей в уставном капитале обществ и реализацией вытекающих из них прав.

В соответствии с частью 1 статьи 87 ГК РФ, обществом с ограниченной ответственностью признается «учрежденное одним или несколькими лицами общество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров».

Согласно статье 8 ФЗ «Об ООО» его участник вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном данным законом и уставом общества.

Переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании (п. 1 ст. 21 ФЗ «Об ООО»).

На основании положений ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и

приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью входит в состав такой группы объектов гражданских прав, как иное имущество, к которому статьей 128 ГК РФ в числе прочего относит имущественные права. Не являясь вещью, она представляет собой способ закрепления за лицом определенного объема имущественных и неимущественных прав и обязанностей участника общества.

Ранее данные сделки оформлялись в форме договора в обычной письменной форме между двумя сторонами (продавец и покупатель). В настоящее время данные сделки подлежат обязательному удостоверению у нотариуса в связи с вступлением в силу ФЗ от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую ГК РФ и отдельные законодательные акты РФ».

Несоблюдение нотариальной формы указанной сделки влечет за собой ее недействительность.

В соответствии со ст. 14 ФЗ «Об ООО» уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников. Размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби. Размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества.

Исходя из системного толкования глав III и IV Закона «Об ООО», доля в уставном капитале общества определяет наличие у участника общества определенных обязательственных прав по отношению к обществу (участие в управлении, предоставление информации, участие в распределении прибыли).

Общий порядок рассмотрения споров, которые возникают по делам о восстановлении корпоративных прав, отражен в постановлениях Президиума ВАС РФ от 03.06.2008 № 1176/08 и от 10.06.2008 № 5539/08.

Так, например, в положениях ст. 12 ГК РФ предусмотрен такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до

нарушения права. В области корпоративных отношений реализация данного способа защиты прав может выражаться в виде присуждения истцу соответствующей доли участия в уставном капитале хозяйственного товарищества или общества, исходя из того, что он имеет право на такое участие в хозяйственном товариществе или обществе, которое он имел бы при соблюдении требований действующего законодательства.

Требования о признании права на долю в уставном капитале общества в таких случаях следует расценивать как восстановление корпоративного контроля, и при неправомерном изменении состава участников общества, помимо их воли, право подлежит защите в соответствии с указанной нормой.

Исходя из положений п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» определено, что «поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения».

В данной связи в соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия:

- с намерением причинить вред другому лицу;
- в обход закона с противоправной целью;
- связанные с злоупотреблением правом.

Срок исковой давности по недействительным сделкам регулируется статьей 181 ГК РФ. Срок исковой давности по требованиям, связанным с применением последствий недействительности ничтожной сделки (п. 1 ст. 181 ГК РФ) и с признанием недействительности сделки (п. 3 ст. 166 ГК РФ) равен три года.

Течение срока исковой давности по выявленным обстоятельствам начинается со дня исполнения ничтожной сделки. А в случае предъявления иска лицом, которое не выступает стороной сделки, день, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале исполнения ничтожной сделки, при этом срок

не может быть более десяти лет. Основанием в отказе в защите права недобросовестному лицу выступает установление факта, что сделка была совершена при злоупотреблении правом. При этом в соответствии с п.2 ст. 168 ст. 10 ГК РФ сделка признается ничтожной.

Также следует рассмотреть порядок правового регулирования корпоративных споров, которые связаны с компенсацией убытков, которые причинены юридическому лицу.

В соответствии с п. 9 Постановления № 62 Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013г. «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» требование о возмещении убытков (в виде прямого ущерба и (или) упущенной выгоды), причиненных действиями (бездействием) директора юридического лица, регулируется положениями п. 3 ст. 53 ГК РФ, в том числе в случаях, «когда истец или ответчик ссылаются в обосновании своих требований или возражений на ст. 277 ТК РФ».

В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», лицо, входящее в состав органов юридического лица «обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно» (п. 3 статьи 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

К органам юридического лица относят:

– единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор и т.д.), временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.;

– члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.).

В соответствии с п. 2 постановления Пленума ВАС РФ № 62 недобросовестность действий (бездействия) единоличного исполнительного органа считается доказанной при следующих обстоятельствах:

– единоличный исполнительный орган осуществлял свои действия при наличии разногласий между его личными интересами и интересами юридического лица. Также следует отметить факт заинтересованности единоличного исполнительного органа заключения юридическим лицом сделки, кроме случаев заблаговременного раскрытия информации о конфликте интересов;

– единоличный исполнительный орган утаивал, либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки. При этом сведения о совершении сделки не были отражены в соответствующей отчетности юридического лица;

– совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

– единоличный исполнительный орган удерживает/уклоняется от передачи юридическому лицу документов, в которых содержится информация, повлекшая отрицательные последствия для юридического лица;

– единоличный исполнительный орган знал или должен был знать, что его действия (бездействие) на момент их осуществления не соответствовали интересам юридического лица.

Согласно п. 1 постановления Пленума ВАС РФ № 62 и п. 5 ст. 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 25 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», действия (бездействия) лица, входящего в состав органов юридического лица, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), которые повлекли неблагоприятные последствия, возникшие у юридического лица, а расцениваются как возникновение предпринимательского риска.

В данной связи представитель единоличного исполнительного органа не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки, так как его действия (бездействие) связаны с возникновением предпринимательского риска.

В соответствии с п. 4 постановления Пленума ВАС РФ № 62 «добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо».

В случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения представителя единоличного исполнительного органа, понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

Далее рассмотрим порядок правового регулирования корпоративных споров, связанных с взысканием прибыли (дивидендов) общества.

Статьей 42 ФЗ «Об акционерных обществах» № 208-ФЗ от 26.12.1995 определен порядок принятия решения о выплате дивидендов. Так, общество вправе по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев отчетного

года и (или) по результатам отчетного года принимать решения (объявлять) о выплате дивидендов по размещенным акциям, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Решение о выплате (объявлении) дивидендов по результатам первого квартала, полугодия и девяти месяцев отчетного года может быть принято в течение трех месяцев после окончания соответствующего периода.

Общество обязано выплатить объявленные по акциям каждой категории (типа) дивиденды, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Дивиденды выплачиваются деньгами, а в случаях, предусмотренных уставом общества, - иным имуществом (пункт 1 статьи 42 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Источником выплаты дивидендов является прибыль общества после налогообложения (чистая прибыль общества). Чистая прибыль общества определяется по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности общества. Дивиденды по привилегированным акциям определенных типов также могут выплачиваться за счет ранее сформированных для этих целей специальных фондов общества (пункт 2 статьи 42 Закона об акционерных обществах).

Решение о выплате (объявлении) дивидендов принимается общим собранием акционеров. Указанным решением должны быть определены размер дивидендов по акциям каждой категории (типа), форма их выплаты, порядок выплаты дивидендов в неденежной форме, дата, на которую определяются лица, имеющие право на получение дивидендов.

В пункте 4 статьи 43 ФЗ «Об акционерных обществах» определены условия, при которых общество не вправе выплачивать объявленные дивиденды: если на день выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с законодательством РФ о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты дивидендов; если на день выплаты стоимость чистых активов общества меньше суммы его уставного капитала, резервного фонда и превышения над номинальной стоимостью определенной уставом

общества ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций либо станет меньше указанной суммы в результате выплаты дивидендов; в иных случаях, предусмотренных федеральными законами.

Таким образом, судебная практика, в том числе и практика арбитражных судов, имеет важное значение в развитии и эффективности деятельности корпораций. Юрисдикционная защита, основанная на единообразном применении нормативно-правовых актов, выступает наиболее эффективным и гарантированным способом защиты прав корпорации при ее взаимодействии с участниками корпорации, кредиторами и другими лицами.

В настоящее время Арбитражные суды всех инстанций активно применяют свое право при обосновании своих решений в судебных актах, используя постановления Пленумов ВАС РФ.

Учитывая п. 4 ст. 225.1 АПК РФ споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, являются корпоративными. Дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам (п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ) и подлежат рассмотрению по правилам главы 28.1 АПК РФ.

3.2 Особенности разрешения корпоративных споров за рубежом

Предметом корпоративного спора могут выступить: восстановление нарушенного права акционера (участника) корпоративных правоотношений, обжалование решений органов управления корпоративного юридического лица, устранение нарушений законодательства и локальных норм, понуждение выполнить определенные юридические действия и т.д. При этом объектами корпоративного спора могут выступать: ценные бумаги, доли (акции) уставного капитала, имущество (движимое/недвижимое), имущественные права, а также личные неимущественные права (авторские/патентные).

В связи с тем, что Великобритания является основателем зарождения механизма регулирования корпоративных отношений, опыт данной страны в

сфере регулирования корпоративных споров и конфликтов следует учитывать. Так, например, термины («поглощение компаний», «корпоративный захват», «недружественное поглощение»), заимствованные из английского права которые применяются в российской практике. «Корпоративные слияния» и «корпоративные поглощения» подпадают под действие английского законодательства о конкуренции: Акт о добросовестной конкуренции в сфере предпринимательства, 1973 г.; Акт о конкуренции, 1988 г. [38, с. 20].

Несмотря на то, что у многим компаниям не требуется направлять данные о компании большая часть корпораций «самостоятельно и добровольно предоставляет информацию в действующую правовую базу» и дает «гарантию не попасть под применение Комиссией по вопросам конкуренции принудительных мер воздействия в отношении фирмы» [38, с. 20].

В Великобритании сфера корпоративных слияний регулируется положениями Кодекса слияний и поглощений, который не обладает юридической силой. Кодекс слияний и поглощений обеспечивает защиту акционеров или имущества компании в случае корпоративному слияния или поглощения. Следует провести некоторую аналогию с российским правом в сфере корпоративных отношений, в рамках регулирования которых действует локальный акт - Кодекс корпоративного поведения.

В Кодексе слияний и поглощений закреплены правила, регулирующие порядок и процедуру приобретения крупных пакетов активов. Данные правила позволяют контролировать частоту «приобретения активов корпораций, котируемых на бирже и обеспечивают доступность сведений о данных процессах».

Мнения многих исследователей сходятся в том, что движущей силой в развитии права, связанного с регулированием корпоративных отношений, в настоящее время выступает именно опыт США. Законодательство США оказало наибольшее воздействие на принятие нормативно-правовых актов, регулирующих область корпоративных отношений.

Важным направлением законодательной деятельности США является «сохранение и стабилизация условий функционирования механизмов конкуренции» [38, с. 19]. В соответствии с законом Клейтона, принятым в 1914 году, Федеральная торговая комиссия наделена компетенциями, связанными с наложением запрета в «приобретении фирмой акций или финансовых активов иной корпорации при наличии условий, когда таковые действия могут оказать негативное воздействие на систему конкуренции» [38, с. 19].

Другое направление правовой деятельности США связано с регламентированием рынка ценных бумаг, что обусловлено «принятием ряда весомых поправок к закону о фондовой бирже, которые были направлены на защиту прав и интересов миноритарных держателей акций фирмы, подлежащей поглощению» [38, с. 19].

Также следует выделить такой способ регулирования в области корпоративных споров, как судебную защиту прав участников корпоративных отношений.

Английское право в сфере регулирования корпоративных отношений имеет отличительную особенность, связанную с его полнотой. Данный аспект обусловлен выработанной практикой «принятия судебных решений, которые, в свою очередь, формировали как законодательную, так и правоприменительную базу рассматриваемой сферы правоотношений» [38, с. 21]. В результате большое количество судебных прецедентов были кодифицированы в рамках Актов о компаниях.

В США деятельность корпораций регулируется на основании систем прямых и производных исков, в свою очередь, прямые делятся на «иски, которые заявляются в целях принуждения управленческих структур корпорации выступить от лица фирмы против интересов третьих лиц и иски от лица фирмы против управленческих структур фирмы, нарушивших свои доверительные обязанности» [38, с. 21].

Решение суда, вынесенное при рассмотрении иска к органам управления компании, предусматривает следующие виды правового воздействия:

– запрет на возможную незаконную передачу имущественных прав на активы компании при наличии веских доказательств того, что эти действия могут быть осуществлены в корпоративной практике компании;

– поручение к обязательству ответчика представить отчет и возместить убытки, понесенные при исполнении своих служебных обязанностей;

– отмена незаконной передачи имущественных прав на активы компании или их передачи в том случае, если административному органу, осуществившему эти действия, было известно об их незаконности.

При заявлении «исковых требований держатели активов компании (акционеры) имеют право применять процессуальный механизм репрезентативных исков, которые позволяют держателю акций заявить исковые требования от имени всех держателей активов компании» [38, с. 22].

Помимо судебной защиты прав участников корпоративных отношений следует выделить систему защиты прав держателей акций административно-правового характера, которая обеспечивает гарантию соблюдения прав и интересов держателей акций.

Следует отметить, что основополагающей задачей, стоящей перед законодательством США при регулировании операций на рынке ценных бумаг является «доступность сведений об объекте потенциального инвестирования для инвесторов» [38, с. 22]. В данной связи была сформирована Комиссия по ценным бумагам и биржам, регулирующая своевременное раскрытие значимой финансовой и иной информации.

В соответствии с положениями Закона о фондовых биржах США (1934) регулирование корпоративных отношений в сфере обращения ценных бумаг осуществляется Комиссией по ценным бумагам и биржам, в структуру которой входит:

– Управление по надзору за законодательством Комиссии по ценным бумагам и биржам США, которое «осуществляет функции по определению тяжести нарушений законов, которые допущены управленческими структурами фирмы» [38, с. 22];

– Управление корпоративных финансов Комиссии по ценным бумагам и биржам США.

Исполнение решений, выносимых Комиссией по ценным бумагам и биржам, осуществляется посредством судебного механизма: получение судебного приказа на запрет каких-либо действий; требование по осуществлению действий со стороны правоохранительных структур; взыскание штрафов и осуществление действий по возврату неправомерно полученных активов от фирмы любым лицом или компанией. Среди зачастую встречающихся правонарушений относятся факты торговли инсайдерской информацией и сокрытие значимой информации о ценных бумагах [38, с. 22].

Комиссия по ценным бумагам и биржам рассматривает поступившие от инвесторов заявления в течение тридцати дней и осуществляет разбирательство с привлечением свидетелей допущенных правонарушений при наличии объективной необходимости.

В функции Управления корпоративных финансов входит осуществление контрольно-надзорных действий в рамках раскрытия значимых корпоративных сведений для инвесторов и потенциальных держателей акций фирмы, а также осуществление надзора «за деятельностью инвестиционных корпораций и инвестиционных консультантов» [38, с. 23].

При выявленных нарушениях Комитет имеет право налагать санкции с целью получения информации о достоверности информации, указанной в заявке на регистрацию выпуска активов (акций).

В США важная роль в механизме регулирования корпоративных отношений отводится деятельности саморегулируемых организаций. В качестве саморегулируемой организации в США выступает Национальная ассоциация дилеров ценных бумаг, деятельность которой обеспечивает права инвесторов путем осуществления контроля за действиями своих участников, к которым относятся участники рынка ценных бумаг, подготовки специалистов в этой области, сертификации и тестирования, а также оказания поддержки инвесторам.

В качестве саморегулируемой организации в США выступает Комиссия по слияниям и поглощениям, главная задача которой заключается в осуществлении контроля за процессами корпоративных преобразований.

К функциям Комиссии по слияниям и поглощениям относятся: «мониторинг договорной сферы на фондовом рынке; осуществление расследований; консультирование субъектов договорной сферы; инициирование дисциплинарного производства в отношении нарушителей Кодекса слияний и поглощений» [38, с. 23].

В США и Великобритании в целях обеспечения комплексного подхода в регулировании воздействия на корпоративные отношения, в том числе регулировании корпоративных споров, оказывает институт социального мнения в сфере предпринимательства.

Подводя итог, следует отметить, что исследование механизма защиты прав участников корпоративных отношений, проведенное на основе российского и зарубежного опыта, позволяет сформулировать ряд выводов.

Великобритания является основателем зарождения механизма регулирования корпоративных отношений, опыт данной страны в сфере регулирования корпоративных споров и конфликтов следует учитывать.

В Великобритании сфера корпоративных слияний регулируется положениями Кодекса слияний и поглощений, который обеспечивает защиту акционеров или имущества компании в случае корпоративному слияния или поглощения. Следует провести некоторую аналогию с российским правом в сфере корпоративных отношений, в рамках регулирования которых действует локальный акт - Кодекс корпоративного поведения.

Следует отметить такой способ регулирования в области корпоративных споров, как судебную защиту прав участников корпоративных отношений. Английское право в сфере регулирования корпоративных отношений имеет отличительную особенность, связанную с его полнотой. В США деятельность корпораций регулируется на сновании систем прямых и производных исков.

Помимо судебной защиты прав участников корпоративных отношений следует выделить систему защиты прав держателей акций административно-правового характера, которая обеспечивает гарантию соблюдения прав и интересов держателей акций.

В США важная роль в механизме регулирования корпоративных отношений отводится деятельности саморегулируемых организаций, в качестве которой выступает Комиссия по слияниям и поглощениям.

Комплексные механизмы контроля и воздействия на сферу корпоративных отношений в Великобритании и США являются эффективными рычагами в области регулирования корпоративной деятельности.

Приоритетными задачами государственных и негосударственных организаций, осуществляющих регулирование корпоративных отношений, являются: обеспечение уровня устойчивости активов корпорации, контроль за их нерегламентированным перераспределением, обеспечение гарантий и защиты прав институциональных субъектов, создание условий, препятствующих возникновению корпоративных споров.

Следует отметить, что постоянное совершенствование нормативно-правовых актов, регулирующих корпоративные отношения и корпоративную деятельность, позволяет повысить эффективность механизма регулирования корпоративных споров. Кроме этого, в корпоративной практике субъекты корпоративных правоотношений активно применяют судебный механизм разрешения корпоративных споров.

В Великобритании и США деятельность таких структур, как Комиссия по слияниям и поглощениям и Комиссия по ценным бумагам и биржам, способствует недопущению корпоративных конфликтов посредством осуществления «мониторинга корпоративной деятельности, выявлению и расследованию правонарушений в рассматриваемой сфере, привлечению правонарушителей к соответствующей ответственности» [38, с. 24].

Саморегулируемые организации выполняют важную функцию в области регулирования корпоративных правоотношений. В США и Великобритании в

целях обеспечения комплексного подхода в регулировании воздействия на корпоративные отношения, в том числе в регулировании корпоративных споров, оказывает институт социального мнения.

Совершенствование механизмов защиты прав участников корпоративных отношений РФ и законодательства в сфере регулирования корпоративных споров следует осуществлять с использованием передовых способов и методов разрешения корпоративных споров и конфликтов, применяемых в практике зарубежных стран.

Заключение

На основе проведенного исследования получены следующие выводы.

Во введении обосновываются актуальность темы исследования, определяются объект, предмет, цель, ведущая идея, выдвигается гипотеза и формулируются задачи работы, характеризуются научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

В первой главе «Общая характеристика корпоративных правоотношений и их субъектов в РФ и за рубежом» раскрываются несколько видов корпоративных моделей: англо-американскую, немецкую и японскую, которые имеют свои характерные особенности.

С целью выявления сущности понятия и особенностей корпоративных правоотношений изучены точки зрения, сформировавшиеся по этому вопросу как в науке, так и на законодательном уровне. Согласно первому подходу корпоративные правоотношения рассматриваются как особые имущественные отношения. Представители второго подхода рассматривают корпоративные отношения в качестве обязательств, но, следует отметить, что корпоративные отношения отличаются от обязательственных. По третьему подходу корпоративные правоотношения выделяются как неимущественные отношения. Представители четвертого подхода связывают корпоративные правоотношения с общественными отношениями, в которых участники имеют права и обязанностями и реализуют их «в связи с созданием, деятельностью и прекращением деятельности корпорации».

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ГК РФ «корпоративными называются отношения, которые связаны с участием в корпоративных организациях или с управлением ими», то есть корпоративные отношения рассматриваются с двух аспектов, как отношения, связанные с участием в корпоративных организациях, и как отношения, связанные с управлением корпоративными организациями. Корпоративные отношения нельзя однозначно отнести к одному из двух видов, ведь, как правило, они касаются как участия в корпоративной организации, так и

управления ею. По этой причине субъекты корпоративных правоотношений были классифицированы на три группы:

– субъекты, корпоративные правоотношения у которых возникают при участии в корпорациях (учредители при создании корпорации, реестродержатели акционерного общества, кредиторы и инвесторы корпоративной организации);

– субъекты корпоративных правоотношений, относящиеся только к управлению корпорацией (РФ, субъекты РФ, имеющие право в управлении обществом акционерного типа);

– субъекты, связанные с участием и управлением в корпоративных организациях.

Таким образом, к субъектам корпоративных отношений относятся такие группы лиц: корпорация; органы корпораций (их должностные лица); учредители (участники) корпораций; третьи лица, связанные с правоотношениями с участниками корпорации.

Во второй главе «Анализ регулирования корпоративных правоотношений в РФ» раскрывается правовая природа категории «механизм правового регулирования». Выявлены различные точки зрения и подходы к трактовке данной категории, которая характеризуется многогранностью. Определено, что система правового регулирования корпоративных правоотношений состоит из ряда элементов, которые находятся между собой во взаимодействии: правовых норм; корпоративных правоотношений; актов реализации собственных прав и юридических обязанностей; индивидуальных предписаний, актов толкования и применения права.

Механизм правового регулирования позволяет устранить пробелы, существующие в законодательстве, способен оказать влияние и устранить противоречия, возникшие в правовых нормах и актах, правонарушениях и т.д.

В ходе изучения правовой природы корпоративного договора было определено, что корпоративный договор является эффективным правовым механизмом регулирования корпоративных отношений диспозитивного типа, и направлен на повышение саморегулирования участников корпоративных

отношений. Императивный метод при регулировании правоотношений, касающихся деятельности, создания и правового положения хозяйственных организаций также имеет большее значение.

На основе проведенного анализа корпоративных договоров и соглашений зарубежных стран (Англия, Италия, Германия, Швейцария, США), было выявлено, что в российской практике закреплена смешанная модель корпоративного договора, так как в ней выявляются общие черты как с англо-американской моделью (признание решений органов управления и сделок с третьими лицами недействительными в случае противоречия корпоративному договору), так и европейской моделью (например, предмет корпоративного договора имеет ограниченное содержание, не может противоречить уставу и создавать обязанности для третьих лиц и общества).

Защита корпоративных правоотношений базируется на универсальных и специальных способах гражданской и правовой защиты, предусмотренных законодательством: взыскание неустойки, убытков, компенсации; признание сделки недействительной; признание недействительными решений органов хозяйственного общества, нарушающих условия заключенного всеми участниками корпоративного договора.

В третьей главе «Механизмы защиты прав участников корпоративных отношений: российский и зарубежный опыт» раскрываются виды корпоративных споров, по которым арбитражные суды рассматривают дела. Рассмотрены процессы правового регулирования корпоративных правоотношений, которые связаны: с обжалованием решений органов управления юридического лица; с принадлежностью долей в уставном капитале обществ и реализацией вытекающих из них прав; с компенсацией убытков, которые причинены юридическому лицу; с взысканием прибыли (дивидендов) общества.

Также раскрываются особенности разрешения корпоративных споров за рубежом. Совершенствование механизма защиты прав участников корпоративных отношений РФ и законодательства в сфере регулирования

корпоративных споров рекомендуется осуществлять с использованием передовых способов и методов разрешения корпоративных споров и конфликтов, применяемых в практике зарубежных стран.

Комплексные механизмы контроля и воздействия на сферу корпоративных отношений в Великобритании и США являются эффективными рычагами в области регулирования корпоративной деятельности.

Следует отметить, что постоянное совершенствование нормативно-правовых актов, регулирующих корпоративные отношения и корпоративную деятельность, позволяет повысить эффективность механизма регулирования корпоративных споров. Кроме этого, в корпоративной практике субъекты корпоративных правоотношений активно применяют судебный механизм разрешения корпоративных споров.

Таким образом, на основе поставленных задач исследования сделаны следующие выводы:

1. Определяющим критерием обособления корпораций должен стать признак участия (членства). Иные критерии, например извлечение прибыли в качестве основной цели деятельности корпорации, самостоятельность участников (членов) корпорации по отношению к ней.

2. Выявленные основные подходы к определению понятия «корпоративные правоотношения» рассматривают корпоративные правоотношения с разных аспектов: как имущественные отношения; обязательственные отношения; неимущественные отношения; общественные отношения.

3. Проведенный анализ субъектов корпоративных правоотношений позволил классифицировать их на следующие группы: субъекты, корпоративные правоотношения у которых возникают при участии в корпорациях (учредители при создании корпорации, реестродержатели акционерного общества, кредиторы и инвесторы корпоративной организации); субъекты корпоративных правоотношений, относящиеся только к управлению корпорацией (РФ, субъекты

РФ, имеющие право в управлении обществом акционерного типа); субъекты, связанные с участием и управлением в корпоративных организациях.

4. На основании проведенного исследования, было выявлено, что понятие категории «механизм правового регулирования» многогранно, так как рассматриваемый механизм состоит из ряда элементов:

– правовые нормы, которые отражаются в положениях законов и нормативно-правовых актов, во главе которых Конституция РФ и ГК РФ. Они обязательны к соблюдению и исполнению всех хозяйствующих субъектов в ходе своей деятельности;

– корпоративные правоотношения – это общественные отношения субъектов, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся на основе юридических фактов, которые направлены на участие в управлении и ведении дел корпорации и урегулированные корпоративными, локальными и централизованными нормами права.

– порядок осуществления собственных прав и юридических обязанностей отражен в локальных правовых актах (Кодекс корпоративного управления (поведения), корпоративный договор, нормы международного права). Локальные акты корпорации являются эффективным инструментом регулирования корпоративных отношений;

– к корпоративным отношениям применимы методы защиты, которые предусмотрены как внутренними документами корпорации, так и нормами действующего законодательства.

5. В отечественном праве из корпоративного договора следует выделить три группы способов защиты нарушенных прав:

– обязательственные (взыскание неустойки, убытков, компенсации);

– корпоративно-обязательственные (признание сделки недействительной);

– корпоративные (признание недействительными решений органов хозяйственного общества, нарушающих условия заключенного всеми участниками корпоративного договора).

6. Учитывая п. 4 ст. 225.1 АПК РФ споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, являются корпоративными. Дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам (п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ) и подлежат рассмотрению по правилам главы 28.1 АПК РФ.

7. В Великобритании и США деятельность таких структур, как Комиссия по слияниям и поглощениям и Комиссия по ценным бумагам и биржам, способствует недопущению корпоративных конфликтов.

8. Саморегулируемые организации выполняют важную функцию в области регулирования корпоративных правоотношений. В США и Великобритании в целях обеспечения комплексного подхода в регулировании воздействия на корпоративные отношения, в том числе регулировании корпоративных споров, оказывает институт социального мнения.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Акимжанова А.Б. Особенности использования корпоративных договоров в зарубежных правовых системах для регулирования корпоративных отношений // В сборнике статей XXVII Международной научно-практической конференции: Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. Пенза. 2020. С. 74-77.

2. Алексеева Е. В. А Корпоративное право : учебное пособие / Е. В. Алексеева. СПб. : Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2016. 925 Кб.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ : принят Гос. Думой 14 июня 2002 г. : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 г. (ред. от 08.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800 (дата обращения: 28.02.2021).

4. Байбекова Э.Ф. Роль корпоративного договора как правового механизма регулирования корпоративных отношений по гражданскому законодательству Российской Федерации // Legal Concept. 2019. Т. 18. № 4. С. 99-104.

5. Болдырев В.А. Корпоративные отношения и корпоративные споры // Юрист. 2013. № 16. С. 31-33.

6. Булат А.В. Корпоративные коммерческие организации как субъекты гражданских правоотношений // Власть Закона. 2016. №1(25). С. 147-153.

7. Вартанян А.М. Кодекс корпоративного поведения как регулятор корпоративных отношений // сборник научных статей «Проблемы гражданского права и процесса», 2018. С. 375-382.

8. Варюшин М. С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 [Место защиты: Российская правовая академия Министерства юстиции

РФ]. Москва, 2015. 202 с.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федер. закон от 26.01.1996 N 14-ФЗ : принят Гос. Думой 22 декабря 1995 г. : одобрен Советом Федерации 26 января 1996 г. (ред. от 27.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027 (дата обращения: 28.02.2021).

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федер. закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ : принят Гос. Думой 21 октября 1994 г. : одобрен Советом Федерации 30 ноября 1994 г. (ред. от 08.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 (дата обращения: 28.02.2021).

11. Кокоева Л. Т., Тедеева К.А. История развития корпоративных правоотношений // сборник материалов XV Международной научно-практической конференции «Социально-экономические исследования, гуманитарные и юриспруденция». 2017. С. 94-100.

12. Кокоева Л.Т., Тедеева К.А. Субъекты корпоративных правоотношений и их обязанности // сборник материалов LIII Международной научно-практической конференции «Наука и современность-2017». 2017. С.145-148.

13. Колонтаевская И.Ф. Понятие, природа, сущность и особенности корпоративных правоотношений // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2019. № 1 (19). С. 73-79.

14. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] / СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 (дата обращения: 01.03.2021).

15. КонсультантПлюс : [справ.-правовая система] : офиц. сайт Компании «КонсультантПлюс». - URL: <http://www.consultant.ru>

16. Корпоративное право: учеб. пособие / Гайтова Л.Х-М.; Каболов В.В.,

Хевсаков А.В.; СКГМИ(ГТУ). Владикавказ: Изд-во ООО НПКП «МАВР», 2017. 180 с.

17. Корпоративное право: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. М: КНОРУС, 2015 // Режим доступа http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/afanaseva_eg_bakshinsk_kas_vu_gubin_ep_shitkina_is_korporativnoe_pravo_uchebnik

18. Кулик А.А. Корпоративные права в системе гражданских прав: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 11.

19. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения как составная часть системы гражданскоправовых отношений: на примере хозяйственных обществ : дис. ... д-ра юрид. наук / 12.00.03 / Д. В. Ломакин. М., 2009. 514 с.

20. Настин П.С. Субъекты корпоративных правоотношений // Российский юридический журнал. 2016. №5(110). С. 176-183.

21. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федер. закон от 19.07.2009 N 205-ФЗ : принят Гос. Думой 3 июля 2009 г. : одобрен Советом Федерации 7 июля 2009 г. (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89577 (дата обращения: 28.02.2021).

22. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : Федер. закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ : принят Гос. Думой 13 июля 2001 г. : одобрен Советом Федерации 8 августа 2001 г. (ред. от 31.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881 (дата обращения: 28.02.2021).

23. О Кодексе корпоративного управления : Письмо Банка России от 10.04.2014 г. № 06-52/2463 / СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162007 (дата обращения: 01.03.2021).

24. О лицензировании отдельных видов деятельности : Федер. закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ : принят Гос. Думой 22 апреля 2011 г. : одобрен Советом Федерации 4 мая 2011 г. (ред. от 31.07.2020) / СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658 (дата обращения: 01.03.2021).

25. О некоммерческих организациях : Федер. закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ : принят Гос. Думой 8 декабря 1995 г. : одобрен Советом Федерации 12 января 1996 г. (ред. от 30.12.2020) / СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824 (дата обращения: 01.03.2021).

26. О несостоятельности (банкротстве) : Федер. закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ : принят Гос. Думой 27 сентября 2002 г. : одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 г. (ред. от 30.12.2020) / СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331 (дата обращения: 01.03.2021).

27. О производственных кооперативах : Федер. закон от 08.05.1996 N 41-ФЗ : принят Гос. Думой 10 апреля 1996 г. : одобрен Советом Федерации 8 мая 1996 г. (ред. от 31.07.2020) / СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10286 (дата обращения: 01.03.2021).

28. Об акционерных обществах : Федер. закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ : принят Гос. Думой 24 ноября 1995 г. : одобрен Советом Федерации 26 декабря 1995 г. (ред. от 31.07.2020) / СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743 (дата обращения: 01.03.2021).

29. Об обществах с ограниченной ответственностью : Федер. закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ : принят Гос. Думой 14 января 1998 г. : одобрен Советом Федерации 28 января 1998 г. (ред. от 31.07.2020) / СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819 (дата обращения: 01.03.2021).

30. Овичко А.А. Международный опыт создания и формирования корпоративных отношений в зарубежных странах // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2004. С. 270-273.

31. Пичугина Д.К., Елагин Р.И. Нормативно-правовое регулирование в области управления корпорациями в России и за рубежом // Юридический факт. 2018. №37. С. 21-23.

32. Правовые основы деятельности корпораций и их объединений холдингового типа: учебное пособие / под общ. ред. Р.А. Курбанова. Москва : РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. 92 с.

33. Придворова М.Н., Чулкова О.С. Особенности корпоративных отношений и механизм правового регулирования // Вестник Тамбовского университета. Серия Политические науки и право. 2016. № 2(6). С. 48-54.

34. Романенко С. А. Условие о разрешении корпоративных конфликтов в содержании корпоративного договора // Власть закона. 2018. № 2 (34). С. 202–209.

35. Российское гражданское право : Учебник. В 2 т. Т. I. / Отв. ред. Суханов Е.А. М. : 2014.

36. Семилютин Н.Г. Корпоративные споры и развитие альтернативных механизмов разрешения споров // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 112-127.

37. Скворцова Т.А., А.А. Зенюков. Коммерческие корпоративные организации как субъекты корпоративных правоотношений // Актуальные научные исследования в современном мире. 2019. №6-4 (50). С. 111-115.

38. Соболев Д.В. Зарубежный опыт регулирования сферы корпоративных конфликтов // Научно-практические исследования. 2020. № 9-9 (32). С. 18 -24.

39. Спасибо-Фатеева И.В. Некоторые рассуждения о субъектах корпоративных отношений // Сборник научных статей «Проблемы гражданского права и процесса», Гродно. 2018. С. 396-407.

40. Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 80.

41. Сунь Ци Злоупотребления правами акционеров: проблемы и опыты России и Китая // Право и государство: теория и практика. 2019. № 9 (177). С. 60-68.

42. Тимофеев И.А. Доктрина прокалывания корпоративной вуали в США // Вопросы российской юстиции. 2019. № 4. С. 225-252.

43. Усенко А.С. Корпоративный договор как правовой механизм регулирования корпоративных отношений // Эпомен. 2019. № 25. С. 270-287.

44. Хартия деловой и корпоративной этики. - URL: <http://рспп.рф/simplepage/khartiya-korporativnoy-i-delovoy-etiki/> (дата обращения: 10.02.2020).

45. Чижиков А.А. Правовая природа корпоративных правоотношений // Сборник статей по материалам VI международной научно-практической конференции «Инновации в науке и практике». 2018. С. 105-112.

46. Чинкулов К.Р. Зарубежный опыт разработки Кодексов корпоративного управления // Academy. 2016. № 8 (11). С. 29-31.

47. Юрова О.И. Особенности корпоративных отношений // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 3 (122). С. 142-147.

48. Юсупова А.В. Определение правовой природы корпоративных правоотношений // В сборнике: Защита частных прав: Проблемы теории и практики. Материалы VIII ежегодной международной научно-практической конференции. Иркутск. 2020. С. 69-77.

49. Яценко Т.С. Добросовестность в российском и зарубежном корпоративном праве // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2018. № 3 (94). С. 69-72.

50. Яценко Д.В., И.В. Московенко Проблемы правового регулирования деятельности транснациональных корпораций // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. № 1. С. 320-326.

51. Bernise Carolino New committee formed by TMX Group and ICD will update guidance on corporate governance // Canadian Lawyer. October 2020 // URL: <http://canadianlawyermag.com> (дата обращения: 06.02.2021).

52. John Armour, Henry Hansmann, Reinier Kraakman / Essential Elements of Corporate Law // Law Working Paper. - №.134/2017. November 2017. URL: <http://ssrn.com/abstract=1436551> (дата обращения: 08.12.2019).

53. Lucy Saddleton GC Profile: Nick Henn manages evolving legal regulations at Loblaw Companies // Canadian Lawyer. September 2020 // URL: <http://canadianlawyermag.com> (дата обращения: 26.01.2021).

54. Neill May The meaning of corporate life // Canadian Lawyer. August 2020 // URL: <http://canadianlawyermag.com> (дата обращения: 06.02.2021).

55. Roth M. Shareholders' Agreements in Listed Companies: Germany // Social Science Research Network // URL: http://www.papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2234348 (дата обращения: 16.02.2021).

Приложение А

Описание моделей корпоративных отношений

Таблица А.1 - Описание моделей корпоративных отношений

Модели корпоративных отношений		
<p>Англо-американская (Великобритания, США, Канада, Австралия, Новая Зеландия)</p>	<p>Немецкая (Германия, Нидерланды, Скандинавия, частично Франция и Бельгия)</p>	<p>Японская (Япония)</p>
Характеристика		
<p>- индивидуальные акционеры и акционеры, не связанные с корпорацией (аутсайдеры) - четко разработанная законодательная база, закрепляющая права и обязанности участников</p>	<p>- в состав совета директоров корпораций входят банки – преимущество банковского финансирования над акционерным</p>	<p>- большое число акционеров вида «банк-корпорация» - поддержка кейрецу (группы корпораций, объединенных совместным владением заемным и собственным капиталом) со стороны законодательства и промышленности</p>
Порядок владения акциями		
<p>Институциональные инвесторы (Великобритания – 65 %, США–60%); индивидуальные инвесторы (США – 20%)</p>	<p>Банки - 30% акций, корпорации - 45%, пенсионные фонды - 3%, индивидуальные акционеры - 4%</p>	<p>Акции находятся под контролем финансовых организаций и корпораций в полном объеме</p>
Виды корпоративных юридических лиц		
<p>США</p> <p>- партнерство с неограниченной ответственностью участников, не являющееся юридическим лицом; - партнерство с ограниченной ответственностью участников; - компания с ограниченной ответственностью; - корпорация открытого или закрытого типа</p>	<p>Франция</p> <p>- коммандитное товарищество; - общество с ограниченной ответственностью; - акционерное общество; - коммандитное товарищество на акциях; - полное товарищество, которое не является юридическим лицом не является</p>	

Продолжение Приложения А

Продолжение Таблицы А.1

Законы, регулирующие корпоративные правоотношения		
<ul style="list-style-type: none"> - Закон о компаниях 2006 года; Закон о сделках с ценными бумагами участников компании 1985 года; Закон о слиянии компаний 1985 года; Закон о торговых наименованиях 1985 года (Великобритания) - Закон о партнерстве 1969 года, закон о предпринимательских корпорациях, нормативные акты штатов (США) 	<ul style="list-style-type: none"> - Закон о торговых товариществах от 27 июля 1965 г.; Декрет о торговых товариществах 1967 г. (Франция) - Закон об акционерных обществах (или Акционерный закон) от 6 сентября 1965 года [3; 145] и Закон об обществах с ограниченной ответственностью от 4 июля 1980 года [14; 371] (Германия) 	<ul style="list-style-type: none"> - Торговый кодекс 1899 г. - Закон о компаниях 1951 г.

Виды корпоративных юридических лиц		
<p style="text-align: center; margin: 0;">Великобритания</p> <ul style="list-style-type: none"> - партнерство с неограниченной ответственностью участников, не являющееся юридическим лицом; - партнерство с ограниченной ответственностью товарищей; - частная компания с ответственностью, ограниченной стоимостью акций; - частная компания с ответственностью, ограниченной гарантией; - частная компания с неограниченной ответственностью; - компания общественного интереса 	<p style="text-align: center; margin: 0;">Франция</p> <ul style="list-style-type: none"> - полное товарищество; - простое коммандитное товарищество; - общество с ограниченной ответственностью; - акционерное общество (не пользующееся общественными сбережениями и пользующееся общественными сбережениями); - акционерно-коммандитное общество; - акционерное общество упрощенного типа) 	<p style="text-align: center; margin: 0;">Япония</p> <ul style="list-style-type: none"> - компания с ограниченной ответственностью - акционерное общество

Приложение Б

Основные подходы к определению понятия

«корпоративные правоотношения»

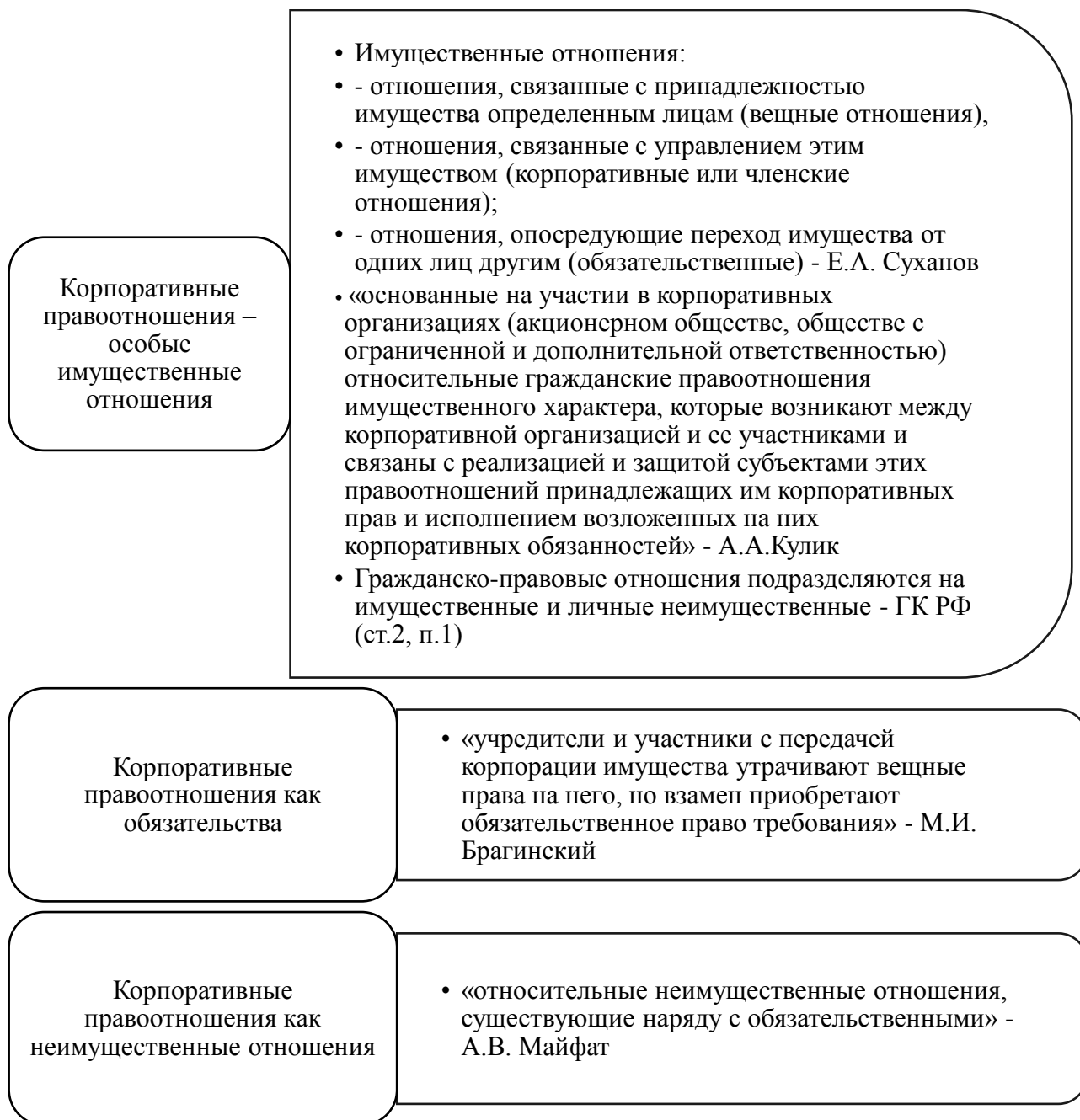


Рисунок Б.1 - Основные подходы к определению понятия «корпоративные правоотношения»

Продолжение Приложения Б

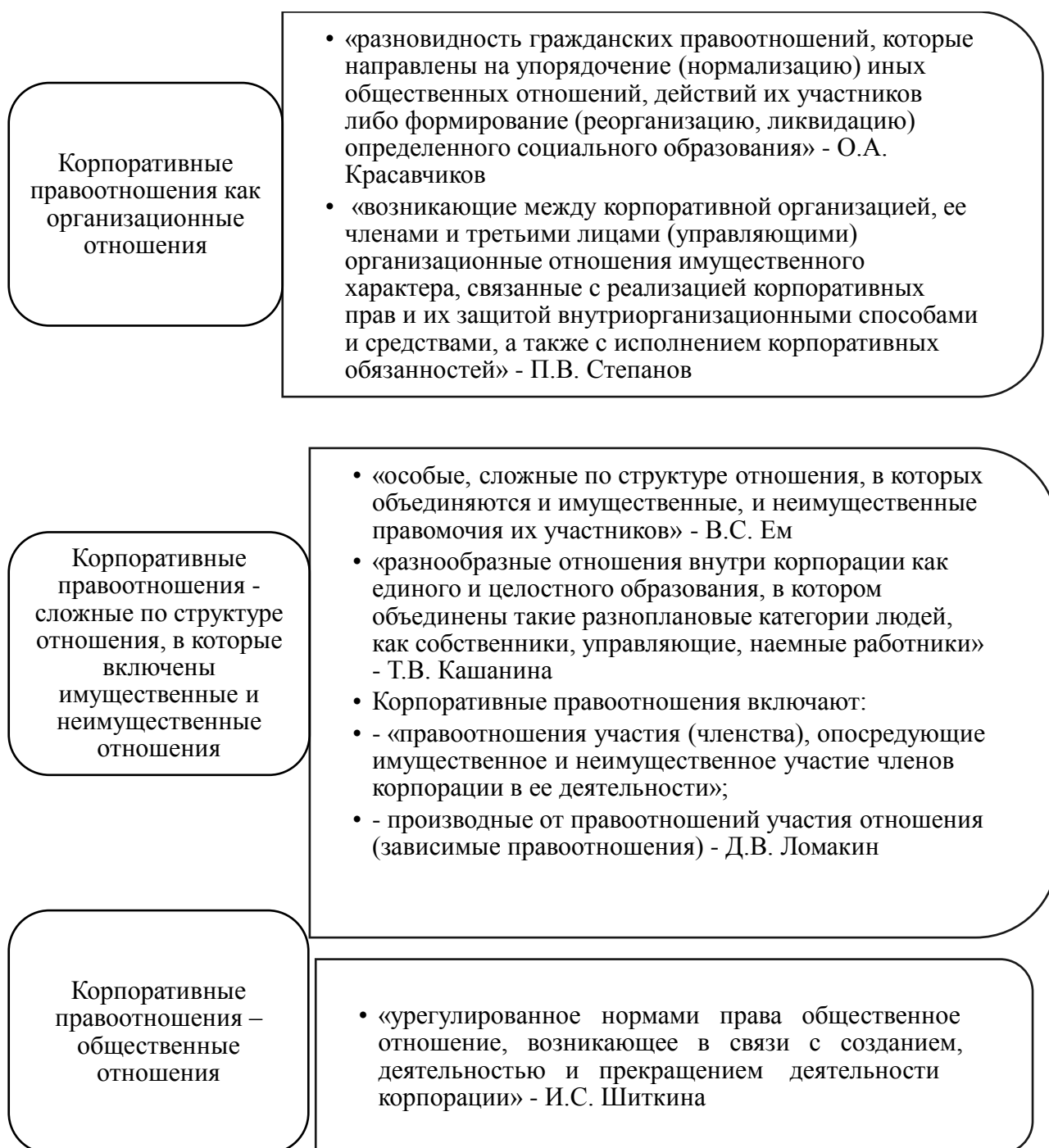


Рисунок Б.1 - Основные подходы к определению понятия «корпоративные правоотношения» (продолжение)

Приложение В

Научные подходы к определению сущности корпораций

Фран-
цуз-
ский
подход

- Корпорация - это искусственное образование, невидимое, неосязаемое и существующее лишь в юридическом смысле, обладает только теми свойствами, какими ее наделил учредительный устав

Герман-
ский
подход

- Корпорация – это родовое понятие для целой группы юридических лиц, являющихся ее участниками. Участники корпорации наделяются определенными правами и несут определенные обязанности как в отношении самой корпорации, так и в отношении друг друга

Англо-
амери-
кан-
ский
подход

- Любая организация, называемая «корпорацией» определяется как единое целое и может выступать участником в гражданском обороте
- Выделяют 4 группы корпораций:
- 1 – публичные корпорации, относящиеся к системе государственного аппарата и имеющие унитарный характер;
- 2 – полупубличные корпорации, то есть государственные, но служащие общим нуждам населения;
- 3 – предпринимательские корпорации, целью которых является получение прибыли и существующие в форме акционерных обществ, при этом либо открытых, либо закрытых;
- 4 – непредпринимательские корпорации. Прибыль не является их целью.
- Создаются в сферах образования, религии, благотворительности

Россий-
ский
подход

- юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган
- объединение лиц и капиталов в объединении, ограниченную ответственность участников своим имуществом по обязательствам объединения и существование определенной внутренней структуры, предполагающей органы управления

Рисунок В.1 - Научные подходы к определению сущности корпораций

Приложение Г

Классификация юридических лиц согласно ГК РФ



Рисунок Г.1 - Классификация юридических лиц согласно ГК РФ