

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Система следственных действий в уголовном процессе РФ»

Студент

С.Н. Ямес

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Понятие, сущность и значение следственных действий в уголовном процессе РФ	8
1.1 История формирования системы следственных действий	8
1.2 Понятие и признаки следственного действия	14
1.3 Назначение следственных действий и их роль в выполнении задач уголовного судопроизводства	25
Глава 2 Классификация следственных действий в уголовном процессе РФ	30
2.1 Системное представление о следственных действиях в теории уголовного процесса РФ	30
2.2 Виды следственных действий в уголовном процессе РФ	35
Глава 3 Процессуальный порядок производства и оформления результатов следственных действий	41
3.1 Основания и общие условия производства следственных действий	41
3.2 Порядок оформления хода и результатов следственных действий	53
3.3 Особенности процессуального порядка производства и оформления хода и результатов отдельных следственных действий	56
Заключение	63
Список используемой литературы и используемых источников	66

Введение

Прежде всего, говоря об актуальности на тему исследования необходимо учитывать, что расследуя уголовное дело, следователь принимает решения и совершает действия, которые либо установлены, либо обусловлены уголовно-процессуальным законом. Эти действия и решения разнообразны по своей сути, кроме того, каждое из них обладает своей собственной задачей, которую старается осуществить следователь. Все решения должны иметь основание на доказательствах, и одним из самых распространённых способов собирания доказательств – это следственные действия и их производство.

Следственные действия вне зависимости от их задачи в комплексе имеют одну цель – это разностороннее, полное и объективное расследование уголовного дела. Этот смысл подразумевает, что все процессуальные действия следователя подразумевают, что они должны быть поименованы следственными.

Однако в правовой литературе принято называть следственным только те действия, которые, в отличие от иных действий следователя процессуального характера (вынесение постановлений о направлении уголовного дела, избрание мер пресечения, разъяснение прав участникам уголовного процесса и др.), прямо направлены на обнаружение, проверку и закрепление доказательств. Признание лица виновным в совершении преступного деяния и назначение ему соответствующего наказания признается исключительной судебной прерогативной, однако предпосылки успешного расследования дел в суде формируются уже на стадии предварительного следствия.

Уголовный процесс, в соответствии со статьей 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ [62], имеет своим предназначением защищать как нарушенные преступным деянием права и законные интересы лиц, которые совершили деяния, запрещенные уголовным законодательством, и всех других

лиц, которые волей либо неволей были вовлечены в уголовный процесс по определенному уголовному делу.

Положениями ст. 2 Международного Пакта от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» предусмотрена обязанность каждого государства, подписавшего данный пакт, уважать и обеспечивать те права, которые закреплены статьями данного пакта, при этом никаких различий в обеспечении прав и законных интересов граждан не допускается. На государство, в связи с этим, возлагается также такая обязанность как принятие необходимых мер для обеспечения защиты прав граждан посредством издания необходимых для реализации этой цели нормативно-правовых актов.

В том случае, если появляется ситуация, в ходе которой возникает спор о нарушении гражданских прав и обязанностей, а также в том случае, если лицу предъявляется обвинение в совершении уголовного преступления, то каждый человек может рассчитывать на объективное, публичное разбирательство такого дела, в сроки, которые предусмотрены законом, судом, являющимся беспристрастным и независимым

Таким образом успешное расследование преступных деяний невозможно без эффективного и своевременного производства следственных действий.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые связаны с производством следственных действий в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие порядок и особенности производства отдельных следственных действий.

Цель данной работы – комплексный анализ понятия, видов и общих правил производства следственных действий в уголовном процессе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать историю формирования системы следственных действий;
- изучить понятие и основные признаки следственного действия;
- проанализировать назначение следственных действий;
- изучить системное представление о следственных действиях в теории уголовного процесса;
- определить виды классификации следственных действий и их практическое значение;
- исследовать основания и общие условия производства следственных действий;
- рассмотреть порядок оформления производства следственных действий;
- исследовать особенности процессуального порядка производства и оформления отдельных следственных действий, их обусловленность, возможность и необходимость совершенствования.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды таких учёных, как М.А. Алиев, А.А. Алхимова, А.А. Арутюнян, Т.В. Барсукова, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев, С.Я. Казанцев, К.Б. Калиновский, Ю.В. Кореневский, О.С. Лейнова, Е.В. Полуянова, В.В. Сверчков, Л.Б. Сердобинцева, А.В. Смирнов, С.И. Соболевская, М.Е. Токарева, В.Т. Томин, В.В. Трухачев, М.А. Чельцов-Бebutов, Х.М. Шахбанова и др.

Практическая значимость исследования. Совокупность выводов и рекомендаций, сформулированных в работе, может быть использованы в законотворческой деятельности и в учебном процессе.

Методологическая основа исследования. В ходе исследования широко применялись общенаучные (диалектический, логический) и частно-научные методы (формально-юридический метод, прогностический, статистический,

конкретно-социальный и т.д.) Особо следует отметить системно-структурный метод и метод сравнительно-правового анализа.

Научная новизна исследования заключается в том, что настоящая работа является одной из попыток комплексного исследования проблем производства следственных действий.

На защиту выносятся следующие положения и выводы:

1. Сформулировано определение следственных действий: следственные действия – это предусмотренные и регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия познавательного характера по собиранию и проверке доказательств, имеющие фактические и юридические (процессуальные) основания, проводимые уполномоченными должностными лицами с целью установления и доказывания имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением и предусматривающие обязательное удостоверение результатов производства со строгим соблюдением процессуальной формы.

2. Основанием производства следственных действий являются условия, которые квалифицируются на процессуальные и фактические. При этом, процессуальные основания следственных действий не вызывают обсуждения в силу УПК РФ, то фактические основания следственных действий вызывают дискуссии и споры.

3. Пункт 19 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «19) неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания по возбужденному им уголовному делу, по которому производство предварительного следствия обязательно, а следователем в ходе расследования уголовного дела после установления обстоятельств, указывающих на подследственность данного дела другому следователю, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих немедленного закрепления, изъятия и исследования».

4. Пункт 2 ст. 149 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2) следователь приступает к производству предварительного следствия, а по уголовным делам о преступлениях, по которым производство предварительного следствия обязательно, не подследственным ему, производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело руководителю следственного органа».

5. Часть 1 ст. 157 изложить в следующей редакции: «1. При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания, следователь в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия».

6. Дополнить ст. 157 УПК РФ частью 2.1 следующим образом: «2.1. при обнаружении признаков преступления следователем, в котором производство предварительного следствия обязательно, но данное преступление неподследственно ему, то в случае необходимости производства неотложных следственных действий он в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия».

7. Часть 3 ст. 157 изложить в следующей редакции: «3. После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания, следователь направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии со статьей 149 настоящего Кодекса».

Структура данной работы весьма традиционна. Она состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие, сущность и значение следственных действий в уголовном процессе РФ

1.1 История формирования системы следственных действий

Современный этап следственных действий в уголовном судопроизводстве характеризуется единой системой, которая постоянно развивается и дополняется новыми методами познания за счет совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

По данным начала уголовного производства в российском государстве, выяснилось, что уголовное производство было средством установления личности и наказания лиц, причастных к ограблению. Самым важным было то, что только в XVII веке судье был предоставлен статус непосредственного участника уголовного процесса. Средства доказательства были с поличным (когда у подозреваемого был обнаружен украденный предмет), а также общий обыск, который представлял собой более или менее опрос людей, и, конечно же, его собственное признание и пытки.

1716 год стал знаменательным в плане выпуска «Краткого изображения процессов или судебных тяжб», которое выступало в качестве дополнительного приложения для «Воинского устава», когда отмечается первое ведение экспертизы. В соответствии с рассматриваемым производством осуществляется формирование соответствующего предписания - «определение лекарей, которые бы тело мертвое взрезали и подлинно разыскали, какая причина смерти была».

В XIX веке отмечается стремительное развитие научных и технических исследований. Именно в это время общественность познакомилась с явлением профессиональной организованной преступности. С этого момента отмечается изменение преступности не только в отношении количественного параметра, но и в отношении качественного, когда в качестве оружия выступали современные на тот момент технические инструменты, связь и

сообщения. Бороться с такой преступностью на тот момент было бесполезно для государственных карательных органов. Изобличение преступников не проводилось с применением житейского опыта «здорового смысла», поскольку такие преступники осуществляли применение максимально изощренных на тот момент методов совершить или сокрыть совершенное преступление. В результате чего формируется своеобразный социальный государственный и общественный закон – разработка современных эффективных способов борьбы с преступниками, что было связано с научными и техническими достижениями. Спустя множество лет актуальность темы борьбы с преступностью остается на высшем уровне. Для нее характерно приобретение большой роли и на сегодняшний день, поскольку совершаемые преступления продолжают возрастать в громадном количестве – только на тот момент, когда проводились рыночные реформы, осуществляется рост преступности в нашем государстве в 2 раза. Так же стоит отметить, что возрастает насильственная преступность, направленная на то, чтобы повлиять на личность, возрастают умышленные убийства, отсутствует целенаправленная государственная политика в соответствии с рассматриваемой областью. Криминогенная ситуация улучшается даже несмотря на статистику, поскольку качество и эффективность мероприятий, направленных на следственные действия, позволяют оперативно раскрыть и расследовать преступления.

До наступления 1860 г. все виды преступлений расследовались силами городской и земской полиции. Осуществляется проведение станового приказа, земского исправника, уездного стряпчего, осуществляется формирование отделения земского суда. Расследования городских преступлений осуществляется посредством частных и следственных приставов.

В соответствии со Сводом законов Российской Империи, формирование которого осуществляется в 1832 г, все доказательства собирались и записывались в соответствии с регламентом, используя методы дознания, расследования, розыск и изъятия. Сбор каждого доказательства в соответствии

с рассматриваемым делом осуществляется в соответствии с тем моментом, когда проводится предварительное и официальное расследование.

Указом императора Александра II от 8 июня 1860 года были учреждены должности судебных следователей. На них возлагалось производство следствия по всем преступлениям, относящимся к ведению судов. За полицией оставалось расследование незначительных преступлений и проступков.

Судебные инстанции контролировали следственную деятельность, проведение которой осуществлялось следователем. Для них было предусмотрено право приостановления и прекращения расследования, предоставления предписаний, отмена распоряжений следователей.

Следователи по большому счету не характеризовались наличием образования юридического характера. Каждый был нагружен ежегодно порядком 110-140 дел. Если рассматривать отдельные губернии, то здесь осуществляется расследований на одного следователя до 350 дел ежегодно. Один следователь обслуживал участок площадью 16.000 квадратных верст.

Следующим этапом следственной деятельности является Устав уголовного судопроизводства 1864 г., он был создан в рамках судебной реформы 1864 г. Рассматриваемая судебная реформа стала одним из кардинальных преобразований отечественной судебной системы за все время ее существования. Причем это были именно преобразования демократического характера. В результате реформы в России был создан новый суд: бессловный, основанный на принципах гласности и состязательности, презумпции невиновности с адвокатурой и присяжными заседателями. В Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. реализован структурный подход института следственной деятельности как системы, представляющий собой дополнительный механизм процессуальных действий по сбору доказательств. Следственные действия объединены во 2 разделе Устава «О Предварительном следствии», а процессуальные правила следственных действий определены в логическом порядке как типичный этап

производства уголовного расследования, которое является деятельностью, непосредственно связанной с обвиняемым и осмотреть, найти, схватить, допросить, допросить свидетеля.

«Уголовная техника» - зарождение нового направления в научном знании, тем не менее для научной общественности России было характерно в 1890 гг, получить ознакомление с исследованиями, проведенными ученым из Австрии Г. Гроссом, а также прочими коллегами из Западной Европы. 1892 год стал знаменательным для следователя, профессора университета Г. Гросса, который осуществляет формирование фундаментального "Руководства для судебных следователей", где в свою очередь он систематизировал каждый метод, способ и известные на тот момент инструменты, чтобы обрабатывать доказательства, формулировка которого была осуществлена в соответствии с рекомендациями по применению научных и технических достижений, чтобы обнаружить, изъять и исследовать следы преступления, а также вещественные доказательства. Публикация второго издания рассматриваемой научной работы была проведена в России на период завершения 90-х гг. XIX века.

Но в этом законодательстве есть свои недостатки, а именно, нет списка следственных действий, которые были бы четко сформулированы и исчерпывающи. Этот недостаток впоследствии стал хроническим в юридической литературе в последующих законодательных актах, регулирующих уголовное судопроизводство, и этот факт вызвал дискуссию, которая привела к дезориентации правоприменительной практики.

Еще одним этапом в развитии уголовного судопроизводства стала послеоктябрьская революция, которая произошла в 1917 г., когда отменилось прежнее уголовное производство. Когда дела рассматривались на предварительном следствии, которыми распоряжались революционные судебные инстанции, осуществляется формирование отдельных комитетов в соответствии с городскими и областными советами, для которых и было характерно проведение расследований. Если проанализировать «Положение о народном суде РСФСР», сформированном в 1920 г., принадлежность

производства предварительного следствия доставалась общественному следователю. Когда проводилась следственная деятельность, для полиции стало характерно выступать в качестве дополнительного и вспомогательного органа, чтобы осуществлять общественное следствие.

Также стоит отметить формирование попыток, чтобы провести систематизацию отдельного следственного действия. К примеру, осуществляется регулирование мероприятий расследования посредством положений Постановления начальника милиции РСФСР от 16 марта 1921 г. № 24 «О правилах проведения обыска», где прописано, что для обыска характерно нарушение частной жизни.

Содержание Кодекса устанавливает правила процедуры назначения и проведения экспертизы как на основании повторного, так и на основании мандата (статья 169).

В соответствии с этим стоит отметить, что для полномочия следователя предусматривались ограничения в том, чтобы проводить отдельные следственные мероприятия или и вовсе не принимать непосредственное участие в том, чтобы осуществлять предварительное следствие. В результате этого практическая деятельность показывает, что следователь получал отказ в производстве следственных действий и, следовательно, больше он был вовлечен в фиксацию результатов деятельности оперативных органов во время следственных действий, которые можно отличить от оперативно-розыскной деятельности, связанной с уголовным производством.

Принятие УПК повлекло за собой существенное изменение механизма следственных действий. Законодательный орган предоставил следователю все полномочия по проведению предварительного расследования, что свидетельствует о снижении преобладания оперативно-розыскных мероприятий. Кроме того, увеличился перечень следственных действий, включая предъявление для опознания, очную ставку и попытку расследования. Но это не означает, что законодательный орган не раскрыл исчерпывающий

список следственных действий, которые помогли практикующим истолковать обширный характер конкретного процессуального действия.

Дискуссионным вопросом является отнесение отдельных действий к расследованию, изъятие имущества, задержание, изъятие почтовой и телеграммной корреспонденции, перехват телефонных и других разговоров, а получение образцов для сравнительного исследования может быть отнесено к следственным действиям. Кроме того, некоторые ученые выделяют в качестве доказательства свидетельские показания, данные на месте преступления, как следствие.

В таких научных дискуссиях о необходимости закрепления законодательства о следственном действии (проверка показаний на месте) С.А. Шейфер выделил четыре фактора в разработке новых способов сбора доказательств:

- выявление потребности в практике нового метода познания;
- внедрение нового метода познания в рамках, ограниченных законодательством;
- теоретическое обобщение практики с целью определения адекватности данного метода познания и нормативного закрепления;
- регулирование данного режима познания в законодательстве о новом следственном действии.

Эти этапы современного уголовного судопроизводства требуют переосмысления, поскольку ст.74 УПК РФ допустима только как допустимое доказательство, полученное из источника, указанного в законе, в противном случае эти доказательства недопустимы.

Приняв Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г. актуальные вопросы напрямую связаны с системой следственных действий. И ранее изданная литература показывает большую вариативность следственных действий, выделенных исследователями в системы, главной причиной этого явления является то, что в законодательстве отсутствует исчерпывающий

перечень следственных действий. И из-за этого, каждый учёный может предлагать свой собственный перечень и систему следственных действий.

Отдельно стоит выделить, что в науке уголовного судопроизводства сложилось единое мнение о том, что необходимо применять новые средства доказывания в силу изменений системы следственных действий.

Тем самым, мы можем увидеть, что по мере совершенствования законодательства об уголовном судопроизводстве идёт также развитие системы следственных действий, а также применение новых приемов познания, который развиваются за счёт науки и техники.

1.2 Понятие и признаки следственного действия

Понятие «следственное действие» законодательно никак не закреплено и является определением, разработанным наукой уголовно-процессуального права. Нужно отметить тот факт, что легальное определение станет ориентиром для теории и практики, а также будет иметь колоссальное значение, потому что от этого зависит унифицированное восприятие закона, отсутствие пробелов и коллизий в праве, а также консолидация правоприменительной практики.

Понятие «следственные действия» прочно зафиксировано в законодательной деятельности и научных исследованиях, несмотря на его отсутствие в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Можно отметить, что из-за наличия указанного пробела в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации данный термин не всегда однозначно трактуется. Можно согласиться с понятием «следственные действия», данным Ишмухаметовым Я.М. и Япрынцевым П.О.: следственные действия - уголовно-процессуальные действия, которые упоминаются в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, имеющие цель обеспечения процесса доказывания по уголовному делу, направлены на поиск, обнаружение, закрепление и проверку доказательств по уголовному делу. В

настоящее время спорным остается вопрос о видах процессуальных мер, которые входят в систему следственных действий. Мнения ученых о количестве следственных действий расходятся. Например, Некрасов С.В. и Кесарева Т.П. в качестве самостоятельных следственных действий рассматривают все, представленные в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. В свою очередь, Соловьев А.Б. к предложенному в Кодексе перечню добавляет такое следственное действие, как получение образцов для сравнительного исследования.

Следственные действия являются важнейшим этапом процесса по уголовному делу, потому что насколько точно будут выполняться все требования уголовно-процессуального законодательства, а также все криминалистические рекомендации, тем более полное, объективные и всесторонне будет рассмотрено уголовное дело и все обстоятельства уголовного дела. Криминалистика как наука берет основы в системе закономерного собирательства. Уголовное правонарушение и доказательная база: откуда она появляется, по каким правилам исследуется и как применяется.

В отрасли криминалистики существует множество методик расследования, этапов раскрытия и видов исследования абсолютно разных уголовных правонарушений.

Опираясь на статистику количества преступлений, совершенных на протяжении 4 лет в 80-х годах (около 9 млн) в сравнении со статистикой 4 лет в 90-х (более 18 млн), можно сделать вывод, что преступность выросла больше, чем в два раза. Но, это лишь официально зарегистрированные данные. Но, не стоит забывать, что результаты ВНИИ МВД РФ говорят о том, что число зафиксированных преступлений составляет лишь 1/3 часть от всех совершаемых.

Из года в год рост преступлений становится выше. Преступные группировки оснащаются все более новой техникой. Повышается и уровень агрессии, все чаще совершаются акты бандитизма, убийства, разбой и другие

особо тяжкие преступления. Для того, чтобы противостоять «новомодной» преступности на должном уровне, органам необходимо постоянное развитие в методике раскрываемости уголовных преступлений.

Именно учения криминалистики стоит благодарить за регулярное повышение раскрываемости всех видов уголовных правонарушений от бытового убийства до массовых террористических актов.

Эксперты криминалистических служб ежедневно помогают правоохранительным органам выявлять лиц, причастных к совершению тех или иных преступлений.

Криминалистика основана на множествах методик, таких как: криминалистическое опознание, теории ведения следствия, версии криминалиста в ходе следствия.

Криминалистическая техника рассматривает: раскрытие дела «по горячим следам», экспертизы предполагаемого или используемого во время преступления оружия, информационно-справочное сопровождение хода следствия.

Наука криминалистики не стоит на месте. Она совершенствуется во всех направлениях для достижения наилучших результатов не только в раскрываемости, но и предотвращении совершения преступлений.

Первый раздел – теоретический. В нем подробно описывается теория криминалистики, ее основы и принципы.

Второй раздел — техники криминалистики. Он изучает, какими способами можно расследовать разные виды уголовных правонарушений.

Третий раздел включает в себя изучение существующих методик расследования преступлений, раскрывает секреты построения систем взаимодействия со следствием в процессе раскрытия уголовных преступлений.

А ошибки и нарушения, которые были допущены в уголовном судопроизводстве по делу, а точнее в следственных действиях, приведут лишь

к том, что доказательства признают недопустимыми, и они не будут иметь юридическую силу.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации [63] (далее - УПК РФ) система терминов структурирована таким образом, что значительная часть), который в настоящее время содержит понятия криминального значения. Но, тем не менее, законодательный орган игнорирует термин «следственные действия», и, если посмотреть на него, ст. 5 закрепляет термин «процессуальное действие», указывая на то, что он включен в кодекс. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена следственная, судебная или иная мера, в которой указано, что действие в контексте уголовного судопроизводства является «процессуальным».

В п. 19 ст. 5 УПК РФ, раскрывающей основные понятия, указывается лишь на то, что следует понимать под «неотложными следственным. действиями» – это «действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

Одна из видов расследования в уголовном процессе – это дознание. Данное действие относится к процессуальной деятельности. Все действия проводятся по правилам УПК.

Обычно дела, раскрываемые в рамках предварительного следствия, раскрываются дознавателем правоохранительной власти. От эффективности работы и быстроты выполнения поручений уполномоченными отделениями, зависит не только период между совершением преступного деяния и приговором судебной инстанции, но и установление факта преступления, и быстрое изобличение лиц, участвующих в деянии.

Предварительное следствие назначается по статье сто сорок шесть УПК для установления фактов преступления и открытия материалов дела.

Предварительное следствие содержит ряд безотлагательных следственных действий, инструкция по исполнению которых находится в УПК РФ. Так что же такое безотлагательные действия и каким образом их используют? Ответ рассмотрим далее.

В случаях, когда у дознавателя не хватает времени на поиск доказательств, структуры дознания назначают безотлагательные действия. Иногда, дело открывает не подследственное уполномоченное лицо. При этом, работник может провести безотлагательные мероприятия сразу, а по окончании, передать информацию прокурору. Прокуратурой доказательства направляются по подследственности.

«Следственное действие» упомянуто в УПК более сорока раз. Однако в Кодексе данное значение никак не расшифровывается. В законодательстве следственное действие – ничто иное, как процессуальные мероприятия. К основным мероприятиям относятся:

- выявление доказательств по материалам.
- сбор фактов преступления.
- проверка доказательств прокурором.

Так же дознание вправе исполнить оперативно-розыскные мероприятия для пресечения преступления или уже совершенное деяние преступником. К таким действиям относят:

- задержание подозреваемых;
- поиск доказательств;
- установление факта преступления.

Данные мероприятия выполняются следствием оперативно. В работе органов дознания — это практика.

Неотложные следственные действия – это функции комитета, направленные на поиск и исследование фактов преступления. Мероприятие проводится после открытия материалов дела совместно с предварительным следствием, проводимым в незамедлительном порядке «по горячим следам».

- поэтапное исполнение неотложных следственных действий;

- безотлагательные действия исполняются органом власти поэтапно;
- оперативность

С помощью безотлагательных действий можно получить много полезной информации по делу. После получения данных о преступлении или посягательстве, производится осмотр зоны происшествия, допрос свидетелей, а также обыск и освидетельствование. Меры необходимы для предотвращения риска утери фактов преступления, скрывая с места происшествия подозреваемых лиц.

При нанесении имущественного вреда пострадавшему, виновник или очевидец в срочном порядке допрашивается должностным лицом. Следственным комитетом назначаются меры расследования и обыска подозреваемого, с арестом имущества и забора похищенных ценностей, в целях возмещения материального ущерба потерпевшему.

Предварительное следствие и оперативные мероприятия исполняются в отдельном порядке. Следственные в исключительных случаях, при этом комитет дознания не должен назначать процессуальные действия, меняющие последовательность раскрытия дела:

- предъявление обвинения и заключения по обвинению;
- приостановку дела, а также его прекращение;
- избрание меры наказания.

В соответствии с УПК РФ, следственный комитет вправе проводить оперативно-розыскные функции по уголовным делам. Однако выполнять безотлагательные действия одной структурой запрещено. Их возлагают на сотрудников отделений, с предварительного согласия руководителя.

Лицо, наделенное полномочиями расследования и выявления фактов преступления по уголовному делу – это дознаватель. Ему поручается самостоятельное ведение дела, а также прочих процессуальных действий. В соответствии со ст. 20, 144-146, 165 УПК РФ, разрешение на исполнение определенных действий выдается в судебном порядке или прокурором (например, встреча уполномоченного лица с подозреваемым).

Исполнение неотложных выездов обуславливается предметной подследственностью. Мероприятия проводят соответствующие органы власти:

- Работники органов по наблюдению за психо-наркотическими препаратами функционируют, соблюдая Уголовный Кодекс РФ (статьи: 229, 228.2 и т. д).
- Дознаватели ОВД вправе производить безотлагательные действия по всем делам.
- Таможенные структуры власти проводят поисковые действия безотлагательно в соответствии с УК РФ (статьи: 188-190, 193).
- Начальники воинских соединений и военных учреждений, а так же иных войск, вправе осуществлять оперативные мероприятия по преступлениям в частях, гарнизонах в отношении гражданских и военных лиц, находящихся и исполняющих обязанности в этих войсках.
- Персонал Федеральной службы исполнения наказаний (УИС) может проводить безотлагательные действия к работникам, нарушившим порядок функционирования структуры и иным лицам.

Оперативные следственные действия могут проводиться лицами, не имеющим отношения к структурам дознания. Данное утверждение закреплено в статье 340 УПК. Список этих лиц включает:

- Капитанов мореплавательных судов дальнего следования;
- Руководителей консульств РФ и диппредставительств;
- Управляющих геологоразведочными партиями отдаленных районов, а также зимовок.

Исполнять действия и возбуждать уголовные дела разрешено только после уведомления органов о преступлении. При первой возможности передачи дела прокурору, данное лицо незамедлительно направляет материалы в соответствующий орган власти.

По некоторым уголовным делам предварительного расследования не требуется. В случае обязательного исполнения мероприятия, структурами дознания выполняются неотложные функции.

В нынешнем УПК список рассматриваемых функций не раскрывается. По данным юристов, данное решение в законодательной базе оправдано. Но, некоторые специалисты полагают, что нельзя признавать безотлагательными действиями, которые будут связаны с принятием юридически установленных решений.

Срок исполнения неотложно значимых действий устанавливается лицом, уполномоченным вести расследование по делу. Последовательность исполнения мероприятий зависит от типа преступления и назначается только после обвинения гражданина в посягательстве. К основным действиям безотлагательного характера относятся:

- досмотр места происшествия,
- опрос подозреваемого или свидетелей.

В иных случаях порядок может измениться.

Процессуальные основания

Порой исполнение оперативных мероприятий сопровождается мерами пресечения:

- ограничение прав гражданина,
- ограничение на имущество виновника.

Такие решения принимаются по основаниям УПК, должны носить правовой и обоснованный характер. Для осмотра тела, жилья и освидетельствования у следователя должно быть постановление или судебное заключение (УПК ст. 93).

Однако, в соответствии со статьей 165 УПК, такие действия могут проводиться уполномоченным лицом без решения судебной инстанции (УПК ст. 341 пункт 1). Данные меры не относятся к безотлагательным (статья 29 УПК, часть 2).

Очная ставка – это допрос двух человек одновременно. Двойную ставку назначают в случае противоречивых показаний обеих сторон по делу. Главное лицо оценивает доказательства и сравнивает их между собой.

Уполномоченное лицо сравнивает показания свидетелей с обстоятельствами происшествия и дает точную оценку информации по делу. Разноречивые сведения возникают на допросах участников дела. Обычно показания относятся к действиям обвиняемого, подозреваемого и жертвы преступного деяния.

Следственный эксперимент, допрос и сверка материалов показаний на очной ставке не являются неотложными действиями.

Несмотря на большой объем научно-исследовательской работы в определении понятия «следственные действия», ученые так и не пришли к единому мнению. Наиболее развернутое и полное определение следственных действий сформулировал В.А. Семенцов, по мнению которого «следственные действия – это регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия по собиранию и проверке доказательств, проводимые уполномоченными на то лицами с целью установления и доказывания имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно – процессуальным принуждением» .

Кроме того, можно выделить еще одну группу авторов, которые признают, что существует понятие «следственного действия» и в широком, и в узком смысле. Б.А. Комлев выделил, что под следственными действиями признаются любые действия, приводящиеся должностным лицом, который уполномочен проводить предварительное расследование, и также к этим действиям относит регламентированные УПК РФ действия, которые обязательно составляют с протоколом (экспертиза, очная ставка, эксперимент, обыск и т.п.), и отдельно выделяются действия, для которых выносят постановления о производстве, но при этом не нужен протокол о производстве следственного действия.

Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в рамках уголовного судопроизводства применяется не только к тем лицам, которые признаны участниками уголовного судопроизводства, но и к тем лицам, чьи права и законные интересы каким-либо образом затрагиваются в связи с возбуждением производства по конкретному уголовному делу. Так, в соответствии с положениями, закрепленными в Конституции РФ, в УПК РФ, лица, чьи интересы затрагивают посредством проведения определенных процессуальных действий и принятия процессуальных решений, наделены правом обжалования таких произведенных процессуальных действий и решений в той части, в которой непосредственно были затронуты их права. Следственные действия напрямую связаны с ограничением прав граждан как источник познания истины, потому в силу расследования происходит вторжение в большей или меньшей степени в частную жизнь лиц, участвующих в уголовном деле. Хотя и в Конституции РФ установлено, что права и свободы человека – высшая ценность, но в некоторых случаях, установленных законом, данные права могут быть ущемлены, как например, неприкосновенность жилища при обыске. Из-за этого, каждое следственное действие должно иметь свою цель и законное основание для выполнения данной цели.

Отдельно стоит рассмотреть предложение С.А. Шейфера о том, что понятие следственного действия можно изучить с процессуального и познавательного аспекта. Познавательный аспект указывает, что следственное действие – это способ собрание доказательств в уголовном процессе, а процессуальный аспект следственного действия признает его специфических институтом уголовно-процессуального права, регламентированные УПК РФ, который реализуется в правоотношениях между участниками уголовного судопроизводства.

Каждое из действий следственного характера признается специфическим комплексом познавательных приемов обнаружения и отображения доказательственных сведений конкретного вида.

Большинство следственных действий (к примеру, обыск, задержание, выемка) непосредственным образом представляют собой и меры принуждения процессуального характера. Если определенное следственное действие не считается, в то же время, мерой принуждения процессуального характера, то все равно тем или иным образом затрагивает, либо может затронуть, определенные права и интересы.

По этой причине первое неперемное требование, которое предъявляется к любому действию следственного характера, заключается в том, чтобы оно было совершено лишь при наличии достаточных к тому сведений. Обоснованность действия следственного характера предопределяет, в частности, чтобы каждое ограничение, принуждение или стеснение права и законных интересов вместе с тем были только в меру их реальной необходимости, то есть были оправданы условия определенной ситуации.

Вторым требованием, которое предъявляется к следственному действию, следует признать законность. Все это означает, что во время производства любого действия следственного характера требуется в обязательном порядке строго соблюдать определенную законодательством процессуальную процедуру его осуществления, которые предусматривают предел дозволенного и недозволенного.

Тем самым, должна быть обеспечена доброкачественность фактических сведений, получаемые в ходе следственных действий, а также должны быть гарантированы права и законные интересы принимающих участие лиц в следственных действиях.

Третье требование состоит в том, чтобы следственные действия должны основываться на надлежащих нравственных принципах и нормах, так как это требует ряд положений в уголовно-процессуальном законодательстве.

Исходя из выше изложенного, определение понятия «следственные действия» может быть таким: следственные действия – это предусмотренные и регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия познавательного характера по собиранию и проверке доказательств,

имеющие фактические и юридические (процессуальные) основания, проводимые уполномоченными должностными лицами с целью установления и доказывания имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением и предусматривающие обязательное удостоверение результатов производства со строгим соблюдением процессуальной формы.

1.3 Назначение следственных действий и их роль в выполнении задач уголовного судопроизводства

В ст. 6 УПК РФ сказано, что уголовное судопроизводство своим назначением имеет:

- защиту законных интересов и прав организаций и лиц, являющихся потерпевшими от преступления;
- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Изложив эти положения в гл. 2 УПК, именуемой «Принципы уголовного судопроизводства», законодатель, определяя «назначение уголовного судопроизводства», придал ему основополагающий характер для определения типа уголовного процесса и реализации в нем тех основных правовых начал, которые именуются принципами уголовного судопроизводства.

Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, обеспечивает реализацию положений ст. 52 Конституции РФ, гарантирующей охрану прав, потерпевших от преступлений и обеспечение им

доступа к правосудию. В соответствии с Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, принятой резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г., жертвы преступлений, т.е. лица, которым в результате преступного деяния причинен вред, включая телесные повреждения, моральный ущерб или существенное ущемление их основных прав, имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 15 января 1999 г. N 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 295 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Ключева» отмечается следующее: «Любое преступное посягательство на личность, ее права и свободы является одновременно и наиболее грубым посягательством на человеческое достоинство, поскольку человек как жертва преступления становится объектом произвола и насилия. Государство, обеспечивая особое внимание к интересам и требованиям потерпевшего от преступления, обязано способствовать устранению нарушений его прав и восстановлению достоинства личности».

Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, осуществляется посредством обнаружения и уголовного преследования лиц, совершивших преступление, их осуждения и справедливого наказания, устранения причин совершения преступлений. Средствами достижения этой цели уголовного судопроизводства выступают: процессуальные правила доказывания, возможность применения мер уголовно-процессуального принуждения и т.д. Хотя в ст. 6 УПК раскрытие преступления и не названо задачей уголовного судопроизводства, очевидно, что без ее решения права потерпевших не будут обеспечены в полной мере.

Назначение уголовно-процессуальной деятельности не может достигаться за счет необоснованного и незаконного ограничения прав граждан, нарушения их конституционных свобод. Охранительный тип

уголовного процесса рассматривает задачу обеспечения защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод как равновеликую задаче раскрытия преступления и защиты прав потерпевшего и предусматривает неразрывную связь между этими задачами.

Исполнение постановления о возбуждении уголовного дела обеспечивается подробным регулированием уголовного производства посредством применения принудительных мер, производства следственных и судебных актов, а также широкими правами подозреваемых и обвиняемых, которые позволяют им защищаться от уголовного преследования. Против них. Фактически, все принципы уголовного судопроизводства в конечном итоге направлены на защиту человека от незаконных и необоснованных обвинений, убеждений и ограничений его или ее прав и свобод.

Положение о том, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, является принципом уголовного судопроизводства по новому УПК.

Назначение уголовного судопроизводства в части защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, достигается тем эффективнее, чем быстрее раскрывается преступление и обеспечивается неотвратимость ответственности для лиц, чья вина достоверно доказана.

В этом параграфе, как и в более позднем изложении, термины «уголовное судопроизводство» и «уголовное производство» используются как синонимы. «Уголовный процесс» - название определенного вида деятельности происходит от древнерусского слова «преступник», т.е. Преступление, «за лишение головы» и латинского глагола «processdere»: «двигаться». Таким образом, уголовное судопроизводство – это движение (деятельность), связанное с преступлением или судебным процессом. «Уголовное

производство» — это словосочетание, возникшее в результате уголовного производства в суде. Понятно, что уголовное производство не ограничивается судебным разбирательством, а ему предшествует предварительная процедура в виде расследования или дознания.

Уголовное судопроизводство называется уголовным производством. Этот термин используется в Уголовно-процессуальном кодексе (статьи 6, 11 и др.). В этом смысле термин «уголовное производство» охватывает все производство по делу, включая деятельность органов предварительного следствия и органов дознания, прокурора, что связано с намерением подчеркнуть важность суда, судебного разбирательства, стадии судебного разбирательства, на которой правосудие — это уголовное дело.

С точки зрения задач, предмета деятельности понятие «правосудие» шире понятия «уголовный процесс», поскольку судебная власть осуществляется не только посредством уголовного судопроизводства (ст. 118 Конституции РФ).

Что касается органов, участвующих в деле, уголовное производство шире судебной системы. Судебная власть исчерпана деятельностью суда (статья 118 Конституции), а уголовное судопроизводство включает деятельность следственных органов, предварительное следствие и прокуратуру в ходе предварительного производства (часть 2 Уголовно-процессуального кодекса).

Основная цель следственной деятельности — сбор и проверка доказательств. В целом, предусмотренных законом следственных действий достаточно для достижения цели процессуального доказательства, т.е. установив обстоятельства, изложенные в ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса.

Основными критериями процессуального расследования являются:

- определение участников следственного эксперимента;
- интерпретация моментов в процессе, объясняющих, что они имеют право и обязаны делать;

- раскрытие информации, необходимой для сохранения конфиденциальности информации, полученной в ходе расследования;
- потерпевший, свидетель, специалист, эксперт, переводчик в обязательном порядке предупреждаются об ответственности в соответствии с Уголовным кодексом. Так в соответствии со статьями 307 и 308 УПК РФ все участники следственного действия должны быть проинформированы об обязанностях и задачах, с которыми им придется столкнуться.

Что касается правил нравственного исследования, то они следующие: нельзя категорически признавать психологическое и физическое насилие и угрозы в отношении участников следственного действия.

Существует ряд требований, которые являются общими для всех видов следственных действий. Они закреплены в УПК и представляют собой общие приемы проведения следственных действий:

- любые незаконные меры, например, угрозы или насилие, не допустимы;
- подвергание участников и иных лиц опасности для жизни и здоровья;
- недопущение наводящих вопросов во время проведения следственного действия;
- недопущение действий, унижающих честь и достоинство;
- повреждение имущества без необходимости недопустимо;
- сведения, являющиеся тайной, разглашению не подлежат;
- специальные способы и средства обнаружения следов и их изъятия при поиске и фиксации доказательств.

Третий элемент процессуальной формы следственных действий — это меры их обеспечения. Нарушения процессуальных норм о правилах производства следственных действий влекут негативные последствия в виде мер принуждения или утраты доказательственного значения результатов следственного действия.

Глава 2 Классификация следственных действий в уголовном процессе РФ

2.1 Системное представление о следственных действиях в теории уголовного процесса РФ

Основанием произведения следственных действий являются фактические данные, прямо указывающие на необходимость производства тех либо других следственных действий.

В основном производят следственные действия по непосредственной инициативе следователя или же лица, осуществляющего дознание. Тем не менее, они могут быть осуществлены и по указанию прокурора, руководителя следственного органа, или же начальника органа дознания. Кроме того, законодательно определены случаи обязательного производства действий следственного характера.

Законодательство Российской Федерации характеризуется введением нового Федерального законодательства от 5 июня 2007 г. N 87-ФЗ, в результате чего осуществляется кардинальное изменение того, как соотносятся друг с другом полномочия прокурора с полномочиями руководителя следственного отдела, а также осуществляется последовательное изменение части 4 статьи 146 Уголовного Процессуального Кодекса Российской Федерации с исключением упоминаний о том, как проводится освидетельствование и экспертиза. С одной стороны, для законодательства Российской Федерации таким образом было характерно осуществить возврат неперемного условия, при котором допустимо использовать доказательства – экспертиза после того, как началось возбуждение уголовного дела. Тем не менее, 2008 год стал знаменательным в плане введения Федерального закона от 2 декабря 2008 г. N 226-ФЗ, для которого было характерно восстановление возможности освидетельствовать до тех пор, пока уголовное дело еще не возбуждено, что потребовало

соответствующих изменений в части 1 статьи 179 Уголовного Процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку на сегодняшний день осуществляется исследование не только трупов, но и документов с предметами, в результате этого перед тем, как исследовать труп, в обязательном порядке требуется проведение следственной деятельности, чтобы осмотреть документы и предметы. Тем не менее, считается, лишь для такого способа и осмотра места преступления не в каждом случае характерен сбор достаточных объектов для того, чтобы проводить экспертное расследование. Зачастую, они собираются с принудительным изъятием у физического или юридического лица. Рассматриваемое принудительное изъятие осуществляется, применяя методы следственного действия, выемкой или обыском. Тем не менее, для законодателя в соответствии с частью 1 статьей 144 Уголовного Процессуального кодекса Российской Федерации характерно не характерна конкретизация следственной деятельности, применение которой осуществляется за место метода, который направлен на то, чтобы получить искомые предметы и документы, а их изъятие осуществляется в соответствии с порядком, который прописан в настоящем Уголовном Процессуальном кодексе Российской Федерации. Для такой формулировки, по мнению некоторых исследователей и ученых, была характерна в некоторой степени неопределенность, в результате чего требуется ее пояснение, чтобы она понималась в соответствии с законодательством Российской Федерации. По мнению прочих авторов, законное изъятие предметов и документов в соответствии с рассматриваемым этапом осуществляется только в соответствии с одним следственным действием, когда осматривается место происшествия.

Лицо подвергается процессу допроса как подозреваемый, но не позже двадцати четырех часов с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела либо фактического задержания. После предъявления обвинения незамедлительно должен идти допрос обвиняемого. Для того,

чтобы установить определенные обстоятельства, в обязательном порядке должна быть осуществлена экспертиза [1].

К числу следственных действий относятся:

- выемка;
- предъявление для опознания;
- освидетельствование;
- обыск;
- осмотр;
- допрос;
- очная ставка;
- следственный эксперимент;
- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка;
- контроль и запись переговоров;
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- проверка показаний на месте;
- назначение и производство экспертизы.

Во время производства следственных действий следователь должен обеспечить охрану прав и законных интересов граждан. Закон запрещает на период выполнения сбора доказательств совершать действия, унижающие достоинство и честь граждан, либо связанные с опасностью для здоровья и жизни. Так же на период производства следственных действий имеется запрет применения насилия, угроз и других неправомерных мер; является недопустимым и производство следственных действий в ночное время суток, помимо случаев, которые не терпят отлагательства.

О.Я. Баев предложил «укрупненный» перечень следственных действий, в который, по его мнению, входят:

- предъявление для опознания судебная экспертиза;

- допрос и очная ставка;
- судебная экспертиза;
- следственный эксперимент, в том числе осуществляемый путем воспроизводства и проверки показаний на месте;
- обыск и выемка допрос;
- следственный осмотр.

Этот перечень отличается тем, что объединяет некоторые следственные действия по сходному содержанию и природе. Но при этом, нужно учитывать тот факт, что такие следственные действия, как выемка, очная ставка и проверка показаний на месте являются самостоятельными и обособленными действиями. Поэтому данные следственные действия не объединены, что подтверждает их уникальность и специфичность.

Е.В. Полуянова определяет основные критерии для составления списка следственных действий – цель и познавательные способности. Соответственно, она делит следственные мероприятия на две группы, которые представляют собой действия, направленные на исследование, оценку и обнаружение доказательств, а вторая группа представляет собой меры, направленные на управление, то есть контроль процесса, сроки, порядок и ограничения. К ним Е. В. Полуянова причисляет «вынесение постановления об избрании меры пресечения, предъявлении обвинения, его переквалификации, продлении сроков расследования, выделении и соединении уголовных дел; составление обвинительного заключения, постановления о прекращении уголовного дела; подготовку представлений о принятии мер к предотвращению преступлений» [6].

Во время следственных действий должны приниматься все меры для охраны имущества, тайны государства, включая неразглашение информации об интимных сторонах жизни, принимающих участие в них лиц.

Только для некоторых следственных действий нужны постановления следователя как основание – это экспертиза, выемка, обыск и

освидетельствование. При этом, результаты и ход самого следственного действия должны быть зафиксированы в протоколе.

Осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц; обыск или выемка дома; личный досмотр, изъятие документов и предметов, содержащих информацию о счетах и вкладах банков и других кредитных организаций; изъятие и резервирование корреспонденции в учреждениях связи; телефонные и другие разговоры записываются и контролируются по решению суда.

В исключительных случаях, когда производство обыска и выемки в жилище, осмотра жилища, а также личного обыска не терпит отлагательства, данные следственные действия могут осуществляться на основе постановления следователя без получения решения суда.

Выемка документов и предметов, которые содержат государственную либо другую охраняемую федеральным законодательством тайну, осуществляется с санкции прокурора.

В производстве следственного действия может принимать участие специалист, в качестве которого может выступать любое, не заинтересованное в исходе дела лицо, имеющее специальные знания в той либо другой сфере. Помимо этого, следователь имеет право привлекать к участию в следственном действии оперативных сотрудников, об этом указывается в протоколе. В случае участия в следственном действии лиц, не владеющих языком, на котором осуществляется производство по уголовному делу, им должен быть предоставлен переводчик.

Во время производства следственных действий могут использоваться технические средства, которые требуются для того, чтобы обнаружить, зафиксировать либо изъять доказательства. Использование подобных средств должно быть отражено в протоколе следственного действия [5].

2.2 Виды следственных действий в уголовном процессе РФ

Современный Уголовный процесс характеризуется тем, что система следственных действий объединена и постоянно пополняется новыми приёмами познания, которые отражают потребность государства борьбы с преступностью. При этом, система следственных действий характеризуется не только самостоятельным и видами, но и также выделяются группами, такими как, однородных и комплексные или отдельные и неотложные, или первоначальные, обязательные, последующие.

И если мы будем рассматривать однородных следственные действия, то они представляют собой единую юридическую природу, которые не содержат элементы других следственных действий, к таким следственным действиям можно отнести допрос, выемку, освидетельствование и осмотр. Но в комплексном следственном действии все наоборот, в частности, в них соединены различные элементы следственных действий, к таким обычно относят проверку показаний на месте и наложение ареста на почтово-телеграфные отправления.

В действующем законодательстве предусмотрены следующие виды следственных действий: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, допрос, очная ставка, задержание, предъявление обвинения, проверка показаний на месте, судебная экспертиза, эксгумация [21].

Поскольку законодателем не сформулировано понятие «следственное действие», среди ученых-процессуалистов отсутствует единое мнение по вопросу систематизации следственных действий.

Профессор А.С. Шейфер детально исследовал основания для классификации следственных действий и предложил следующие:

- первый классифицирующий признак – это методы отображения фактических данных. И по данному признаку существует три группы

следственных действий. В первой группе находятся следственные действия, в которых доказательства создаются путем расспросов, к таким относятся: очная ставка и допрос. Во второй группе находятся следственные действия, в которых доказательства добываются путем наблюдения с помощью моделирования, и к таким относятся следственный эксперимент, выемка, обыск, осмотр и освидетельствование. А в третьей группе непосредственно находятся следственные действия, в которых применяются соединенные методы расспроса и наблюдения, и к ним относятся опознание и проверка на месте.

- второй классифицирующий признак – это непосредственный или опосредованный процесс получения фактических данных. Изучая данный признак, было установлено, что большинство следственных действий являются непосредственным представлением следов преступления, так как следователь изучает объект, несущий информацию непосредственным образом, в качестве примера можно привести экспертизу, представляющая собой систематизированное исследование объекта.
- третий классифицирующий признак – это сложность объектов, подлежащих отображению. Данный признак проявляется в том, что следователь ограничивается в следственных действиях лишь обнаружение и закрепление информации, поэтому к этой группе относятся осмотр, освидетельствование и допрос на месте происшествия либо информации, которая осталась в памяти допрашиваемого лица.
- цель следственного действия. Целью большинства следственных действий является получение информации определенного вида и ее дальнейшее использование для проверки доказательств. К ряду этих действий относятся «очная ставка, следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте,

назначение экспертиз». Исходя из императивности производства следственных действий, их можно разделить на обязательные и необязательные.

В законе выделяются также следственные действия, проводимые с участием и без участия понятых (ч. 1, 2 ст. 170 УПК РФ), неотложные следственные действия (п. 19 ст. 5 УПК РФ), на которых следует остановиться несколько детально.

Если проанализировать Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ статья 171 Уголовного Процессуального кодекса Российской Федерации, то здесь осуществляется его дополнение частью 1.1., где прописывается, что, когда проводятся следственные действия, принятие непосредственного участие понятых в таком следственном действии допускается с разрешения следователя. Тем не менее, для каких именно технических средств предусматривается их применение в процессе такой следственной деятельности для того, чтобы удостовериться и гарантировать достоверные следственные результаты, которые применяются для того, чтобы проводиться следственные действия без непосредственного участия понятых, для законодателя не характерно было указать. В соответствии с рассматриваемым вопросом, в качестве общепринятой правоприменительной практической деятельности, что-либо отсутствует – технические средства фиксации являются фотосъемкой или видеосъемкой. Как считает автор, для фотографической съемки не характерно обеспечить полноту достоверности следственных действий, вследствие чего и результаты не могут быть также полностью достоверными. Проанализировав упомянутую выше статью, можно отметить, что замены удостоверительной функции понятых осуществляется лишь с помощью технического средства, которое осуществляет видеосъемку, когда в обязательном порядке соблюдаются определенные правила проведения такой съемки. В первую очередь видеозапись не должна обрываться, одновременно должны сниматься все участники следственного мероприятия, необходимо в обязательном порядке

сохранить материальные носитель, где содержится запись видео и обеспечить невозможность заменить рассматриваемый носитель записи видео.

В соответствии с решением правоприменителя для законодательства Российской Федерации было характерно оставить право решить вопрос именно правоприменителю о применении технических средств в процессе проведения следственных мероприятий, в результате чего выполнялась бы максимально достоверная функция и гарантированная достоверность результатов проведения следственных мероприятий, когда для этого не требуются понятия.

В соответствии с тем, что проанализированы результаты проведения следственных мероприятия, когда уже изучены уголовные дела, которые находятся под производством следственного подразделения, можно свидетельствовать о том, что отсутствует общепринятая правоприменительная практическая деятельность в соответствии с рассматриваемым нами вопросом. Когда мы рассматриваем технические средства, которые фиксируют место преступления и проведения следственных мероприятий, считается, что применять необходимо и фотосъемку и видеосъемку.

Также не стоит забывать и о том, что не допустимо использовать фотосъемку как техническое средство, чтобы зафиксировать ход и результаты следственных мероприятий в качестве альтернативы тому, чтобы участвовали понятия и ученые.

Считаем, что достоверительную функцию понятий может заменить только применение средств видеозаписи (киносъемки) и при обязательном соблюдении ряда правил.

По мнению Внукова В.А, доцента кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России п. 19 ст. 5 УПК РФ говорит нам о том что неотложными следственными действиями являются действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств,

требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Между тем данному определению соответствуют лишь положения ст. 157 УПК РФ. Вместе с тем законодатель прибегает к использованию понятия неотложные следственные действия и применительно к ситуации, изложенной в ч. 5 ст. 152 УПК РФ. Тем самым, законодатель внес в уголовно-процессуальный закон терминологическую путаницу.

В ч. 1 ст. 157 УПК РФ предусмотрено право возбуждения уголовного дела и производства по нему неотложных следственных действий при обнаружении признаков преступления, по которому обязательно производство предварительного следствия. Не вызывает сомнений вопрос, касающийся понятия неотложных следственных действий. В п. 19 ст. 5 УПК РФ под неотложными следственными действиями понимаются действия, которые осуществляются органом дознания, после того, как было возбуждено уголовное дело, и по которому обязательно производство предварительного следствия, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, их изъятия и исследования. [27]. Также, данная позиция прослеживается в определении В. Ю. Стельмах, который под неотложными следственными действиями понимает процессуальную деятельность органа дознания, сущность которой состоит в том, что при выявлении признаков преступления, по которому обязательно производство предварительного следствия, при невозможности незамедлительно возбудить уголовное дело правомочным производить расследование следственным органом, орган дознания возбуждает уголовное дело, и производит в соответствующие сроки следственные действия, необходимые для фиксации следов преступления, после чего передает уголовное дело следователю [56].

С. В. Супрун раскрывает положения ч.5 ст. 152 УПК РФ, и приходит к выводу, что следователь вправе производить неотложные следственные действия по расследуемому делу, если изменение квалификации совершенного преступления вызвало изменение подследственности. В данном случае следователь производит неотложные следственные действия с целью

закрепления следов преступления, после чего, уголовное дело должно быть направлено руководителю следственного органа для решения вопроса о передаче его по подследственности [67]. В данном случае, необходимо отметить, что возможно изменение подследственности не только при переквалификации, но и при изменении места производства предварительного расследования, в том числе и установление точного статуса подозреваемого, обвиняемого, которое может привести к изменению подследственности. Можно предположить, что, предоставив органу дознания такие права как возбуждение уголовного дела о преступлениях, по которым производство предварительного следствия обязательно, и производства по ним неотложных следственных действий, законодатель придерживался того, что орган дознания предположительно ближе по времени и месту к совершенному общественно опасному деянию, исходя из этого, может первым обнаружить признаки такого преступления и приступить к обнаружению и закреплению следов.

Глава 3 Процессуальный порядок производства и оформления результатов следственных действий

3.1 Основания и общие условия производства следственных действий

Поскольку следственные действия являются основным средством сбора доказательств, вопрос об условиях, при которых они могут быть признаны законными, и как обеспечить их законность, имеет в этом отношении исключительную важность. Кроме того, эти аспекты востребованы и для тех, кто проводит следственные действия с учетом обязанности соблюдать требования действующего законодательства (УПК РФ) и обеспечивать общепризнанные права, свободы и законные права. Интересы граждан. Участники уголовного процесса и участники, с которыми они вступают в контакт, принимая во внимание необходимость защиты своих прав и законных интересов, а также органы и должностные лица, уполномоченные осуществлять надзор и контроль в ходе расследований правоохранительных органов, а также защищать интересы участников.

Применяя эти стандарты на практике, вы можете столкнуться с проблемой отсутствия единого определения, а также перечня нормативных требований, обеспечивающих законность следственных действий. Поэтому практикующим следователям следует ориентироваться на требования, предъявляемые принципом законности и соблюдением правил юридической силы отдельных следственных действий. С другой стороны, разумными и законными должны признаваться только те следственные действия, представление которых обосновано.

Фактические основания следственного действия обычно предполагают наличие доказательств того, что выполнение конкретного следственного действия может предоставить информацию о уголовном деле. Решение о фактическом проведении следственных действий принимается на основании

информации, доступной следственным органам и другим заинтересованным лицам.

Фактические данные могут отличаться друг от друга. Это доказательства, т.е. информация, полученная в строго определенной форме (ч. 2 статья 74 Уголовно-процессуального кодекса), и результаты оперативного расследования (ч. 1 статья 11 Закона об ОРД), за которые следственные органы несут ответственность и прежде всего, предоставить информацию, необходимую для проведения следственных мероприятий. Здесь результаты оперативно-розыскной деятельности используются в качестве руководства в процессе доказательства.

При принятии решения о том, какие следственные действия необходимы для его проведения, следует руководствоваться когнитивными способностями, которые могут наиболее полно идентифицировать и постоянно фиксировать улики, способствующие совершению преступления, в материале или сознании людей.

Как всегда, обязанностью следователя является выбор следственного действия, которое характеризуется персональной ответственностью его. Выбирая меру преследования, следователь проявляет процессуальную независимость, с исключением любых письменных указаний руководителя следственного органа (п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ), а также в случаях, прямо установленных законом (ст. 46, 173 УПК РФ). Согласно положениям Закона об уголовном судопроизводстве выбор следственного действия не может быть ограничен даже судебным надзором, поскольку ст. 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «следователь обращается в суд для принятия надлежащего решения после установления необходимости проведения определенного следственного действия» [23].

Практикующими юристами отмечается, что «правильному выбору следственного действия в ряде случаев мешает сам процессуальный закон» [23].

Прямой (или по смыслу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) запрещение проведения определенных следственных действий при определенных условиях вынуждает сотрудника правоохранительных органов решать стоящие перед ним задачи другими познавательными методами и фактически «заслоняет» одни следственные действия другими.

Иллюстрацией процедуры маскировки можно привести арест с поличным лиц, привлекаемых за коррупционные правонарушения, а также проверка действий, связанных с иностранной валютой. И практикующие юристы принимают это как должное, даже не подвергая сомнению. Исходя из этого, нет необходимости контролировать данную ситуацию, но нужно искать следственное действие, которое будет направлено на обнаружение и изъятие предметов криминалистического значения. Но в 2003 году ввели новый вид доказательств – показания эксперта (п. 3.1, ч. 2, ч. 4 ст. 74, ст. 80 УПК), хотя и не предусмотрели регламентации допроса, что вызывает правовую неопределенность в следственной практике, что стало катализатором смещения допроса специалиста на допрос свидетелей.

Возвращаясь к исследуемому в настоящем параграфе вопросу, обратимся к мнениям ученых. Так, В.М. Быков ссылается на мнение Г.З. Адигамовой, которая полагает, что «фактическим основанием проведения следственного действия является наличие достаточных данных, свидетельствующих о необходимости производства именно этого следственного действия» [5]. На наш взгляд, более уместным и полным является определение С.А. Шейфера, который утверждает, что «фактические основания проведения следственных действий - это достаточные данные для предположения о том, что из указанных в законе источников может быть извлечена информация, составляющая цель данного следственного действия. Если такие данные имеются, то проведение следственного действия обоснованно, если их нет - следственное действие проводить нельзя» [30].

На основании вышеизложенного можно констатировать, что общей фактической основой для проведения следственного действия является

наличие достаточных данных, определяющих необходимость, которая определяется возможностью получения в результате этого необходимых фактических данных. Конкретный фактор. Необходимость проведения следственных действий или подтверждения ранее полученных доказательств. Однако, если в законе нет конкретных ограничений на проведение этого следственного действия, информация, полученная как из процессуальных (например, протокол допроса), так и из не процессуальных источников (с использованием ОРМ), может быть использована с обоснованием. Например, при решении допросить свидетеля.

Таким образом, мы предлагаем следующее определение фактической основы производства следственных действий – это конкретная информация о том, какая информация необходима из определенных источников для общей цели доказательства фактов, имеющих значение для уголовного судопроизводства.

Когда имеются фактические основания для того, чтобы проводить следственную деятельность, требуется сформировать правовую основу, которая в свою очередь требуется для того, чтобы проводить следственную деятельность.

Следователь характеризуется наличием полномочий в соответствии с тем, чтобы расследовать уголовное дело.

«Для произведения следственной деятельности в дело вступают соответствующие должностные лица:

- лишь после того, как уголовное дело будет возбуждено. До того момента, пока уголовное дело еще не было возбуждено, следователь может проводить сравнительное расследование, получать образцы, назначать судебную экспертизу, осматривать место происшествия, трупы, предметы и документацию (ч. 1 ст. 144 УПК РФ));
- в соответствии с последовательностью, которая определена законодательством Российской Федерации, а в частности статьей 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;

- только до того момента, как не завершится предварительное расследование в соответствии со статьей 158 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;
- когда расследуются новые и вновь открывшиеся обстоятельства в соответствии с частью 4 статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Право на то, чтобы осуществлять следственную деятельность, предусмотрено определенному должностному лицу:

- когда принимается дело к началу производства следователем;
- когда осуществляются функции, связанные с руководством расследованием руководителем следственного отдела;
- когда исполняется отдельное поручение органа расследования, который находится в соответствии с другим районным месторасположением;
- проведения органом дознания, дознавателем и другими должностными лицами неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно предварительное следствие, если следователь еще не принял дело к производству (ст. 157 УПК РФ);
- исполнения органом дознания поручений следователя о производстве отдельных следственных действий (п. 4 ч. 1 ст. 38 УПК РФ);
- включения следователя в следственную группу, а дознавателя – в группу дознавателей (ст.ст. 163, 223.2 УПК РФ).

К процессуальным основаниям проведения некоторых следственных действий относится и наличие процессуального акта (постановления), содержащего решение о проведении следственных действий» [15].

Таковы правовые основания расследования по уголовному делу в целом. Становится очевидным, что «если у следователя отсутствуют полномочия для участия в расследовании по уголовному делу, то у него отсутствуют и какие-либо основания для производства следственных действий» [14].

Ссылаясь на ч. 2 ст. 29, ст. 165 УПК РФ, следователь имеет право обратиться в суд с ходатайством о проведении следственных действий, таких как выемка, личное изъятие в ломбард, личный осмотр с согласия руководителя следственного органа и прокурора, исключая случаи, предусмотренные ст. 93 УПК РФ. А также содержат предметы, секреты и документа, которые содержат информацию о вкладах и счетах граждан в кредитных учреждениях и банках, а также изымается корреспонденции, авторизации в средствах связи, проверяется запись телефонных и иных разговоров в суде, а также получают информацию о взаимоотношениях с абонентскими активами или подписчиками. Тем самым, при помощи данных дел следственные действия осуществляются только по решению суда.

Законность решения о производстве следственных действий обеспечивается набором правил. Эти правила включают особые правила проведения расследования, в которых подробно описаны правила поведения следователя и других участников уголовного процесса при сборе доказательств, а также общие правила проведения расследования с изложением процедуры.

Юридическая литература характеризует правовое основание как совокупность условий, предусмотренных УПК РФ, которые дают следователю право проводить то или иное следственное действие.

Стоит уделить внимание на когнитивную сторону средств, характеризующуюся достаточность доказательств, что говорит о достигнуто цели и получением необходимых данных. И решения принимаются с использованием имеющихся фактических данных, а также сравнение данных с нормами права, которые определяют основу следственного действия. Поэтому целесообразным будет остановиться подробнее на материалах следственных действий, которые связаны с доступом к жилью.

Делая анализ уголовно-процессуального законодательства РФ, мы можем сделать вывод, что основой следственных действий, которые

напрямую связаны с проникновением в квартиру, изучаются различные фактические и правовые аспекты. Вот некоторые из них:

- Наличие особых причин. Сложные, личные решения принимаются на основе доказательств. В этом отношении, независимо от того, была ли указана его цель, «органы прокуратуры и другие участники принятия решения о проведении следственного действия или его запросе должны действовать на основании наличия достаточной информации (фактических данных).
- Наличие возбужденного уголовного дела (кроме осмотра места жительства как осмотра места происшествия, который проводится с согласия жителей). Общим правовым условием законности остальных следственных действий является возбуждение уголовного дела. Обыск или захват дома до возбуждения уголовного дела является серьезным преступлением, которое не может быть оправдано желанием получить информацию, указывающую на признаки преступления.
- Обеспечить соответствующие следственные действия в уголовно-процессуальном законодательстве. Недопустимо, чтобы одно следственное действие было заменено другим, например, осмотром места происшествия» [20].

Изучая вопрос о фактической основе расследования, мы смогли увидеть неразрывную связь с дискуссией о том, только ли доказательства, полученные оперативным путем и доказательства, должны быть основой. Изучая теорию доказательств, можно сказать, что совокупные доказательства могут обладать различной юридической природой, к ним относится справочная информация, которая получена в строго определенной форме, а также оперативно-поисковая информация. На наш взгляд, соединение данных видов информации релевантно, так как не всегда есть достаточное количество доказательств для проведения следственного действия.

Субъектный критерий, то есть ведение следственного действия соответствующим субъектом (следователь или лицо, возбуждающее уголовное дело). Исходя из этого рождается связь между наличием юридических оснований и наличие органа или лица, ответственного за производство данного следственного действия. И законодатель в данном случае основывается на ст. 86 УПК РФ, в которой прокурор также может проводить следственные действия. Но в данной статье могут подразумеваться других должностные лица с аналогичными полномочиями, такие как руководитель следственного органа, начальник следственного подразделения.

На указанные следственные действия распространяются общие правила производства следственных действий, установленные законом.

Правовая основа неразрывно связана с соблюдением процедуры принятия решения.

Законодатель ввел специальную норму, когда следственные действия являются неотложными. И данные случаи являются исключительными, предусмотренными п. 5 ст. 165 УПК РФ. В данной ситуации органы предварительного следствия могут нарушить неприкосновенность частной жизни граждан без решения суда. Ссылаясь ч. 5 ст. 165 УПК РФ, в исключительных случаях выемка, обыск, личный обыск проводит следователь на свое усмотрение, а именно:

- без решения суда;
- без согласия руководителя следственного органа.

То есть, установив, что следственные мероприятия, предусмотренные статьей 165 УПК РФ, проводятся немедленно, следователь (дознатель) обязан вынести постановление (подготовить и лично подписать) свое действие. Затем он выполняет эти действия, обеспечивая тем самым эффективность предварительного расследования, достижение общих целей уголовного производства.

Действие прокурора может быть приказано позднее в экстренных случаях. Санкция прокурора или решение суда подразумевает проактивную

проверку законности их производства, а также напрямую является гарантией защиты права граждан на неприкосновенность жилища, так как они могут быть без повода приняты.

Строгое следование следователю позволяет получить допустимые доказательства в уголовном процессе по всем основаниям для проведения следственных действий, указанных в Законе об уголовном судопроизводстве. Однако результаты нашего анализа, в котором анализируется основа для принятия мер, показывают, что законодатель имеет значительные возможности для улучшения.

Все следственные действия имеют общие правила производства, то есть нормы. Общие правила образуют процессуальную форму следственных действий и могут быть разделены на три группы.

Общие условия производства следственных действий, следующие:

- наличие уголовного производства (за исключением действий, предусмотренных статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса);
- соответствующий предмет следственного действия, который, с одной стороны, не охвачен основанием для отвода, а с другой стороны, принял дело к производству в порядке, установленном законом;
- место и время производства следственного действия.
- действующий Уголовно-процессуальный кодекс запрещает ночное расследование, которое определяется как интервал с 22:00 до 6:00 по местному времени, за исключением случаев срочности.

Специальные условия проведения следственных действий предусматриваются в соответствии со всяким следственным мероприятием, и тот факт, что такие специальные условия имеются, обуславливает возможность выбора подходящего следственного мероприятия в соответствии с рассматриваемой ситуацией.

В качестве специального условия для того, чтобы проводить следственное мероприятия, выступает основание для того, чтобы производить

следственные мероприятия, когда имеется информация о том, что необходимо осуществить формирование доказательной базы по таким действиям. [12] Основанием могут служить определенные лица, в качестве оснований также можно рассмотреть наличие судебных доказательств (к примеру, для того чтобы проводить такие следственные действия, проведение которых осуществляется в соответствии с судебным решением).

Если неверно выявить основания для того, чтобы проводить следственные мероприятия, осуществляется формирование незаконной подмены следственного действия другим следственным мероприятием. Практическая деятельность показывает, что бывают ситуации, при которых вместо того, чтобы опознавать, осуществляется проведение очной ставки, когда за место проведения экспертизы осуществляется проведение следственного эксперимента, когда за место следственного эксперимента осуществляется проведение проверки показаний в соответствии с местом происшествия, когда выемка заменяется на добровольную выдачу и так далее. В результате таких ошибочных действий осуществляется формирование того, что подобные действия являются необоснованными, в результате чего доказательственное значение полностью утрачивается. Следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (ч. 7 ст. 164).

Специальным условием для допроса обвиняемого является предъявление обвинения (ч. 1 ст. 173); для проведения опознания - предварительный допрос опознающего лица об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать (ч. 2 ст. 193); одним из специальных условий для проведения экспертизы служит предварительное ознакомление подозреваемого, обвиняемого и его защитника с постановлением о ее назначении (п. 1 ч. 1 ст. 198) и т. д.

В качестве специальных условий для проведения следственных действий могут также рассматриваться: отсутствие у соответствующего лица

дипломатической неприкосновенности (ч. 2 ст. 3); соблюдение особого порядка возбуждения уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого в отношении ряда лиц, пользующихся служебным иммунитетом (ст. 448).

Фиксация доказательств. Под фиксацией доказательств следует понимать «систему осуществляемых в соответствии с уголовно - процессуальным законом действий следователя, направленных на преобразование воспринятой им доказательственной информации в форму, обеспечивающую максимально полное сохранение и использование полученных данных в целях доказывания» [19].

Можно выделить различные формы фиксации следственных действий:

- знаковая форма – описание фактических данных с помощью слов и иных знаков. Протоколирование - ядро знаковой формы фиксации;
- предметная форма, представляющая собой приобщение носителя информации в натуре (изготовление слепков, оттисков);
- наглядно-образная форма, которая сохраняет и передает изображение предмета (фото-, видеосъемка);
- графическая форма фиксации, имеющая условный характер изображения, передающая его через рисунки, планы, схемы.

Протокол следственного действия является основным методом фиксации результатов и хода следственного действия. Исходя из этого, протокол следственного действия представляет собой процессуальный документ, который отражает порядок, результат и содержание следственного действия, который составляется сразу или после окончания следственного действия. Свойство универсальность протокола объясняет его императивности, когда как другие средства записи не являются обязательными, следовательно, не имеют такой императивности и универсальность. Тем самым, протокол является незаменимым документом для регистрации результатов и хода следственных действий, в котором используются письменные графические символы для обобщения информации.

Кроме того, использование других видов фиксирования доказательств, как фото-, кино-, видео- и других записывающих устройств не имеет актуальности в любом деле, но при этом в некоторых случаях они являются целесообразными средствами фиксирования доказательств. Это предусмотрено УПК РФ «случаи обязательного применения фото- либо видеосъемки при проведении следственных действий (ч. 2 ст. 82, ч. 3 ст. 170, ч. 2 ст. 178 УПК РФ) не отменяют общего правила о факультативности иных, кроме протокола, средств фиксации хода и результатов следственных действий» [10].

Таким образом, можно определить средства фиксации хода и результатов следственных действий как «установленные уголовно-процессуальным законом носители информации в виде протоколов, фотографических негативов и снимков, кинолент, диапозитивов, фонограмм, кассет видеозаписи, носителей компьютерной информации, чертежей, планов, схем, слепков и оттисков следов, на которых в соответствующей им форме полностью или в части зафиксирован ход и результаты следственных действий» [20].

Изложенное выше позволило прийти к следующим выводам. Общие условия производства следственных действий, на наш взгляд, представляют собой четко регламентированные в законе способы проведения и фиксации следственных действий. Данные нормы содержат положения о производстве, участниках, их правовом положении, способах производства конкретных следственных действий, с соблюдением предусмотренных уголовно - процессуальных законом процессуального порядка и условий их проведения. Данные нормы включают в себя обоснованность и законность:

- конкретных следственных действий;
- системы следственных действий в целом;
- предварительного расследования по уголовному делу.

3.2 Порядок оформления хода и результатов следственных действий

Важнейшей гарантией прав участников судебного процесса является судебный контроль за деятельностью следственных органов, ограничивающий конституционные права граждан. При осуществлении судебного надзора суд остается судебным органом, который разрешает споры между сторонами. Следовательно, судебный пересмотр возможен только по просьбе сторон, и суд не может выходить за рамки цели потери независимости. Следовательно, «судебный пересмотр может быть последующим, если в суд будет подана жалоба на действия органов следствия, или раньше, если органы следствия просят суд дать разрешение на проведение исполнительного производства» [3].

Существует две процедуры предварительного судебного надзора:

- Судебное разбирательство с правом участия заинтересованных лиц (подозреваемого, обвиняемого, защитника, прокурора) в судебном заседании. Используется для выбора и применения принудительных мер.
- Судебное разбирательство с целью получения необходимого разрешения на производство расследования, в котором не участвует ни одна заинтересованная сторона, кроме прокурора и лица, проводящего предварительное расследование. В соответствии со статьей 29 УПК только суд может назначить судебно-психиатрическую экспертизу подозреваемого или обвиняемого, который не находится в медицинской или психиатрической больнице; осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц; при обыске или конфискации дома; выемка предметов и документов, составляющих государственную тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и других кредитных учреждениях: выемка корреспонденции, проверка их согласия и выемка в учреждениях связи; запись и запись

телефонных разговоров и других переговоров; об эксгумации против воли родственников погибшего.

Процедура получения согласия на расследование следующая.

«Лицо, проводящее предварительное расследование, выносит мотивированное решение о возможном обращении в суд с просьбой о проведении расследования. К заявлению может быть приложено досье, подтверждающее его обоснованность» [25].

Это ходатайство должно быть в обязательном порядке согласовано с руководителем следственного органа. Несогласованное с руководителем следственного органа постановление о возбуждении перед судом ходатайства о проведении следственного действия не может быть направлено в суд на рассмотрение, а в случае направления в суд – не подлежит удовлетворению. В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» указано, что в тех случаях, когда ходатайство [56] о производстве следственного действия возбуждено перед судом непосредственно руководителем следственного органа, принявшим уголовное дело к своему производству, согласия вышестоящего руководителя следственного органа на направление ходатайства в суд не требуется.

Ходатайство о производстве следственного действия рассматривается судьёй районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия единолично в срок не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства (ч. 2 ст. 165 УПК РФ). В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» в судебном заседании по рассмотрению этого ходатайства вправе участвовать прокурор, следователь и дознаватель (ч. 3 ст. 165 УПК РФ).

В экстренных случаях обыски домов, обыски домов и вывоз вещей, заложенных или хранящихся в ломбарде, могут производиться без решения суда и без предварительного согласия прокурора на основании мотивированного решения лица, осуществляющего предварительное следствие.

Поводом для применения данных следственных действий является чрезвычайная ситуация, которая предполагает, что промедление может фактически привести к потере следов преступления, сокрытию виновных и потере возможности получения компенсации. Ущерб, причиненный преступлением.

В течение 24 часов «с момента начала расследования лицом, проводящее предварительное следствие, уведомляет об этом судью и прокурора» [2].

Уведомление должно иметь официальную документацию, которая подтверждала бы то, что действия лица являются законными и обоснованными, которое проводит мероприятие предварительного расследования. Для суда характерно осуществлять проверку законности лица, которое осуществляет проведение предварительного расследования. В соответствии с тем, как суд рассмотрит данное дело, судья выносит решение о том, законны были следственные действия или незаконны.

Нарушения, признанные незаконными, влекут за собой юридическую недействительность полученных доказательств, которые будут объявлены недопустимыми и не могут быть использованы в качестве основания для уголовного преследования.

Подводя итог, отметим, что важнейшей гарантией обеспечения прав лиц, участвующих в производстве, является судебный надзор за действиями следственных органов, ограничивающими конституционные права граждан. Суд, осуществляющий судебный контроль, остается судебным органом, разрешающим спор между сторонами. В результате судебный надзор возможен только по просьбе сторон, дальше которой суд не имеет права выйти, чтобы не потерять свою независимость. В этом отношении судебный

пересмотр может быть произведен позднее, когда в суд подана жалоба на любые действия, предпринятые следственными органами, или он может быть предотвращен, когда следственные органы обращаются в суд за разрешением на применение принудительной меры.

3.3 Особенности процессуального порядка производства и оформления хода и результатов отдельных следственных действий

Конституция Российской Федерации признана гарантией уважения прав и свобод человека и гражданина, определяя их высшую ценность. В сфере уголовного судопроизводства эта гарантия признана уголовно-процессуальным законом, представленным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Поиск и определение наиболее оптимальной процедуры уголовного судопроизводства, которая работала бы как устоявшаяся система защиты прав и свобод человека, государства и общества от преступности, используя созданные условия, является главной задачей каждого государства, которое объявил себя законным. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, представляющий собой очередную попытку создания механизма, не был готов к оптимальной реализации.

Согласно преамбуле «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», принятой Президентом Российской Федерации 12 мая 2009г. Его постановлением утверждены основные направления обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Признанные национальные приоритеты стратегического характера, определяющие задачи важнейших социально-экономических и политических реформ с целью создания безопасных условий для практической реализации прав и свобод граждан Российской Федерации, гарантированных Конституцией Российской Федерации. «Российская Федерация, реализация

устойчивого развития государства, сохранение целостности территории и суверенитета государства».

Реализуя политику государства в сфере национальной обороны, «безопасности общества и государства, Российская Федерация наравне с достижением базовых ее приоритетов сосредоточивает собственные ресурсы и усилия на таком приоритете стабильного развития, как повышение уровня жизни граждан РФ при помощи гарантирования личной безопасности» [11].

В настоящее время в уголовном производстве, связанном с производством следственных действий, можно выделить значительную проблему – разработку эффективной и грамотной процедуры проведения проверок на месте.

Важность выездных проверок на этапе возбуждения уголовного дела крайне сложно переоценить, так как в некоторых случаях судьба последующих следственных действий напрямую зависит от этого расследования.

Осмотр места преступления позволяет зафиксировать и полностью зафиксировать преступление, в большинстве случаев не только структуру его совершения, но и конкретное лицо, которое может быть причастно к преступлению. Подчеркнув такую возможность, законодатель ввел определенное ограничение: такое действие возможно только «в случаях, которые нельзя отложить» до возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 176 УПК РФ).

Но при этом, следственная практика показывает, что данное следственное действие носит характер обычного, хотя и чрезвычайное, это происходит в силу ч. 2 ст. 176 УПК РФ, так как данное обстоятельство обязательно и не имеет отлагательств, а если это не сделают, то данное доказательство будет недопустимым в силу п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Осмотр места происшествия как доказательство означает возможность установления информации, которая подлежит доказыванию в силу ст. 73 УПК РФ.

Обычно, зачастую устанавливаются обстоятельства, которые характеризуют события преступного деяния. К ним, в первую очередь, следует отнести «место совершения преступного деяния, так как это следственное действие дает возможность с меньшей либо большей степенью точности определить границы совершения деяния, а также отдельные «узловые» места, где происходили действия, которые имеют непосредственное отношение к преступному деянию» [4].

На наш взгляд, целесообразным является использование осмотра места происшествия до момента возбуждения уголовного дела, это обусловлено тем, что это актуально для преступлений против собственности, а также целью установления размера вреда, так как на первый взгляд лучше все понять.

Изучая исторические источники уголовного процесса, мы можем заметить развитие следственных действий, оно выражается в конкретизированной процессуальной формы, а также численность увеличилась. Данная эволюция произошла в силу изучения новых методов познания, а также не стоял прогресс науки и техники, кроме того, увеличилась потребность в улучшении конституционных и иных прав участников уголовного процесса и начался прогресс в криминалистической технике.

В целях обеспечения практического применения законодательства в целях обеспечения единообразия практики, без которой невозможно эффективно защитить права и свободы лиц, которые стали жертвами уголовных преступлений и которые были привлечены к уголовной ответственности или участвовали в уголовных процессах по другим причинам.

Следовательно, действующий в настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс РФ требует последующей доработки и «хотелось бы, чтобы она проходила, учитывая точки зрения (мнения) «работающих следователей», которые на собственной практике ощутили недостатки действующего законодательства и могут конкретно указать на них и даже предложить пути их решения» [3].

Расходится мнение законодателя о следственных действия, установленное в п. 19 ст. 5 УПК РФ, и данной нормы, а также выделяется исключительность ст. 152 УПК РФ, в котором подразумевается лишь территориальная подследственность. К тому же, как уже было отмечено, «это не может решить проблему, т.к. потребность в производстве следственных действий неотложного характера по делу, которое находится в производстве следователя, может определяться изменение иных разновидностей подследственности» [25].

Но при этом, нас ставят в сомнения положения ч. 5 ст. 152 УПК РФ, поскольку в нашем случае субъектом следственных действий непосредственно указан следователь, а отсылка к данной норме данное правомочие следователя не содержит и показывает противоречие.

Но данное противоречие можно компенсировать положением п. 2 ст. 149 УПК РФ, в котором указано, что следователь может осуществлять неотложные следственные действия и, соответственно, при некоторых условиях следователь проводит следственные действия неотложного характера, но это не решает проблему процедуры и основание реализации следственных действий неотложного характера.

И исследуя данную ситуацию, мы можем сказать, что законодатель по следственным действиям неотложного характера имел лишь одну цель – достижение результата и раскрытия преступления в ближайшее время вне зависимости какие органы дознания или следователи приступили к работе.

При возбуждении уголовного дела и осуществления по нему следственных действий неотложного характера не органом дознания, а следователем, которому уголовное дело заведомо не под следственно, как предлагают А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, «полученные по делу доказательства будут признаны недопустимыми, так как получены с нарушением требований УПК РФ, определяющих правила подследственности. Следовательно, применением закона по аналогии затронутую проблему разрешить невозможно» [27].

На наш взгляд, стоит расширить перечень должностных лиц, которые могут осуществлять следственные действия в срочном порядке даже если они не подследственны ему непосредственно. И данное изменение нормы УПК РФ будет реализовывать цель осуществления следственных действий неотложного характера, а также устранить коллизий между ч. 5 ст. 152 и ч. 1 ст. 157 УПК РФ по аналогии.

Обобщая изложенное, можно предложить дополнения и изменения в УПК РФ, которые, на наш взгляд, «позволили бы решить обозначенные проблемы» [17].

Основным средством доказывания в уголовном процессе является следственное действие, и исходя из этого, нужно определить его форму. Общее правило гласит, что формой фиксации следственного действия является протокол, который включает в себя все факты, сам процесс и результат действия.

А также существуют другие способы фиксации следственных действий, они выполняются в форме наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, судебная экспертиза и получение сведений о разговорах между абонентами. Главное отличие этих форм фиксации состоит в том, что здесь присутствует техническая стадия, формирующая сущность следственного действия, осуществляемой не следователем, а другими лицами.

Так, результаты получение от производства данных следственных действий фиксируются не в протоколе, а в других документах. Как отмечает И.А. Возгрин: «результаты судебной экспертизы определяются в экспертном заключении, которое в обязательном порядке должно быть предъявлено для ознакомления представителям сторон (обвиняемому, потерпевшему, защитнику, подозреваемому)» [6].

Свойство составленного протокола заключается в его неизменности, внесении исправлений и поправок в готовые протокол, но при этом, его изменение под запретом, так как это проявление фальсификации

доказательств. И если что-то было совершено и внесено неверно в протокол, то нужно снова провести следственное действие, чтобы правильно зафиксировать эти факты.

Протокол может иметь как письменную форму, так и с использованием технических средств (принтера, печатной машинки и др.) (ч. 2 ст. 166 УПК РФ).

Практика уголовного судопроизводства показывает, что в большинстве своём протоколы составляются при помощи принтера и компьютера в процессе осуществления следственного действия. При этом, отнесение принтера и компьютера к техническим средствам, указанным в ст. 166 тую УПК РФ неверно, потому что применение принтера и компьютера равно применение ручки, то есть это средство выполнения текста протокола, а использование технических средств подразумевает фиксирование информации другим способом, не текстом, а при помощи видеозаписи, допустим.

Говоря про составление протокола следственного действия, нужно указать, что его составление должно быть либо после завершения следственного действия, либо в процессе следственного производства. Внесение правок в протокол осуществляется во время его составления, либо ознакомления с ним участниками следственного действия. Исправления и дополнения заверяются подписью следователя, либо в некоторых случаях может быть завершено участником следственного действия.

А также недопустимо осуществлять продолжительный разрыв между составлением протокола и фактическим осуществление следственного действия, и не допустимо осуществлять иные следственные действия с составлением протокола по ним.

Но при этом понятие «непосредственно после завершения следственного действия» имеет в большинстве случаев расширительному толкование, это обосновывается тем, что следователи довольно часто злоупотребляют правом составления протокола в течении нескольких часов

или недель, что тормозит другие следственные действия, и оказывает негативное влияние на разрешение уголовного дела, а также нарушение прав граждан, которые из-за этого могут потерять право на эффективную и своевременную подачу жалобы на действия следователя. Кроме того, это ухудшает расследование, из-за того, что способность воспринимать значительные обстоятельства со временем снижается, и даже может исчезнуть.

Отдельно стоит выделить мнение, в котором говорится, что законодательным образом установленный срок составления протокола не является целесообразным, потому что объёмы информации могут варьироваться, и из-за этого, может не хватать времени, поэтому стоит основываться на принципе разумного срока производства, а не фиксированной времени.

Согласно ч. 7. ст. 166 УПК РФ, протокол следственного действия подписывается как участниками следственного действия, так и следователем непосредственно. При этом, существует законодательное требование в некоторых случаях подписывать каждую страницу протокола участниками процесса, и на наш взгляд, целесообразным будет также подписывать каждую страницу протокола обыска, проверки показаний на месте, выемке и следственном эксперименту. Данная подпись «исключит возможные заявления в дальнейшем о замене следователем страниц протокола или изменении содержания фиксированных на них сведений» [7].

Таким образом, можно прийти к выводу, что в настоящее время существуют актуальные проблемы фиксации хода следственных действий в условиях преобладания цифровых технологий. Протокол следственного действия должен приобрести свойства неизменности и недопустимости внесения в него изменений. Запись следственного действия, произведенная с помощью технических средств, должна стать основной формой фиксации его хода и результатов, а протокол необходимо составлять лишь в случаях невозможности записи.

Заключение

Исходя из всего вышеизложенного, можно прийти к следующим выводам:

В настоящее время одной из острейших проблем уголовного процесса является обеспечение должного качества предварительного следствия. Имеют место случаи направления уголовных дел на рассмотрение в суд, когда предварительное следствие и дознание было проведено неполно и эти пробелы не могут восполнены в судебном заседании. В других случаях вина обвиняемого подкрепляется доказательствами, добытыми на следствии с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. В ходе судебного разбирательства такие доказательства исключаются как недопустимые. Для разрешения этой и других проблем, возникающих в ходе следственной работы, необходимы новые теоретические разработки способов повышения эффективности предварительного следствия, а также широкое внедрение последних в ежедневную работу правоохранительных органов.

Действительно, огромное значение для расследования преступления имеют следственные действия. Без этих действий вообще невозможно представить всю следственную работу и тем более результат этой работы.

Следственное действие вполне обоснованно признается центральным элементом в механизме технических средств расследования преступных деяний. Его характерная черта состоит в сочетании установленной процессуальной формы и тактического содержания, регламентируемого комплексом тактических приемов практического осуществления преобразовательной и познавательной деятельности следователя.

Следственное действие — это производимое следователем в соответствии с уголовно-процессуальным законом процессуальное действие, представляющее совокупность поисковых, познавательных и удостоверительных операций, направленное на обнаружение и закрепление фактических данных, имеющих значение для уголовного дела.

Общие правила производства следственных действий: производство следственных действий осуществляется на основании постановления следователя и на основании судебного решения, запрет ночного расследования, кроме не терпящих отлагательств, запрет применения насильственных действий и угроз, участники судопроизводства должны знать права, ответственность, возможность привлечения должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, ведется протокол.

К числу следственных действий относятся: допрос, очная ставка, осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, предъявление для опознания, следственный эксперимент, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, проверку показаний на месте, назначение и производство экспертизы.

Принимая во внимание широкий «набор» следственных действий и разнообразие следов преступления, принятие верного решения о проведении того либо другого действия, безусловно, говорит о поисковом, творческом характере работы следователя по сбору доказательств. Это предоставило основание определенным исследователям говорить о свободе избрания следственного действия, как об одном из принципов тактики следствия. Эту норму не стоит, однако понимать в качестве неограниченного усмотрения следователя.

В заключении следует отметить, что следственные действия – это правовое последствие преступного деяния, которое соизмеряется с его внешней и внутренней стороной, определяется в регламентированном для того порядке судебными органами власти государства.

От качественного и своевременного осуществления следственных действия напрямую зависит практическая реализация целей уголовного процесса, в частности – раскрытие преступлений, наказание виновных лиц, обеспечение безопасности лиц, которые стали участниками уголовного

судопроизводства по этому уголовному делу, предупреждение совершения преступлений как лицом, которое совершило это преступление, так и иными лицами из среды осужденных, которые отбывают уголовное наказание в учреждениях исполнения наказаний.

В настоящее время существуют актуальные проблемы фиксации хода следственных действий в условиях преобладания цифровых технологий. Протокол следственного действия должен приобрести свойства неизменности и недопустимости внесения в него изменений. Запись следственного действия, произведенная с помощью технических средств, должна стать основной формой фиксации его хода и результатов, а протокол необходимо составлять лишь в случаях невозможности записи.

Таким образом, на основании всего вышеперечисленного можно сделать вывод: следственные действия являются самостоятельным особым сложным институтом уголовного процесса. Конечно, такая тема как «Следственные действия» будет актуальной и через несколько десятков и даже сотен лет, пока существует такой институт как государство.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алиев М.А., Шахбанова Х.М. Система следственных действий в уголовном процессе // Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи. Материалы международной научной студенческой конференции. Под общ. ред. И.Б. Богородицкого. Тула, 2014. 205с.
2. Арутюнян А.А., Брусницын Л.В., Васильев О.Л. и др. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М., 2017. 1280 с.
3. Баев О.Я. Тактика следственных действий: Учебное пособие. М. Юрлитинформ, 2013. 456 с.
4. Балакшин В.С., Григорьев А.И. Неотложные следственные действия: понятие и перспективы правового регулирования // Журнал «Электронное приложение к Российскому юридическому журналу». 2017. С. 143-145.
5. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации): Дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2005. 533с.
6. Балакшин В.С. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы Международной научно-практической конференции. Часть 1. Екатеринбург, 2005. С. 74-75.
7. Батыщева Е. В. Актуальные проблемы производства следственных действий в российском уголовном процессе // Журнал «Advanced science». 2018. С. 210-212.
8. Баянов А.И. Соотношение стратегии и тактики в методике расследования преступлений. // Актуальные проблемы современной криминалистики: Материалы международной научно-практической конференции. В двух частях. Ч. 1. / Баянов А.И. – Симферополь, 2015. С. 371-374.

9. Безлепкии Б. Т. Уголовный процесс России. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Изд-во «Проспект», 2015. 206 с.
10. Безлепкии Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017. 608 с.
11. Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2018. 304 с.
12. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / Чезаре Беккариа. – М. : Стелс, 2015. 303с.
13. Белоносов, В. О. Российский уголовный процесс / В.О. Белоносов, И.В. Чернышева. - М. : Дашков и Ко, Бизнес Волга, 2018. 480с.
14. Бульбачева А.А. Актуальные проблемы осмотра места происшествия // Журнал «Труды Академии управления МВД России». 2017. С. 73-77.
15. Быков В.М. Фактические основания производства следственных действий //Журнал российского права, 2017. № 6. С. 59-63.
16. Возгрин И.А. Общие положения методики расследования преступлений // Криминалистика: Учебник под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло. СПб., 2016. 928с.
17. Воронин Э.И., Воронин С.Э., Белавин А.А. Полномочия органов предварительного расследования по новому Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: Учебное пособие. – Хабаровск : ДВЮИ МВД России, 2013. 91с.
18. Девятко А.Ю., Загорский Г.И., Загорский М.И. и др. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ.ред. Г.И. Загорского. М., 2016. 1216 с.
19. Ведерникова О.М., Ворожцов С.А., Давыдов В.А. и др. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2014. 851с.

20. Чукаева О.А. Полномочия органа дознания по производству неотложных следственных действий // Законодательство и экономика. 2014. № 12. С. 67-70.
21. Демидов О.Ю. Дискуссионные проблемы производства следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Наука и общество. 2015. - № 12. С. 54-56.
22. Емельянов С.Н., Глашина О.Н. Проблема стадий уголовного процесса // Государство и право. 2016. - № 11. С. 65-67.
23. Ефремова С.В. Обоснованность следственных действий как гарантия прав и свобод участников процесса: дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2004. 182с.
24. Зажицкий В.И. Об использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Государство и право. 2014. № 7. С. 66
25. Земляная Э.Н. Стадия возбуждения уголовного дела: к вопросу реформирования // Уголовный процесс. 2016. - № 2. С. 54.
26. Карагодин В.Н. Осмотр места происшествия, обыск или выемка? // Российский юридический журнал. 2012. N 5. С. 128-132.
27. Каримов Д.Р. Неотложные следственные действия как одно из общих условий предварительного расследования / Д.Р. Каримов, С.А. Щеглов. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2019. № 48 (286). С. 231-233.
28. Карягина О.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам: проблемы разграничения процессуальной и непроцессуальной информации // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2015. № 2 (22). С. 63-66
29. Козловский И.А. Каталог оперативно-розыскных мероприятий методы их реализации // Молодой ученый. 2015. № 23. С. 761-763
30. Комлев Б.А. Возбуждение уголовного дела и проведение следственных действий ненадлежащим должностным лицом как основание для признания доказательств недопустимости // Труды Московской

государственной юридической академии. Сборник статей. - М. : Юристъ, 1999, № 4. С. 231-237.

31. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М. : Проспект, 2016. 1216 с.

32. Корневский Ю.В., Токарева М.Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: Методическое пособие. М., 2000. С. 21-31.

33. Костенко Р.В. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств. Краснодар, 2005. 300 с.

34. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М. : Статут, 2016. 1278 с.

35. Лазарева В.А. Современные тенденции в оценке доказательств // Мировой судья. 2017. № 9. С. 19 - 24.

36. Левченко О.В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование: Дис. д-ра юрид. наук. Астрахань, 2004. 190 с.

37. Лянгузова Т.В. Актуальные проблемы производства следственных действий в современном уголовном процессе // Журнал «Символ науки». 2018. С. 165-168.

38. Манова Н.С. Ещё раз о понятии следственного действия / Н.С. Манова. // Право. Законодательство. Личность. 2012. № 1(14). С. 83-89.

39. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М. : РГУП, 2017. 444 с.

40. Пастухов П.С. О необходимости замены в уголовном судопроизводстве письменного протокола электронным документом // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. № 3 (58). С. 21-23.

41. Плетнев В.В. Понятие фиксации доказательств // Российская юстиция. 2015. N 9. С. 29-31.
42. Полуянова Е.В. Система следственных действий: проблема определения перечня // Вестник Владимирского юридического института. 2016. № 2. С. 30
43. Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 23 апреля 2014 г. по делу Г. // СПС «КонсультантПлюс», 2021.
44. Постановление ВЦИК от 25.05.1922 Об Уголовно-Процессуальном Кодексе (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР", 1922, N 20 - 21, ст. 230.
45. Приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Следственного комитета Российской Федерации от 27.09.2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // Российская газета. 2013. № 6258.
46. Родичева Т.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2006. 237с.
47. Романов А.С. Оперативно-розыскная и процессуальная деятельность: к вопросу соотношения // Юридический вестник ДГУ. 2016. № 5. С. 126-127.
48. Россинский С.Б. Права граждан при задержании. М. : Минюст России, 2012. 48 с.
49. Россинский С.Б. Проблемы выбора следственного действия в уголовном судопроизводстве: от теории к практике // Российская юстиция. 2017. N 8. С. 44-47.

50. Россинский С.Б. Протоколы следственных действий и судебного заседания по уголовному делу: постановка проблемы // Lexrussia. 2014. № 2. С. 176-184.
51. Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): Монография. Екатеринбург, 2006. С. 26.
52. Семенцов В.А. Система следственных действий России: история и современность // Журнал «Вестник Оренбургского государственного университета». 2016. С. 138
53. Ситковская О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий (постатейный) / О.Д. Ситковская. М. : Волтерс Клувер, 2014. 109 с.
54. Смирнов М.Н. К вопросу о значении результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений // Вестник Новосибирского государственного университета. 2016. № 2. С. 121-123.
55. Старостин О.Ю. Доказательственное значение результатов оперативно-розыскной деятельности // Сыщик. 2016. № 4. С. 32.
56. Стельмах В.Ю. Неотложные следственные действия: процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юрид. журн. 2016. № 1. С. 15, 193.
57. Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 88-97.
58. Стельмах В.Ю. Современные проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и возможные пути их решения // Журнал «Актуальные проблемы российского права». 2017. С. 52-57.
59. Степанов М.Н., Ливанова А.М. Особенности возбуждения уголовного дела // Юристъ-Правовед. 2015. № 7. С. 91-93.
60. Стремоухов А.В., Иванов И.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве:

проблемы и пути их решения // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1. С. 185 -189.

61. Супрун С.В. Подследственность и полномочия по производству неотложных следственных действий // Уголовное право. 2009. N 6. С. 96.

62. Супрун С.В. Производство следователем неотложных следственных действий// Российский следователь. 2010. № 3. // СПС Консультант Плюс. 2021.

63. Трухачев В.В., Барсукова Т.В. Возникновение и развитие системы следственных действий // Комплексные меры - ключевой фактор стабилизации производства и решения социальных проблем. Часть II. Изд-во «Истоки». Воронеж, 2003. С. 37.

64. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

65. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Свод законов РСФСР, т. 8, с. 613

66. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Российская газета, 26 марта 2021 г. № 8415

67. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / А.И. Бастрыкин [и др.] ; под ред. А.И. Бастрыкин. М. : Издательство Юрайт, 2018. 425 с.

68. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. М. : Норма: ИНФРА-М. 2018. 752 с.

69. Указ Президента РФ от 12.05.2009 N 537 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года // Российская газета от 19 мая 2009 года № 4912(88).

70. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 5.

71. Францифоров Ю.В. Особенности классификации следственных действий // Российский следователь. 2010. N 24. С. 9-10.

72. Чашин Е.Н. Результаты оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовному делу // Вестник Российского Нового Университета. 2016. Вып. 4. С. 89.
73. Чашин А.Н. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие / М. : Дело и Сервис, 2013. С. 32-22.
74. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. Очерк по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб. : Равена, Альфа, 1995. 712 с.
75. Чупахин Р.В. Осмотр места происшествия по делам о взяточничестве: теоретические и прикладные аспекты // Российский следователь. 2006. N 3. С. 5-8.
76. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. Самара, 2004. 229 с.
77. Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 5.
78. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С.А. Шейфер. М. : Юрлитинформ, 2001. 208с.
79. Garner, Bryan A.A Dictionary of Modern Legal Usage / В.А. Garner. – New York; Oxford: Oxford University Press, 1987. – 587.
80. Shuruhnov N. et al. The use of information technology during investigative actions //E3S Web of Conferences. – EDP Sciences, 2020. – Т. 224.
81. Kravets E., Birukov S., Pavlik M. Remote investigative actions as the evidentiary information management system //Big Data-driven World: Legislation Issues and Control Technologies. – Springer, Cham, 2019.
82. Swanson, Charles R. Criminal Investigation / C.R. Swanson. – 4th ed. – New York; St. Louis; San Francisco: McGraw-Hill, Inc., 1988. – 620 p. A gift of Sabre Foundation, USA.

83. Nazarkin E. et al. Improving the algorithm of organization and tactics in conducting separate investigative actions //E3S Web of Conferences. – EDP Sciences, 2021.

84. Chukumov G.B., Dilbarkhanova Z.R. Features of Technological and Criminalistic Support of Investigative Actions in the Investigation of Crimes //J. Advanced Res. L. & Econ. 2018.