

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Приказное производство

Студент

М.К. Мкртумян

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры
«Гражданского права и процесса», А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

В данной работе рассмотрены актуальные вопросы, касающиеся теоретических и практических аспектов приказного производства. В работе проанализированы исторические формы упрощения процедур в судопроизводстве, а также появление института приказного производства. В работе раскрыты понятие и содержание судебного приказа. Изложены основные теоретические моменты.

В работе анализируется процедура выдачи, получения, исполнения, отмены судебного приказа в процессуальном законодательстве. В работе оценена практичность данного института в наши дни, а также проблемы, требующие усовершенствования законодательства в данной области.

Приказное производство — это новый вид производства в гражданском и арбитражном процессе, который не знаком раннему процессуальному законодательству. Однако его появление вызвано объективными причинами и всей историей развития как арбитражного процессуального, так и гражданского процессуального права.

Выпускная квалификационная работа выполнена с учетом изменений процессуального законодательства.

Содержание

Введение.....	4
1 Общая характеристика приказного производства и сущность судебного приказа в гражданском процессуальном праве России	7
1.1 Становление института приказного производства в России	7
1.2 Понятие и сущность судебного приказа.....	12
1.3 Характерные черты и особенности приказного производства в России.....	17
2 Порядок приказного производства.....	23
2.1 Порядок вынесения судебного приказа	23
2.2 Основания для вынесения судебного приказа	32
2.3 Исполнение судебного приказа	36
2.4 Отмена судебного приказа	39
Заключение	43
Список используемой литературы и используемых источников.....	46

Введение

В настоящее время большинство споров между гражданами и организациями рассматривается в судах. В этой связи законодатель стремится разгрузить судебную систему от рутины рассмотрения идентичных споров, так как судопроизводство может быть эффективным только в случае оперативного разрешения споров. Во всем мире в судебной практике применяется упрощенные процедуры рассмотрения споров. Данные процедуры основываются на отсутствии спора о праве и малозначительности ущерба. В нашей стране этот институт внедрен законодателем в 1995 году и, на сегодняшний день, является эффективным средством реализации принципа доступности правосудия.

Однако, существование данного института порождает ряд проблем, которые до настоящего времени не разрешены законодателем. Более того, в юридической литературе нет единого мнения по сложившейся ситуации.

В частности, законодателем не урегулированы такие проблемы, как отсутствие у сторон гарантий судопроизводства, поскольку в приказном производстве не применяются принципы состязательности, диспозитивности, устности, отсутствие у сторон возможности подачи возражений до вынесения судебного приказа, отсутствие сторон при рассмотрении судьей судебного приказа, отсутствие объяснений у сторон. Заявление об отмене судебного приказа – это вынужденная мера должника, к которой он должен прибегнуть, поскольку, зачастую, должник узнает о судебном приказе, когда в отношении его возбуждено исполнительное производство судебным приставом-исполнителем, счета должника арестованы, так как с учетом работы отечественной почты, процедура отправки и получения почтовой корреспонденции должниками значительно затянута, что влечет неправомерное ущемление должника в его правах на своевременное и справедливое правосудие.

Таким образом, при детальном исследовании процедуры приказного производства, необходимо отметить ограниченность процессуальной формы, обусловленной желанием законодателя ускорить разрешение требований, отразившейся в отдельных ограничениях для участников спора.

Кроме того, законодателем не решен вопрос взыскания судебных издержек, понесенных взыскателем. Соответственно, судебная практика по указанному вопросу неоднозначна. Таким образом, возникает еще одна практическая проблема ограничения прав участников.

Объектом исследования являются процессуальные и процедурные отношения, складывающиеся между должником, взыскателем и иными лицами в процессе вынесения судебного приказа.

Предмет данной работы составляют правовые нормы в системе закрепляющих институт приказного производства.

Цель работы заключается в изучении института приказного производства.

Для того, чтобы достигнуть цель, нами были поставлены следующие задачи:

1. Изучить историю становления института приказного производства в России,
2. Рассмотреть понятие и сущность судебного приказа
3. Выявить характерные черты и особенности приказного производства в России
4. Рассмотреть порядок вынесения приказа
5. Определить основания для вынесения судебного приказа
6. Проанализировать исполнение судебного приказа
7. Изучить порядок отмены судебного приказа.

В работе используются методы общенаучного познания и частно-научного, частности, исторический, сравнительный, логический технический и другие.

Нормативными документами указанного исследования являются нормы законодательства, к таковым относят: Конституцию Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ, а также иные нормативные акты.

Теоретические взгляды в работе представлены трудами таких известных ученых: Алексеев А.А., Бондаренко В. Е., Францифоров А. Ю., Власов А. А., Корякин В. М., Туганов Ю. Н.

Работа включает в себя введение, два раздела, заключение, список использованной литературы и использованных источников.

1 Общая характеристика приказного производства и сущность судебного приказа в гражданском процессуальном праве России

1.1 Становление института приказного производства в России

Судебный приказ начал свое развитие в праве нашей страны берет свое начало из далека. XV-XVI вв. является основой начала упрощенных процедур. В это же время приказное производство формируется как институт гражданского права.

Яркими примерами, содержащими отголоски о судебных приказах, являются бессудные грамоты, которые содержали старинные русские источники права и морали [14, с. 19] Такой грамотой считалось решение суда, вынесенное без явки ответчика и без судебного расследования дела. Если ответчик не являлся в суд для объяснений, он проигрывал дело. Такое положение дел заставляло должника добросовестно относиться к своей явке в суд.

Соборное Уложение 1649 года детально раскрывает бессудную грамоту, условия ее выдачи, порядок ее получения. То есть данным уложением вводится новый порядок взыскания денежных средств с должника [16, с. 112]

Стоит сказать, что такая грамота скорее всего напоминает заочное решение, в отличие от судебного приказа, но именно грамота дает первое развитие законодательству для дальнейшего развития упрощенных процедур в судопроизводстве.

«Также, можно выявить прообразы судебного приказа в рамках введения реформы в 1668 году, касаемой судопроизводства. Законодателем был разработан и подготовлен Устав гражданского судопроизводства Российской империи (УГС).

Уставом введен новый порядок, при этом было замечено, что основная масса гражданских дел окутывается сложным и медленным процессом.

Такой устав определил категории дел, которые рассматриваются в простом порядке, без разбирательств и участия сторон» [13, с. 27].

Основные иски, отнесенные Уставом:

- иски о взыскании долгов за товары, помещения, дома, ремесла, товары, услуги и работы ремесленников;
- иски об отдаче и приеме на хранение денег или иного имущества;
- мольбы об исполнении договоров и обязательств;
- иски о вознаграждении за ущерб, убытки и самоуправное завладение, когда с ними не соединяются споры о праве собственности на недвижимое имущество;
- иски, связанные с исполнением распоряжения судьи;
- споры о привилегиях;
- в случае не нахождения на месте коммерческих судов, иски рассматриваются упрощенно;
- споры, связанные с несчастными случаями на предприятиях особо опасной промышленности: горной, деревообрабатывающей, заводской и иной, а также споры о выплате родственникам погибших работников денежных средств.

Положение Устава оказалось очень удобным и популярным, поэтому законодатель вынужден был принять новый Закон от 29 декабря 1889 г. «О производстве судебных дел у земских начальников и городских судей» ввел понудительное исполнение по актам. [21, с. 226] Он ускорил и упростил производство по рассмотрению гражданских дел.

Стоит сказать, что Т.М. Яблочков замечал, что суды изначально не применяли этот институт. Он пользовался популярностью у земских начальников: «Акты, совершенные или засвидетельствованные при участии общественной власти, представлялись судье для дачи “*exequatur*”, т.е. для снабжения исполнительной силой». [24, с. 56]

«Не вызывая ответчика, судья налагал на самом акте резолюцию об исполнении, что заменяло исполнительный лист. Против взыскания ответчик

мог защищаться путем предъявления в суд в течение 6 месяцев иска о признании требований неправильными. Как мы можем видеть, данный институт уже отдаленно напоминает современное приказное производство» [11].

Позднее, 3 июня 1891 г., был издан Закон «Об упрощенном порядке судопроизводства по вексям, долговым обязательствам и наемным договорам и о сокращенном судопроизводстве», [12, с. 23] который допускал упрощенное и ускоренное производство по делам о требованиях платежа определенной денежной суммы, основанных на письменных обязательствах, даже в том случае, если последние нигде не засвидетельствованы, а также дела о взыскании квартирной и арендной платы и о выселении жильцов и арендаторов по истечении срока найма.

«Практика показала, что наиболее действенным и целесообразным оказался институт «понудительного исполнения». Потребовалось 20 лет, прежде чем было отменено упрощенное производство, а правило о понудительном исполнении распространилось как на общие, так и мировые суды. Закон от 15 июня 1912 г. «О преобразовании местного суда», введенный в действие 2 июля 1913 г., отменил все правила об упрощенном производстве. Вместе с этим книга первая Устава гражданского судопроизводства Российской империи была дополнена новой главой «О понудительном исполнении по актам». Однако такое производство применялось только у земских начальников и мировых судей и являлось следствием дальнейшего упрощения некоторых категорий дел, которые вследствие своей простоты не требовали строгого соблюдения процессуальной формы» [21, с. 29].

«После революции 1917 года возникла необходимость обновления законодательства, за основу были взяты дореволюционные правовые идеи. Законодатель включил в принятый в 1923 году ГПК РСФСР главу 24 «О выдаче судебного приказа по актам», в которую включил наиболее простые для рассмотрения требования, которые, как правило, не вызывали споров со

стороны контрагента. При этом судье следовало отказать в выдаче судебного приказа в соответствии со ст. 211 ГПК РСФСР, если требование заявителя было обращено к государственному учреждению или предприятию» [17, с. 315].

Отметим, что именно это положение и объясняет, почему в перечень оснований для выдачи судебного приказа не были включены требования о взыскании пенсий и иных социальных выплат, которые осуществлялись государственными органами.

Что касается процедуры выдачи судебного приказа, то основное отличие от норм гл. 11 ГПК РФ состоит в том, что раньше должник не извещался о поступлении в суд заявления о выдаче судебного приказа и не имел возможности представить свои возражения по поводу требований заявителя. Таким образом, вопрос о наличии спора о праве решался судьей самостоятельно, исходя из представленных документов.

В 1930—1950-х гг. суды не использовали институт приказа, он был отдан нотариусам. Нотариусы совершали нотариальные действия и удостоверяли различные документы, придавая документам надлежащую силу взыскания денежных средств с должника. Заявитель получал документ и отправлял его на принудительное исполнение.

Здесь возникало много проблем с должниками, поскольку они были не согласны с таким удостоверением документов нотариусами. Нотариальные надписи обжаловались через суд очень часто. Для того, чтобы разгрузить суд было принято решение разработать новое средство, которое бы содержало государственное веление, обеспечивающее защиту прав и интересов любого участника спора, а также просто и быстро рассматривались в судебных органах власти, не занимая кучу времени и средств.

В этой связи законодатель в 1985 году задумался о внедрении новой модели рассмотрения единолично судьей споров. Судьи начали рассматривать упрощенные споры по вынесению судьей постановления о

взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, займы стали также упрощенными спорами. [18, с. 274]

«Самая близкая модель приказного производства к современному состоянию судебного приказа была изменена и дополнена изменениями и дополнениями, внесенными в ГПК РСФСР 1964 г. Так, с принятием Федерального закона от 30 ноября 1995 г. обрел новую жизнь институт приказного производства. Очередным этапом развития данного института можно считать его закрепление в 2002 году в ГПК РФ» [33, с. 39].

Но это еще формирование современного приказного производства. Очевидно, что некоторые нормы заимствованы из дореволюционного законодательства, другие отражают реалии сегодняшнего дня. Но все они постепенно проходят апробацию, вследствие которой одни из них будут изменены в соответствии с жизненными потребностями, другие подтвердят свою обоснованность и необходимость, закрепившись на долгие годы.

Проанализировав специальную литературу, можно прийти к следующему выводам:

1. Процедура упрощенного производства в период своего развития в России отличалась своей зависимостью исключительно от судебной власти, а также участников рассматриваемого дела.
2. Цель рассмотрения гражданского несложного спора являлось упрощение предварительной подготовки дела, в рамках таких дел она вообще не назначалась. Судебный процесс протекал с учетом устного объяснения сторон. Словестная состязательность носила обязательный характер. В исключительных случаях суд давал право сторонам спора делать объяснения в письменном виде по какому-либо возникающему вопросу. Доказательства учитывались наравне с устными, но не имели особой прерогативы.
3. Главным источником упрощенного производства и введения приказного производства служит Закон от 3 июля 1891 г. Закон закрепил ускоренное разрешение определенных споров, выделил

категории дел, раскрыл порядок рассмотрения дел. Нужно сказать, что споры решались единолично судьей. Вызывали ответчика и истца по повестке. Если суд повестку не высылал, то ответчик мог потребовать отсрочки решения.

4. Интересным фактом был способ вызова сторон по упрощенному спору. Их присутствие было не обязательным, они извещались только тогда, когда этого просили. Но, при этом, такое извещение использовалось только при получении иска судом по почте. Тем самым, можно отметить, что процедура приказного производства имела великое значение в прошлые столетия, так же и сейчас, поскольку освобождала судей и участников судебного разбирательства от непосильной волокиты присутствия в споре и доказывания своей позиции.

1.2 Понятие и сущность судебного приказа

На сегодняшний день институт приказного производства закреплен законодателем в главе 11 ГПК РФ, а с 2016 года и в АПК РФ в главе 29.1. По своей специфике он существенно отличается от иных видов производств, закрепленных законодателем.

Под судебным приказом в законодательстве Российской Федерации отмечено судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм, в соответствии с предусмотренными требованиями, установленными ГПК РФ и АПК РФ.

Такой акт законодатель приравнивал к исполнительному документу, поэтому судебный приказ исполняется службой судебных приставов и иными органами наравне с исполнительными листами, выдаваемыми судами для принудительного взыскания задолженности с должника.

Выделим признаки судебного приказа:

1. Судебный приказ относится к постановлениям, выносимым судьей единолично,
2. Судебный приказ выносится без вызова сторон на основе письменных документов,
3. Судебный приказ выносится при соблюдении заявителем определенных условий: обязательное представление всех доказательств, отсутствие спора, должник в установленный срок не заявил возражений,
4. Судебный приказ одновременно является исполнительным документом.

Судебный приказ выносится по следующим видам споров:

Относительно гражданского законодательства по заявлению об нотариально удостоверенной сделке, сделке, совершенной в простой письменной форме, требовании об уплате алиментов, о взыскании заработной платы, взыскании задолженности за жилое помещение, взыскание задолженности по договорам займа, иным обязательным платежам, требования по которым не должны превышать пятьсот тысяч рублей.

Относительно арбитражного законодательства по требованиям, вытекающим из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, которые не превышают пятьсот тысяч рублей, по обязательным платежам, не превышающим сто тысяч рублей, а также требование, основанное на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает пятьсот тысяч рублей.

Тем не менее, в юридической литературе ученые, юристы и практики не прекращают дискутировать по вопросу определения понятия и сущности судебного приказа.

Так, Ю.В. Ефимова говорит о том, что судебный приказ невозможно отнести к судебному правосудию, поскольку на данной стадии

разбирательства отсутствуют основные стадии судебного процесса. К ним традиционно относят подготовку к судебному разбирательству, само судебное разбирательство, обеспечивающее состязательность и равноправие сторон в процессе. В этой связи судебный приказ находится на стадии досудебного производства и является процедурой урегулирования спора на внесудебной стадии. [6, с. 109-110] Данную позицию поддерживают С.В. Редких, и Ю.А. Попова.

Д.А. Туманов все таки относит судебный приказ к самостоятельному судебному производству, но резюмирует, что он не имеет четкой формы, имеет односторонний характер, должник участвует в производстве формально, приказное производство не имеет материального характера, поскольку такие споры могут рассматриваться в рамках иного производства [44, с. 18].

Ю. Ю. Грибанов рассматривает данный вид производства по вынесению судебного приказа как особое положение искового производства по материально правовому цензу. В силу его предположения главным критерием выделения приказного производства служат материальные отношения.

О.Д. Шадловская, напротив придерживается иной позиции, отличающейся от предыдущих, поскольку она определяет вид гражданского судопроизводства, как: «обладающий определенным характером и спецификой материального права процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения и разрешения отдельных групп дел в судах» [32, с. 11].

Она считает, что производство по вынесению судебного приказа является самостоятельным, отличительным видом гражданских производств, поскольку у него имеется упрощенная форма рассмотрения гражданских дел, закрепленных в законодательстве.

М.А. Черемин также определяет приказное производство как объективно существующее процессуальное производство, так усматривает в нем «специфическую форму защиты прав кредитора как лица, опирающегося

на письменные доказательства против стороны, не выполняющей обязательства» [18, с. 19].

Он выделяет в приказном производстве главную особенность – особый документарный оборот, поэтому выделяет такое производство в самостоятельный институт.

Н. А. Громошина указывает, что «судебный приказ, как разновидность судебного постановления, имеет меньшую юридическую силу, чем обычное решение. Аргументация данного положения заключается в том, что судебные приказы – это результат допроцессуальной процедуры суда. Значит, при отсутствии самого разбирательства, приказ не может наделяться равной силой» [38, с. 79-80].

Н. Ш. Цембелев считает, что «приказное производство необходимо изъять из подведомственности судов, а включить в компетенцию нотариуса. Обосновывает такую мысль он тем, что рассматривать в суде такие дела нелогично, так как они по своей природе бесспорны, и более подходят под вопросы, разрешаемые нотариусами» [25, с. 32].

Э. Нагорная говорит о том, что «анализ арбитражного и гражданского процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что им четко разграничивается решение суда, как акта, принятого по результатам рассмотрения дела по существу и судебного приказа, как акта, вынесенного в порядке приказного производства» [29, с.18].

Следует согласиться с позицией ученых, по мнению которых приказное производство следует считать самостоятельным видом производства.

Во-первых, на сегодняшний день существование упрощенного производства заключается в замещении принципов ведения гражданского и арбитражного судопроизводства в судах иными гарантиями, позволяющими сторонам спора непосредственно участвовать в судебном процессе. Так законодателем закреплено право отмены судебного приказа должником, в случае его несогласия с вынесенным приказом.

Во-вторых, многие ученые мотивируют свои позиции тем, что нормы института приказного производства очень скудны, поскольку многие нормы используются по аналогии с исковым производством. Такие выводы справедливы, законодателю стоит восполнить пробелы и включить в ГПК РФ и АПК РФ более детально регламентированные нормы.

В-третьих, некоторые авторы утверждают о том, что исковое производство может заменить приказное, поскольку споры, отнесённые к рассмотрению в приказном производстве также могут быть решены в порядке искового производства с вызовом сторон и объяснением сторонами своих позиций. В этой связи ученые не признают обособленность приказного производства.

Однако сам институт имеет свою самостоятельность, которая обусловлена не только предметом спора, а также материальным критерием, но и спецификой принятия решения по данному спору с определенным способом организации документооборота.

Ещё одним вопросом, который является довольно спорным и обоснованным, является необходимость вынесения какого-либо акта по результатам принятия заявления. «С одной стороны подобный акт может стать инструментом для защиты своих прав лицом, подающим заявление. Кроме того, подобный акт мог бы стать подтверждением возбуждения приказного производства для каждого отдельного факта. Однако всё же более обоснованной выглядит другая точка зрения, которой придерживаются такие авторы как Е. А. Царегородцева, Н. И. Масленникова. По их мнению, на данный момент в данном отношении практически не существует проблем, которые бы существенно влияли на эффективность приказного производства, а введение дополнительных актов лишь усложнит производство и приведёт к загромождению актами, которые не будут играть существенной роли» [24, с. 28].

Таким образом, исходя из представленного материала, можно сделать ряд выводов:

Под судебным приказом понимается судебное постановление, вынесенное единолично судьей по требованиям предусмотренным законодательством.

К сущности судебного приказа относится его двойная природа. С одной стороны, судебный приказ – это правоприменительный акт судебной власти, который предписывает субъектам определенное поведение, с другой стороны, судебный приказ – это самостоятельный вид постановлений суда, которым завершается приказное производство. Именно это свойство судебного приказа порождает полемику в юридической литературе.

В связи с этим можно выделить функции судебного приказа, которые в юридической и научной литературе не оспариваются:

- 1) Судебный приказ повышает оперативность судебной защиты субъективных прав и эффективность исполнения;
- 2) Судебный приказ освобождает суды от тех дел, которые не нуждаются в развернутой процедуре рассмотрения;
- 3) Судебный приказ прививает гражданам чувство повышенной ответственности за принятые ими на себя обязанности;
- 4) Судебный приказ усиливает превентивную функцию права.

Подводя итог параграфу, стоит сказать, что в литературе имеется множество дискуссий на тему данного исследования. Данные дискуссии имеют свой продуктивный смысл. Можно верить, что законодатель услышит авторов и исправит недочеты в законе.

1.3 Характерные черты и особенности приказного производства в России

В работе уже определено, что институт приказного производства в России является сравнительно молодым. В таком виде, в котором он существует сейчас, институт возник в 1995 году.

За такой сравнительно не большой период существования институт приказного производства приобрел высокую популярность среди ученых и практиков. Ученые стремятся выделить характерные черты и особенности приказного производства в России.

Гражданкина Д.Д., Плис В.В, Руднева Ю.В. выделяют характерные черты приказного производства в России через призму существования такого института в странах ЕС. [12]

Основным отличием процедуры вынесения судебного приказа в Российской Федерации является установление определенного порога денежной суммы, в пределах которой можно получить судебный приказ. В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" размер денежной суммы при подаче заявления о выдаче судебного приказа мировому судье не должен превышать: пятисот тысяч рублей [2]. В европейских же странах на размер бесспорного денежного требования не распространяются какие-либо ограничения.

В случае превышения указанной суммы, заявление рассматривается в порядке искового производства. Приведем примеры из практики, которые показывают названную ситуацию. Например, Апелляционным определением Московского областного суда от 16.10.2019 по делу N 33-29891/2019 определение о возврате искового заявления о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, пени, отменено, поскольку суд первой инстанции не учел положения ГПК РФ о размере денежных требований, касающихся вынесения судебного приказа.

Кроме того, во многих странах ЕС суды не подразделяются на общие и арбитражные. А все, «потому что в этих странах существует единая система государственных судов, рассматривающая спорные дела как с участием граждан, так и с участием юридических лиц. Предметом бесспорного

требования не могут являться, во-первых, требования по просроченным обязательствам потребительского кредита, во-вторых, требования, поданные до первоочередного встречного исполнения, в-третьих, требования при ограничениях публичного характера» [4]. Стоит отметить, что данная процедура не применима и к денежным обязательствам, являющимися предметом трудовых споров, а также к иным требованиям, неимущественного характера.

Российское приказное производство имеет две ветви взыскания – гражданскую и арбитражную. Тем самым, каждое производство имеет свои особенности вынесения, применения и исполнения судебного приказа. При этом законом установлены виды спорных правоотношений, по которым заявителем возможно обращение в судебные инстанции с заявлением о выдаче судебного приказа. К таковым относятся все обязательства денежного характера, не влекущие за собой спор о праве, в том числе трудовые, семейные, жилищные, заемные и иные.

В отличие от таких стран, как Германия, Франция, Япония, Австрия, в которых судебный приказ является самостоятельным производством при наличии возражений должника либо желании, объединяя обе стадии: вынесения судебного приказа и искового производства в один спор, таким образом в этих странах реализуется принцип состязательности в судебном разбирательстве, превращаясь в самостоятельную стадию процесса, не ущемляя права сторон на участие в судебном разбирательстве, в Российской Федерации судебный приказ является окончательной точкой отправления правосудия. В случае отмены судебного приказа, заявитель вправе обратиться в суд с новым исковым заявлением, не сопряженным с приказным производством. Кроме того, в гражданском судопроизводстве, в зависимости от суммы взыскания денежных средств, данный спор может быть рассмотрен в порядке искового производства иным судом, не рассматривающим заявление о выдаче судебного приказа. Такое положение накладывает на стороны гражданского судопроизводства дополнительную волокиту по

оплате государственной пошлины, зачету государственной пошлины, необходимости возбуждения нового разбирательства, необходимости собирания нового пакета уже исследованных документов и иное. [15, с. 26]

Примером может служить Апелляционное определение Кировского областного суда от 18.05.2019 года по делу 2-1716/2019. Данным определением отменено решение Первомайского районного суда г. Кирова, которым суд обязал истца доплатить государственную пошлину по иску, поскольку посчитал, что государственная пошлина, уплаченная по приказу, не подлежит зачету.

Из этого положения вытекает еще одна особенность приказного производства в России – это необоснованная позиция должника на подачу своих возражений. В нашей стране должник вправе лишь заявить несогласие с требованиями заявителя, на указанном основании суд обязан отменить судебный приказ. Наоборот, в европейских странах, такое заявление ему пришлось бы отстаивать и поддерживать в судебном заседании.

Н.И. Масленникова отмечала, что «заявление кредитора имеет приоритетное право на упрощенную процедуру ввиду закрепленной нормами гражданского права презумпции вины должника, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства перед контрагентом, что делает внешне бесспорным право требования, которое, в свою очередь, может быть оспорено» [33, с. 39].

Еще одной интересной точкой дискуссий является то, что согласно законодательству Российской Федерации, не исключен факт получения повторно судебного приказа.

Эта позиция в литературе обосновывается возникновением у заявителя перспектива получения денежных средств по одному спору несколько раз, при этом не неся существенные затраты и не применяя огромных усилий для обоснования своей позиции и доказывания спорной ситуации. С этим согласилась Папулова, которая обратила внимание на серьезность указанной проблемы и отрицательное влияние на практику [37, с. 156].

С. К. Загайнова выделяет такую особенность приказного производства в России, как немотивированность решения суда. Приказное производство – это упрощенная процедура рассмотрения гражданских и арбитражных дел, которая предусматривает ускоренность процедуры в виде простого, не мотивированного акта. Судье достаточно сослаться на нормы законодательства не анализируя и обосновывая свое решение. [44, с. 85]

Следовательно, полное, мотивированное решение должник получить не может. Для того, чтобы узнать суть спора ему необходимо ознакомиться с материалами дела.

Тем не менее, автор не соглашается с такой особенностью вынесения судебного приказа и отмечает следующее: «То, что судебный приказ выносится в рамках упрощенной процедуры разрешения спора, еще не значит, что суд не должен мотивировать своё властное веление» [41, с. 91]

Следует согласиться с указанным мнением ученого, поскольку в большинстве случаев, получая судебный приказ, должники не понимают, какая задолженность у них образовалась, поскольку в судебных приказах чаще всего указан только взыскатель, сумма и нормы на которые сослался суд.

Таким образом, подводя итог параграфу, стоит сказать, что, непременно российское приказное производство имеет свои отличительные черты и особенности существования. Однако, законодателю следует обратить внимание на те характерные черты, которые своим существованием порождают проблемы применения данного института, а также приводят к нарушению прав граждан на своевременное и справедливое правосудие, гарантированное Конституцией Российской Федерации.

Подводя итог главе, хочется отметить следующее:

Приказное производство — это новый вид производства в гражданском и арбитражном процессе, который не знаком раннему процессуальному законодательству. Однако его появление вызвано объективными причинами

и всей историей развития как арбитражного процессуального, так и гражданского процессуального права.

Основным правоприменительным актом указанного производства является судебный приказ. Он выносится в соответствии с требованиями законодательства, не требует судебного заседания и присутствия сторон в судебном разбирательстве, является одновременно исполнительным документом, выносится по делам, в которых отсутствует спор о праве. Судебный приказ не требует от суда и участников судебного разбирательства совершения больших действий, а, следовательно, и большего времени на его рассмотрение, так как не представляет большей сложности для рассмотрения.

Наконец, подводя итог главе, стоит отметить, что приказное производство ставить перед собой цель – прежде всего процессуальной экономии средств и времени суда, а также участников судебного разбирательства. Однако, при ведении приказного производства должны выполняться все задачи гражданского и арбитражного судопроизводства, а также соблюдаться принципы гражданского и арбитражного судопроизводства.

Не следует рассматривать введение приказного производства как отход от принципов равноправия сторон, диспозитивности и состязательности, так как в законе установлены соответствующие гарантии, позволяющие перевести рассмотрение дела из приказного порядка в обычный режим искового производства.

2 Порядок приказного производства

2.1 Порядок вынесения судебного приказа

На основе анализа норм гражданского, административного и арбитражного судопроизводства рассмотрим порядок вынесения судебного приказа по российскому законодательству.

Судебный приказ в силу п. 1 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ выносится мировым судьей. Иные суды общей юрисдикции судебных приказов не выносят. Арбитражные суды выносят судебные приказы в силу ст. 229.1 АПК РФ.

Заявление о выдаче судебного приказа подается в суд по общим правилам подсудности, оплачивается государственной пошлиной в размере, установленном налоговым законодательством, кроме случаев взыскания с должника алиментов на содержание детей. Государственная пошлина оплачивается в размере 50 % от размера государственной пошлины, установленной налоговым законодательством для подачи исковых заявлений имущественного характера, административных исковых заявлений имущественного характера, подлежащего оценке.

Что касается подсудности названных споров, то тут следует оперировать п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" При подаче заявления о выдаче судебного приказа подлежат применению правила общей территориальной подсудности. С учетом положений глав 3 и 11 ГПК РФ, § 2 главы 4, главы 29.1 АПК РФ при подаче заявления о выдаче судебного приказа подлежат применению также правила о подсудности по выбору истца в исковом производстве (статья 29 ГПК РФ, статья 36 АПК РФ) и договорной подсудности (статья 32 ГПК РФ, статья 37

АПК РФ). Данные правила применяются и в том случае, если соглашением сторон определена подсудность только искового требования. [7]

По правилам ГПК судебный приказ выносится судьей в течении пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд без вызова взыскателя и должника и проведения судебного разбирательства (ст. 126 ГПК РФ) [3] По правилам АПК в течении в десяти дней. По правилам КАС – в течении пяти дней.

После вынесения судебного приказа, в течении пяти дней он направляется должнику.

Особенностью судебного приказа в арбитражном судопроизводстве является то, что он выполняется в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, и в двух экземплярах на бумажном носителе. Экземпляры судебного приказа, выполненные на бумажном носителе, составляются на специальном бланке и подписываются судьей.

Копия судебного приказа на бумажном носителе в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылается должнику, который в течение десяти дней со дня ее получения вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа.

Судебный приказ размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее следующего дня после дня его вынесения (ч. 3 ст. 229.5 АПК РФ). [4]

В силу ст. 229.3 АПК РФ заявление о выдаче судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению документы могут быть представлены в арбитражный суд на бумажном носителе либо в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ, посредством заполнения электронной формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. [4]

В заявлении о выдаче судебного приказа должны быть указаны:

- 1) наименование арбитражного суда, мирового суда, в который подается заявление;
- 2) наименование взыскателя, его место жительства или адрес, идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты;
- 3) сведения о должнике: для гражданина-должника - фамилия, имя, отчество (при наличии) и место жительства, а также дата и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для организации-должника - наименование и адрес, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер;
- 4) требования взыскателя и обстоятельства, на которых они основаны;
- 5) документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;
- 6) перечень прилагаемых документов. [4]

В принципе требования к заявлению ничем не отличаются от требований, предусмотренных ГПК РФ. Для судов общей юрисдикции, кроме всего прочего обязательна письменная форма документа. В случае истребования движимого имущества в заявлении должна быть указана стоимость этого имущества.

Заявление о выдаче судебного приказа подписывается взыскателем или его представителем. К заявлению, поданному представителем, прилагается документ, подтверждающий его полномочия.

К заявлению о выдаче судебного приказа прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, а также уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление взыскателем должнику копии заявления о выдаче судебного приказа.

Вместе с заявлением о выдаче судебного приказа может быть подано ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты (п. 2 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, ст. 89, 90 ГПК РФ п. 2 ст. 333.22 НК РФ). [4]

Взыскатель также может обратиться с заявлением о выдаче судебного приказа по КАС РФ с целью взыскания обязательных платежей и санкций. Взыскателем в данном случае является орган государственной власти.

Копия судебного приказа в течение трех дней со дня вынесения судебного приказа направляется должнику, который в течение двадцати дней со дня ее направления вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа.

Согласно ст. 123.3 КАС РФ заявление о вынесении судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению документы подаются мировому судье. В заявлении о вынесении судебного приказа должны быть указаны: [2]

- 1) наименование суда, в который подается заявление;
- 2) наименование взыскателя, его адрес, номера телефона, факса, адрес электронной почты, реквизиты банковского счета;
- 3) документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления о вынесении судебного приказа;
- 4) фамилия, имя и отчество должника, его место жительства или место пребывания, один из его идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего

личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), а также дата и место рождения, место работы (если известно), номера телефона, факса, адрес электронной почты (если они известны);

- 5) наименование обязательного платежа, подлежащего взысканию, размер денежной суммы, составляющей платеж, и ее расчет;
- 6) положения федерального закона или иного нормативного правового акта, предусматривающие уплату обязательного платежа;
- 7) сведения о направлении требования об уплате платежа в добровольном порядке;
- 8) размер и расчет денежной суммы, составляющей санкцию, и положения нормативного правового акта, устанавливающие санкцию;
- 9) иные документы, подтверждающие обоснованность требований взыскателя;
- 10) перечень прилагаемых к заявлению документов. [2]

К заявлению о вынесении судебного приказа прилагаются документы, свидетельствующие о направлении должнику копий заявления о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документов заказным письмом с уведомлением о вручении, либо документы, подтверждающие передачу должнику указанных копий заявления и документов иным способом, позволяющим суду убедиться в получении их адресатом. К заявлению также прилагается копия требования об уплате платежа в добровольном порядке.

В случае не представления указанных документов судья возвращает заявление либо отказывает в принятии заявителю в течении пяти дней с дня поступления заявления.

В соответствии со ст. 123.4 КАС РФ судья возвращает заявление о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным ст. 129 КАС РФ, а также в случае, если: [2]

- 1) не представлены документы, подтверждающие заявленное требование;
- 2) не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленные ст. 123.3 КАС РФ. [2]

Возвращение заявления о вынесении судебного приказа не является препятствием для повторного обращения взыскателя в суд с заявлением к тому же должнику, с тем же требованием и по тем же основаниям после устранения допущенного нарушения.

В силу ч. 3 ст. 123.4 КАС РФ судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным ст. 128 КАС РФ, а также в случае, если:

- 1) заявлено требование, не предусмотренное ч. 3.1 ст. 1 КАС РФ;
- 2) место жительства или место пребывания должника находится вне пределов Российской Федерации;
- 3) из заявления и приложенных к нему документов усматривается, что требование не является бесспорным.

Отказ в принятии заявления о вынесении судебного приказа препятствует повторному обращению в суд с таким же заявлением.

Копия судебного приказа в течение трех дней со дня вынесения судебного приказа направляется должнику, который в течение двадцати дней со дня ее направления вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа.

При предъявлении требований к солидарным должникам или при предъявлении нескольких требований к одному должнику судебный приказ может быть вынесен в случаях, если общий размер требований не превышает установленный законодательством (ст. 121 ГПК РФ, ст. 229.2 АПК РФ)

С одной стороны, данное положение упрощает процедуру взыскания для заявителя, с другой стороны, для предоставления возражений на одно из таких требований судебный приказ подлежит отмене в полном объеме, что порождает дублирование работы заявителя. [42, с. 88]

Несмотря на четко установленный порядок вынесения судебного приказа, а также установление в законодательстве определенных требований к заявлениям, на практике возникает много вопросов применения процессуальных норм.

Порой из-за отсутствия документов, подтверждающих признание долга, у суда возникают сомнения в бесспорности требований.

Так, первая инстанция вернула заявление о выдаче судебного приказа, поскольку не было документов о согласии ответчика с задолженностью, например, акта сверки взаимных расчетов, гарантийного письма должника. Десятый арбитражный апелляционный суд не согласился с этим подходом, учитывая среди прочего изменения АПК РФ и позицию Пленума ВС РФ. [2]

Сходная практика есть у 9-ого ААС, 18-го ААС, 19-го ААС. Апелляционным судам приходилось исправлять ошибки первой инстанции.

Выходит, чтобы перестраховаться и добиться получения судебного приказа сразу, а не ходить по инстанциям, возможно, все-таки стоит получить у должника подтверждение о признании долга.

Тем более иногда суды продолжают требовать ясного и недвусмысленного подтверждения наличия задолженности, которое следует из переписки сторон и других документов. Такой подход встречался у Арбитражного суда Московского округа, к примеру, в марте и мае 2020 года. [47, с. 32]

В этих и других случаях суды возвращают заявление о выдаче судебного приказа, по основаниям, закрепленным в законодательстве:

- 1) не представлены документы, подтверждающие заявленное требование;
- 2) заявленное требование не оплачено государственной пошлиной;
- 3) не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа. [2]

Возвращение заявления о вынесении судебного приказа не является препятствием для повторного обращения взыскателя в суд с заявлением к

тому же должнику, с тем же требованием и по тем же основаниям после устранения допущенного нарушения.

Кроме того, судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по следующим основаниям, если:

- 1) заявлено требование, не предусмотренное ст. 122 ГПК РФ, с. 229.4 АПК РФ;
- 2) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;
- 3) из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве. [2]

Приказное производство в период коронавирусной инфекции также подверглось изменениям, как вся система законодательства. Суды стали валово возвращать заявления о выдаче судебных приказов заявителям в период коронавирусной инфекции, так как законодателем были предприняты меры по предоставлению потребителям каникул на различные услуги организаций. К таким категориям законодатель отнес банковские и коммунальные услуги.

Так, Арбитражный суд Ростовской области в июле 2020 года рассмотрел две похожие ситуации, в которых арендодатель пытался получить судебные приказы, чтобы взыскать долги по аренде и пени. В одном случае землю арендовали под строительство производственных зданий, в другом - под размещение торгового павильона. Суд учел, что часть периода, за который требовалось взыскать арендную плату и пени, совпадает с периодом законодательно установленной отсрочки по ее внесению. Истец не подтвердил:

- относится ли деятельность ответчиков к наиболее пострадавшим от коронавируса отраслям;
- имели ли они возможность фактически использовать арендованные объекты в соответствии с договорами;

– уведомлял ли он арендаторов об отсрочке и получил ли от них отказ ее применять.

В результате суд отказался принимать заявления о выдаче судебных приказов, так как требования не были бесспорными. Взыскателю не стоило полагаться лишь на арифметический расчет задолженности. [14, с. 51]

Также на практике острым ставит вопрос о применении обеспечительных мер в ходе приказного производства. Такие меры не допускаются. Отсутствие института обеспечительных мер в приказном производстве может стать причиной обращения взыскателей с требованиями в порядке искового производства в целях наиболее эффективной защиты своих интересов.

Другой проблемой невозможности применения обеспечительных мер является предоставление должнику реальной возможности затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, связанного с отсутствием у должника имущества либо уменьшением объема имущества.

Подводя итог параграфу хочется отметить следующее:

1. Нормами гражданского, арбитражного процессуального законодательства, а также кодекса административного судоустройства четко регламентирован порядок подачи заявления, подсудности споров, требования, предъявляемые к заявлению, а также основания возвращения и отказа в выдаче судебного приказа.
2. Однако, на практике существует ряд проблем применения указанных норм. До настоящего времени не решены вопросы по обоснованию требований выдачи судебного приказа, применении обеспечительных мер и другое.
3. Хочется также отметить, что в приказном производстве не применяются правила института оставления заявления без движения. Суд возвращает заявление для устранения недостатков заявителю. После устранения недостатков заявление подается заново, тем самым теряется время, а в некоторых случаях может

привести к пропуску исковой давности и утрате взыскателем права защиты. Поэтому, целесообразно предусмотреть возможность применения данного института в приказном производстве.

Таков порядок вынесения судьей судебного приказа, рассмотрим основания для его вынесения.

2.2 Основания для вынесения судебного приказа

Законодатель определил иски, которые по его мнению являются бесспорными и прописал их в нормах процессуального законодательства. Перечень закрыт. Главный критерий такого отбора законодателем простота в рассмотрении спора и бесспорность требований заявителя.

К таким требованиям законодатель отнес:

- требования вытекают на нотариально удостоверенных сделках,
- требование вытекает из сделки, совершенной в простой письменной форме,
- требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта,
- заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц,
- заявлено требование о взыскании начисленных, но невыплаченной работнику заработной платы и других причитающихся сумм, начисленных работнику,
- заявлено требование территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка;

- заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;
- заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения, расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных услуг, а также услуг связи;
- заявлено требование о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительского кооператива. [2]

В силу норм АПК, заявитель может обратиться с заявлением о выдаче судебного приказа по следующим основаниям:

- 1) требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, если цена заявленных требований не превышает пятьсот тысяч рублей;
- 2) требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает пятьсот тысяч рублей;
- 3) заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей. [4]

С 1 октября 2019 года из АПК РФ исключили упоминание о том, что судебный приказ выдается по требованиям, которые должником признаются, но не исполняются. Это повысило актуальность вопроса о том, нужно ли получать явное согласие должника с требованиями или же оно презюмируется.

Пленум ВС РФ считает бесспорными те требования, которые подтверждены не вызывающими сомнений письменными доказательствами и признаются должником. При этом под признанием понимается отсутствие несогласия, вытекающего из документов, а также отсутствие возражений. [7]

Рассмотрим, какие ситуации возникают на практике.

Требования о неустойке потенциально спорные. Должник может быть не согласен с периодом и размером взыскания, заявлять об уменьшении неустойки по ст. 333 ГК РФ.

Когда суд рассматривает заявление о выдаче судебного приказа, снижать неустойку он не вправе. На это указывал Пленум ВС РФ.

В одном из примеров подтверждены были только договорные отношения сторон и задолженность ответчика, но не признание неустойки в заявленном размере. Расчет неустойки и период начисления подлежали проверке в ходе судебного разбирательства, которое в приказном производстве не предусмотрено. Арбитражный суд Московского округа согласился с тем, что заявление о выдаче судебного приказа было возвращено. [26, с. 67]

В другом примере суды также установили спорность требования о неустойке. Заявление о выдаче судебного приказа не приняли, чтобы защитить интересы ответчика, его право обжаловать период и расчет неустойки, требовать ее снижения.

Сомнения в бесспорности требования о неустойке возникали и у 5-го ААС, 20-го ААС. Соответственно, примеры показывают: лучше получить подтверждение признания неустойки, прежде чем обращаться за судебным приказом. [16, с. 81]

Верховный суд РФ еще в конце 2018 года указал, что при вынесении судебного приказа не распределяются судебные издержки. Тем не менее на практике истцы ошибочно продолжают пытаться взыскивать расходы на оплату услуг представителей в рамках приказного производства.

Так, в одном из примеров общество заявило о взыскании не только задолженности, но и 30 тыс. руб. судебных издержек, что исключало рассмотрение дела в порядке приказного производства. Первая инстанция отказала в принятии заявления, апелляция с ней согласилась. [21, с. 54]

Некоторые истцы заявляют о возмещении судебных издержек не одновременно с основными требованиями, а после того, как судебный приказ уже вынесен и вступил в силу. Они считают, что позиция ВС РФ при этом не применяется.

Такая аргументация использовалась, к примеру, при подаче апелляционных жалоб в 13-й ААС и 17-й ААС. Данный подход тоже ошибочен. Важен не момент, в который заявляется требование о возмещении судебных издержек, а тот факт, что оно возникает в связи с приказным производством. Суды в описанных случаях не принимают заявления о распределении судебных издержек [20 с. 33].

В практике судов кассационной инстанции, в частности, АС Волго-Вятского округа и АС Северо-Западного округа также можно встретить примеры постановлений не в пользу истцов [19, с. 2].

Таким образом, подводя итог параграфу, можно сделать вывод о том, что к основаниям для вынесения судебного приказа законодатель отнес споры, которые не требуют судебного разбирательства и являются бесспорными.

Однако на практике, бесспорное требование чаще считается необоснованным, так как такое требование можно отменить. Судья принимает решение о выдаче приказа на основании своего личного субъективного мнения. Судья изучает и исследует документы, а также самостоятельно принимает решение о их достоверности.

В связи с этим представляется необходимым изменить нормы ГК и обязать суд исследовать документы тщательно. При наличии каких-то малейших сомнений – возвращать заявителю [11, с. 10].

2.3 Исполнение судебного приказа

После вынесения судебного приказа и непредставления относительно его возражений, судебный приказ вступает в силу.

ГПК РФ, АПК РФ прямо не устанавливает момент вступления в силу судебного приказа. Вместе с тем Верховный Суд РФ связывает момент вступления в силу судебного приказа с истечением срока на представление возражений должником.

Данный вывод можно сделать, исходя из содержания абз. 6 п. 28 Постановления Пленума N 62, устанавливающего, что в случае непредставления должником возражений в установленный срок второй экземпляр судебного приказа, вступившего в законную силу, заверяется гербовой печатью и направляется взыскателю заказным письмом с уведомлением о вручении, если от взыскателя не поступило ходатайство о выдаче судебного приказа ему на руки либо о направлении судебного приказа на исполнение на бумажном носителе или в форме электронного документа (ч. 1 ст. 130 ГПК РФ, ч. 6 ст. 229.5 АПК РФ). [7]

Следовательно, судебный приказ вступает в силу по истечении десяти дней со дня получения копии приказа должником.

Как следует из содержания ч. 1 ст. 123.8 КАС РФ, в случае если в установленный срок должником не представлены возражения, взыскателю выдается второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению.

Таким образом, можно сделать вывод о вступлении судебного приказа, выданного в порядке административного судопроизводства, в силу по истечении срока на представление на него возражений должником, т.е. через двадцать дней со дня направления ему копии судебного приказа.

Вступивший в силу судебный приказ выдается взыскателю, в случае указания в заявлении взыскателем просьбы о направлении приказа по месту

нахождения заявителя, судебный приказ высылается в адрес заявителя заказным письмом с уведомлением о вручении.

Для принудительного исполнения судебного приказа выдача исполнительного листа не требуется, поскольку судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений (часть вторая статьи 121, часть первая статьи 130 ГПК РФ, часть 2 статьи 229.1, часть 6 статьи 229.5 АПК РФ).

После получения судебного приказа взыскатель обращается в службу судебных приставов с целью составления заявления о возбуждении исполнительного производства в отношении должника либо в банковские организации с целью предъявления судебного приказа к известному счету должника.

Поскольку в заявлении о выдаче судебного приказа дата и место рождения, а также место работы должника-гражданина указываются только в том случае, если они известны взыскателю, отсутствие таких сведений в судебном приказе не является основанием для вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства в силу пункта 4 части 1 статьи 31 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»[6].

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа выдается мировым судьей, арбитражным судом одновременно с выдачей взыскателю второго экземпляра судебного приказа, заверенного гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению (часть первая статьи 130 ГПК РФ, часть 6 статьи 229.5 АПК РФ).

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа направляется мировым судьей, арбитражным судом для исполнения судебному приставу-

исполнителю (часть вторая статьи 130 ГПК РФ, часть 8 статьи 229.5 АПК РФ).

Выдача дубликата судебного приказа и направление его на исполнение производятся мировым судьей по правилам выдачи дубликата судебного приказа и направления судебного приказа на исполнение (статьи 130 и 430 ГПК РФ), а арбитражным судом - по правилам выдачи дубликата исполнительного листа и направления на исполнение судебного приказа (часть 6 статьи 229.5 и статья 323 АПК РФ). [7]

Дубликат судебного приказа должен полностью воспроизводить утраченный судебный приказ, в правом верхнем углу которого проставляется штамп "Дубликат" [7]

На практике встречается множество казусов исполнения судебного приказа. Это связано с тем, что участились случаи представления взыскателем недостоверной информации либо по причине ее отсутствия, либо умышленно.

Так, С. при подаче заявления о выдаче судебного приказа на взыскание алиментов с бывшего супруга указала в качестве адреса его местонахождения свой адрес, так как на момент подачи заявления он не был снят с регистрационного учета, все уведомления направлялись судом на указанный адрес. Фактически лицо проживало уже в другом городе у другой жены и о факте выдачи судебного приказа не знало и не получило его копии. [33, с. 39]

Налоговая в г. Оренбурге подала заявление о выдаче судебного приказа на гражданина К. Впоследствии, обнаружилось, что достоверности в информации никакой не было. Регистрация должника не соответствовала действительности, фамилия была указана девичья и налог, как оказалось, был полностью погашен. [42, с. 88]

Иногда имеют место и технические ошибки, которые препятствуют правильному взысканию по судебному приказу. Чаще всего исполнительное производство возбуждается в отношении лиц, не являющихся должниками

по судебному приказу. Это провоцирует недоверие и снижение авторитета судебной и исполнительной власти у граждан.

В этой связи Федеральным законом от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ в ст. 124 ГПК РФ внесены ряд изменений, касающихся устранения практических проблем о сведениях должника. Представляется, что внесение таких сведений скоро сократит до минимума проблемные вопросы, связанные с исполнением судебного приказа и поиском должника. [41, с. 91]

Таким образом, подводя итог параграфу, стоит отметить, что процедура исполнения судебного приказа в настоящее время несовершенна. На практике возникает множество казусов в рамках поиска должника, взыскания задолженности не с должника, а с другого лица, взыскании с умерших лиц из-за технических ошибок суда, а также недобросовестного поведения заявителя.

В этой связи предлагается уменьшить нагрузку для мировых судей по количеству рассматриваемых дел, тем самым у суда появиться больше возможностей для проверки требования заявителя и тщательного исследования поступивших документов, а также вынесении технически точного судебного приказа.

2.4 Отмена судебного приказа

Как уже было отмечено, судебный приказ может быть отменен должником в случае его несогласия.

В случае если в установленный срок с момента получения копии судебного приказа должник представит в суд возражения относительно исполнения судебного приказа, судья отменяет судебный приказ и разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства (ст. 129 ГПК РФ). [40, с. 77]

При этом причины или мотивы возражения не имеют юридического значения. Сам факт возражения влечет отмену судьей судебного приказа.

Исходя из содержания п. 31 Постановления Пленума N 62 возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом.

Также стоит учитывать, что возражения, поступившие от одного из солидарных должников, влекут отмену судебного приказа, вынесенного в отношении всех должников.

В случае пропуска срока обжалования он может быть восстановлен в соответствии со ст. 112 ГПК РФ. Более подробно вопрос о начале течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа, а также последствиях его пропуска разъяснен в п. п. 32 - 34 Постановления Пленума N 62. [30, с. 188]

Об отмене судебного приказа выносится определение, которое обжалованию не подлежит. ГПК РФ не регламентирован срок, в течение которого выносится указанное определение. Статьей 129 ГПК РФ лишь предусмотрен срок, в течение которого сторонам направляются копии определения суда об отмене судебного приказа - не позднее трех дней после дня его вынесения.

Кроме того, на судебный приказ, вынесенный мировым судьей, может быть подана кассационная жалоба (ч. 1 ст. 376 ГПК РФ) непосредственно в суд кассационной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 377 ГПК РФ. [39, с. 58]

В определении суда об отмене судебного приказа указывается, что заявленное взыскателем требование может быть предъявлено в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

АПК РФ не устанавливает срок, в течение которого выносится определение об отмене судебного приказа [40, с. 207]

В случае, если возражения должника поступили в суд по истечении установленного срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицу, которым они были поданы, за исключением случая, если

это лицо обосновало невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него. Более подробно вопрос о начале течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа, а также последствиях его пропуска разъяснен в п. п. 32 - 34 Постановления Пленума N 62. [16, с. 291]

О возвращении документов, содержащих возражения должника, суд выносит определение (ч. 5 ст. 229.5 АПК РФ) [4]

Кроме того, судебный приказ может быть обжалован в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, установленный ст. 276 АПК РФ, и пересмотрен по правилам гл. 35 АПК РФ с учетом особенностей, предусмотренных ст. 288.1 АПК РФ (ч. 11 ст. 229.5 АПК РФ) [45, с. 48]

Такие же правила установлены КАС РФ с оговоркой, срок для представления должником возражений относительно исполнения судебного приказа составляет двадцать дней со дня направления ему копии судебного приказа (ч. 3 ст. 123.5 КАС РФ). [2]

В случае если возражения должника поступили в суд по истечении установленного ч. 3 ст. 123.5 КАС РФ срока, они не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы, за исключением случая, если это лицо обосновало невозможность представления возражений в указанный срок по независящим от него причинам (ч. 4 ст. 123.7 КАС РФ). О том, какие обстоятельства могут быть признаны соответствующими причинами, разъяснено в п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" [2]

Обратимся к практике применения данных норм.

В нашем законодательстве не определен порядок уведомлений относительно приказа. Должник извещается по-разному. Должник может получить письмо как по почте от суда, так и от судебного пристава. В иных

случаях, вообще, узнает о судебном приказе только после ареста его счетов, то есть когда не может воспользоваться своими денежными средствами.

В этой связи судебная практика дает должнику отменять судебный приказ в любое время, даже по истечении нескольких лет, так как данное положение закреплено размыто.

От такого пробела страдают стороны по делу. Кроме того, суды очень часто высылают простое письмо должнику, в связи с недостаточным материально-техническим финансированием мировых судей и отсутствием почтовых марок. В результате суд обязан отменить любой приказ не исследуя возражения должника.

В этой связи процесс вынесения и исполнения судебного приказа не представляется таким быстрым и соответствующим своим целям и задачам, возложенным на него законодателем. Если рассчитать время, затраченное на вынесение приказа, его отправку и доставку нашей отечественной почтой, а также в последствии безоговорочную отмену этого судебного приказа должником, то можно понять, что приказное производство становится рутиной для взыскателя и причиной нарушения его конституционных прав и свобод на своевременное и правильное правосудие.

В этой связи предлагается внести в закон правки относительно обоснованности возражений должника и обязанность представить его суду.

Дополнение следует внести в ст. 129 ГПК РФ, 288 АПК РФ, 123.7 КАС РФ.

Подводя итог главе хочется отметить, что наряду с установленным законодателем порядком вынесения, исполнения, отмены судебного приказа на практике возникает множество казусов исполнения этих норм.

В этой связи согласимся с ученой Черных. Она просит унифицировать нормы несмотря на то, что приказное производство считается эффективным средством защиты прав граждан и юридических лиц.

Заключение

Рассмотрев тему выпускной квалификационной работы, можно сделать ряд выводов:

Приказное производство – особый вид производства, функционирующий упрощенно. Его появление обосновано объективными причинами и всей историей развития арбитражного и гражданского процессуального законодательства. Причинами являются ускорение процесса рассмотрения дел судами, поскольку некоторые споры не представляют сложности рассмотрения и имеют бесспорный характер в силу признания требований ответчиком, также влияет сумма предъявленных требований и их малозначительности.

Целью введения в судопроизводство судебного приказа была процессуальная экономия средств и времени суда и участников судебного разбирательства. Однако, не следует забывать, что при рассмотрении дел должны выполняться все задачи и основные принципы судопроизводства в нашей стране. Не следует рассматривать введение в судопроизводство судебного приказа как отход от принципов равноправия сторон, диспозитивности и состязательности, так как в законе установлены соответствующие гарантии, позволяющие перевести рассмотрение дела из упрощенного порядка в обычный режим искового производства.

История становления приказного производства показывает свидетельствует о том, что оно шло по пути ущемления сторон в состязательности в судебном разбирательстве, но все эти ограничения способствовали поиску новых форм отправления правосудия по делам, позволяющим не проводить судебное заседание в присутствии сторон.

По своей природе организация выдачи и исполнения судебного приказа в арбитражном процессе схожа своими чертами с процедурой вынесения приказа в гражданском процессе. Принципы, цели и задачи производств едины.

Судебный приказ позволяет решить множество задач судопроизводства: повысить оперативность рассмотрения дел за счет сокращения срока рассмотрения отдельного дела; увеличить эффективность работы самих арбитражных судов, так и исполнимость принимаемых ими актов; увеличить эффективность защиты нарушенных и оспоренных прав и законных интересов участников судебных разбирательств; освободить суды от волокиты; сократить материальные расходы и временные затраты на рассмотрение дел, не нуждающихся в сложной и дорогостоящей процедуре. Все указанные задачи решаются системой судов в комплексе, поэтому иногда их сложно отделить друг от друга.

Судебный приказ, являющийся институтом процессуального права, имеет свои преимущества и недостатки. Плюсы судебного приказа обоснованы его задачами в судопроизводстве, а минусы выражаются в возможности отмены этого приказа должником. Такое положение провоцирует повторное, удвоенное рассмотрение дел, а также увеличение сроков получения окончательного судебного акта и своевременное взыскание денежных средств с должника.

Многие юристы настаивают, что такой институт является нерабочим. Однако популярность приказа только растет, поскольку законодателем установлены минимальные требования для его выдачи: выдается по бесспорным основаниям, подается в мировой или арбитражный суд в зависимости от подсудности, сумма по нему не превышает 500 тысяч и 100 тысяч по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций

Вместе с тем, в порядке вынесения, исполнения и отмены судебного приказа существует множество проблем, не решенных законодателем до настоящего времени. Постановление, вынесенное Пленумом верховного суда в 2016 году в основном дублирует нормы закона. Разъяснений, как таковых, не дает.

В настоящее время законодатель не дает ответов на многочисленное количество вопросов. Например, какие существуют критерии бесспорности

заявления к должнику, как определить, что заявленное требование бесспорно, какими документами оперировать? Почему нельзя применить обеспечительные меры?

В этой связи следует рекомендовать законодателю внести корректировку по подаче заявления и возражений на приказ. Стоит прописать критерии, по которым заявление о выдаче судебного приказа будет считаться обоснованным, а также обязанность должника представлять мотивированное возражение, подкрепленное документами.

Кроме того, стоит обсудить и применить к приказному производству стадию оставления заявления о выдаче приказа без движения, поскольку возврат заявления удваивает процедуру вынесения приказа, увеличивает сроки подачи. Введенная стадия упростит процесс подачи заявления и увеличивает производительность судов.

Также стоит сказать, что определение о возврате судебного приказа не обжалуется, такое положение стоит считать неправильным, поскольку судебная практика показывает, что судьи необоснованно возвращают заявления о выдаче судебных приказов. Данная поправка в законодательство будет способствовать доступности правосудия.

Тем не менее, в заключении хочется сказать, что институт приказного производства в настоящее время приобрел широкую популярность и интерес к нему не угасает. Значит, нужно не только сохранить данный институт, но и стараться усовершенствовать его до идеального состояния, способствующего быстрой и качественной реализации прав и свобод граждан и юридических лиц.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) / <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 04.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 27, ст. 3981.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ ред. от 08.12.2020, с изм. от 12.01.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, N 27, ст. 2700;
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002, N 30, ст. 3012.
5. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 30.12.2020) // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 11 марта 1993, N 10, Ст. 357.
6. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ (22.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 20, ст. 2251.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" / Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2017.
8. Административное судопроизводство: Практикум: Учебное пособие / Под ред. В.В. Яркова, К.А. Малюшина. М.: Статут, 2016. 144 с. ISBN 978-5-8354-1212-9 (в обл.)

9. Алексеев А.А. Упрощенные виды судопроизводства в российском гражданском процессе: современное состояние и перспективы развития // Проблемы права. 2015. № 5. С. 150-153.

10. Аутлева Р.В. Бесспорность требований в приказном производстве: анализ судебной арбитражной практики // Российская юстиция. 2017. N 9. С. 61-62

11. Бахарева О.А. Приказное производство в современном гражданском процессуальном праве РФ: перспективы развития // Мировой судья. 2020. N 9. С. 9-18

12. Божко А.П., Кавкаева Ю.А., Руднева Ю.В., Фадеев А.В. О некоторых проблемах приказного производства // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2019. № 7. С. 12-16

13. Бондаренко В. Е., Францифоров А. Ю., Францифоров Ю. В. Гражданский процесс. Учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2019. 234 с. ISBN 978-5-534-00466-3.

14. Брановицкий К.Л., Скобелев В.П. Приказное производство на постсоветском пространстве: нереализованные возможности // Закон. 2019. N 1. С. 51-57

15. Буткевич О.В., Сулименко Н.С. Понятие и отличительные черты приказного производства в арбитражном процессе // Научный вестник Крыма. 2017. № 1. С. 26-29.

16. Власов А. А. Гражданский процесс. Учебник и практикум. М.: Юрайт, 2019. 470 с. ISBN 978-5-534-00386-4.

17. Гражданский процесс. Учебник // под ред. Треушников М. К. М.: Городец, 2018. 832 с. ISBN 978-5-906815-71-2

18. Гражданский процесс. Учебник и практикум // под ред. Лебедева М. Ю. М.: Юрайт, 2020. 446 с. ISBN 978-5-534-12924-3.

19. Диордиева, О. Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 6. С. 2 - 3

20. Дружинина Ю.Ф., Трезубов Е.С. О проблеме распределения судебных расходов в приказном производстве // Вестник гражданского процесса. 2018. N 5. С. 33-35
21. Женетль С. З., Никифоров А. В. Гражданский процесс. Учебник. М.: РИОР, Инфра-М, 2018. 416 с. ISBN 978-5-16-105903-6.
22. Журкина О.В. Актуальные вопросы приказного производства: практический аспект // Российская юстиция. 2019. N 10. С. 67-69
23. Завадская Л. Н. Гражданский процесс в схемах с комментариями. 5-е издание. Переработанное и дополненное. М.: Эксмо-Пресс, 2019. 160 с. 978-5-04-102461-1
24. Загутин Д.С., Самыгин П.С., Ковалев В.В. Зарождение и эволюция приказного производства // Юристъ-правоведъ. 2019. № 4. С. 56-59
25. Избушкина С.И., Соколов Н.А. К вопросу о введении приказного производства в арбитражный процесс // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 11. С. 44-48
26. Кайзер Ю.В., Колбина В.А. К вопросу о возврате государственной пошлины при отмене судебного приказа в гражданском судопроизводстве // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. № 11. С. 44-48
27. Кузнецова Е.Х. Взыскание судебных расходов в рамках приказного производства // Мировой судья. 2018. N 6. С. 73-75
28. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (4-е издание, исправленное и переработанное) / под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2020. 1071 с. ISBN 978-5-8354-1622-6 (в пер.)
29. Корякин В. М., Туганов Ю. Н. Гражданский процесс в схемах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2019. 152 с. ISBN: 5392289436 ISBN-13(EAN): 9785392289431
30. Лазарев С.В. Управление делами в гражданском процессе за рубежом: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2018. 399 с. ISBN. ISBN 978-5-91768-938-8

31. Лебедев М. Ю., Барсукова В. Н., Шаяхметова М. Н. Гражданский процесс. Учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2019. 446 с. ISBN 978-5-534-12016-5.
32. Лощина Е.И. Проблемные аспекты приказного производства в гражданском процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 6. С. 18-22
33. Масленникова Н.И. Судебный приказ // Российский юридический журнал. 2018. №3. С.39
34. Медведева Е.В. Анализ приказного производства в арбитражном процессе. Первые итоги // Пролог: журнал о праве. 2017. № 2. С. 11-12
35. Митенкова О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики / Российская юстиция. 2020 № 9. С. 27-32.
36. Мохов А.А. Гражданский процесс (Гражданское процессуальное право) России М., 2017. 384 с. ISBN 978-5-9909060-2-0
37. Никитин В.С. Некоторые вопросы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N7. С. 98-102
38. Плотников Д.А. Защита прав и законных интересов супруга должника в приказном производстве как гарантия обеспечения соблюдения принципов гражданского процессуального права // Мировой судья. 2020. N 7. С. 21-25
39. Приходько И. Изменения в приказном и упрощенном производствах и их применение (комментарий к Постановлениям Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 и от 18.04.2017 N 10) / Хозяйство и право. 2017. N 8. С. 58
40. Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М.: Статут. 2019. 510 с. ISBN 978-5-8354-1524-3
41. Роцин Д.Ю. Вопросы оптимизации приказного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 4. С. 91

42. Самойлов Е.И. Процессуальные пробелы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. N 2. С. 88-89

43. Талыкин Е.А. Некоторые аспекты унификации приказного и упрощенного производства в цивилистическом процессе // Вестник Института экономических исследований. 2017. № 4. С. 15-19

44. Туманов Д.А., Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. 2018. N 7. С. 18-20

45. Упрощенное производство в гражданском процессе: научно-практическое пособие // А.В. Малышкин, С.В. Рогожин, А.Е. Бочкарев и др. М.: Проспект, 2017. 48 с. ISBN 978-5-392-21794-6.

46. Царегородцева Е.А. К вопросу о возможности передачи дел приказного производства нотариусам // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. N 3. С. 34-37

47. Шпак А.В., Бородько В.Д. Проблемы ускоренных процедур рассмотрения дел в гражданском процессе // Юристъ-правоведъ. 2018. № 6. С. 32-37