

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления  
Кафедра «Финансы и кредит»  
38.03.01 Экономика  
профиль «Финансы и кредит»

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Финансовая устойчивость банка и пути ее повышения (на примере АО «ФИА-БАНК»)

Студент(ка)

И.С. Родвиков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.А. Курилова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия )

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Тольятти 2016

## Аннотация

Бакалаврскую работу выполнил: Родвиков И.С.

Тема работы: Финансовая устойчивость банка и пути ее повышения (на примере АО «ФИА-БАНК»)

Научный руководитель: Курилова А.А.

Цель исследования - анализ финансовой устойчивости банковского учреждения и разработка путей ее повышения на конкретном примере.

Объект исследования - АО «ФИА-БАНК».

Предмет исследования - финансовая устойчивость банка.

Методы исследования - анализ, классификация, обобщение, сравнение, наблюдение.

Краткие выводы по бакалаврской работе:

Проведенный анализ финансовой устойчивости позволяет сделать вывод, что итоговый показатель надежности АО «ФИА-БАНК» по методике Кромонава увеличивается к 2015 г. по сравнению с 2013, что вызвано, главным образом, улучшением показателей финансовой устойчивости. АО «ФИА-БАНК» можно рекомендовать увеличение объемов продаж за счет использования такого кредитного инструмента финансирования инвестиций, как лизинг. При этом в лизинговых сделках АО «ФИА-БАНК» рекомендуется выступать в стороны, финансирующей лизинговую сделку (а не непосредственного лизингодателя).

Практическая значимость работы заключается в том, что отдельные её положения в виде материала подразделов 3.1,3.2 могут быть использованы специалистами банковских учреждений.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, 3-х разделов, заключения, списка литературы из 37 источников и 2-х приложений. Общий объем работы, без приложений, 58 страниц машинописного текста, в том числе таблиц - 7, рисунков – 9.

## Содержание

Введение.....	5
1. Теоретические аспекты финансовой устойчивости банковских учреждений.....	8
1.1 Содержание понятия финансовой устойчивости.....	8
1.2 Подходы к определению финансовой устойчивости коммерческого банка.....	11
1.3 Способы совершенствования методик анализа финансовой устойчивости банка.....	15
2. Анализ финансовой устойчивости АО «ФИА-БАНК».....	26
2.1 Краткая характеристика банка.....	26
2.2 Анализ организационно-экономических показателей.....	29
2.3 Оценка финансовой устойчивости АО «ФИА-БАНК».....	34
3. Разработка предложений по повышению финансовой устойчивости АО «ФИА-БАНК».....	43
3.1 Мероприятия по повышению финансовой устойчивости.....	43
3.2 Оценка эффективности предложенных мероприятий.....	49
Заключение.....	53
Список литературы.....	55
Приложение.....	59

## Введение

Непрерывность деятельности любого банковского учреждения является важнейшим принципом его функционирования и подразумевает то, что он будет продолжать свою деятельность в обозримом будущем, и у него отсутствуют намерения и необходимость ликвидации или существенного сокращения деятельности. Главным критерием обеспечения непрерывности деятельности банка является поддержания его финансовой устойчивости.

Актуальность работы обусловлена тем, что несмотря на то, что данный термин часто используется в научных трудах и официальных документах, регламентирующих деятельность коммерческих банков, но и до настоящего времени в литературе не представлено его законченного и однозначного определения.

Финансовое состояние показывает возможность банковского учреждения финансировать свою деятельность собственными средствами, а также рационально распоряжаться ими во взаимоотношениях с другими лицами. Поэтому цель любого банка – сохранять стабильное и удовлетворительное финансовое состояние. Удовлетворительное финансовое состояние показывают такие показатели, как финансовая устойчивость и платежеспособность. Чем устойчивее будет состояние банка, тем меньше оно будет зависеть от изменений во внешней среде и кризисов, которые в России происходят достаточно часто.

Целью бакалаврской работы является анализ финансовой устойчивости банковского учреждения и разработка путей ее повышения на конкретном примере. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- определить содержание понятия финансовой устойчивости банка;

- изучить подходы к определению финансовой устойчивости коммерческого банка;
- рассмотреть способы совершенствования методик анализа финансовой устойчивости банка;
- провести анализ организационно-экономических показателей банка;
- дать оценку финансовой устойчивости АО «ФИА-БАНК»;
- предложить мероприятия по повышению финансовой устойчивости;
- рассчитать эффективность предложенных мероприятий.

Объектом исследования в данной работе является АО «ФИА-БАНК». Предметом исследования - финансовая устойчивость банка.

Методы исследования, применяемые в данной работе - анализ, классификация, обобщение, сравнение, наблюдение.

Информационной базой при написании выпускной квалификационной работы являлись нормативно-правовые акты, учебные пособия, монографии, публикации в периодических изданиях по исследуемой теме, финансовая отчетность банковского учреждения.

Практическая значимость работы заключается в том, что отдельные её положения в виде материала подразделов 3.1,3.2 могут быть использованы специалистами банковских учреждений.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, 3-х разделов, заключения, списка литературы из 37 источников и 2-х приложений. Общий объем работы, без приложений, 58 страниц машинописного текста, в том числе таблиц - 7, рисунков – 9.

# **1. Теоретические аспекты финансовой устойчивости банков**

## **1.1 Содержание понятия финансовой устойчивости**

Рыночная трансформация экономики, деятельность банка в сложных, подверженных влиянию внешних и внутренних факторов, условиях, характеризующихся некоторой степенью неопределенности и риска, требует от управленческого персонала банка и, в частности, от финансовых аналитиков использования новых, нетрадиционных подходов к определению, анализу и прогнозированию показателей финансового состояния банка, а главное, показателей его финансовой устойчивости.

Финансовая устойчивость – это комплексная обобщающая характеристика финансового состояния банка, свидетельствующая о его платежеспособности в ближайшей и отдаленной перспективе, об эффективности его деятельности, о способности противостоять внутренним и внешним угрозам. Банк является финансово устойчивым, если обеспечивает себе бесперебойный процесс производства и реализации продукции (услуг), имеет достаточное количество средств, чтобы покрыть все затраты и профинансировать расширение своей деятельности и/или ее обновление.

Для оценивания финансовой устойчивости банка используется множество абсолютных и относительных показателей, характеризующих степень покрытия запасов собственными и приравненными к ним оборотными средствами, соотношение заемных и собственных средств, соотношение дебиторской и кредиторской задолженности, ликвидность баланса и платежеспособность банка. Используя множество показателей, анализируется финансовая устойчивость банка и делается вывод о его устойчивом (либо неустойчивом) финансовом состоянии. При этом важно не только иметь информацию о текущем состоянии банка, но и знать каким

будет финансовое состояние банка в будущем, если идти к нему с той же скоростью и ускорением, что и в прошлом.

Одна из самых сложных проблем системы управления – предсказать будущее и найти эффективные решения в условиях неопределенности. Инструментом минимизации неопределенности служит прогнозирование, а прогнозом называют научно обоснованный вывод о предстоящих событиях, о перспективах развития процессов, о возможных последствиях управленческих решений.

При прогнозировании показателей предпочтение отдается статистическим методам, прогнозный результат которых – ожидаемые в будущем значения финансово-экономических показателей банка. Они дают представление о том, какими будут значения показателей в ближайшей перспективе. Результатом применения этих методов является построение трендовой модели.

Трендовая модель – экономико-математическая динамическая модель, в которой развитие моделируемой экономической системы отражается через тренд (тенденцию) ее основных показателей.

Тренд, который обычно называют временным трендом, отражает тенденцию изменения явления (процесса, объекта) во времени. Он описывает фактическую, усредненную для «предыстории», основную закономерность изменения, изучаемого во времени процесса или явления. Результат при этом связывается исключительно с течением времени. Предполагается, что посредством фактора времени ( $t$ ) можно выразить совокупное влияние на процесс всех основных факторов.

Аналитическое выравнивание тренда – это достаточно широко распространенный способ моделирования реальных финансово-экономических процессов и явлений. Выявленная на основе трендовой модели тенденция развития процесса во времени «переносится» на следующий период времени и таким образом осуществляется прогнозирование явления методом экстраполяции тенденции.

Прогнозирование значения конкретного показателя финансовой устойчивости методом экстраполяции тенденции дает объективные основания определить, каким будет уровень финансовой устойчивости в банке в будущем периоде, если не принимать никаких мер для его улучшения.

В качестве усовершенствования подхода к управлению финансовой устойчивостью банков на основе прогнозирования ее показателей целесообразно провести обобщение этого множества характеристик с целью уменьшения размерности выборки показателей. Это можно сделать на основе вычисления интегрального показателя финансовой устойчивости и дальнейшей его увязке с типом финансовой устойчивости банка (абсолютная, нормальная, относительная финансовая устойчивость или абсолютная финансовая неустойчивость). Также для обобщения множества показателей финансовой устойчивости можно использовать балльный подход.

Но более предпочтительным подходом к обобщению показателей финансовой устойчивости является их интеграция в некоторый стандартизованный показатель-уровень. Это можно сделать, например, с помощью методов нечеткой логики, которые позволяют учесть не только численное значение показателя финансовой устойчивости (количественная характеристика), но и степень отклонения от нормы (качественная характеристика). Однако применять методы нечеткой логики непосредственно к большому объему показателей финансовой устойчивости практически невозможно. Вместе с тем предварительное уменьшение выборки исследуемых показателей методами факторного анализа и выделение из этой совокупности нескольких главных факторов, а затем применение методов нечеткой логики и балльной оценки степени отклонения от нормы позволит получить оценку обобщающего показателя – уровня финансовой устойчивости для каждого банка в каждом исследуемом периоде. Дальнейшее выявление тенденции уровней финансовой устойчивости и их прогнозирование по методике, рассмотренной в данной

статье, будет более информативным с точки зрения характеристики итогового уровня финансовой устойчивости, который может быть высоким, достаточным, критическим, катастрофическим (небезопасным).

## **1.2 Подходы к определению финансовой устойчивости коммерческого банка**

Непрерывность деятельности любого хозяйствующего субъекта является важнейшим принципом его функционирования и подразумевает то, что банк будет продолжать свою деятельность в обозримом будущем, и у нее отсутствуют намерения и необходимость ликвидации или существенного сокращения деятельности.

Главным критерием обеспечения непрерывности деятельности банка или банка является поддержания его финансовой устойчивости. Несмотря на то, что данный термин часто используется в научных трудах и официальных документах, регламентирующих деятельность коммерческих банков, но и до настоящего времени в литературе не представлено его законченного и однозначного определения.

Устойчивость банка – это его способность противостоять возможным негативным факторам внутренней и внешней среды [6,110].

Овчинникова О.П. и Бец А.Ю. указывают, что под финансовой устойчивостью банка понимается способность банка выполнять базовые и новые появляющиеся функции независимо от характера внешних воздействий [26,33].

Под устойчивостью И.Я. Лукаевич понимает способность банка в динамичных условиях рыночной среды противостоять внешним и внутренним негативным факторам, обеспечивать доверие юридических и физических лиц, и защищать интересы акционеров [21,22].

Леонтьев А.Б. в своей статье «Теоретические основы финансовой устойчивости банковской системы» исходит из того, что финансовая

устойчивость должна быть рассмотрена, как статичное состояние банка в определенный момент его деятельности, так и в процессе его движения [20, 41].

В работе А.В. Зубарева указано, что размер прибыли, собственного капитала и доля ликвидных средств в активах банка увеличивает его финансовую устойчивость, а, следовательно, жизнеспособность [13,39].

Исследуя достаточно широкий набор определений финансовой устойчивости коммерческого банка можно сделать ряд важных выводов в его понимании российскими учеными. Так, некоторые из них рассматривают финансовую устойчивость как состояние банка, характеризующееся выполнением условий кредитоспособности и ликвидности, а также выполнением им своих функций трансформации сбережений в кредитные размещения и незамедлительное проведение расчетов.

Другие авторы указывают, что финансовая устойчивость банка может проявляться только при наступлении неблагоприятных (рисковых) событий, после чего устойчивый банк должен восстановить свое прежнее состояние и продолжить работу.

Также финансовая устойчивость рассматривается рядом авторов, как способность банка защищать своих акционеров и вкладчиков при наступлении неблагоприятных событий, что формирует их доверие к такому банку.

В науке также существует подход, где ученые рассматривают финансовую устойчивость банка как обязательное соответствие его отдельных параметров деятельности нормативным значениям, установленных Банком России.

Финансовую устойчивость, таким образом, нельзя рассматривать с точки зрения только самого банка, а необходимо определить ее, используя субъектный подход, и рассматривать с точки зрения клиентов банка, его собственников, Государственного органа управления.

С точки зрения клиентов финансовая устойчивость представляет такое состояние, при котором банк не меняет качества своих взаимоотношений с клиентом даже, несмотря на изменение условий его функционирования при наступлении рискованных событий.

С точки зрения собственников финансовая устойчивость рассматривается как состояние, при котором банк защищает капитал акционеров и увеличивает его размер.

С точки зрения Государственного органа регулирования и контроля (Банка России) финансовая устойчивость это такое состояние банка, при котором он сохраняет выполнение своих основных функций в экономике, и не допускает нарушений контрольных параметров, установленных Банком России.

С точки зрения самого банка финансовая устойчивость рассматривается как его способность противостоять рискованным событиям и восстанавливать свою деятельность после их наступления.

На рис. 1.1 представлено содержание финансовой устойчивости коммерческого банка в рамках использования субъектного подхода.

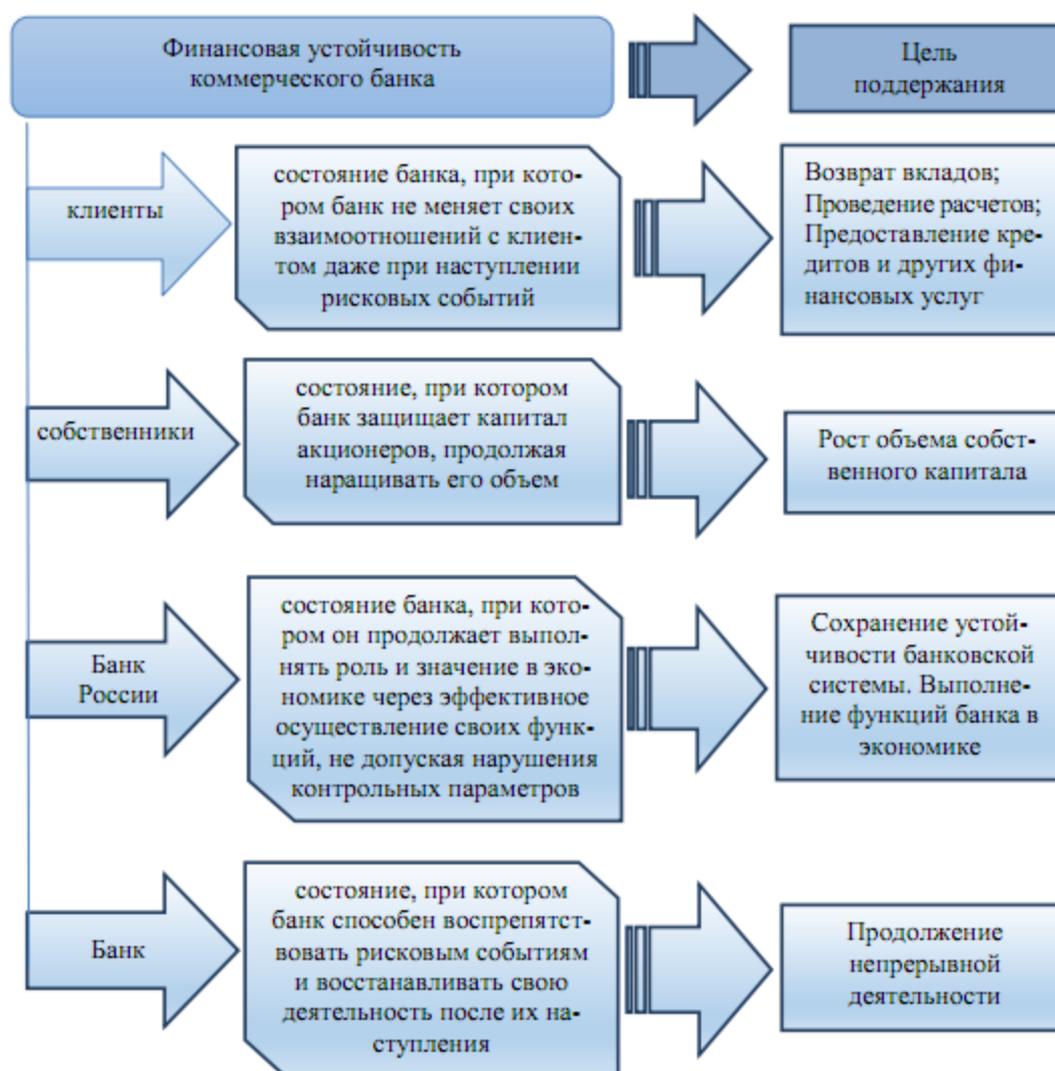


Рис. 1.1 Субъектный подход к пониманию финансовой устойчивости коммерческого банка

Согласно применению субъектного подхода финансовая устойчивость – это способность банка в любой момент времени сохранять нормативные параметры своей деятельности; оказывать полный набор финансовых услуг клиентам; сохранять и увеличивать капитал акционеров и полностью выполнять свою роль финансового посредника в экономике так, чтобы не нарушать уверенности клиентов, собственников, менеджеров банка и регулятора в непрерывности и качестве своей деятельности.

Таким образом, субъектный подход позволяет определить взаимосвязь двух категорий. Способность банка быть финансово устойчивым на протяжении определенного периода обусловлено состоянием банка быть

таковым на фиксированном времени  $t$ . Нельзя сказать, что признаки финансовой устойчивости коммерческого банка, представленные выше, противоречат друг другу, но и законченного вида они также не имеют, поскольку некоторые из них являются дублирующими, что требует их уточнений.

### **1.3 Способы совершенствования методик анализа финансовой устойчивости банка**

Процесс совершенствования подходов и методик осуществления анализа финансового состояния банка во многом носит эволюционный характер, однако существуют и объективные тому предпосылки.

Во-первых, наметилась тенденция увеличения числа исключений из устоявшихся правил в части трактовки полученных результатов анализа при использовании стандартных подходов. Так, финансовое состояние значительного количества банков на сегодняшний день может быть охарактеризовано как неудовлетворительное, однако хронический характер этого состояния не позволяет делать однозначных выводов о неэффективности финансового менеджмента. Более того, появляется все большее количество работ, в которых обосновывается целесообразность таких финансовых моделей при условии адаптации к ним адекватного инструментария управления ликвидностью, капиталом и эффективностью деятельности. Некоторые подходы к обеспечению сбалансированных финансовых моделей описаны в работе Е. Г. Чапкиной и соавторов [16,66].

Во-вторых, для совершенствования показателей финансовой устойчивости необходимо разработать показатели и значения показателей с учетом сфер деятельности банка: отраслевая специфика конкретного банка практически никак не учитывается существующими методиками анализа финансового состояния. Очевидно, что банка розничной торговли и, например, застройщики имеют а priori несопоставимую структуру баланса, в

связи с чем при анализе их финансового состояния приходится проводить дополнительные аналитические процедуры, сопряженные с внутриотраслевыми сопоставлениями, что не всегда возможно по причине дефицита достоверной информации. В подтверждение тому можно привести тезис из работы Н. В. Жахова, который утверждает, что обусловленные отраслевой спецификой экстерналии, такие как регулирование цен на продукцию или наличие жесткого санитарного контроля, могут оказывать негативное влияние на параметры функционирования отдельных хозяйствующих субъектов при отсутствии давления со стороны иных факторов деловой активности или структуры капитала [12,39]. Аналогичные доводы можно привести в отношении размера банка, степени сложности его организационной и производственной структуры и других параметров, таких, например, как регион присутствия, использование которого предложено в работах С. А. Головихина [10,76] или Д. И. Кузнецова [30,817].

В этом смысле отчасти верны утверждения, что необходимо разрабатывать показатели, которые можно было бы сравнивать в отдельных отраслях. Для этого нужно провести анализ значительной выборки банков или большинства банков в различных отраслях, статистически исследовать распределение значений в динамике и на уровне сопоставления наблюдаемых параметров с эталонными и результирующими можно было бы выделить определенные границы или интервалы значений, с которыми можно было бы сравнить сам банк и произвести сравнение между банками в целом. Подобная работа, очевидно, является достаточно трудоемкой, в связи с чем отдельно взятый аналитик может воспользоваться лишь сторонними разработками, наиболее известными из которых являются труды Э. Альтмана.

В-третьих, считается несправедливым крайнее обособление финансового менеджмента от других подсистем управления банком. В этой связи аналитические процедуры в плоскости исследования денежных потоков, структуры и состава имущества банка и источников его

возникновения, экономических обоснований себестоимости и резервов повышения общей эффективности деятельности должны дополняться современными инструментами управленческого анализа, такими, как анализ безубыточности, стратегический анализ, анализ рынка и т. д. Тогда, по мнению О. В. Кожевиной [14,112], для совершенствования финансового состояния банка необходимо исследовать стратегические направления и цели его развития, а также проанализировать процессы, которые позволяют произвести рост ценности капитала в банке.

В-четвертых, значения целого ряда коэффициентов нуждаются в пересмотре, поскольку, опять же, изменилась концепция управления финансами банка. Если в конце 90-х, начале 2000-х годов значение коэффициента финансового левериджа, превышающее 2, рассматривалось как критическое, то в настоящее время большое количество банков, особенно публичных, демонстрирует значения, значительно превышающие данный показатель.

Также есть проблема по определению конкретных значений, с которыми необходимо сравнивать показатели [24,132]. При анализе финансово-хозяйственной деятельности банка существуют такие показатели, значения которых не существует или существуют приблизительно, для общего ориентира, например:

1. Коэффициент абсолютной ликвидности. Для данного показателя не существует научно обоснованного значения. Но на практике для сравнения используют значение 0,2.

2. Коэффициент промежуточной ликвидности. Для данного показателя не существует значения для сравнения.

3. Коэффициент текущей ликвидности. По данному показателю мнения специалистов расходятся. Некоторые сравнивают данный показатель с 2, другие же с 1. Это связано с тем, что данное критическое значение пришло к нам из немецкой практики, где все банка сравниваются с 2. Но к российской практике данное значение не приспособлено. Например, в сфере торговли

значение текущей ликвидности равное 2 можно считать нормальным, так как банка быстро реализуют свой товар, а для таких отраслей как авиастроение, показатель равный 2 очень завышен, в связи с тем, что товар реализуется в достаточно длительные сроки. Также данный показатель не учитывает отличия в составе оборотных активов, которые могут быть более ликвидными, а какие-то менее ликвидными. В связи с этим банк может столкнуться с проблемой недостатка финансовых средств даже при удовлетворительном показателе ликвидности [17,22].

4. Коэффициент соотношения дебиторской задолженности и кредиторской задолженности. Значение данного показателя должно равняться 1. То есть соотношение должно быть 50 на 50. Если значение будет меньше 1, то это говорит о снижении платежеспособности банка. Но на практике необходимо знать не только значения дебиторской и кредиторской задолженности, но и сроки выплат по кредитам и поступлений денежных средств. Необходимо, чтобы данные сроки совпадали или поступления происходили раньше выплат. При этом несовершенство существующих методов анализа, равно как и бухгалтерской финансовой отчетности, проявляется в излишнем усреднении сроков инкассации дебиторской задолженности и погашения кредиторской: в отведенные балансом 12 месяцев укладываются как сверхкороткие активы и обязательства, так и со срочностью 6–12 месяцев. Таким образом, фактическое соответствие сроков может ввести аналитика в заблуждение относительно благополучия ситуации либо вызвать излишний пессимизм. Трансформировались и взгляды на ситуацию формального равенства дебиторской и кредиторской задолженности с позиции риск-менеджмента: считается, что кредиторская задолженность более предсказуема, а значит более управляема, нежели дебиторская, инкассация которой зависит не только от активности аппарата финансового управления. С учетом сказанного выше можно выделить еще одну интерпретацию результатов анализа соотношений дебиторской и кредиторской задолженности: степень трансформации краткосрочных

пассивов в долгосрочные активы и наоборот. На практике этот анализ дополняют исследованием коэффициента трансформации. Данный коэффициент рассчитывается следующим образом:

$$K = (R - S) : R,$$

где: R – кредитовый оборот по счетам учета кредиторской задолженности и краткосрочных займов;

S – дебетовый оборот по счетам учета краткосрочной дебиторской задолженности и финансовых вложений;

K – коэффициент трансформации.

Экономический смысл вышеприведенной формулы состоит в том, что та часть краткосрочных пассивов, которая не использована для размещения в краткосрочные активы, может быть направлена в долгосрочные вложения.

Более того, сама идея финансовой устойчивости банка как некоего базового показателя эффективности его функционирования претерпевает изменения. Сегодня финансовая устойчивость трактуется как открытая рискованная позиция, которая нуждается в хеджировании различными инструментами финансового менеджмента. Кризис второй половины 2014 года отличался от предыдущего, причины и динамика которого описаны в работе А. Г. Поляковой и В. В. Колмакова [16,67], и привел к реализации рисков структуры капитала, в результате чего компании, строившие свои модели на активной эксплуатации эффекта финансового левириджа, оказались не в состоянии компенсировать двунаправленное сокращение дифференциала: сокращение операционной рентабельности в результате роста цен и, как следствие, снижение рентабельности активов было усилено ростом процентных ставок и кризисом ликвидности, который практически всегда сопутствует периодам нестабильности в российской экономике, как справедливо замечает Т. М. Костерина [18,22].

С другой стороны, отсутствие финансовой устойчивости именно констатирует наличие риска, но не означает, что этот риск будет реализован. В этом смысле финансовый менеджмент нуждается в адекватных стратегиях

нивелирования этих рисков, а не в срочном перекраивании структуры капитала, как того требуют некоторые источники.

Финансовая устойчивость – это взаимосвязь как финансового сбалансирования, так и рационального использования технических и человеческих ресурсов. Поэтому оценку финансовой устойчивости необходимо проводить не только расчетами показателей и взаимодействиями между ними, но и рассматривать сам процесс управления финансовой устойчивостью.

Кросс-верификацию гипотезы о финансовой устойчивости банка при заданных соотношениях структуры капитала банка можно проводить посредством исследования динамики параметров эффективности его функционирования. При этом банк признается эффективно функционирующим, если одновременно соблюдаются следующие условия:

- темп изменения прибыли выше 100 % (т. е. наблюдается прирост);
- темп роста прибыли выше темпа увеличения выручки;
- темп увеличения выручки выше темпа прироста активов.

За рамками абсолютных показателей экономического эффекта и их производных на повестку дня выходят альтернативные подходы к оценке финансовой устойчивости банка и его финансового состояния. Одна из наиболее перспективных концепций связана с раскрытием финансовой устойчивости и результативности деятельности банка через оценку динамики экономической добавленной стоимости (ЭДС / EVA). Концепция ЭДС позволяет устранить известные недостатки традиционных методов оценки, связанные с обоснованием величины критериальных значений, используемых для построения качественных выводов. Сам по себе показатель ЭДС рассматривается как имманентно динамический, освобождая аналитика от непосредственного измерения состояния «до» и «после» – важно лишь само изменение, которое и демонстрирует показатель экономической добавленной стоимости. Логика такая: если EVA растет или стабильна (в сравнительном ключе), то банк финансово устойчиво. Если EVA

падает на протяжении нескольких периодов – неустойчиво при любых абсолютных значениях.

Значимый довод в пользу исследования динамики EVA как интегрального показателя финансовой устойчивости и эффективности формулируется следующим образом: компании демонстрируют значительное расхождение между балансовой и рыночной стоимостью активов, что открывает перед нами две исследовательских проблемы:

Первая проблема связана с тем, что основным источником получения информации при анализе является бухгалтерская отчетность, по данным которой выполняются стандартные аналитические процедуры.

Она доступна очень многими органам и лицам, заинтересованным в деятельности данного банка, таким, например, как акционеры, кредиторы, поставщики и подрядчики, конкуренты, аудиторы, надзорные органы и т.д. При всей надежности бухгалтерской финансовой отчетности, заложенной в действующие нормативно-правовые и инструктивные документы, она характеризуется целым рядом существенных недостатков: малая периодичность (что актуально применительно к задачам анализа сторонних банков), высокая степень подверженности умышленным искажениям, ограниченная информативность в динамике. В этой связи для получения полной информации необходимо привлекать внешние источники, не связанные с бухгалтерским балансом: сведения о производстве и продаже продукции, организационной форме, внутренних организационных изменениях в банке и т.д. Проблема заключается в том, что для внешнего аналитика данная информация практически недоступна, так как составляет коммерческую тайну.

Вторая проблема вытекает из того обстоятельства, что у каждого банка существуют неформальные активы и неформальные обязательства, которые соответственно увеличивают или уменьшают ценность банка в глазах инвесторов, кредиторов и, конечно, собственников. Их общей чертой является тот факт, что отразить их в финансовой отчетности мы не можем,

поскольку отсутствует адекватная методология, а иногда не хотим. В собирательном представлении такие активы и обязательства именуются эквивалентами капитала (Equity Equivalents), а подходы к их идентификации исследованы в работе Т. М. Костериной и соавторов [17,23].

На практике они могут представлять собой такие факторы повышения или понижения финансовой устойчивости или иных параметров оценки финансового состояния, как репутация (хорошая – актив, а плохая – пассив), наличие доступа к государственному заказу, политическому или административному ресурсу (в зависимости от ситуации – актив или пассив) и т.д. Следовательно, описанный подход может дать ответ на вопрос о том, почему при формально неудовлетворительных показателях ликвидности или финансовой устойчивости банк демонстрирует высокую стабильность в плане достижения финансовых результатов, равно как о том, почему формально низкие финансовые результаты являются достаточными для собственников бизнеса.

Принято считать, что основной целью анализа финансового состояния банка является диагностика и констатация наличия или отсутствия текущих проблем и проблем в обозримой перспективе. С этой точки зрения интересен прогностический потенциал существующих методов, среди которых наиболее известными и широко применяемыми являются методы прогнозирования вероятности утраты платежеспособности: пятифакторная модель Альтмана, модель Бивера, а также методика оценки финансового состояния, применяемая арбитражными управляющими.

Запрос на совершенствование методик оценки финансового состояния идет от разных пользователей. Так, В.С. Шалаев отмечает высокую потребность в адекватных инструментах со стороны венчурных инвесторов [30,818], а в работе Е.А. Неживенко констатируется потребность в рабочих инструментах финансового прогнозирования [23,89].

Вообще, теория и практика использования интегральных измерителей изобилует примерами и историями успеха. Это объясняет тот факт, что

многие исследователи [9,277], И.С. Симарова [32,236], стремятся преодолеть существующие ограничения доступных методов именно интегративными конструкциями и комплексными показателями.

В работе И.Л. Юрзиновой [37,40] предложен подход к интегральной оценке финансового состояния, использующий ту же логику, что и методология EVA: разработчик декларирует отказ от качественной оценки состояния как таковой, оценивая лишь его изменение в худшую или в лучшую сторону. В результате вычисляется показатель, принимающий значения в интервале от (-1) до (+1), где приближение к нижней границе говорит о крайнем и резком ухудшении финансового состояния банка, нулевое значение – о его неизменности, а положительное указывает на наличие сдвигов в лучшую сторону.

Новшеством данного метода является использование рейтингов в основе построения интегральной оценки. Так, каждый аналитик имеет возможность оценить вклад конкретного показателя из набора «стандартных» индикаторов – как абсолютных, так и относительных – в общую оценку финансового состояния, при том, что количество учитываемых параметров является произвольным. В результате одно и то же банк может быть оценено разными аналитиками по-разному в зависимости от их предпочтений.

Например, банк, заинтересованный в оценке кредитоспособности банка, присвоит более высокий рейтинг показателям ритмичности денежного потока или динамике EBITDA, а поставщик будет заинтересован в первую очередь в величине и оборачиваемости кредиторской задолженности. Вообще, задача ранжирования показателей может быть решена и формально, то есть с использованием корреляционно-регрессионного, факторного анализа либо методом экспертных оценок.

Для проведения оценки надежности и устойчивости банка рассчитываются следующие показатели:

- уставный фонд,
- собственный капитал;

- обязательства до востребования;
- суммарные обязательства;
- ликвидные активы;
- активы работающие;
- защищенный капитал.

По методике Кромонава оптимально надежным и устойчивым банком представляется банк со следующими коэффициентами:  $K1 = 1$ ,  $K2 = 1$ ,  $K3 = 3$ ,  $K4 = 1$ ,  $K5 = 1$ ,  $K6 = 3$ . Это означает, что такой банк:

- вкладывает в работающие активы средства в размере собственного капитала;
- содержит в ликвидной форме средства в объеме, равном обязательствам до востребования;
- имеет в три раза больше обязательств, чем работающих активов;
- содержит в ликвидной форме и в виде капитальных вложений средства в объеме, равном суммарным обязательствам;
- имеет капитальных активов на сумму, равную размеру собственного капитала;
- обладает капиталом в три раза большим, чем уставный фонд.

Наиболее важным коэффициентом надежности любого банка является генеральный  $K1 = K / AP$ , то есть степень покрытия рискованных вложений собственным капиталом.

Вторым по значимости (особенно для клиентов, состоящих на расчетном и кассовом обслуживании) является коэффициент мгновенной ликвидности  $K2 = LA / OB$ .

Далее идет кросс-коэффициент ( $K3$ ), равный отношению Суммарных обязательств к Активам работающим:  $K3 = CO / PA$ .

Четвертый коэффициент - генеральный коэффициент ликвидности ( $K4$ ), равный отношению суммы Ликвидных активов и Защищенного капитала к Суммарным обязательствам:  $K4 = (LA + ЗК) / CO$ .

Пятый - коэффициент защищенности капитала (K5), равный отношению Защищенного капитала к Собственному капиталу:  $K3 = ЗК / СК$ .

И, наконец, коэффициент фондовой капитализации прибыли (K6), равный отношению Собственного капитала к Уставному фонду:  $K3 = СК / УФ$ .

Итоговая формула для вычисления текущего индекса устойчивости выглядит следующим образом:

$$N = 45 \times K1/1 + 10 \times K2/1 + 15 \times K3/3 + 10 \times K4/ + 5 \times K5/1 + 5 \times K6/3$$

Таким образом, описанные подходы к совершенствованию анализа финансового состояния банка открывают дополнительные возможности выстраивания эффективной системы финансового менеджмента в банке и снимают основные противоречия, сопряженные с использованием уже зарекомендовавших себя процедур.

## **2. Анализ финансовой устойчивости АО «ФИА-БАНК»**

### **2.1 Краткая характеристика банка**

АО «ФИА-БАНК» начал свою работу в 1993 году в Саратовской области. На тот момент основными клиентами, которых обслуживал банк, были банка системы "АВТОВАЗтехобслуживание", и вся работа была направлена на развитие организаций этой системы.

АО «ФИА-БАНК» постоянно расширял круг своих клиентов, работая с банками и организациями самых различных отраслей отечественного производства: автотранспортными, сельскохозяйственными, промышленными и торговыми компаниями.

В июне 1995 года на собрании акционеров АО «ФИА-БАНК» был избран новый совет банка, первым председателем которого стал Александр Игоревич Казаков, а также было рассмотрено решение о переводе головного офиса банка в г. Тольятти (Самарская обл.).

Первый шаг в этом вопросе был сделан 26 декабря 1995 года, когда Центральный банк РФ внес тольяттинский филиал АО «ФИА-БАНК» в реестр за N 2542/2, а ГУ ЦБ по Саратовской и Самарской областям дали согласие на перевод головного офиса банка в г. Тольятти.

Первым клиентом АО «ФИА-БАНК» в Тольятти стала группа компаний "ВАЗинтерСервис-Снаб". Изменились цели и задачи банка: ориентация на получение большей прибыли уступила место ориентации в первую очередь на клиента, его потребности и проблемы.

С этой целью в банке была создана служба "финансовых архитекторов" - менеджеров, которые за счет рационального использования собственных и заемных средств клиента и банка помогают клиенту дополнительно зарабатывать деньги, кардинально изменив отношения "банк-клиент" на отношения "банк-партнер".

В 2008 году АО «ФИА-БАНК» отметил свое 15-летие. К этой дате АО «ФИА-БАНК» уже имел 15 офисов в Самаре, Ульяновске и Тольятти, филиал в Якутии.

На сегодняшний день в АО «ФИА-БАНК» открыты счета порядка 150 000 физических лиц, выпущено около 60 000 банковских карт, установлено более 70 банкоматов в Поволжье. В банке работает свыше 500 высококвалифицированных сотрудников, средний возраст которых 33 года.

АО «ФИА-БАНК» - первый банк Самарской области, который внесен в список Федеральной антимонопольной службы России как организация, применяющая рекомендации по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов.

Корпоративное издание банка "Банкнота news" зарегистрировано как средство массовой информации с получением свидетельства Поволжского управления Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

На сегодняшний день банк имеет следующие лицензии и свидетельства:

- Генеральная лицензия на осуществление банковских операций №2542 от 06.11.2003 г.

- Лицензия на осуществление банковских операций №2542 от 05.09.2006г., предоставляющая право на привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов, а также право осуществлять другие операции с драгоценными металлами в соответствии с законодательством РФ.

- Свидетельство о включении Банка в реестр банков – участников системы обязательного страхования вкладов.

- Лицензия на техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств от 21.04.2004г.

- Лицензия на распространение шифровальных (криптографических) средств от 21.04.2004г.

– Лицензия профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление брокерской деятельности №063-07584-100000 от 09.04.2004г.

– Лицензия профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление дилерской деятельности №063-07594-010000 от 09.04.2004г.

– Лицензия профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами №063-07603-001000 от 09.04.2004г.

– Лицензия профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление депозитарной деятельности №163-08174-000100 от 16.12.2004г.

В настоящее время АО «ФИА-БАНК» предлагает следующие виды услуг:

Физическим лицам: вклады, кредиты, ипотека, денежные переводы, сейф-ячейки, пластиковые карты, расчетно-кассовое обслуживание, операции с валютой, прием платежей.

Организациям: РКО, кредиты, кредитование малого бизнеса, депозиты, инкассация, ценные бумаги, банковские сейфы, пластиковые карты, интернет-банкинг, банк-клиент.

Инвестиционные услуги: ОФБУ, доверительное управление, депозитарий, брокерское обслуживание, обезличенный металлический счет, монеты, золотые слитки.

Важное место в деятельности АО «ФИА-БАНК» занимает инвестиционный бизнес. В рамках направления финучреждение предлагает такие услуги как операции на финансовых рынках, брокерское обслуживание, корпоративный и инвестиционный консалтинг, депозитарные операции, индивидуальное доверительное управление, организация привлечения долгового финансирования и многое другое.

## 2.2 Анализ организационно-экономических показателей

Объём портфеля ценных бумаг Банка вырос за 2013 год на 45,7% и составил 23,5 млрд. руб. Основную долю (56%) в структуре портфеля ценных бумаг составляют рублевые корпоративные облигации. Преимущественно это бумаги высокого качества, входящие в Ломбардный список Банка России. Ещё 20% приходится на ОФЗ и облигации Банка России. Структура собственного портфеля ценных бумаг АО «ФИА-БАНК» за 2013 г. представлена в таблице 2.1 и на рисунке 2.1.

Таблица 2.1 - Структура собственного портфеля ценных бумаг АО «ФИА-БАНК» за 2013 г.

Ценные бумаги	2013 год
Корпоративные облигации	56%
Облигации Банка России	18%
Корпоративные еврооблигации	18%
ОФЗ (облигации фед. займа)	2%
Акции	4%
Прочие	2%
ИТОГО	100%

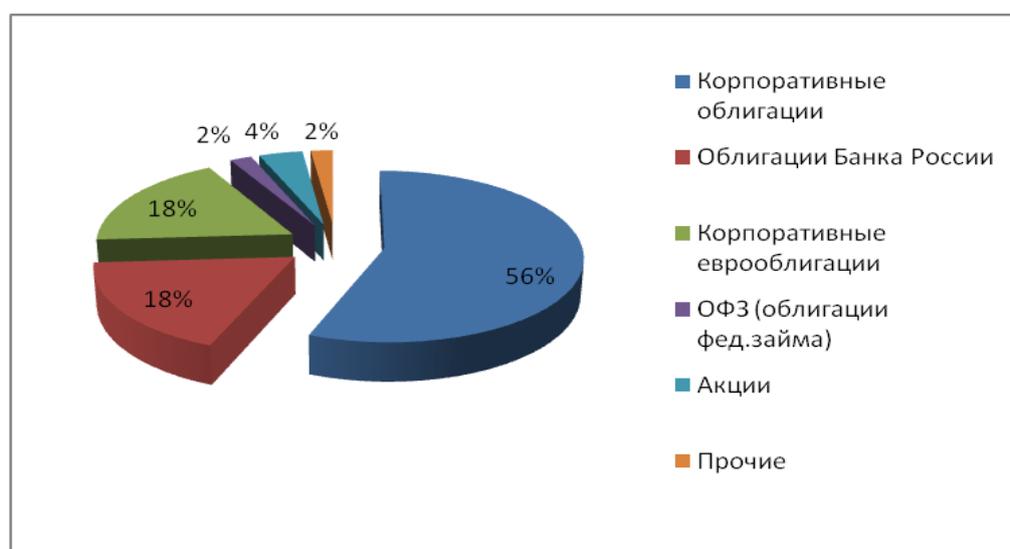


Рисунок 2.1 - Структура собственного портфеля ценных бумаг АО «ФИА-БАНК» за 2013 г., %

Объем собственного портфеля ценных бумаг в 2014 году практически не изменился и составил 23,6 млрд. рублей. В его структуре собственного портфеля рублевые корпоративные облигации занимают 66,9%, значительную их долю составляют облигации эмитентов высокого кредитного качества, входящие в Ломбардный список Банка России. Ещё 6,7% приходится на ОФЗ и муниципальные облигации. Структура собственного портфеля ценных бумаг АО «ФИА-БАНК» за 2014г. представлена в таблице 2.2 и на рисунке 2.2.

Таблица 2.2 - Структура собственного портфеля ценных бумаг АО «ФИА-БАНК» за 2014 г.

Ценные бумаги	2014 год
Корпоративные облигации	66,90%
Корпоративные еврооблигации	17,80%
ОФЗ (облигации фед.займа)	1,50%
Акции	7,70%
Прочие	0,90%
Облигации муниципальных займов	5,20%
ИТОГО	100,00%

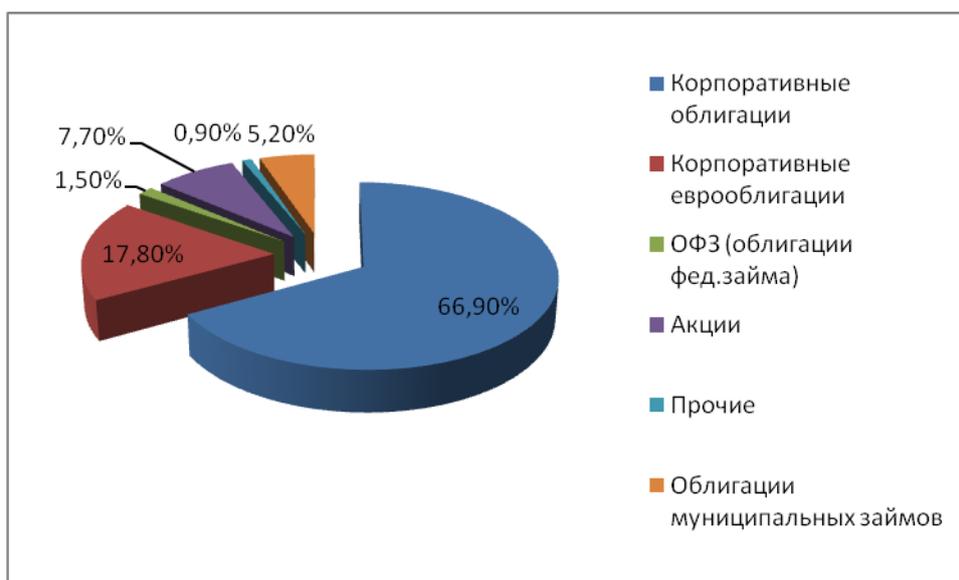


Рисунок 2.2 - Структура собственного портфеля ценных бумаг АО «ФИА-БАНК» за 2014 г., %

Объем собственного портфеля ценных бумаг в 2015 году увеличился на 14,7% и составил 27,0 млрд. руб. В целом структура портфеля ценных бумаг осталась без изменений. Рублевые корпоративные облигации занимают 65,4%, значительную их долю составляют облигации эмитентов высокого кредитного качества, входящие в Ломбардный список Банка России. Еще 8,4% приходится на ОФЗ и муниципальные облигации. Структура собственного портфеля ценных бумаг АО «ФИА-БАНК» за 2015 г. представлена в таблице 2.3 и на рисунке 2.3.

Таблица 2.3 - Структура собственного портфеля ценных бумаг АО «ФИА-БАНК» за 2015 г.

Ценные бумаги	2015 год
Корпоративные облигации	65,40%
Корпоративные еврооблигации	20,10%
ОФЗ (облигации фед.займа)	1,30%
Акции	5,30%
Прочие	0,90%
Облигации муниципальных займов	7%
ИТОГО	100,00%



Рисунок 2.3 - Структура собственного портфеля ценных бумаг АО «ФИА-БАНК» за 2015 г., %

Сводные данные по структуре собственного портфеля ценных бумаг АО «ФИА-БАНК» за 2013-2015 гг. представлены в табл.2.4 и на рисунке 2.4.

Таблица 2.4 - Данные по структуре портфеля ценных бумаг АО «ФИА-БАНК» за 2013-2015 гг.

Ценные бумаги	2013 год	2014 год	2015 год
Корпоративные облигации	56%	66,90%	65,40%
Облигации Банка России	18%		
Корпоративные еврооблигации	18%	17,80%	20,10%
ОФЗ	2%	1,50%	1,30%
Акции	4%	7,70%	5,30%
Прочие	2%	0,90%	0,90%
Облигации муниципальных займов		5,20%	7%
ИТОГО	100%	100,00%	100,00%

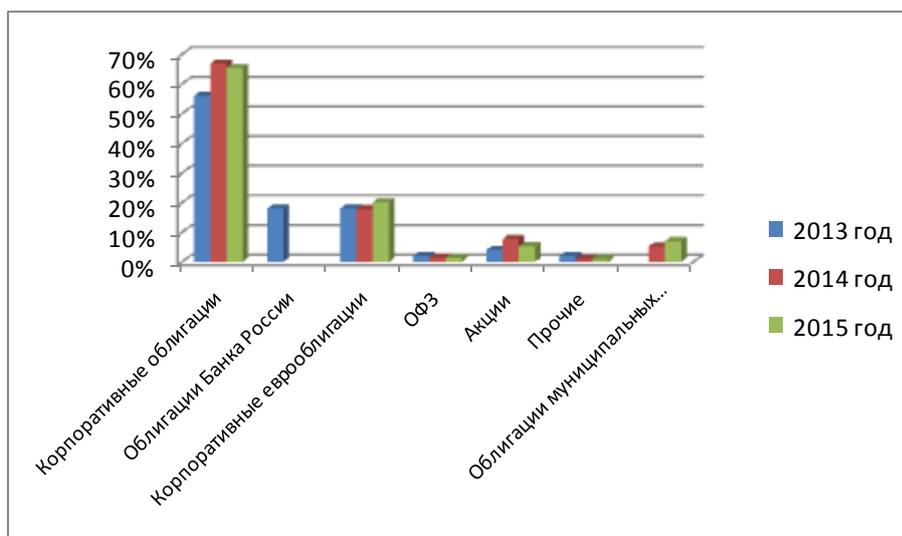


Рисунок 2.4 - Структура собственного портфеля ценных бумаг АО «ФИА-БАНК» за 2013-2015 гг., %

Таким образом, за анализируемый период наблюдается увеличение общей доли корпоративных облигаций (с 56% в 2013 г. до 65,4% в 2015г), корпоративных еврооблигаций (с 18% в 2013 г. до 20,1% в 2015 г), акций (с 4% в 2013 г. до 5,3% в 2015 г), а также облигаций муниципальных займов, которые в 2013 г. отсутствовали, а в 2015 г. достигли уровня 7%.

Увеличение доли данных ценных бумаг происходило за счет выведения с 2014 г. из структуры ценных бумаг АО «ФИА-БАНК» облигаций Банка

России. Как было отмечено ранее, банковскими инвестициями принято считать вложение средств банка в ценные бумаги на продолжительный или долгосрочный период времени с целью получения явных, либо косвенных доходов.

Далее рассчитаем рентабельность инвестиций в ценные бумаги АО «ФИА-БАНК». Рентабельность инвестиций в процентах рассчитывается следующим образом:  $(\text{доход} * 100) / (\text{размер инвестиций})$ . В таблице 2.5 представим исходные и расчетные данные.

Таблица 2.5 - Исходные и расчетные данные для оценки рентабельности инвестиций АО «ФИА-БАНК» в ценные бумаги

Показатели	2013 год	2014 год	2015 год
Вложения в ценные бумаги, тыс.руб.	23 990 895	28 869 288	32 776 180
Доходы от вложений в ценные бумаги, тыс.руб.	1 606 827	1 520 906	1 484 849
Рентабельность инвестиций в ценные бумаги, %	7%	5%	5%

Для наглядности данные представим графически: на рисунке 2.5 укажем вложения в ценные бумаги и доход от них за 2013-2015 г, а на рисунке 2.6 отразим динамику рентабельности инвестиций в ценные бумаги.

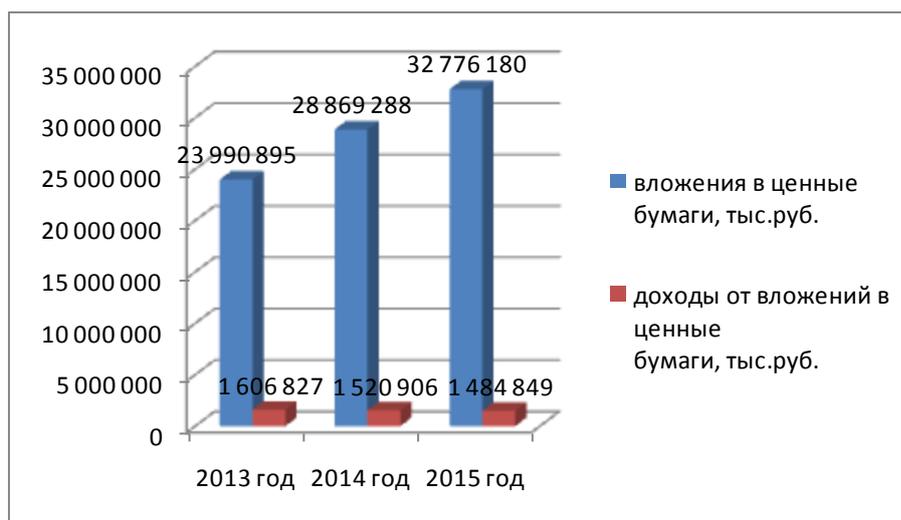


Рисунок 2.5 - Вложения в ценные бумаги и доход от них АО «ФИА-БАНК» 2013-2015 гг.

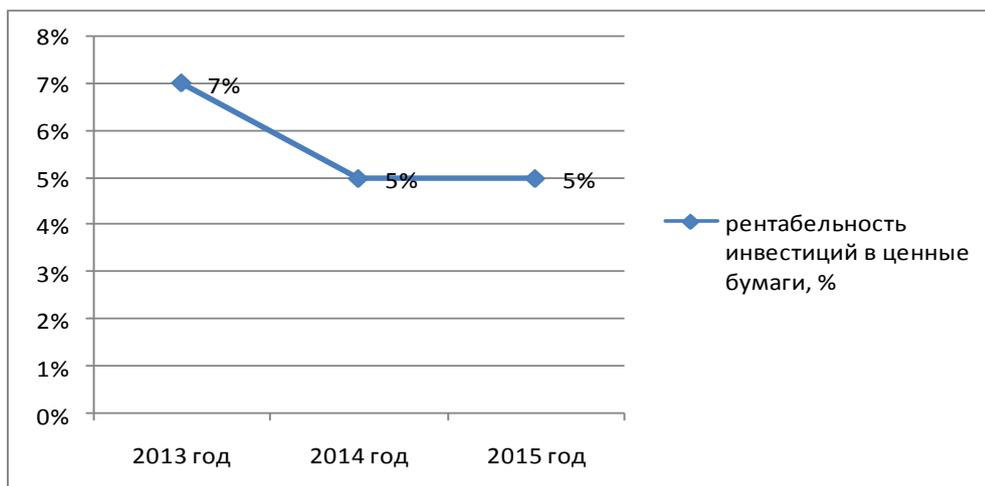


Рисунок 2.6 - Рентабельность инвестиций в ценные бумаги АО «ФИА-БАНК» 2013-2015 гг.

Анализ представленных данных позволяет сделать вывод, что за анализируемый период 2013-2015 гг. при увеличении вложений в ценные бумаги сокращается доход от них, и, соответственно, снижается рентабельность инвестиций в ценные бумаги АО «ФИА-БАНК» с 7% в 2013 году до 5% в 2014 и 2015 году.

Таким образом, проведенный анализ позволил выявить следующие проблемы в инвестиционной деятельности АО «ФИА-БАНК» за анализируемый период:

1. Снижение рентабельности инвестиций в ценные бумаги.
2. Отсутствие в общей структуре инвестиций банка кредитования, основанного на инвестиционных целях (в настоящее время инвестиционная деятельность АО «ФИА-БАНК» представлена только инвестициями в ценные бумаги).

### 2.3 Оценка финансовой устойчивости АО «ФИА-БАНК»

Для проведения оценки надежности и устойчивости банка рассчитываются следующие показатели (см. таблицу 2.6).

Таблица 2.6 Показатели консолидированной финансовой отчетности АО «ФИА-БАНК» за 2013-2015 гг.

№	Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
1	Уставный фонд	106 878 518	112 878 518	152 878 422
2	Собственный капитал	160 520 453	135 251 475	173 106 143
3	Обязательства до востребования	306 329 079	397 417 199	372 719 203
4	Суммарные обязательства	991 040 487	933 352 720	1 039 365 504
5	Ликвидные активы	292 008 734	377 864 017	527 377 063
6	Активы работающие	809 522 522	771 630 380	767 298 388
7	Защищенный капитал <sup>1</sup>	2 860 366	2 963 982	3 047 797

По методике Кромонава оптимально надежным и устойчивым банком представляется банк со следующими коэффициентами:  $K1 = 1$ ,  $K2 = 1$ ,  $K3 = 3$ ,  $K4 = 1$ ,  $K5 = 1$ ,  $K6 = 3$ . Это означает, что такой банк:

- вкладывает в работающие активы средства в размере собственного капитала;
- содержит в ликвидной форме средства в объеме, равном обязательствам до востребования;
- имеет в три раза больше обязательств, чем работающих активов;
- содержит в ликвидной форме и в виде капитальных вложений средства в объеме, равном суммарным обязательствам;
- имеет капитальных активов на сумму, равную размеру собственного капитала;
- обладает капиталом в три раза большим, чем уставный фонд.

Второй этап методики представляет расчет рейтинга надежности. Для этого фактически полученные коэффициенты относятся к идеальным с целью выявить отклонение. Для завершения процедуры коэффициенты должны быть взвешены и просуммированы. Система взвешивания заключается в учете различных предпочтений потребителей того или иного рейтинга, то

<sup>1</sup> Строки бухгалтерского баланса: (осн.средства (8) + акт.остатки кап.вложений (6) + драг.металлы (7))

есть должна отражать мечту грамотного инвестора о нужном ему банке. Представляется, что наиболее важным коэффициентом надежности любого банка является генеральный  $K1 = K/AP$ , то есть степень покрытия рискованных вложений собственным капиталом. Поэтому ему присвоен наибольший вес - 45%.

Вторым по значимости (особенно для клиентов, состоящих на расчетном и кассовом обслуживании) является коэффициент  $K2 = LA/OB$ , характеризующий способность банка в любой момент ответить по обязательствам до востребования в полном объеме. Он получил удельный вес 20%.

Остальным показателям присвоены следующие веса:  $K3 - 10%$ ,  $K4 - 15%$ ,  $K5 - 5%$ ,  $K6 - 5%$

Итоговая формула для вычисления текущего индекса устойчивости выглядит следующим образом:

$$N = 45 \times K1/1 + 10 \times K2/1 + 15 \times K3/3 + 10 \times K4/ + 5 \times K5/1 + 5 \times K6/3$$

Заключительным этапом является расчет нормированного на единицу показателя финансовой надежности деятельности. Проведем расчет показателей согласно коэффициентам устойчивости.

I. Генеральный коэффициент надежности ( $K1$ ) АО «ФИА-БАНК», равный отношению собственного капитала к работающим активам банка.

$$2013: K1 = 160\,520\,453 / 809\,522\,522 = 0,2$$

$$2014: K1 = 135\,251\,475 / 771\,630\,380 = 0,18$$

$$2015: K1 = 173\,106\,143 / 767\,298\,399 = 0,23$$

Рассчитанный коэффициент показывает, что рискованные вложения банка защищены собственным капиталом банка на 20% в 2013 г., на 18% в 2014 г. и на 23% в 2015 году, то есть лишь пятая часть возможных убытков в случае невозврата или возврата в обесцененном виде того или иного работающего актива будет покрываться собственным капиталом. По предложенной методике данный коэффициент должен быть больше или равен 1.

II. Коэффициент мгновенной ликвидности (K2) АО «ФИА-БАНК», равный отношению Ликвидных активов к Обязательствам до востребования (ЛА/Одв).

$$2013: K2 = 292\,008\,734 / 306\,329\,079 = 0,95$$

$$2014: K2 = 377\,864\,017 / 397\,417\,199 = 0,95$$

$$2015: K2 = 527\,377\,063 / 372\,719\,203 = 1,41$$

Данный показатель, рассчитанный по данным отчетности банка, практически соответствует установленному методикой уровню (K2=1). Это означает, что средства на расчетных счетах клиентов полностью обеспечены ликвидными активами, и покрываются на 95% в 2013 г. и в 2014 г. и на 141% в 2015 г.

III. Кросс-коэффициент (K3) АО «ФИА-БАНК», равный отношению Суммарных обязательств к Активам работающим (СО/РА).

$$2013: K3 = 991\,040\,487 / 809\,522\,522 = 1,22$$

$$2014: K3 = 933\,352\,720 / 771\,630\,380 = 1,21$$

$$2015: K3 = 1\,039\,653\,504 / 767\,298\,399 = 1,35$$

Данный коэффициент показывает, что банк практически все обязательства использует для кредитования клиентов. Однако данный коэффициент не соответствует установленному данной методикой нормативу –  $K3 \geq 3$ , то есть обязательства банка должны в три раза превышать работающие активы.

IV. Генеральный коэффициент ликвидности (K4) АО «ФИА-БАНК», равный отношению суммы Ликвидных активов и Защищенного капитала к Суммарным обязательствам.

$$2013: K4 = 292\,008\,734 + 25\,564\,877 / 991\,040\,487 = 0,32$$

$$2014: K4 = 377\,864\,017 + 24\,119\,130 / 933\,352\,720 = 0,43$$

$$2015: K4 = 527\,377\,063 + 23\,505\,796 / 1\,039\,653\,504 = 0,53$$

Рассмотренный коэффициент не соответствует рекомендуемому уровню, который установлен в размере  $K4 \geq 1$ . Генеральный коэффициент ликвидности

показывает, что банк способен на 32% в 2013 г., на 43% в 2014 г., на 53% в 2015 г. при невозврате размещенных активов удовлетворить требования кредиторов в предельно разумный срок - срок, необходимый руководству банка для принятия решения и завершения операций по продаже принадлежащих банку имущества и ценностей.

V. Коэффициент защищенности капитала (K5) АО «ФИА-БАНК», равный отношению Защищенного капитала к Собственному капиталу (ЗК/СК).

$$2013: K5 = 2\,860\,366 / 160\,520\,453 = 0,02$$

$$2014: K5 = 2\,963\,982 / 135\,251\,475 = 0,02$$

$$2015: K5 = 3\,047\,797 / 173\,106\,143 = 0,02$$

Данный коэффициент по методике Кромонава должен превышать 1. Однако рассчитанный показатель для банка ниже предложенного уровня. Это показывает, что банк незначительную долю своих активов размещает в недвижимости, ценностях и оборудовании.

VI. Коэффициент фондовой капитализации прибыли (K6) АО «ФИА-БАНК», равный отношению Собственного капитала к Уставному фонду (СК/УФ).

$$2013: K6 = 160\,520\,453 / 106\,878\,518 = 1,5$$

$$2014: K6 = 135\,251\,475 / 112\,878\,518 = 1,2$$

$$2015: K6 = 173\,106\,143 / 152\,878\,422 = 1,1$$

Рассчитанный показатель не соответствует норме ( $K6 \geq 3$ ). Это показывает недостаточную эффективность работы банка - способность наращивать собственный капитал за счет прибыли, а не дополнительных эмиссий акций. Полученные коэффициенты относятся к идеальным с целью выявить отклонение. Затем данные соотношения умножаются на соответствующий удельный вес и суммируются.

Итоговый показатель по данным банка АО «ФИА-БАНК» (максимальное значение данного показателя).

2013:  $N = 45 * 0,2/1 + 10 * 0,95/1 + 15 * 1,22/3 + 10 * 0,32/1 + 5 * 0,16/1 + 5 * 1,5/3 = 31,1$

2014:  $N = 45 * 0,18/1 + 10 * 0,95/1 + 15 * 1,21/3 + 10 * 0,43/1 + 5 * 0,18/1 + 5 * 1,2/3 = 29,8$

2015:  $N = 45 * 0,23/1 + 10 * 1,41/1 + 15 * 1,35/3 + 10 * 0,531/1 + 5 * 0,14/1 + 5 * 1,1/3 = 31,7$

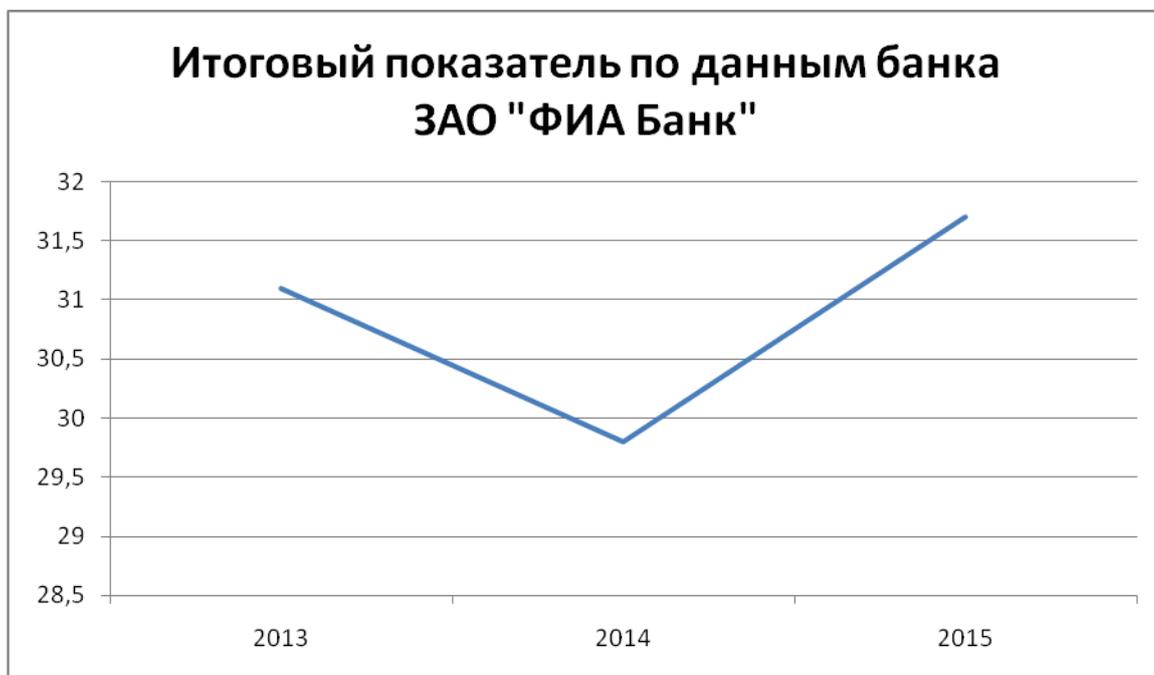


Рисунок 2.7 Динамика итогового показателя по данным банка АО «ФИА-БАНК»

Итоговый показатель надежности АО «ФИА-БАНК» по методике Кромонава увеличивается к 2015 г. по сравнению с 2013 г., что вызвано, главным образом, улучшением показателей ликвидности.

Оценка кредитного портфеля АО «ФИА-БАНК» по уровню риска проводится с использованием четырех основных коэффициентов, которые оценивают кредитную деятельность с трех аспектов:

- со стороны уровня риска самого заемщика, для чего используют коэффициент покрытия;
- со стороны сопровождения кредитной сделки – анализ просроченных платежей по основному долгу и невозврата;

- со стороны обеспечения возвратности кредитов – коэффициент обеспечения.

1) коэффициент покрытия (Кп) рассчитывается как отношение резерва (Р) на возможные потери, созданные банком к совокупному кредитному портфелю (КП):

$$2013: Kn = 153\,338\,187 / 932\,227\,940 = 0,16;$$

$$2014: Kn = 214\,518\,368 / 944\,953\,387 = 0,23;$$

$$2015: Kn = 235\,187\,582 / 947\,365\,391 = 0,25 .$$

Данная динамика коэффициента свидетельствует об увеличении кредитного риска, является отрицательной стороной деятельности банка: увеличение объема резерва под возможные потери по ссудам при неизменном объеме кредитного портфеля.

Кроме этого, в данном исследовании следует рассчитать величину чистого кредитного портфеля АО «ФИА-БАНК», который позволяет определить, какой объем размещенных кредитов вернется банку при наихудших обстоятельствах. Величина чистого кредитного портфеля рассчитывается как разница между совокупным кредитным портфелем (КП) и объемом резерва под возможные потери по ссудам (Р):

$$2013: Kn = 932\,227\,940 - 153\,338\,187 = 778\,889\,753;$$

$$2014: Kn = 944\,953\,387 - 214\,518\,368 = 730\,435\,019;$$

$$2015: Kn = 947\,365\,391 - 235\,187\,582 = 712\,177\,809.$$

Данный показатель позволяет определить, насколько эффективная политика управления кредитной деятельностью используется в банке. Снижение объема ЧКП негативно оценивает кредитную деятельность АО «ФИА-БАНК» и определяет увеличение кредитного риска в банке.

Кроме оценки чистого кредитного портфеля в абсолютном выражении, следует рассчитать коэффициент чистого кредитного портфеля (Кчкп), который показывает, какая доля чистого портфеля приходится на один рубль совокупного кредитного портфеля:

$$2013: Kn = 778\,889\,753 / 932\,227\,940 = 0,84;$$

$$2014: Kn = 730\,435\,019 / 944\,953\,387 = 0,77 ;$$

$$2015: Kn = 712\,177\,809 / 947\,365\,391 = 0,75.$$

Снижение коэффициента негативно оценивает банк и свидетельствует как об увеличении кредитного риска, так и о снижении доходности банковских кредитных операций АО «ФИА-БАНК». Данный коэффициент также показывает, какая доля обеспечения возвратности кредитов приходится на один рубль кредитного портфеля. В соответствии с законодательством сумма обеспечения должна превышать сумму выданного кредита на величину начисленных по кредиту процентов и возможных прочих расходов, связанных с возвратом кредита, поэтому величина коэффициента должна превышать единицу. Анализ данного коэффициента позволяет сделать выводы о том, что в анализируемый период кредитная деятельность АО «ФИА-БАНК» является наиболее рискованной для банка в 2015 году.

В итоге исследования можно сделать выводы о совокупном банковском АО «ФИА-БАНК». В частности, коэффициенты покрытия, суммы просроченных платежей и невозврата увеличивают свои величины в динамике, а коэффициент обеспечения снижается, то делается вывод о росте кредитного риска в процессе ведения банком кредитной деятельности.

На заключительном этапе анализа финансовой устойчивости и кредитного риска АО «ФИА-БАНК» можно сделать вывод о том, что применяя различные инструменты, банк воздействует на основные показатели прибыльности, устойчивости, ликвидности. Вследствие чего, возникает ситуация противоречия: увеличивая кредитный риск – банк увеличивает прибыль, но тем самым снижает финансовую устойчивость. Однако улучшение показателей ликвидности положительным образом влияет на его надежность. От того, каким образом и в какой период своего жизненного цикла, банк воздействует на основные показатели финансовой устойчивости, определяя различные приоритеты, зависит его возможность восстановления, подъема и дальнейшего развития. Таким образом,

проведенный анализ позволяет сделать вывод, что итоговый показатель надежности АО «ФИА-БАНК» по методике Кромонава увеличивается к 2015 г. по сравнению с 2013 г., что вызвано, главным образом, улучшением показателей финансовой устойчивости.

### **3. Разработка предложений по повышению финансовой устойчивости АО «ФИА-БАНК»**

#### **3.1 Мероприятия по повышению финансовой устойчивости**

Итоговый показатель надежности АО «ФИА-БАНК» по методике Кромонава увеличивается к 2015 г. по сравнению с 2013 г., что вызвано, главным образом, улучшением показателей финансовой устойчивости.

Проблема повышения финансовой устойчивости и платежеспособности может решаться двумя путями: во-первых, коррекцией структуры источников финансирования в направлении увеличения более устойчивых и уменьшения самых краткосрочных, а именно кредиторской задолженности и, во-вторых, сокращением потребности в финансовых источниках за счет избавления от неработающих активов и ускорения оборачиваемости работающих. Конкретные меры, которые могут быть предложены банком, следующие:

- увеличение собственного капитала за счет нераспределенной прибыли. Разработка дивидендной политики, обеспечивающей развитие банка за счет нераспределенной прибыли;

- увеличение уставного капитала собственниками и третьими лицами. Дополнительная эмиссия по закрытой или открытой подписке для акционерных обществ;

- предоставление безвозмездной финансовой помощи учредителями;

- предоставление банка учредительных займов, желательно долгосрочных. Формально эта мера не улучшает структуру баланса, поскольку увеличивает обязательства банка, но фактически устойчивость бизнеса растет, поскольку увеличиваются средства участников в структуре финансирования;

- привлечение банковских кредитов, желательно долгосрочных;

– прекращение обязательств путем:

а) предоставления взамен исполнения обязательства отступного (уплата денег, передача имущества). Размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами;

б) обмена требований на доли в уставном капитале, при котором кредиторы банка становятся ее участниками;

в) новации обязательства, при которой обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существующего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения;

– заключение договора уступки права требования в обмен на принятие долга (обязательство погасить кредиторскую задолженность). Одновременно снижаются две задолженности (дебиторская и кредиторская);

– переоценка основных средств, с целью увеличения их стоимости. Эта мера формально увеличивает финансовую устойчивость банка, поскольку в результате увеличивается стоимость основных средств и величина добавочного капитала (составляющая собственного капитала банка).

Для оценки конкурентоспособного потенциала банка необходимо чтобы банк при осуществлении своей деятельности было финансово устойчиво.

Однако, восстановить равновесие можно за счет следующих мероприятий:

1. Нарращивать темпы роста текущих активов, оборотных средств по сравнению с темпами роста краткосрочных пассивов;

2. Нарращивать долю собственных источников средств за счет привлечения дополнительного капитала: увеличение уставного капитала за счет увеличения добавочного капитала;

3. Направлять чистую прибыль в фонды накопления, наращивать темпы производства и увеличивать объем продаж

4. Поиск внутренних резервов улучшения финансового состояния и финансовых показателей: снижение остатков готовой продукции, сырья, ликвидация дебиторской задолженности. Это позволит высвободить дополнительные денежные средства, которые позволят получить дополнительный объем реализации и экономический эффект в виде дополнительной прибыли.

На основании вышеизложенного АО «ФИА-БАНК» можно рекомендовать увеличение такого кредитного инструмента финансирования объемов продаж за счет использования инвестиций, как лизинг.

В настоящее время лизинговые операции совершаются лишь некоторыми, в основном крупными, банками. При крупных банках функционирует значительная часть существующих сегодня специализированных лизинговых компаний. Несмотря на определенный рост лизинговых операций, доля лизинга в совокупных инвестициях банков незначительна. Лизинг - один из методов, способствующих модернизации производства и ускорению трансформации капитала из ссудного в производственный. Финансовый лизинг – предоставление имущества во временное владение и пользование (финансовую аренду) клиентам-лизингополучателям, для осуществления ими предпринимательской деятельности, с последующей передачей этого имущества в собственность по окончании срока договора лизинга и при условии выплаты всех обусловленных договором лизинга платежей. Лизинг может быть использован для финансирования проектов, связанных с расширением уже существующего бизнеса, повышения конкурентоспособности и качества производимой продукции и т.п. Активность банков в сфере лизинга отражает объективный процесс универсализации их деятельности и развития многосторонних связей со всеми отраслями экономики. Размывание границ двух зон банковской деятельности кредитной и инвестиционной усилилось. Лизинг позволил повысить гарантии кредитов, поскольку банк остается собственником техники, сданной им в лизинг.

Рассмотрим вариант использования лизинга как кредитного инструмента финансирования инвестиций в АО «ФИА-БАНК». По закону АО «ФИА-БАНК» может участвовать в лизинговой сделке как лизингодатель (предварительно купив за свой счет передаваемое в лизинг имущество) и как кредитор лизинговой компании. В лизинговых сделках АО «ФИА-БАНК» рекомендуется выступать со стороны, финансирующей лизинговую сделку (а не непосредственного лизингодателя), при этом, а качестве лизингодателя будет выступать лизинговая компания. Схема лизинговой сделки при покупке лизингодателем предмета лизинга на привлеченный кредит от АО «ФИА-БАНК» представлена на рисунке 3.1.



Рисунок 3.1 - Схема лизинговой сделки при покупке лизингодателем предмета лизинга на привлеченный кредит от АО «ФИА-БАНК»

Рассмотрим схему участия АО «ФИА-БАНК» в лизинговой сделке.

На первом этапе банк (лизингополучатель) должно будет заключить договор лизинга с лизинговой компанией; а лизинговая компания должна заключить договор с поставщиком оборудования.

На втором этапе лизинговой сделки поставщик предоставляет оборудование (предмет лизинга) лизингодателю.

На третьем этапе АО «ФИА-БАНК» кредитует лизинговую компанию под залог оборудования.

На четвертом этапе на полученные по кредиту от АО «ФИА-БАНК» финансовые средства лизинговая компания после доставки, установки и приемки оборудования оплачивает его стоимость.

На пятом этапе лизинговая компания передает имущество в лизинг предприятию (лизингополучателю).

На шестом этапе банк (лизингополучатель) выплачивает лизинговые платежи (стоимость оборудования с НДС + комиссия лизинговой компании с НДС).

На седьмом этапе за счет полученных от банка платежей лизинговая компания оплачивает проценты и производит погашение кредита в АО «ФИА-БАНК».

При использовании лизинга АО «ФИА-БАНК» рекомендуется финансировать лизинговые компании под конкретную лизинговую сделку, а в качестве обеспечения лизинговых сделок принимать залог имущества, переданного в лизинг.

Кроме того, АО «ФИА-БАНК» важное внимание следует уделять оценке возможности финансирования лизинговых компаний. При этом решение о финансировании следует принимать на основе анализа финансового состояния не только лизинговых компаний, но и лизингополучателей.

При принятии решения о кредитовании лизинговых сделок АО «ФИА-БАНК» должен будет учитывать следующие факторы:

- Финансовое состояние лизинговых компаний и лизингополучателей.
- Качество кредитуемого проекта и перспектива развития бизнеса лизингополучателя.
- Положение лизингополучателя на рынке и состояние отрасли.
- Кредитная история лизинговой компании и лизингополучателя и их деловая репутация.
- Наличие обеспечения.

Исходя их среднерыночных показателей, АО «ФИА-БАНК» рекомендуется установить минимальную сумму кредита - 300 тысяч рублей,

максимальный размер кредита – до 20 миллионов рублей. Срок лизинга установить от 1 до 5-ти лет.

Размер платежей и срок договора АО «ФИА-БАНК» рекомендуется устанавливаются индивидуально для каждой сделки в зависимости от типа приобретаемого имущества и с учетом пожеланий лизинговой компании.

Авансовые платежи по договору лизинга должны составлять 10-30% от стоимости имущества. Среднее годовое удорожание стоимости имущества, финансируемого АО «ФИА-БАНК», должно будет определяться в зависимости от вида имущества и сроков договора индивидуально для каждой сделки.

АО «ФИА-БАНК» может устанавливать следующие варианты платежей для лизинговых компаний: ежемесячно равными суммами, неравномерные платежи, платежи с учетом сезонности работы Лизингополучателя. Кроме того, для повышения лояльности клиентов АО «ФИА-БАНК» мог бы предоставлять отсрочку уплаты платежей на время поставки оборудования и проведения монтажных работ.

Таким образом, АО «ФИА-БАНК» можно рекомендовать увеличение объемов продаж за счет использования такого кредитного инструмента финансирования инвестиций, как лизинг.

Кроме того, как уже было отмечено, в настоящее время за анализируемый период 2013-2015 гг. при увеличении вложений в ценные бумаги сокращается доход от них, и, соответственно, снижается рентабельность инвестиций в ценные бумаги АО «ФИА-БАНК» с 7% в 2013 году до 5% в 2014 и 2015 году.

Именно поэтому рекомендуется уровень вложений АО «ФИА-БАНК» в ценные бумаги оставить на уровне 2013 года (23 990 895 тыс. руб.), а дополнительно привлеченные средства за 2014-2015 гг. ( $32\,776\,180 - 23\,990\,895 = 8\,785\,285$  тыс.руб.) направить в лизинговые сделки сроком на 36 месяцев (3 года). Средний рыночный процент по лизинговым сделкам - 14%.

### 3.2 Оценка эффективности предложенных мероприятий

Для оценки эффективности предложенного проекта АО «ФИА-БАНК» рекомендуется использовать три основных показателя:

- чистый приведенный доход (NPV);
- индекс доходности (PI);
- дисконтированный период окупаемости (DPP).

Чистый приведенный доход позволяет получить показатель конечного эффекта инвестиционной деятельности в абсолютном выражении. Под чистым приведенным доходом понимается разница между приведенными к настоящей стоимости (путем дисконтирования), суммой денежных поступлений за период эксплуатации инвестиционного проекта и суммой инвестированных в его реализацию средств. Если денежные средства инвестируются одновременно в течение года (например, капитальные вложения на приобретение и установку нового оборудования), то чистый приведенный доход (чистая текущая стоимость NPV) может быть рассчитана по формуле:

$$NPV = PV - I,$$

где PV – настоящая стоимость денежных поступлений (доходов) от инвестиций после дисконтирования;

I – сумма инвестиций (капиталовложений), направленных на реализацию проекта.

Настоящая стоимость денежных поступлений (Present Value, PV) определяется:

$$PV = \frac{FV}{(1+r)^t},$$

где FV – будущая стоимость денежных поступлений от инвестиций (Future Value);

r – ставка дисконтирования, доли единицы;

t – расчетный период, число лет (месяцев).

Принимаемая дисконтная ставка ( $r$ ) для определения  $PV$  выбирается в зависимости от срока реализации инвестиционного проекта, среднегодового темпа инфляции и уровня риска. Чем выше срок реализации инвестиционного проекта, тем выше уровень риска и более высокая ставка дисконтирования.

Для оценка эффективности реализации инвестиционного проекта в условиях инфляции необходимо прежде всего определить ставку дисконтирования с учетом инфляции ( $r$ ) по формуле:

$$r = r_0 + r_0 \cdot T + T,$$

где  $r_0$  – ставка дисконтирования без учета инфляции в год;

$T$  – среднегодовой темп инфляции, выражаемый в десятичной дроби.

Формула простых процентов применяется, если начисляемые на вклад (в нашем случае инвестиции) проценты причисляются только в конце срока инвестиций или вообще не причисляются, а переводятся на отдельный счет, т.е. расчет простых процентов не предусматривает капитализации процентов.

Формула простых процентов по вкладам выглядит так:

$$S = P * \left(1 + \frac{I * t}{K * 100}\right)$$

где:

$S$  — сумма денежных средств, причитающихся к возврату вкладчику по окончании срока депозита. Она состоит из первоначальной суммы размещенных денежных средств, плюс начисленные проценты.

$I$  – годовая процентная ставка

$t$  – количество дней начисления процентов по привлеченному вкладу

$K$  – количество дней в календарном году (365 или 366)

$P$  – первоначальная сумма привлеченных в депозит денежных средств

Получаем:

$$S = 8\,785\,285 \text{ тыс.руб.} * 14 * 365 * 3 / 365 * 100 = 12\,475\,105 \text{ тыс.руб.}$$

Основные данные для расчета:

– период реализации  $t$  – три года;

– доходы по годам: 1 год - 4 158 368 тыс.руб, 2 год - 4 158 368 тыс.руб,,  
3 год - 4 158 368 тыс.руб,

– объем инвестиций в проект - 8 785 285 тыс.руб.

– ставка дисконтирования без учета инфляции в год  $r_0 = 0,08$ ,

– среднегодовой темп инфляции  $T = 0,0645$  (по итогам 2013 года).

Определим ставку дисконтирования с учетом инфляции:

$$r = 0,08 + 0,08 \cdot 0,0645 + 0,0645 = 0,1448 = 0,15.$$

С учетом рассчитанной ставки дисконтирования ( $r$ ) находим чистый приведенный доход (NPV). Для этого сначала определим настоящую стоимость денежных потоков.

Расчет настоящей стоимости денежных потоков приведен в табл.3.1.

Таблица 3.1 - Расчет настоящей стоимости денежных потоков по инвестиционному проекту, млн.руб.

Годы	Будущая стоимость денежных потоков от инвестиций	Дисконтный множитель при ставке 15 %	Настоящая стоимость денежных потоков
1-й год	4 158 368	0,870	3 615 972
2-й год	4 158 368	0,756	3 144 324
3-й год	4 158 368	0,658	2 734 195
Итого	12 475 105	-	9 494 491

С учетом рассчитанной настоящей стоимости денежных потоков определим чистый приведенный доход.

$$NPV = PV - I = 9\,494\,491 - 8\,785\,285 = 709\,206 \text{ тыс.руб.}$$

Индекс доходности (PI) рассчитывается по формуле:

$$PI = \frac{PV}{I},$$

где PV – сумма денежного потока в настоящей стоимости;

$I$  – сумма инвестиционных средств, направленных на реализацию инвестиционного проекта (при одновременности вложений также приведенная к настоящей стоимости).

Рассчитаем данный показатель нашего проекта:

$$PI = \frac{9494491}{8785285} = 1,08$$

Если значение  $PI \leq 1$ , то проект должен быть отвергнут в связи с тем, что он не принесет дополнительного дохода инвестору.

В нашем случае проект эффективен.

Дисконтированный период окупаемости инвестиций ( $DPP$ ) определяется по формуле:

$$DPP = \frac{I}{PV_t},$$

где  $DPP$  – дисконтированный период окупаемости, число лет;

$I$  – сумма инвестиций, направленных на реализацию проекта;

$PV_t$  – средняя величина денежных поступлений в периоде  $t$ .

Рассчитаем значение показателя  $DPP$ .

Определим ( $PV_t$ ) как среднегодовую стоимость денежного потока в настоящей стоимости.

$$PV_{\text{г}} = \frac{9494491}{3} = 3164830 \text{ тыс. руб.}$$

Тогда:

$$DPP = \frac{8785285}{3164830} = 2,78 \text{ лет};$$

Расчетные данные подтверждают эффективность совершенствования инвестиционной деятельности АО «ФИА-БАНК».

## Заключение

В рамках данной работы был проведен анализ финансовой устойчивости АО «ФИА-БАНК».

В результате проведенного исследования было выявлено:

– рискованные вложения банка защищены собственным капиталом банка на 20% в 2013 г., на 18% в 2014 г. и на 23% в 2015 году, то есть лишь пятая часть возможных убытков в случае невозврата или возврата в обесцененном виде того или иного работающего актива будет покрываться собственным капиталом.

– средства на расчетных счетах клиентов полностью обеспечены ликвидными активами, и покрываются на 95% в 2013 г. и в 2014 г. и на 141% в 2015 г.

– банк практически все обязательства использует для кредитования клиентов. Однако данный коэффициент не соответствует установленному данной методикой нормативу –  $K3 \geq 3$ , то есть обязательства банка должны в три раза превышать работающие активы.

– банк способен на 32% в 2013 г., на 43% в 2014 г., на 53% в 2015 г. при невозврате размещенных активов удовлетворить требования кредиторов в предельно разумный срок - срок, необходимый руководству банка для принятия решения и завершения операций по продаже принадлежащих банку имущества и ценностей.

– банк незначительную долю своих активов размещает в недвижимости, ценностях и оборудовании.

– недостаточная эффективность работы банка - способность наращивать собственный капитал за счет прибыли, а не дополнительных эмиссий акций.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что итоговый показатель надежности АО «ФИА-БАНК» по методике Кромонава увеличивается к 2015 г. по сравнению с 2013, что вызвано, главным образом, улучшением

показателей финансовой устойчивости. Поэтому АО «ФИА-БАНК» рекомендуется поддерживать уровень финансовой устойчивости.

Таким образом, АО «ФИА-БАНК» можно рекомендовать увеличение объемов продаж за счет использования такого кредитного инструмента финансирования инвестиций, как лизинг. При этом в лизинговых сделках АО «ФИА-БАНК» рекомендуется выступать в стороны, финансирующей лизинговую сделку (а не непосредственного лизингодателя).

Кроме того, как уже было отмечено, в настоящее время за анализируемый период 2013-2015 гг. при увеличении вложений в ценные бумаги сокращается доход от них, и, соответственно, снижается рентабельность инвестиций в ценные бумаги АО «ФИА-БАНК» с 7% в 2013 г. до 5% в 2014 г. и 2015 г.

Именно поэтому рекомендуется уровень вложений АО «ФИА-БАНК» в ценные бумаги оставить на уровне 2013 года (23 990 895 тыс. руб.), а дополнительно привлеченные средства за 2014-2015 гг. ( $32\,776\,180 - 23\,990\,895 = 8\,785\,285$  тыс.руб.) направить в лизинговые сделки сроком на 36 месяцев (3 года). Расчетные данные свидетельствуют об эффективности предложенных мероприятий.

## Список литературы

1. Анализ финансово-хозяйственной деятельности банка: Учебное пособие / А.А. Канке, И.П. Кошечкина. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: ИД ФОРУМ: НИЦ Инфра-М, 2013. - 288 с.
2. Анализ хозяйственной деятельности банков АПК: Учебник / Г.В. Савицкая. - 8-е изд., испр. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 519 с.
3. Бекренева, В. А. Финансовая устойчивость банка. Проблемы анализа и диагностики: научное издание / В. А. Бекренева. - М.: Издательско-торговая корпорация "Дашков и Ко", 2012.
4. Березина Н.А. Управление финансовой устойчивостью сельскохозяйственных организаций // Проблемы региональной экономики. – 2010. – № 3/4. – С. 284-289.
5. Байко А.О. Классификация факторов устойчивости банковского сектора // Банковское дело. – 2011.
6. Бирюкова Е.Ю. Банковское предпринимательство, старые и новые задачи // Российское предпринимательство. – 2014. – № 12 (1). – С. 108-112.
7. Вахитова З.Т. Некоторые аспекты финансовой устойчивости банков // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2014. – № 10. – С. 162-165.
8. Гилязова Л.Р. Методика расчета интегрального показателя финансовой устойчивости на основе данных бухгалтерского баланса [Текст] / Л.Р. Гилязова // Молодой ученый. – 2012. – № 8. – С. 91–93.
9. Глисин А. Ф. рыночная оценка активов отечественных кредитных организаций: особенности и методы проведения. // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2014. № 6–2. С. 273–279.
10. Головихин С. А. О новой концепции базовых свойств конкурентоспособности и региональном рейтинге конкурентоспособности // Социум и власть. 2013. № 2 (40). С. 74–80.

11. Грачев А.В. Концепция динамической оценки финансовой устойчивости банка // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – № 3. – С. 390-397.
12. Жахов Н. В. Ценовой паритет: современное состояние и государственное регулирование // Экономика банков. 2012. № 1. С. 38–40.
13. Зубарев А.В. Анализ факторов устойчивости российских банков в 2010-2012 гг.: автореф. дисс. к.э.н.: 08.00.10. – Москва, 2013.
14. Кожевина О. В. Управление развитием банка: теория, методология, практика. - Барнаул: Алт. гос. ун-т, 2013. 236 с
15. Колмаков В.В., Коокуева В.В., Линдер Н.В. и др. Теория и практика управления финансовой деятельностью: монография. Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ). М.: ИстКонсалтинг, 2013. 196 с.
16. Колмаков В. В., Полякова А. Г. Российская экономика в условиях мирового финансового кризиса // Вестник Ижевского государственного технического университета. 2011. № 4. С. 65–68.
17. Костерина Т. М. Кредитная политика банков России от кризиса до кризиса и в посткризисной перспективе//Экономические науки, 2015.№ 65. С. 21–23.
18. Костерина Т.М. Кредитный менеджмент: проблемы теории и практики/М. : МЭСИ, 2013. 268 с.
19. Кустрич Л.А. Применение методических подходов оценки финансовой устойчивости банка как этап процесса управления ею – [Электронный ресурс],//Современные технологии управления. – 2014. – № 11.
20. Леонтьев А.Б. Теоретические основы финансовой устойчивости банковской системы//Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2012. – № 6 (92).
21. Лукаевич М.Я. Совершенствование методов оценки надежности банков // Бухгалтерия и Банки. – 2012. – № 9.

22. Моргунов В.И. Основные аспекты финансовой стабильности российской экономики //Деньги и кредит. – 2010. – № 4. – С. 29-41.
23. Неживенко Е.А. Использование прогнозов потребительского спроса в деятельности органов власти и промышленных банков // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2013. № 1 (10). С. 86–95.
24. Николаева Т. П. Финансы банков. М.: Издательский центр ЕАОИ. 2015. 207 с.
25. Обзор финансовой стабильности Банка России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/today/default.aspx?Prtid=pubdoc>.
26. Овчинникова О.П., Бец А.Ю. Основные направления обеспечения динамической устойчивости банковской системы//Финансы и кредит. – 2012. – № 22. – С. 33.
27. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора. Банк России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.cbr.ru/main.asp?Nadzor](http://www.cbr.ru/main.asp?Nadzor).
28. Петровская М.В., Суханов И.В. Модель оценки долгосрочной финансовой устойчивости банков производственного сектора // Российское предпринимательство. — 2016. — Том 17. — № 4. — с. 483-490.
29. Полякова А. Г., Кузнецов Д. И. Типологизация российских регионов по уровню конкурентоспособности // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2012. № 4. С. 69–79.
30. Полякова А.Г., Шалаев В.С. Механизмы государственной активизации венчурного финансирования инновационной деятельности//Экономика и предпринимательство. 2014. № 1–3. С. 815–820.
31. Санджиева Я.А., Пирогова О.Е. Оптимизация структуры капитала в целях повышения эффективности управления финансовыми ресурсами банка//Проблемы современной экономики. – 2015. – № 28-1. – С. 26-31.
32. Симарова И.С. Оценка социально-экономической системы региона на основе комплексного показателя // Новые технологии – нефтегазовому региону: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Т.1.

Тюмень: ТюмГНГУ, 2011. С. 236–239.

33. Совершенствование управления финансовой устойчивостью на основе многофакторных методов прогнозирования / Г.Д. Когай, Т.Л. Тен, В.Г. Дрозд [и др.] // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2-19.

34. Спирина С.Г. Комплексный финансовый риск: сущность и взаимосвязь с финансовой устойчивостью хозяйствующих субъектов // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 3. – С. 252-254.

35. Уразова С.А. Устойчивость банковской системы: теоретические и методологические аспекты // Банковское дело. – 2011. – № 12.

36. Финансовый менеджмент: Учебное пособие / Н.И. Морозко, И.Ю. Диденко. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 224 с.

37. Юрзинова И. Л. Новые подходы к диагностике финансового состояния хозяйствующих субъектов // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 14 (47).

## Бухгалтерский баланс АО «ФИА-БАНК» за 2014- 2015 г.

Номер строки	Наименование статьи	Данные на отчетную дату	Данные на соответствующую отчетную дату прошлого года
1	2	3	4
<b>I. АКТИВЫ</b>			
1.	Денежные средства	1 391 243	1 352 666
2.	Средства кредитных организаций в Центральном банке Российской Федерации	545 299	435 555
2.1.	Обязательные резервы	206 579	188 318
3.	Средства в кредитных организациях	236 991	244 268
4.	Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	13 188	11 000
5.	Чистая ссудная задолженность	13 749 713	13 248 909
6.	Чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	1 819 953	1 786 883
6.1.	Инвестиции в дочерние и зависимые организации	1 050	1 050
7.	Чистые вложения в драг.металлы	166 216	120 637
8.	Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы	1 061 628	1 056 462
9.	Прочие активы	886 422	809 825
10.	Всего активов	19 870 653	19 066 205
<b>II. ПАССИВЫ</b>			
11.	Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации	0	0
12.	Средства кредитных организаций	4 558	764 885
13.	Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	17 078 633	15 699 580
13.1.	Вклады физических лиц	14 242 422	12 690 485
14.	Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	0	0

15.	Выпущенные долговые обязательства	121 726	196 782
16.	Прочие обязательства	251 099	119 293
17.	Резервы на возможные потери по условным обязательствам кредитного характера, прочим возможным потерям и операциям с резидентами офшорных зон	31 847	43 821
18.	Всего обязательств	17 487 863	16 824 361
<b>III. ИСТОЧНИКИ СОБСТВЕННЫХ СРЕДСТВ</b>			
19.	Средства акционеров участников	666 263	666 263
20.	Собственные акции доли, выкупленные у акционеров участников	0	0
21.	Эмиссионный доход	543 875	543 875
22.	Резервный фонд	33 500	24 000
23.	Переоценка по справедливой стоимости ценных бумаг, имеющих в наличии для продажи	50 090	31 283
24.	Переоценка основных средств	376 042	349 589
25.	Нераспределенная прибыль (непокрытые убытки) прошлых лет	617 334	587 267
26.	Неиспользованная прибыль убыток за отчетный период	95 686	39 567
27.	Всего источников собственных средств	2 382 790	2 241 844
<b>IV. ВНЕБАЛАНСОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
28.	Безотзывные обязательства кредитной организации	1 716 815	1 512 596
29.	Выданные кредитной организацией гарантии и поручительства	134 961	153 419
30.	Условные обязательства некредитного характера	0	0

## Отчет о прибылях и убытках за 2014-2015 год

Номер строки	Наименование статьи
1	2
1	Процентные доходы, всего, в том числе:
1.1	От размещения средств в кредитных организациях
1.2	От ссуд, предоставленных клиентам, не являющимся кредитными организациями
1.3	От оказания услуг по финансовой аренде лизингу
1.4	От вложений в ценные бумаги
2	Процентные расходы, всего, в том числе:
2.1	По привлеченным средствам кредитных организаций
2.2	По привлеченным средствам клиентов, не являющихся кредитными организациями
2.3	По выпущенным долговым обязательствам
3	Чистые процентные доходы отрицательная процентная маржа
4	Изменение резерва на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, средствам, размещенным на корреспондентских счетах, а также начисленным процентным доходам, всего, в том числе:
4.1	Изменение резерва на возможные потери по начисленным процентным доходам
5	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) после создания резерва на возможные потери
6	Чистые доходы от операций с финансовыми активами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток
7	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, имеющимися в наличии для продажи
8	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, удерживаемыми до погашения
9	Чистые доходы от операций с иностранной валютой
10	Чистые доходы от переоценки иностранной валюты
11	Доходы от участия в капитале других юридических лиц
12	Комиссионные доходы
13	Комиссионные расходы
14	Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, имеющимся в наличии для продаж
15	Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, удерживаемым до погашения
16	Изменение резерва по прочим потерям
17	Прочие операционные доходы
18	Чистые доходы расходы
19	Операционные расходы
20	Прибыль убыток до налогообложения

21	Начисленные уплаченные налоги
22	Прибыль убыток после налогообложения
23	Выплаты из прибыли после налогообложения, всего, в том числе:
23.1	Распределение между акционерами участниками в виде дивидендов
23.2	Отчисления на формирование и пополнение резервного фонда
24	Неиспользованная прибыль убыток за отчетный период