

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС
И ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

_____ О.Е. Репетева

(подпись)

« ____ » _____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы бакалавра

Студент: _____

1. Тема: «Отмена решения суда, приведенного в исполнение»

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы: 20.04.2016

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Гражданский кодекс РФ; Информационные письма ВАС РФ; Решения и определения ВАС РФ.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов) 1. Понятие, условия отмены решения суда, приведенного в исполнение.
2. Порядок и правовые последствия поворота исполнения решения суда.

5. Дата выдачи задания « ____ » _____ 2016 г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

_____ (подпись)

В.В. Тумов

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

А.С. Подугольникова

_____ (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС
И ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой «Гражданское право, гражданский процесс и
трудовое право»

_____ О.Е. Репетева
(подпись)

«___» _____ 2016 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения выпускной квалификационной работы**

Студента: _____

по теме: «Отмена решения суда, приведенного в исполнение»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Январь 2016	25.01.2016	выполнено	
Обсуждение I главы работы	Февраль 2016	25.02.2016	выполнено	
Обсуждение II главы работы	Март 2016	25.04.2016	выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2016	10.04.2016	выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	Май 2016	20.05.2016	выполнено	
Предзащита	Май 2016	20.05.2016	выполнено	
Корректировка ВКР	Июнь 2016	01.06.2016	выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	Июнь 2016	14.06.2016	выполнено	

Руководитель выпускной
квалификационной работы

_____ В.В. Тумов
(подпись) (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ А.С. Подугольникова
(подпись) (И.О. Фамилия)

Аннотация

к выпускной квалификационной работе

«Отмена решения суда, приведенного в исполнение»

студента группы ЮРбз-1133Д

Актуальность темы дипломной работы обусловлена не только в силу неоднозначности своей правовой природы, но и также множества вопросов возникающих в практике применения. Кроме того, на доктринальном уровне проблема поворота решения суда не получила должного внимания, лишь в некоторых учебных, монографических и диссертационных исследованиях данному институту посвящается отдельный параграф, рассматривающий тот или иной аспект проблемы.

Объектом исследования в рамках выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в стадии производства, связанного с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов.

Предметом исследования являются нормы действующего гражданско- и арбитражно-процессуального законодательства, регулирующие порядок отмены решения суда, приведенного в исполнение.

Цель работы - комплексный теоретико-правовой анализ института отмены решения суда, приведенного в исполнение, по нормам действующего законодательства Российской Федерации.

Задачами для достижения указанной цели являются:

- 1) исследование понятия поворота решения суда как одного из способов защиты прав сторон гражданского процесса;
- 2) выявление условий применения поворота решения суда, приведенного в исполнение;
- 3) рассмотрение вопросов невозможности поворота исполнения решения суда;
- 4) анализ порядка поворота исполнения решения суда судами первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанций;
- 5) определение правовых последствий поворота исполнения решений суда.

Работа написана на основе обширного круга **источников**, включающего нормативно-правовые акты, специальную литературу и материалы судебной практики.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 2 глав, семи параграфов, заключения и списка использованных источников. Количество источников: 97.

Объем работы: 76 страниц.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	7
Глава 1. Понятие, условия отмены решения суда, приведенного в исполнение.....	10
1.1. Поворот исполнения решения суда как способ защиты прав сторон.....	10
1.2. Условия применения поворота исполнения решения суда.....	18
1.3. Невозможность поворота исполнения решения суда.....	23
Глава 2. Порядок и правовые последствия поворота исполнения решения суда.....	35
2.1. Порядок поворота исполнения решения суда.....	35
2.2. Вопросы поворота исполнения определения об утверждении мирового соглашения и судебного приказа.....	46
2.3. Правовые последствия поворота исполнения решения суда.....	54
2.4. Проблемы поворота исполнения требований неимущественного характера.....	58
Заключение.....	63
Список использованных источников.....	66

Введение

В настоящее время одной из целей проводимой реформы гражданского и арбитражного процессов является унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства, результатом которой должно стать принятие нового Гражданского процессуального кодекса РФ, распространяющего свое действие на обе судебные подсистемы: арбитражные суды и суды общей юрисдикции.

При этом, ключевой посылкой Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является сохранение подхода, в соответствии с которым «исполнительное производство является стадией судебного процесса, заключительной частью правосудия, где происходит реальное восстановление нарушенных прав и интересов».

Однако в современной юридической литературе признается, что одной и той же нормой не могут быть одновременно урегулированы два различных вида общественных отношений, поэтому одно и то же предписание не может быть включено в две различные отрасли права. Из чего исследователи делают вывод, что невозможно регулировать нормами исполнительного производства гражданские процессуальные правоотношения и любые иные.

Не однозначно толкуются и нормы статей 443-445 Гражданского процессуального кодекса РФ, регулирующие поворот исполнения решения суда. Так, в ходе исполнения судебного решения существовали исполнительные процессуальные правоотношения. В свою очередь, при «неверном» исполнении, что признает суд, мы обязаны вернуться в плоскость исполнительных процессуальных правоотношений, только, наоборот - от исполнения к моменту до вынесения судебного акта.

Проблема отмены решения суда, приведенного в исполнение актуальна не только в силу неоднозначности своей правовой природы, но и также множества вопросов возникающих в практике применения.

Прежде всего, важным практическим вопросом является определение условий, при которых допустимо применение института поворота исполнения судебных актов. Однако данные условия, обозначенные в нормах действующего законодательства, судебной практикой толкуются намного шире.

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации в отличие от Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена возможность отмены судебного приказа или определения суда, приведенных в исполнение, т.е. иных судебных актов, кроме решения суда, что также вызывает определенные споры и разночтения, как в доктрине, так и в практике применения.

Кроме того, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации возможность подать заявление об отмене решения суда, приведенного в исполнение, предоставлена только ответчикам, в то время как в соответствии с нормами п. 2 ст. 320, п. 1 ст. 376, п. 1 ст. 391.1 Кодекса право подать жалобу в вышестоящие инстанции предоставлена сторонам и другим лицам, участвующим в деле, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Нормы о невозможности поворота и о последствиях отмены решения суда, приведенного в исполнение в действующем законодательстве сформулированы не четко. Здесь же не решен вопрос и о повороте исполнения требований неимущественного характера, который как в доктрине, так и на практике не имеет однозначного решения.

На доктринальном уровне проблема поворота решения суда не получила должного внимания, лишь в некоторых учебных, монографических и диссертационных исследованиях данному институту посвящается отдельный параграф, рассматривающий тот или иной аспект проблемы. В научной публицистике также не наблюдается активных дискуссий по вопросам доктринального и практического применения института отмены решения суда, приведенного в исполнение. Все эти аспекты в определенной степени объясняют необходимость научного исследования и осмысления такой

категории как «поворот решения суда», а также вычленение его признаков, условий и порядка применения, и свидетельствуют об актуальности темы настоящей выпускной квалификационной работы «Отмена решения суда, приведенного в исполнение», особенно сегодня в условиях предстоящего реформирования гражданского и арбитражного процессов.

Цель выпускной квалификационной работы – провести комплексный теоретико-правовой анализ института отмены решения суда, приведенного в исполнение, по нормам действующего законодательства Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) исследовать понятие поворота решения суда как одного из способов защиты прав участников гражданского процесса;
- 2) выявить условия применения поворота решения суда, приведенного в исполнение;
- 3) рассмотреть вопросы невозможности поворота исполнения решения суда;
- 4) проанализировать порядок поворота исполнения решения суда судами первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанций;
- 5) определить правовые последствия поворота исполнения решений суда.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в стадии производства, связанного с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов.

Предметом исследования являются нормы действующего гражданско- и арбитражно-процессуального законодательства, регулирующие порядок отмены решения суда, приведенного в исполнение.

Теоретической базой исследования послужили труды следующих ученых – А. Аболонина, С.А. Антоновой, В.С. Бахаревой, Д.Х. Валеева, Д. Дерновой, А. Дружинина, О.В. Жуковой, В.П. Кудрявцевой, Е.И. Кузнецовой, А.И. Муранова, В.П. Пашина и др.

Нормативно-правовой основой выпускной квалификационной работы являются нормы действующего Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражно-процессуального кодекса РФ, Федерального закона «Об исполнительном производстве», других нормативных правовых актов.

Выпускная квалификационная работа структурирована в соответствии с поставленными целью и задачами исследования и включает – введение, две главы, заключение и список использованных источников.

Глава 1. Понятие, условия отмены решения суда, приведенного в исполнение

1.1. Поворот исполнения решения суда как способ защиты прав сторон

Прежде чем приступить к непосредственному исследованию поворота исполнения решения суда, необходимо коротко остановиться на истории становления данного института гражданского процесса.

Институт поворота исполнения судебного акта был известен уже Уставу гражданского судопроизводства 1864 г., согласно которому, отмененное решение считалось несуществующим вполне или в части, в зависимости от того, отменено ли оно целиком или в части. В случае, если отмененное решение было приведено в исполнение, то ответчик, мог требовать возвращения его себе, но не раньше, чем последует новое решение уже в его пользу. Сделать это ответчик мог либо посредством предъявления к лицу, которому передано спорное имущество, иска по общим правилам о подсудности, либо посредством подачи в суд, который вынес отмененное решение, прошение, которое разрешалось в порядке частного производства. В случае невозможности поворота исполнения ответчик вправе был предъявить к истцу иск о вознаграждении за убытки¹.

В Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1923 г. институт поворота исполнения решения суда отсутствовал. В ст. 187 данного Кодекса содержалось лишь положение о том, что «Суд, постановивший решение, может по просьбе ответчика, если немедленное исполнение решения может произвести такое изменение спорного права, в силу которого оно, в случае отмены решения, не может быть восстановлено в прежнем виде, постановить о

¹ Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса (воспроизводится по изданию Москва, 1917 г.). М.: Зерцало, 2003. С. 260.

приостановлении исполнения впредь до разрешения кассационной жалобы, принимая одновременно меры к обеспечению взыскания².

Впервые поворот исполнения решения суда был введен в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года³, в котором он регулировался тремя статьями – 430-432.

При этом, в ст. 430 ГПК РСФСР 1964 г. поворот исполнения решения понимался как отмена решения, приведенного в исполнение, и вынесение после нового рассмотрения дела решения об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или оставлении иска без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению.

В настоящее время институт поворота исполнения решения суда регулируется нормами статей 443-445 Гражданского процессуального кодекса РФ⁴ (далее – ГПК РФ).

Однако в науке по сей день нет однозначного мнения по вопросу о том, к нормам процессуального или исполнительного права относится поворот исполнения решения суда.

Традиционно институт поворота исполнения относят к процессуальному праву, хотя, по мнению, В.П. Кудрявцевой, его правовые последствия воздействуют в первую очередь на общественные отношения, возникающие при принудительной реализации исполнительных документов. В связи с чем, ученая делает вывод о том, что институт поворота исполнения решения суда представляет собой «самостоятельный комплекс правовых отношений, имеющих место в рамках отдельного исполнительного производства»⁵.

² Постановление ВЦИК от 10.07.1923 г. «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

³ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁵ Кудрявцева В.П. Исполнение требований неимущественного характера. М.: Статут, 2015. С. 167.

Здесь следует обратить внимание на дискуссионность вопроса о природе самого исполнительного производства: является ли оно самостоятельной отраслью права или отдельной стадией гражданского процесса.

В целом, несмотря на то, что в юридической литературе исполнительное производство признается в качестве отдельной стадии гражданского процесса⁶, высказывается мнение и о том, что исполнительное производство является самостоятельной отраслью права⁷. Некоторые ученые называют исполнительное производство «комплексным правовым институтом российского законодательства»⁸.

В науке высказано дискуссионное положение о том, что «ни процессуальная, ни административная модели исполнительного производства сами по себе не гарантируют эффективности исполнения ни в части скорости реализации субъективного права взыскателя, ни в части защиты интересов должника»⁹.

В соответствии с нормами ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹⁰ исполнение судебного решения рассматривается как составляющая часть судебного разбирательства. Европейский суд по правам человека обратил внимание на то, что право на суд не было бы эффективно, если бы исполнение окончательных решений в конкретном деле ставилось в зависимость от принятия администрацией общих процедур или правил в указанной сфере¹¹. Ныне существующая практика Российских судов также признает, что исполнение решения суда является стадией гражданского судопроизводства¹².

⁶ См., например: Осокина Г.Л. Гражданский процесс: Особенная часть. М., 2007. С. 838 - 844.

⁷ См., например: Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. М., 2000. С. 449.

⁸ Десятик М.С. Исполнительное производство как правовой институт российского законодательства // Исполнительное право. 2011. № 2. С. 26 - 29.

⁹ Семенова С.И., Нестолий В.Г. Отраслевая принадлежность исполнительного производства // Исполнительное право. 2012. № 3. С. 36.

¹⁰ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

¹¹ Постановление ЕСПЧ от 15.01.2009 г. «Дело «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» (№ 2)» (жалоба № 33509/04) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

¹² См., например: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.10.2015 г. № 33-18027/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016 и др.

Исполнительное производство по своей природе, сущности и назначению относится к стадии гражданского процесса в силу и того, что это способствует защите человека, его прав и свобод как высшей ценности. Явные же пробелы действующего законодательства, ведущие к ограничению прокурора в праве предъявления исполнительных листов к исполнению и защиты нарушенных прав граждан, препятствуют достижению этой цели¹³.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что институт поворота исполнения решения суда является институтом процессуального права.

Понятие поворот исполнения решения суда по-разному определяется в науке.

В.В. Ярков, поворот исполнения понимает как систему юридических действий, совершаемых с целью возвращения взыскателя и должника в прежнее положение, существовавшее до вынесения судебного акта и его исполнения¹⁴.

П.В. Крашенинников поворот исполнения решения суда понимает как восстановление в судебном порядке прав и законных интересов ответчика, нарушенных исполнением решения, отмененного впоследствии судом¹⁵.

Аналогично определяется поворот исполнения решения суда и в судебной практике, а именно как восстановление в судебном порядке прав и законных интересов ответчика, нарушенных исполнением решения, отмененного впоследствии судом, то есть восстановление первоначального положения¹⁶.

Что бы разобраться точнее, что следует понимать под поворотом исполнения решения суда, необходимо обратиться к самой природе института поворота исполнения, как одной из форм процессуальной защиты гражданских прав.

¹³ Федотова Ю.Г. Предъявление прокурором исполнительных листов к исполнению: к вопросу об исполнении судебных постановлений как стадии гражданского процесса // Современное право. 2013. № 11. С. 106.

¹⁴ Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Учеб.-метод. пособие / Отв. ред. В.В. Ярков. М., 2001. С. 421.

¹⁵ Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012. С. 636.

¹⁶ Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 15.09.2015 г. по делу № 33А-842/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

Прежде всего, в основе процессуально-правовой природы поворота исполнения решения суда, наличие которой не стоит отрицать, лежит институт отмены решения суда. В данном случае речь идет об отмене решения суда уже приведенного в исполнение.

Понятие отмены решения суда в доктрине понималось как признание недействительным вынесенного судом первой инстанции решения. Однако сущность отмены в разные исторические периоды воспринимается неодинаково. В дореволюционной России отмена являлась средством восстановления нарушенных судом прав тяжущихся. Советские ученые, считали отмену неправосудных решений санкцией, а также средством исправления допущенных государством неправильных действий. В настоящее время, ученые отмену решения суда понимают как меру процессуальной защиты, правосстановительную гражданскую процессуальную меру¹⁷.

В целом отмену решения суда следует понимать как процессуальное средство восстановления нарушенных судом прав лиц, участвующих в деле, которое проявляется по отношению к лицам, участвующим в деле, как правосстановительная процессуальная мера, а по отношению к суду, как процессуальная санкция¹⁸.

Однако отмена решения суда, приведенного в исполнение, касается не всех лиц, участвующих в деле, а только ответчика, что следует из ст. 443 ГПК РФ. В связи с чем, отмена решения суда, приведенного в исполнение, представляет собой процессуальное средство восстановления нарушенных судом прав ответчика, которое проявляется по отношению к ответчику как правосстановительная процессуальная мера, а по отношению к суду, как процессуальная санкция.

В научной литературе отмечается, что изучаемый институт «фактически представляет собой разновидность реституции, при которой стороне спора возвращается все, что было взыскано, после отмены судебного акта,

¹⁷ См.: Гойденко Е.Г. Отмена не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе: Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 12.

¹⁸ Там же. С. 13.

послужившего правовым основанием для взыскания»¹⁹. Тем самым указывается на материально-правовую природу института поворота исполнения решения суда.

Действительно, под *restitutio in integrum* в доктрине понимают восстановление прежнего юридического состояния, совершаемое судебной властью в качестве чрезвычайного средства, в пользу того, кто в силу строгого права претерпел в своих юридических отношениях вредное изменение, устранение которого требуется справедливостью и высшим правосудием²⁰.

Действующее российское гражданское законодательство ограничивает понимание реституции общим последствием недействительности сделки. Современные представления о реституции в российском гражданском праве не конструируются на уровне общетеоретического понятия, а ограничиваются описанием отдельных проявлений в контексте рассмотрения общих последствий недействительности сделок²¹. Иногда специально указывается, что «в основе реституции лежат дефекты организационных отношений, возникающих при заключении договоров (сделок)»²². Здесь же целесообразно уточнить, что речь идет о реституции как внедоговорной мере воздействия на поведение участников недействительной сделки²³.

В качестве законодательной локализации реституции как общего последствия недействительности сделки приводится ч. 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ²⁴ (далее – ГК РФ), определяющая, что при недействительной сделке каждая из сторон обязана возвратить другой стороне все полученное по такой сделке.

¹⁹ Дернова Д. Поворот исполнения судебного акта // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 8. С. 26.

²⁰ Мальбин Д.А. Реституция как гражданско-правовая форма защиты владения //Сб.: Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. Материалы Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. Том 1 / Отв. ред. А.А. Горохов. 2012. С. 192-193.

²¹ Скловский К.И. Об удержании в сфере реституции и виндикации // Вестник ФАС СКО. 2001. № 3, 4. С. 153.

²² Слесарев В.Л. Экономические санкции в гражданском праве: Дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1990. С. 10.

²³ Сеницын С.А. Реституционные правоотношения: понятие, содержание, проблемы классификации // Юрист. 2015. № 19. С. 32.

²⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Действующая редакция ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что законодатель определяет реституционные правоотношения как особую разновидность гражданских правоотношений. Ч. 1 ст. 166 ГК РФ устанавливает правило, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, в то время как ч. 2 ст. 167 ГК РФ устанавливает правовые последствия на этот счет в части установления обязанности сторон возвратить все полученное по сделке, а в случае невозможности возврата произведенного исполнения по недействительной сделке в натуре - по возврату стоимости исполнения. При этом, согласно практике судов, по смыслу п. 2 ст. 167 ГК РФ физическое сохранение объекта, выбывшего помимо воли истца, препятствует применению истцом такого способа защиты, как реституция в денежной форме. Данный способ защиты является преждевременным, поскольку законом предусмотрена возможность виндикации имущества, выбывшего из владения собственника помимо его воли. Лишь в случае невозможности виндикации истец вправе требовать денежной компенсации²⁵.

Официальная судебная практика исходит из того, что, применяя ст. 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Таким образом, с материально-правовой точки зрения поворот исполнения является частным случаем возвращения сторон в первоначальное положение (реституция). Действительно, субъектами данных отношений являются истец и ответчик. При этом, истца уже нельзя признать законным обладателем имущества или права, в связи с чем, сохранение правового состояния по исполненному судебному решению не является правомерным. Объектом являются имущественные права. Кроме того, отмененное исполненное решение суда теряет свою юрисдикционную силу, поэтому все

²⁵ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 г. № 15АП-19072/2014 по делу № А32-40684/2013 [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс», 2016.

правовые последствия такого решения должны быть отменены²⁶. Под возвращением в первоначальное положение понимается то имущественное положение, которое стороны занимали по отношению друг к другу до исполнения судебного решения по существовавшему между ними гражданскому спору. Поворот исполнения решения, так же как и реституция направлен на восстановление нарушенных субъективных прав и не может быть заменен никакими другими способами²⁷. Материально-правовой основой поворота исполнения решения суда являются обязательства из неосновательного обогащения по уже отпавшему основанию (ст. 1102 ГК РФ)²⁸.

Однако, хотелось бы отметить, что материально-правовая природа поворота исполнения решения суда как реституционных отношений относится к правовым последствиям произошедшей отмены судебного решения, приведенного в исполнение.

Изложенное позволяет сформулировать следующее определение поворота исполнения решения суда как института гражданско-процессуального права, который по своей материально-правовой природе является частным случаем возвращения сторон в первоначальное положение (реституции) и представляет собой судебный порядок восстановления прав и законных интересов ответчика, нарушенных исполнением вступившего в законную силу решения суда, или решением суда, не вступившим в законную силу, но подлежащего немедленному исполнению или обращенного к немедленному исполнению, но впоследствии отмененного судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

²⁶ Дернова Д. Поворот исполнения судебного акта // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 8. С. 27.

²⁷ Там же. С. 27.

²⁸ Антонова С.А. Некоторые процессуальные особенности поворота исполнения судебного акта // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 459.

1.2. Условия применения поворота исполнения решения суда

Важным практическим вопросом для реализации права на поворот исполнения решения суда является определение условий, при которых допускается применение данного института. К сожалению, в науке по данному вопросу также нет единого мнения.

К примеру, Д. Дернова полагает, что применения поворота исполнения решения суда необходимы два условия:

- 1) судебное решение должно быть уже исполнено;
- 2) исполненное решение отменено и вынесено судебное постановление по существу спора, в соответствии с которым ответчик освобождается от обязанностей, установленных ранее вынесенным и исполненным решением суда²⁹.

Однако, если истец после исполнения судебного решения распорядился спорным имуществом и передал его другим лицам, то в этом случае ответчик может обратиться в суд для предъявления иска к лицам, нарушившим его право о возврате имущества и о восстановлении права или о возмещении убытков. Применительно к данной ситуации Д. Дернова выделяет три условия, необходимые для предъявления подобного иска:

- 1) судебное решение должно быть уже исполнено;
- 2) исполненное решение отменено и вынесен новый судебный акт по существу спора;
- 3) наличие других лиц, чьи материально-правовые интересы затронуты³⁰.

А.Н. Гувев, в качестве необходимых условий осуществления поворота исполнения решения суда, называет:

- 1) новое рассмотрение дела в соответствии с правилами ст.ст. 155-166 ГПК РФ);
- 2) вынесение по делу решения (в соответствии со ст.ст. 194-208 ГПК РФ);

²⁹ Дернова Д. Поворот исполнения судебного акта // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 8. С. 27.

³⁰ Там же. С. 27.

3) вступление этого нового решения в законную силу (ст. 209 ГПК РФ)³¹.

П.В. Крашенинников полагает, что поворот исполнения решения возможен при условии, что принято новое решение, которым в иске отказано, либо определение о прекращении производства по делу или об оставлении иска без рассмотрения³².

Однако исходя из анализа норм ГПК РФ и материалов судебной практики следует признать, что эти условия шире³³. В целом все условия применения поворота исполнения судебных актов стоит свести к следующим.

1. По спору было принято судебное решение, которое вступило в законную силу и исполнено ответчиком.

Так, согласно ч. 1 ст. 209 ГПК РФ решение суда вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано, а в случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, то оно вступает в законную силу немедленно.

Например, с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 05.06.2015 года, которым по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении требований С.Е., необходимо было разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда от 06.06.2014 года.

Поскольку суд апелляционной инстанции, вновь рассматривавший дело, передал разрешение вопроса о повороте исполнения решения суда на рассмотрение суда первой инстанции, суд первой инстанции, исследовав

³¹ Гуев А.Н. Комментарий к ГПК РФ. [Электронный ресурс] // СПС ГАРАНТ, 2010.

³² Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012. С. 336.

³³ Кузнецова Е.И. Поворот исполнения судебных актов: спорные вопросы применения в гражданском и арбитражном процессах // Юридические исследования. 2015. № 9. С. 74.

материалы дела, обоснованно пришел к выводу о необходимости произвести поворот решения Октябрьского райсуда г. Ставрополя от 06.06.2014 года³⁴.

В науке часто возникает вопрос о возможности расширительного толкования нормы ст. 443 ГПК РФ в отношении возможности поворота исполнения других, отличных от судебного решения, актов. Согласно п. 4 ст. 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права). В связи с этим необходимо применять положения Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)³⁵, в которых говорится о повороте исполнения судебных актов, к таковым законодатель относит судебные решения, постановления, определения (ст. 15 АПК РФ)³⁶.

Таким образом, процедура поворота исполнения судебного акта в независимости от его формы (решение, постановление, определение), применима к любому судебному акту³⁷.

При этом, обязательно должно иметь место исполнение судебного акта, но не имеет значения добровольно или в порядке исполнительного производства ответчиком был исполнен судебный акт, главное факт исполнения.

Например, как следует из материалов дела решением Эльбрусского районного суда КБР от 23.12.2010 г. постановлено взыскать с ЗАО «Содружество» в пользу Б. 3311941 рублей убытков за не предоставленную ему

³⁴ Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 15.09.2015 г. по делу № 33А-842/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

³⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

³⁶ См.: Павин Д.В. Функции и полномочия суда в отношении исполнительных документов // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 4. С. 29.

³⁷ Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2006 г. № 55-В05-11 «Дело по иску о нечинении препятствий в исполнении трудового договора для разрешения вопроса о повороте исполнения состоявшихся судебных постановлений направлено на новое рассмотрение, поскольку выводы судебных инстанций о том, что действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности поворота исполнения определения суда, являются неверными и основанными на неправильном толковании норм процессуального права» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

по договору квартиру, 94485 рублей неустойки за просрочку с исполнением договора, 1103011 рублей неустойки за просрочку выплаты убытков, а всего постановлено взыскать 4510011 рублей. Производство по делу в части требований о расторжении договора о долевом участии в строительстве прекращено. Постановлено взыскать с ЗАО «Содружество» штраф в размере 2255005, 50 рублей - по 1127592,75 рубля в бюджет органа местного самоуправления Эльбрусского района КБР и в пользу ОЗПП «Иткол». С ЗАО «Содружество» в доход государства взыскано 31051 рублей государственной пошлины.

То есть, решение Эльбрусского районного суда КБР от 23.12.2010 г. на день вынесения кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КБР 17.08.2011 г. было исполнено, в связи с чем, и был осуществлен поворот исполнения решения суда³⁸.

В другом случае, принимая во внимание, что решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 4 мая 2012 г., приведенное в исполнение, отменено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 26 июля 2012 г. и по делу было принято новое решение об отказе Башилову В.А. в иске, судебная коллегия апелляционным определением от 19 ноября 2014 г. произвела поворот исполнения решения Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 4 мая 2012 г. и взыскала с Башилова В.А. в пользу Министерства обороны Российской Федерации денежные средства³⁹.

Следует обратить внимание на то, что в гражданском судопроизводстве для применения института поворота исполнения судебного акта обязательно должно иметь место исполнение ответчиком судебного акта.

2. Поворот исполнения возможен только после нового рассмотрения этого же дела, т.е. в последующем по данному спору был принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без

³⁸ Определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 05.02.2014 г. по делу № 33-206/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

³⁹ Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2015 г. № 16-КГ15-22 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

рассмотрения, либо производство по делу прекращено (ст. 443 ГПК РФ, ч.1 ст. 325 АПК РФ).

Так, судом было установлено, что поворот исполнения решения возможен при условии, что принято новое решение, которым в иске отказано, либо определение о прекращении производства по делу или об оставлении иска без рассмотрения. Поскольку новое решение, которым в иске отказано либо определение о прекращении производства по делу или об оставлении иска без рассмотрения судом не принято, основания для рассмотрения вопроса о повороте решения суда у суда первой инстанции отсутствовали⁴⁰.

Процессуальной формой судебного разбирательства является судебное заседание. Именно в заседании суда путем вынесения решения разрешается спор по существу и осуществляется правосудие. Детальная нормативная регламентация судебного заседания (ст.ст. 154-193 ГПК РФ) позволяет сделать вывод о существовании в гражданском судопроизводстве общих правил судебного заседания, которые с некоторыми изъятиями и дополнениями могут применяться на различных стадиях процесса.

В новом судебном акте должно быть указано на поворот исполнения. Если он такого указания не содержит, то заявитель – бывший ответчик – вправе подать заявление в суд первой инстанции (ч. 2 ст. 444 ГПК РФ).

3. Сторонами поворота исполнения судебного акта являются истец и ответчик, по спору которых был принят соответствующий судебный акт.

4. Поворот исполнения судебных актов допускается по любым категориям дел, кроме категорий дел, предусмотренных ГПК РФ которые более подробно будут рассмотрены в следующей части настоящей выпускной квалификационной работы.

Таким образом, для того, чтобы заинтересованная сторона обратилась в суд с заявлением о повороте исполнения судебного решения и оно было рассмотрено судом, указанные условия должны быть соблюдены.

⁴⁰ Апелляционное определение Московского городского суда от 20.01.2016 г. по делу № 33-1854/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

В совокупности данные условия, как справедливо отметил Высший Арбитражный Суд РФ в Определении от 23.11.2012 № ВАС-11052/09 по делу № А53-3598/2008, предусматривают механизм приведения сторон в первоначальное положение в случае отмены исполненного судебного акта⁴¹. Кроме того, в судебной практике указывается, что при повороте решения суда права ответчика должны быть восстановлены в полном объеме⁴², т.е. по сути речь идет о возвращении ответчику всего, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному судебному акту⁴³.

Наконец, для действительной реализации ответчиком своих прав по судебному акту, которым допускается поворот и который вступил в законную силу, является выдача на основании данного акта исполнительного листа, по которому стороны будут приведены в первоначальное положение, которое существовало до вынесения судебного акта по делу в части исполнения. По данному исполнительному листу законодательством РФ устанавливается общий порядок взыскания, предусмотренный положениями ГПК РФ, АПК РФ и Федерального закона «Об исполнительном производстве».

1.3. Невозможность поворота исполнения решения суда

Как было установлено, в предыдущей части настоящей выпускной квалификационной работы, поворот исполнения судебных актов допускается по любым категориям дел, кроме категорий дел, предусмотренных ГПК РФ.

Конкретно такие дела приведены в ч. 3 ст. 445 ГПК РФ, согласно которой в случае отмены решения судом апелляционной или кассационной инстанции о взыскании алиментов поворот исполнения допускается только в тех случаях, если отмененное решение было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах. Приведенные

⁴¹ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.11.2012 г. № ВАС-11052/09 по делу № А53-3598/2008 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁴² Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 07.11.2013 г. по делу № 33-9338/2013г. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁴³ Апелляционное определение Верховного суда Республики Дагестан от 30.08.2013 г. по делу № 33-3409/2013 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

положения ч. 3 ст. 445 ГПК РФ согласуются с п. 2 ст. 116 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ)⁴⁴. Суды так же указывают на то, что из содержания норм права следует, что выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно⁴⁵. Согласно ч. 2 ст. 116 СК РФ выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно, за исключением случаев:

- отмены решения суда о взыскании алиментов в связи с сообщением получателем алиментов ложных сведений или в связи с представлением им подложных документов;

- признания соглашения об уплате алиментов недействительным вследствие заключения его под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя алиментов;

- установления приговором суда факта подделки решения суда, соглашения об уплате алиментов или исполнительного листа, на основании которых уплачивались алименты.

Кроме того, долги по алиментам могут переходить по наследству. Судебное постановление, предусматривающее взыскание алиментов с обязанного лица, возлагает на него обязанность ежемесячно выплачивать определенную денежную сумму, неуплата которой влечет за собой возникновение денежной задолженности. Такое денежное обязательство является долгом, не связанным с личностью, а потому обязанность по его уплате переходит к наследнику должника, который - при условии принятия им наследства - обязан погасить долг в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества⁴⁶.

Организация, получившая исполнительный лист, должна также исходить из того, что направление исполнительного документа (его копии) в организацию для единовременного или периодического удержания из заработка (дохода) должника денежных средств в пользу взыскателя при наличии

⁴⁴ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

⁴⁵ Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2013 г. № 5-КГ13-95 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁴⁶ Определение Верховного Суда РФ от 24.09.2013 г. № 81-КГ13-14 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

задолженности по алиментным платежам не создает возможности окончания исполнительного производства с одновременной отменой мер, обеспечивающих исполнение требований исполнительного документа⁴⁷.

Так, вступившим в законную силу решением Лужского городского суда исковые требования К. об оспаривании отцовства в отношении дочери Ю.А. были частично удовлетворены.

Судом признана недействительной запись об отцовстве К. в актовой записи отдела ЗАГС администрации Лужского муниципального района Ленинградской области о рождении ребенка, аннулирована актовая запись об установлении отцовства.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска о взыскании с Ю.С. денежных средств, уплаченных истцом в качестве алиментов, как неосновательного обогащения. Как правильно указал суд первой инстанции, ни одно из перечисленных в ст. 116 СК РФ оснований для истребования алиментов обратно с Ю.С., судом не установлено.

Довод подателя жалобы о том, что ответчик на протяжении длительного времени получала деньги по ничтожной сделке, основан на неправильном толковании норм материального права, о чем указано в обжалуемом решении. В соответствии со ст.ст. 99, 100 СК РФ соглашение об уплате алиментов (размере, условиях и порядке выплаты алиментов) заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению, между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем. Несоблюдение установленной законом формы соглашения об уплате алиментов влечет за собой последствия, предусмотренные п. 3 ст. 163 ГК РФ (ничтожность сделки).

К. было добровольно подано в бухгалтерию по месту работы заявление об удержании алиментов из заработной платы, следовательно, данное заявление не

⁴⁷ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.11.2013 г. № 33-16713/2013 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

является соглашением об уплате алиментов в силу вышеуказанных норм права и не может быть признано ничтожным⁴⁸.

Поворот исполнения возможен и в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по следующим делам:

- о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений.

Данное положение вытекает из ст. 397 Трудового кодекса РФ⁴⁹ (далее – ТК РФ). При рассмотрении дела в подобных случаях суд должен установить вину истца (работника) в представлении ложных сведений или подложных документов. Если же в ходе судебного заседания обнаружится, что требование работника было удовлетворено по причине неправильного применения норм материального права или имела место счетная (арифметическая) ошибка, которая привела к увеличению денежного требования, то поворот исполнения не допускается.

Так, удовлетворяя заявление ответчика о повороте исполнения решения суда и взыскивая с истца в пользу ответчика сумму... руб.... коп., что является заработной платой за время вынужденного прогула и компенсацией морального вреда, суд первой инстанции указал на то, что поворот исполнения решения суда может быть произведен в случае отмены решения в кассационном или надзорном порядке, в данном случае решение суда отменено судом апелляционной инстанции.

Между тем, суд не принял во внимание то, что ст. 397 ТК РФ установлено изъятие из данного правила, в соответствии с которым обратное взыскание с работника сумм, выплаченных ему в соответствии с решением органа по рассмотрению индивидуального трудового спора, при отмене решения в порядке надзора допускается только в тех случаях, когда отмененное решение было основано на сообщенных работником ложных сведениях или представленных им подложных документах.

⁴⁸ Определение Ленинградского областного суда от 24.12.2015 г. № 33-6512/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁴⁹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 3.

По смыслу указанных нормативных положений обратное взыскание с работника заработной платы не допускается, если только отмененное решение не было основано на сообщенных работником ложных сведениях или представленных им подложных документах, а также иных недобросовестных действиях с его стороны.

Поскольку доказательств недобросовестности истца, счетной ошибки при разрешении предъявленных истцом требований судом не установлено, ответчик на такие обстоятельства не ссылался, то определение суда о повороте исполнения решения суда в части взыскания заработной платы, нельзя признать законным и обоснованным и оно подлежит отмене⁵⁰.

В другом случае, суд первой инстанции и согласившийся с его выводами суд апелляционной инстанции в обоснование отказа в удовлетворении заявления ОАО «Нефтяная компания «Роснефть» о повороте исполнения решения суда от 26 сентября 2013 года, отмененного в кассационном порядке, пришли к выводу о том, что требования Турончика С.В. о представлении сведений персонифицированного учета, взыскании страховых взносов вытекают из трудовых отношений, в связи с чем поворот исполнения решения суда в силу абзаца второго ч. 3 ст. 445 ГПК РФ невозможен, так как данное решение не основывалось на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах⁵¹;

- о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы.

Следует заметить, что в абз. 2 п. 3 ст. 445 ГПК РФ перечислены не все объекты интеллектуальных прав, приведенные в ст. 1225 Гражданского кодекса

⁵⁰ Апелляционное определение Московского городского суда от 16.01.2015 г. по делу № 33-649, 2-2227/13 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁵¹ Определение Верховного Суда РФ от 29.02.2016 г. № 70-КГ15-15 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

РФ⁵², а лишь те объекты, которые создаются в результате творческой, изобретательской деятельности человека⁵³;

- о взыскании алиментов;

- о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца.

Здесь следует обратить внимание на то, что подп. 3 ст. 1109 ГК РФ установлены ограничения для возврата в виде неосновательного обогащения заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, пособий, стипендий, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

При этом, для того что бы поворот исполнения решения суда не состоялся, необходимо установить, что бы спорные суммы являлись именно выплаченными в счет возмещения вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца.

Так, материалами дела было установлено, что решением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 10.12.2014 г. исковые требования Б. к ГУ КРОФСС РФ об обязанности выплачивать Б. ежемесячные страховые выплаты, с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством; о взыскании с ГУ КРОФСС РФ в пользу Б. одновременно страховых платежей, индексации, расходов на оказание услуг представителя, расходов на оформление доверенности; о взыскании с ГУ КРОФСС РФ в доход Таштагольского муниципального района госпошлину, было удовлетворено.

Решение суда вступило в законную силу 19.02.2015 года.

⁵² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2006. № 52 (Ч. 1). Ст. 5496.

⁵³ Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012. С. 640.

Во исполнение вступившего в законную силу судебного акта Б. была выплачена индексация ежемесячной страховой выплаты. Таким образом, решение суда было полностью исполнено.

Постановлением Президиума Кемеровского областного суда от 29.06.2015 г. решение Таштагольского городского суда Кемеровской области по делу № от 10.12.2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 19.02.2015 г. по делу по иску Б. к ГУ КРОФСС РФ о возмещении вреда здоровью отменено. В удовлетворении исковых требований Б. к ГУ КРОФСС РФ о возмещении вреда здоровью отказано.

Подпунктом 3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ⁵⁴ установлены ограничения для возврата в виде неосновательного обогащения сумм возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Поскольку индексация по своей правовой природе не является суммой возмещения вреда, следовательно, ограничения поворота исполнения решения, предусмотренные п.п. 3 ст. 1109 ГК РФ в данном случае не применимы.

Согласно п. II/4 Постановления Госкомстата РФ от 25.03.2002 года N 23⁵⁵, информация о средних потребительских ценах и тарифах на продовольственные, непродовольственные товары и платные услуги населению в соответствии с Федеральным законом «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»⁵⁶ используется при определении его величины как в целом по Российской Федерации, так и по ее субъектам.

Индекс потребительских цен является одним из важнейших показателей, характеризующих инфляционные процессы в стране, и используется в целях

⁵⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

⁵⁵ Постановление Госкомстата РФ от 25.03.2002 г. № 23 «Об утверждении «Основных положений о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на товары и платные услуги, оказанные населению, и определения индекса потребительских цен» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁵⁶ Федеральный закон от 24.10.1997 г. № 134-ФЗ (ред. от 03.12.2012) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 43. Ст. 4904.

осуществления государственной финансовой и денежно-кредитной политики, анализа и прогноза ценовых процессов в экономике, пересмотра минимальных социальных гарантий населению, решения отдельных правовых споров.

Под индексацией понимается установленный государством механизм увеличения денежных доходов и сбережений граждан в связи с ростом потребительских цен. Цель индексации - поддержание покупательной способности денежных доходов и сбережений граждан.

Названные положения не были учтены судом первой инстанции, в связи с чем определение суда об отказе поворота исполнения решения Ташатагольского городского суда Кемеровской области от 10.12.2014 года по иску Б. подлежало отмене с разрешением вопроса по существу и удовлетворением заявления ГУ КРОФСС РФ в повороте исполнения решения Ташатагольского городского суда Кемеровской области от 10.12.2014 года в части взыскания индексации ежемесячной страховой выплаты⁵⁷.

В другом случае, удовлетворяя заявление о повороте исполнения решения суда, суд исходил из того, что взысканная в пользу истца сумма не является суммой возмещения вреда здоровью, поскольку при рассмотрении дела в кассационном порядке установлено, что <...> права на перерасчет страховых выплат и взыскании задолженности с <...> не имела.

С такими выводами суда судебная коллегия не согласилась, поскольку они были основаны на неправильном толковании норм процессуального права и неприменении судом норм материального права.

В соответствии с преамбулой Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»⁵⁸ настоящий Федеральный закон устанавливает в Российской Федерации правовые, экономические и организационные основы обязательного социального страхования от

⁵⁷ Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 08.10.2015 г. по делу № 33-11249/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁵⁸ Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и определяет порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях.

Суд первой инстанции не учел указанные положения Закона, которые определяют характер спорных правоотношений сторон как возмещение вреда здоровью, причиненного при исполнении работником трудовых обязанностей и необоснованно исходил только из того, что истец не имела права на перерасчет таких выплат.

В соответствии с п. 3 ст. 19 ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» застрахованный и лица, которым предоставлено право на получение страховых выплат, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за достоверность и своевременность представления ими страховщику сведений о наступлении обстоятельств, влекущих изменение обеспечения по страхованию, включая изменение размера страховых выплат или прекращение таких выплат. В случае сокрытия или недостоверности указанных ими сведений, необходимых для подтверждения права на получение обеспечения по страхованию, застрахованный и лица, которым предоставлено право на получение страховых выплат, обязаны возместить страховщику излишне понесенные им расходы добровольно или на основании решения суда.

В обоснование заявления о повороте исполнения решения суда, заявитель ссылаясь также на то обстоятельство, что истцом были представлены недостоверные сведения о нарушении ее прав ответчиком при принятии на учет ее личного (учетного) дела и назначении ей ежемесячных страховых выплат после вступления в силу ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», что было установлено при рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Однако указанные доводы заявителя материалами дела не были подтверждены, выводы суда кассационной инстанции о том, что у суда отсутствовали предусмотренные законом основания для принятия решения о перерасчете назначенных ответчиком ежемесячных страховых выплат и взыскании задолженности по ним, не свидетельствуют о том, что основанием для принятия решения суда, о повороте которого поставлен вопрос, явилось предоставление истцом ложных сведений или представление ею подложных документов.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявления о повороте решения суда у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем определение суда как поставленное с нарушением норм материального и процессуального права было отменено⁵⁹.

Согласно абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК РФ поворот исполнения допускается только при условии, что отмененное решение было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах. При этом, основным критерием признания документа подложным, является не способ установления его подложности, а его несоответствие действительности. Данный факт может быть установлено не только в результате проведения экспертизы, но и иными способами, в частности, путем установления факта оформления документа от имени организации, не осуществляющей реальной предпринимательской деятельности.

Например, обращаясь с заявлением о повороте исполнения решения суда, представитель ответчика указывал, что решение суда исполнено, вышестоящая судебная инстанция отменила решение суда первой и определение апелляционной инстанции, отказала в удовлетворении исковых требований Х., которая в настоящий момент работает у ответчика.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении данного заявления, указал, что отсутствуют основания для его удовлетворения, поскольку спор

⁵⁹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25.09.2015 г. по делу № 33-13467/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

между Х. и МВД по РХ является трудовым, а согласно абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК РФ по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в своем определении от 28 марта 2014 года указала, что нижестоящие инстанции установили обстоятельства, имеющие значение для дела, но допустили ошибку в применении и толковании норм материального права, полагая, что коэффициент к заработной плате в размере 1,3 свидетельствует об отнесении Республики Хакасия к районам Крайнего Севера или приравненным к ним местностям, что является основанием для предоставления Х. права на получение компенсации стоимости проезда к месту проведения отдыха и обратно по территории Российской Федерации один раз в два года. Поскольку Республика Хакасия не относится к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, у суда первой и апелляционной инстанции не было оснований для удовлетворения исковых требований Х.

Таким образом, отмененное решение суда было основано на неправильном применении норм материального права, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что решение суда, которым был удовлетворен иск, основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах⁶⁰.

Перечень дел, по которым введено ограничение поворота исполнения решения, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит⁶¹.

Выводы по первой главе выпускной квалификационной работы.

⁶⁰ Апелляционное определение Верховного суда Республики Хакасия от 02.09.2014 г. по делу № 33-2143/2014год [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁶¹ Дернова Д. Поворот исполнения судебного акта // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 8. С. 27.

1. По своей правовой природе с материально-правовой точки зрения поворот исполнения представляет собой частный случай возвращения сторон в первоначальное положение (реституции).

В основе процессуально-правовой природы поворота исполнения решения суда лежит институт отмены решения суда. В данном случае речь идет об отмене решения суда уже приведенного в исполнение. Однако отмена решения суда, приведенного в исполнение, касается не всех лиц, участвующих в деле, а только ответчика, что следует из ст. 443 ГПК РФ. В связи с чем, отмена решения суда приведенного в исполнение представляет собой процессуальное средство восстановления нарушенных судом прав ответчика, которое проявляется по отношению к ответчику как правовосстановительная процессуальная мера, а по отношению к суду, как процессуальная санкция.

2. Поворот исполнения решения суда как институт гражданско-процессуального права, который по своей материально-правовой природе является частным случаем возвращения сторон в первоначальное положение (реституции) представляет собой судебный порядок восстановления прав и законных интересов ответчика, нарушенных исполнением вступившего в законную силу решения суда, или решением суда, не вступившим в законную силу, но подлежащего немедленному исполнению или обращенного к немедленному исполнению, но впоследствии отмененного судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

3. Исходя из анализа норм ГПК РФ и материалов судебной практики, совокупность условий применения поворота исполнения судебного решения, предусматривает механизм приведения сторон в первоначальное положение в случае отмены исполненного судебного решения.

4. Перечень дел, по которым введено ограничение поворота исполнения решения суда, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Глава 2. Порядок и правовые последствия поворота исполнения решения суда

2.1. Порядок поворота исполнения решения суда

Порядок поворота исполнения решения суда имеет определенную специфику в зависимости от того, суд какой инстанции принял такое решение. Положения ст. 444 ГПК РФ распространяются на решения суда первой инстанции, в том числе на рассмотрение дел судом первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе:

- рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения. При этом суд обязан учитывать, в какой мере требования исполнительных документов уже исполнены

Так, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что после вынесения по результатам нового рассмотрения дела определения от 21.03.2014 г. о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска суд не утратил право на рассмотрение по собственной инициативе вопроса о повороте исполнения определения об утверждении мирового соглашения от 06.08.2013 г. Ссылка на такой запрет в статье 444 ГПК РФ отсутствует. Часть вторая указанной статьи лишь расширяет круг лиц, по инициативе которых после рассмотрения дела по существу возможно рассмотрение вопроса о повороте исполнения судебного акта⁶²;

- разрешить вопрос о повороте исполнения решения, т.е. о том, чтобы осуществить поворот либо отказать в его осуществлении по основаниям, установленным в законе.

⁶² Апелляционное определение Тульского областного суда от 09.10.2014 г. по делу № 33-2791 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

Суд может принять один из следующих актов: новое решение или новое определение.

Новое решение судья принимает по правилам, установленным статьями 193-207 ГПК РФ.

Так, Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда решение Железнодорожного районного суда г. Самары отменено, постановлено новое решение, в соответствии с которым признаны недействительными торги по передаче в собственность О. квартиры признаны недействительными торги по передаче в собственность А. нежилого помещения, признаны недействительными договора купли-продажи указанного недвижимого имущества.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что определение Ленинского районного суда г. Самары, которым изменена начальная продажная стоимость заложенного имущества определением Ленинского районного суда г. Самары отменено по вновь открывшимся обстоятельствам и определением Ленинского районного суда г. Самары, вступившим в законную силу, в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» об изменении способа и порядка исполнения решения суда (снижении начальной продажной стоимости заложенного имущества) - отказано, суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости поворота исполнения определения Ленинского районного суда г. Самары⁶³.

Следует обратить внимание на то, судебное решение представляет собой важнейший акт правосудия, к которому законодатель предъявляет определенные требования, подразделяющиеся на две группы: а) требования, касающиеся содержания судебного решения; б) требования, предъявляемые к форме судебного решения⁶⁴.

⁶³ Апелляционное определение Самарского областного суда от 19.11.2015 г. по делу № 33-13381/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁶⁴ Маняк Н.И. К дискуссии о требованиях к судебному решению // Современное право. 2012. № 1. С. 113.

Нарушение требований, предъявляемых к порядку оформления судебных постановлений, в большинстве случаев также влечет отмену или изменение постановления.

Производство по делу может заканчиваться и без вынесения судебного решения. ГПК РФ предусматривает две формы окончания производства по делу без вынесения судебного решения - это прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения. Эти две формы окончания гражданского судопроизводства отличаются друг от друга как основаниями, так и процессуальными последствиями.

Так, прекращение производства по делу свидетельствует о том, что у истца (заявителя) полностью отсутствует право на судебную защиту. Этого права у него не было в момент возбуждения дела вообще. Поэтому, прекращая дело, суд отказывает заинтересованному лицу в судебной защите.

В отличие от прекращения производства, оставление заявления без рассмотрения свидетельствует лишь о нарушении истцом (заявителем) установленного законом порядка реализации права на судебную защиту. Заинтересованному лицу достаточно лишь выполнить соответствующее требование процессуального закона, и оно может вновь возбудить процесс по тождественному заявлению⁶⁵.

Все основания прекращения дела можно разделить на три группы:

- 1) у обратившегося в суд лица отсутствуют права на судебную защиту (абз. 2, 3, 6 ст. 220, ст. 248, ч. 2 ст. 290, ч. 1 и 2 ст. 318 ГПК РФ);
- 2) обратившиеся в суд лица отказываются от судебной защиты (абз. 4 и 5 ст. 220 ГПК РФ);
- 3) заинтересованное лицо утратило право на судебную защиту (абз. 7 ст. 220 ГПК РФ).

⁶⁵ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. М.А. Вихута. М.: Юрайт, 2014. Серия «Профессиональные комментарии». С. 396.

Заявление может быть оставлено без рассмотрения только по основаниям, указанным в нормах ГПК РФ (ст. 222, 263, 298, 315 ГПК РФ), которые можно разделить на три группы:

- 1) ошибка, допущенная судом при принятии искового заявления (заявления) (абз. 5 ст. 222, ст. 265 ГПК РФ);
- 2) нарушения, допущенные юридически заинтересованными лицами при обращении в суд (абз. 2-4, 7, 8 ст. 222 ГПК РФ);
- 3) объективную невозможность рассмотрения гражданского дела по существу (абз. 6 ст. 222 ГПК РФ).

Если суд не разрешил вопроса о повороте исполнения решения суда, ответчик вправе обратиться с самостоятельным заявлением о повороте исполнения решения. Другие лица, участвующие в деле, не наделены таким правом.

Так, 5 марта 2015 г. от Б., Г.Л., Е. поступило заявление о повороте исполнения решения Промышленного районного суда города Ставрополя от 04 февраля 2014 года по гражданскому делу по исковому заявлению Г.Э. к товариществу собственников жилья "Орион" город Ставрополь о признании права собственности на жилое помещение.

Заявители просили суд разрешить вопрос о повороте решения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 04 февраля 2014 г. о признании за Г.Э. права собственности на квартиру. Признать недействительной регистрационную запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним на основании указанного решения в отношении квартиры.

Определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 08 июня 2015 года заявление Б., Г.Л., Е. о повороте исполнения решения Промышленного районного суда города Ставрополя от 04 февраля 2014 года оставлено без рассмотрения.

В частной жалобе Б., Е., Г.Л. просят определение суда отменить, указав, что судом нарушены нормы процессуального права. В апелляционном

определении судебной коллегии, которым отменено решение суда о признании права собственности на квартиру, указано, что решением суда нарушаются права потерпевших по уголовному делу, в чьих интересах наложен арест на недвижимое имущество по адресу г. Ставрополь. Л. 260, в связи с чем, решение суда и было отменено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, заслушав заявителей Б., Е., Г.Л., поддержавших доводы жалобы и просивших об отмене определения, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены судебного определения, постановленного в соответствии с требованиями закона и установленными судом обстоятельствами.

Оставляя заявление Б., Е., Г.Л. о повороте исполнения решения без рассмотрения, суд первой инстанции указал, что право на обращение с заявлением о повороте исполнения решения суда предоставлено только ответчику по делу, а Б., Г.Л. и Е. не являются ответчиками по делу о повороте исполнения решения которого они просили суд.

Как следует из материалов дела, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 02 декабря 2014 года отменено решение Промышленного районного суда города Ставрополя от 04 февраля 2014 года, которым были удовлетворены иски Г.Э. о признании за ней права собственности на двухкомнатную квартиру, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Г.Э. о признании за ней права собственности на двухкомнатную квартиру отказано.

Б., Г.Л. и Е. просили произвести поворот исполнения решения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 04 февраля 2014 г. и признать недействительной регистрационную запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним на основании указанного решения в отношении спорной квартиры.

Однако, они не являлись ответчиками по данному делу и не привлекались к участию в деле в качестве третьих лиц.

При таких обстоятельствах, заявители не обладали правом для обращения в суд с заявлением о повороте исполнения указанного судебного решения, что явилось основанием для оставления заявления без рассмотрения⁶⁶.

В другом случае ответчик Т.В. обратилась в суд с заявлением о повороте исполнения решения Преображенского районного суда г. Москвы от 15.11.2011 года, возврате квартиры в собственность г. Москвы.

Судом постановлено об удовлетворении заявления, об отмене которого в своей частной жалобе просит представитель истца Е.П. по доводам частной жалобы, полагая, что Т.В. не уполномочена заявлять о повороте исполнения решения суда в интересах г. Москвы.

Доводы частной жалобы о том, что Т.В. не обладает полномочиями на подачу заявления о повороте исполнения решения суда, судебная коллегия отвергла, поскольку они направлены на иное толкование действующего законодательства. Т.В. является ответчиком в данном споре, который затрагивает ее права, а потому имеет право на подачу данного заявления в силу ч. 2 ст. 444 ГПК РФ⁶⁷.

В настоящее время существует несколько точек зрения на то, в течение какого срока ответчик может обратиться в суд с данным ходатайством.

О.В. Исаенкова полагает, что ходатайство о повороте исполнения ответчику следует подавать в пределах срока исполнительской давности, равного трем годам⁶⁸.

А.К. Сергун высказывается за применение общего срока исковой давности, установленного ст. 196 ГК РФ и равного трем годам. Исчисление срока исковой давности необходимо начинать со дня вступления в законную

⁶⁶ Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 09.12.2015 г. по делу № 33-8344/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁶⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.02.2015 г. по делу № 33-6156, 2-7673/11 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁶⁸ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М.А. Викут. М., 2003. С. 821.

силу постановления об отказе в иске или определения о прекращении производства по делу либо оставлении иска без рассмотрения⁶⁹.

Вместе с тем, поскольку поворот исполнения судебного решения является процессуальным институтом, представляется возможным установление процессуального срока на обращение с ходатайством о повороте исполнения судебного акта. Так, ГПК РФ устанавливает срок для обращения с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако действующее процессуальное законодательство такого положения не содержит, в связи с чем подлежит применению срок исковой давности.

В соответствии с абз. 2 подп. 7 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ⁷⁰ заявление о повороте исполнения решения суда не оплачивается государственной пошлиной.

Кроме того суд рассматривает данное заявление ответчика о повороте исполнения решения в судебном заседании по правилам статей 155-166 ГПК РФ.

Неявка лиц, участвующих в деле не препятствует разрешению вопроса о повороте исполнения решения суда.

Так, судебная коллегия посчитала несостоятельными доводы частных жалоб о том, что дело рассмотрено в отсутствие истца и представителя ответчика, не извещенных судом надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Как следует из материалов дела, истец Т.А.Е. в судебное заседание не явился. Представитель ответчика ЗАО «РЭМС» - генеральный директор К., которая в силу закона выступает от имени юридического лица и обязана действовать в интересах представляемого ею юридического лица добросовестно и разумно в силу положений ст. 53 ГК РФ, в судебное заседание также не явилась, не обеспечила явку в судебное заседание иного представителя ЗАО «РЭМС». При этом судом принимались исчерпывающие

⁶⁹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2007. С. 788.

⁷⁰ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 15.02.2016) // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

меры (заказным письмом с уведомлением, телеграммой, по телефону, через сотрудников полиции) по уведомлению истца и ответчика о времени и месте судебного заседания. Однако Т.А.Е. и генеральный директор ЗАО «РЭМС» К. направляемую в их адрес почтовую корреспонденцию и телеграммы неоднократно не получали, почтовые извещения и телеграммы были не доставлены с указанием на то, что квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является, и за истечением срока хранения. Изложенные обстоятельства свидетельствуют о целенаправленном уклонении сторон от получения судебных извещений, что влечет за собой затягивание рассмотрения настоящего дела по существу.

Судом были приняты все возможные меры к извещению сторон о дате, времени и месте судебного разбирательства. Указанный довод не может являться основанием к отмене определения суда.

Таким образом, по мнению судебной коллегии, исчерпав все возможные меры к извещению истца и ответчика, суд первой инстанции правильно исходил из необходимости соблюдения баланса интересов сторон, дальнейшее отложение слушания дела влекло нарушение требований закона о проведении судебного разбирательства в установленный срок и пришел к правильному выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие сторон.

Вместе с тем, рассмотрение дела в отсутствие сторон не повлекло неполноту исследования всех юридически значимых обстоятельств по вопросу исполнения поворота определения, каких-либо дополнительных доказательств, опровергающих выводы суда и которые не были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, но могли бы реально повлиять на существо вынесенного определения и повлечь иной исход дела, суду апелляционной инстанции стороны не представили, ходатайств по делу не заявили.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции при рассмотрении гражданского дела выполнил требования гл. 10 ГПК РФ относительно надлежащего извещения сторон о месте и времени судебного заседания и с

соблюдением требований ст. 167 ГПК РФ принял решение о рассмотрении дела в отсутствие сторон, недобросовестно пользовавшихся своими правами⁷¹.

По результатам рассмотрения заявления о повороте исполнения решения выносится определение, в котором в случае удовлетворения заявления указываются действия, которые должны быть совершены в пользу ответчика, например, взыскание денежных средств, выплаченная ответчиком сумма компенсации⁷², возврата имущества⁷³ и др.

Определение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле. При этом исходя из смысла ч. 1 ст. 225 ГПК РФ в определении суда может содержаться судебное постановление как об удовлетворении требований заявителя, так и об отказе в удовлетворении требований.

Следовательно, любое определение суда по вопросу поворота исполнения решения суда может быть обжаловано в вышестоящий суд, тем более, что включить возражения относительно определения об отказе в повороте исполнения решения суда в кассационную жалобу невозможно по причине того, что решение уже вступило в законную силу и в кассационном порядке не обжалуется⁷⁴.

После вступления определения о повороте исполнения решения в законную силу оно должно быть исполнено по правилам исполнительного производства в общем порядке.

Ст. 445 ГПК РФ регулируют случаи, когда судебная ошибка была исправлена судом апелляционной, кассационной либо надзорной инстанции без возвращения дела на новое рассмотрение.

Так, как следует из представленных с частной жалобой материалов, заочным решением Бутырского районного суда города Москвы от 04 июня 2012 года исковые требования ООО «Парнас» к Б. удовлетворены, с последней

⁷¹ Апелляционное определение Тульского областного суда от 09.10.2014 г. по делу № 33-2791 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁷² См., например: Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 18.06.2015 г. по делу № 33-2512/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁷³ Определение Верховного суда Республики Татарстан от 27.04.2015 г. по делу № 33-6396/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁷⁴ Кассационное определение Волгоградского областного суда от 25.11.2011 г. по делу № 33-14926/11 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

взыскана задолженность, госпошлина, а также обращено взыскание на заложенное имущество в виде квартиры, с установлением начальной продажной цены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 сентября 2015 года заочное решение Бутырского районного суда города Москвы было отменено ввиду ненадлежащего извещения ответчика, по делу постановлено аналогичное решение.

Отказывая Б. в принятии искового заявления о прекращении права собственности ООО «Парнас» на квартиру и возврате сторон в первоначальное положение, суд первой инстанции исходил из того, что данный вопрос подлежит рассмотрению в рамках гражданского дела по иску ООО «Парнас» к Б. о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов, пени и обращении взыскания на заложенное имущество.

Судебная коллегия согласилась с такими выводами суда, а доводы частной жалобы о необходимости проведения новых торгов и недопустимости рассмотрения вопроса в Бутырском районном суде города Москвы по месту нахождения истца отвергает, поскольку Б. фактически ставит вопрос о повороте исполнения решения суда. Порядок рассмотрения заявления о повороте исполнения решения суда урегулирован ст.ст 443-445 ГПК РФ, которые прямо указывают, что в данном случае вопрос о повороте исполнения решения суда должен быть рассмотрен Бутырским районный судом города Москвы в рамках гражданского дела по иску ООО «Парнас» к Б.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены определения по доводам частной жалобы⁷⁵.

В другом случае суд первой инстанции, разрешая заявленные требования, правильно исходил из того, что решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 21.12.2012 года было отменено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от

⁷⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 06.11.2015 г. по делу № 33-40931/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

30.09.2014 года, указаний на поворот исполнения решения апелляционное определение не содержит, в связи с чем в соответствии со ст. 443 ГПК РФ с истца А.Н. в пользу ответчика Л.И. должна была быть взыскана сумма⁷⁶.

У суда, рассматривающего дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции и разрешающего спор по существу, либо прекращающего производство по делу, либо оставляющего заявление без рассмотрения, есть право выбрать один из двух возможных вариантов процессуального поведения:

- в резолютивной части собственного решения (определения) сделать оговорку на поворот исполнения решения суда с указанием действий, которые должны быть совершены взыскателем и судебным приставом-исполнителем в целях возвращения должнику взысканного с него по исполнительному листу, выданному на основании отмененного судебного акта, либо отмененного судебного приказа; или

- в резолютивной части собственного решения (определения) сделать оговорку на поворот исполнения решения суда без указания конкретных исполнительных действий и передать разрешение вопроса о повороте исполнения на разрешение суда первой инстанции⁷⁷.

Невыполнение обязанности вышестоящего суда указать в резолютивной части собственного решения или определения на поворот исполнения решения суда может быть исправлено путем заявления ответчиком ходатайства о повороте исполнения в суд первой инстанции.

Так, удовлетворяя заявление К.С. о повороте исполнения решения, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку решение суда первой инстанции в части признания за И. права собственности на квартиру: отменено, производство по гражданскому делу по иску И. прекращено, и в апелляционном определении не разрешен вопрос о повороте исполнения решения суда, то имеются все основания для поворота исполнения решения

⁷⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 24.08.2015 г. по делу № 33-29803/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁷⁷ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. М.А. Витук. М.: Юрайт, 2014. Серия «Профессиональные комментарии». С. 788.

суда, в соответствии с которым, запись о государственной регистрации права собственности И. на приведенную квартиру подлежит погашению⁷⁸.

Таким образом, поворот исполнения применяется при отмене решения суда и принятии нового судебного акта: 1) решения об отказе в иске полностью или в части; 2) определения о прекращении производства по делу; 3) определения об оставлении заявления без рассмотрения.

2.2. Вопросы поворота исполнения определения об утверждении мирового соглашения и судебного приказа

Как в науке, так и в судебной практике по-разному решается вопрос о повороте исполнения определения об утверждении мирового соглашения и судебного приказа. В связи с чем, данный вопрос хотелось бы выделить отдельным параграфом в настоящей выпускной квалификационной работе.

Прежде всего, следует обратить внимание на правовую природу мирового соглашения, заключаемого в рамках гражданского судопроизводства, по поводу которой в доктрине можно встретить различные мнения. Так, О.В. Баулин указывает на то, что мировое соглашение в материально-правовом смысле является отступным (ст. 409 ГК РФ) либо новацией (ст. 414 ГК РФ) и прекращает обязательство, вытекающее из спорного материального правоотношения, при этом никаких аргументов в обоснование своей позиции автор не представляет⁷⁹. Ю.М. Коцубин указывает, что «мировое соглашение имеет двоякую природу. С одной стороны, это процессуальный документ, на основе которого суд в случае его удовлетворения прекращает производство по делу. С другой стороны, мировое соглашение, заключенное сторонами в гражданском деле, по смыслу ст. 153 ГК РФ представляет собой сделку, поскольку оно направлено на установление, изменение или прекращение

⁷⁸ Апелляционное определение Московского городского суда от 30.09.2015 г. по делу № 33-35773/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁷⁹ Гражданское процессуальное право России / Под ред. С.Ф. Афанасьева. М.: Юрайт, 2013. С. 497.

гражданских прав и обязанностей»⁸⁰. Не представляется возможным согласиться с данным автором, который отождествляет понятия «мировое соглашение» и «мировая сделка». Не является правильным представлять мировое соглашение, заключенное в процессе рассмотрения гражданского дела, как гражданско-правовой договор, двухстороннюю сделку.

Заключение мирового соглашения является правом сторон, согласно ч. 1 ст. 39 ГПК РФ, которое может быть реализовано только в рамках уже рассматриваемого гражданского дела. Причем прекращение производства по делу без вынесения решения ГПК РФ допускает лишь в случае, если мировое соглашение утверждено судом, посредством вынесения определения (ст. 220 ГПК РФ). При этом суд вполне может и не утвердить мировое соглашение сторон, если, по мнению суда, заключение мирового соглашения нарушает права и законные интересы других лиц либо противоречит закону. Получается, что одной воли, желания сторон спора явно недостаточно для заключения мирового соглашения. Более всего в данном случае важна воля суда, рассматривающего дело⁸¹.

Если учесть, что мировое соглашение без его утверждения определением суда легитимным являться не может, то напрашивается вывод, что действия сторон по заключению мирового соглашения и действия суда по его утверждению имеют публично-правовую природу, тогда как понятия сделки и договора имеют частную природу. Кроме того, будучи категориями цивилистическими, понятия сделки и договора не распространяются на мировое соглашение, заключаемое в процессе рассмотрения гражданского дела.

Мировое соглашение является по своей природе институтом процессуального права. Однако в ст. 443 ГПК РФ определение об утверждении мирового соглашения не указано в качестве судебного акта, в отношении которого может быть произведен поворот исполнения. При всем при этом в первой главе выпускной квалификационной работы мы пришли к выводу о том,

⁸⁰ Коцубин Ю.М. Отказ истца от иска как условие мирового соглашения // Мировой судья. 2015. № 6. С. 25.

⁸¹ Вандраков С.Ю. Мировое соглашение - процессуальный факт или гражданско-правовая сделка? // Мировой судья. 2015. № 9. С. 25.

что исходя из п. 4 ст. 1 ГПК необходимо применять положения АПК РФ, в которых говорится о повороте исполнения судебных актов, к которым законодатель относит судебные решения, постановления, определения⁸².

Более того, данного положения придерживается и судебная практика.

Так, Определением Пролетарского районного суда г. Тулы от 04.07.2014 г. произведен поворот исполнения определения суда от 06.08.2013 г. об утверждении мирового соглашения.

Суд определил: возвратить в собственность ЗАО «РЭМС» ранее переданные Т.А.Е. по отмененному определению суда от 06.08.2013 г. об утверждении мирового соглашения нежилые помещения и нежилые здания, а именно:

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что после вынесения по результатам нового рассмотрения дела определения от 21.03.2014 г. о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска суд не утратил право на рассмотрение по собственной инициативе вопроса о повороте исполнения определения об утверждении мирового соглашения от 06.08.2013 г. Ссылка на такой запрет в ст. 444 ГПК РФ отсутствует. Часть 2 ст. 444 ГПК РФ указанной статьи лишь расширяет круг лиц, по инициативе которых после рассмотрения дела по существу возможно рассмотрение вопроса о повороте исполнения судебного акта.

Кроме того, как правильно указал суд первой инстанции в обжалуемом определении, приводимое истцом и ответчиком толкование положений ст. 444 ГПК РФ, а также позиция сторон в ходе повторного рассмотрения дела создают условия для злоупотребления сторонами своими правами и, как следствие, влекут незаконный переход права собственности на объекты недвижимости, указанные в определении от 06.08.2013 г., к новым собственникам.

Цель поворота исполнения решения - приведение сложившихся отношений между сторонами в соответствие с новым судебным решением

⁸² См.: Павин Д.В. Функции и полномочия суда в отношении исполнительных документов // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 4. С. 29.

путем устранения последствий отмененного полностью и в части решения. При этом ответчик должен получить обратно с истца ровно то, что было от него передано истцу на основании отмененного судебного акта.

Под возвращением в первоначальное положение понимается то имущественное положение, которое стороны занимали по отношению друг к другу до исполнения судебного решения по существовавшему между ними гражданскому спору.

Из материалов дела следует, что на основании определения суда от 06.08.2013 г., впоследствии отмененного судебной коллегией по гражданским делам Тульского областного суда, был осуществлен переход права собственности от ЗАО «РЭМС» в отношении всех переданных по мировому соглашению от 06.08.2013 г. объектов недвижимости.

Принимая во внимание, что в настоящее время ни один из переданных по мировому соглашению от 06.08.2013 г. объектов недвижимости не принадлежит на праве собственности ответчику ЗАО «РЭМС», суд пришел к правильному выводу об осуществлении поворота исполнения определения суда и возврате в собственность ЗАО «РЭМС» всех переданных по мировому соглашению объектов недвижимости в порядке ст. 444 ГПК РФ.

Судебная коллегия согласилась с выводом суда первой инстанции о повороте исполнения определения от 06.08.2013 г., поскольку он основан на нормах процессуального права и материалах дела⁸³.

Однако в некоторых случаях, суды не соглашаются с возможностью расширительного толкования рассматриваемых норм права. К примеру, судом было отмечено, что поскольку из материалов дела усматривается, что между сторонами возник спор относительно надлежащего исполнения условий мирового соглашения, которое по сути является самостоятельной сделкой, и при таких обстоятельствах заявитель вправе защитить свои права иным способом, предусмотренным законом, суд отменил состоявшиеся судебные

⁸³ Апелляционное определение Тульского областного суда от 09.10.2014 г. по делу № 33-2791 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

акты в части и отказал в повороте исполнения судебного акта, указав, что суд применил не аналогию права, а установил новое основание для поворота исполнения судебного акта, тогда как все основания для осуществления поворота прямо предусмотрены в ст. 325 АПК РФ и не подлежат расширительному толкованию⁸⁴.

В.О. Аболонин обращает внимание на несовершенство процессуальных механизмов, которые неспособны обеспечить баланс и защиту интересов ответчика в рамках одного процесса, что требует использования им механизмов материального права в виде виндикации или возврата неосновательного обогащения, что в свою очередь инициирует новое судебное разбирательство и дополнительные временные материальные затраты, являющиеся дополнительным обременением⁸⁵.

Так, как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истцом Ш. посредством поручения оплаты третьему лицу по двум платежным поручениям в 2009 году, фактически была внесена ответчику денежная сумма, основанием назначения платежа указано - погашение задолженности по мировому соглашению.

Впоследствии с учетом состоявшихся судебных постановлений, правовые основания для удержания полученной денежной суммы у ответчика отпали, однако полученные деньги не были возвращены истцу.

В рамках поворота исполнения судебных постановлений применительно к ст. 443 ГПК РФ, истцу названная денежная сумма возвращена не была.

При этом в апелляционном определении суда Ямало-Ненецкого АО от 25 октября 2012 года об отказе в повороте исполнения прямо установлено, что данный вопрос подлежит разрешению по правилам взыскания неосновательного обогащения.

При таких данных, суд первой инстанции, разрешая данное дело по существу, правильно руководствуясь положениями ст. 1102 ГК РФ, взыскал

⁸⁴ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.05.2014 г. по делу № А45-26168/2012 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁸⁵ Аболонин В.О. Недостатки законодательного регулирования поворота исполнения судебных актов в гражданском процессе // Исполнительное право. 2012. № 4. С. 4.

указанную денежную сумму в качестве неосновательного обогащения, поскольку возможность ее возврата в ином порядке, с учетом вступивших в законную силу судебных постановлений, невозможна.

Вопреки аргументам апелляционной жалобы, мотивы перечисления данной денежной суммы ответчику, юридического значения не имеет, поскольку оснований для отказа в удовлетворении иска применительно к положениям ст. 1109 ГК РФ, не имеется.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии у учреждения доходов на отдельном расчетном счете, не учитывают, что получателем спорной суммы являлся ответчик как самостоятельное юридическое лицо и, следовательно, данная обязанность правомерно была возложена на ответчика. Вопреки доводам апелляционной жалобы, взыскание понесенных истцом судебных расходов, с учетом удовлетворения иска, согласуется с положениями статей 94, 98, 100 ГПК РФ и отвечает критерию разумности, в том числе и по их размеру⁸⁶.

В практике возникают вопросы и о повороте исполнения судебного приказа. При этом, приказное производство само по себе не предусматривает судебного разбирательства и возможности вынесения нового судебного решения.

Судебный приказ - это акт правосудия в упрощенной форме, как и решение суда в порядке упрощенного производства. Помимо этого, судебный приказ сам по себе является исполнительным документом.

В доктрине идет дискуссия, связанная с характеристикой судебного приказа, - осуществляет ли суд при его вынесении правосудие. Мнения разделились, есть доводы и за⁸⁷, и против⁸⁸. В конечном счете, важная функциональная составляющая судебного приказа - разрешение заявленного требования от имени органа судебной власти с приданием ему исполнительной

⁸⁶ Апелляционное определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.08.2013 г. № 33-1771/2013 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁸⁷ Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы. М.: Проспект, 2010. С. 30 – 35.

⁸⁸ Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М.: Проспект, 2010. С. 233 – 250.

силы, а в целом ряде международных правопорядков - и транснационального действия. Поэтому судебный приказ также является актом правосудия, коль скоро мы исходим из необходимости дифференциации судебных процедур и достижения конечных целей правосудия различными путями в рамках судебной деятельности⁸⁹.

Судебные органы отмечают, что «поскольку отмена судебного приказа не всегда влечет новое рассмотрение дела, так как оно обусловлено волей истца и зависит от подачи им иска, отсутствие на рассмотрении суда искового заявления взыскателя, требования которого ранее были удовлетворены и исполнены, не может являться основанием к отказу в повороте исполнения судебного приказа после его отмены»⁹⁰.

Так, судебным приказом мирового судьи от 18 января 2013 года с Б. в пользу ОАО «Первое коллекторское бюро» была взыскана задолженность по кредитному договору и расходы по оплате государственной пошлины.

1 августа 2013 года Б. обратился к мировому судье с заявлением об отмене судебного приказа. Определением мирового судьи судебного участка № 3 Советского района г. Челябинска от 5 августа 2013 года судебный приказ отменен в связи с поступившими от Б. возражениями. Взыскателю разъяснено право на предъявление требований о взыскании задолженности в порядке искового производства.

Удовлетворяя заявление о повороте исполнения судебного приказа, мировой судья руководствовался положениями ст. 443 ГПК РФ и исходил из того, что в ходе исполнения судебного приказа произведены удержания из пенсии Б., а судебный приказ в последующем отменен.

Отменяя определение мирового судьи и отказывая в удовлетворении заявления о повороте исполнения судебного приказа, суд апелляционной инстанции исходил из того, что отмена судебного постановления не является достаточным основанием для возврата исполненного; кроме отмены судебного

⁸⁹ Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 366, 367.

⁹⁰ Определение Красноярского краевого суда от 03.11.2015 г. № 4Г-2546/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

постановления (решения суда, судебного приказа) необходимо принятие решения об отказе в иске либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения; в случае отмены судебного приказа у взыскателя остается право обращения в суд в порядке искового производства. Поскольку решение суда об отказе в иске к Б. отсутствует, как отсутствуют и определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, суд второй инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для поворота исполнения судебного приказа.

Вместе с тем выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм процессуального права.

В связи с чем, Президиум Челябинского областного суда отметил, что выводы мирового судьи о повороте исполнения судебного приказа и о взыскании удержанных на его основании с Б. в пользу ОАО «Первое коллекторское бюро» денег, являются правильными, а указания суда апелляционной инстанции на то, что для поворота исполнения судебного приказа необходимо принятие решения об отказе в иске либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения основаны на неправильном применении процессуальных норм⁹¹.

Как верно отмечает В.А. Аболонин, законодатель не предоставил возможности должнику добиться поворота исполнения судебного приказа, что может привести к нарушению его прав и незаконному изъятию имущества⁹². В связи с чем, целесообразно в действующий ГПК РФ включить специальные нормы о повороте исполнения применительно к различным видам судебных актов, отдельно урегулировав правила поворота исполнения определений об утверждении мирового соглашения и правила поворота исполнения судебного приказа.

⁹¹ Постановление Президиума Челябинского областного суда от 25.02.2015 г. № 44г-13/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁹² Аболонин В.А. Недостатки законодательного регулирования поворота исполнения судебных актов в гражданском процессе // Исполнительное право. 2012. № 4. С. 5.

2.3. Правовые последствия поворота исполнения решения суда

Институт поворота исполнения вынесенного судом и реализованного акта направлен на устранение ошибки правоприменительного органа⁹³, в результате которой произошло неосновательное обогащение взыскателя⁹⁴. При повороте исполнения бывшему должнику от взыскателя возвращаются денежная сумма и иное полученное имущество⁹⁵. Если в процессе исполнения отмененного судебного акта были приняты акты несудебных органов, то они должны быть отменены. При этом ответчик должен получить обратно с истца ровно то, что с него было взыскано.

Так, исходя из содержания ст. 443 ГПК РФ, поворот исполнения решения допускается только в той части, в которой оно было исполнено.

Например, из материалов дела не следует, что решение суда в части снятия ответчиков с регистрационного учета было реально исполнено, поскольку ответчики никогда не имели регистрации в данной комнате. В опровержение этого ими каких-либо доказательств не представлено.

Имеющиеся в деле сведения о наличии у семьи регистрации являются противоречивыми и вызывают у судебной коллегии сомнения. Так, согласно отметкам в паспортах граждан Украины у них имелась регистрация, однако в поквартирных карточках сведений о такой их регистрации не содержится, как и каких-либо данных о наличии регистрации у них детей. Тот факт, что в копиях карточек регистрационного учета имеются отметки о снятии граждан Украины с регистрации по решению суда не может при изложенных обстоятельствах бесспорно свидетельствовать о наличии у них регистрации в данной комнате. При этом, согласно материалам дела граждане Украины и члены их семьи зарегистрированы и проживают в принадлежащей им квартире, о чем имеются соответствующие отметки в их паспортах.

⁹³ Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. С. 86 – 87.

⁹⁴ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Под ред. О.Н. Садикова. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2005. С. 709.

⁹⁵ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2011. С. 1097.

Следовательно, при таких обстоятельствах вести речь о возвращении ответчиков в первоначальное положение в понимании того имущественного положения, которое они занимали до исполнения судебного решения по существовавшему между ними и истцом гражданскому спору, необоснованно⁹⁶.

Суд, рассматривающий вопрос о повороте исполнения, не вправе в данной процедуре производить дополнительные взыскания по дополнительным имущественным требованиям, изменять стоимость имущества и т.п., поскольку данные вопросы подлежат разрешению в самостоятельном порядке⁹⁷.

Кроме того, в результате поворота исполнения судебного акта не подлежит взысканию с истца то, что было взыскано с ответчика в бюджет, в частности сумма исполнительского сбора, которая является мерой штрафной ответственности за нарушение срока исполнения судебного акта. Действующее законодательство РФ предусматривает иной порядок возврата такой суммы⁹⁸.

Помимо возврата исполненного по отмененному акту ответчик может обратиться с самостоятельными требованиями к истцу для полного восстановления и защиты своих нарушенных прав.

Так, например, если ответчику возвращены деньги, он вправе требовать уплаты на них процентов по ст. 395 ГК РФ за неправомерное пользование ими, при этом период для их расчета принимается во внимание с даты вступления в силу судебного акта, которым был отменен предыдущий судебный акт о взыскании с него денег, поскольку именно с этого момента имеет место неправомерное пользование его деньгами⁹⁹. Однако истец может вернуть ему деньги, не дожидаясь поворота исполнения, избежав тем самым начисления процентов.

⁹⁶ Апелляционное определение Севастопольского городского суда от 13.04.2015 г. № 33-638/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁹⁷ Апелляционное определение Верховного суда Республики Адыгея от 14.03.2014 г. по делу № 33-325/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁹⁸ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.06.2013 г. № 10800/10 по делу № А40-76427/09-24-545 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁹⁹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.12.2013 г. по делу № А21-4681/2010 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

В рамках гражданского судопроизводства зачастую возникают споры о периодах, за которые начисляются проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, которые не возвращены ответчику.

Так, суд первой инстанции счел установленным факт неправомерного удержания денежных средств истца ответчиком Л., ввиду неисполнения вступившего в законную силу определения суда от 01.07.2014 о повороте исполнения решения суда и наличия у ответчика Л. обязательств по возврату в казну РФ денежных средств, внесенных на счет ответчика истцом на основании исполнительного листа по делу, в связи с чем пришел к правильному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований Министерства финансов РФ о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ.

Принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований, и взыскивая в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.09.2014 года по 20.10.2014 года 49 (дней), суд первой инстанции исходил из отсутствия правовых оснований для начисления в соответствии со ст. 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.03.2013 года по 02.09.2014 года, поскольку установил, что ответчик Л. правомерно пользовался данными денежными средствами в указанный период.

Доводы истца о том, что срок неосновательного обогащения Л. следует считать с 25.03.2013 года, то есть с момента принятия постановления Президиума Тверского областного суда об изменении решения Центрального районного суда города Твери от 28.03.2012 и апелляционного определения судебной коллегии от 26.07.2012 правомерно оставлены судом без внимания, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить

последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Согласно ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, по смыслу указанных норм закона, на которые ссылается апеллянт истец, основным признаком неосновательного обогащения является не сам факт обогащения, а именно, как буквально указано в законе, неосновательного получения, приобретенного, без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что спорные денежные средства были получены Л. по вступившему в законную силу решению суда, в связи с чем были получены на законных основаниях и по смыслу ст. 1102 ГК РФ не могут быть признаны суммой неосновательного обогащения в период до вынесения Центральным районным судом г. Твери определения от 01.07.2014 года о повороте исполнения апелляционного определения Судебной коллегией по гражданским делам Тверского областного суда, вступившее в силу 02.09.2014 года.

Доводы апелляционной жалобы истца, согласно которым суд первой инстанции ограничил срок взыскания процентов за пользования чужими денежными средствами с Л. моментом подачи искового заявления (24 октября 2014 года), не могут быть приняты во внимание, поскольку из искового заявления усматривается, что истцом самостоятельно был определен период взыскания вышеуказанных процентов.

Оценивая доводы апелляционной жалобы Л., судебная коллегия согласилась с ними¹⁰⁰.

Таким образом, правовым последствием поворота исполнения решения суда, прежде всего, является возврат ответчику всего, что получено истцом по отмененному судебному решению, т.е. полное восстановление и защита нарушенных прав в прежнее состояние. Кроме того, ответчик имеет право требовать неосновательное обогащение и уплаты процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, но только в данном случае правовое значение имеет период неправомерного пользования такими денежными средствами, который начинает течь с момента вступления в законную силу решения или определения суда о повороте исполнения решения.

2.4. Проблемы поворота исполнения требований неимущественного характера

Отсутствие конкретики в урегулировании вопроса о возможности или невозможности применения правил поворота исполнения по требованиям неимущественного характера вызывает в доктрине и судебной практике споры.

По большей части ученые отмечают, что применение этого института возможно только по требованиям имущественного характера¹⁰¹.

Е.И. Кузнецова, исходя из буквального толкования норм ГПК РФ, АПК РФ, делает вывод о том, что поворот исполнения возможен только по имущественным спорам, т.к. как указывается «возвращается все взысканное»¹⁰².

Действительно, в арбитражной практике указанная проблема решается однозначно: поворот исполнения по требованиям о понуждении должника совершить конкретные действия или воздержаться от их совершения не может

¹⁰⁰ Апелляционное определение Тверского областного суда от 16.06.2015 г. по делу № 33-2098/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

¹⁰¹ Аболонин В.О. Проблема поворота исполнения некоторых судебных актов в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 12. С. 33 - 36.

¹⁰² Кузнецова Е.И. Поворот исполнения судебных актов: спорные вопросы применения в гражданском и арбитражном процессах // Юридические исследования. 2015. № 9. С. 78.

иметь место как таковой. В частности, суды, ссылаясь на буквальное толкование законодательства, исходят из положения о том, что поворот исполнения возможен только по требованиям о передаче имущества¹⁰³.

В судебной практике судов общей юрисдикции также отмечается, что «поворот исполнения невозможен по решениям, не связанным с передачей имущества либо денежных средств»¹⁰⁴.

Однако такая позиция не может быть признана обоснованной, поскольку наличествующий правовой результат может ущемлять права не только сторон судебного разбирательства и впоследствии исполнительного производства, но и права других лиц, которым остается только заявлять самостоятельный иск о признании совершенного исполнения незаконным и понуждении ответчика-должника совершить обратное¹⁰⁵.

Позиция, заключающаяся в невозможности поворота исполнения юрисдикционных актов по требованиям, не заключающимся в передаче имущества, в частности, была поддержана Конституционным Судом РФ¹⁰⁶.

В доктрине не выработан универсальный подход к проблеме возможности поворота исполнения актов судов. Так, в противоположность ранее указанному мнению М.Д. Олегов считает, что поворот исполнения возможен по любому судебному акту¹⁰⁷.

Суды признают возможность поворота исполнения судебных актов, в частности, по делам о прекращении действия политических партий или связанным с регистрацией кандидатов в депутаты¹⁰⁸. Поворот исполнения возможен и в случае возложения на ИФНС РФ обязанность внести изменения в

¹⁰³ Постановление ФАС Поволжского округа от 13.08.2012 г. по делу № А06-7638/2010 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

¹⁰⁴ Апелляционное определение Московского областного суда от 10.09.2014 г. по делу № 33-19892/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

¹⁰⁵ Дабижа Н.А. Защита прав третьих лиц при наличии зарегистрированного «несуществующего» права на объект недвижимости // Юрист. 2012. № 1. С. 18.

¹⁰⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 г. № 227-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Постолова Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 325 и статьей 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

¹⁰⁷ Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 496.

¹⁰⁸ Определение Верховного Суда РФ от 19.04.2012 г. № АКПИ12-588 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

единый государственный реестр юридических лиц о восстановлении сведений, ранее вносившихся, аннулирования записи, аннулирование выписки из единого государственного реестра юридических лиц¹⁰⁹.

В целом, практика судов противоречива, что не является положительным фактором. Вместе с тем возможность поворота судебных актов видится не во всех случаях, ставших предметом судебного внимания. Так, невозможен поворот исполнения по требованиям, предметом которых было бездействие ответчика. Не может применяться поворот исполнения, если должник был обязан исполнить требования, результат которых не имел материального выражения.¹¹⁰

Возможность поворота имевшего место имущественного исполнения не вызывает сомнений. Но как быть в случаях, если отменен исполненный акт, по которому должник был обязан опровергнуть ложные сведения, принести официальные извинения, предоставить определенного рода информацию, восстановить природный баланс, не чинить препятствия при реализации взыскателем своего права? Безусловно, в указанных ситуациях со стороны взыскателя налицо определенное получение каких-либо благ от должника, но сущность такого получения составляет именно поведение должника, процесс исполнения.

Представляется, что поскольку институт поворота исполнения является одним из способов защиты прав должника и в перечисленных случаях он не может быть применим, должен существовать другой механизм такой защиты, который заключается в обращении в суд или другой компетентный орган или к должностному лицу с соответствующим заявлением.

В этом случае, поворот исполнения будет означать совершение действий, направленных на противоположный результат - восстановление первоначально существовавшего между сторонами состояния.

¹⁰⁹ Апелляционное определение Костромского областного суда от 26.10.2012 г. № 33-1493 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

¹¹⁰ Кудрявцева В.П. Исполнение требований неимущественного характера. М.: Статут, 2015. С. 180.

Процессуальные нормы о повороте исполнения нельзя трактовать ограничительно, применяя их только к имущественным требованиям¹¹¹, тем более что ст. 443 ГПК РФ прямо не устанавливает возможность поворота исполнения только по требованиям имущественного характера, а говорит о возвращении бывшим истцом-взыскателем всего полученного от ответчика-должника, однако имущественная выгода может наступить у лица и вследствие производства работ и оказания услуг.

В этой связи было целесообразно путем издания Постановления Пленума Верховного Суда РФ разъяснить судам, что положения о повороте исполнения могут применяться и к требованиям не имущественного характера.

Таким образом, можно заключить, что согласно действующему законодательству если результат исполнения может быть выражен в материальной форме, но поворот исполнения при этом недопустим, то должник наделяется правом требовать возмещения убытков по правилам ст. 15 ГК РФ. Вследствие этого в случае отмены акта, на основании которого был выдан реализованный исполнительный документ, либо самого исполнительного документа, содержащего требования, не заключающиеся в передаче имущества, судебному приставу-исполнителю надлежит разъяснять должнику право на обращение с заявлением о защите своих интересов в соответствующие органы или к должностным лицам. Такая защита в настоящее время возможна только в рамках отдельного искового производства.

Представляется, что в рамках поворота исполнения исполнительных документов должна быть предусмотрена дополнительная процедура, позволяющая должнику в таких случаях требовать компенсации фактически произведенных расходов.

Выводы по второй главе выпускной квалификационной работы.

1. Поворот исполнения применяется при отмене решения суда и принятии нового судебного акта: 1) решения об отказе в иске полностью или в части; 2)

¹¹¹ Аболонин В.О. Проблема поворота исполнения некоторых судебных актов в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 12. С. 33 – 36.

определения о прекращении производства по делу; 3) определения об оставлении заявления без рассмотрения.

2. В настоящее время существует несколько точек зрения на то, в течение какого срока ответчик может обратиться в суд с заявлением о повороте исполнения решения суда. В связи с тем, что поворот исполнения судебного решения является процессуальным институтом, представляется возможным установление процессуального срока на обращение с ходатайством о повороте исполнения судебного акта.

3. Необходимо разработать специальные нормы о повороте исполнения применительно к различным видам судебных актов и отдельно оговорить правила поворота исполнения определений об утверждении мировых соглашений ввиду их особой специфики и отсутствием судебной проверки содержания условий мировых сделок и отдельно оговорить правила поворота исполнения судебного приказа ввиду его специфики.

4. Правовым последствием поворота исполнения решения суда, прежде всего, является возврат ответчику всего, что получено истцом по отмененному судебному решению, т.е. полное восстановление и защита нарушенных прав в прежнее состояние. Кроме того, ответчик имеет право требовать неосновательное обогащение и уплату процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, но только в данном случае правовое значение имеет период неправомерного пользования такими денежными средствами, которые начинают течь с момента вступления в законную силу решения или определения суда о повороте исполнения решения.

5. Ответ на вопрос о возможности поворота исполненных требований, не заключающихся в передаче имущества, должен быть положительным. Целесообразно путем издания Постановления Пленума Верховного Суда РФ разъяснить судам, что положения о повороте исполнения могут применяться и к требованиям, не заключающимся в передаче имущества. Следует также отметить, что по некоторым требованиям институт поворота исполнения может модифицироваться в исполнение однородных притязаний.

Заключение

Проведенное исследование института отмены решения суда, приведенного в исполнение, выявило следующие моменты.

По своей правовой природе с материально-правовой точки зрения поворот исполнения представляет собой частный случай возвращения сторон в первоначальное положение (реституции).

В основе процессуально-правовой природы поворота исполнения решения суда лежит институт отмены решения суда. В данном случае речь идет об отмене решения суда уже приведенного в исполнение. Однако отмена решения суда, приведенного в исполнение, касается не всех лиц, участвующих в деле, а только ответчика, что следует из ст. 443 ГПК РФ. В связи с чем, отмена решения суда приведенного в исполнение представляет собой процессуальное средство восстановления нарушенных судом прав ответчика, которое проявляется по отношению к ответчику как правосстановительная процессуальная мера, а по отношению к суду, как процессуальная санкция.

Поворот исполнения решения суда как институт гражданско-процессуального права, который по своей материально-правовой природе является частным случаем возвращения сторон в первоначальное положение (реституции) и представляет собой судебный порядок восстановления прав и законных интересов ответчика, нарушенных исполнением вступившего в законную силу решения суда, или решением суда, не вступившим в законную силу, но подлежащего немедленному исполнению или обращенного к немедленному исполнению, но впоследствии отмененного судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Исходя из анализа норм ГПК РФ и материалов судебной практики, все условия применения поворота исполнения судебных актов можно свести к следующим:

- 1) по спору было принято судебное решение, которое вступило в законную силу и исполнено ответчиком;

2) поворот исполнения возможен только после нового рассмотрения этого же дела, т.е. в последующем по данному спору был принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено;

3) сторонами поворота исполнения судебного акта являются истец и ответчик, по спору которых был принят соответствующий судебный акт;

4) поворот исполнения судебных решений по любым категориям дел, за исключением дел, предусмотренных ч. 3 ст. 445 ГПК РФ.

В совокупности данные условия предусматривают механизм приведения сторон в первоначальное положение в случае отмены исполненного судебного решения.

Перечень дел, по которым введено ограничение поворота исполнения решения, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Поворот исполнения применяется при отмене решения суда и принятии нового судебного акта: 1) решения об отказе в иске полностью или в части; 2) определения о прекращении производства по делу; 3) определения об оставлении заявления без рассмотрения.

В настоящее время существует несколько точек зрения на то, в течение какого срока ответчик может обратиться в суд с заявлением о повороте исполнения решения суда. В связи с тем, что поворот исполнения судебного решения является процессуальным институтом, представляется возможным установление процессуального срока на обращение с ходатайством о повороте исполнения судебного акта. Так, ГПК РФ устанавливает срок для обращения с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако действующее процессуальное законодательство такого положения не содержит, в связи с чем подлежит применению срок исковой давности.

Правовым последствием поворота исполнения решения суда, прежде всего, является возврат ответчику всего, что получено истцом по отмененному судебному решению, т.е. полное восстановление и защита нарушенных прав в

прежнее состояние. Кроме того, ответчик имеет право требовать неосновательное обогащение и уплату процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, но только в данном случае правовое значение имеет период неправомерного пользования такими денежными средствами, который начинает течь с момента вступления в законную силу решения или определения суда о повороте исполнения решения.

Ответ на вопрос о возможности поворота исполненных требований, не заключающихся в передаче имущества, должен быть положительным. В этой связи целесообразно путем издания Постановления Пленума Верховного Суда РФ, разъяснить судам, что положения о повороте исполнения могут применяться и к требованиям, не заключающимся в передаче имущества. Следует также отметить, что по некоторым требованиям институт поворота исполнения может модифицироваться в исполнение однородных притязаний.

Таким образом, институт поворота исполненных требований требует своего дальнейшего и более глубокого исследования на доктринальном уровне.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ) // Российская газета. 2009. 21 января. № 7.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2006. № 52 (Ч. 1). Ст. 5496.
5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 3.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 15.02.2016) // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
9. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
10. Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

11. Федеральный закон от 24.10.1997 г. № 134-ФЗ (ред. от 03.12.2012) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 43. Ст. 4904.
12. Постановление Госкомстата РФ от 25.03.2002 г. № 23 «Об утверждении «Основных положений о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на товары и платные услуги, оказанные населению, и определения индекса потребительских цен» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
13. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016. (утратил силу).
14. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 г. «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016. (утратил силу).

Научная литература

15. Аболонин В.О. Недостатки законодательного регулирования поворота исполнения судебных актов в гражданском процессе // Исполнительное право. 2012. № 4. С. 2-8.
16. Аболонин В.О. Проблема поворота исполнения некоторых судебных актов в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 12. С. 33 – 36.
17. Антонова С.А. Некоторые процессуальные особенности поворота исполнения судебного акта // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 451-464.
18. Вандраков С.Ю. Мировое соглашение - процессуальный факт или гражданско-правовая сделка? // Мировой судья. 2015. № 9. С. 23-28.

19. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса (воспроизводится по изданию Москва, 1917 г.). М.: Зерцало, 2003.
20. Гойденко Е.Г. Отмена не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процесса: Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 32 с.
21. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. М., 2000. 658 с.
22. Гражданское процессуальное право России / Под ред. С.Ф. Афанасьева. М.: Юрайт, 2013. 668 с.
23. Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. 670 с.
24. Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М.: Проспект, 2010. С. 233 – 250.
25. Гуев А.Н. Комментарий к ГПК РФ. [Электронный ресурс] // СПС ГАРАНТ, 2010.
26. Дабижа Н.А. Защита прав третьих лиц при наличии зарегистрированного «несуществующего» права на объект недвижимости // Юрист. 2012. № 1. С. 17-19.
27. Дернова Д. Поворот исполнения судебного акта // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 8. С. 25-28.
28. Десятник М.С. Исполнительное производство как правовой институт российского законодательства // Исполнительное право. 2011. № 2. С. 26-31.
29. Дружинин А. Поворот исполнения // ЭЖ-Юрист. 2014. № 26. С. 14-18.
30. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы. М.: Проспект, 2010. 420 с.
31. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985.
32. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. М.А. Викут. М.: Юрайт, 2014. Серия «Профессиональные комментарии». 624 с.

33. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2007. 860 с.
34. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Под ред. О.Н. Садикова. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2005. 864 с.
35. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2011. 1108 с.
36. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. № 124(1)) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
37. Коцубин Ю.М. Отказ истца от иска как условие мирового соглашения // Мировой судья. 2015. № 6. С. 24-28.
38. Кудрявцева В.П. Исполнение требований неимущественного характера. М.: Статут, 2015. 272 с.
39. Кузнецова Е.И. Поворот исполнения судебных актов: спорные вопросы применения в гражданском и арбитражном процессах // Юридические исследования. 2015. № 9. С. 71-81.
40. Мальбин Д.А. Реституция как гражданско-правовая форма защиты владения // Сб.: Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. Материалы Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. Том 1 / Отв. ред. А.А. Горохов. 2012. С. 192-195.
41. Маняк Н.И. К дискуссии о требованиях к судебному решению // Современное право. 2012. № 1. С. 112-114.
42. Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Учеб.-метод. пособие / Отв. ред. В.В. Ярков. М., 2001. 622 с.

- 43.Осокина Г.Л. Гражданский процесс: Особенная часть. М., 2007. 925 с.
- 44.Павин Д.В. Функции и полномочия суда в отношении исполнительных документов // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 4. С. 28-31.
- 45.Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012. 625 с.
- 46.Семенова С.И., Нестолий В.Г. Отраслевая принадлежность исполнительного производства // Исполнительное право. 2012. № 3. С. 34-28.
- 47.Синицын С.А. Реституционные правоотношения: понятие, содержание, проблемы классификации // Юрист. 2015. № 19. С. 30-34.
- 48.Скловский К.И. Об удержании в сфере реституции и виндикации // Вестник ФАС СКО. 2001. № 3, 4. С. 152-158.
- 49.Слесарев В.Л. Экономические санкции в гражданском праве: Дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1990.
- 50.Федотова Ю.Г. Предъявление прокурором исполнительных листов к исполнению: к вопросу об исполнении судебных постановлений как стадии гражданского процесса // Современное право. 2013. № 11. С. 105-108.
- 51.Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 420 с.

Материалы юридической практики

- 52.Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 г. № 227-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Постолова Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 325 и статьей 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

53. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.06.2013 г. № 10800/10 по делу № А40-76427/09-24-545 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
54. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.01.2014 г. № 9040/13 по делу № А51-23940/2012 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
55. Определение Верховного Суда РФ от 29.02.2016 г. № 70-КГ15-15 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
56. Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2015 г. № 16-КГ15-22 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
57. Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2013 г. № 5-КГ13-95 «Из содержания норм права следует, что выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
58. Определение Верховного Суда РФ от 24.09.2013 г. № 81-КГ13-14 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
59. Определение Верховного Суда РФ от 19.04.2012 г. № АКПИ12-588 «Дело о ликвидации политической партии прекращено в связи с отказом истца от заявленных требований и принятия данного отказа судом; произведен поворот исполнения решения суда» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
60. Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2006 г. № 55-В05-11 «Дело по иску о нечинении препятствий в исполнении трудового договора для разрешения вопроса о повороте исполнения состоявшихся судебных постановлений направлено на новое рассмотрение, поскольку выводы судебных инстанций о том, что действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности поворота исполнения определения суда, являются неверными и основанными на неправильном толковании норм процессуального права» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

61. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.11.2012 г. № ВАС-11052/09 по делу № А53-3598/2008 «В передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано, поскольку суды сделали правильный вывод о наличии всех необходимых условий, предусмотренных ч. 1 ст. 325 АПК РФ, для поворота исполнения данного судебного акта» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
62. Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 18.06.2015 г. по делу № 33-2512/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
63. Апелляционное определение Верховного суда Республики Хакасия от 02.09.2014 г. по делу № 33-2143/2014год [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
64. Апелляционное определение Верховного суда Республики Адыгея от 14.03.2014 г. по делу № 33-325/2014 «В удовлетворении заявления о повороте исполнения судебного акта по делу по иску об обращении взыскания на заложенное имущество по договорам ипотеки отказано правомерно, поскольку это не восстанавливает первоначальное положение и не возвращает ответчику того, что было передано истцу» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
65. Апелляционное определение Верховного суда Республики Дагестан от 30.08.2013 г. по делу № 33-3409/2013 «Заявление о повороте исполнения заочного решения суда удовлетворено, поскольку заочное решение суда отменено и после нового рассмотрения дела вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
66. Определение Верховного суда Республики Татарстан от 27.04.2015 г. по делу № 33-6396/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
67. Определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 05.02.2014 г. по делу № 33-206/2014 «В удовлетворении заявления о

- разъяснении кассационного определения отказано, так как решение о взыскании убытков за не предоставленную по договору квартиру, неустойки на день вынесения кассационного определения было исполнено, в связи с чем и был осуществлен поворот исполнения решения суда» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
68. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 г. № 15АП-19072/2014 по делу № А32-40684/2013 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс», 2016.
69. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.05.2014 г. по делу № А45-26168/2012 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
70. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.12.2013 г. по делу № А21-4681/2010 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
71. Постановление ФАС Поволжского округа от 13.08.2012 г. по делу № А06-7638/2010 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
72. Постановление Президиума Челябинского областного суда от 25.02.2015 г. № 44г-13/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
73. Кассационное определение Волгоградского областного суда от 25.11.2011 г. по делу № 33-14926/11 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
74. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 15.09.2015 г. по делу № 33А-842/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
75. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 15.09.2015 г. по делу № 33А-842/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
76. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 08.10.2015 г. по делу № 33-11249/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

77. Апелляционное определение Тверского областного суда от 16.06.2015 г. по делу № 33-2098/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
78. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25.09.2015 г. по делу № 33-13467/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
79. Апелляционное определение Самарского областного суда от 19.11.2015 г. по делу № 33-13381/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
80. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 09.12.2015 г. по делу № 33-8344/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
81. Апелляционное определение Тульского областного суда от 09.10.2014 г. по делу № 33-2791 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
82. Апелляционное определение Московского областного суда от 10.09.2014 г. по делу № 33-19892/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
83. Апелляционное определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.08.2013 г. № 33-1771/2013 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
84. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 07.11.2013 г. по делу № 33-9338/2013г. «Установленный Гражданским процессуальным кодексом РФ институт поворота исполнения решения суда направлен на защиту и восстановление прав и охраняемых законом интересов ответчика, нарушенных исполнением отмененного в дальнейшем ошибочного решения суда» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
85. Апелляционное определение Костромского областного суда от 26.10.2012 г. № 33-1493 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

86. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.01.2016 г. по делу № 33-1854/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
87. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.10.2015 г. № 33-18027/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
88. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.11.2015 г. по делу № 33-40931/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
89. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.08.2015 г. по делу № 33-29803/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
90. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.02.2015 г. по делу № 33-6156, 2-7673/11 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
91. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.09.2015 г. по делу № 33-35773/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
92. Апелляционное определение Севастопольского городского суда от 13.04.2015 г. № 33-638/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
93. Определение Красноярского краевого суда от 03.11.2015 г. № 4Г-2546/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
94. Определение Ленинградского областного суда от 24.12.2015 г. № 33-6512/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
95. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.01.2015 г. по делу № 33-649, 2-2227/13 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
96. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.11.2013 г. № 33-16713/2013 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

97. Постановление ЕСПЧ от 15.01.2009 г. «Дело «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» (№ 2)» (жалоба № 33509/04) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.