

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»  
\_\_\_\_\_  
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция  
\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления  
\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Правовые основы механизма финансового обеспечения государственных (муниципальных) услуг»

Студент А.Е. Парпиева \_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

Научный к.ю.н., доцент А.А. Иванов \_\_\_\_\_  
руководитель (ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020



**Росдистант**  
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1 Общие вопросы механизма предоставления государственных (муниципальных) услуг и их финансового обеспечения.....	9
1.1. Понятие и основные характеристики государственного задания.....	9
1.2. Механизм финансового обеспечения предоставления государственных услуг учреждениями .....	19
Глава 2 Анализ правового регулирования вопросов установления государственного задания и его финансового обеспечения.....	19
2.1. Государственное задание как фактор развития деятельности государственных учреждений.....	29
2.2. Правовое регулирование финансового обеспечения выполнения государственного задания бюджетными и автономными учреждениями.....	39
Глава 3 Перспективы развития финансово-правового механизма установления государственного задания.....	53
3.1. Совершенствование организационно-правового механизма установления государственного задания и его финансового обеспечения.....	52
3.2. Административная ответственность в области установления и выполнения государственного задания.....	62
Заключение.....	70
Список используемой литературы.....	75

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы магистерской диссертации обусловлена выбором вектора политики нашего государства на создание условий достойной жизни граждан. Российская Федерация является социальным государством. Данная гарантия закреплена статьей седьмой Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [1].

Право, как и общество находятся в постоянном развитии. По мере развития общества происходит поступательное развитие права, совершенствуется правовое воздействие на общественные отношения, соответственно, появляются новые направления такого воздействия, требующие нормативной регламентации. Потребность общества в повышении эффективности бюджетных расходов возникла в 90-х годах прошлого века: полусоветская социальная сфера, недостаток финансовых ресурсов, отсутствие регламентации в системе оказания государственных услуг, несоответствие действующего механизма бюджетного финансирования государственных учреждений требованиям рыночной экономики.

Управление системой предоставления государственных (муниципальных) услуг находится в ведении различных государственных и муниципальных органов, деятельность которых предполагает комплексный подход к правовому регулированию исследуемого вопроса [3, 6].

Сформированный в настоящее время правовой механизм предоставления государственных (муниципальных) услуг и их финансового обеспечения имеет определенные недостатки, в том числе в части несогласованности нормативно-правовой базы федерального, регионального и муниципального уровней, пробелов в регулировании базовых вопросов, нестабильность установленных правовых норм.

Актуальность исследования продиктована противоречиями между существующей нормативной правовой базой («нормами сознательного порядка») и практикой применения («укорененными в обществе нормами

спонтанных порядков») [144]. Практика применения норм законодательства в сфере государственных (муниципальных) услуг выявила правовые коллизии и пробелы регулирования. Период времени, прошедший с момента декларации необходимости финансирования результата, а не расходов, позволяет подвести определенные итоги, обозначить проблемы и предложить пути совершенствования.

Установка государства на реформирование системы государственного управления и повышение качества жизни в России предопределяет необходимость углубления теории предоставления и финансирования государственных услуг, поиска эффективных правовых решений регламентации в данной области.

Вопросы бюджетных услуг в большей степени разработаны зарубежными авторами, такими, как Барбер М., Хилл Т., Полачек Р., Самуэльсон П. [192, 193, 195, 196]. Российские авторы уделяют данной научной теме недостаточное внимание.

Значимый вклад в становление и развитие теории финансового, в том числе и бюджетного права внесли следующие авторы: Винницкий Д.В., Грачева Е.Ю., Карасева М.В., Комягин Д.Л., Конюхова Т.В., Крохина Ю.А., Лушникова М.В, Лушников А.М, Химичева Н.А. [138, 139, 145, 147, 148, 149, 150, 152, 171].

В учебной литературе вопросы правового обеспечения механизма предоставления государственных (муниципальных) услуг и их финансирования рассматриваются рамочно при изучении темы «Расходы бюджетов».

Несмотря на актуальность развития системы государственных услуг и их бюджетного обеспечения в научной литературе проблема правового регулирования данных вопросов освещена еще недостаточно.

Проблемы правового обеспечения указанных вопросов разрабатывались в большей степени в диссертационных работах, монографиях и научных статьях [164, 169, 172]. Особо можно отметить

работы Исакова А.Р., Карандаева И.Ю., Писаревой Е.Г., Рычковой И.Н., посвященные исследованию теоретических и практических вопросов [142, 146, 155, 156, 157, 158, 159, 162].

Для целей данного исследования значимым стало обращение к работе Шмиголь Н.С. «Финансовое обеспечение государственных и муниципальных услуг в условиях инновационной экономики (зарубежный опыт)» [173], в которой изложены основные подходы к реорганизации сектора общественных услуг в рыночных условиях, и работам специалистов, непосредственно участвовавших в планировании и проведении реформ: Алашкевича М.Ю., Лаврова А.М., Саакян Т.В. [134, 135, 170, 151, 163].

Проблемам финансовых правоотношений с участием государственных учреждений в период совершенствования их правового статуса посвящены немало работ Писаревой Е.Г. [155, 156, 157]. В своей кандидатской диссертации указанный автор обоснованно делает вывод, что «основной субъективной юридической обязанностью государственных учреждений в бюджетных правоотношениях в части осуществления их расходов из бюджетов бюджетной системы РФ является использование таковых финансовых средств в соответствии с целями своей деятельности, направленной, прежде всего, на выполнение государственного задания по представлению широкого круга государственных услуг» [158]. Вопросы государственного задания как инструмента управления системой предоставления государственных услуг в Российской Федерации исследованы Сизовой О.В. [165, 166, 167, 168].

Нельзя не согласиться с выводом, что «до сих пор сохраняется ряд препятствий к тому, чтобы государственное задание стало эффективным инструментом» [168]. При этом интерес к совершенствованию механизма государственных заданий в большей степени проявлялся научным сообществом в 2007-2015 годах [137, 140, 153, 154, 160], а в последние годы, проводимые Минфином России реформы не имеют необходимой степени изучения и оценки.

Целью магистерской диссертации является комплексное исследование теоретических и практических основ установления государственного задания, его финансового обеспечения и формирование на этой основе предложений о совершенствовании законодательства в исследуемом направлении, а также выявление и методологическая оценка нормативного регулирования инструментов финансового обеспечения государственных услуг.

В рамках исследования поставлены следующие задачи:

- выявить нормативно-правовые основания формирования государственного задания и его финансового обеспечения;
- дать оценку методике формирования общероссийских базовых перечней государственных и муниципальных услуг;
- исследовать принципы нормативного регулирования вопросов формирования государственного задания и его финансового обеспечения, выявить пробелы нормативного регулирования указанных вопросов, обосновать необходимость совершенствования нормативной правовой базы;
- разработать предложения по созданию эффективной системы нормативного регулирования вопросов формирования государственного задания и его финансового обеспечения.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в сфере предоставления услуг учреждениями.

Предмет исследования: правовые нормы, регламентирующие порядок установления задания на выполнение услуг и его финансового обеспечения.

Практическая значимость диссертационного исследования:

- сформулированы рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в исследуемой сфере;
- выявлены проблемы применения законодательства об административной ответственности по исследуемым вопросам;
- даны предложения по внесению изменений в действующие нормативные правовые акты по теме диссертации.

Теоретические разработки в рамках данного исследования могут быть использованы при формировании нормативно-правового обеспечения предоставления государственных и муниципальных услуг и при разрешении административных споров по теме исследования.

Также результаты диссертации могут быть использованы при разработке учебных материалов по вопросам бюджетного права для высших учебных заведений.

Методологической основой исследования стала система общенаучных и частно-научных методов познания: индукция и дедукция, системный, логический, структурный, сравнительный анализ, формально-юридический.

Научная работа имеет следующие методологические ограничения:

1. Для целей исследования понятия «государственное учреждение» и «муниципальное учреждение», «государственное задание» и «муниципальное задание», «государственные услуги» и «муниципальные услуги» являются идентичными, в работе применяются обобщающие понятия «учреждение», «госзадание», «задание», «услуги». Исследование направлено на вопросы правового обеспечения установления госзадания и его финансирования.

2. В рамках установления задания рассматривается правовое обеспечение как услуг, так и работ, оказываемых (выполняемых) учреждениями.

3. Работа посвящена изучению правового обеспечения механизма установления задания бюджетным и автономным учреждениям на федеральном и субъектовом уровне. Из поля научного исследования исключен муниципальный уровень и вопросы установления госзадания казенным учреждениям.

Теоретической основой исследования являются нормативные правовые акты Российской Федерации и ее субъектов в исследуемой сфере, материалы научных публикаций, статьи по выбранной теме, размещенные в периодических изданиях, на официальных сайтах в сети Интернет.

Нормативную базу исследования составили:

- Конституция Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

- Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»;

- Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»;

- Федеральный закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»;

- постановление Правительства Российской Федерации от 26.06.2015 № 640 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания»;

- нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной государственной власти и субъектов Российской Федерации.

Научная новизна магистерской диссертации обусловлена комплексностью исследования правовой системы государственных заданий, проведен сравнительный анализ нормативного правового обеспечения механизма установления государственного задания и его финансового обеспечения на уровне федерации и субъектов Российской Федерации, а также формированием предложений по совершенствованию действующих правовых норм в исследуемом вопросе.

Структура магистерской диссертации сформирована с учетом целей и задач исследования, работа включает в себя введение, три главы, состоящих из шести параграфов, заключение, список используемой литературы.

# **Глава 1 Общие вопросы механизма предоставления государственных (муниципальных) услуг и их финансового обеспечения**

## **1.1 Понятие и основные характеристики государственного задания**

В зарубежной литературе понятие услуги широко исследовано. Т. Хилл определяет услуги как «конкретный результат экономической полезной деятельности, проявляющейся либо в виде товара, либо непосредственно в виде деятельности» [193, с. 8].

Помимо маркетингового аспекта широко исследуется вопрос предоставления государственных услуг в качестве составляющей общественных благ. Частные и общественные блага являются случаями полярными [195, с. 388]. Для общественных благ характерны такие черты, как неконкурентность и неисключаемость: государство оказывает услуги через подведомственные организации даже если они не приносят прибыли. Таким образом госуслугами охвачена большая часть общественной сферы.

Именно учреждениям отведена значимая роль в решении широкого круга задач, практически во всех сферах жизнедеятельности государства и общества. А.В. Винницкий отмечает, что «контрольные и юрисдикционные функции исполнительных органов отходят на второй план, основная же задача публичной администрации состоит в том, чтобы эффективно и гарантировано обеспечивать удовлетворение потребностей частных лиц в публично-правовой сфере» [138, с. 1].

Учреждения, финансируемые государством, являются первейшим звеном, куда обращаются граждане за решением насущных вопросов, непосредственным получением госуслуг. Сеть учреждений весьма многочисленна, что требует четкой координации правоотношений на всех уровнях власти. В табл. 1 представлены данные Федерального казначейства России о количестве и соотношении учреждений в зависимости от уровня власти [186].

Таблица 1 – Количество государственных (муниципальных) учреждений в Российской Федерации по состоянию на 13.12.2019

Уровень учреждений	Количество, ед.	Удельный вес в общем количестве, %
Федеральный	11 202	6,9
Региональный	33 686	20,8
Муниципальный	117 432	72,3
Всего учреждений	162 336	100,0

Бюджетное право, как один из самых действенных регуляторов общественных отношений, способно обеспечить решение социально важных для государства задач.

Приоритетными направлениями эволюции бюджетного права социально ориентированного государства являются:

- совершенствование системы распределения средств федерального, региональных и местных бюджетов;
- обеспечение баланса частных и публичных интересов при осуществлении бюджетно-правового регулирования;
- учет общественных факторов при совершенствовании бюджетного законодательства.

В то же время экстенсивный рост государственных расходов на решение социальных задач, как следствие, приводит к росту налоговой нагрузки на экономику и, соответственно, снижает ее эффективность, что в свою очередь, влечет за собой сокращение бюджетных ассигнований, необходимых для решения социальных задач государства.

Российский ученый С.И. Иловайский констатирует, что задачей государства является «установить, прежде всего, тот *minimum* расходов, которые необходимы для правильного течения государственной жизни» [141, с. 9]. С такой трактовкой нельзя не согласиться, т. к. рациональное и прозрачное управление государственными финансами способствует

повышению уровня и качества жизни граждан. Эффективное развитие государства требует адекватного правового и экономического регулирования.

Вопросы повышения рационального и социально полезного расходования государственных бюджетных ресурсов обозначены в целом ряде правительственных документов [11, 13, 14].

Долгосрочным приоритетом признано развитие системы предоставления качественных и доступных услуг гражданам на основе принципов бюджетирования, ориентированного на результат, что усилило внимание к финансовой составляющей предоставления услуг государством.

Исходя из основополагающих гарантий Конституции Российской Федерации предоставление услуг должно осуществляться не отдельным гражданам, а каждому гражданину на равных условиях. Учитывая федеративное устройство России предоставление госуслуг регулируется правовыми нормами, утвержденными органами власти федерального, регионального и муниципального уровней, возрастает потребность в создании четкой правовой системы.

Право граждан на получение от государства услуг носит инициативный характер и реализуется по запросу конкретных людей, выразивших свою волю в целях реализации соответствующих конституционных прав и свобод.

Понятие «задание по предоставлению государственных и муниципальных услуг» появилось в статье 176 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (далее – БК РФ, кодекс), что явилось началом для формирования правового механизма госзаданий и их финансового обеспечения [3].

Система госзаданий предусматривает совокупность последовательных юридически значимых действий по формированию заданий, определению объемов финансирования, непосредственного финансирования, подготовке учреждением отчетности и контролю со стороны учредителя учреждения, учету итогов выполнения госзадания при формировании отчета об исполнении бюджета [3].

Установление госзаданий является способом выполнения функций государства в социально значимых областях, когда финансирование тем выше, чем выше качество и объемы предоставляемых учреждением услуг населению. Соответственно функция органов власти меняется от пассивного распределителя бюджетных средств до «покупателя» госуслуг.

С.Я. Боженок высказывает мысль о том, что общественная значимость таких услуг предполагает обязанность государства по обеспечению условий для реализации этой деятельности и контролю ее качества [136]. Соглашаясь с мнением ученого можно сделать вывод, что создание условий и исполнение контрольных функций предусматривают четкую нормативную регламентацию.

Прошло 20 лет с принятия БК РФ, закрепившем на законодательном уровне понятие госуслуг. Согласно ст. 6 БК РФ госуслуги – это услуги, оказываемые органами власти, учреждениями, иными юридическими лицами в случаях, предусмотренным законом.

Госуслуги составляют предмет изучения таких наук как: право, финансы, экономика, политология, социология. Согласно сложившейся практике, в первую очередь исследуются экономические и социальные аспекты, в то время как изучению правовой основы установления госзадания и его финансированию уделяется недостаточно внимания. Большинство научных исследований направлены на изучение понятий «государственная услуга», «работа», «административно-правовая функция органов исполнительной власти», «совершенствование правового положения государственных учреждений».

В БК РФ понятия «услуга» и «работа» звучат как синонимичные понятия. В то же время подзаконные акты разделяют данные понятия, выделяя в госзадании отдельные части для услуг и работ [12]. По устоявшейся практике, в том числе согласно пояснениям Минфина России, в контексте госзадания под услугой понимают деятельность в интересах конкретных потребителей, а под работой - деятельность, осуществляемую в

интересах общества в целом [123]. На наш взгляд с позиции установления госзадания и его бюджетного финансирования такое терминологическое различие не является принципиальным, в связи с чем в данной работе для понятий «услуга» и «работа», за исключением рассмотрения отдельных особенностей работ, будет применяться обобщающее значение «госуслуга».

Государственное задание - юридически значимый документ, взаимосвязанный с бюджетным планированием и бюджетным процессом. Можно выделить четыре основных этапа его формирования (рис. 1).

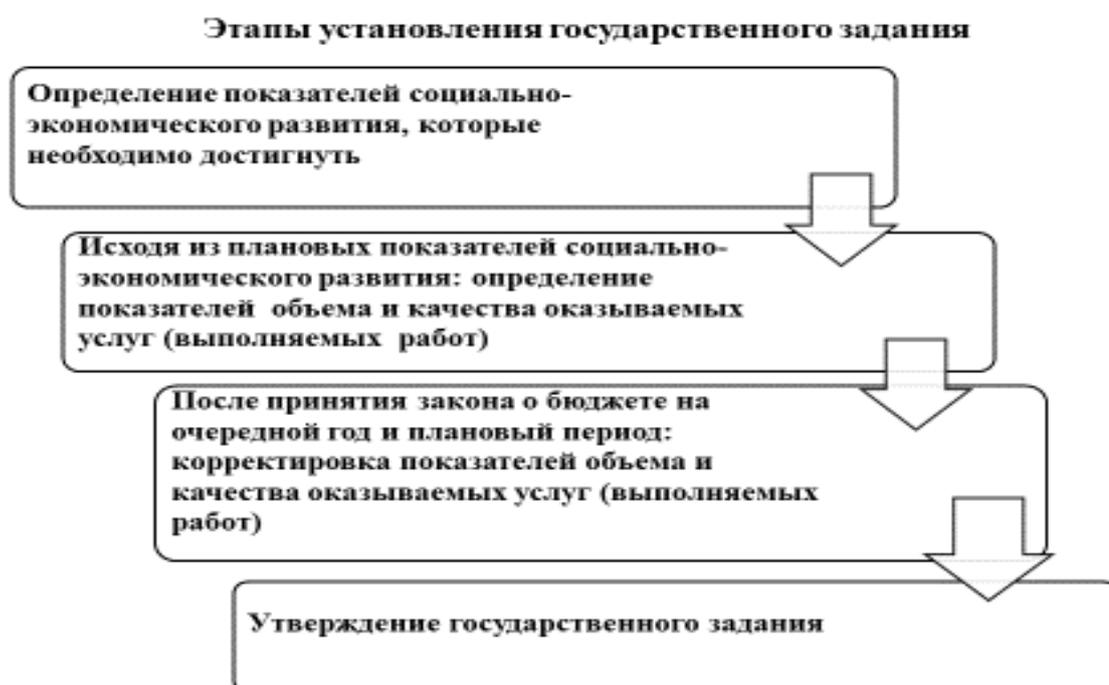


Рисунок 1 – Схема процедур установления государственного задания

Требования к содержанию госзадания нормативно закреплены и составляют систему взаимосвязанных характеристик, которая в формализованном виде представлена на рис. 2 [3].

Такой набор обязательных позиций соответствует общепринятому пониманию содержания договоров субъектов гражданского права, но не в полном объеме и не позволяют рассматривать госзадание как аналог договора.

Форма госзадания предусматривает разделение документа на части: оказание услуг и выполнение работ. Для каждого вида услуг/работ устанавливаются показатели качества и показатели объема.

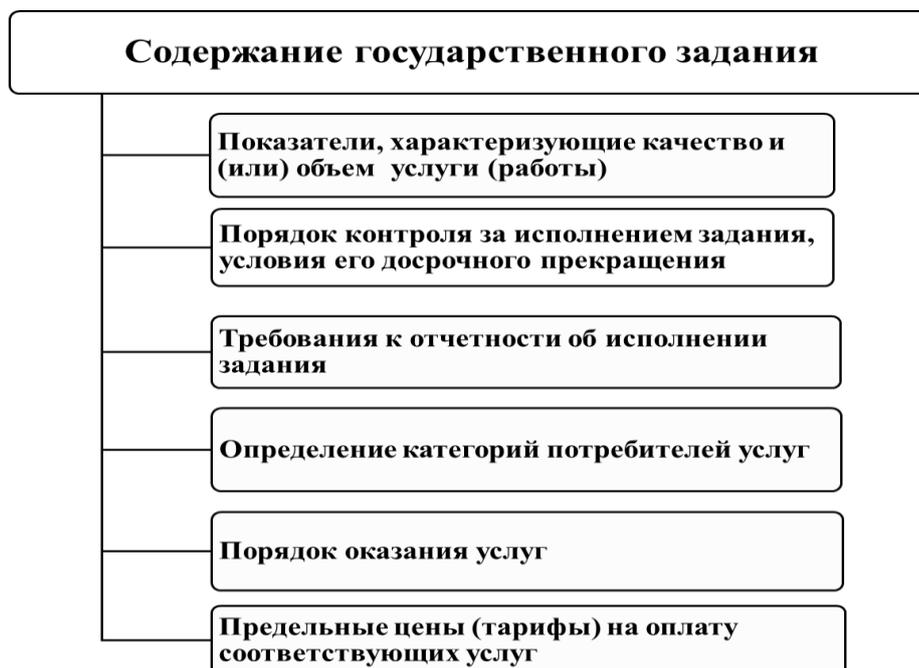


Рисунок 2 – Система показателей государственного задания

Учитывая федеративное устройство России, Порядки формирования госзаданий утверждаются для федеральных учреждений постановлением Правительства РФ от 26.06.2015 № 640 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» (далее – Постановление № 640), Правительствами субъектов РФ и местными органами власти для государственных и муниципальных учреждений, соответственно [12, 38-122] .

Показатели госзадания должны быть направлены на достижение целей социально-экономического развития и соответствовать основным видам деятельности учреждения. На практике оценка количественной потребности в госуслугах осуществляется исходя из анализа исполнения госзаданий прошлых лет, что не всегда оправданно. Механизм определения значений

показателей качества услуг отсутствует в принципе и главным образом потому, что не сформирована правовая база стандартизации госуслуг. Отсутствие теоретических разработок в этой области значительно ухудшает качество принимаемых органами власти документов, усиливает правовую неопределенность в данной сфере и не способствует снижению усмотрительного характера деятельности должностных лиц органов-учредителей.

Частично проблема нашла свое разрешение в унификации наименований показателей качества при формировании единых перечней услуг. Законодателем предприняты шаги по приведению всего многообразия услуг в бюджетной сфере к единому знаменателю, что призвано обеспечить их сопоставимость по содержанию и стоимости.

Первейшей задачей классификаторов услуг и работ является закрепление на государственном уровне выполнения общественно значимых функций, осуществляемых путем предоставления публичных благ.

Тем не менее проблема определения значений показателей качества и объема услуг при формировании госзаданий не получила своего разрешения. На сегодняшний день не выработаны единые подходы к формированию значений показателей объема и качества, а также их взаимоувязке. В большинстве своем органы-учредители не имеют достаточных финансовых и кадровых ресурсов для формирования научно-обоснованного прогноза потребности в услугах, в следствии чего, зачастую, значения показателей качества и объема в госзаданиях определяются усмотрительно, а не на основе прагматичных расчетов. Стандартизация необходима для ликвидации противоречий множественных ведомственных инструкций и приказов, позволит закрепить измеримые параметры требований к качеству и доступности госуслуг и призвана учитывать интересы потребителей, а не госаппарата.

Выполнение объемных и качественных показателей в большей степени зависит от деятельности учреждения, чем от деятельности учредителей. В

данном контексте появляется аспект конкуренции, который по мнению реформаторов призван обеспечить стимулирование участников бюджетного процесса к повышению эффективности деятельности.

В зарубежных странах накоплен обширный опыт организации оказания услуг не только в каждой конкретной стране, но и в рамках Европейского Союза при соблюдении общего принципа разнообразия [197]. Лиссабонская стратегия Европейского Союза гласит, что сектор государственных услуг должен быть открыт для рыночной конкуренции во всех государствах-членах, насколько это возможно [194].

Действующим законодательством заложена основа для постепенного отказа от гарантированной загрузки учреждений госзаданиями. В настоящее время данный посыл отчасти реализован в системе образования в части распределения контрольных цифр приема в вузы и образовательные учреждения среднего профессионального образования между организациями на конкурсной основе.

Процесс оказания госуслуг отражается через показатели, характеризующие содержание и условия (формы) услуги: на стационаре, выезде, через Интернет, за плату или бесплатно. Для обеспечения единообразия гарантированного государством минимума расходов требуется стандартизация не только контрольных точек, но и всего процесса.

Следующая важнейшая характеристика госзадания - это цена услуг, осуществляемых за плату. Корректное определение цены на оказание госуслуги является юридически значимым, т.к. размер платы, установленный госзаданием, применяется при определении объема финансирования госзадания. Следует различать понятие цены услуги в госзадании и цены непосредственно оказываемой услуги, порядок их расчета должен быть различен. Так определить цену услуги в госзадании можно разными способами:

- а) исходя из утвержденных цен;

б) как среднее значение цен на одну и ту же услугу разным категориям граждан (за полную стоимость, с учетом льготы);

в) путем соотнесения общего объема поступлений от платной услуги с общим количеством потребителей.

Возможно применение и других методов. Важно понимание, что различные способы расчета приводят к разным результатам.

Рассмотрение цены услуги как правовой категории интересно также ввиду несогласованности самого понятия. Исходя из норм БК РФ госзадание должно содержать показатель предельной цены (тарифа) на оплату соответствующих услуг. Иными словами, кодекс регламентирует вопрос установления максимальной цены услуги. Однако, к примеру, в театральном-концертной сфере цена билета разнится в зависимости от удобства зрительного места, премьерные спектакли для потребителей «стоят» дороже текущего репертуара. Таким образом, указание в госзадании предельной цены билета за места в ложе на премьерный спектакль в дальнейшем исказит расчет объема субсидии, учитывающий поступления от платных видов услуг [12]. Назрела необходимость правовой регламентации установленных норм по вопросу цены госуслуги. В настоящее время ни федеральные правовые акты, ни методические рекомендации по данному вопросу отсутствуют.

Формат госзадания предусматривает установление порядка контроля над его выполнением. Являясь документом индивидуального характера госзадание не требует детального описания процедуры контроля, важно указание форм контроля и органов, проводящих мероприятия по контролю. Чтобы создать действенную систему контроля необходимы нормативно закреплённые критерии – стандарты оказания услуг. Постоянный контроль за соблюдением установленных стандартов – важнейшее условие предоставления качественных госуслуг. Именно по этому пути идут зарубежные страны.

Так в Великобритании учрежденная в 1992 г. премия «Знак Хартии» была заменена на стандарт «Непревзойденное качество обслуживания

клиентов», целью которого является оценка по стандартизированным критериям оказываемых организациями услуг, доступности и полезности услуг, эффективности ресурсного обеспечения [198].

В России процесс совершенствования системы госуслуг вышел на следующий этап, требующий совершенствования как организационных вопросов, так и улучшения качественных характеристик предоставляемых услуг. Добиться эффективного функционирования системы «потребитель-услуга» возможно только при четком установлении минимальных стандартов на предоставляемые госуслуги. Однако данный шаг законодателем не сделан: проект Федерального закона «О государственных минимальных социальных стандартах» так и не был принят, а новые попытки законодательной стандартизации социальной сферы страны предприняты не были [133]. Отрицательным эффектом реализации минимальных стандартов предоставления услуг является то, что субъекты и муниципальные образования с наименьшей бюджетной обеспеченностью оказавшись перед проблемой определения дополнительных источников финансирования услуг и (или) в целях сохранения сбалансированности соответствующих бюджетов могут ограничивать перечень предоставляемых госуслуг.

В целях мониторинга исполнения в госзадании устанавливается форма и периодичность отчетности учреждений. В первую очередь предоставление отчетности служит целям контроля за исполнением учреждением количественных показателей госзаданий, т.к. не выполнение организацией установленных объемов услуг по итогам отчетного года может служить основанием для возврата в бюджет части субсидии на госзадание. Действенный механизм эффективного контроля деятельности учреждения должен быть направлена в первую очередь не на применение к организации санкций (возврат части субсидии), а на поощрение учреждений за лучшие результаты работы.

В России на сегодняшний день не выработаны единые подходы к формированию показателей объема и качества, взаимосвязке двух основных

характеристик госзаданий на основе стандартизации. Несмотря на прогрессивные изменения в действующем законодательстве, система предоставления госуслуг еще не организована в сформированном виде.

## 1.2 Механизм финансового обеспечения предоставления государственных услуг учреждениями

Система госзаданий реализуется через механизм установления госуслуг и предоставления субсидий учреждениям. Объем субсидии определяется нормативным методом и напрямую зависит от объема социальных благ, производимых, учреждением. На рис. 3 схематично представлен механизм определения объема финансирования госуслуг.



Рисунок 3 – Система показателей для определения объема субсидии

В самом общем виде объем субсидии определяется путем сложения произведений объемов госуслуг и их нормативных затрат, а также затрат на

уплату налогов на имущество учреждения за вычетом объемов доходов, поступивших от оказания услуг за плату.

Нормативные затраты с точки зрения экономического содержания являются текущими затратами и не включают капитальных расходов.

В систему нормативных затрат на единицу услуги входят: базовые нормативы затрат и корректирующие коэффициенты. Основу базовых нормативов затрат составляет учет нормативно обоснованных различий в предоставлении услуг: трудоемкость процесса, необходимость различного рода оборудования, материалов, особенности предоставления услуги (к примеру: на стационаре или на выезде), а также потребность в общехозяйственных расходах (коммунальное обеспечение, связь, содержание имущества и т.п.). Порядок определения базовых нормативов затрат в соответствующих сферах деятельности достаточно рамочным образом регламентирован приказами федеральных органов исполнительной власти. Основной проблемой для учредителей при их расчете является отсутствие единых утвержденных натуральных норм и недостаточный учет отраслевой специфики.

Задача коэффициентов – территориальных и отраслевых - учесть объективные факторы, которые определяют стоимостные различия в одноименных услугах, оказываемых разными учреждениями. Значения коэффициентов непосредственно влияют на определение нормативных затрат и, следовательно, объема субсидии, необходимого для непосредственного оказания услуги. Вопрос расчета территориальных коэффициентов нормативно проработан, тогда как методология определения отраслевых коэффициентов исходя из объективных особенностей отсутствует, что приводит к неоправданной дифференциации подходов и практик.

Рассмотрим основу расчета объема субсидии учреждения – нормативные затраты на оказание госуслуг, определенные в соответствии с Общими требованиями - рамочными документами, утверждаемыми

федеральными органами исполнительной власти в установленной сфере деятельности (далее – Требования) [3]. Анализ Требований показывает практическую идентичность документов приказу Министерства финансов Российской Федерации от 1 июля 2015 г. № 104н «Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг, осуществление которых предусмотрено бюджетным законодательством Российской Федерации и не отнесенных к иным видам деятельности, применяемых при расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением», который в последствии признан утратившим силу [127, 15]. Исключение составляют Требования, утвержденные в сферах опеки и попечительства несовершеннолетних граждан, дошкольного, общего, дополнительного образования детей и взрослых, дополнительного профессионального образования, науки и молодежной политики. Данные документы отличаются настолько лаконичный характер, что теряется смысл такой регламентации [22, 36, 37].

Получается, что методическое обеспечение механизма финансирования практически не учитывает отраслевой специфики и не ориентировано на стимулирование повышения качества конкретных услуг. Отсутствие теоретических разработок по вопросам стандартизации значительно ухудшает качество принимаемых нормативных актов, усиливает правовую неопределенность в данной области и не способствует снижению усмотрительного характера деятельности органов власти.

Формальный характер принятых на федеральном уровне Требований подтверждается отсутствием своевременной актуализации данных актов (за исключением, утвержденных в сферах образования, транспорта и дорожного хозяйства) с учетом изменений БК РФ.

С 2018 года в кодекс введено понятие «общероссийский базовый (отраслевой) перечень (классификатор) государственных и муниципальных

услуг, оказываемых физическим лицам». В 15-ти из 20-ти Требований применяется ранее действующее понятие<sup>1</sup>. Также Требования содержат ссылки на утративший силу приказ Министерства финансов Российской Федерации от 16 июня 2014 г. № 49н и жесткое указание на стандарты оказания услуг [128]. В тоже время в Постановление № 640 внесены изменения<sup>2</sup> предусматривающие альтернативу стандартов услуг – усредненные показатели деятельности при минимальном объеме затрат или применение медианных значений. Так приказ Минкультуры России № 357 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере культуры и кинематографии, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением», отменяющий ранее действующие Требования, был принят 28 марта 2019 г., а зарегистрирован в Минюсте России 4 июля 2019 № 54839, т.е. с опозданием на полтора года [16]. Аналогичная ситуация с приказами Министра обороны Российской Федерации, Минтранса России, Минспорта России [20, 34, 35].

Базовые нормативы затрат должны определяться с учетом норм, выраженных в натуральных показателях, установленных стандартами оказания услуг. Как уже отмечалось стандарты оказания услуг в большинстве отраслей на федеральном уровне не утверждены, в том числе ввиду отсутствия полномочий на их принятие [124]. Такая позиция законодателя представляется противоречивой: у федерального центра есть полномочия на формирование единого перечня услуг, но нет полномочий на стандартизацию этих услуг. Данная правовая неопределенность создает предпосылки для предоставления гражданам одинаково именуемых госуслуг в разном формате

---

<sup>1</sup> Понятие «базовый (отраслевой) перечень государственных и муниципальных услуг и работ, утвержденный федеральным органом власти в соответствующей сфере деятельности» применялось в 2016-2017 годах.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 19.07.2018 N 849 «О внесении изменений в Положение о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» // Собрание законодательства РФ. - 2018. - № 30. - Ст. 4751.

в зависимости от бюджетной обеспеченности публичного образования и усмотрений органов власти.

На начальном этапе реформаторами декларировался принцип разработки федеральными министерствами базовых нормативов затрат, с тем, чтобы органы-учредители с применением территориальных и отраслевых коэффициентов могли рассчитать нормативные затраты на услуги, предоставляемые подведомственными учреждениями<sup>3</sup>. Такой подход представляется наиболее целесообразным: базовые нормативы затрат получают научную обоснованность, соответствие стандартам услуг, что способствует обеспечению необходимого качества услуг. При таком подходе базовый уровень финансового обеспечения услуг гарантирован на всей территории России, а на региональном и муниципальном уровне учитывается специфика территории и мощностные характеристики учреждений. К сожалению такой механизм не получил своего развития и был полностью переформатирован: каждый учредитель ведет самостоятельные расчеты, даже если подведомственная сеть состоит из одного учреждения. В таких условиях в отсутствие стандартов услуг расчет превращается в подгонку нормативов под фактические расходы.

Применение различного нормативного инструментария приводит к недофинансированию предоставления услуг, что создает правовые предпосылки к снижению их качества и противоречит провозглашенной реформаторами главной задаче совершенствования правового положения госуслуг - повышение качества жизни граждан [170].

Кроме того, следует отметить, что методика расчета нормативных затрат очень громоздка. Требуется не только обширные знания разрозненных нормативных актов, но и огромные трудозатраты, не сопоставимые с конечным результатом, базирующимся не на научно-обоснованных

---

<sup>3</sup> Презентация заместителя директора Департамента бюджетной методологии Минфина России Т.В. Саакян // [Офиц. сайт] URL: [http://old.sakha.gov.ru/sites/default/files/13/files/%D0%A1%D0%B0%D0%B0%D0%BA%D1%8F%D0%BD%20%D0%A2\\_%D0%92\\_%20%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%93%D0%9E%D0%97.pdf](http://old.sakha.gov.ru/sites/default/files/13/files/%D0%A1%D0%B0%D0%B0%D0%BA%D1%8F%D0%BD%20%D0%A2_%D0%92_%20%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%93%D0%9E%D0%97.pdf) (дата обращения) 20.04.2019)

натуральных нормах, а на усмотрении конкретных исполнителей и ограничениями, обусловленными доведенными лимитами бюджетных обязательств. Федеральные министерства для целей расчета нормативных затрат используют программные комплексы, закупают услугу у специализированных организаций. Согласно данным официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок Росстандарт, Минкультуры России, Минобрнауки России выделяют на данные нужды от 10,3 до 29,3 млн. руб. [189]. Однако у подавляющего большинства муниципальных образований и даже регионов отсутствуют средства на покупку и обслуживание автоматизированных систем. Кроме того, закупка каждым органом власти дорогостоящей программы или услуг по расчету нормативных затрат противоречит принципу эффективности бюджетных расходов. В связи с чем целесообразно расчеты базовых нормативов в соответствующих видах деятельности осуществлять на федеральном уровне, а на местах использовать утвержденные значения для расчета нормативных затрат.

Другой проблемой является норма о том, что величина нормативных затрат не может превышать лимитов бюджетных обязательств, что неизбежно приводит к оптимизации расходов за счет минимизации параметров услуг. В условиях бюджетных ограничений затраты, презентуемые как норматив, не являются константой и требуют ежегодной корректировки в зависимости от бюджетной обеспеченности подведомственной сети.

Действующий этап можно охарактеризовать как начальный, характеризующийся попытками формально выполнить требования законодательства при отсутствии научно обоснованных подходов к определению объемов госзадания и размеров нормативов его финансирования.

Главный посыл реформы – зависимость объемов финансирования от установленных объемов услуг. При этом представляется логичным большие объемы услуг устанавливать наиболее эффективным учреждениям, создавая

конкурентную среду и стимулируя «отстающие» организации к улучшению результатов своей деятельности, а также привлекая негосударственный сектор к предоставлению госуслуг.

Оборотной стороной развития конкурентной среды на основе распределения объемных показателей является проблема недофинансирования учреждений, не сумевших обеспечить утверждение госзадания, финансовое обеспечение которого позволяет содержать имущественный комплекс и кадровый состав на уровне, необходимом для качественного предоставления услуг в соответствии с мощностными характеристиками учреждения.

Вторая проблема создания конкурентной среды касается передачи негосударственным организациям части ассигнований, ранее предусмотренных для финансирования подведомственных учреждений, связана с решением публичными образованиями следующих вопросов:

- как при снижении сети учреждений обязать негосударственную организацию поставлять услугу по цене, ориентированной на возможности бюджета, а не на рыночную стоимость;

- при перераспределении объемов госзадания в пользу негосударственного сектора, за счет каких источников содержать имущественный комплекс, находящийся в оперативном управлении учреждений, не получивших необходимого финансирования.

Аномальность ситуации содержания имущества и трудовых ресурсов при низкой эффективности использования требует нормативного регулирования. В противном случае учредители учреждений во избежание «неудобных» ситуаций предпочтут руководствоваться не принципами эффективности, а принципами преемственности: устанавливая сопоставимость объемов текущего государственного задания с объемами прошлых лет.

На данном этапе представляется преждевременным совершенствование законодательства в сторону ослабления бюджетного сектора.

Таким образом, главное противоречие нормативного метода – это отсутствие взаимосвязи между потребностью в финансировании, рассчитанной исходя из реальных стоимостных значений затрат, и лимитами бюджетных обязательств, определяемых соразмерно возможностям бюджета.

Для расчета объема финансового обеспечения выполнения госзадания предусмотрена формула, учитывающая объемы услуг, нормативные затраты на услуги, поступления от платных услуг, расходы на налоги [12]. При этом в целях обеспечения объема, рассчитанного в соответствии с формулой, до уровня установленного в бюджете, применяются коэффициенты выравнивания. Первоначально указанная норма могла применяться до 2019 года с учетом методики Минфина России, но противоречие не было разрешено, и поправками от 13 сентября 2017 года главным распорядителям бюджетных средств дано право самостоятельно определять коэффициенты выравнивания [12].

Услуги в госзадание включаются в соответствии с общероссийскими перечнями, предусматривающими в том числе и такую характеристику услуги, как платность или бесплатность [3]. Вопрос регламентации определения цены услуги в госзадании имеет принципиальное значение. Занижение тарифа приведет к необоснованному завышению объема субсидии государственному учреждению, завышение – к искусственному недофинансированию предоставления госуслуг.

Например, в АУК ВО «Вологодская областная государственная филармония им. В.А. Гаврилина» на концерт Государственного Академического Русского оркестра им. В.В.Андреева (Санкт-Петербург) стоимость билетов составляет: 400, 450, 500, 550, 600 рублей [191]. Какой именно размер цены необходимо включать в госзадание? Усредненное значение 500 рублей тоже не является объективным. При этом в целом по услуге 9001000.99.0.ББ68АА00001 «Показ (организация показа) концертных программ», на стационаре, средний размер платы в 2018 году составил 260 рублей, т.к. билеты на концерты коллективов Филармонии дешевле, чем на

концерты приглашенных артистов, кроме того есть льготные категории зрителей.

Субсидия предоставляется учреждениям на основании Соглашения, заключаемого с органом-учредителем. Госзадание и Соглашение о предоставлении субсидии являются основными документами, регламентирующими взаимоотношения между учреждением и учредителем в процессе оказания услуг.

На рис. 4 представлены основные позиции, предусматриваемые в Соглашении.



Рисунок 4 – Обязательные условия Соглашения

Несмотря на то, что Соглашение заключается в целях финансового обеспечения оказания услуг гражданам договором в пользу третьего лица оно не является. На настоящем этапе появились проекты нормативных правовых актов, предусматривающих реализацию механизма госзаданий через систему госзаказа, что потребует изменения природы правоотношений между учреждениями и учредителями [132]. Представляется, что в ближайшее время Соглашения на финансовое обеспечение госуслуг трансформируется в

договор возмездного оказания услуг в пользу третьего лица [2]. Подобные договоры в настоящее время используются в рамках оказания медицинской помощи в соответствии с территориальными программами обязательного медицинского страхования и по мнению ряда ученых должны включаться в систему госзаданий [138].

Отмечаем, что Соглашение на финансовое обеспечение госзадания представляет собой инструмент контроля деятельности учреждения.

Основным преимуществом механизма нормативного финансирования можно отметить гарантированность оплаты госуслуги за счет средств бюджета независимо от материального положения ее получателя. Кроме того, нормативное финансирование госуслуг в таком случае является базовым условием для обеспечения стандартов качества соответствующей услуги.

В тоже время эффективному функционированию такого механизма мешает отсутствие продуманности деталей и взвешенности подходов:

- существующий порядок определения нормативных затрат содержит концептуальное противоречие: расчет должен основываться на натуральных нормах, обеспечивающих должное качество предоставляемых услуг, но не применим, если превышает доведенные лимиты бюджетных обязательств;

- распределение количественных показателей между организациями в первую очередь направлено на сохранение необходимых объемов финансирования подведомственной сети, а не на соблюдение принципа эффективности бюджетных расходов;

- множественность подходов к предоставлению госуслуг не позволила обеспечить унификацию нормирования услуг и выработать универсальные механизмы определения объемов финансирования.

Выглядит, что попытки разработать прозрачный правовой механизм нормативной модели управления системой предоставления госуслуг являются в научно-методическом плане неоднозначными, разрозненными и не получившими достаточного внимания.

## **Глава 2 Анализ правового регулирования вопросов установления государственного задания и его финансового обеспечения**

### **2.1. Государственное задание как фактор развития деятельности государственных учреждений**

Построение инновационной экономики основано прежде всего на высоком качестве жизни в стране. Поднять этот уровень призвана реформа бюджетного сектора, в том числе через механизм предоставления госуслуг, которые непосредственно влияют на состояние человеческого капитала. В данном контексте бюджетной реформы предусматривается переход к конкурентным механизмам финансирования.

Законодателем проведена значительная нормотворческая работа, позволяющая механизму госзаданий функционировать, однако следует отметить следующие несовершенства правовой базы:

- смешение основополагающих понятий;
- неоправданная «демократичность» БК РФ по вопросам, требующим единого регулирования;
- несогласованность отдельных норм БК РФ и подзаконных актов;
- не проработанность норм, направленных на развитие конкуренции;
- правовая неопределенность, которая не позволяет обеспечить надлежащий уровень индивидуализации административной и финансовой ответственности субъектов механизма госзадания;
- отсутствие комплексного методического регулирования со стороны Минфина России.

В этой связи представляется целесообразным обратиться к зарубежному опыту. В зарубежных странах реформы развития механизма госуслуг представлены тремя основными моделями (рис. 5) [192].

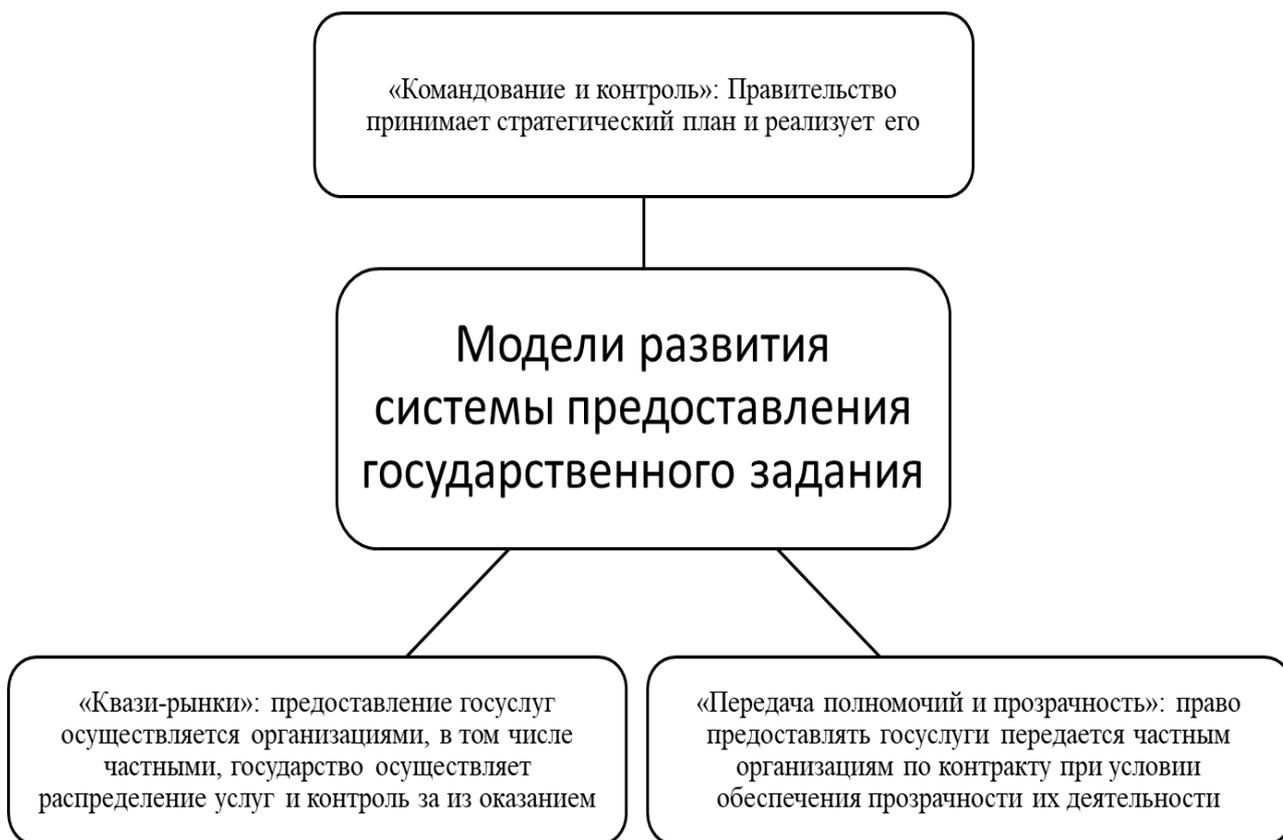


Рисунок 5 – Варианты развития управления в системе госуслуг

Система госзаказов в России – это в большей степени первая модель, источником финансового обеспечения которой в основном выступают бюджетные средства, которые дополняются внебюджетными источниками. Представляется, что в ближайшей перспективе с учетом принятия закона о госзаказе на социальные услуги возможен переход к модели «квази-рынки».

В настоящий момент главный посыл реформы – стимулирование условий по повышению качества предоставляемых гражданам услуг, обеспечение возможности населению самостоятельно выбирать исполнителя услуг, сравнивая качество их оказания<sup>4</sup>.

Конкурентные начала в сфере образования напрямую увязаны с системой госзаказов. Так на конкурсной основе распределяются

<sup>4</sup> Информация официального сайта Министерства финансов Российской Федерации // [Офиц. сайт] URL: [https://www.minfin.ru/ru/search/?q\\_4=83-%D1%84%D0%B7&source\\_id\\_4=6##ixzz5Vbr1Ie1u](https://www.minfin.ru/ru/search/?q_4=83-%D1%84%D0%B7&source_id_4=6##ixzz5Vbr1Ie1u) (дата обращения: 20.09.2018).

контрольные цифры приема студентов в высшие и средние профессиональные учебные заведения. По мнению Золотаревой А.Б. и Киреевой А.В. «распределение контрольных цифр приема осуществляется вне процедур, установленных Постановлением Правительства РФ № 640 для формирования госзаданий [143]. В данном случае авторы упускают из вида, что вопросы среднесрочного стратегического планирования и вопросов установления госзадания - это разные правовые отношения. Соответственно, определение какие специалисты необходимы экономике и, следовательно, какие контрольные цифры приема необходимо установить, и формирование госзадания - процессы взаимоувязанные, но не тождественные. Кроме того, пунктом 3 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ № 640 прямо регламентирована ежегодная корректировка значений объемов госуслуг для образовательных организаций с учетом результатов ежегодного конкурса распределения контрольных цифр приема.

Таким образом, не соглашаясь с позицией Золотаревой А.Б. и Киреевой А.В., отмечаем, что установление контрольных цифр приема - это первый этап реализации системы госзадания (определение показателей социально-экономического развития), который не требует дополнительной регламентации в подзаконных актах, а само формирование госзадания - это второй - четвертый этапы (формирование, корректировка, утверждение).

По нашему мнению, проблему составляет вопрос невозможности уменьшения объемов госзадания, когда принятый закон о бюджете на очередной год и плановый период не предусматривает необходимого финансирования. В таком случае финансовое обеспечение выполнения госзадания осуществляется в пределах, предусмотренных соответствующим бюджетом [12].

Вопросы процесса исполнения госзадания и контроля оказания госуслуг напрямую связаны со стандартизацией. Проблемы концептуального понимания терминов «объем» и «качество» госуслуги также затрудняют работу с госзаданиями. В настоящее время не сформированы научно

обоснованные и нормативно закреплённые критерии качества, основным из которых должно стать соответствие конечного результата установленным требованиям.

Объективные процедуры контроля невозможно внедрить в отсутствие нормативно закреплённых стандартов оказания госуслуг и работ. В настоящее время требование наличия стандартов оказания услуг имеет место только в сфере социального обслуживания населения [10]. В остальных случаях применение стандартов оказания услуг федеральным законодательством не установлено. В тоже время согласно интервью директора Департамента правового регулирования бюджетных отношений Министерства финансов Российской Федерации Саакян Т.В. «то, что оказывается по стандарту, должно оказываться всем одинаково, без учета политики региона, его финансовых возможностей, а они у наших субъектов РФ и муниципалитетов очень разные.»<sup>5</sup>. В этой связи считаем обоснованным мнение исследователей, полагающих обязательным нормативное закрепление стандартов госуслуг. Также следует отметить несогласованность правовых норм, утверждающих единообразие формулировок наименований госуслуг, но допускающих отсутствие стандартов их предоставления гражданам на всей территории России. На практике за одним и тем же наименованием может скрываться разное качество и «наполнение» услуги.

Указанные проблемы правоприменения нельзя назвать случайными и вызваны они не низкой компетентностью специалистов на местах, а недостаточной проработанностью правовой базы.

Аналогично строительной отрасли, где есть Общие производственные нормы расхода материалов в строительстве, Межрегиональный сборник коэффициентов пересчета сметной стоимости строительно-монтажных работ по субъектам Российской Федерации, Минстроем России регулярно

---

<sup>5</sup> Информация официального сайта Министерства финансов Российской Федерации // [Офиц. сайт] URL: [https://www.minfin.ru/ru/search/?q\\_4=83-%D1%84%D0%B7&source\\_id\\_4=6##ixzz5Vbr1Ie1u](https://www.minfin.ru/ru/search/?q_4=83-%D1%84%D0%B7&source_id_4=6##ixzz5Vbr1Ie1u) (дата обращения: 20.09.2018 г.).

публикуются индексы изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ, индексы изменения сметной стоимости проектных и изыскательских работ для строительства, и на местах понятны критерии качества и не приходится изобретать своих коэффициентов и натуральных норм, в системе госуслуг должны быть выработаны для каждой сферы натуральные нормы, необходимые индексы, коэффициенты для каждой госуслуги. При таких условиях риски несовершенства нормативных правовых актов, регулирующих использование бюджетных средств, а также риски управленческой некомпетентности значительно снижаются.

Понятно, что стандартизация предоставления госуслуг потребует дополнительного финансирования: закупки оборудования, проведения ремонтных работ с установленной периодичностью, установления персоналу учреждений конкурентной заработной платы. Свидетельством наличия у государства необходимых финансовых ресурсов для финансирования в должном объеме сферы услуг являются результаты контрольной деятельности Счетной палаты Российской Федерации, по итогам которых в 2017 г. в бюджетную систему Российской Федерации было возвращено 18,8 млрд руб. (в 2016 г. возврат составил 8,8 млрд руб.) [188]. Как отметила Председатель Счетной палаты Татьяна Голикова: «Причины нарушений, как и в прошлом году, в основном связаны с несовершенством нормативных правовых актов, регулирующих использование бюджетных средств, а также с недостаточной компетенцией и отсутствием ответственности сотрудников государственных органов и организаций, распоряжающихся бюджетными средствами» [188].

Правовая неопределенность определения показателей качества услуги, сопряженная с обязательностью их применения, обуславливает разнообразие методических подходов.

Законодатель предпринял шаги к унификации услуг и показателей их качества путем формирования общероссийских перечней. Подходы к

формированию перечней госуслуг и работ за время существования механизма госзадания неоднократно подвергался корректировке.

На начальном этапе до 2016 года ведомственные перечни государственных (муниципальных) услуг и работ утверждали органы власти, что привело к неоправданному многообразию наименований в зависимости от предпочтений и юридической грамотности правоприменителей. По информации Минфина России перечни разных публичных образований были сформированы с разным уровнем детализации (от 10 до 500 услуг) и вариантами наименований аналогичных услуг (до 10 единиц) [123].

В связи с чем законодатель предусмотрел, начиная с 1 января 2016 года, обязательное применение базовых (отраслевых) перечней при формировании ведомственных перечней в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет». Учредители получили возможность выбора из базовых перечней тех услуг и работ, которые наиболее подходят для подведомственной сети.

Законодателем сделана попытка приведения всего многообразия услуг и работ в бюджетной сфере к единому знаменателю, что позволило обеспечить унификацию и сопоставимость услуг. В течении двух лет госзадания формировались в соответствии с базовыми (отраслевыми) перечнями государственных и муниципальных услуг и работ, утвержденными федеральными органами исполнительной власти в соответствующей сфере деятельности.

Данные перечни не были совершенны, отсутствовала проработка характеристик, формы предоставления, единиц измерения услуг. Однако первичная задача – унификация была достигнута.

С 2018 года госзадание в части услуг формируется в соответствии с «общероссийскими базовыми (отраслевыми) перечнями (классификаторами) государственных и муниципальных услуг, оказываемых физическим лицам», в части работ - в соответствии с «федеральными и региональными перечнями

(классификатором) государственных (муниципальных) услуг, не включенных в общероссийские базовые (отраслевые) перечни и работ» [3]. Другими словами, законодатель отступает от стремления увязки всего состава услуг и работ с обязательствами государства и сосредотачивается только на унификации госуслуг.

Действовавший в 2016-2017 гг. подход на наш взгляд является более обоснованным. Если, как уже отмечалось, Минфин России определяет, что работы выполняются в интересах общества в целом, то представляется иррациональным огромный пласт бюджетного финансирования оставлять за пределами общегосударственных интересов.

Регионы и муниципальные образования в своей работе сталкиваются с проблемой излишней детализации базовых перечней. Так, базовый перечень в сфере образования содержит свыше 20 тыс. услуг: к примеру, услуги дополнительного образования детей утверждены в разрезе направлений подготовки. Установление объемов образовательных услуг в сфере музыкального искусства для детских школ искусств с небольшим контингентом обучающихся на разных музыкальных инструментах (3 человека – скрипка, 5 человек – фортепьяно, 4 человека – духовые инструменты и т.п.) неоправданно усложняет работу по формированию и финансированию госзаданий. В данном случае целесообразно госуслуги формировать исходя из укрупненных групп направлений подготовки, однако право такое у органа-учредителя отсутствует. Другой проблемой является отсутствие у учредителей возможности детализации услуг, установленных базовыми перечнями: к примеру, формы госзаданий предусматривают указание нескольких показателей, характеризующих содержание и условия (формы) оказания госуслуги, тогда как базовый перечень в данном вопросе лаконичен.

По нашему мнению, задачей классификаторов госуслуг и работ является в первую очередь закрепление на государственном уровне выполнения общественно значимых функций, осуществляемых путем

предоставления публичных благ. Другие вспомогательные функции регистров услуг представлены в таб. 3.

Таблица 3 – Функции классификаторов государственных (муниципальных) услуг

<b>Наименование функции</b>	<b>Характеристика функции</b>
<b>Организационная</b>	<b>Утверждение структуры государственных услуг и работ</b>
<b>Регулирующая</b>	<b>Унифицированное измерение показателей объема и качества услуг (работ) для всех публично-правовых образований</b>
<b>Методическая</b>	<b>Обеспечение единства понятийного аппарата</b>
<b>Контрольно-управленческая</b>	<b>Стандартизация требований и критериев качества содержания услуг и работ</b>
<b>Информационная</b>	<b>Доступность для всех субъектов системы «государственное задание»</b>

В настоящее время базовые перечни ни одной из перечисленных функций не соответствуют в полной мере. Обеспечение единства понятийного аппарата, стандартизации требований и критериев качества содержания услуг и работ, доступность перечней для всех участников (учредитель – подведомственное учреждение – потребитель) призвано обеспечить развитие деятельности бюджетного сектора госуслуг.

Сбалансированные классификаторы способствуют повышению целенаправленности и ответственности публичных образований за распределение госуслуг путем тщательного учета интересов потребителей, использования современных технологий, обеспечения доступности услуг для населения.

Информационно открытые классификаторы служат навигатором для потребителей: определяют права граждан на определенный формат предоставления услуги и обязанности органов власти, учреждений по обеспечению должного качества госуслуг.

Включение в общероссийские классификаторы услуг и работ является юридически значимым шагом. Фактически это означает обязанность публичных образований организовать гарантированное осуществление определенных функций путем делегирования полномочий по предоставлению услуг подведомственной сети.

Представляется чрезвычайно важным сформировать методологически верный подход к определению видов госуслуг (работ), их характеристик, что станет предпосылкой к развитию соответствующего правового механизма. Сопоставимость критериев предоставления услуг может стать стимулом к повышению эффективности деятельности учреждений.

Госзадание и его финансовое обеспечение имеют двойственную природу:

- 1) это финансовый инструмент планирования и обоснования бюджетных расходов;
- 2) это правовой инструмент, регламентирующий обязательства органов власти по предоставлению госуслуг.

Следует отметить, что институт госзаданий не является для учреждений добровольным: учреждения обязано исполнить госзадание. По логике реформ в случае невыполнения задания учреждение обязано осуществить возврат неиспользованных средств в бюджет. Однако данный вопрос не нашел своего правового разрешения в полной мере. Если говорить о субсидиях на капитальные вложения, то при не достижении цели предоставления субсидии получатель обязан вернуть средства бюджета, даже если они были полностью израсходованы [3]. Для субсидий на госзадание аналогичной нормы кодекс не содержит. Вопрос за счет каких источников учреждение должно обеспечить возврат средств в бюджет при не достижении показателей госзадания в случае полного использования средств субсидии не регламентирован. В правовом смысле слова в большинстве случаев осуществление возврата субсидии невозможно. Подзаконные акты также не раскрывают источники возврата [12]. В целях соблюдения принципов

целевого и эффективного использования бюджетных средств представляется необходимым установить в БК РФ возможность возврата за счет иных средств учреждения, к примеру, от оказания платных услуг или иной приносящей доход деятельности. В данном случае речь должна идти о возмещении расходов бюджета при недостижении учреждением установленных целевых показателей. Представляется, что регламентация условий возврата субсидии на госзадание, в том числе в случае ее полного использования, является важной составляющей механизма финансирования госуслуг, направленного на достижение эффективного и целевого использования бюджетных средств.

Несмотря на то, что разработка прозрачного правового механизма нормативной модели управления системой предоставления услуг на основе госзадания в научно-методическом плане не завершена и не получила достаточного внимания со стороны государства, следует отметить, что в целом данная система стала стимулирующим фактором развития деятельности государственных учреждений.

Согласно мониторингу сайта bus.gov.ru положительно оценены сведения о проведенной независимой оценке качества оказания услуг за прошедший год 99% респондентов, что выше уровня предыдущего года на 2% (табл. 4) [187].

Таблица 4 – Мониторинг отзывов посетителей сайта bus.gov.ru по результатам ознакомления со сведениями о проведенной независимой оценке качества оказания услуг организациями социальной сферы

Период	Всего	Положительных		Отрицательных	
		шт.	уд.вес, %	шт.	уд.вес, %
2018 год	12 647	12 497	99%	20	0%
2017 год	17 556	17 024	97%	294	2%

Таким образом, в целом реформа бюджетных правоотношений в сфере госуслуг имеет положительную направленность.

## **2.2 Правовое регулирование финансового обеспечения выполнения государственного задания бюджетными и автономными учреждениям**

Основополагающие принципы бюджетного законодательства, функционирования бюджетной системы страны, правовое положение участников бюджетных правоотношений устанавливает Бюджетный кодекс Российской Федерации. Законом, принципиально изменившим систему взаимодействия государство-учреждение, является Федеральный закон от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ (ред. от 27.11.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон № 83) [9]. Изменилась правовая форма финансирования: от содержания сети подведомственных учреждений к субсидированию предоставления госуслуг населению.

Реализация реформы позволила выявить проблемы системного характера, связанные с несовершенством финансового и бюджетного законодательства. Федеративное устройство России, развитие на территории страны местного самоуправления, необходимость соблюдения конституционных гарантий самостоятельности регионов и муниципалитетов обуславливает специфику бюджетных расходов. Необходимо создание гибких, но четких правовых механизмов системы госзаданий, которые на сегодня в полной мере не сформированы.

В статье 69.2 БК РФ закреплены общие положения для всех публично-правовых образований, обязательные к применению: базовые перечни услуг, общие требования к расчету нормативных затрат и составу госзадания. Система нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы

госзаданий, имеет чрезвычайно разветвленную структуру, вплоть до актов муниципальных образований сельских поселений.

На рис. 6 представлена структура нормативных правовых актов в сфере госуслуг.

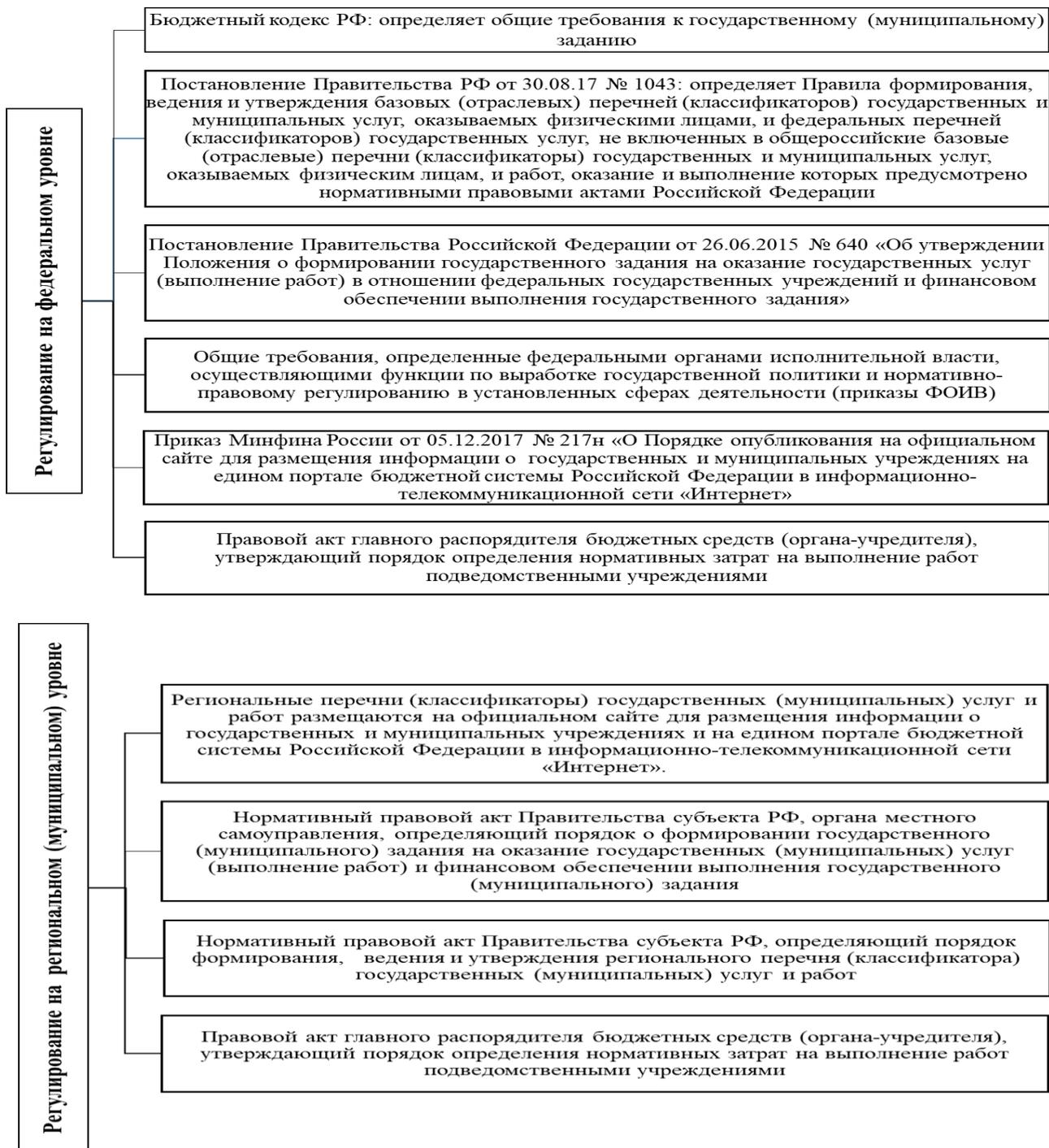


Рисунок 6 – Система регулирования вопросов установления госзаданий

За каждым уровнем власти закреплены расходные полномочия по предоставлению услуг населению. Финансирование выполнения госзаданий

осуществляется за счет средств соответствующего бюджета в Порядке, установленном Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией, соответственно. Указанные Порядки определяют правила формирования госзаданий, определения объема их финансирования, а также контроля исполнения заданий [3].

Нами были проанализированы 113 нормативных правовых актов федерального и регионального уровней, что не является исчерпывающим перечнем, т.к. за рамками настоящего исследования остались нормативные правовые акты, регламентирующие вопросы расчета нормативных затрат на выполнение работ, федеральные и региональные перечни работ, акты муниципальных органов власти [16-122, 126-131]. В таком многообразии документов правоприменителям ориентироваться сложно, тем более, что работа по установлению госзаданий и его финансированию не имеет постоянного характера и проводится, как правило, в период подготовки проекта бюджета на очередной финансовый год. За нарушение порядка формирования госзаданий предусмотрена административная ответственность: наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей [4].

Объем финансирования госзадания рассчитывается с применением нормативных затрат, определенных с соблюдением Общих требований, установленных на федеральном уровне органами власти согласно осуществляемым полномочиям. Учредитель организации может принять решение о применении при определении объема субсидии на выполнение госзадания нормативных затрат на выполнение работ [3].

В ходе исследования проведен анализ подзаконных актов 85 регионов России по вопросам финансового обеспечения госзадания и Порядок, принятый в отношении федеральных учреждений (далее – Порядки, Порядок) [38 - 122]. Основной упор в рассмотрении Порядков сделан на следующие позиции:

- 1) порядок определения объема субсидии;
- 2) применение допустимых отклонений при оценке выполнения госзадания;
- 3) утверждение значений базовых нормативов затрат;
- 4) использование нормативных затрат на выполнение работ;
- 5) использование коэффициента платной деятельности;
- 6) введение системы предварительной отчетности и возврат части субсидии при невыполнении объемных показателей госзадания.

В большинстве своем региональные Порядки аналогичны федеральному, в том числе повторяют формулу расчета субсидии<sup>6</sup>. Первейшая проблема определения объема финансирования связана с отсутствием учета показателей качества, включенных в госзадание. Также формулой не учитывается целый ряд практических вопросов: расходы на выполнение работ, определенные сметным способом, и применение коэффициента выравнивания. Однако встречаются и отличия: 12 регионов (14% от общего количества) применяют свои формульные расчеты.

Ни один Порядок не учитывает при определении объема субсидии на выполнение госзадания установленные показатели качества. Два региона (Чувашская Республика и Волгоградская область) уменьшают объемы субсидий на сумму остатков субсидий прошлых лет. Региональные законодатели фактически стимулируют учреждения на обязательность расходования бюджетных средств в текущем году в полном объеме во избежание санкций учредителя, что противоречит принципу бюджетной эффективности: достижение заданных результатов при использовании наименьшего объема ассигнований. Как видим не все из методик в полной мере соответствуют принципам бюджетной эффективности и Общим требованиям. На рис. 7 наглядно представлено разнообразие региональных норм.

---

<sup>6</sup> Применяется формула из п. 12 Положением о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания, утвержденного постановлением Правительства РФ от 26.06.2015 № 640 // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 28. – Ст. 42

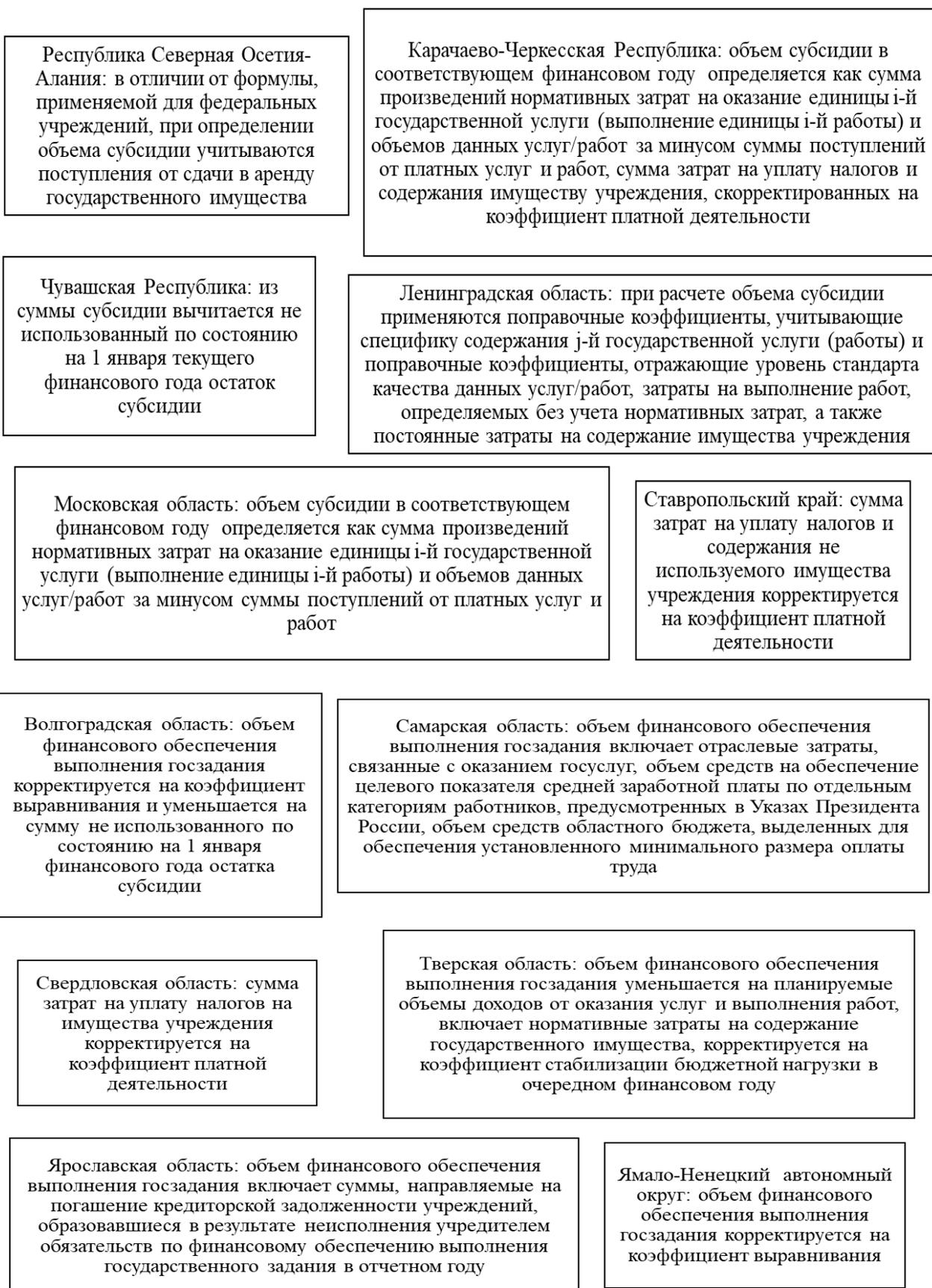


Рисунок 7 – Примеры методик определения размера финансового обеспечения государственных заданий

Изучение опыта регионов может быть полезно для формирования гибкого и четкого механизма на федеральном уровне с целью исключения неопределенности понятийного ряда и выработки ясных для правоприменителей и контролирующих органов механизмов установления и финансового обеспечения госзаданий.

Несмотря на утверждение регионами Порядков большинство учредителей на этапе формирования проектировок бюджета на очередной финансовый год по-прежнему определяют объемы финансового обеспечения подведомственных учреждений сметным способом. На это указывает:

- 1) расплывчатость формулировок основных позиций, являющихся основой для расчета нормативных затрат;
- 2) сложный характер и необходимость сбора большого количества данных от учреждений;
- 3) отсутствие детальной проработки методики расчета нормативных затрат.

Порядки зачастую остаются формальным документом, в связи с чем требуется существенный пересмотр нормативной правовой базы на федеральном уровне.

Кроме того, использование нормативного метода целесообразно, если нормы и нормативы действительно утверждены правовым актом, а не рассчитаны в каждом отдельном случае исходя из сложившейся практики. По данным Минфина России численность муниципальных учреждений составляет 166,2 тыс. ед., количество муниципальных образований - 22,4 тыс. ед., таким образом в среднем администрации муниципального образования подведомственно 7 учреждений из разных социальных сфер [186]. В связи с чем, на муниципальном, а зачастую и региональном, уровнях в отсутствии стандартизации услуг из минимального состава подведомственной сети выбрать наиболее эффективное учреждение как основу для расчета базовых нормативов можно только формально. Экспертный метод также не является приемлемым ввиду отсутствия методологии привлечения экспертов и каких-

либо минимальных установленных требований к ним. Представляется, что на данном этапе говорить о полноценном использовании нормативного метода не вполне корректно.

Законодатель предусмотрел финансовую защиту учреждений: в течении срока выполнения госзадания объем субсидии можно уменьшить только при адекватном уменьшении показателей госзадания объемных или качественных. В тоже время далеко не всегда есть возможность уменьшения показателей. Например, в здравоохранении уменьшить число «прикрепленных» к поликлинике или снизить показатели качества оказания медицинских услуг - значит подвергнуть жителей риску неоказания медицинской помощи своевременно и должного качества. В связи с чем на практике учредители зачастую прибегают к занижению нормативов, что возможно только при отказе от отдельных видов расходов. Данное решение входит в противоречие с Общими требованиями и фактически дискредитирует институт нормативных затрат. Норматив, пересматриваемый исходя из бюджетной обеспеченности, теряет свою изначальную цель: гарантированность должного качества предоставляемых госуслуг. Кроме того, в действующей правовой базе отсутствует корреляция объемов финансирования и показателей качества госзадания.

Ряд регионов (15% от общего количества) ввели норму об обязательности внесении изменений в госзадание при любом изменении субсидии: Москва, Республики Татарстан и Тыва, Пермский и Хабаровский край, Ивановская, Самарская, Свердловская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. На данном этапе реформы данная позиция при кажущейся логичности: «деньги следуют за потребителем» имеет существенный недостаток. Как уже отмечалось, учредители вынуждены осуществлять балансировку расчетного объема субсидии и объема, предусмотренного бюджетом. Таким образом, зачастую расчетный нормативный объем субсидии не обеспечен финансированием и увеличивать объемы госзадания в случаях восстановления необходимого

финансирования не представляется целесообразным. Увеличение в госзадании качественных показателей также является проблемой ввиду отсутствия методик определения их влияния на объемы субсидий.

Как уже отмечалось при невыполнении учреждением объемных показателей госзадания учредитель может истребовать возврат части субсидии в соответствии с утвержденным Порядком. Ряд регионов нормативно ограничивают объем субсидии в текущем году на основании данных предварительного отчета. Применение системы предварительной отчетности о выполнении госзадания предусмотрели 75 субъекта (88% от общего количества), Порядки 10-ти субъектов (12%) не обязывают подведомственные учреждения предоставлять органу-учредителю предварительные отчеты. Практический опыт показывает, что система предварительной отчетности не оправдывает цели их представления: ограничения объема субсидии в текущем году при прогнозируемом не выполнении объемов госзадания. Организация покажет предполагаемое невыполнение госзадания только в случае очевидных для органа-учредителя причин. Далеко не во всех случаях возможно точно спрогнозировать показатели выполнения госзадания. На этапе оценки итогов года велика вероятность ошибки, а субсидия на выполнение госзадания уже будет снижена независимо от конечного результата. В связи с чем в спорных случаях учреждение предпочтет не выполнить госзадание по факту и вернуть именно тот объем средств, который будет соответствовать невыполненному объему услуг.

Необходимо отметить, что Порядки 83 субъектов (98%) в том или ином виде содержат возможность установления органом-учредителем в госзадании допустимых отклонений от установленных показателей качества и (или) объема. Данный люфт позволяет нивелировать просчеты учредителей в прогнозировании потребности в услугах, а также неконтролируемое изменение спроса у потребителей услуг. Если фактическое исполнение госзадания отклоняется от плановых значений в пределах допустимых

отклонений, то госзадание считается выполненным. Два региона: Санкт-Петербург и Ленинградская область не предусматривают возможность установления в госзадании допустимых отклонений от установленных объемных или качественных показателей.

Расчет объема возвращаемой в бюджет субсидии не учитывает ни фактор платности услуг, ни коэффициент выравнивая [12]. Тогда как изначально объем субсидии был уменьшен учредителем на сумму плановых поступлений от оказания услуг за плату, а также скорректирован до размеров ассигнований, предусмотренных на данные цели в бюджете. Сообразно Порядкам учреждение по итогам года пропорционально объему «неоказанной государственной услуги» должно вернуть БОльший объем субсидии, чем было предусмотрено на начало отчетного года.

Непроработанной представляется норма, которая включена в федеральный и 70 региональных Порядков (82%) об утверждении базового норматива затрат на оказание госуслуг общей суммой с выделением сумм затрат:

- на оплату труда работников (с учетом начислений на данные выплаты);
- на коммунальные услуги;
- на содержание недвижимого имущества.

Практическое применение данная норма имеет при расчете территориальных коэффициентов. Данная норма в Порядках 13 регионов не предусмотрена.

Интересным представляется рассмотреть вопрос определения затрат на выполнение работ. БК РФ предоставляет учредителям возможность не использовать нормативные затраты на выполнение работ, в то время как объем финансового обеспечения выполнения госзадания рассчитывается исключительно с применением нормативных затрат на выполнение работ [12]. Установление нормативных затрат на выполнение работ носит добровольный характер. Возможность применения нормативов затрат на

выполнение работ не предусмотрели 5 субъектов (6%): Алтайский край, Иркутская, Калининградская, Кировская, Орловская области. Другими словами, в данных регионах стоимость работ рассчитывается в индивидуальном порядке, таким образом значительная часть бюджетного финансирования осуществляется не в рамках нормативного метода.

Интересно рассмотреть норму федерального Порядка о применении при определении затрат на уплату налогов коэффициента платной деятельности при оказании учреждением сверх установленного госзадания услуг за плату, а также осуществлении иной приносящей доход деятельности. Посыл законодателя понятен: если на государственном имуществе осуществляется приносящая доход деятельность, то уплата налогов на госимущество должна осуществляться не только за бюджетные, но и внебюджетные средства. Однако методически норма не проработана. Отсутствует легитимное определение понятия «оказание услуг сверх установленного государственного задания». Является ли выполнение госзадания на 110% оказанием услуг «сверх установленного государственного задания»? Или «сверх» - это госуслуги, не включенные в госзадание? Вопросы требуют разъяснения.

Кроме того, создание полноценного правового механизма учета доходов учреждений в рамках финансового обеспечения госуслуг требует регламентации вопросов оказания услуг на частично платной основе. К примеру, в сфере культуры плата за большинство услуг не обеспечивает себестоимости их предоставления. Связано это, в первую очередь, с признанием государством основополагающей роли культуры «в развитии и самореализации личности, гуманизации общества» и необходимостью обеспечения учреждениями культуры финансовой доступности услуг [5]. В данных условиях поступления от билетного хозяйства лишь частично возмещают бюджетные расходы публичных образований и не могут считаться в чистом виде «доходом», учитываемом при определении расходов бюджетов на уплату налогов учреждений.

Что касается иной приносящей доход деятельности, то вместо поощрения учреждения за развитие деятельности, разумеется не в ущерб установленному госзаданию, законодатель уменьшает объем субсидии наиболее конкурентным на рынке учреждениям, что представляется контрпродуктивным. Согласно п. 2 статьи 24 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» организация может осуществлять «иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана», согласно п.7 статьи 4 Федерального закона от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ учреждение вправе осуществлять виды деятельности, не предусмотренные госзаданием, «лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано» [7, 8]. Другими словами, госучреждения могут «зарабатывать» только в рамках уставной деятельности в связи с чем необходимость ограничения бюджетного финансирования отсутствует. Таким образом на наш взгляд введение коэффициента платной деятельности неоправданно усложняет расчет объема субсидии и противоречит задаче стимулирования бюджетного сектора к развитию деятельности. Порядки 11 субъектов (13%) не содержат нормы о применении коэффициента платной деятельности: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Алтайский край, Кировская, Курганская, Омская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тверская области.

Таким образом несовершенство правовой регламентации ведет к различиям в понимании основных принципов внедрения нормативного бюджетирования. Решение проблемы правоприменения возможно путем внесения изменений в действующие нормативные правовые акты в части регулирования бюджетного процесса, а также через создание на федеральном уровне стандартов качества предоставления госуслуг.

БК РФ допускает формирование госзадания с указанием только показателей объема или только показателей качества услуг, в то время как определение объема субсидии учреждению осуществляется исключительно

исходя из объема услуг и ответственность по возврату части субсидии учреждение несет только при невыполнении установленных объемных показателей [3]. Невыполнение качественных показателей не сказывается на объемах возвращаемой субсидии, но влечет для учреждения административную ответственность в размере от 2 до 12 процентов суммы полученной субсидии, что, по нашему мнению, нарушает основополагающий принцип права: принцип единства прав и обязанностей [4]. Необходима четкая увязка базовых характеристик финансового обеспечения госзадания и инструментов их реализации (рис. 8).

№ п/п	Базовые характеристики финансового обеспечения выполнения государственных (муниципальных) заданий	Инструменты реализации базовых характеристик финансового обеспечения выполнения государственных (муниципальных) заданий
1	Полнота нормативного обеспечения конституционного права граждан на получение услуг	Четкое разграничение функций по правовой регламентации предоставления услуг (выполнения работ) между федеральным, региональным и муниципальным уровнем власти
2	Обоснованность объема финансового обеспечения выполнения государственных (муниципальных) заданий	Утверждение государственных стандартов на оказание государственных услуг и выполнение работ
3	Своевременность финансирования выполнения государственных (муниципальных) заданий	Четкая регламентация обязанностей органа-учредителя, Соглашение между учредителем и учреждением
4	Эффективность расходования субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания	План финансово-хозяйственной деятельности бюджетного (автономного) учреждения, контроль исполнения государственного задания
5	Стимулирование организаций, выполняющих государственное (муниципальное) задание к повышению качества оказываемых услуг (выполняемых работ)	Финансово-хозяйственная самостоятельность бюджетных (автономных) учреждений, зависимость объема финансирования от количества оказываемых услуг (выполняемых работ)
6	Своевременность методического сопровождения выполнения государственных (муниципальных) заданий и их финансового обеспечения	Опубликование методических рекомендации Минфина России до момента введения в действие нормативных правовых актов федерального уровня

Рисунок 8 – Логическая система взаимосвязей характеристик и инструментов их реализации в сфере финансового обеспечения госзаданий

В настоящее время у учреждения и его учредителя по сути дела отсутствует возможность учета в объеме финансового обеспечения госзадания показателей качества, при этом финансовые санкции при невыполнении обязанности по выполнению показателей качества устанавливаются без учета возможности рассчитать фактическую долю влияния конкретного показателя качества на финансовую составляющую

госзадания. Другой проблемой применения в госзадании показателей качества является отсутствие научно обоснованных и нормативно закреплённых критериев качества, основным из которых должно стать соответствие конечного результата установленным в стандарте требованиям.

Относительно молодая сфера общественных отношений подвергается постоянной трансформации правового регулирования, при этом подзаконных актов по-прежнему недостаточно. Возникает противоречие: при отсутствии достаточной нормативной регламентации продолжающийся рост подзаконных актов искусственно усложняет ситуацию, что порождает трудности, связанные с постоянным изменением в нормативной базе. Дальнейшее развитие правового механизма установления государственного задания и его финансового обеспечения должно быть связано с совершенствованием нормативного и методического инструментария, а именно:

- установление в БК РФ единых правил для услуг и работ; включение в общероссийские перечни не только услуг, но и работ;
- утверждение на федеральном уровне стандартов оказания услуг/работ и их натуральных норм;
- ревизия правовых актов с целью исключения дублирования, двойственного понимания понятийного ряда;
- учет показателей качества при определении объема субсидии;
- обеспечение надлежащего уровня индивидуализации административной ответственности субъектов института госзаданий;
- обеспечение актуального методического сопровождения со стороны Минфина России.

## Глава 3 Перспективы развития финансово-правового механизма установления государственного задания

### 3.1 Совершенствование организационно-правового механизма установления государственного задания и его финансового обеспечения

Система госзаданий является неотъемлемым элементом бюджетной деятельности публично-правовых субъектов. Установление госзаданий и их финансовое обеспечение является одним из базовых уровней управления государственными и муниципальными финансами. В последнее десятилетие бюджетное законодательство и бюджетные правоотношения претерпели значительные изменения. Проводимые реформы создают условия для повышения эффективности оказания госуслуг, улучшения качества жизни граждан. Изучение нормативной правовой базы регионов и практический опыт Вологодской области позволяет сформировать предложения по совершенствованию механизма госзаданий. Работа предстоит комплексная. Основные шаги представлены на рис. 9.



Рисунок 9 – Совершенствование финансово-правового механизма  
установления госзаданий

Первым блоком нормативного совершенствования должны стать:

- включение работ, как это было ранее, в общероссийский классификатор;
- унификация наименования и содержания государственных услуг и работ в общероссийских перечнях;
- введение оценки качества оказания госуслуг по стандартизированным критериям;
- установление натуральных норм, отраслевых коэффициентов к госуслугам/работам, позволяющих на практике эффективно определять их стоимость.

Данная работа должна иметь системный характер и основываться на научном подходе с привлечением экспертного сообщества, представленного госвластью, учреждениями, потребителями, специалистами в сферах экономики и бюджетного права. Задачей унификации наименования услуг/работ и их содержания является установление гражданам равных возможностей к получению социальных услуг одинакового наполнения на всей территории страны. Целью стандартизации является формирование в едином документе по каждой госуслуге/работе критериев качества, методики расчета показателей качества и их финансового обеспечения. Стандартизированные услуги/работы подлежат четкой классификации в общероссийских перечнях. Данный классификатор должен отвечать следующим основным требованиям:

- быть направленным на упорядочение однородных услуг/работ без излишней детализации;
- обеспечивать полноту регулирования, доступность для восприятия как специалистов, так и граждан;
- отвечать реальным интересам граждан, общества, государства;
- быть общедоступным, иметь понятную навигацию для всего круга заинтересованных лиц.

Именно этот базовый набор будет являться сводом гарантированных государством услуг/работ, предоставляемых гражданам (выполняемых в

интересах общества) на всей территории России при должном качестве, снимет правовую неопределенность и усмотрительность чиновников при формировании госзаданий и определении объемов субсидии на финансовое обеспечение госзадания, а также объемов субсидии, подлежащей возврату в связи невыполнением задания. Установление на федеральном уровне отраслевых коэффициентов имеет научно-практическое значение и обеспечит необходимую дифференциацию в стоимости сходных общественных благ (обучение очно или заочно, предоставление библиотечных услуг специальными библиотеками, лечение в стационаре или на дневном стационаре и т.п.).

Учитывая количество госуслуг/работ и большой массив информации, требующейся для обработки, а также правовые и финансовые последствия принятых решений, данную работу целесообразно проводить на базе отраслевых научных институтов. На наш взгляд именно отсутствие должного нормативного и методического сопровождения данного сегмента явилось тормозом реализации реформы в задуманном виде.

Вторым блоком работы по продолжению реформы предоставления госуслуг является совершенствование норм законодательства, регламентирующего формирование госзаданий и их финансового обеспечения.

Практический опыт, наработанный за последние годы федеральными, региональными и муниципальными органами власти, позволяет сформулировать основные направления правового совершенствования механизма госзаданий.

1. Совершенствование формы государственного (муниципального) задания в целях повышения доступности для восприятия и формирования документа, обеспечения определенности и ясности закрепленных норм, минимизации негативных последствий от произвольного применения закрепленных показателей госзадания. В настоящее время при реализации, например, 14 направлений подготовки, госзадание образовательной

организации среднего профессионального образования составляет 38 листов формата А4 с повторяющимися позициями и пояснениями, требующими дополнительного толкования. В связи с чем предлагаем общие данные по услуге/работе, показателям качества и объема сгруппировать, уточнить пояснения к госзаданию. При таком формате объем госзадания уменьшается на треть.

2. Совершенствование методики расчета базовых нормативов затрат.

Основываясь на опыте реализации механизма госзаданий считаем необходимым уточнение расчетов базовых нормативов затрат. Базовый норматив предлагаем формировать и утверждать из двух составляющих:

-  $V_i^{\text{непоср}}$  – затраты, непосредственно связанные с оказанием госуслуги,

-  $V_i^{\text{кач}}$  - затраты, влияющие на качество оказания услуг (например, расходы на повышение квалификации работников, непосредственно участвующих в оказании услуг; приобретение современного оборудования; содержание и наполнение сайта учреждения; внедрение современных методов обслуживания; рекламная деятельность; профориентационная деятельность образовательных учреждений и т.п.).

Данная мера позволит при расчете объема субсидии на госзадание, а также части субсидии, подлежащей возврату, учесть влияние показателей качества на размер финансирования за счет бюджетных источников.

Расчет базовых затрат на единицу услуги/работы осуществляется в том же порядке, что предусмотрено действующими Порядками.

Затраты на общехозяйственные нужды, по нашему мнению, необходимо исключать из базовых нормативов по следующим причинам. Как уже рассматривалось в настоящем исследовании при невыполнении госзадания учреждение обязано вернуть часть субсидии в бюджет, при этом остается неурегулированным вопрос содержания государственного имущества, которое учреждение по-прежнему в полном объеме обязано

содержать. Предлагаемый механизм дает возможность учредителю при расчете части субсидии, подлежащей возврату в бюджет, учесть необходимость выполнения учреждением обязательств, не связанных напрямую с оказанием услуг.

Также обеспечение финансирования общехозяйственных нужд позволит учреждению, не получившему достаточного объема госзадания, сохранить имущественный комплекс с целью принятия мер для обеспечения повышения эффективности деятельности учреждения.

### 3. Совершенствование методики расчета нормативных затрат.

По нашему мнению, нормативные затраты на оказание госуслуг (выполнение работ) должны состоять из двух составляющих:

-  $Ni^{\text{объем}} = Vi^{\text{непоср}} * ki^{\text{отр}} * ki^{\text{тер}} * ki^{\text{платн}}$  - расходы на непосредственное оказание услуг (выполнение работ);

-  $Ni^{\text{кач}} = Vi^{\text{кач}} * ki^{\text{платн}}$  - расходы на обеспечение качества услуг/работ.

Введение коэффициента платности на стадии определения размера нормативных затрат позволяет более точно корректировать объем субсидии в течении года при изменении объемов госзадания, а также в случаях невыполнения учреждением госзадания справедливо определить объем возвращаемой субсидии.

Предлагаем ввести норму о расчете коэффициента платности по следующей формуле:

$ki^{\text{платн}}$  – коэффициент платности  $i$ -й услуги/работы.

$$ki^{\text{платн}} = \frac{Di^n}{Vi^n * Vi^n}, \text{ где:}$$

$Di^n$  – поступление доходов от оказания  $i$ -й услуги/работы в году, предшествующем году установления госзадания в соответствии с данными бухгалтерского учета;

$Vi^n$  – базовый норматив затрат на оказание/выполнение  $i$ -й услуги/работы в году, предшествующем году установления госзадания;

$V_i^n$  – объем  $i$ -й услуги, установленный госзаданием в году, предшествующем году установления госзадания.

В случае отсутствия фактических данных за предыдущий год, например, когда услуга не оказывалась ранее, в расчете предлагается использовать плановые значения.

4. При расчете объема финансового обеспечения выполнения госзадания предлагаем учитывать отклонение нормативного объема субсидии от объемов бюджетных ассигнований, предусмотренных в соответствующем бюджете на указанные цели, с помощью применения коэффициента выравнивания ( $k_{выр}$ ), а также исключить расходы на содержание имущества, сданного в аренду или переданного в безвозмездное пользование ( $R_{перед}$ ) [12].

$$Q_{суб} = (\sum N_i^{объем} * V_i + \sum N_w^{объем} * V_w) * k_{выр} + (\sum N_i^{кач} * K_i + \sum N_w^{кач} * K_w) + \sum R^{общехоз} + N^{ун} - R_{перед}, \text{ где:}$$

$K_i$  – показатель качества  $i$ -й услуги;

$K_w$  – показатель качества  $w$ -й работы;

$R_{перед}$  - затраты на содержание имущества, переданного третьим лицам.

В случае определения расходов на выполнение работ сметным способом формулу расчета объема финансового обеспечения выполнения госзадания предлагаем следующую:

$$Q_{суб} = (\sum N_i^{затрат} * V_i + \sum S_w^{затрат}) * k_{выр} + (\sum N_i^{кач} * K_i + \sum N_w^{кач} * K_w) + \sum R_i^{общехоз} + N^{ун} - R_{перед}, \text{ где:}$$

$\sum S_w^{затрат}$  - объем затрат на выполнение работ, определенный сметным способом.

5. Совершенствование методики расчета объема субсидии, подлежащей возврату в бюджет, в связи с невыполнением (с учетом допустимых отклонений) объема услуг ( $V_i^{нев}$ ) и /или работ ( $V_w^{нев}$ ), установленных госзаданием.

Предлагаем ввести правовую норму, учитывающую влияние коэффициентов платности ( $ki^{платн}$ ) и выравнивания ( $kвыр$ ) на объемы субсидии:

$$Q_{об}^{воз} = \sum(Ni^{объем} * Vi^{нев}) * k_{выр} + \sum(Nw^{объем} * Vw^{нев}) * k_{выр}.$$

6. Формирование методики расчета объема субсидии, подлежащей возврату в бюджет, в связи с невыполнением (с учетом допустимых отклонений) показателей качества услуг ( $Ki^{нев}$ ) и/ или работ ( $Kw^{нев}$ ), установленных госзаданием, также с учетом влияния коэффициентов платности ( $ki^{платн}$ ) и выравнивания ( $kвыр$ ) на объемы субсидии:

$$Q_{кач}^{воз} = \sum(Ni^{кач} * Ki^{нев}) * k_{выр} + \sum(Nw^{кач} * Kw^{нев}) * k_{выр}, \text{ где:}$$

7. Установление методики определения размера цены (тарифа) на оплату услуг/работ для целей определения объема субсидии на выполнение госзадания.

В соответствии с БК РФ госзадание должно содержать предельные цены (тарифы) на оплату госуслуг, при этом согласно Положению № 640 и аналогичным региональным положениям именно цена из госзадания применяется для уменьшения объема субсидии, определенной в соответствии с нормативами. В связи с чем в госзадании необходимо указать не только предельные цены (тарифы), но и цены (тарифы), применяемые для определения объема субсидии (далее – Цена). Способом, отвечающим потребностям участников системы госзаданий, является определения Цены, как среднего значения за прошедший период, подтвержденного документально данными статистики об объемах услуги и бухгалтерскими данными о поступлениях от оказания услуги. При таком расчете Цены объем субсидии уменьшается сообразно реальным поступлениям доходов в учреждение. В случае отсутствия фактических данных за предыдущий год, например, когда услуга не оказывалась ранее, в расчете предлагается использовать плановые значения.

8. Осуществление оценки выполнения госзадания по итогам года. Обязанность учреждения предоставлять предварительные отчеты о выполнении госзадания не оправданно бюрократизирует взаимоотношения организации и учредителя, не достигая цели – контроля «не перерасхода» субсидии в случае невыполнения госзадания. Представляется, что предварительная отчетность должна стать правом учреждения в случаях ходатайства об изменении параметров госзаданий.

9. Действующим законодательством не регламентированы финансовые взаимоотношения органов-учредителей и учреждений, находящихся в стадии ликвидации, под управлением ликвидационной комиссии. Очевидно, что с увольнением работников в связи с ликвидацией учреждения госзадание должно быть прекращено. При этом процедура ликвидации – процесс длительный, сокращенные работники в течении 2-х месяцев могут обращаться в ликвидационную комиссию учреждения за выплатой среднемесячного заработка на период трудоустройства. Правовые основания для выплаты среднемесячного заработка за счет субсидии на госзадание отсутствуют, при этом иные источники финансирования, как за счет бюджетных ассигнований у ликвидируемого учреждения отсутствуют. В БК РФ необходимо выделить случаи использования субсидии на финансовое обеспечение выполнения госзадания учреждениями, находящимися в стадии ликвидации.

Третьим блоком реформирования должно стать правовое регулирование организационных вопросов системы госзаданий.

Нормативное регулирование установления госзадания и его финансового обеспечения предлагаем осуществлять на федеральном уровне по вопросам:

- форма, порядок установления и изменения госзадания. Установление указанных норм на федеральном уровне позволит обеспечить единообразие в правоприменении, исключит возможности для «подгонки» госзаданий под фактические показатели;

- порядок оценки выполнения госзадания;
- порядок и формы отчетности о выполнении госзаданий;
- порядок расчета базовых нормативов затрат и нормативных затрат;
- утверждение базовых нормативов затрат, отраслевых коэффициентов;
- порядок определения объема субсидии, подлежащей возврату в бюджет, в связи с не достижением объемных и/или качественных показателей госзадания;
- источник возмещения объема субсидии, подлежащей возврату в бюджет, в связи с не достижением объемных и/или качественных показателей госзадания;
- использование средств субсидии на финансовое обеспечение госзадания при ликвидации учреждения.

В условиях стандартизации услуг/работ расчет базовых нормативов затрат целесообразно рассчитывать на федеральном уровне с применением прикладных программ. На региональном и муниципальном уровне к базовому нормативу на конкретную услугу будет применяться соответствующий отраслевой коэффициент из общероссийского классификатора государственных (муниципальных) услуг и работ, рассчитываться территориальный коэффициент, коэффициент платности, коэффициент выравнивания исходя из масштабов учреждения и его месторасположения. Такая система повысит прозрачность механизма финансового обеспечения госзаданий, снизит финансовые и трудовые затраты регионов и муниципалитетов на проведение однотипных расчетов, обеспечит минимизацию правовых и экономических последствий субъективного толкования правовых норм на местах.

В части правового регулирования вопроса возврата части субсидии в соответствующий бюджет в связи с невыполнением госзадания предлагаем учитывать следующее:

- с учетом нормы о не превышении финансового обеспечения госзадания предельным объемам бюджетных ассигнований законодатель

предусматривает основания для недофинансирования учреждения, соответственно возможны случаи расходования субсидии на выполнение госзадания в полном объеме при не достижении установленного задания [12]. В данном случае «возврат субсидии в объеме, который соответствует показателям государственного (муниципального) задания, которые не были достигнуты (с учетом допустимых (возможных) отклонений), в случае, если государственное (муниципальное) задание является невыполненным» не возможен [3]. В письме от 12.04.2016 № 02-01-09/20329 Минфин России предлагает осуществлять возврат как за счет образовавшихся остатков субсидии, так и за счет других поступлений учреждения, за исключением субсидий на иные цели [125]. Таким образом необходимо законодательно закрепить норму, фактически реализуемую на практике, как это сделали, например, в Свердловской области [106]. При этом речь должна идти не о возврате субсидии, а о возмещении расходов соответствующего бюджета, связанных с невыполнением госзадания подведомственным учреждением;

- определение порядка возмещения расходов соответствующего бюджета, связанных с невыполнением госзадания подведомственным учреждением, в случаях отсутствия у учреждения источника средств для возврата. В данном случае источником может служить только субсидия на выполнение госзадания текущего года.

Порядок и условия возмещения расходов бюджета является обязательным элементом механизма госзаданий, направленным на достижение эффективности и целевого использования бюджетных средств.

Нормативное регулирование на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований предлагаем осуществлять по следующим вопросам:

- детализация формы госзадания;
- порядок определения объема услуг/работ, включенных в госзадание;

- порядок введения дополнительных к установленным общероссийскими классификаторами показателей качества, определения объема их финансового обеспечения;

- детализация и периодичность отчетности о выполнении госзаданий;

- контроль исполнения госзадания, порядок проведения контрольных мероприятий по вопросам исполнения госзаданий и расходования средств субсидии.

### **3.2 Административная ответственность в области установления и выполнения государственного задания**

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, за 2018 год из 54 дел по жалобам на судебные акты, принятым арбитражными судами Российской Федерации по делам об административных правонарушениях, рассмотренных в кассационном порядке в судебном заседании Коллегией, удовлетворены жалобы по 51 делу или в 94,4% случаев [175]. В 2017 году доля удовлетворенных жалоб составляла 94% [174]. Таким образом, проблема наличия должных оснований в постановлениях по делам об административных правонарушениях является актуальной.

Правовой основой для осуществления производства по делам об административных правонарушениях являются положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации [4, 3].

Статьей 15.15.15 КоАП РФ установлены составы административных правонарушений за нарушение порядка формирования и (или) финансового обеспечения выполнения госзадания, не связанных с нецелевым использованием бюджетных средств, статьей 15.15.5-1 КоАП РФ - за невыполнение госзадания.

Объектом состава правонарушения, содержащегося в исследуемых статьях, являются общественные отношения, возникающие в бюджетной

сфере. Положениями статьи 69.2 БК РФ установлены основные правила и требования к формированию и финансовому обеспечению выполнения государственного (муниципального) задания (рис. 10).

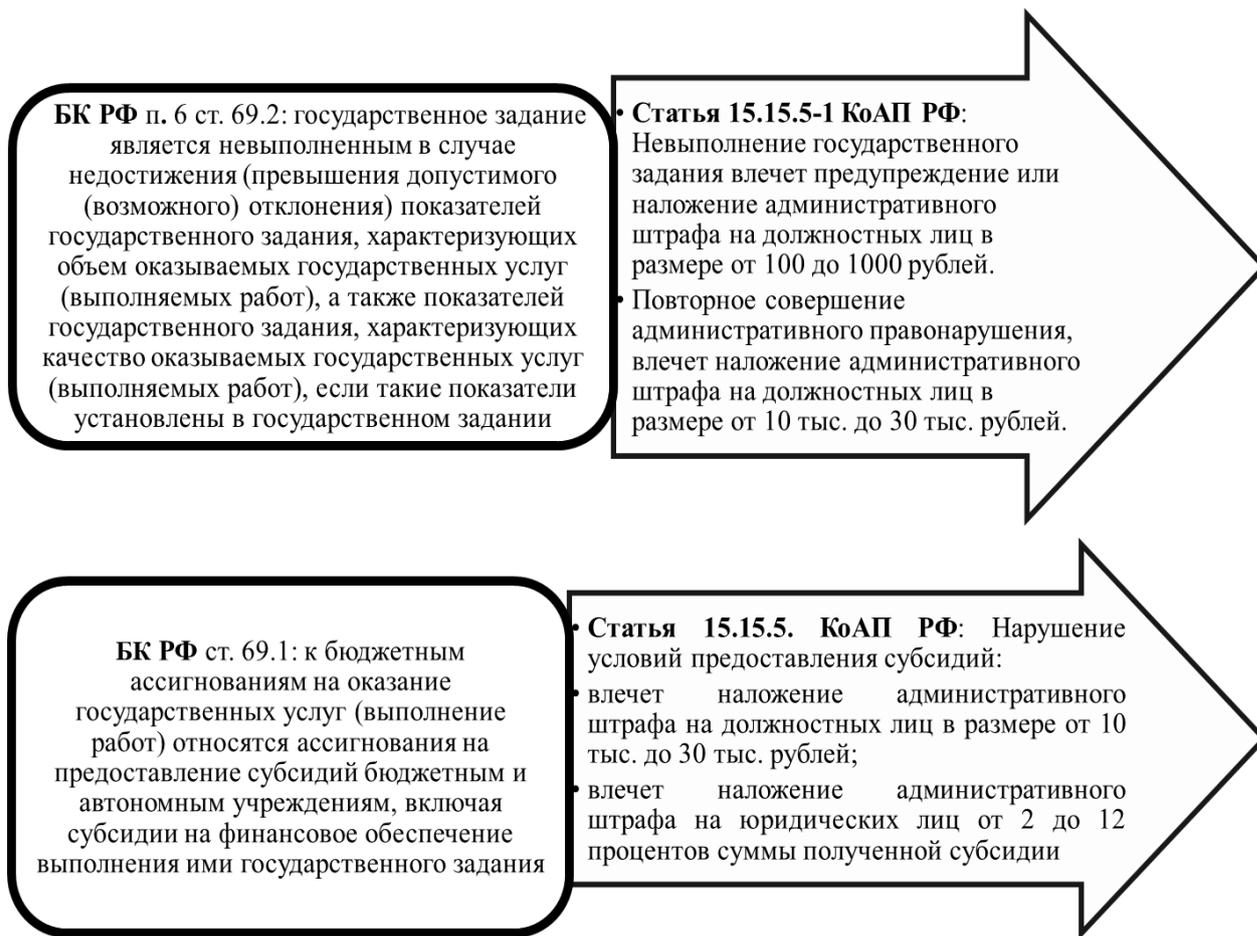


Рисунок 10 – Административная ответственность в области установления и выполнения госзаданий

Объективная сторона административного правонарушения в рамках статьи 15.15.15 КоАП РФ характеризуется совершением виновным лицом действий, связанных с несоблюдением бюджетного законодательства по исследуемым вопросам, в случаях, не связанных с нецелевым использованием бюджетных средств. Субъективная сторона характеризуется небрежностью или умышленными формами вины. Субъектами административной ответственности в рассматриваемом составе правонарушения могут выступать только должностные лица.

Контролирующими органами наработана практика выявления таких нарушений и наложения штрафов за них в размере от 10 до 30 тысяч рублей. Однако правоприменителями не всегда должным образом анализируются масштабы проступка и степень угрозы охраняемым общественным отношениям.

Одной из проблем применения законодательства об административной ответственности является выбор контролирующими органами между предупреждением и штрафом преимущественно последнего, даже без должных оснований, вытекающих из сути правонарушения. Причинами редкого применения предупреждений вместо более серьезных санкций, возможно, являются опасения государственных служащих в рассмотрении такого «мягкого» отношения, как потенциально коррупционного поведения.

В целях обеспечения единообразия к разрешению споров по исследуемому вопросу, а также принимая во внимание низкую распространенность практики установления административных наказаний в форме предупреждения представляется необходимым ввести норму обязывания правоприменителя обосновывать свою позицию, почему назначается административный штраф, а не предупреждение.

Целесообразно отразить данную норму в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации о применении меры административного наказания в виде предупреждения, что позволит сбалансировать ситуацию по преимущественному назначению мер административного наказания без учета совершения правонарушения впервые и отсутствия отягчающих обстоятельств.

Судами не редко рассматриваются дела по искам должностных лиц об оспаривании привлечения к административной ответственности в виде административного штрафа и об отмене постановлений.

Подход 1: Фактическая существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в ненадлежащем отношении должностного лица к исполнению своих должностных обязанностей.

Решением Советского районного суда г. Нижний Новгород № 12-226/2018 от 23.05.2018 № 12-226/2018 постановление мирового судьи в отношении должностного лица по статье 15.15.15 КоАП РФ оставлено без изменений, жалоба должностного лица не удовлетворена [184].

Административное правонарушение согласно материалам дела, выразилось в том, что в нарушении графика, прилагаемого к Соглашению с Учреждением, не соблюдались сроки перечисления субсидии (позже на 2-4 дня). Должностному лицу, допустившему нарушение, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10,0 тыс. рублей.

По мнению должностного лица, привлеченного к ответственности, перечисление субсидии в вышеуказанные сроки не повлекло каких-либо тяжких последствий для Учреждения, а также не наступили обстоятельства, свидетельствующие о наличии существенной угрозы охраняемым общественным интересам. Суд не согласился с доводами заявителя, поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 15.15.15 КоАП РФ, и отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. По мнению суда, в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в ненадлежащем отношении должностного лица к исполнению своих обязанностей.

Подход 2. Отнесение правонарушения к категории малозначительных.

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону № 12-379/2018 от 21.06.2018 по делу № 12-379/2018 постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.15 КоАП РФ, отменено, производство по делу прекращено в связи с малозначительностью совершенного правонарушения [185]. Согласно материалам дела, должностное лицо допустило нарушение порядка финансового обеспечения выполнения государственного задания, в связи с

чем было привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа. Факт совершения должностным лицом административного правонарушения подтвержден. В тоже время контролирующим органом не установлены последствия нарушения порядка финансового обеспечения выполнения госзадания. На основании исследования доказательств суд не усмотрел оснований для вывода о тяжести и наличия наступивших последствий и пришел к выводу о малозначительности совершенного правонарушения.

Из 20 судебных решений, представленных Интернет-ресурсом Судебные и нормативные акты РФ по исследуемому вопросу за 2018 год, 19 – приняты с учетом подхода 1 [190].

Рассмотрим административную и судебную практику при нарушениях со стороны учреждений.

Для учреждений ответственность по статье 15.15.5-1 КоАП РФ наступает при недостижении по итогам года плановых показателей, установленных госзаданием (объемных и качественных). Привлечение к ответственности за невыполнение задания иногда оспаривается учреждениями в суде. Пока можно говорить об отсутствии должного судебного опыта, т.к. данная статья действует с середины 2017 года. Одновременно в п. 6 ст. 69.2 БК РФ внесено изменение, предусматривающее установление критериев невыполнения госзадания. Соответственно невыполнение установленного госзадания для организации является правонарушением, объективная сторона которого квалифицируется на основе признаков, закрепленных кодексом. К бюджетным и автономным учреждениям могут применяться меры бюджетного принуждения, а должностные лица таких организаций несут юридическую ответственность, в данном случае административную, за нарушение норм кодекса.

Административная ответственность для учреждений ст. 15.15.5-1 КоАП РФ не предусмотрена. К учреждениям-нарушителям применяются санкции согласно ст. 15.15.5 КоАП РФ. Исследуя практику применения мер

финансового воздействия к не выполнившим госзадание можно сделать вывод, что зачастую контролирующие органы несоразмерно масштабу проступка предписывали выплатить штраф в миллионы рублей. Например, ГАУКК «Центр по организации питания учреждений социальной защиты населения» оспорил постановление Департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края от 09.11.2015 N 15-048/1/Ю с назначением наказания в виде штрафа в размере более 21 млн. рублей. При оспаривании наказания суды освободили учреждение от ответственности в связи с малозначительностью нарушения. Верховный суд РФ в Определении от 06.02.2017 № 308-АД16-19768 по делу № А32-42067/2015 поддержал вывод об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и возможности освободить учреждение от ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, отказав Департаменту финансово-бюджетного надзора Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации [183].

Существует и противоположная практика.

Так, в рамках контрольного мероприятия Контрольно-счетной палаты Московской области в отношении ГБПОУ МО «Училище (техникум) олимпийского резерва № 2» составлен протокол об административном правонарушении и назначено наказание в виде штрафа в 3,9 млн. рублей. Учреждение оспаривало наказание в суде. Московский городской суд в постановлении от 26.02.2018 № 4а-8518/17, жалобу Училища на вступившие в законную силу постановление судьи Мещанского районного суда города Москвы от 22.08.2017 и решение судьи Московского городского суда от 28.09.2017 по делу об административном правонарушении оставил без удовлетворения [182]. Училище не выполнило условия предоставления субсидии, выразившееся в невыполнении показателей качества, установленных государственным заданием.

Такая позиция судов не редка и основывается на выводах о том, что руководители учреждений, осведомленные о неисполнении показателей, не обращаются к учредителю для корректировки задания. Дополнительным аргументом для признания вины учреждения является отсутствие от учреждений-нарушителей обращений к учредителю о возврате средств субсидии, перечисленных с учетом плановых показателей государственного задания.

Вместе с тем полагаем, что принцип соразмерности наказания за административное правонарушение необходимо соблюдать, т.к. выполнение чрезмерных финансовых санкций может привести к недофинансированию учреждением расходов, непосредственно связанных с оказанием госуслуг, что неминуемо скажется на качестве предоставляемых услуг. Кроме того, в действующих условиях оценить, как именно невыполнение показателей качества повлияло на объем предоставленной учреждению субсидии и, следовательно, установить обоснованный размер финансового принуждения не представляется возможным. В связи с чем необходимо в первую очередь обеспечить правовое регулирование вопросов финансового обеспечения госзадания, а затем – мер юридической ответственности при выявлении правонарушений в системе госзаданий.

Вопрос справедливости административных наказаний остается актуальным. Так Минюсту России поручено подготовить изменения в КоАП РФ, предусматривающие недопущение одновременного привлечения к ответственности юридического лица и его работника, а также исключение возможности назначения нескольких административных наказаний за однородные преступления, ответственность за которые предусмотрена одной статьей КоАП РФ [161]. Представляется целесообразным данный подход распространить не только на сферу бизнеса, но и систему госуслуг.

Вопрос о снижении минимальных размеров административных штрафов, их дифференциации и введении более мягких альтернативных санкций уже неоднократно ставился обществом, но в плоскости госзаданий

не нашел своего разрешения. Суды в большинстве случаев оставляют жалобы по делам об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.15 КоАП РФ, в отношении должностных лиц без удовлетворения [176-181].

В целях совершенствования правового регулирования вопросов административной ответственности по исследуемой теме предлагаем:

- при введении нормы о расчете базовых нормативов затрат на федеральном уровне механизм определения объемов финансового обеспечения госзадания станет более прозрачным, в связи с чем появляются объективные основания для привлечения должностных лиц к административной ответственности за нарушение установленного порядка в виде штрафов;

- при введении в расчет объема финансового обеспечения госзадания расходов на обеспечение качества услуги/работы необходимо введение административной ответственности должностных лиц за нарушение установленного порядка расчета в виде штрафов, с одновременной отменой наказания бюджетных и автономных учреждений по ст. 15.15.5 КоАП РФ. Ответственность учреждения при невыполнении показателей качества будет заключаться в возврате части субсидии в объеме, соответствующем не достижению заданных значений (с учетом допустимых отклонений). Введение в КоАП РФ данного состава административного правонарушения потребует уточнения положений статьи 69.2 БК РФ;

- представляется необходимым ввести норму обязывания контролирующих органов должным образом анализировать масштабы проступка и степень угрозы охраняемым общественным отношениям и обосновывать свою позицию, почему назначается административный штраф, а не предупреждение.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование теории и практики предоставления госуслуг в части установления госзадания и определения объема его финансирования позволило выявить правовые пробелы и предложить пути совершенствования механизма госзаданий. Обобщение специальной литературы позволило сделать вывод о том, что научным сообществом не выработаны единые подходы по исследуемой теме.

Анализ нормативно-правовой базы показал, что законодателем проведена значительная нормотворческая работа, позволяющая механизму госзаданий функционировать. В то же время в ходе исследования выявлены следующие недостатки правовой базы:

- смешение основополагающих понятий в сфере обеспечения финансирования государственных услуг;
- неоправданная «демократичность» БК РФ по вопросам, требующим единого регулирования;
- несогласованность отдельных норм БК РФ и подзаконных актов;
- не проработанность норм, направленных на развитие конкуренции;
- правовая неопределенность, которая не позволяет обеспечить надлежащий уровень индивидуализации административной и финансовой ответственности субъектов механизма госзадания;
- отсутствие комплексного методического регулирования со стороны Минфина России.

Исследование правовой основы механизма нормативного финансирования госуслуг позволило определить, что важнейшим преимуществом системы госзаданий является гарантированность оплаты госуслуги за счет средств бюджета независимо от материального положения ее получателя. Для обеспечения полноты правового регулирования нормативного финансирования госуслуг предложена стандартизация

соответствующих услуг/работ, предусматривающая утверждение как показателей качества, так и натуральных норм, отраслевых коэффициентов.

Результатом анализа специальной литературы, правовых актов, методических разъяснений и практики стал вывод о том, что эффективному функционированию механизма бюджетирования, ориентированного на результат, мешает отсутствие продуманности деталей и взвешенности подходов:

- существующий порядок определения нормативных затрат содержит концептуальное противоречие: расчет должен основываться на натуральных нормах, обеспечивающих должное качество предоставляемых услуг, но не применим, если превышает доведенные лимиты бюджетных обязательств;

- распределение количественных показателей между учреждениями в первую очередь направлено на сохранение необходимых объемов финансирования подведомственной сети, а не на соблюдение принципа эффективности бюджетных расходов;

- множественность подходов к предоставлению госуслуг не позволила обеспечить унификацию услуг/работ и выработать универсальные механизмы определения объемов финансирования.

Результаты исследования правовой регламентации порядка определения объема финансового обеспечения госзаданий на примере Российской Федерации и 85 регионов позволили сформулировать направления по совершенствованию теоретико-методологических подходов. Предложен усовершенствованный вариант формы государственного (муниципального) задания и формул для определения базовых нормативов затрат, нормативных затрат, объема финансового обеспечения выполнения госзадания, в том числе при невыполнении показателей задания. Систематизация данных в форме госзадания обеспечивает репрезентативный учет необходимых позиций и повышает доступность документа для формирования и применения как учредителем, так и учреждением. Предлагаемая правовая регламентация вопросов финансирования

обеспечивает взаимосвязь объемных и качественных показателей госзадания с объемами бюджетных расходов и позволяет нормативно формализовать идею реформы «деньги следуют за результатом». Авторский подход ориентирован на учет практических вопросов, не нашедших в действующем законодательстве и методическом обеспечении своего разрешения.

Обосновано, что базой для нормативного реформирования механизма госзаданий должно стать совершенствование общероссийских классификаторов государственных (муниципальных) услуг и работ:

- включение работ, как это было ранее, в общероссийский классификатор;
- унификация наименования и содержания госуслуг/работ в общероссийских перечнях;
- введение оценки качества оказания госуслуг/работ по стандартизированным критериям;
- установление натуральных норм, отраслевых коэффициентов к госуслугам/работам, позволяющих на практике эффективно определять стоимость услуг/работ.

Для обеспечения надлежащей обоснованности проведение данной работы должно иметь системный характер и основываться на научном подходе с привлечением экспертного сообщества, представленного органами власти, учреждениями, потребителями, специалистами в сферах экономики и бюджетного права. Задачей унификации наименования услуг/работ и их содержания является установление гражданам равных возможностей к получению социальных услуг одинакового наполнения на всей территории страны.

В результате проведенного исследования предлагается на федеральном уровне централизовать правовое регулирование однородных общественных отношений, связанных с установлением госзадания и его финансированием:

- форма госзадания, порядок его оценки, форма отчетности;
- порядок расчета базовых нормативов затрат и нормативных затрат;

- утверждение стандартов услуг/работ, натуральных норм расходов, отраслевых коэффициентов, базовых нормативов затрат;
- порядок определения объема субсидии;
- порядок возмещения расходов бюджета в связи с не достижением учреждением объемных и/или качественных показателей госзадания, источник возмещения затрат бюджета;
- использование средств субсидии на финансовое обеспечение госзадания при ликвидации учреждения.

Преимуществом предлагаемого перераспределения полномочий является обеспечение единых подходов по реализации правоотношений при оказании однообразных услуг гражданам на всей территории страны.

Анализ практики применения административной ответственности в исследуемой сфере выявила, что по-прежнему остается актуальным вопрос справедливости и соразмерности наказания правонарушению. Считаем, что первой проблемой является установление административной ответственности в условиях размытости нормативного обеспечения механизма госзаданий. Вторичным является выбор контролирующими органами между предупреждением и штрафом преимущественно последнего, даже без должных оснований, вытекающих из сути правонарушения. Зачастую контролирующие органы несоразмерно масштабу проступка предписывали выплатить учреждению штраф в миллионы рублей. В связи с чем необходимо принятие мер, направленных на регулирование вопросов определения финансового обеспечения госзадания и объема возвращаемой субсидии при его невыполнении. В качестве мер по совершенствованию применения административных наказаний по вопросам установления должностными лицами органа-учредителя госзаданий и их финансового обеспечения, а также невыполнения объемных и качественных показателей госзадания учреждениями предложено:

- при введении в расчет объема финансового обеспечения госзадания расходов на обеспечение качества услуги/работы необходимо введение

административной ответственности должностных лиц за нарушение установленного порядка расчета в виде штрафов, с одновременной отменой наказания бюджетных и автономных учреждений по ст. 15.15.5 КоАП РФ. Ответственность учреждения при невыполнении показателей качества будет заключаться в возврате части субсидии в объеме, соответствующем не достижению заданных значений (с учетом допустимых отклонений). Введение в КоАП РФ данного состава административного правонарушения потребует уточнения положений статьи 69.2 БК РФ;

- ввести норму обвязывающую правоприменителя должным образом анализировать масштабы проступка и степень угрозы охраняемым общественным отношениям и обосновывать свою позицию, почему назначается административный штраф, а не предупреждение.

В целом можно сделать вывод, что перспективы развития правового механизма установления государственных заданий связаны с комплексным совершенствованием действующего законодательства, направленным на повышение результативности использования бюджетных средств и обеспечение необходимого контроля. В качестве итога проведенного исследования следует отметить, что предложенные изменения правового регулирования и отдельных юридических норм конечной целью имеют повышение качества предоставления госуслуг гражданам.

Теоретические разработки, сделанные в рамках данного исследования, могут использоваться при формировании нормативно-правового обеспечения предоставления государственных и муниципальных услуг, а также при разработке учебных материалов по вопросам бюджетного права для высших учебных заведений.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) № 51-ФЗ от 30.11.1994 (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации № 145-ФЗ от 31.07.1998 (ред. от 03.08.2018, с изм. от 11.10.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3823.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 11.10.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
5. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 18.07.2019) // Российская газета. - 1992. – 17 ноября.
6. Федеральный закон № 210-ФЗ от 27.07.2010 (ред. от 29.06.2018) «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // Российская газета. - 2010. – 30 июля.
7. Федеральный закон № 7-ФЗ от 12.01.1996 (ред. от 29.07.2018) «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 3. -Ст. 145.
8. Федеральный закон № 174-ФЗ от 03.11.2006 (ред. от 27.11.2017) «Об автономных учреждениях» // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 45. - Ст. 4626.
9. Федеральный закон № 83-ФЗ от 08.05.2010 (ред. от 27.11.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 19. - Ст. 2291.

10. Федеральный закон № 442-ФЗ от 28.12.2013 (ред. от 01.05.2019) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 52 (часть I). - Ст. 7007.

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 320 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 18(часть III). - Ст. 2166.

12. Постановление Правительства Российской Федерации № 640 от 26.06.2015 (ред. от 09.07.2019) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 28. - Ст. 4226.

13. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 47. - Ст. 5489.

14. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 2593-р «Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года» // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 2 (часть II). - Ст. 219.

15. Приказ Минфина России № 224н от 12.12.2017 «О признании утратившим силу приказа Министерства финансов Российской Федерации от 1 июля 2015 г. N 104н "Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг,

осуществление которых предусмотрено бюджетным законодательством Российской Федерации и не отнесенных к иным видам деятельности, применяемых при расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 11.01.2018 (дата обращения: 21.10.2019 г.).

16. Приказ Министерства культуры Российской Федерации № 357 от 28.03.2019 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере культуры и кинематографии, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 06.06.2019 (дата обращения: 21.10.2019 г.).

17. Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации № 1596/пр от 28.11.2017 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства, градостроительной деятельности, строительства и архитектуры, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 24.01.2018 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

18. Приказ Министерства труда и социального развития Российской Федерации № 13н от 19.01.2016 «Об утверждении общих требований к

определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере охраны труда, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 09.03.2016 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

19. Приказ Министерства образования Российской Федерации № 1512 от 23.12.2015 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере опеки и попечительства несовершеннолетних граждан, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 01.02.2016 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

20. Приказ Министра обороны Российской Федерации № 434 от 31.07.2019 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных услуг в сфере национальной обороны, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг государственным учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 27.08.2019 (дата обращения: 02.11.2019 г.).

21. Приказ Министерства экономического развития № 727 от 01.10.2015 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере обеспечения предоставления государственных (муниципальных) услуг в многофункциональных центрах предоставления государственных и

муниципальных услуг, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 03.11.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

22. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1040 от 22.09.2015 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере образования, науки и молодежной политики, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 29.10.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

23. Приказ Министерства экономического развития № 580 от 21.08.2015 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере предоставления государственных (муниципальных) услуг субъектам малого и среднего предпринимательства организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 14.09.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

24. Приказ Министерства экономического развития № 564 от 13.08.2015 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных

затрат на оказание государственных услуг в сферах государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственного кадастрового учета объектов недвижимого имущества, геодезии и картографии, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственным учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 15.09.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

25. Приказ Министерства труда и социального развития Российской Федерации № 445н от 13.07.2015 «Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере социальной защиты населения, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 10.08.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

26. Приказ Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации № 246 от 08.07.2015 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере связи, информатики и средств массовой информации, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 07.08.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

27. Приказ Министерства труда и социального развития Российской Федерации № 422н от 01.07.2015 «Об утверждении Общих требований к

определению нормативных затрат на оказание государственных услуг в сфере содействия занятости населения, применяемых при расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями службы занятости населения» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 03.08.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

28. Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации № 1684 от 25.06.2015 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере общественного питания, применяемых при расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 04.08.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

29. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации № 366н от 25.06.2015 (ред. от 07.03.2018) «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере здравоохранения, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 31.07.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

30. Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации № 1684 от 25.06.2015 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере общественного питания, применяемых при расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного

(муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 04.08.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

31. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации № 366н от 25.06.2015 (ред. от 07.03.2018) «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере здравоохранения, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 31.07.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

32. Приказ Министерства природы Российской Федерации № 279 от 25.06.2015 «Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере воспроизводства и использования природных ресурсов, деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, мониторинга состояния окружающей среды, ее загрязнения, лесного и водного хозяйства, охраны окружающей среды, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 04.08.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

33. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации № 253 от 17.06.2015 «Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере сельского хозяйства, ветеринарии и рыболовства, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения

государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 31.07.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

34. Приказ Министерства транспорта Российской Федерации № 328 от 10.09.2018 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере транспорта и дорожного хозяйства, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 29.12.2018 (дата обращения: 02.11.2019 г.).

35. Приказ Министерства спорта Российской Федерации № 83 от 08.02.2019 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере физической культуры и спорта, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 20.06.2019 (дата обращения: 03.11.2019 г.).

36. Приказ Минпросвещения России от 20.11.2018 № 237 «Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой

информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 10.12.2018 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

37. Приказ Минпросвещения России от 20.11.2018 № 235 «Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего, среднего профессионального образования, дополнительного образования детей и взрослых, дополнительного профессионального образования для лиц, имеющих или получающих среднее профессиональное образование, профессионального обучения, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации -<http://www.pravo.gov.ru>, 12.12.2018 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

38. Постановление Правительства Москвы № 941-ПП от 05.12.2017 (ред. от 27.03.2018) «О формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями города Москвы» // Официальный портал Мэра и Правительства Москвы - <http://www.mos.ru>, 25.12.2017 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

39. Постановление Правительства Московской области № 758/38 от 18.10.2016 (ред. от 14.11.2017) «Об утверждении Порядка формирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания государственными учреждениями Московской области и признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Московской области» // Официальный Интернет-портал Правительства Московской области - <http://www.mosreg.ru>, 18.10.2016 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

40. Постановление Правительства Санкт-Петербурга № 63 от 20.01.2011 (ред. от 11.04.2018) «О Порядке формирования государственных заданий для государственных учреждений Санкт-Петербурга и порядке

финансового обеспечения выполнения государственных заданий» // Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга. – 2011. – 7 февраля.

41. Постановление Правительства Ленинградской области № 543 от 30.12.2015 (ред. от 26.04.2018) «Об утверждении Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями Ленинградской области, Положения о финансовом обеспечении выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями Ленинградской области и признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Ленинградской области» // Официальный интернет-портал Администрации Ленинградской области - <http://www.lenobl.ru>, 19.01.2016 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

42. Постановление Кабинета Министров Республики Адыгея № 202 от 14.09.2015 (ред. от 21.12.2017) «О Порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями Республики Адыгея и финансового обеспечения выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ)» // Официальный интернет-портал правовой информации - [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 18.09.2015 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

43. Постановление Правительства Республики Алтай № 301 от 18.09.2015 (ред. от 22.02.2018) «Об утверждении Положения о порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Республики Алтай и финансового обеспечения выполнения государственного задания, и признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Республики Алтай» // Официальный портал Республики Алтай - <http://www.altai-republic.ru>, 21.09.2015 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

44. Постановление Правительства Республики Башкортостан № 453 от 24.12.2008 (ред. от 20.11.2017) «О Порядке формирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ)» // в данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа также опубликован не был. СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.01.2019 г.).

45. Постановление Правительства Республики Бурятия № 82 от 09.03.2016 (ред. от 22.05.2018) «О Порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Республики Бурятия и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный Интернет-портал Правительства Республики Бурятия - [www.egov-buryatia.ru](http://www.egov-buryatia.ru), 10.03.2016 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

46. Постановление Правительства Республики Дагестан № 81 от 06.04.2016 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Республики Дагестан и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 08.04.2016 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

47. Постановление Правительства Республики Ингушетии № 156 от 16.10.2015 (ред. от 06.07.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Республики Ингушетия и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Ингушетия. – 2015. – 19 ноября.

48. Постановление Правительства Кабардино-Балкарской Республики № 118-ПП от 27.06.2016 (ред. от 20.02.2018) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Кабардино-

Балкарской Республики и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Единый портал органов государственной власти и органов местного самоуправления Кабардино-Балкарской Республики - <http://www.pravitelstvo.kbr.ru> (дата обращения: 05.01.2019 г.).

49. Постановление Правительства Республики Калмыкия № 352 от 22.09.2015 (ред. от 01.11.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Республики Калмыкия и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.01.2019 г.).

50. Постановление Правительства Карачаево-Черкесской Республики № 254 от 06.10.2015 (ред. от 29.02.2016) «Об утверждении Порядка формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) и финансового обеспечения выполнения государственного задания государственными учреждениями Карачаево-Черкесской Республики» // Официальный интернет-портал правовой информации - [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 14.10.2015 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

51. Постановление Правительства Республики Карелия № 62-П от 24.02.2016 «Об утверждении Порядка формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями Республики Карелия и финансового обеспечения выполнения этого задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 29.02.2016 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

52. Постановление Республики Коми № 506 от 08.12.2015 (ред. от 16.12.2017) «О Порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Республики Коми, финансового обеспечения выполнения государственного задания и предоставления субсидий из республиканского

бюджета Республики Коми бюджетным и автономным учреждениям Республики Коми и признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Республики Коми» // Сетевое издание: Перечень правовых актов, принятых органами государственной власти Республики Коми, иной официальной информации - <http://www.law.rkomi.ru>, 08.12.2015 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

53. Постановление Правительства Республики Марий Эл № 63 от 19.02.2018 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Республики Марий Эл и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал Республики Марий - Эл [марийэл.рф](http://marийэл.рф), 19.02.2018 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

54. Постановление Правительства Республики Мордовия № 690 от 07.12.2015 (ред. от 06.12.2017) «О Порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Республики Мордовия и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 09.12.2015 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

55. Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) № 370 от 13.10.2015 (ред. от 10.01.2018) «О Порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Республики Саха (Якутия) и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 19.01.2018 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

56. Постановление Правительства Республики Северная Осетия-Алания № 263 от 16.11.2015 «Об утверждении Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений и финансовом обеспечении

выполнения государственного задания, порядков предоставления из республиканского бюджета субсидий бюджетным и автономным учреждениям» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 20.11.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

57. Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан № 1044 от 31.12.2015 (ред. от 08.04.2016) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный портал правовой информации Республики Татарстан - <http://pravo.tatarstan.ru>, 08.02.2016 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

58. Постановление Правительства Республики Тыва № 603 от 23.12.2015 (ред. от 29.12.2017) «О формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Республики Тыва и финансовом обеспечении выполнения государственного задания и об определении объема и условий предоставления из республиканского бюджета Республики Тыва субсидий государственным бюджетным и автономным учреждениям на иные цели» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://pravo.gov.ru>, 24.12.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

59. Постановление Правительства Удмуртской Республики № 155 от 28.04.2014 (ред. от 30.11.2015) «О порядке формирования государственного задания в отношении государственных учреждений Удмуртской Республики и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный сайт Президента Удмуртской Республики и Правительства Удмуртской Республики - <http://www.udmurt.ru>, 05.05.2014 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

60. Постановление Правительства Республики Хакасия № 672 от 21.12.2015 (ред. от 18.10.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении

республиканских государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 23.12.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

61. Постановление Правительства Чеченской Республики № 269 от 29.12.2015 «О Порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Чеченской Республики и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Вести Республики. – 2015. – 21 января.

62. Постановление Кабинета Министров Чувашской Республики № 433 от 08.12.2015 (ред. от 10.10.2018) «Об утверждении Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Чувашской Республики и финансовом обеспечении выполнения государственного задания, и признании утратившими силу некоторых решений Кабинета Министров Чувашской Республики» // Портал органов власти Чувашской Республики в сети «Интернет» - <http://www.cap.ru>, 09.12.2015.(дата обращения: 05.01.2019 г.).

63. Постановление Администрации Алтайского края № 246 от 05.05.2011 (ред. от 28.12.2017) «Об утверждении Положения об условиях, порядке формирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания в отношении государственных учреждений Алтайского края» // Алтайская правда. – 2011. – 21 мая.

64. Постановление Правительства Забайкальского края № 556 от 17.11.2015 (ред. от 21.11.2017) «Об утверждении Порядка формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Забайкальского края и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 24.11.2015 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

65. Постановление Правительства Камчатского края № 382-П от 27.10.2015 (ред. от 20.07.2018) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении краевых государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальные Ведомости. – 2015. - 10 ноября.

66. Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края № 1081 от 20.11.2015 (ред. от 16.10.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Краснодарского края и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный сайт администрации Краснодарского края -<http://admkrain.krasnodar.ru>, 23.11.2015 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

67. Постановление Правительства Красноярского края № 539-п от 09.10.2015 (ред. от 24.10.2017) «Об утверждении Порядка формирования государственного задания в отношении краевых государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации Красноярского края -<http://www.zakon.krskstate.ru>, 15.10.2015 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

68. Постановление Правительства Пермского края № 1071-п от 29.09.2014 (ред. от 12.12.2017) «Об утверждении Порядка формирования, утверждения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) и его финансового обеспечения, Порядка проведения мониторинга исполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) и внесения изменений в государственное задание на оказание государственных услуг (выполнение работ) и объем его финансового обеспечения, Порядка определения объема и условий предоставления субсидий государственным бюджетным и

автономным учреждениям на иные цели» // Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края. – 2014. – 6 октября.

69. Постановления Администрации Приморского края № 412-па от 26.10.2015 (ред. от 12.01.2018) «О Порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении краевых государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 27.10.2015 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

70. Постановление Правительства Ставропольского края № 301-п от 29.07.2011 (ред. от 29.05.2017) «О Порядке формирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания в отношении государственных учреждений Ставропольского края» // Сборник законов и других правовых актов Ставропольского края. – 2011. – 20 декабря.

71. Постановление Правительства Хабаровского края № 414-пр от 27.11.2015 (ред. от 27.03.2018) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении краевых государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал нормативных правовых актов Хабаровского края - <http://laws.khv.gov.ru>, 27.11.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

72. Постановление Правительства Амурской области № 384 от 10.08.2015 (ред. от 14.12.2017) «Об утверждении Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении областных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания, Порядков предоставления из областного бюджета субсидий областным бюджетным и автономным учреждениям» // Официальный интернет-портал правовой

информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 12.08.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

73. Постановление Правительства Архангельской области № 338-пп от 18.08.2015 (ред. от 07.08.2018) «Об утверждении Положения о порядке формирования государственных заданий государственным учреждениям Архангельской области и порядке финансового обеспечения выполнения этих заданий» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 24.08.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

74. Постановление Правительства Астраханской области № 195-п от 23.06.2016 (ред. от 28.12.2017) «О Порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями Астраханской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 28.06.2016 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

75. Постановление Правительства Белгородской области № 304-пп от 17.08.2015 (ред. от 11.12.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Белгородской области и о финансовом обеспечении выполнения государственного задания» // Сайт: Вестник нормативных правовых актов Белгородской области - <http://www.zakon.belregion.ru>, 19.08.2015 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

76. Постановление Правительства Брянской области № 426-п от 28.08.2015 (ред. от 22.01.2018) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Брянской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания государственными учреждениями Брянской области» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 31.08.2015 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

77. Постановление администрации Владимирской области № 757 от 05.08.2015 (ред. от 07.09.2018) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении областных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 06.08.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

78. Постановление Администрации Волгоградской области № 818-п от 30.12.2015 (ред. от 28.05.2018) «Об утверждении Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Волгоградской области и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 04.01.2016 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

79. Постановление Правительства Вологодской области № 804 от 28.09.2015 (ред. от 10.01.2018) «Об утверждении Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений области и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 01.10.2015 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

80. Постановление Правительства Воронежской области № 714 от 09.09.2015 (ред. от 28.12.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Воронежской области» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 11.09.2015 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

81. Постановление Правительства Ивановской области № 419-п от 03.09.2015 (ред. от 15.01.2018) «Об утверждении Порядка формирования

государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Ивановской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // *Официальный интернет-портал правовой информации* - <http://www.pravo.gov.ru>, 08.09.2015 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

82. Постановление Правительства Иркутской области № 348-пп от 31.12.2010 (ред. от 21.08.2018) «О реализации отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации» // *Областная.* – 2011. – 26 января.

83. Постановление Правительства Калининградской области № 677 от 04.12.2015 (ред. от 28.12.2017) «О порядке формирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Калининградской области, а также признании утратившими силу отдельных пунктов постановления Правительства Калининградской области от 23 декабря 2010 года N 986 и постановления Правительства Калининградской области от 28 декабря 2012 года N 1083» // *Официальный интернет-портал правовой информации* - <http://www.pravo.gov.ru>, 11.12.2015 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

84. Постановление Правительства Калужской области № 763 от 31.12.2015 (ред. от 13.10.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Калужской области и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» // *Сетевое издание: Сайт «Газеты Калужской области «Весть»* - <http://www.vest-news.ru>, 31.12.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

85. Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области № 342 от 14.10.2015 (ред. от 04.04.2018) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Кемеровской области и

финансового обеспечения выполнения государственного задания» // сайт: Электронный бюллетень Коллегии Администрации Кемеровской области - <http://www.zakon.kemobl.ru>, 15.10.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

86. Постановление Правительства Кировской области № 59/564 от 11.09.2015 (ред. от 28.12.2017) «О государственном задании на оказание государственных услуг (выполнение работ) областными государственными учреждениями» // Официальный информационный сайт Правительства Кировской области - <http://kirovreg.ru>, 11.09.2015 (дата обращения: 05.01.2018 г.).

87. Постановление Администрации Костромской области № 375-а от 23.10.2015 (ред. от 07.11.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Костромской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 27.10.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

88. Постановление Правительства Курганской области № 565 от 13.12.2010 (ред. от 25.12.2017) «О порядке формирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Курганской области» // Новый мир – Документы. – 2011. – 18 января.

89. Постановление Администрации Курской области № 652-па от 01.10.2015 (ред. от 11.09.2018) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении областных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный сайт Администрации Курской области - <http://adm.rkursk.ru>, 01.10.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

90. Постановление администрации Липецкой области № 507 от 17.11.2015 (ред. от 27.12.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении областных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 19.11.2015 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

91. Постановление Магаданской области № 784-пп от 13.11.2015 (ред. от 27.04.2016) «О Порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении областных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания и о Порядке определения нормативных затрат на оказание областными государственными учреждениями государственных услуг (выполнения работ)» // Приложение к газете «Магаданская правда». - 2015. - 24 ноября.

92. Постановление Правительства Мурманской области № 392-ПП от 11.09.2015 (ред. от 28.12.2017) «О формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных областных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» // Электронный бюллетень Правительства Мурманской области - <http://www.gov-murman.ru>, 16.09.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

93. Постановление Правительства Нижегородской области № 623 от 01.10.2015 (ред. от 05.04.2018) «О формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Нижегородской области и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 06.10.2015 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

94. Постановление Правительства Новгородской области от 27.11.2015 № 468 (ред. от 27.05.2019) «Об утверждении Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) областными государственными учреждениями и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 03.12.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

95. Постановление Правительства Новосибирской области № 406-п от 23.11.2015 (ред. от 01.02.2018) «Об утверждении Порядка формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Новосибирской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный сайт Правительства Новосибирской области - <http://www.nso.ru>, 24.11.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

96. Постановление Правительства Омской области № 228-п от 24.11.2010 (ред. от 19.10.2017) «О порядке формирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания государственными учреждениями Омской области» // Омская правда. – 2012. – 3 декабря.

97. Постановление Правительства Оренбургской области № 950-п от 08.12.2015 (ред. от 11.12.2017) « О порядке формирования и финансового обеспечения выполнения государственных заданий на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Оренбургской области» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 14.12.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

98. Постановление Правительства Орловской области № 527 от 01.12.2015 (ред. от 23.10.2017) «Об утверждении Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Орловской области и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» //

Государственная специализированная информационная система "Портал Орловской области - публичный информационный центр" - <http://orel-region.ru>, 02.12.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

99. Постановление Правительства Пензенской области № 561-ПП от 13.10.2015 (ред. от 19.09.2018) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Пензенской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный сайт Правительства Пензенской области - <http://www.penza.ru>, 14.10.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

100. Постановление Администрации Псковской области № 617 от 31.12.2015 (ред. от 12.12.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Псковской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Сетевое издание "Нормативные правовые акты Псковской области" - <http://pravo.pskov.ru/>, 26.02.2016 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

101. Постановление Правительства Ростовской области № 582 от 18.09.2015 (ред. от 13.09.2018) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Ростовской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный портал правовой информации Ростовской области - <http://pravo.donland.ru>, 22.09.2015 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

102. Постановление Правительства Рязанской области № 230 от 16.09.2015 (ред. от 19.12.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Рязанской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Рязанские ведомости. – 2015. – 19 сентября.

103. Постановление Правительства Самарской области № 820 от 09.12.2015 (ред. от 13.12.2017, с изм. от 14.02.2018) «О Порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Самарской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Волжская коммуна. – 2015. – 10 декабря.

104. Постановление Правительства Саратовской области № 699-П от 31.12.2015 (ред. от 02.07.2018) «Об утверждении Положения о порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Саратовской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Собрание законодательства Саратовской области. – 2016. – 9 января.

105. Постановление Правительства Сахалинской области № 444 от 11.09.2014 (ред. от 23.11.2017) «О порядке формирования государственного задания в отношении государственных учреждений Сахалинской области и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» // Официальный сайт Губернатора и Правительства Сахалинской области - <http://admsakhalin.ru>, 16.09.2014 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

106. Постановление Правительства Свердловской области № 76-ПП от 08.02.2011 (ред. от 07.12.2017) «О Порядке формирования государственного задания в отношении государственных учреждений Свердловской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Областная газета. – 2011. – 17 февраля.

107. Постановление Администрации Смоленской области № 178 от 29.03.2016 (ред. от 07.06.2018) «Об утверждении Положения о порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении областных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 01.04.2016 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

108. Постановление администрации Тамбовской области № 1070 от 28.09.2015 (ред. от 28.12.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении областных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 29.09.2015 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

109. Постановление Правительства Тверской области № 380-пп от 11.08.2015 (ред. от 05.02.2018) «О реализации отдельных положений федерального законодательства, регулирующего деятельность государственных учреждений, внесении изменений в Постановление Администрации Тверской области от 25.02.2011 N 82-па и признании утратившими силу отдельных постановлений Администрации Тверской области и Правительства Тверской области и отдельных положений постановлений Правительства Тверской области» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 13.08.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

110. Постановление Администрации Томской области № 375а от 14.10.2015 (ред. от 15.08.2018) «Об утверждении Порядка формирования государственного задания в отношении областных государственных учреждений и Порядка финансового обеспечения выполнения государственного задания областными государственными учреждениями» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 19.10.2015 (дата обращения: 05.01.2019 г.).

111. Постановления правительства Тульской области № 396 от 25.08.2015 (ред. от 21.05.2018) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Тульской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Сборник правовых актов Тульской

области и иной официальной информации - <http://npatula.ru>, 25.08.2015 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

112. Постановление Правительства Тюменской области № 468-п от 12.10.2015 (ред. от 30.01.2018) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Тюменской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный портал органов государственной власти Тюменской области - <http://www.admtumen.ru>, 19.10.2015 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

113. Постановление Правительства Ульяновской области № 457-П от 10.09.2015 (ред. от 16.11.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Ульяновской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 14.09.2015 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

114. Постановление Правительства Челябинской области № 352-П от 22.12.2010 (ред. от 23.05.2018) «О положении о формировании государственного задания в отношении областных бюджетных, казенных и автономных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» // Южноуральская панорама. – 2011. – 5 февраля.

115. Постановление Правительства Ярославской области № 1197-п от 09.11.2015 (ред. от 02.10.2018) «О формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) и финансовом обеспечении его выполнения» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 11.11.2015 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

116. Постановление Правительства Еврейской Автономной области № 19-пп от 02.02.2016 (ред. от 26.12.2017) «Об утверждении Порядка формирования и финансового обеспечения выполнения государственного

задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) областными государственными учреждениями» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 08.02.2016 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

117. Постановление администрации Ненецкого Автономного округа № 17-п от 02.02.2016 (ред. от 04.10.2016) «Об утверждении Положения о формировании государственного задания в отношении государственных учреждений Ненецкого автономного округа и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 08.02.2016 (дата обращения: 08.01.2019 г.).

118. Постановление Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 11.09.2015 № 318-п (ред. от 01.12.2017) «О формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и финансовом обеспечении его выполнения» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 15.09.2015 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

119. Постановление Правительства Чукотского автономного округа от 22.12.2015 № 622 (ред. от 29.12.2017) «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Чукотского автономного округа и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Ведомости. – 2015. – 25 декабря.

120. Постановление Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.04.2014 № 327-П (ред. от 30.03.2018) «О формировании и финансовом обеспечении выполнения государственного задания» // Красный Север. – 2014. – 30 апреля.

121. Постановление Правительства Севастополя от 15.01.2015 № 07-ПП (ред. от 09.11.2017) «О порядке формирования и финансового

обеспечения выполнения государственного задания государственными учреждениями города федерального значения Севастополя» // Официальный сайт Правительства Севастополя - <http://sevastopol.gov.ru>, 16.02.2015 (дата обращения: 04.01.2019 г.).

122. Постановление Совета министров Республики Крым от 05.09.2017 № 443 (ред. от 27.11.2017) «Об утверждении Порядка формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении государственных учреждений Республики Крым и финансового обеспечения его выполнения и признании утратившими силу некоторых постановлений Совета министров Республики Крым» // Официальный сайт Правительства Республики Крым - <http://rk.gov.ru>, 05.09.2017 (дата обращения: 04.01.2019 г.)

123. Письмо Минфина России от 22.10.2013 № 12-08-06/44036 «О Комментариях (комплексных рекомендациях) по вопросам, связанным с реализацией положений Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ» [Электрон. ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 05.01.2019 г.).

124. Письмо Минфина России от 17.02.2016 № 02-01-09/8825 «О предоставлении информации о наличии полномочий на разработку и утверждение стандартов государственных (муниципальных) услуг (работ), а также о необходимости внесения изменений в законодательные и иные нормативные правовые акты РФ» // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=204583960088415672704813&cacheid=97419865D20A267E9BE9DCB62C1C312D&mode=splus&base=LAW&n=194990&rnd=909C9EAA15EA77957DD81428BC68286A#08149369450255317> (дата обращения: 17.04.2019 г.).

125. Письмо Минфина России от 12.04.2016 № 02-01-09/20629 «О возврате остатков субсидий, предоставленных в 2015 г. федеральным бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения государственных заданий на оказание государственных услуг

(выполнение работ), образовавшихся в связи с недостижением установленных государственным заданием показателей, характеризующих объем государственных услуг (работ)» // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?rnd=3FB5AE9B8707C6370F13906FFCFEE64A&req=doc&base=QSBO&n=13355&REFFIELD=134&REFDST=100025&REFDOC=112374&REFBASE=CJI&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D39#nod9d0evmn> (дата обращения: 13.10.2019 г.)

126. Приказ Министерства культуры Российской Федерации № 1762 от 09.06.2015 (ред. от 20.02.2016) «Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере культуры, кинематографии, архивного дела, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 30.07.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

127. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 1 июля 2015 г. № 104н «Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг, осуществление которых предусмотрено бюджетным законодательством Российской Федерации и не отнесенных к иным видам деятельности, применяемых при расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 03.08.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

128. Приказ Минфина России от 16.06.2014 № 49н (ред. от 17.11.2016) «Об утверждении Перечня видов деятельности, по которым федеральными

органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленных сферах деятельности, формируются базовые (отраслевые) перечни государственных и муниципальных услуг и работ» // Российская газета. – 2014. – 18 июля.

129. Приказ Министра обороны Российской Федерации № 688 от 14.11.2015 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных услуг в сфере национальной обороны, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг государственным учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 09.12.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

130. Приказ Министерства транспорта Российской Федерации № 186 от 10.06.2015 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере транспорта и дорожного хозяйства, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 21.08.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

131. Приказ Министерства спорта Российской Федерации № 550 от 22.05.2015 «Об утверждении Общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере физической культуры и спорта, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением» // Официальный

интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 29.07.2015 (дата обращения: 25.09.2018 г.).

132. Проект федерального закона № 519530-7 «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере» [Электрон. ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 12.04.2019).

133. Проект Федерального закона N 209727-3 «О минимальных государственных социальных стандартах» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 24.05.2002) [Электрон. ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 20.10.2018).

134. Алашкевич М.Ю., Зарубин А.В., Меркулов М.В., Гришкин В.В. Развитие инструментов повышения качества финансового менеджмента образовательных учреждений в условиях бюджетной реформы // Университетское управление: практика и анализ. 2016. – С. 1-6.

135. Алашкевич М.Ю. Федеральный закон № 83-ФЗ: шаги по его реализации // Финансы. 2011. № 7. - С. 17-24.

136. Боженко С.Я. Особенности финансово-правового обеспечения социальной функции государства // Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 3. - С. 77-81.

137. Васянина Е.Л. Формирование права государственных расходов в современных условиях социально-экономического развития государства // Финансовое право. 2015. № 6. - С. 22-25.

138. Винницкий А.В. Институт публичных услуг в России: перспективы развития в контексте европейского опыта [Электронный ресурс] // Административное право и практика администрирования. 2013. № 10. С. 1-27. URL: [http://e-notabene.ru/al/article\\_10152.html](http://e-notabene.ru/al/article_10152.html) (дата обращения: 26.10.2018 г.).

139. Грачева Е.Ю. Финансовое право в обеспечении инновационного развития // Вопросы экономики и права. 2011. № 10. С. 173-182.

140. Древаль Л.Н. Субъекты российского финансового права: теоретико-правовое исследование, 2009 [Электронный ресурс] // <http://www.dissercat.com/content/subekty-publichnogo-prava-teoretiko-pravovoe-issledovanie> (дата обращения: 23.09.2018 г.).

141. Иловайский С.И. Конспект лекций по финансовому праву. Одесса, 1889. - 251 с.

142. Исаков А.Р. диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Обеспечение качества государственных услуг: административно-правовой аспект» [Электронный ресурс] // <https://passport.rsl.ru/auth/login?service=https%3A%2F%2Fdlib.rsl.ru%2F01005550448%3Flogin%3D1> (дата обращения: 09.10.2018 г.).

143. Золотарева А.Б., Киреева А.В. Использование базовых нормативов затрат при формировании государственных заданий: основные результаты реформы и дальнейшие перспективы // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС 2017 год, № 1. - С. 11-15.

144. Зорькин В.Д. Право эпохи модерна // Российская газета. - 2010. - 25 июня.

145. Казна и бюджет / Отв. ред. Д.Л. Комягин. [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 20.10.2018 г.).

146. Карандаев И.Ю. диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Финансово-правовое регулирование деятельности бюджетных учреждений в Российской Федерации», [Электронный ресурс] // URL: [https://www.msal.ru/common/upload/Dissertatsiya\\_Karandaev.pdf](https://www.msal.ru/common/upload/Dissertatsiya_Karandaev.pdf) (дата обращения: 20.09.2018 г.).

147. Карасева М.В. Финансовое право Российской Федерации. Учебник. М.: КНОРУС. 2012. - 608 с.

148. Комягин Д.Л. Бюджетное право: учебник. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2017. - 590 с.
149. Конюхова Т.В. Институты бюджетного права Российской Федерации: Науч.-практ. пособие. М. Эксмо. 2009. - 190 с.
150. Крохина Ю.А. Финансовое право России: Учебник. М.: Норма: ИНФРА-М. 2011. - 720 с.
151. Лавров А.М. Вопросы реализации Федерального закона № 83-ФЗ в 2011 году // М. ЛЕНАНД. 2011. - С. 26-40.
152. Лушникова М.В., Лушников А.М. Наука финансового права на службе государству: российские государственные деятели и развитие науки финансового права (историко-правовой очерк): монография. Ярославль, ЯрГУ. 2010. - 496 с.
153. Мониторинг хода реализации Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ в части формирования перечней услуг (работ), оказываемых (выполняемых) государственными учреждениями субъектов Российской Федерации / Нац. исслед. ун-т Высшая школа экономики; Ин-т управления гос. ресурсами; под ред.: М.Ю. Алашкевича, Б.Л. Рудника. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2012. – 85 с.
154. Правовое регулирование финансового контроля в Российской Федерации: проблемы и перспективы: Монография. Отв. ред. Е.Ю. Грачева // [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 15.10.2018 г.
155. Писарева Е.Г. Правовое положение государственных учреждений в сфере финансов / под ред. докт. юрид. наук, проф.Н.И. Химичевой. М.: Юрлитинформ. 2011. –214 с.
156. Писарева Е.Г. Понятие финансовых правоотношений с участием государственных учреждений // Бизнес в законе. М.: Медиа-Вак, 2011. № 4. - С. 158 - 161.
157. Писарева Е.Г. Субъективные права и юридические обязанности государственных учреждений как участников бюджетных правоотношений //

Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2011. № 4. - С. 179 – 183.

158. Писарева Е.Г. Государственные учреждения в системе субъектов финансового права: Дис. ... д-ра юрид. наук. [Электронный ресурс] // <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-uchrezhdeniya-v-sisteme-subektov-administrativnogo-i-finansovogo-prava> (дата обращения: 30.09.2018 г.).

159. Полякова С.А. Финансово-правовая ответственность за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации. [Электронный ресурс] // <https://www.twirpx.com/file/1866979/> (дата обращения: 23.09.2018 г.).

160. Публичные услуги: правовое регулирование (российский и зарубежный опыт) / под ред. Е. В. Гриценко, Н. А. Шевелевой. М. Волтерс Клувер. 2007. – 256 с.

161. Путин предложил Минюсту смягчить некоторые статьи КоАП, касающиеся бизнеса. [Электронный ресурс] // [https://tvzvezda.ru/news/vstrane\\_i\\_mire/content/201902251421-7ue6.htm](https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201902251421-7ue6.htm) (дата обращения: 10.03.2019 г.).

162. Рычкова И.Н. диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Предоставление государственных услуг как административно-правовая функция органов исполнительной власти». [Электронный ресурс] // <https://studizba.com/files/show/pdf/52695-8-dissertaciya.html> (дата обращения: 30.09.2018 г.).

163. Саакян Т.В. Новеллы бюджетного законодательства // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2009. № 24. - С. 4-8.

164. Саттарова Н.А. О некоторых проблемах финансового права на современном этапе. [Электронный ресурс] // <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-problemah-finansovogo-prava-na-sovremennom-etape> (дата обращения: 23.09.2018 г.).

165. Сизова О.В. Государственное задание: региональный опыт внедрения // Проблемы теории и практики управления, 2010. № 11. С. 57-62.
166. Сизова О.В. Развитие конкуренция на рынке оказания государственных услуг // Бюджет. 2011. № 10. - С. 59-61.
167. Сизова О.В. Государственное задание: выбор пути // Повышение эффективности бюджетных расходов: Новые вызовы. Сборник статей 2009-2010 гг. М.: ЛЕНАНД. 2011. - С. 43-57.
168. Сизова О.В. Государственное задание как инструмент управления системой предоставления государственных услуг в Российской Федерации. Автореферат дис. ... к-та эконом. наук. Москва, 2012. [Электронный ресурс] // <https://www.hse.ru/data/xf/2012> (дата обращения: 20.10.2019 г.).
169. Совершенствование механизма финансового обеспечения казенных, бюджетных и автономных учреждений: НИР по тематическому плану НИР Финуниверситета (научный отчет). Маркина Е.В., Васюнина М.Л., Седова М.Л., Соляникова С.П., Шмиголь Н.С. // М. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. 2011. - С. 7-8.
170. Федеральный закон № 83-ФЗ: основные положения, механизмы и инструменты / Министерство финансов Российской Федерации; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики»; под. ред. М.Ю. Алашкевича, Б.Л. Рудника. - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. – 79 с.
171. Химичева Н.И. Финансово-правовая политика как фактор эффективности социально-экономической деятельности Российского государства // Совр. юрид. наука и правоприменение (III Саратовские правовые чт.): материалы Всерос. науч.-практ. конф. Саратов. 3-4 июня 2010. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратов. Гос. Академия права». 2010. - С. 283-284.
172. Шагиева Р.В. Финансовая деятельность как правовое явление: сущность, содержание и формы осуществления. [Электронный ресурс] // <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-deyatelnost-kak-pravovoe-yavlenie-suschnost-soderzhanie-i-formy-osuschestvleniya> (дата обращения: 23.09.2018 г.).

173. Шмиголь Н.С. Финансовое обеспечение государственных и муниципальных услуг в условиях инновационной экономики (зарубежный опыт), Международный экономический форум 2012. [Электронный ресурс] // [//be5.biz/ekonomika1/r2012/3413.htm](http://be5.biz/ekonomika1/r2012/3413.htm) (дата обращения: 23.09.2018 г.).

174. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2017 году. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.vsrfr.ru/documents/statistics/26205/> (дата обращения: 09.03.2019 г.).

175. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2018 году. [Электронный ресурс] // <http://www.vsrfr.ru/documents/statistics/27651/> (дата обращения: 09.03.2019 г.).

176. Постановление Владимирского областного суда от 30.05.2016 № 4а-152/2016. [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 10.03.2019 г.).

177. Постановление Хабаровского краевого суда от 19.12.2016 по делу № 4а-944/2016. [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 10.03.2019 г.).

178. Постановление Саратовского областного суда от 02.03.2017 по делу от № 4А-197/2017. [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 10.03.2019 г.).

179. Постановление Верховного суда Чувашской Республики от 13.04.2017 по делу № 4-А-90/2017. [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 10.03.2019 г.).

180. Постановление Московского городского суда от 13.06.2018 № 4а-2155/18. [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 10.03.2019 г.).

181. Решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 14.11.2017 по делу № 7/2-544/17. [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 10.03.2019 г.).

182. Постановление Московского городского суда от 26.02.2018 № 4а-8518/17. [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 10.03.2019 г.).

183. Определение Верховного суда Российской Федерации от 06.02.2017 № 308-АД16-19768 по делу № А32-42067/2015. [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 10.03.2019 г.).

184. Решение Советского районного суда г. Нижний Новгород № 12-226/2018 от 23.05.2018 № 12-226/2018. [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 10.03.2019 г.).

185. Решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону № 12-379/2018 от 21.06.2018 № 12-379/2018 [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система (дата обращения: 10.03.2019 г.).

186. Официальный сайт Министерства финансов РФ - <http://www.minfin.ru> (дата обращения: 26.10.2018 г.).

187. Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях - <http://bus.gov.ru> (дата обращения: 13.12.2019 г.).

188. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации - <http://www.ach.gov.ru> (дата обращения: 20.10.2019 г.).

189. Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок - <http://www.zakupki.gov.ru> (дата обращения: 27.04.2019 г.).

190. Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ - <https://www.sudact.ru/regular/doc/uEVtaoH1ocQC/> (дата обращения: 10.03.2019 г.)

191. Официальный сайт АУК ВО «Вологодская областная государственная филармония им. В.А. Гаврилина» - <https://volfilarmonia.ru/afisha.html> (дата обращения: 21.10.2019 г.).

192. Barber M/ Three Paradigms of Public-Sector Reform. // McKinsey & Company. London. January. - 2007. - P. 20-27.

193. Hill T.P. On Goods and Services // Review of Income and Wealth. - 1977. - 23 Dec. - P. 315-338.

194. Matthies, A.-L. Social Service Professions Towards Cross-European Standardisation of Qualifications // Social Work and Society, 2011. - № 1. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.socwork.net/sws/article/view/9/31>. (дата обращения: 12.12.2019).

195. Polacek, R. Study on social services of general interest. Final report / R. Polacek, D. McDaid et al // European Commission, Directorate General for Employment, Social Affairs and Inclusion, Brussels, Belgium, 2011. - P. 333. [Электронный ресурс] // URL: [http://eprints.lse.ac.uk/43342/1/study\\_on\\_social\\_services\\_of\\_general\\_interest\(LSERO\).pdf](http://eprints.lse.ac.uk/43342/1/study_on_social_services_of_general_interest(LSERO).pdf); (дата обращения: 12.12.2019)

196. Samuelson, Paul A. The Pure Theory of Public Expenditure // The Review of Economics and Statistics. Volume 36. Issue 4 (Nov. 1954). - P. 387-389.

197. Commission Communication «Services of general interest, Including social services of general interest: a new European commitment», COM (2007) 725 final [Электронный ресурс] // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1556273626999&uri=CELEX:52007DC0725> (дата обращения: 26.04.2019 г.).

198. Официальный сайт: Customer Service Excellence - [www.customer-serviceexcellence.uk.com](http://www.customer-serviceexcellence.uk.com) (дата обращения: 26.04.2019 г.).