

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Конституционный суд Российской Федерации: современное состояние, проблемы, тенденции и перспективы развития»

Студент

С.А. Герасимова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.ю.н., доцент, А.А. Мусаткина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ.....	9
1.1 Исторические аспекты становления и развития конституционного судопроизводства в России: предпосылки возникновения, становление как правового института, современное состояние	9
1.2 Правовые основы осуществления деятельности Конституционного суда РФ.....	15
1.3 Структура Конституционного Суда РФ. Правовой статус судьи Конституционного суда РФ.....	21
Глава 2 АКТУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.....	33
2.1 Правотворческая деятельность Конституционного Суда РФ: особенности конституционного производства и нормотворчества.....	33
2.2 Решения Конституционного Суда РФ. Их виды, содержание и юридическое значение, влияние на развитие судебного делопроизводства и законотворчества.....	41
2.3. Совершенствование нормотворческой деятельности на основе решений Конституционного Суда РФ: конституционно-правовые аспекты	50
ГЛАВА 3 КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	60
3.1. Взаимодействие Конституционного Суда РФ с иными участниками судебной власти. Влияние решений Конституционного суда на решения, выносимые иными судами	60
3.2 Взаимодействие Конституционного Суда РФ с иными органами государственной власти	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	87
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	93
Приложение 1 Данные по обращениям , поданным в Конституционный суд Российской Федерации за период с 1995 по 2018 гг.....	102
Приложение 2 Динамика данных по обращениям, поданным в Конституционный Суд РФ и Европейский Суд по правам человека(на основании данных канцелярии Конституционного Суда РФ.....	103
Приложение 3 Количество обращений граждан РФ, отклоненных Европейским Судом по правам человека, в связи с признанием правомерностью решений, вынесенных судебными органами и Конституционным Судом РФ за период с 2014 по апрель 2018 гг.....	104

Введение

В Конституции, которая была принята в 1983 году, определены обязанности, которые должны выполнять все государственные органы и государственные структуры, а также органы местного самоуправления и должностные лица. Конституция РФ является основным законодательным актом, который должны соблюдать все. Если говорить о Конституционном Суде РФ, то его основная задача заключается в осуществлении конституционного правосудия. Конституционный суд является современным институтом, который имеет как свои плюсы, так и минусы.

Гуценко К.Ф. так определили значимость исследования истории становления конституционного судопроизводства: «Как показало исследование исторических материалов, советские конституции не играли существенной роли в жизни общества, т.е. в течение почти всех 75 лет советской власти, положения которые в них декларировались, вполне могли оставаться таковыми только на бумаге. Действительность же, отражающая основы государственного строя – была прямо противоположна тому, что в них содержалось. Была красивая картинка на фоне беззакония со стороны правящей партии».¹

Поэтому, проводившиеся торжественные мероприятия в то время (особенно в 1936 и 1977 гг.) проходили по разработанным сценариям, которые контролировались непосредственно верхушкой для демонстрации своей силы.

Некоторые положения в этих конституциях могли рассматриваться как угрожающие существующей системе. Например, прописанное право свободного выхода республик из СССР не только не могли быть реализованы, но и не могли даже обсуждаться.

¹ Гуценко К.Ф. Ковалев М.А. Правоохранительные органы. Тексты законов и иных правовых актов. М. Издательство БЕК, 2014. С. 115-116.

Верховенство Конституции является важным условием для нормального функционирования правового государства. Это было доказано временем. Конституция служит главным законом, которому подчиняются все действующие законы в системе нормативно-правовых актов. Для того, чтобы это условие выполнялось, необходимо, чтобы соблюдались все действующие на территории страны законы.

Поэтому необходимо точное соблюдение конституционной законности всеми субъектами конституционного права (государством, государственными органами, физическими и юридическими лицами), а также взаимодействие всех органов власти. Поэтому правовая охрана и защита Конституции играет немаловажную роль.

Конечно, Конституционный Суд - не единственная составляющая механизма правовой защиты Конституции.

Конституционный суд хоть и является составляющей правовой защиты Конституции, но ответственность за её соблюдение несут и органы публичной власти, и должностные лица.

Президент Российской Федерации является Гарантом Конституции Российской Федерации (ст. 80, ч. 2, Конституции Российской Федерации).

Федеральное Собрание, Правительство Российской Федерации, законодательные и исполнительные органы субъектов Федерации, органы федерального и регионального уровня принимают участие в конституционном контроле, хотя для многих это является дополнительной функцией.²

Поэтому длительное время конституционный контроль существовал чисто номинально. Интерес к данной теме, теме конституционного контроля и его значимости в современных условиях, встает перед государством во

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398

второй половине 80-х гг., когда начались поиски путей создания того, что принято именовать правовым государством.

Поэтому в настоящее время данная тема актуальна, потому что не всегда принимаемые законы идут в соответствии с положениями Конституции.

Примером того, с нашей точки зрения, является пресловутый закон о уплате гражданами сбора на капитальный ремонт жилых домов. И хотя, Верховный Суд РФ подтвердил правомерность введения такого сбора с населения, положения Конституции РФ не позволяют на сто процентов подтвердить его правомерность и законность.

Это объясняется тем, что подобные законы разрабатываются специалистами и парламентариями с неодинаковой степенью квалификации. Некоторые из них не владеют юридическими техниками, позволяющими точно и достоверно понимать содержание правовых норм, изложенных в нормативно-правовых актах.

Поэтому для обеспечения прав и свобод граждан правовое государство должно наделять судебную власть функцией конституционного права.

Для того, чтобы органы государственной власти не починались конституционной юстиции, необходим институт конституционного контроля.

Создание Конституционного Суда России и как следствие появилось конституционное судопроизводство, основной функцией которого заключается осуществлять контроль, можно отметить как достижение судебно-правовой реформы в России. Наличие Конституционного Суда РФ способствует формированию правового государства, в котором во главе стоит закон, и он одинаковый для всех.

Целью работы является изучение правового статуса Конституционного Суда Российской Федерации, его влияния на законотворчество иных судов, таких как Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, уставных и

военных и иных судов, входящих в судебную систему государства, иных государственных органов.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

- проанализировать историю зарождения и становления института Конституционного Суда РФ;

- провести анализ и проследить, как развивался институт конституционного контроля, как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами;

- понять, какое место в структуре органов самоуправления занимает Конституционный суд, а также какую роль он играет в системе судебных органов и государственной власти;

- проанализировать функции Конституционного Суда Российской Федерации, какими полномочиями он наделен, а также определить его сферы влияния;

- понять на какие сферы общественной, политической и законодательной жизни оказывает свое влияние Конституционный суд;

- исследовать компетенцию Конституционного Суда РФ в части осуществления полномочий в отношении определенных предметов ведения;

- углубить существующие научные представления о пределах участия Конституционного Суда РФ в законодательном процессе, о правовой природе его решений.

В качестве объекта исследования данной работы выступают отношения в обществе, которые формируются между конституционным судопроизводством и контролем. Если говорить о предмете исследования, то в нашем случае речь пойдет о полномочиях, которые закреплены за Конституционным Судом РФ на законодательном уровне.

Создание Конституционного Суда России и появление конституционного судопроизводства как формы конституционного контроля - одно из важных достижений судебно-правовой реформы в России. Его

наличие - одно из условий формирования правового государства, где господствует Закон, равный для всех граждан.

В качестве теоретической базы для своего исследования мною были выбраны разные общественно-политическая и научно-монографическая литература. Кроме того, во время написания работы были изучены разные материалы, нормативно-правовые акты, РФ, а также других стран. Кроме этого во время написания работы были изучены работы российских ученых, таких как: И.Н. Барцица, С.А. Авакьяна, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Б.Н.Габричидзе, В.Д.Зорькина, С.Э. Жилинского, Б.П. Елисеева, Д.А. Керимова, О.Е. Кутафина, Л.В. Лазарева, Е.И. Козловой, В.О. Лучина, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, Т.Д. Матвеевой, Н.В. Витрук, Б.Н. Топорнина, Т.М. Шамбы, Ю.Л. Шульженко, Б.С. Эбзеева, В.А. Туманова, В.Г. Стрекозова, А.И. Экимова, И.С. Яценко.

Степень научной разработанности. Немало ученых, работающих на территории РФ, посвятили свои работы проблемам осуществления Конституционным Судом Российской Федерации судебного конституционного контроля.

Благодаря этим работам, была проанализирована работа Конституционного Суда РФ, исследована проблематика сущности решений конституционных судов.

Вместе с тем существует ряд вопросов, касающихся компетенции Конституционного Суда РФ, определения места решений данного органа в правовой системе России, имеющих, по нашему мнению, важное значение и требующих более основательного рассмотрения.

Методологической основой работы является комплексный подход. Для решения поставленных задач применялись

следующие методы:

- анализ литературных источников;
- системный метод;
- формально-юридический;

- сравнительно-правовой и др.

Если говорить о научной новизне, то тут необходимо отметить, что комплексно, то есть со всех сторон, вопросы работы, функционирования Конституционного Суда Российской Федерации. Кроме того, во время написания работы был проведен анализ недостатков современного конституционного надзора и контроля, благодаря чему появилась возможность высказать и предложить пути решения этих проблем и устранения неполадок. Теоретическая и практическая значимость заключается и в том, что данное исследование может быть использовано в качестве учебного курса в вузах и образовательных учреждениях по подготовке специалистов среднего звена, в преподавании курса «Конституционное право РФ».

Структура работы определена целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы, а также приложений.

Глава 1. Организационные и правовые основы деятельности Конституционного Суда в РФ

1.1. Исторические аспекты становления и развития конституционного судопроизводства в России: предпосылки возникновения, становление как правового института, современное состояние

Одним из главных элементов политической системы страны является Конституционный Суд, который обеспечивает политическую стабильность и способствует развитию политических процессов в рамках, установленных Конституцией.

Конституционный суд только тогда имеет право выступать в качестве арбитра или посредника в конституционном споре, когда политическая функция Конституционного Суда будет осуществляться только в форме судебного разбирательства.

Создание Конституционного Суда России привело к тому, что стали осуществляться демократические преобразования, конституционно-правовая защита суверенитета Российской Федерации; реализовываться идеи правового государства, осуществление принципа разделения властей; Конституция приобрела действующее право, что обозначило обязательное следование ему органами публичной власти и других субъектов, а особенно на это право могли бы опираться граждане для защиты своих прав.

Однако, сама идея создания отдельного судебного института, на который бы была возложена ответственность за осуществление конституционного контроля, является далеко не новой для России.

В дореволюционной России тоже предлагались проекты, непосредственно связанные с органами государственной власти, а также с надзором и контролем в правовой сфере. И это оказало своё воздействие на основание и развитие институтов гражданского права в России.

Автором конституционных проектов, подготовленных по приказу Александра Первого, были М.М. Сперанский, граф П.П. Шувалов, а также министр внутренних дел Н.П. Игнатьев.

Н.А. Витрук: «Хотя все эти проекты старались быть направлены на ограничение самодержавия, но в них явно прослеживался характер монархического или правительственного конституционализма. То есть пытались создать конституцию для монархии, в которой главной идеей было установление представительного правления, соблюдения законности, закрепление политических прав граждан. Но реализовано это всё не было».³

К примеру, в 1810 году по инициативе М.М. Сперанского был создан Государственный совет, который по первоначальному замыслу должен был осуществлять общее соединение всех государственных сил.

Например, созданный по инициативе М.М. Сперанского в 1810 году Государственный совет, поначалу обладал широкими полномочиями. Но постепенно его функции в законодательной сфере стали суживаться до того, что он уже не мог осуществлять контроль, а стал просто совещательным органом при императоре.⁴

В начале 20-го века в России происходят крупные изменения. Они связаны, прежде всего, с историческими событиями.

В начале 20 века в России происходят важные исторические события, что несёт за собой и большие изменения государственно-правовой области.

Согласно М.И. Исаева: «За небольшой промежуток времени царём были приняты очень важные документы: Манифест "Об усовершенствовании государственного порядка" (17.10.1905.г.), Закон о Государственной думе Учреждение Государственной думы (20.02.1906 г.), Основные законы Российской империи (23.04.1906 г.). Эти акты утверждали высшую судебную власть короля.

³ Витрук Н. В. Актуальные проблемы модернизации конституционного правосудия в России. // Журнал российского права. - 2014. - № 10. - С.119 – 134.

⁴ Корнилов А.А. Курс истории России XIX века// Корнилов А.А. «Реформаторский план Сперанского»// М., 5-е изд., перераб. и доп.,2015, 451с.

Как представительный орган Государственная дума не имела прав и могла быть распущенной по приказу царя в любое время, хотя выбиралась сроком на 5 лет. По отношению к Государственной думе Государственный совет был верхней законодательной палатой».⁵

Всякий проект Государственной думы мог быть отклонен, так как она осуществлять законодательную власть только совместно с царем и Государственным советом.

Опять же, обращаясь к Н.Н. Черногору: «Очевидно, что реальной законодательной властью обладал только император, не нуждаясь в контроле и надзоре со стороны Государственного совета и Государственной думы».⁶

Но создание Государственной думы, несомненно, было необходимо в то время для организации института конституционного контроля. Вскоре совершилась буржуазно демократическая революция (февраль 1917 г.), и поэтому пришла буржуазная республика вместо абсолютной монархии.

А после Октябрьской революции в 1918 г. в нашей стране принимается первая Конституция РСФСР.

В свою очередь, М.А. Исаев отмечает: «Согласно статье 10 Конституции Россия была объявлена Республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и вся власть в центре и на местах была отдана им. А верховным органом власти по статье 12 Конституции стал Всероссийский съезд Советов, а в период между его съездами ВЦИК».⁷

И, хотя в Конституции ещё ничего не говорилось об институте конституционного контроля, Всероссийский съезд Советов и ВЦИК непосредственно осуществляли эти функции. А её положения как раз

⁵ Исаев М.А. История российского государства и права: Учебник/ М.А. Исаев — М.: Статут, 2014.с. 67-69., 671с.

⁶ Философия права: Учебное пособие / Отв. ред.: Н.Н. Черногор, О.Ю. Рыбаков; Ин-т законодат. и сравнит. правоведения при Правительстве РФ. – М.: Статут, 2018. С. 34-35. 789с.

⁷ Исаев М.А. История российского государства и права: Учебник/ М.А. Исаев — М.: Статут, 2014.с. 67-69., 671с

закрепляли парламентскую форму конституционного контроля (систему парламентского самоконтроля).

Но вопрос распределения компетенции между центром и субъектами федерации всё ещё не был решен, хотя для развития института конституционного контроля это было очень важно.

К сожалению, учитывая всю неоднозначность социально-политической и экономической ситуации в стране в то время, институт конституционного контроля так и не был реализован.

Первая Конституция СССР, принятая в 1924 году, укрепила исключительную компетенцию Союза ССР, которая была возложена на его верховные органы.

Решал все вопросы союзного значения верховный орган государственной власти Съезд Советов. ВЦИК являлся законодательным, распорядительным и контролирующим органом, который контролировал проведение в жизнь постановлений Съездов Советов, законов Конституции, решений органов Советской власти, а также имел право отменять постановления и решения, издавать декреты и распоряжения.

В то же время был создан Верховный Суд СССР, среди функций которого можно было также выделить некоторые элементы, характеризующие его как орган конституционного надзора: например, он мог давать заключения на предмет конституционности нормативных актов и судебных решений.

Одновременно Верховный Суд представлял собой и консультативный орган при Президиуме ЦИК СССР, то есть непосредственно изучал правовые акты, которые принимались на союзном уровне. Но, несмотря на большую проделанную работу, он утратил эту функцию.

Таким образом, согласно Конституции 1924 года конституционный контроль осуществлялся с двух сторон: с одной стороны - Съездом Советов СССР и ЦИК СССР, с другой - Президиумом ЦИК СССР.

Принятая в 1936 году новая Конституция СССР практически убрала конституционный контроль, укрепив монополию союзного законодательства.

То есть, в Конституции были уже предусмотрены высшие органы государственной власти, такие как Верховный Совет СССР и его Президиум, которые могут изменять Основной Закон страны, причём Президиум должен был выступать основным органом конституционного контроля.

По мнению Ю.Л. Шульженко: «сложившаяся в стране система напоминает парламентскую систему конституционного контроля, потому что Конституция 1936 года сосредоточила всю полноту власти, включая конституционный контроль, в руках парламента».⁸

Принятая в 1977 году Конституция СССР не внесла в систему органов конституционного контроля ничего нового.

Наоборот, она только расширила возможности союзного законодательства, отведя существенную роль Верховному Совету СССР, закрепляя за Президиумом Верховного Совета полномочия по осуществлению конституционного контроля.

Верховный Совет СССР имел неограниченные функции: принимал акты, устанавливал их соответствие Конституции, проверял акты любого органа.

С начала перестройки в СССР начался новый этап развития института конституционного контроля. В это время начали проводиться реформы в различных сферах жизни общества, которые были направлены на создание демократических прав государства, а также соблюдение законности и правопорядка.

Но экономическая и политическая сферы общества уже находились в кризисе, поэтому социализм в СССР уже нельзя было реанимировать, что привело к развалу Советского Союза.

⁸ Кряжков В.А. Шульженко Ю.Л. Конституционный контроль в России// Под ред. В.А. Кряжкова. - М.: Наука, 20155, С. 34. - 176 с

В 1989 году был принят закон «О конституционном надзоре в СССР» и образован Комитет конституционного надзора, который был прикреплен к парламенту.⁹

Но не все решения Комитета были встречены и приняты с воодушевлением, особенно решения, касающиеся отношений между республиками и центром.

Семьдесят лет всем внушали, что независимый орган конституционного контроля не был не только необходим, но и представлял настоящую угрозу Советской системе. И очень ценно была попытка создания Комитета конституционного надзора.

Однако начало деятельности Конституционного суда не было быстрым. Первое избрание судей произошло в августе 1991 года, были избраны 13 из 15 судей. Вакансии оставались свободными в течении двух лет. В 1991 году, то есть год спустя после провозглашения создания Конституционного суда, тринадцать судей принесли присягу, избрав председателем В.Д. Зорькина.

К сожалению, восприятие деятельности Конституционного суда проходило в свете «дела КПСС».

Бесспорно, что одним из важных решений Конституционного Суда было провозглашение в 1992 году неконституционным Указа президента об объединении министерств безопасности и внутренних дел, так как этот указ нарушал принцип разделения властей.

Как отмечают Д. Барри и А.Н. Кокотов: «Чуть позже, во второй половине 1992 года, Конституционный суд рассмотрел «дело века» об Указах президента России о прекращении деятельности КПСС, которое получило широкое освещение в СМИ».¹⁰

⁹ Закон СССР от 23.12.1989 "О конституционном надзоре в СССР"// Ведомости СНД СССР и ВС СССР", 1989, № 29, ст. 572 (Фактически утратил силу на территории Российской Федерации в связи с принятием Конституции Российской Федерации от 12.12.1993)

¹⁰ Конституционное право России / Под ред. А.Н. Кокотов, М.И. Кукушкин. Екатеринбург. Издательство: Уральский государственный юридический университет.

24 декабря 1993 г. Указом Президента РФ № 2288 «О мерах по приведению законодательства Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации»,¹¹ Закон от 12 июля 1991 г. Закон РСФСР от 12.07.1991 № 1599-1 "О Конституционном Суде РСФСР"¹² отменен, и работа над проектом нового закона о Конституционном Суде РФ значительно активизировалась.

После одобрения Федеральным Собранием и подписания Президентом РФ 21 июля 1994 г. данный проект стал конституционным законом, который состоит из 115 статей и положений и в котором прописаны все основные вопросы организации и деятельности данного суда.

1.2. Правовые основы осуществления деятельности Конституционного Суда РФ

В феврале 1995 года Конституционный суд возобновил работу и действует по настоящее время на основании статьи 125 Конституции Российской Федерации¹³, Закона о Конституционном Суде РФ и Регламента

2016. С. 3-8; Барри Д. Конституционный Суд глазами американского юриста // Государство и право. - 2013. - №10 С.79.

¹¹ Указ Президента РФ от 24.12.1993 № 2288 "О мерах по приведению законодательства Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации"// "Собрание актов Президента и Правительства РФ", 27.12.1993, № 52, ст. 5086

¹² Закон РСФСР от 06.05.1991"О Конституционном Суде РСФСР"// "Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР", 1991, № 19, ст. 621 (Утратил силу в связи с принятием Постановления СНД РСФСР от 12.07.1991 № 1598-1, которое ввело в действие Закон РСФСР "О Конституционном Суде РСФСР" в новой редакции)

¹³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398

Конституционного Суда Российской Федерации,¹⁴ который был принят Конституционным Судом 01.03.1995 года.¹⁵

Конституционный суд может самостоятельно осуществлять судебную власть посредством конституционного судопроизводства, являясь судебным органом конституционного контроля. Одни ученые рассматривают Конституционный Суд РФ как орган государственной власти, другие ученые – как контролирующий орган, то есть власть Конституционного Суда не является судебной.

Функциями Конституционного Суда являются следующие: конституционный контроль, конституционная ответственность, защита прав людей, экспертные заключения по конституционным вопросам и т.д.

Нормы Конституции РФ и составляют статус, компетенции и организацию деятельности Конституционного Суда. Так как в ч.1 статье 11 говорится о том, что государственную власть в РФ осуществляют также и суды РФ, то Конституционный Суд считается как часть судебной системы и относится к органам государственной власти.

Глава 7 Конституции, в которой находится большинство норм, обращенных к Конституционному Суду, называется «Судебная власть и прокуратора», признает, что Конституционный Суд есть орган судебной власти.

Судебная власть (в соответствии с Конституцией) исполняется непосредственно конституционным, гражданским, административным и уголовным судопроизводством. Поэтому здесь можно выделить форму «конституционное судопроизводство».

Также в Конституции есть статья 125, относящаяся к Конституционному Суду, а в статьях 83 (п. «е»), 102 (п. «ж» ч. 1), 128 (ч. 1)

¹⁴ Регламент Конституционного Суда РФ (ред. от 25.10.2018)// Текст редакции от 24.01.2011 опубликован в "Вестнике Конституционного Суда РФ", № 1, 2011. (Изменения, внесенные Решением Конституционного Суда РФ от 25.10.2018, вступили в силу с 25 октября 2018 года)

¹⁵ Лазарев Л.В. Конституционно-правовые основы организации и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации// Государство и право. 2016. № 6. С. 45

прописано регулирование назначения на должность судьи Конституционного Суда.

В конституции РФ определены полномочия Конституционного Суда, состав судей и их количество (19), юридическая сила его решений (ст.125), порядок назначения на должность судей Конституционного Суда (ст. ст. 83 п. «е», 102 п. «ж», 128 ч. I), право Суда на законодательную инициативу (ст.104) и на обращение с посланием к Федеральному Собранию Российской Федерации.

Значительно возрос статус судей Конституционного Суда. Например, при принесении присяги Президентом РФ необходимо их присутствие (ст.82 п.2).¹⁶

Деятельность Конституционного Суда также регулируется и общими нормами Конституции, которые регламентируют сферу правосудия: принципы правосудия (ст. ст. 121-123), способы осуществления судебной власти (ст.118), порядок финансирования судов (ст.124) и т.д.

Деятельность Конституционного Суда опирается на такие основополагающие принципы как независимость, гласность, коллегиальность, равноправие сторон.

Помимо непосредственно Конституции РФ, Закона о Конституционном Суде РФ, Конституционный суд РФ руководствуется также:

- Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"
- Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"
- Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ "О референдуме Российской Федерации"

¹⁶Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398

- Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации"
- Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации"
- Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"
- Федеральный закон от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ "О государственном языке Российской Федерации"
- Указ Президента РФ от 23 декабря 2007 г. № 1740 "О месте постоянного пребывания Конституционного Суда Российской Федерации"
- Указ Президента РФ от 23 декабря 2007 г. № 1741 "Вопросы Конституционного Суда Российской Федерации"
- Постановление Правительства РФ от 27 апреля 2005 г. № 257 "О порядке и размерах возмещения судебных расходов, понесенных гражданами и (или) объединениями граждан, а также их представителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве"
 - Кодекс судейской этики
 - Регламент Конституционного Суда Российской Федерации

Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее также — Закон 1994 г.) внес принципиальные изменения в структуру и организацию деятельности данного судебного органа. Данные изменения направлены, прежде всего, на повышение ее эффективности и оперативности.¹⁷

В ФКЗ 1994 года (ст. 1) «О Конституционном Суде Российской Федерации» определено, что суд является судебным органом

¹⁷ Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) "О референдуме Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 05.07.2004, № 27, ст. 2710

конституционного контроля, который самостоятельно осуществляет судебную власть.¹⁸

Таким образом, Конституционный Суд является судебным органом, принимает окончательные решения, работает по обращениям, осуществляет судопроизводство. А целями деятельности Конституционного Суда являются защита прав и свобод граждан, обеспечение соблюдения Конституции РФ на всей территории России.

Надо отметить, что Конституционный Суд РФ стоит вне политики, решает исключительно вопросы права, не являясь участником политических процессов. Некоторые вопросы, которые приходится решать Конституционному Суду РФ, имеют политическое основание, но Конституционный Суд РФ выделяет только правовую составляющую. Хотя в некоторых моментах решения Конституционного Суда могут вызывать какие-либо политические последствия, но это обусловлено лишь переплетением правовых и политических моментов.

Хотя Конституционный Суд РФ и принимает решения на основе Конституции РФ, она сама не может стать его предметом оценки.

Порядок образования и правовые основы деятельности Конституционного Суда Российской Федерации определяются Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

В Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральном законе «О статусе судей в Российской Федерации» определены отдельные аспекты статуса Конституционного Суда.

Введенный с 01.01.1997 года Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» не установил новых норм в

¹⁸ Федеральный конституционный закон от 05.02.2007 № 2-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 12.02.2007, № 7, ст. 829

отношении Конституционного Суда РФ, только прописал положение об участии его в составлении проекта Федерального бюджета.

Конституционные суды субъектов Российской Федерации отнесены к числу судов субъектов Федерации, а не к системе федеральных судов.

Существуют и другие полномочия Конституционного Суда РФ, предоставляемые Конституцией РФ, Федеративным договором и федеральными конституционными законами, может также пользоваться правами, предоставляемыми ему заключенными в соответствии со ст. 11 Конституции РФ договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, если эти права не противоречат его юридической природе и предназначению в качестве судебного органа конституционного контроля.

В Регламенте Конституционного Суда (01.03.1995 г.) отражены аспекты организации деятельности его, а 24.01.2011 г. была утверждена новая редакция Регламента. Регламентом можно считать нормативно-правовой акт, который определяет порядок организации деятельности Конституционного Суда.¹⁹

Регламентом устанавливается порядок:

- определения персонального состава палат;
- распределения дел между персональным составом;
- определения очередности рассмотрения дел;
- процедур и этикета;
- делопроизводства в Конституционном Суде.

Конституционный Суд РФ при оформлении документов руководствуется Приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст (ред. от 25.05.2017) "Об утверждении национального стандарта Российской

¹⁹ Регламент Конституционного Суда РФ (ред. от 25.10.2018)// Текст редакции от 24.01.2011 опубликован в "Вестнике Конституционного Суда РФ", № 1, 2011. (Изменения, внесенные Решением Конституционного Суда РФ от 25.10.2018, вступили в силу с 25 октября 2018 года)

Федерации" - Государственный стандарт РФ ГОСТ Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов".

Таким образом, правовая база на которую опирается Конституционный Суд РФ в своей работе достаточно обширна. Но при этом, она регламентирует достаточно подробно все действия, которые совершаются органом конституционного контроля.

Законодателем детально разработан порядок оформления документации Конституционного Суда РФ, порядок принятия решений и их структура. Это объективное требование, поскольку от грамотности, логической завершенности и отсутствия нормотворческих дефектов во многом зависит дальнейшая правоприменительная практики принимаемых Конституционным Судом РФ решений.

В заключении можно сказать, что цели и задачи Конституционного Суда РФ отражены в Конституции РФ, а цели конституционного судопроизводства - в Законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ч. 1 ст. 3). И, безусловно, основная задача Конституционного Суда РФ – осуществление конституционного контроля.

1.3. Структура Конституционного Суда РФ. Правовой статус судьи Конституционного Суда РФ

Если раньше в структуре Конституционного Суда РФ работали палаты, рассматривающие категории юридических дел, то в настоящее время рассмотрение дел происходит только в пленарных заседаниях. А это приводит к увеличению сроков рассмотрения дел, затрудняя доступ к отправлению конституционного правосудия.

Для осуществления экспертно-аналитической деятельности, информационных функций, могут образовываться рабочие группы, помимо проведения заседаний Конституционного Суда РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в соответствии с Конституцией РФ ст. 125 состоит из 19 судей, которые назначаются Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Суд действует также в заседаниях двух палат. Палаты включают соответственно 10 и 9 судей Конституционного Суда РФ, персональный состав которых определяется жеребьевкой. Причем, председатель и его заместитель не должны входить в состав одной палаты. Состав палат должен обновляться через каждые три года. А в пленарных заседаниях должны участвовать все судьи Конституционного Суда.

В соответствии со статьей 24 Закона «О Конституционном Суде РФ» и п. 2 Регламента Конституционного Суда РФ возглавляет Конституционный Суд председатель, имеющий следующие полномочия:

- осуществление руководства пленарными заседаниями: созыв плановых и внеплановых пленарных заседаний, рабочих совещаний;
- внесение вопросов, необходимых для обсуждения на пленарных заседаниях и заседаниях палат;
- осуществление руководства Конституционного Суда: утверждение кандидатур, служб Конституционного Суда, Положения о Секретариате Конституционного Суда;
- осуществление приёма и увольнения сотрудников аппарата Конституционного Суда, применения методов поощрения и взыскания, решение вопросов по повышению квалификации сотрудников;
- представление на утверждение сметы расходов на следующий финансовый год;
- предоставление отчёта о деятельности Конституционного Суда на пленарных заседаниях.

Заместитель Председателя Конституционного Суда РФ замещает Председателя во время его отсутствия и выполняет определенные функции.

Судья-секретарь, согласно ст. 27 Закона «О Конституционном Суде РФ» и п. 4 Регламента Конституционного Суда РФ, осуществляет следующие функции:

- руководство и контроль работы аппарата Конституционного Суда;
- подготовка и организация заседаний Конституционного Суда, информационное обеспечение;
- доведение принятых решений до сведения соответствующих органов, лиц, организаций;
- организация работы комиссии по присуждению классов чина, выслуги лет сотрудников;
- визирование проектов приказов и распоряжений Председателя Конституционного Суда.

Секретариат и пресс-служба входят в состав аппарата Конституционного Суда. Они работают в соответствии с положениями и правилами внутреннего трудового распорядка.

В обязанности Секретариата входит прием посетителей, предварительное рассмотрение обращений, поступающих в Суд, содействие судьям в подготовке дел к рассмотрению на заседаниях, изучение практики исполнения решений Суда.

Секретариат состоит из специализированных подразделений, руководители которых утверждаются на пленарных заседаниях по представлению Председателя Суда. Руководство осуществляет Председатель Суда и судья-секретарь.

Также могут создаваться временные или постоянные комиссии из числа судей Конституционного Суда в соответствии с п. 61 Регламента Конституционного Суда РФ для решения вопросов об изменении и дополнении Регламента Конституционного Суда или для других целей.

При Конституционном Суде действует Научно-консультативный совет согласно п. 62 Регламента Конституционного Суда РФ из числа практикующих специалистов в области права, состав которого и его функции утверждаются Конституционным Судом. Научно-консультативный совет помогает решить сложные проблемы, возникающие перед Конституционным Судом.

Судья - это должностное лицо государства, носитель судебной власти, в особом порядке наделенное полномочиями осуществлять правосудие и разрешать судебные дела, т.е. это не учреждение, а один из нас с вами, человек, пусть и высокообразованный, и высокопрофессиональный, но точно так же, как и остальные люди, способный совершать ошибки и заблуждаться. Для этого и существуют возможности обжалования судебных решений и рассмотрения дел в порядке надзора.

Статус судей Конституционного Суда ничем не отличается от статуса судей других высших судов России. Конституция РФ в ст. 128 устанавливает единый порядок назначения судей трех высших судов.²⁰

Различия зависят от того, в каком суде судья работает (общий суд, военный суд, арбитражный суд, конституционный суд, мировой судья, вышестоящий или нижестоящий суд), какова его должность (председатель, заместитель председателя, председатель судебной коллегии, судья), входит ли он в состав органов судейского сообщества (квалификационные коллегии, советы судей).

Судьи назначаются на должность тайным голосованием в индивидуальном порядке Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации. Существует максимальный возраст пребывания в должности судьи Конституционного Суда Российской Федерации (70 лет),

²⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398

что не распространяется на Председателя Конституционного Суда Российской Федерации.

В отличие от судей Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ полномочия судьи Конституционного Суда Российской Федерации могут быть приостановлены только в двух случаях: если он временно не может выполнять свои обязанности по состоянию здоровья; если в отношении его возбуждено уголовное дело либо его привлекли в качестве обвиняемого по другому уголовному делу.

Судьи Конституционного Суда Российской Федерации имеют определенные привилегии: дипломатический паспорт, служебный автомобиль, бесплатное пользование vip-залами в аэропортах, на железнодорожных и морских вокзалах, станциях и т.д.

Материальное обеспечение судей зависит от должности и особенностей суда, в котором судья работает.

В судах общей юрисдикции и арбитражных судах оклады по должностям едины и установлены в процентах к должностному окладу председателя Верховного и Высшего Арбитражного Судов РФ. Однако разница в оплате труда одинаковых по должности судей весьма различна в зависимости от присвоенного судье квалификационного класса и стажа работы по юридической профессии, наличия ученой степени либо почетного звания "Заслуженный юрист Российской Федерации".

В настоящее время для судей различных ветвей судебной власти (общие суды, арбитражные суды, конституционные суды) установлены отличающиеся друг от друга сетки должностных окладов судей.

В связи с этим ошибочно полагать, что единство статуса судей подразумевает равенство в оплате труда.

Согласно ст. 8 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации: «Судьей Конституционного Суда может быть назначен гражданин РФ, достигший ко дню назначения возраста не менее сорока лет, с безупречной репутацией, имеющий высшее юридическое образование и стаж

работы по юридической профессии не менее пятнадцати лет, обладающий признанной высокой квалификацией в области права».²¹

Согласно Инструкции «О порядке определения стажа работы по юридической профессии для кандидатов ...»²² в стаж работы входит работа в органах государственной власти и в других организациях именно на такой должности, которая требует высшее или среднее юридическое образование.

По мнению С.А. Авакьяна: «степень квалификации определяют работники Администрации Президента РФ и сам Президент»²³, поэтому признание высокой квалификации в области права является самым неопределенным.

Члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, законодательные органы субъектов Российской Федерации, высшие судебные органы и федеральные юридические ведомства имеют право вносить Президенту РФ предложения о кандидатах на должность судей Конституционного Суда РФ.

Но это не обозначает, что Президент обязан будет выбрать одну из предложенных кандидатур, он может выбрать кандидатуру, которую никто не предлагал. Существует комиссия по предварительному рассмотрению кандидатур при Президенте на должность федеральных судей, которая и даёт определенные рекомендации.

Вопрос о назначении на должность судьи Конституционного Суда РФ Совет Федерации рассматривает не более 14 дней с момента получения

²¹ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 25.07.1994, № 13, ст. 1447

²² Инструкция о порядке определения стажа работы по юридической профессии для кандидатов на должности судей федеральных судов. (утв. Минюстом РФ № 10 (35)-5, Верховным Судом РФ, ВАС РФ 27.12.1996) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 04.02.1997 № 1250)// "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти", № 4, 1997

²³ Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс : учеб. пособие : в 2 т. Т.2. / С. А. Авакьян. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма: ИНФРА-М.- 912с .. 2014

представления Президента РФ. Назначение на должность происходит тайным голосованием индивидуально.

Лицо, которое получило большинство голосов от общего числа членов Совета Федерации, назначается на должность судьи Конституционного Суда РФ. Если срок полномочий у Судьи Конституционного Суда РФ истек, он продолжает свою деятельность до назначения на должность нового судьи.

Председатель Совета Федерации в порядке, установленном Советом Федерации, приводит к присяге лицо, назначенное на должность судьи Конституционного Суда РФ.

Судья Конституционного Суда РФ приносит присягу следующего содержания: «Клянусь честно и добросовестно исполнять обязанности судьи Конституционного Суда Российской Федерации, подчиняясь при этом только Конституции Российской Федерации, ничему и никому более».²⁴

Существует ряд «дисквалификаций», установленных законом: во-первых, судья Конституционного Суда не может быть членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы, а также занимать ещё должности, владеть частной практикой, заниматься предпринимательской деятельностью или оплачиваемой деятельностью.

Судья Конституционного Суда имеет право заниматься другими видами деятельности (преподавательской, научной или творческой) при условии, что они не будут мешать выполнению его основных обязанностей. Занятия другими видами деятельности не служат уважительной причиной отсутствия на заседании.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации не вправе осуществлять защиту или представительство, кроме законного представительства, в суде, арбитражном суде или иных органах, оказывать кому бы то ни было покровительство в получении прав и освобождении от

²⁴ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 25.07.1994, № 13, ст. 1447

обязанностей, не может принадлежать к политическим партиям и движениям, материально их поддерживать, участвовать в политических акциях, вести политическую пропаганду или агитацию, участвовать в кампаниях по выборам в органы государственной власти и органы местного самоуправления, присутствовать на съездах и конференциях политических партий и движений, заниматься иной политической деятельностью.

Судья не должен входить в руководящий состав каких-либо общественных объединений, даже если они и не преследуют политических целей.

Судья Конституционного Суда не вправе выступать в печати, СМИ и перед любой аудиторией, высказывать свое мнение о вопросе, который может стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ или уже принят к рассмотрению Конституционным Судом до принятия решения по этому вопросу. И это довольно сложно, потому что предметом рассмотрения в Конституционном Суде может стать любой из весьма широкого круга вопросов.

Судья Конституционного Суда назначается на должность на срок двенадцать лет, с предельным возрастом пребывания в должности судьи Конституционного Суда семьдесят лет. Судья Конституционного Суда РФ считается вступившим в должность с момента принесения им присяги. Его полномочия прекращаются в последний день месяца, в котором истекает срок его полномочий или в котором ему исполняется семьдесят лет.

Независимость судьи Конституционного Суда обеспечивается его несменяемостью, неприкосновенностью, равенством прав судей, установленными Законом о Конституционном Суде Российской Федерации порядком приостановления и прекращения полномочий судьи, правом на отставку, обязательностью установленной процедуры конституционного судопроизводства, запретом какого бы то ни было вмешательства в судебную деятельность, предоставлением судье материального и социального

обеспечения, гарантий безопасности, соответствующих его высокому статусу.²⁵

Материальные гарантии независимости судьи Конституционного Суда, связанные с оплатой его труда, предоставлением ежегодного отпуска, социальным обеспечением, обеспечением жильем, социально-бытовым обслуживанием, обязательным государственным страхованием жизни и здоровья судьи, а также принадлежащей ему и членам его семьи собственности, устанавливаются применительно к соответствующим гарантиям, предусмотренным законодательством РФ для судей иных высших федеральных судов. В случаях, если другими правовыми актами для судей Конституционного Суда РФ предусмотрены иные нормы, повышающие уровень их правовой защиты, материального и социального обеспечения, применяются положения этих актов.

В Законе о Конституционном Суде РФ рассматривается понятие несменяемости судей, которое трактуется не как пожизненное назначение, а говорит о том, что полномочия судьи могут быть прекращены по основаниям, установленным Федеральным конституционным Законом о Конституционном Суде Российской Федерации.²⁶

Судьи Конституционного Суда имеют полную неприкосновенность, то есть их нельзя привлекать к уголовной или административной ответственности (за исключением задержания на месте преступления), нельзя проводить личный досмотр. Если личность Судьи Конституционного Суда была неизвестна во время задержания, то его обязательно должны освободить после выяснения личности.

Судья Конституционного Суда РФ не может быть привлечен к ответственности по истечении срока полномочий за мнение, высказанное им в заседании Конституционного Суда РФ.

²⁵ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 25.07.1994, № 13, ст. 1447

²⁶ Там же.

Судьи Конституционного Суда РФ имеют право решающего голоса по всем вопросам, рассматриваемым в пленарных заседаниях Конституционного Суда или в заседаниях его палаты.

Но есть обстоятельства, когда полномочия судьи Конституционного Суда РФ могут быть приостановлены – это тогда, когда есть согласие Конституционного Суда РФ на арест судьи или привлечение его к уголовной ответственности или когда судья по состоянию здоровья временно не способен выполнять свои обязанности.

Только Конституционный Суд имеет право вынести решение приостановить полномочия судьи не позднее месяца со дня выявления причины.

После приостановления полномочий Судье Конституционного Суда РФ запрещается участвовать в заседаниях Суда и выполнять свои основные обязанности.

Закон предусматривает 12 случаев прекращения полномочий судьи Конституционного Суда:

- 1) нарушения порядка его назначения на должность судьи Конституционного Суда РФ, установленного Конституцией РФ и Законом о Конституционном Суде Российской Федерации;
- 2) истечения срока полномочий судьи или достижения судьей предельного возраста пребывания в должности;
- 3) личного письменного заявления судьи об отставке до достижения им предельного возраста пребывания в должности;
- 4) утраты судьей гражданства Российской Федерации;
- 5) вынесенного в отношении судьи обвинительного приговора, вступившего в законную силу;
- 6) совершения судьей поступка, порочащего честь и достоинство судьи;

7) продолжения судьей, несмотря на предупреждение со стороны Конституционного Суда, занятий или совершения действий, несовместимых с его должностью;

8) неучастия судьи в заседаниях Конституционного Суда или уклонения его от голосования свыше двух раз подряд без уважительных причин;

9) признания судьи недееспособным решением суда, вступившим в законную силу;

10) признания судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу;

11) объявления судьи умершим решением суда, вступившим в законную силу;

12) смерти судьи.

Существуют ещё причины, по которым полномочия судьи Конституционного Суда могут быть прекращены – это его неспособность по состоянию здоровья или по уважительным причинам в течение продолжительного времени человек не может исполнять обязанности судьи.

Прекращение полномочий судьи Конституционного Суда является официальным уведомлением об открытии вакансии и осуществляется по решению Конституционного Суда, которое направляется Президенту РФ, в Совет Федерации.

С.А. Авакьян отмечает: «законом предусмотрена отставка судьи Конституционного Суда, причем добровольная (уход в отставку) и недобровольная (удаление в отставку). Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены в случае истечения их срока, личного письменного заявления об отставке до истечения срока полномочий, признания судьи недееспособным решением суда».²⁷

²⁷ Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс : учеб. пособие : в 2 т. Т.2. / С. А. Авакьян. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма: ИНФРА-М.- 912с .. 2014

Рассмотрев основные отличия, которые указывают как бы на «специальное положение» судьи Конституционного Суда РФ, можно сказать, что здесь фактически нарушаются положения ст. 12 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и ст. 2 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации": все судьи в России обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией.²⁸

Единство статуса означает равенство всех судов внутри судейского сообщества. На них должны одинаково распространяться меры государственной защиты, гарантии независимости и невмешательства в их деятельность, материальное и социальное обеспечение. Необходимо отметить, что многие ученые, изучающие вопросы правового положения судей, разделяют мнение о единстве статуса судей в Российской Федерации

Различие по компетенции не нарушает общего принципа единого статуса.

²⁸ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) "О судебной системе Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 06.01.1997, № 1, ст. 1

Глава 2. Актуальные особенности конституционного судопроизводства на современном этапе

2.1 Правотворческая деятельность Конституционного Суда Российской Федерации: особенности конституционного производства и нормотворчества

В соответствии со ст. 1 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, Конституционный Суд РФ – судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. В данном определении названы исходные признаки Конституционного Суда РФ.²⁹

Первый из них выражает сущностное предназначение Конституционного Суда РФ, заключающееся в осуществлении им конституционного контроля, второй – в осуществлении и конституционного надзора.³⁰

Конституционный контроль – деятельность уполномоченных органов и должностных лиц, направленная на защиту основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства Конституции в государстве и обществе, ее прямого и непосредственного действия.

В свою очередь О.В. Брежнев так определяет природу органа конституционного контроля: «Целями конституционного контроля являются устранение нарушений Конституции; выявление недостатков текущего законодательства, затрудняющих действие конституционных норм и принятие определенных мер к их устранению; разрешение на основе

²⁹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398

³⁰ Саликов, М. С. Новеллы конституционного судебного процесса / М. С. Саликов // Российский юридический журнал. 2011. № 4

Конституции споров о компетенции между органами государственной власти; правильное толкование Конституции».³¹

Пять же, обращаясь к мнению О. Брежнева: «Конституционный надзор - деятельность уполномоченных органов и должностных лиц по выявлению нарушений Конституции. При таком понимании конституционный надзор выступает составной частью конституционного контроля. Осуществляет деятельность по устранению нарушений Конституции и конституционный надзор».³²

Конституционный Суд РФ выступает как орган именно конституционного контроля, то есть его деятельность не сводится только к надзору за неукоснительным соблюдением норм Конституции.

Конституционное судопроизводство заключается в осуществлении конституционного контроля и конституционного надзора в рамках деятельности суда.

Законом определены принципы конституционного судопроизводства: независимость судей, коллегиальность, гласность, устность разбирательства, непрерывность судебного заседания, состязательность и равноправие сторон, язык конституционного судопроизводства.

Конституционный Суд правомочен принимать решения в пленарных заседаниях при наличии не менее двух третей от общего числа судей, а в заседании палаты - при наличии не менее трех четвертей ее состава.

Конституционное судопроизводство имеет ряд особенностей.

Во-первых, Конституционный Суд занимается установкой фактических обстоятельств дела только в той мере, в какой они могут повлиять на оценку конституционности оспариваемого закона или отдельных его положений. Поэтому задача адвоката сводится в этом вопросе к приведению

³¹ Брежнев, О. В. Правовая природа Конституционного Суда как судебного органа конституционного контроля / О. В. Брежнев // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 6

³² Брежнев, О. В. Правовая природа Конституционного Суда как судебного органа конституционного контроля / О. В. Брежнев // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 6

убедительной правовой и научной аргументации своей позиции, к попыткам помочь суду найти оптимальное научно обоснованное решение.

В Конституционном Суде очень ограничены возможности выбора тактики отстаивания интересов клиента. Публичность, яркость выступления не оказывают здесь такого влияния, как в обычных судах. Необходимо уметь моделировать ситуацию и находить решение, строго обоснованное законом.

Во-вторых, конституционный процесс, в отличие от других видов процессов, достаточно скоротечен. Всего одна инстанция. Решения Конституционного Суда окончательны и не подлежат обжалованию и опротестованию. И поэтому адвокат лишен возможности оставить на будущее какие-то доводы или впоследствии их чем-то дополнить. Их необходимо изложить Суду сразу - иначе можно не изложить совсем.

В-третьих, у Конституционного Суда нет прописанной процедуры исполнения его решений, т.е. отсутствует механизм принуждения государственных органов и их должностных лиц к выполнению данных решений, если они добровольно ему не подчиняются. Нередки случаи повторных обращений в Конституционный Суд по одному и тому же вопросу, т.к. первое решение никем не было выполнено. Зачастую положительное решение Конституционного Суда означает новое разбирательство, в основном судебное, того дела, по которому был применен нормативный акт, признанный неконституционным.

В-четвертых, защита конституционных прав и свобод в конституционном процессе реализуется не только через отстаивания прав конкретного человека, а в форме защиты прав и свобод всех лиц, по отношению к которым может быть применен оспариваемый правовой акт, т.е. всегда защищаются публичные интересы.

В рамках конституционного судопроизводства, Конституционный Суд РФ действует в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого

действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации:

1. Разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации:

а) федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

г) не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.

Право на обращение в Конституционный Суд по упомянутым выше вопросам имеют: Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, одна пятая членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

2. Разрешает споры о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации.

Правом на обращение в суд с ходатайством о разрешении спора о компетенции обладает любой из участвующих в споре, перечисленных выше, а также Президент Российской Федерации – в случае использования согласительных процедур для разрешения возникших разногласий и передачи дела на рассмотрение суда при недостижении согласованных решений (ст.85 ч.1 Конституции Российской Федерации) .³³

3. По жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле.

3.1. По запросам судов проверяет конституционность закона, подлежащего применению соответствующим судом в конкретном деле.

Правом на обращение в Конституционный Суд с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод имеют граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, а также объединения граждан и иные органы и лица, указанные в федеральном законе .³⁴ Так, в соответствии со ст. 101 Закона о Конституционном Суде РФ суд общей юрисдикции, арбитражный суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле, обращается в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности данного закона[3] . Согласно Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» Генеральный прокурор РФ вправе обращаться в Конституционный суд по вопросу нарушения

³³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398

³⁴ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 25.07.1994, № 13, ст. 1447

конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле (ст.35 п.6).³⁵

4. Дает толкование Конституции Российской Федерации.

Толкование Конституции дается Конституционным Судом по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации.

С.А. Савченко: «Толкование Конституции Российской Федерации Конституционным Судом является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений».³⁶

5. Дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Как говорится в Конституции РФ: «Обращение с запросом о даче заключения направляется в Конституционный суд Советом Федерации, если обвинение выдвинуто Государственной думой и имеется заключение Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков соответствующего преступления».³⁷

6. Выступает с законодательной инициативой по вопросам своего ведения.

7. Осуществляет иные полномочия, предоставляемые ему Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и

³⁵ Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1(ред. от 27.12.2018) "О прокуратуре Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)// "Собрание законодательства РФ", 20.11.1995, № 47, ст. 4472

³⁶ Савченко С.А. Теория конституционного процесса. Монография. -Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2018

³⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398

федеральными конституционными законами; может также пользоваться правами, предоставляемыми ему заключенными в соответствии со статьей 11 Конституции Российской Федерации договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, если эти права не противоречат его юридической природе и предназначению в качестве судебного органа конституционного контроля.³⁸

Не случайно С.Н. Бондарь отмечает: «Конституционный Суд - высший орган в том смысле, что он занимает высшее положение в механизме конституционного контроля и надзора в государстве, не поднадзорен никаким инстанциям, его решения носят обязательный характер, в том числе для всех других высших государственных структур, связан при осуществлении судопроизводства только Конституцией как вершиной правовой системы и Закона о Конституционном Суде».³⁹ М.А. Беляев в свою очередь отмечает: «Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов».⁴⁰

Необходимо отметить, что Конституционный Суд решает исключительно вопросы права.

Таким образом, особое место в системе отношений, регулируемых конституционным правом, занимают отношения, связанные с деятельностью такого судебного органа, как Конституционный Суд. Конституционный Суд РФ является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством

³⁸ Комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Л.В. Лазарева. – М.: Новая правовая культура, 3-е изд., перераб. и доп., 2017

³⁹ Бондарь, Н. С. Конституционное правосудие и развитие конституционной юриспруденции в России / Н. С. Бондарь // Журнал российского права. 2011. № 10

⁴⁰ Беляев, М. А. Постатейный комментарий к Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» / М. А. Беляев, Е. А. Григорьева, В. А. Дмитриев; под ред. В. А. Дмитриева. – М. : ЭлКниги, 2012

конституционного судопроизводства. Законодательство о Конституционном Суде состоит из Конституции РФ и Закона о Конституционном Суде Российской Федерации.

Как и иные суды, Конституционный Суд РФ осуществляет правосудие, разрешая по инициативе управомоченных на то органов и лиц дела принятием обязательных для исполнения актов. Решения Конституционного Суда РФ обязательны на всей территории Российской Федерации для всех субъектов права. Решения Конституционного Суда РФ окончательны, не подлежат обжалованию и вступают в силу немедленно после их провозглашения. Они действуют непосредственно, не требуя подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного Суда РФ о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими

⁴¹ В.Д. Зорькин: «подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях».⁴²

Подводя итог, можно сделать следующий вывод: Конституционный Суд РФ входит в единую судебную систему страны, занимая в ней обособленное место. Его полномочия не ограничены определенным сроком. Он осуществляет судебную власть самостоятельно и независимо от кого-либо, осуществляет судебную деятельность в особой процессуальной форме – форме конституционного судопроизводства.⁴³

⁴¹ Комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Л.В. Лазарева. – М.: Новая правовая культура, 3-е изд., перераб. и доп., 2017

⁴²Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. 4-е изд. М., 2018. 36. Козлова Е.И. , Кутафин О.Е. «Конституционное право России», Москва 5-е изд., перераб. и доп. , «Юристъ». 2015

⁴³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398

2.2 Решения Конституционного Суда Российской Федерации. Их виды, содержание и юридическое значение, влияние на развитие судебного делопроизводства и законотворчества.

Конституционный Суд может принимать два вида решений: итоговые решения (выводы по существу рассмотренного дела и определению его итогов) и решения по вопросам организации деятельности Суда (о формировании палат Суда, о принятии к своему производству конкретных дел, по вопросам об избрании Председателя Суда и т.д.).

Постановлением называется итоговое решение Конституционного Суда по существу любого из вопросов, перечисленных в пунктах 1, 2, 3 и 4 ч. 1 ст. 3 Закона «О Конституционном суде РФ».

Заключением называется итоговое решение Суда по существу запроса о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в совершении тяжкого преступления.

А определениями именуются все другие решения Конституционного Суда РФ, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства.

Голосование проводится открыто, в нем принимают участие все судьи, нельзя воздерживаться от голосования, результат подводят по большинству голосов, участвовавших в голосовании.

Каждый судья имеет право не согласиться с принятым решением, тогда он может письменно изложить свое мнение, и оно будет издано вместе с решением Суда.

Если судья в целом поддерживает решение, но не соглашается с какими-то доводами, ему тоже предоставлено право изложить письменно свое несогласие, и это несогласие должно быть опубликовано вместе с текстом решения.

Под решением подписываются все участвовавшие в голосовании судьи, и те, которые были не согласны с решением. Принятые решения Суда не подлежат обжалованию, вступают в силу сразу после их принятия, обязательны на всей территории России для всех органов государственной власти

Юридическая сила постановления Конституционного Суда РФ о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта. Законодатель не вправе издавать нормы, аналогичные тем, которые Суд признал неконституционными.

Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими Конституции России не вступившие в силу международные договоры не подлежат введению в действие и применению.

Положения нормативных актов либо договоров, признанных Конституционным Судом РФ, не соответствующими Конституции, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами. Решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

Признание не соответствующими Конституции РФ правового акта или отдельных его положений является основанием для отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, основанных акте, признанном неконституционным, либо воспроизводящих его или содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными.

Государственный орган или должностное лицо, принявшие нормативный акт, признанный неконституционным, обязаны рассмотреть вопрос о принятии нового нормативного акта. Причем этот новый правовой акт должен содержать положения об отмене акта, признанного не соответствующим Конституции РФ полностью, либо о внесении

необходимых изменений и (или) дополнений в нормативный акт, признанный неконституционным в отдельной его части. До принятия нового нормативного акта непосредственно применяется Конституция РФ как акт прямого действия.

В соответствии со ст. 3 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации (с последующими изменениями и дополнениями) Конституционный Суд РФ не только разрешает дела о проверке конституционности нормативных правовых актов различного уровня, но и дает обязательные для исполнения толкования Конституции РФ. В ст. 79 данного Закона о Конституционном Суде РФ говорится о том, что отдельные нормативные правовые акты или их положения, признанные неконституционными, утрачивают силу с момента вынесения соответствующего решения Конституционным судом. Причем орган, издавший такой акт, не может придать ему юридическую силу путем повторного принятия. Таким образом, Конституционный Суд РФ, давая обязательные для исполнения толкования Конституции РФ, фактически издает новые правила поведения. К компетенции Конституционного Суда РФ отнесено и признание нормативных правовых актов неконституционными, что влечет утрату этими актами юридической силы. Данные полномочия позволяют сделать вывод о выполнении Конституционным Судом РФ не только правоприменительной, но и правотворческой функции.

Акты Конституционного Суда РФ после официального опубликования становятся источниками права, так как в них появляются новые правила поведения. Сказанное позволяет отнести данные акты к числу источников трудового права.

Существует взгляд на решения Конституционного Суда как на решения прецедентного характера, так как его решения могут распространяться не только на конкретный случай, но и на аналогичные случаи и имеют официальный характер, делающий их реализацию обязательной на всей

территории страны. Поэтому можно считать, что решения Конституционного Суда приобретают прецедентный характер и становятся источниками права.

Один из основных механизмов правовой модернизации - образование прецедентных решений в ходе осуществления конституционного судопроизводства.

Именно в рамках такого подхода правовые позиции Конституционного Суда (отражающиеся в его решениях) можно сопоставить с *ratio decidendi* в английском праве.

М.В. Баглай: «По сути своей, судебные прецеденты в деятельности Конституционного Суда являются необходимым регулятором в условиях, когда проводятся радикальные реформы, а значит, коренным образом меняется законодательство, и в то же время обеспечивают стабильность права. Тем самым посредством практики Конституционного Суда право одновременно выполняет как функцию стабилизации (консервативная функция), так и функцию развития (динамики)».⁴⁴

«Практика показала, что, создавая значимые прецеденты в самых болевых точках проводимых реформ, Конституционному Суду удается сохранять стабильность в обществе и вместе с тем не препятствовать инновациям. Наиболее убедительно это проявляется в правовых позициях Конституционного Суда, касающихся вопросов социальной защиты (жалобы по таким вопросам занимают по количеству одно из первых мест среди всех обращений граждан в Конституционный Суд за последние 10 лет).»⁴⁵

О значимости решений Конституционного Суда РФ говорят статистические данные, касающиеся обращений в данный судебный орган.

Стало известно, как менялось число жалоб в Конституционный суд РФ за последние годы. Самыми тяжелыми по нагрузке стали 2009-й (свыше

⁴⁴ Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации Учебник. Учебник для вузов. - 3-е изд., изм. и доп. - М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА • М), 2016

⁴⁵ Бондарь, Н. С. Конституционное правосудие и развитие конституционной юриспруденции в России / Н. С. Бондарь // Журнал российского права. 2011. № 10

20000 обращений), 2011г. (свыше 19000), далее 2010г. и 2012г. (более 18 000), сообщил Владимир Сивицкий, глава секретариата Конституционного Суда РФ. А в 2017г. насчитали 14 638 обращений - чуть больше показателей 2015-го и 2016г. В 2018 году в Конституционном Суде РФ зафиксировано уже 15 149 обращений.

По словам В.Сивицкого, часто рост количества обращений происходит не из-за каких-то тенденций в законодательстве, а опасений россиян касательно потенциальных нововведений. К примеру, именно в рекордные по числу жалоб годы Конституционный Суд РФ получал много обращений против появления ювенальной юстиции, хотя никакие положения граждане не оспаривали.

Основываясь на данных, предоставленных главы секретариата Конституционного Суда РФ, следует отметить, что спрос на конституционное правосудие в Российской Федерации непрерывно растет. Можно назвать несколько причин, способных объяснить рост количества обращений в Конституционный Суд РФ.

В период создания суд стремился расширить свое присутствие в правовом поле России, что привело к выбору такой модели конституционного судопроизводства, при которой Конституционный Суд РФ стал легкодоступен для граждан. Еще одно объяснение росту числа обращений заключается в росте спроса на конституционное правосудие как явление, альтернативное неудовлетворительному законодательному процессу. Наконец, внутри самого Конституционного Суда РФ популярна гипотеза, что после переезда суда в 2008 году из Москвы в Санкт-Петербург повысилась осведомленность граждан о конституционном правосудии.

Это говорит и о том, что значительно возрастает вера граждан именно в российское правосудие и значительно снижает количество обращений в Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ). За прошедшие 20 лет с момента ратификации Россией Европейской Конвенции, решения ЕСПЧ прочно вошли в категорию правовых актов, определяющих направление

развития правовой системы Российской Федерации. Очевидное влияние Европейского суда прослеживается в области уголовного и гражданско-процессуального законодательства. Пленум Верховного Суда РФ, в обзорах своей практики постоянно обращается к решениям ЕСПЧ и Комитета ООН.

Изменения в процессуальном законодательстве, предпринятые в ответ на решения ЕСПЧ, убеждают нас в авторитете Европейского суда в глазах российского законодателя, в признании за ним лидирующей позиции в области защиты прав человека. Однако, статистика, приводимая нами в Приложениях 1,2 и 3, говорит о том, что за последние пять лет, количество обращений граждан РФ в ЕСПЧ значительно уменьшилось.

Люди постепенно начинают понимать, что ЕСПЧ не является доступным и эффективным средством защиты их прав. В 2017 году количество зарегистрированных обращений против России снизилось почти на 40%, при этом, поскольку люди стали чаще доверять российскому законодательству, количество жалоб стало меньше.

Основываясь на положениях Конституции, Конституционный Суд сформулировал и неоднократно подтвердил правовую позицию, согласно которой изменение законодателем ранее установленных правил, должно осуществляться таким образом, чтобы соблюдался принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства.

Правовым позициям Конституционного Суда, отражающимся в его решениях, присущи многие черты, характерные для источников права.

Первая черта заключается в отражении государственной воли, как уполномоченный выражения воли в предписанных законом форме и параметрах. Вторая черта состоит в том, что правовые позиции Конституционного Суда имеют общеобязательный характер и выступают в качестве регулятора конституционных отношений. Третья черта состоит в том, что правовые отношения выполняют роль нормативной основы в правовой системе, а также служат ориентиром в правотворчестве и правоприменении.

Юридическое значение судебных актов Конституционного Суда и юридические последствия принятых им решений по признанию актов или их отдельных положений неконституционными закреплены в ст. 125 Конституции.

Решения Конституционного Суда имеют такую же область действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа, и, следовательно, такое же, как нормативные акты, общее значение.

Согласно ст. 125 Конституции, ст. 3 и 106 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации толкование Конституции, данное Конституционным Судом, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан.

Решения Конституционного Суда обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, организации, должностных лиц, графам и их объединений (ст. 6 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации).

Обязательность решений Конституционного Суда и его правовых позиций выражается и в том, что акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу (ст. 125 Конституции).

Решение Конституционного Суда о признании нормативного акта полностью или частично не соответствующим Конституции влечет утрату юридической силы этого акта или соответствующей его части, не требует никакого подтверждения другими органами и должностными лицами;

если решением Конституционного Суда нормативный акт признан не соответствующим Конституции либо необходимо устранить пробел в правовом регулировании, соответствующий государственный орган рассматривает вопрос о принятии нового нормативного акта;

юридическая сила постановления Конституционного Суда о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием того же акта;

до принятия нового нормативного акта применяется Конституция Российской Федерации.

Согласно ст. 79 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации решения судов и иных органов, основанные на актах, приданных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях. Также Закон запрещает возможность пересмотра решений Конституционного Суда.

По статье 81 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации неисполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда Российской Федерации влечет ответственность, установленную федеральным законом.

В случае признания Конституционным Судом закона, примененного в конкретном деле, неконституционным данное дело во всяком случае подлежит пересмотру судом или иным компетентным органом в обычном порядке.

Правовые позиции Конституционного Суда формулируются в своих постановлениях и в определениях: отказных определениях (когда принимается решение об их опубликовании), определениях с «положительным содержанием» (принимаемых в целях процессуальной экономии или для распространения ранее изложенной правовой позиции на сходные отношения), определениях о разъяснении решений Конституционного Суда.

Правовые позиции, излагаемые в таких определениях, некоторыми учеными оцениваются как обладающие меньшей силой. Формально это суждение основывается на ст. 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в которой упоминаются только постановления.

Правовые позиции Конституционного Суда, содержащиеся в его решениях, по своей сути фактически отражают особого рода правотворчество данного Суда.

С.Н. Бондарь: «Будучи источниками права, решения Конституционного Суда с содержащимися в них правовыми позициями занимают особое место в общей системе источников права России. Итоговые решения Конституционного Суда связаны с толкованием Конституции, которое может быть специальным (в специальной процедуре о толковании того или иного положения Конституции) или казуальным (инцидентным) — в остальных делах, разрешаемых Конституционным Судом, в том числе при проверке конституционности законов. Юридическая сила итоговых решений Конституционного Суда превышает юридическую силу любого закона, а следовательно, практически равна юридической силе самой Конституции, которую уже нельзя применять в отрыве от итоговых решений Конституционного Суда, относящихся к соответствующим нормам, и тем более вопреки этим решениям. Здесь уместно вспомнить замечание американского судьи о том, что «Конституция — это то, что о ней говорят судьи». Таким образом, любое толкование высшего закона страны, которое дается Конституционным Судом в его правовых позициях, имеет конституционную силу».⁴⁶

Акты Конституционного Суда РФ позволяют говорить о доказанности юридически значимых обстоятельств, что служит основанием для их включения в число нормативно-правовых актов, принимаемых от имени государства. Но в тоже время, постановления и определения Конституционного Суда РФ, исходя из доказанности перечисленных юридически значимых обстоятельств, не могут быть отнесены к индивидуальным актам. Такой вывод напрашивается в связи с тем, что они рассчитаны на неоднократное применение к неопределенному кругу лиц. В

⁴⁶ Бондарь, Н. С. Конституционное правосудие и развитие конституционной юриспруденции в России / Н. С. Бондарь // Журнал российского права. 2011. № 10

связи с чем, при возникновении аналогичных ситуаций Конституционный Суд РФ не выносит новое постановление, а применяет к возникшим отношениям положения вынесенных им актов. Следовательно, постановления и определения Конституционного Суда РФ являются нормативным правовым, а не индивидуальным актом, влекущим лишь изменение, установление или отмену прав и обязанностей конкретных лиц.

Как видно из вышесказанного, постановления и определения Конституционного Суда РФ оказывают самое непосредственное влияние как на развитие российского законодательства, так и на деятельность российских судебных органов.

2.3. Совершенствование нормотворческой деятельности на основе решений Конституционного Суда РФ: конституционно-правовые аспекты

Конституционным Судом РФ обобщены дефекты нормотворчества, выявленные на протяжении 2013 - 2018 годов при разрешении дел о конституционности соответствующего нормативного регулирования.

Конституционный Суд РФ, понимая всю полноту ответственности за принятие решений по разбираемым им вопросам, провел статистические и правовые исследования, которые помогли ему обобщить основные недостатки, выявленные в ходе осуществления конституционного судопроизводства.

Конституционное судопроизводство в Российской Федерации представляет собой одну из форм осуществления правосудия как такового. Конституционный Суд РФ наделен правомочиями по рассмотрению и разрешению дел, отнесенных действующим законодательством непосредственно к его компетенции. Для конституционного

судопроизводства характерны те же принципы, что и для иных судебных органов. Однако, существуют и отличия в строении конституционного судопроизводства: он не применяет правовые нормы к разрешению конкретной ситуации, а дает заключение на соответствие этих норм основному закону государства – Конституции РФ.

Основная цель. Которую преследовал Конституционный Суд РФ при проведении аналитической работы: выявить нормотворческие дефекты. Нормотворческие дефекты – это противоречия, существующие в рамках законодательства и затрудняющие процесс правоприменения. К таковым относятся: пробельность регулирования, неопределенность регулирования, несогласованность регулирования. Все эти дефекты имеют место быть при осуществлении конституционного судопроизводства.

Как в свое время указывалось в Информации, подготовленной Секретариатом Конституционного Суда РФ и Одобренной решением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2016 года : «Верховенство права предполагает, во-первых, приоритет правового закона в системе нормативного регулирования, во-вторых, определяющий характер прав и свобод человека и гражданина применительно к смыслу, содержанию и реализации законодательства. В условиях континентальной правовой семьи, к которой принадлежит российская правовая система, именно от деятельности законодателя во многом зависит благополучие национальной правовой системы в целом».⁴⁷

Как указывается в «Методических рекомендациях по разработке законодательных и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации в области гражданской обороны»: «под пробельностью регулирования понимается формальное отсутствие регулирования общественных отношений, нуждающихся в этом с точки зрения требований защиты конституционных ценностей и реализации конституционных

⁴⁷ Информация, подготовленная Секретариатом Конституционного Суда РФ и Одобренной решением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2016 года// Сайт конституционного суда / vash-zako№.ru

принципов, включая неурегулированность отдельных материальных либо процедурных компонентов в структуре моделируемого нормой правоотношения, либо фактическое отсутствие должного, т.е. обеспечивающего эффективное нормативное упорядочение соответствующих отношений, регулирования. К такого рода дефектам, в частности, относится отсутствие правозащитных механизмов, нормативно установленных и позволяющих своевременно отстаивать данные права».⁴⁸

Пробельность встречается в нормативно-правовых актах в тех случаях, когда правоограничения не закрепляются при переходных положениях. Это может быть и в тех случаях, когда не учитываются особенности и условия становления и развития некоторых правоотношений во времени и пространстве.

Следующим недостатком является неопределенность регулирования (изложения в нормативно-правовом акте) формулировок, терминов и т.д. Все это приводит к «размытости правовой нормы», сказывается на механизме реализации. Как указывается в аналитическом обобщении Секретариата Конституционного Суда РФ: «Неопределенность содержания правовой нормы, допуская возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, может приводить к произволу, а значит, к нарушению не только принципов равенства и верховенства закона, но и установленных Конституцией РФ гарантий государственной, включая судебную, защиты прав, свобод и законных интересов граждан».⁴⁹

Под несогласованностью регулирования понимаются иные, вызванные недостаточной юридико-технической проработкой, дефекты нормотворчества, не относящиеся к первым двум группам и порождающие противоречия между нормами одной отрасли (внутренняя

⁴⁸ Методические рекомендации по разработке законодательных и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации в области гражданской обороны (утв. МЧС России 24.12.2016 № 2-4-71-78-11)// Справочно-правовая система «Консультант»

⁴⁹ Информация, подготовленная Секретариатом Конституционного Суда РФ и Одобренной решением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2016 года// Сайт конституционного суда / vash-zakon.ru

несогласованность) либо между нормами, принадлежащими к разным отраслям (внешняя несогласованность). Одним из наиболее частых примеров несогласованности регулирования является закрепление в законодательстве произвольных критериев дифференциации, влекущих необоснованные различия в правовом статусе принадлежащих к одной и той же категории субъектов и сообщающих нормативному регулированию признаки дискриминационности.

Отчасти нормотворческие дефекты корректируются правоприменительной, прежде всего судебной, практикой через толкование пробельных норм в процессе разрешения конкретных споров. Кроме того, судебная практика нередко способствует инициированию внесения изменений в дефектные законодательные акты. Тем не менее, и об этом свидетельствуют поступающие в Конституционный Суд обращения, ординарное судебное толкование далеко не во всех случаях способно предотвратить нарушение конституционных прав, поводом для которого явились те или иные дефекты законодательства. Конституционность правоприменения в существенной степени определяется именно качеством нормотворчества.

Для поддержания доверия к деятельности публичной власти необходимо не допускать нарушения конституционных прав по причине нормотворческих дефектов.

В этой связи принципиальную важность приобретает проведение при создании новых норм, а также при законодательном уточнении содержания действующего регулирования высокопрофессиональной правовой и специализированной экспертизы, позволяющей повысить качество принимаемых федеральных законов или законов субъектов Российской Федерации и тем самым существенно сократить нежелательные - и с точки зрения защиты конституционных прав, и с точки зрения поддержания на

должном уровне авторитета парламента - ситуации, требующие вмешательства конституционного правосудия.⁵⁰

Все эти недостатки влекут за собой признание в последующим неконституционным того или иного нормативно-правового акта. Как следствие. В результате правоприменения может быть использован (применен) акт, по своему содержанию (формулировкам, конструкциям) идущий в разрез с положениями Конституции РФ. А это уже говорит о дефектах нормотворчества.

Как отмечается в Информации, подготовленной Секретариатом Конституционного Суда РФ: «В некоторых случаях нарушение прав граждан, выявляемое Конституционным Судом, обусловлено недоработками юридико-технического характера, допускаемыми на различных стадиях законопроектной работы, а также парламентского обсуждения. Так, значительная часть законодательных норм, впоследствии признанных либо неконституционными, либо применяемыми в неконституционном смысле, вносилась в качестве поправок на этапе второго чтения».⁵¹

Еще одним недостатком является логическая непоследовательность при составлении текста нормативного акта. Нарушается его структура, положения законодательного акта четко не следуют одно за другим, нарушая тем самым его целостность. Такой законодательный акт очень тяжело поддается толкованию, что в свою очередь, затрудняет его правоприменение. Такой законодательный акт попадая в законодательную систему может привести к ее сбою. Поскольку вступит в противоречия с иными законами и

⁵⁰ Методические рекомендации по разработке законодательных и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации в области гражданской обороны (утв. МЧС России 24.12.2016 № 2-4-71-78-11)// Справочно-правовая система «Консультант»

⁵¹ Информация "Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013 - 2015 годов) (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 23.06.2016)// Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://www.ksrf.ru/> по состоянию на 04.07.2016.

подзаконными актами, спровоцировав их столкновение. Как следствие может возникнуть взаимная противоречивость нормативных конструкций.

Нормотворческие дефекты отрицательно сказываются на применении тех или иных законодательных актов к складывающимся правоотношениям. Это, в свою очередь, может спровоцировать увеличение количества преступлений. Особенно подвержены этому хозяйствующие субъекты, среди которых возрастает процент налоговых и административных правонарушений. Особенно хотелось бы подчеркнуть, что дефекты нормотворчества могут повлечь за собой увеличение процента коррупционных преступлений. Нечеткие формулировки, несогласованность, пробельность – влекут за собой широкие возможности трактования нормативно-правовых актов недобросовестных должностных лиц в «свою пользу». Видя такое положение дел, у обычных граждан снижается уровень доверия к государственной власти. что в свою очередь, может привести к росту правового нигилизма.

В принципиальном плане принятие отягощенных нормотворческими дефектами законодательных актов ведет к тому, что верховенство закона, понимаемое как точное соблюдение действующего регулирования, прекращает быть равнозначным верховенству права и, наоборот, начинает ему препятствовать. Дефектная норма вступает в опасное противоречие с правовой государственностью.⁵²

Перед государством очень остро встает задача не допустить проявления всех этих преступлений и правонарушений. Основная задача здесь ложится именно на Конституционный Суд РФ, осуществляющий конституционное правосудие. Его цель: своевременно вывить все нормотворческие дефекты и свести их процент присутствия в действующих

⁵² Информация "Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013 - 2015 годов)(одобрено решением Конституционного Суда РФ от 23.06.2016)// Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://www.ksrf.ru/> по состоянию на 04.07.2016.

нормативно-правовых актах к минимуму. А по возможности – искоренить полностью. Именно при таком положении дел можно будет говорить о принципе верховенства закона в государстве.

Соответствие действующего законодательства Конституции Российской Федерации призван обеспечивать Конституционный нормоконтроль.

С учетом этого обстоятельства в Информации отражены наиболее существенные нормотворческие дефекты, вскрывшиеся при проверке Конституционным Судом соответствующего нормативного акта и повлекшие за собой неконституционность нормоположений либо применение их в неконституционном смысле.⁵³

Выявляя существенные недостатки в законодательных актах, Конституционный Суд РФ отражает их в содержании мотивировочной части своих решений.

В качестве примера в Информация "Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013 - 2015 годов, дается ссылка на Постановление от 17 января 2013 года № 1-П. и отмечается, что меры юридической ответственности преследуют цели стимулирования правомерного поведения - предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами. Меры юридической ответственности, устанавливаемые в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность ответственности совершенному правонарушению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от неправомерных посягательств. Кроме того,

⁵³ Там же

конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.⁵⁴

Таким образом, при назначении административного наказания следует, учитывая обстоятельства конкретных дел, обеспечивать необходимую его индивидуализацию посредством реализации юрисдикционными органами своих дискреционных полномочий при определении меры административной ответственности.

Не смотря на существующие трудности, Конституционный Суд РФ преодолевает дефекты нормотворчества. Для этого им используются специальные методы конституционного контроля.

Так, пробельность регулирования в его решениях преодолевается посредством "приращения" нормативного материала с помощью его конституционного истолкования. Неопределенность регулирования преодолевается в решениях Конституционного Суда посредством уточнения нормативного содержания проверяемого законоположения, а также выявления системных связей между ним и иными элементами нормативного массива. Несогласованность регулирования, влекущая коллизионность, т.е. внутреннюю конфликтность между несколькими нормами, принадлежащими одной отрасли права или разным отраслям и регулирующими одни и те же отношения, преодолевается в решениях Конституционного Суда посредством поиска баланса содержащихся в данных нормах конституционных ценностей, а также выявления иерархической зависимости между несогласованными

⁵⁴ Информация "Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013 - 2015 годов)(одобрено решением Конституционного Суда РФ от 23.06.2016)// Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://www.ksrf.ru/> по состоянию на 04.07.2016

между собой нормами (правовыми институтами). Кроме того, Конституционным Судом выработаны правовые позиции, определяющие способы преодоления пробельности в процессе подзаконного нормотворчества и правоприменительной деятельности (прямое применение конституционных норм; применение аналогии закона; прямое применение норм международно-правовых актов; "указное" нормотворчество). Однако окончательное устранение данных дефектов, будучи принадлежащим к прерогативам законодателя, составляет его прямую и непреложную обязанность.⁵⁵

Как показывает опыт, основной задачей правотворчества на современном этапе является ликвидация, или хотя бы сведение к минимуму пробелов в правовом регулировании. К тому же следует подчеркнуть, что Конституционный Суд РФ не имеет полномочий на оценивание конституционности законодательных пробелов. Но при этом он может перевести рассмотрение этого вопроса в другую плоскость: является ли сам нормативно-правовой акт – конституционным? Это, как правило. Возникает в тех случаях, когда содержащий дефекты правовой акт уже начал применяться. Вот только тогда Конституционный Суд РФ предписывает законодателю устранить дефект нормотворчества.

Отчасти нормотворческие дефекты корректируются правоприменительной, прежде всего судебной, практикой через толкование пробельных норм в процессе разрешения конкретных споров. Кроме того, судебная практика нередко способствует инициированию внесения изменений в дефектные законодательные акты. Тем не менее, и об этом свидетельствуют поступающие в Конституционный Суд обращения, ординарное судебное толкование далеко не во всех случаях способно

⁵⁵ Информация "Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013 - 2015 годов)(одобрено решением Конституционного Суда РФ от 23.06.2016)// Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://www.ksrf.ru/> по состоянию на 04.07.2016

предотвратить нарушение конституционных прав, поводом для которого явились те или иные дефекты законодательства. Конституционность правоприменения в существенной степени определяется именно качеством нормотворчества.⁵⁶

Доверие к государственной власти всегда имеет под собой основу: достаточно четкую законодательную базу, которую легко применять и в которой отсутствуют какие-либо неточности или несогласованности. Наличие нормотворческих дефектов влечет за собой подрыв доверия к государству и осуществляемому им правотворчеству. Для этого необходимо представительным органам власти со всей серьезностью подходить к разработке и принятию таких норм права, которые бы повысили качество законов и тем самым существенно сократить нежелательные - и с точки зрения защиты конституционных прав, и с точки зрения поддержания на должном уровне авторитета парламента - ситуации, требующие вмешательства конституционного правосудия.

Таким образом, преодоление проблемы, связанной с устранением нормотворческих дефектов возможно только в том случае, если представительные органы государства своевременно будут выполнять все предписания конституционно-судебных актов. Содержащие заключения конституционного контроля об устранении конкретных недостатков того или иного нормативно-правового акта. А также при условии комплексного учета в текущей законопроектной деятельности правовых позиций Конституционного Суда.

В этом нам прежде всего видится заслуга Конституционного Суда РФ, его деятельности, направленной на совершенствование правотворчества российского государства.

⁵⁶ Информация "Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013 - 2015 годов)(одобрено решением Конституционного Суда РФ от 23.06.2016)// Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://www.ksrf.ru/> по состоянию на 04.07.2016

Глава 3. Конституционный Суд РФ в системе государственных органов

3.1. Взаимодействие Конституционного Суда РФ с иными участниками судебной власти. Влияние решений Конституционного Суда на решения, выносимые иными судами

Как уже отмечалось выше, особое положение Конституционного Суда РФ в системе государственных органов – это его роль в осуществлении конституционного контроля. Деятельности, которую не может осуществлять ни один из иных органов российского государства на современном этапе. Надо отметить, то вопросы конституционного контроля подробно рассматриваются не только в трудах российских ученых-правоведов, но и в трудах иностранных ученых. Об этом говорится в ряде статей, опубликованных в периодических иностранных изданиях, в частности в статьях Сидни Л. Голд,⁵⁷ Эскандер Лошак,⁵⁸ Элиноор Вайтт.⁵⁹ Кроме того, в ряде законов иностранных государств так же затрагиваются вопросы, касающиеся конституционного контроля, в частности, в Законе О Выборах В Канаде S. C. 2000, с. 9⁶⁰, Хлои Л. Мактлили других⁶¹.

Согласно Федеральному конституционному закону от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации»:

⁵⁷ См.: Sidney L. Gold and the other attorneys have decades of combined experience and extensive knowledge of the relevant laws and regulations. Defamation: A Publication's Free Speech versus Your Individual Privacy [Electronic version]. Journal of Bibliographic. Research, 5, 117-123. Research, 5, 117-123

⁵⁸ См.: Eskander Loshak On What Grounds Can an International Arbitration Award Be Vacated? Prevention & Treatment, 3, Article 0001a. Retrieved November 20, 2000, from

⁵⁹ См: Elinor Wiatt. Cruise Ship Crimes Committed by Crew - Is the Cruise Line Liable? Prevention & Treatment, 6, Article 0001a. Retrieved November 21, 2012, from

⁶⁰ См: Оригинальный текст: Canada Elections Act (S.C. 2000, с. 9)// Videocounseling for families of rural teens with epilepsy -- Project update. Telehealth News, 2(2). Retrieved from <http://www.telehealth.net/subscribe/newsletr4a.html> Оригинальный текст: Canada Elections Act (S.C. 2000, с. 9)

⁶¹ Chou, L., McClintock, R., Moretti, F., Nix, D. H. (1993). Technology and education: New wine in new bottles: Choosing pasts and imagining educational futures. Retrieved August 24, 2000, from Columbia University, Institute for Learning Technologies Web site: <http://www.ilt.columbia.edu/publications/papers/newwine1.html>

«Конституционный Суд включен в судебную систему страны как один из высших федеральных органов судебной власти, определена его юридическая природа, место в судебной системе и особые функции» (ст.18).⁶²

Нельзя не согласиться с мнением С.А. Авакьяна, который на основании анализа ФЗ «О судебной системе Российской Федерации», говорит: «Основываясь на конституционных положениях, развивая и детализируя их, Закон о Конституционном Суде Российской Федерации конкретизировал статус Конституционного Суда, установил правила конституционного судопроизводства, определил его структуру и организацию, направленную на повышение эффективности его деятельности. Конституционный Суд Российской Федерации, - гласит ст.1 - судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Приведенная формулировка, определяющая место и роль Конституционного Суда в системе органов государственной власти, позволяет сделать вывод о двойственном характере его правовой природы».⁶³

Как уже отмечалось ранее, рассматривать правовую природу Конституционного Суда РФ можно одновременно с двух различных позиций.

Так, первая из них говорит о том, что прежде всего это такой орган государства. Который всеми законодательными актами отнесен к органам, осуществляющим правосудие. Это одна из составляющих нашей российской судебной системы, судебной власти. Основная его задача, в основе которой лежат его полномочия как судебного органа, толкование норм конституционных и норм, которые лежат в основе нормативно-правовых и организационно-распорядительных актов, исходящих от законодательной и исполнительной власти государства. Сюда же следует отнести и нормы местного самоуправления и иных субъектов.

⁶² Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) "О судебной системе Российской Федерации" // "Российская газета", № 3, 06.01.1997,

⁶³ Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс : учеб. пособие : в 2 т. Т.2. / С. А. Авакьян. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма: ИНФРА-М.- 912с .. 2014

С другой стороны, Конституция РФ. статьей 10, относя Конституционный Суд РФ к судебной власти, тем не менее, говорит о его судебной независимости. Основанием для этого служат особенности его правового статуса и правового положения в рамках судебной власти. Именно такое положение дел говорит о том, что данный судебный орган, осуществляющий конституционный контроль, может оказывать существенное влияние на выносимые решения иными судами, и может оказывать существенное воздействие на деятельность других ветвей власти (законодательной, исполнительной), на установление объема их полномочий.⁶⁴

Но, говоря о том, что Конституционный Суд РФ является одной из составляющих всей судебной системы. Следует особо отметить, что его нельзя просто приравнять к таким судебным органам, как Верховный Суд РФ или тот же Высший Арбитражный Суд РФ. Да, по своему правовому статусу, безусловно – это составляющая судебной системы, а вот по кругу полномочий – совершенно иной механизм. Суды общей практики и арбитражные суды, включая военные суды – существуют для разрешения спорных вопросов по существу. Даже если говорить о привлечении виновного лица к административной ответственности, все равно мы говорим об осуществлении правосудия как такового. Но в центре разрешения такого дела – лежит всегда конкретный спор, конкретные претензии одной спорящей стороны к другой и т.д. Иное дело решения которые принимает Конституционный Суд РФ в ходе рассмотрения того или иного дела. Здесь уже его назначение сводится не только к проверке вынесенных решений, а в проверке на соответствие положениям действующего законодательства ,и, прежде всего, положениям основного закона государства – Конституции РФ – правовых норм, содержащихся в законах и подзаконных правовых актах.

⁶⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// в Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

Эту точку зрения поддерживает Л.В. Мелихова: «Отличие деятельности Конституционного Суда от работы других судебных органов, например, районных судов, заключается в том, что Конституционный Суд проверяет конституционность тех или иных законов. Районный суд может принять решение о том, что квартиру надо поделить между супругами. Конституционный Суд такими вопросами не занимается. Он может проверить конституционность того закона, на основании которого районный суд принял то или иное решение».⁶⁵

Одной из задач исследования ставилось выявление влияния деятельности Конституционного Суда РФ, как органа, осуществляющего конституционный контроль, на развитие законодательства Российской Федерации в целом, а так же его прогнозирующая роль в этом вопросе. По сути своей деятельности данный судебный орган может только отменять или оставлять в силе уже принятые судебные решения, при этом он же может давать рекомендации и разъяснения.

Каково же влияние деятельности Конституционного Суда РФ на развитие законодательства Российской Федерации, деятельность государственных органов, районных, городских арбитражных судов, входящих в судебную систему РФ.

О.В. Харитоновна как один из положительных моментов деятельности Конституционного Суда РФ отмечает его роль в работе с приведением к единому знаменателю (систематизации) ныне действующего законодательства РФ. Она подчеркивает, что здесь Конституционный Суд РФ дает рекомендации. Которые содержатся, как правило, в его резолютивных частях. Адресатами таких рекомендаций являются не только суды общей юрисдикции и арбитражные суды, но и государственные органы и структуры. Хотя дача так называемых, «прямых» предписаний в полномочия Конституционного Суда РФ не входит. Это может указание или

⁶⁵ Мелихова Л. В.. Основы конституционного права российской Федерации/ Л.В. Мелихова -5-е изд., перераб. и доп. - Ростов н/Д : Издательство «Феникс», 2017

подчеркивание в резолютивной части того, что в нормативно-правовых актах есть некорректные формулировки, неточности нормативно-правового характера, неадекватные термины и т. п., обращает на это внимание соответствующих органов государственной власти.⁶⁶

Таким образом мы видим, что деятельность Конституционного Суда РФ не сводится только к осуществлению конституционного контроля. Это так же деятельность в основе которой лежат рекомендации, направленные в адрес не только органов, осуществляющих правосудие, но и в адрес административных структур – исполнительной власти государства. Причем, как указывает О.В. Харитоновна, это и не указания прямого действия на изменение тех или иных положений законов и подзаконных актов, а именно, указание на «некорректность формулировок», «неточностей в изложении». «неадекватности» терминов и т.д. Таким образом, Конституционный Суд РФ в силу своей правовой природы не императивно высказывает свою точку зрения, а дает рекомендательные указания на недопустимость тех или иных формулировок в нормативно-правовых актах.

Государственные органы и структуры очень выигрывают от того, что получают такие рекомендации от органа конституционного контроля. Они совершенствуют юридические техники. Очень важный элемент в правотворчестве государства. И это при том, что законодательно дача таких рекомендаций не узаконена.

Анализируя акты, поступившие в Конституционный Суд РФ, орган конституционного контроля может предложить совершенно новое видение и решение затронутой в них проблемы. Его позиция после рассмотрения документа может быть диаметрально противоположной и несколько неожиданной для позиции, которую по этому вопросу занимает законодатель. Это позволяет законодателю в будущем по-новому регламентировать ту или иную ситуацию, те или иные правоотношения.

⁶⁶ Харитоновна О.В. Роль Конституционного Суда РФ и международных избирательных стандартов в развитии избирательного права и законодательства // Избирательное право и избирательный процесс в Забайкальском крае: сборник статей. - Чита, 2015. - С. 43-46

Очень часто Конституционный Суд РФ высказывает позиции, несколько не соответствующие ранее изложенным, устанавливает новые правила поведения, которые неожиданными являются даже для самого законодателя, по-новому подходит к регламентации возникающих правовых отношений.

Как отмечает М.Н. Марченко: «Это говорит о том, что именно Конституционный Суд на сегодняшний день способен адекватно разработать отдельные законопроекты, потому что настолько часто он вынужден обращаться к анализу определенных законов, подзаконных актов, что как никто иной разбирается в необходимом содержании того или иного нормативного акта. И поэтому именно он может быть инициатором предложений по совершенствованию законодательства в той или иной части. И уже нельзя не отметить, что влияние Конституционного Суда РФ, его рекомендаций, решений не только на развитие российского законодательства, но и на усовершенствование существующего конституционного строя нашего государства».⁶⁷

Примером тому могут служить такие решения Конституционного Суда РФ:

- 1993 год - Конституционный Суд Российской Федерации выносит заключение о неконституционности действий президента, Верховный Совет принимает решение о прекращении полномочий президента Ельцина и переходе их, согласно Конституции, к вице-президенту А. В. Руцкому, объявляет созыв X (Чрезвычайного) Съезда народных депутатов.

- 1995 год - Конституционный Суд подтвердил конституционность большинства положений актов президента и правительства, направленных на восстановление конституционной законности в Чеченской Республике;

- 1996 год - Конституционный Суд признал неконституционными положения Устава Алтайского края, согласно которым законодательное

⁶⁷ Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: учебник: в 2 т. Т. 2/ МН. Марченко . - 2-е изд., перераб. и доп. - "Проспект", 2016 г.

собрание края обладало правом назначать на должность и освобождать от должности губернатора;

- 1996 год - Конституционный Суд признал неконституционными ряд положений законов некоторых субъектов Российской Федерации (города Москвы, Московской области, Ставропольского края, Воронежской области), ограничивающих свободу передвижения граждан;

- 2000 год - Конституционный Суд признал неконституционными положения Конституции Республики Алтай, а впоследствии -- ряда других российских республик, провозглашавшие суверенитет этих республик и ущемлявших права Федерации;

- 2005 год - Конституционный Суд подтвердил конституционность принятого по инициативе Президента Российской Федерации закона о новом порядке назначения высших должностных лиц субъектов Российской Федерации⁶⁸ законодательными органами по предложению президента России.⁶⁹

Опять же обратившись к мнению М.Н. Марченко, следует согласиться с ним в том, что: «в некоторых своих постановлениях по конкретным делам Конституционный Суд РФ констатирует наличие пробела в законодательстве. Более того, в решениях Конституционного Суда можно встретить рекомендации (причем иногда обязывающего характера) по поводу необходимости принятия того или иного нормативного акта федеральным либо региональным законодателем».⁷⁰

Как отмечает В.Д. Зорькин; «таким образом, влияние Конституционного Суда на деятельность парламента, на законотворчество, судов, входящих в судебную систему РФ, на развитие вообще правовой

⁶⁸ Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 16.10.2019) "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" // Российская газета, № 206, 19.10.1999.

⁶⁹ Дреманова М.А. Россия – социальное государство? // Теория и практика общественного развития. 2014. № 12

⁷⁰ Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: учебник: в 2 т. Т. 2 / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - "Проспект", 2016 г.

системы огромно. Конституционный Суд любым своим решением создает типичные правовые нормы, причем акты высшего органа конституционного судопроизводства стоят подчас выше актов парламента и Президента. Это объяснимо. Во-первых, Конституционный Суд выступает «негативным законодателем», признавая акт или его отдельные предложения неконституционными, после чего они утрачивают юридическую силу, а международный договор не подлежит введению в действие и применению. Во-вторых, этот орган воздействует на законодателя после признания акта неконституционным, вызывая необходимость принятия новых актов, дополнительных законов. При этом Конституционный Суд ограничивает своими принятыми ранее решениями рамки правотворческой деятельности законодателя. Более того, он нередко предопределяет необходимость регулирования тех или иных отношений, указывая законодателю на правовые пробелы».⁷¹

С.А. Авакьян так пишет в своей работе: «Как отмечается учеными правоведами, Конституционный Суд РФ. в силу своего правового положения напрямую не может вторгаться в решения, принимаемые государственными структурами и органами по тем или иным вопросам правотворчества. При этом он может использовать различные варианты предложений и рекомендаций, которые заведомо приводят к ликвидации пробелов в праве. Это так же позволяет законодателю и правоприменителям найти наиболее успешный выход из создавшейся ситуации. Зачастую такие ситуации носят именно неконституционный характер».⁷²

Таким образом, влияние решений Конституционного Суда РФ на развитие действующего законодательства в России, следует считать весьма и весьма значительным. К мнению данного судебного органа законодательная

⁷¹ Зорькин В.Д. Социальное государство в России: проблемы реализации // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 1.

⁷² Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс : учеб. пособие : в 2 т. Т.2. / С. А. Авакьян. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма: ИНФРА-М.

ветвь власти на современном этапе не прислушиваться не может. Значение решений Конституционного Суда РФ безусловно велико.

Приводимые нами данные в приложениях свидетельствуют о том, что все большее количество граждан старается решить свои проблемные вопросы и «судебные тяжбы» уже не прибегая к посредничеству мировых судов, а непосредственно обращаясь в Конституционный Суд РФ. Поскольку доверяет его решениям.

Учитывая все выше сказанное, в качестве одной из рекомендаций следует высказать такую точку зрения, что Конституционному суду РФ следует более тесно сотрудничать с законодательной ветвью власти – нашим Парламентом. Такое взаимодействие пойдет на пользу не только в части принятия более конституционных по своим положениям законодательных актов, но и более грамотному их изложению. И здесь возникает проблема: многие государственные структуры и органы не стремятся исполнять принятые судебные решения и рекомендации Конституционного Суда РФ. Отсутствует обязательность исполнения судебных решений.

Подводя итог, нельзя не согласиться с мнением В.Д. Зорькина, что: «Конституционный Суд РФ является федеральным органом государственной власти. Как любому органу государственной власти федерального уровня, Конституционному Суду РФ присущи следующие признаки:

- создается и действует от имени государства;
- порядок его создания и деятельности определяется Конституцией РФ и федеральным законодательным актом; обладает собственной компетенцией;
- характеризуется организационной обособленностью и самостоятельностью;
- является составной частью (звеном) государственного аппарата, единой системы органов государственной власти Российской Федерации;

- наделен властными полномочиями, то есть принимает обязательные к исполнению решения, которые при необходимости подкрепляются принудительной силой государства».⁷³

Как Конституции РФ: « «В качестве органа государственной власти Конституционный Суд представляет собой часть организационно-правового механизма формирования и выражения воли народа, так как в соответствии с ч. 2 ст. 3 Конституции РФ народ осуществляет свою власть не только непосредственно, но и через органы государственной власти».⁷⁴ Орган конституционного контроля, в известном смысле обеспечивая верховенство Конституции - акта, принятого всенародным голосованием, является выразителем и носителем власти народа.

Конституционный Суд РФ является судом, входящим в единую судебную систему России и олицетворяющим судебную власть. Как отмечает В.Д. Зорькин: «Полномочие Конституционного Суда как специализированного органа конституционного контроля по рассмотрению жалоб граждан имеет огромное значение для каждого человека. Оно может стать на практике одной из наиболее эффективных гарантий реального обеспечения прав и свобод граждан в сфере исполнительной власти».⁷⁵ Не случайно, в основу основного документа нашего государства Конституции РФ, которой руководствуется Конституционный Суд РФ, положены полномочия Всемирной декларации прав и свобод человека и гражданина.⁷⁶

Осуществление конституционного правосудия, по своей природе отличного от правосудия, вершимого иными судами, относимыми к судебной ветви власти – является новым правовым институтом. Такое правосудие. Как

⁷³ Зорькин В.Д. Социальное государство в России: проблемы реализации // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 1.

⁷⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// в Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

⁷⁵ Зорькин В. Д. Конституционно-правовое развитие России. / В.Д. Зорькин — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма: ИНФРА-М.- 714 с .. 2016

⁷⁶ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)// Российская газета, № 67, 05.04.1995,

правило, присуще государствам с развитыми демократическими традициями. Цель такого правосудия – главенство закона на всей территории государства. Оно может существовать только в том случае, когда на территории государства устанавливается прямое действие Конституции. Закон ограничивает произвол государства, власти государственного аппарата. Это ведет к установлению и действительному соблюдению всех без исключения прав и свобод человека и гражданина. Основа этого – конституционный контроль, воплощаемый в форме конституционного правосудия. А такое правосудие прежде всего направлено на защиту основного закона государства.

Дербенев Е.А. отмечает в связи с вышеизложенным: «основной закон любого государства, который принят в переходный период, как правило, не фиксирует уже сложившуюся модель государственного устройства, а лишь предлагает желаемую. При таком состоянии общественных отношений Конституция не всегда способна в полном объеме отражать существующие публично-правовые отношения - от старых уже отказались, новые еще не утвердились». Именно подобная ситуация сложилась в Российской Федерации в начале 90-х годов XX века. Подтверждением этого являются последние законодательные инициативы Президента Российской Федерации, направленные на коррекцию правовых основ федеративного устройства России. Е.А. Дербенев в свою очередь пишет: «Нужно признать - в России федеративные отношения недостроены и неразвиты», - отметил глава государства в своем ежегодном послании к Федеральному Собранию Российской Федерации».⁷⁷

А.Е. Козлов так отмечает влияние решений, принимаемых Конституционным Судом РФ на развитие национального законодательства: «Разрешая дела в пределах своей компетенции, принимая решения, которые обязательны на всей территории Российской Федерации для всех органов

⁷⁷ Дербенев Е.А. Роль конституционного суда Российской Федерации в развитии федеративных отношений : диссертация на соискание степени кандидата юридических наук : 12.00.02. - Москва, 2001. - 170 с

государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций должностных лиц, граждан и их объединений, Конституционный Суд РФ выполняет тем самым свою конституционную обязанность - обеспечение законности в Российской Федерации. Институт судебного конституционного контроля за законностью (с позиции соответствия Конституции РФ) действий органов управления (системы исполнительной власти), безусловно, является позитивным и перспективным институтом государственно-правовой жизни России».⁷⁸

Конституционное правосудие является наиболее высокой по форме степени осуществляемой судебной защиты. При это следует оговориться, что наивысшей эта форма является еще и потому, что орган конституционного контроля обеспечивает не только прямое действие Конституции на всей территории российского государства, но и единую практику применения судебных решений.

Однако, говоря об основной цели данного государственного органа – конституционном контроле, особо следует подчеркнуть, что Конституционный Суд РФ – это еще и государственный орган, чья деятельность напрямую связана с совершенствованием и развитием нашего национального законодательства.

3.2 Взаимодействие Конституционного Суда РФ с иными органами государственной власти

Выше нами было рассмотрено влияние Конституционного Суда РФ на развитие законодательства и, как следствие, его взаимодействие с законодательными органами государственной власти. Подчеркиваем, что такое взаимодействие должно быть более тесным и продуктивным на

⁷⁸ Козлов А. Е. Федеративные отношения и региональное управление в России: пути реформирования./ А.Е. Козлов - 3-е изд., перераб. и доп -- М.: ИНИОН, 2016. 345с.

современном этапе, поскольку речь идет о становлении России как правового государства.

Как отмечает Р.Г. Абдулатипов: «Конституционный Суд РФ обеспечивает верховенство и прямое действие Конституции путем абстрактного нормоконтроля, разрешения споров о компетенции, проверки по жалобам граждан и запросам судов о конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, а также путем толкования Конституции. В компетенцию Конституционного Суда входит также конкретный нормоконтроль, т.е. проверка конституционности закона в связи с конкретным делом, рассматриваемым другим судом или иным применяющим закон органом».⁷⁹

Конституция РФ: «Определим, какие именно дела о соответствии принимаемых актов положениям основного закона Российского государства может рассматривать орган конституционного контроля - Конституционный Суд РФ. В основе такого рассмотрения законодателем дается ссылка на положения статьи 125 Конституция РФ»⁸⁰, а также статей 3 и 85 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»: право Конституционного Суда РФ разрешать дела о соответствии Конституции РФ:

- нормативных актов Правительства РФ;
- нормативных актов администрации (правительств) субъектов РФ, принятых по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ или к совместному ведению органов РФ и субъектов Федерации;
- административных договоров между органами исполнительной власти РФ и соответствующими органами субъектов Федерации;

⁷⁹ Абдулатипов Р. Г., Болтенкова Л. Ф., Яров Ю. Ф. Федерализм в истории России. В 3 книгах/Под редакцией Ю.Ф. Ярового – Издание 5-е переработанное и дополненное- М.: Республика, 2016.

⁸⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// в Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398

- договоров между органами субъектов Федерации.⁸¹

Следует особо отметить, что перечисленные выше дела Конституционный Суд вправе рассматривать только в том случае, если запрос поступил от Президента РФ, палаты Федерального Собрания или от одной пятой депутатов Государственной Думы либо одной пятой членов Совета Федерации, от Правительства РФ, от органов законодательной и исполнительной власти ветвей власти субъектов Федерации, а также от Верховного Суда РФ или Высшего Арбитражного Суда РФ».⁸²

Необходимо заметить, что сам Конституционный Суд не имеет права по своей инициативе возбуждать такое дело.

При поступлении в Конституционный Суд РФ административных актов, издаваемых Правительством РФ, либо правительствами субъектов РФ, в так же заключенных договоров и соглашений между ними, рассмотрев и проанализировав их положения, а так же соотнеся нормы содержащиеся в них с требованиями Конституции либо вышестоящих законов, Конституционный Суд вправе признать такие акты противоречащими основному закону государства.

Н.В. Витрук пишет: «Правительству РФ предоставлено право обращаться в Конституционный Суд с запросами о конституционности федеральных законов, законов и иных нормативных актов, принятых законодательными и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов, с ходатайствами о рассмотрении споров о компетенции федеральных органов государственной власти, споров между Правительством РФ и высшим органом исполнительной власти РФ».⁸³

Установлены определенные пределы вмешательства Конституционного Суда в сферу исполнительной власти Статьей 86 ФКЗ «О Конституционном

⁸¹ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"// "Российская газета", № 138 - 139, 23.07.1994

⁸² Там же,

⁸³ Витрук Н. В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс издание 4-ое доработанное-- М.: Закон и право, 2015. С. 15-20. 457 с

Суде Российской Федерации», особенно когда рассматривается вопрос проверке конституционности соответствующих нормативных актов управления.

В нем дан исчерпывающий перечень оснований для такой проверки, а именно: «1) по содержанию норм; 2) по форме нормативного акта или договора; 3) по порядку подписания, заключения, принятия, опубликования или введения в действие; 4) с позиций разделения государственной власти на три ветви; 5) с точки зрения разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти (в том числе исполнительной); 6) с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектами, в том числе между соответствующими органами исполнительной власти.»⁸⁴

Тем не менее, следует отметить, что конституционный контроль значительно ограничен в рамках проводимых проверок. Статьи определяющие пределы конституционных проверок, прямо говорят о том, что их критерии должны быть установлены законодательно. Поскольку речь идет именно о конституционном контроле, то и содержаться такие указания должны в самом тексте Конституции РФ, уставах и конституциях субъектов РФ, а также оговорены в федеральных и других договорах о разграничении предметов ведения и полномочий. Это ведет к тому, что Конституционный Суд РФ не может с точностью определить целесообразность принятия того или иного акта.

Согласно ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», в его компетенции находятся споры между федеральными органами государственной власти, между ними и органами государственной власти субъектов Федерации и между высшими государственными органами субъектов Федерации.⁸⁵ Б.А.

⁸⁴ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"// "Российская газета", № 138 - 139, 23.07.1994

⁸⁵ Там же

Страшун отмечает: «нетрудно заметить, что в данном случае речь идет, во-первых, о возможных спорах между Федеральным Собранием и Правительством РФ (но не о спорах внутри каждой из ветвей власти, например между министерствами). Во-вторых, предполагается, что в споре о компетенции между федеральными органами исполнительной власти и соответствующими органами субъектов Федерации в качестве сторон могут выступать правительства (главы администрации) как «высшие» государственные органы в системе исполнительной власти».⁸⁶

Таким образом, мы видим, что в данном вопросе Конституционный Суд не может осуществлять проверки по всем направлениям. Данная норма носит императивный характер. Она запрещает ему превышать свои полномочия. Конституционный Суд РФ может рассматривать строго определенные категории споров в управленческих вопросах. Да и осуществлять контроль в виде проводимых проверок Конституционный Суд РФ может в строго определенных случаях.

По итогам рассмотрения спора Конституционный Суд в силу данных ему полномочий может либо встать на сторону государственного органа принявшего нормативно-правовой акт, и, тем самым подтвердить его правоту и законность нормативно-правового акта, либо отклонить его, как неконституционный нормативно-правовой акт. Признавая его конституционным, он поднимает авторитет органа управления. В противном случае, отменяется не только сам административный акт, но и все иные акты управления тесно с ним взаимосвязанные. Как следствие этого, все фактические и юридические действия совершенные на основании неконституционного административного акта должны быть отменены.

Нельзя не согласиться с мнением И.А. Умновой: «Институт судебного конституционного контроля за законностью действий органов управления,

⁸⁶ Страшун Б.А. Судебный конституционный контроль в России: уроки, проблемы и перспективы/ Б.А. Страшун- Астрахань: Вестник Астраханского государственного технического университета. Право. 2015. стр. 8.

безусловно, является позитивным и перспективным институтом государственно-правовой жизни России».⁸⁷

Как подчеркивает А.М. Нагимова: «Деятельность государства протекает в различных формах в рамках системы государственных органов. Одной из специфических правовых форм государственной деятельности является конституционный контроль. В научной литературе по-разному решается вопрос о контроле как одной из функций государства. Одни авторы считают контроль самостоятельной формой государственной деятельности, другие относят его к более крупным видам государственной деятельности, считая не имеющим самостоятельного значения».⁸⁸

Таким образом, конституционный контроль можно считать не только функцией, которую осуществляет Конституционный Суд РФ, но и само государство. Отдельно от иных направлений деятельности государства он существовать, в принципе, не может. Это такая же государственная функция, как обеспечение достойной жизни граждан государства. Исходя из того, что ни одну из функций государства нельзя рассматривать в отрыве от других, можно говорить о том, что функция конституционного контроля не только несет нагрузку по проверке соответствия нормативно-правовых актов исходящих от государства Конституции РФ, но и на согласованное взаимодействие всех законодательных актов.

Так же следует отметить, поскольку Конституционный Суд РФ – государственный орган – конституционный контроль является самостоятельной функцией Российского государства на современном этапе.

Нельзя не согласиться с мнением Е.В. Алферова: «Конституционный контроль предполагает осуществление квалифицированных проверок правотворческой деятельности государственных органов и должностных лиц

⁸⁷ Умнова И. А. Современная российская модель разделения власти между федерацией и ее субъектами (Актуальные правовые проблемы)/ И.А. Умнова –издание 3-е доработанное - М.: ИНИОН РАН, 2016.С. 23. 500с,

⁸⁸ Нагимова А.М. Эффективность деятельности государственных органов управления как фактор повышения качества жизни в регионе: проблемы оценки и измерения/ А.М. Нагимова. – Казань: Казан.гос. ун-т, 2009. – 188 с.

в целях приведения ее в полное соответствие закрепленным в Основном законе нормам. Играя важную роль в укреплении конституционной законности, конституционный контроль является средством предупреждения нарушений Конституции РФ. Конституционный контроль как самостоятельная форма государственной деятельности является важным звеном в становлении правового государства в России».⁸⁹

Мы уже говорили о том, что в России строится правовое государство. Это прямо отмечено в основном законе РФ. Строительство такого государства требует не только материальных, но и иных затрат, в том числе более жесткого конституционного контроля.

Конституция РФ прямо говорит о том, что цель нашего государства прежде всего заключается в том, чтобы создать наиболее благоприятные условия для развития человека как личности. Следовательно, деятельность все государственных структур должна быть направлена на создание для этого наиболее благоприятных условий. Здесь конституционный контроль выступает своего рода гарантом соблюдения прав и свобод граждан РФ. А это, прежде всего, безопасность граждан РФ, их правовая защищенность от произвола со стороны государства и входящих в его состав субъектов. Не стоит забывать о том, с каким трудом стоило наладить жизнь в Чеченской республике, как тяжело далось «вхождение» Крыма в состав РФ.

Очень важную роль играет конституционный контроль, когда определяется правовой статус субъекта РФ. Конечно, это применимо к отдельным субъектам РФ.

Опять же обращаясь к мнению И.А. Умновой: «Вопрос об органах конституционного контроля в федеративном государстве имеет особое значение, поскольку наряду с федеральной правовой системой действуют и правовые системы субъектов. В условиях федерации существует реальная опасность возникновения споров между федерацией и ее субъектами:

⁸⁹ Федеративное устройство России: история и современность. Сборник обзоров и статей /Ред. Н. А. Михалева, Е. В. Алферова. Из-ние 5-ое дополненное. М., НОРМА.2016. С. 23-24. 569с.

относительно территории, компетенции государственных органов федерации и субъектов, ущемления интересов наций и народностей. В связи с этим возникает потребность в наличии такого органа, который решал бы вопросы обеспечения соответствия законодательства субъектов федерации федеральной правовой системе в рамках конституционной законности».⁹⁰

Отдельно следует остановиться на вопросах нормотворчества. Оно присуще не только самой РФ, но и ее субъектам. Это обусловлено особенностями нашего федеративного устройства. Само по себе понятие «федерация» предполагает наличие не только федерального законодательства. Но и законодательства субъектов, а также нормотворчества органов местного самоуправления. Возвращаясь к тому, что основная цель государства – это создание наиболее благоприятных условий для развития личности – существует потребность в наиболее детальной регламентации отдельных сфер жизни нашего общества.

С.В. Бабченко отмечает: «В период проведения реформы, призванной обеспечить верховенство закона, бурно развивается нормотворчество, что обусловлено потребностями регулирования различных сфер общественной жизни. Конституция РФ закрепила ряд новых институтов и принципов российской государственности, социально-экономические основы гражданского общества, широкие права и свободы человека и гражданина и т. д. Реализация новых конституционных положений, как это и предусмотрено в тексте Конституции РФ, требует законодательного регулирования. Для того чтобы удержать поток законодательных актов в конституционных границах, следует иметь действенный механизм, обеспечивающий строгое, единообразное и последовательное исполнение законодательных актов и их разработку. Одним из основных элементов обеспечения этого механизма является институт конституционного контроля.

⁹⁰ Умнова И. А. Современная российская модель разделения власти между федерацией и ее субъектами (Актуальные правовые проблемы)/ И.А. Умнова –издание 3-е доработанное - М.: ИНИОН РАН, 2016.С. 23. 500с,

В-третьих, в структурно-организационном плане идея правового государства связана с принципом разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви. Их деятельность и взаимосвязи должны соответствовать закону. Соблюдение данного принципа должно находиться под контролем специального органа конституционного контроля. В этом состоит одна из главных задач данного института. К сожалению, в нашей стране этот принцип как основа организации демократического общества в полной мере не воспринят на практике. Именно поэтому имеют место случаи превышения полномочий законодательной и исполнительной властью, вторжение в компетенцию друг друга и т. д. Принцип разделения властей выражается в четком разграничении компетенции государственных органов, когда каждая ветвь власти действует в рамках своих полномочий самостоятельно, не исключая взаимодействия и взаимного контроля. Критерием законности в деятельности органов различных ветвей власти должна стать Конституция, незыблемость которой и призван обеспечить независимый институт конституционного контроля, имеющий возможность разрешения споров, в том числе и о компетенции государственных органов.⁹¹

С.В. Бабченко отмечает: «Именно для решения вопросов, связанных с построением правового государства, отвечающего всем присущим ему признакам, и был создан орган конституционного контроля каковым является Конституционный Суд РФ. Он, с одной стороны, является независимым и самостоятельным государственным органом. С другой стороны – это государственный орган входящий в судебную ветвь власти».⁹² Следовательно, изолированно от иных государственных структур и ветвей власти, он существовать, в принципе, не может. Основной закон государства наделил его четко определенными полномочиями. Выходить за рамки этих

⁹¹ Маврин, С. П. Некоторые соображения о понятии правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации / С. П. Маврин // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 4.

⁹² Бабченко С.В. Конституционно-правовой статус правоохранительных органов Российской Федерации. Автореферат на соискание диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва – 2009

полномочий Конституционный Суд РФ не может. Государство поставило перед ним множество задач, которые он должен решить. Главными из которых должны стать контроль за соответствием всех законов и иных актов конституции, а также аннулирование неконституционных нормативных актов.

Конституция РФ: «Конституционный Суд РФ является федеральным органом государственной власти».⁹³

Конституционный Суд РФ обладает признаками, присущими всем органам государственной власти:

- 1) он создается и действует от имени государства;
- 2) порядок его создания и деятельности определяется Конституцией РФ и ФКЗ о Конституционном Суде;
- 3) он обладает собственной компетенцией;
- 4) характеризуется организационной обособленностью и самостоятельностью;
- 5) является частью (звеном) государственного аппарата, единой системы органов государственной власти России;
- 6) наделен властными полномочиями, т. е. принимает обязательные к исполнению решения, которые при необходимости подкрепляются принудительной силой государства.⁹⁴

Как орган государственной власти Конституционный Суд РФ представляет собой часть организационно-правового механизма формирования и выражения воли народа, поскольку в соответствии с ч. 2 ст.

⁹³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398

⁹⁴ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"// "Российская газета", № 138 - 139, 23.07.1994

3 Конституции РФ народ осуществляет свою власть не только непосредственно, но и через органы государственной власти.⁹⁵

По мнению С. Бабченко: «Конституционный Суд РФ, в известном смысле обеспечивая верховенство Конституции РФ — акта, принятого всенародным голосованием, является выразителем и носителем власти народа Конституционный контроль предполагает осуществление квалифицированных проверок правотворческой деятельности государственных органов и должностных лиц в целях установления ее полного соответствия закрепленным в Основном законе нормам. Играя важную роль в укреплении конституционной законности, он является средством предупреждения нарушений Конституции РФ. Конституционный контроль как самостоятельная форма государственной деятельности является важным звеном в становлении правового государства в России».⁹⁶

Нельзя сбрасывать со счетов и тот факт, что конституционный контроль имеет политическое значение. Поскольку Россия не живет изолированно, к нашему законодательству всегда проявляют завидный интерес и иностранные государства. Особенно остро это чувствуется на современном этапе. Сегодня существует ряд государств, которые постоянно хотят найти хоть какую-либо зацепку, говорящую о том, что политика современной России — это захватническая политика. И, здесь роль конституционного контроля особенно сложна и важна. Его основная цель — не дать найти в нашем законодательстве положений, которые бы сыграли на руку иностранным государствам, старающимся обвинить России в отсутствии законности и правопорядка.

Конституционный контроль должен быть прежде всего направлен на обеспечение конституционной законности, поддержание единства

⁹⁵ Комментарий к Конституции Российской Федерации /под общ. ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. — М.: Издательство "Новая правовая культура", 2019 г.

⁹⁶ Бабченко С.В. Конституционно-правовой статус правоохранительных органов Российской Федерации. Автореферат на соискание диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва — 2009

федеративного государства, гарантирование прав и свобод личности, развитие политических, экономических, социальных и духовных основ российского конституционного государства. Контроль за соблюдением Конституции РФ осуществляют разные органы публичной власти, но только Конституционный Суд РФ осуществляет судебный конституционный контроль на всей территории РФ.⁹⁷

В своей комментарии к ФКЗ «О конституционном Суде РФ», Г.А. Гаджиев пишет: «Конституционный Суд РФ, как и любой другой судебный орган призван вершить правосудие. Конституционный Суд РФ осуществляет правосудие (судебную власть) посредством конституционного судопроизводства (ч. 1 и 2 ст. 118 Конституции РФ)».⁹⁸ Согласно ст. 1 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» говорится, что «этот Суд является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Контроль в отношении правовых актов, действий (бездействия) органов власти, должностных лиц осуществляют все суды, и только Конституционный Суд РФ в особой процессуальной форме проверяет деятельность органов и должностных лиц на соответствие Конституции РФ, обеспечивая тем самым конституционный правопорядок и формирование в России правового государства».⁹⁹

Исходя из основных целей, стоящих перед Конституционным Судом РФ, которые заключаются, прежде всего, в защите конституционного строя нашего государства, основных прав и свобод человека и гражданина в России, а так же защите Конституции РФ, ее главенства на всей территории государства его прямого и непосредственного действия, основным целям

⁹⁷ См.: Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Г. А. Гаджиева.- издание 4-ое, дораб и дополн. - М., НОРМА., 2016.С. 38.

⁹⁸ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"// "Российская газета", № 138 - 139, 23.07.1994

⁹⁹ Там же.

Конституционного Суда РФ. можно прямо сказать о том, что он относится к государственным органам. Более того, это тот государственный орган, на который прямо возложена защита конституционного строя. Конституционный Суд РФ — это: высший арбитр в спорах между ветвями российской власти, а также между властью и обществом, между властью и гражданином; высший арбитр в коллизиях российского законодательства с международными и зарубежными правовыми стандартами.¹⁰⁰

Н.С. Бондарь так определяет место Конституционного Суда РФ: «В триаде властей Конституционный Суд РФ занимает особое место, поскольку выступает гарантом сложившегося их равновесия, арбитром между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти, призванным постоянно приспосабливать возрастающую государственную структуру к конституционным требованиям, чтобы каждая из ветвей выполняла свою компетенцию и не вторгалась в чужую. В задачи Конституционного Суда РФ входит не только рассмотрение конкретных дел, касающихся разделения властей, но и определение степени вторжения одной ветви власти в другую и установление того, в какой мере это вмешательство препятствует совместной деятельности органов публичной власти и эффективному функционированию системы власти в целом».¹⁰¹

Никто, кроме Конституционного Суда РФ, не вправе проверять конституционность нормативных актов органов государственной власти

¹⁰⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П. Д. "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы"// "Вестник Конституционного Суда РФ", № 6, 2015.

¹⁰¹ Бондарь Н. С. Местное самоуправление и конституционное правосудие: конституционализация муниципальной демократии в России/ Н.С. Бондарь. Издание 2-ое. дополн., М., НОРМА ПЛЮС., 2018. С. 122

непосредственно с точки зрения установленного Основным законом разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную.¹⁰²

Конституционный Суд РФ занимает особое положение в судебной системе России. В отличие от других высших федеральных судов состав, компетенция и юридическая сила решений Конституционного Суда РФ закреплена непосредственно в Конституции РФ (ст. 125).¹⁰³ В отличие от иных судов. Конституционный Суд РФ при вынесении своих решений опирается только на положения основного закона государства – Конституции РФ. Вынесенные им решения основа для деятельности иных судов, зачастую. Государственных органов и структур.

В то же время, Конституционный Суд РФ подчеркнул, что никакие иные суды, кроме него, не вправе проверять решения иных государственных структур и ветвей власти на конституционность. Это только его прерогатива. Никакая иная судебная структура таковыми полномочиями не обладает. Это напрямую подтверждено положениями статей Основного закона государства.

Отказав судам в таких полномочиях, Конституционный Суд РФ оставил им право в подобных случаях подавать запросы непосредственно адресуясь к нему. На это прямо указывается в ст. 125-127 Конституции РФ.

В соответствии с положениями ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»: «только Конституционный Суд РФ обладает монополией на официальную интерпретацию Конституции РФ, являющуюся обязательной для всех других судов, независимо от того, как истолковал Конституционный Суд РФ смысл конституционной нормы — в процессе абстрактного или конкретного

¹⁰² Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"// "Российская газета", № 138 - 139, 23.07.1994

¹⁰³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// в Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

нормоконтроля».¹⁰⁴ По сути дела, — отмечает судья Г. А. Гаджиев, — Конституционный Суд РФ становится суперрелигиозной инстанцией в судебной системе России.¹⁰⁵

Подводя итог, рассмотрев взаимодействие Конституционного Суда РФ с законодательными органами, исполнительными и судебными, можно отметить, что «влияние Конституционного Суда на деятельность парламента, на законотворчество, на развитие вообще правовой системы огромно».¹⁰⁶

Любое решение Конституционного Суда РФ не является ординарным. Нормы, содержащиеся в его решениях, изначально оказывают огромное влияние на развитие национального законодательства. По своей юридической значимости, они могут преобладать над нормативно-правовыми актами исходящими не только от законодателя, но и над нормами, которые содержатся в подзаконных актах, исходящих от органов государственного управления. Более того, следует признать тот факт, что решения органа конституционного контроля вполне могут стоять выше по юридической значимости, чем акты Президента РФ.

Как отмечает С.Э. Несмеянова: «Это объяснимо. Во-первых, Конституционный Суд выступает «негативным законодателем», признавая акт или его отдельные предложения неконституционными, после чего они утрачивают юридическую силу, а международный договор не подлежит введению в действие и применению. Во-вторых, этот орган воздействует на законодателя после признания акта неконституционным, вызывая необходимость принятия новых актов, дополнительных законов. При этом Конституционный Суд ограничивает своими принятыми ранее решениями

¹⁰⁴ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"// "Российская газета", № 138 - 139, 23.07.1994

¹⁰⁵ См.: Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Г. А. Гаджиева.- издание 4-ое. дораб и дополн. - М., НОРМА., 2016.С. 38.

¹⁰⁶ Несмеянова С.Э. Теоретико-правовое исследование конституционного судебного контроля в Российской Федерации : диссертация на соискание доктора юридических наук : 12.00.02. - Екатеринбург, 2004. - 476 с.

рамки правотворческой деятельности законодателя. Более того, он нередко предопределяет необходимость регулирования тех или иных отношений, указывая законодателю на правовые пробелы».¹⁰⁷

По вопросу посланий в Конституционном Суде Российской Федерации нет единого подхода, начиная с вопроса об их необходимости и кончая вопросом концепции самого содержания послания, должен ли он быть докладом о проделанной работе или содержать нечто большее — обобщение недостатков в законодательной деятельности на основе материалов разрешенных дел, рекомендаций и т.д..¹⁰⁸

Несмотря на неоспоримую значимость Конституционного Суда РФ, его деятельности, сегодня многие государственные структуры достаточно пренебрежительно относятся к решениям данного судебного органа. Более того, государственные органы позволяют себе не исполнять его решения, находить отговорки, которые позволяют им это делать. Не исключение и суды общей юрисдикции, арбитражные и военно-полевые суды. Хотя по своей сути для них решения Конституционного Суда РФ должны бы являться прямым руководством к действию.

Подводя итог вышесказанному, следует подчеркнуть, для более успешной деятельности Конституционного Суда РФ следует укрепить его взаимодействие с Парламентом и законодательным органом. Но, с другой стороны, рассматривая только укрепление таких связей нельзя считать, что оно будет действенным, если принимаемые органом конституционного контроля решения не будут своевременно и в полном объеме исполняться теми же государственными органами.

¹⁰⁷ Несмеянова С.Э. О возможном влиянии Конституционного Суда Российской Федерации на законодателя//Конституционное правосудие.2014. №3 С.6-8.

¹⁰⁸ Адвокатская практика : Учебник / Отв. ред. А.А. Клишин, А.А. Шугаев; МГИМО (У) МИД России. – М.: Статут, 2016. С. 81. 901с.

Заключение

Впервые в истории России, богатой традициями беззакония и несправедливости, создан орган, призванный защищать права человека от произвола власти. Надо учесть, что это самый совершенный современный институт со всеми его плюсами и минусами, который осуществляет не просто правосудие, а конституционное правосудие.

Необходимость создания некоего контрольного органа целью которого было бы восполнение недостающего парламентского контроля, но при этом выполняющего судебную функцию было понятно еще в период самодержавия в России. Конечно, в тот период не предполагалось создание Конституционного Суда. Однако, необходимость контролировать множество законов, принимаемых Российской Империей, назрела уже тогда. Да и в период правления Коммунистической партии СССР предполагалось создание подобного органа конституционного контроля. Обусловлено это было тем. Что при принятии нормативно-правовых актов и их последующее воплощение в жизнь, часто связано с правовыми столкновениями и правовыми конфликтами. Для разрешения этих конфликтов в большинстве демократических государств создаются суды со специальной юрисдикцией (например, арбитражные трибуналы, трудовые суды и т.д.). Мы же рассматриваем такой судебный орган на примере Конституционного Суда РФ.

Следует отметить, что изучение истории становления данного института на основе источников, позволило сделать вывод о том, что фактором спровоцировавшим их возникновение является то, что в государстве, особенно в том, которое стоит на пути построения правового государства, всегда принимается огромный массив нормативно-правовых актов. Их обилие и разнообразность, а также, несовершенство юридических

техник, пробелы законодательства не всегда позволяют говорить о их значимости, необходимости и соответствии Основному закону государства. Конечно, в том случае, если таковой имеется. Да и само множество принимаемых законов. Срочность их введения в действие не всегда сопровождается их качественной подготовкой и всесторонним рассмотрением при принятии. В данном случае нельзя сбрасывать со счетов и политический аспект. Зачастую, принятие нормативно-правового акта, сопровождается лоббированием со стороны правящих партий, преследующих собственные интересы и опирающихся на собственные амбиции.

В России, вступившей на путь построения правового государства, институт конституционного контроля формировался достаточно тяжело. Безусловно, существовало понимание того, что в России, как правом государстве существует необходимость введения института конституционного контроля. Но изучение иностранной литературы, опыта зарубежных стран, ставило вопрос: в какой именно форме, из сложившихся, он будет существовать. Именно для решения таких вопросов и был создан Конституционный Суд РФ.

В зарубежной практике сложились две основные модели конституционного контроля: контроль за законами, подлежащими применению в конкретном деле, так называемая американская модель, и европейская модель, когда суд вправе объявить о неконституционности закона вне зависимости от наличия конкретного судебного дела.¹⁰⁹

Достаточно серьезно подойдя к историческому изучению вопроса, основываясь на традициях России, изучении опыта зарубежных демократических стран Россия выбрала введение конституционного контроля с созданием судебного органа, обладающего специальной юрисдикцией для этих целей. Таким судебным органом стал Конституционный Суд РФ.

¹⁰⁹ Назипов И.И. Конституционное право зарубежных стран: для студентов заочной формы обучения / Составитель И.И. Назипов. – Пермь: АНО ВПО «Пермский институт экономики и финансов», 2015. – 101 с.

Российская Федерация избрала второй путь - введение конституционного контроля как формы, более свойственной для этой сферы отношений.

Как отмечает Е.А. Ершова: «Создание в Российской Федерации специализированного судебного органа конституционного контроля – Конституционного Суда РФ явилось логическим завершением начатых ещё в советское время крупномасштабных государственно-правовых преобразований, направленных на утверждение демократических институтов, идей правового государства и гражданского общества, укрепление позиций судебной власти в нашей стране. Важнейшую роль в обеспечении режима конституционной законности играют решения Конституционного Суда РФ. Вместе с тем обозначились и определённые проблемы, связанные, например, с квалификацией правовых позиций Конституционного Суда РФ как одного из источников российского права».¹¹⁰

Естественно, создание Конституционного Суда РФ, наделение его правомочием осуществлять конституционный контроль, нашло свое отражение в нормативно-правовых актах. Проанализировав существующую правовую базу, которой закладывается основа конституционно-правового статуса Конституционного Суда РФ, следует отметить, что она является достаточно полной по своему содержанию и раскрывает его правовой статус полностью. Прежде всего следует отметить, что основа деятельности данного института закладывается Конституцией РФ. Далее, положение института раскрывается и детализируется в ряде федеральных конституционных законов. К которым относятся Федеральные конституционные законы: «О судебной системе в Российской Федерации», «О Конституционном Суде Российской Федерации». «О статусе судей в Российской Федерации». Анализ данных нормативно-правовых актов показал логичность в правовом статусе данного института, законность и правомерность осуществления им

¹¹⁰ Ершова, Е. А. Юридическая природа правовых позиций Конституционного Суда РФ / Е. А. Ершова // Российский судья. 2015. № 2.

конституционного контроля, его форм. Нельзя не отметить тот факт, что любое решение Конституционного Суда РФ не является ординарным. Нормы, содержащиеся в его решениях, изначально оказывают огромное влияние на развитие национального законодательства. По своей юридической значимости, они могут преобладать над нормативно-правовыми актами исходящими не только от законодателя, но и над нормами, которые содержатся в подзаконных актах, исходящих от органов государственного управления. Более того, следует признать тот факт, что решения органа конституционного контроля вполне могут стоять выше по юридической значимости, чем акты Президента РФ.

Однако, при проведении исследования мы столкнулись с тем, что в последнее время значительно сократились его полномочия, уменьшилась сфера его контроля за нормативно-правовыми актами исходящими от исполнительной ветви власти. Если ранее Конституционный Суд РФ мог контролировать и проверять акты исходящие не только от Президента, но и министерств и ведомств, то на сегодня такой возможности у него нет. А как показывает практика, именно исходящие от них нормативно-правовые акты зачастую идут в разрез с положениями Конституции и законов.

Как отмечает С.П. Маврин: «Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации имеют два существенных свойства. Во-первых, они носят всеобщий характер, распространяются не только на конкретный, ставший предметом рассмотрения в Конституционном Суде случай, но и на все аналогичные дела, имеющие место в правовой практике. Причём, в зависимости от степени их схожести, при выработке решения по новому делу используется ограничительное или расширительное толкование правовых позиций. Ограничительное толкование, используемое Конституционным Судом, заключается в установлении того, что само содержание ранее принятых решений Суда и сформулированных в них правовых позиций настолько различно с тем делом, которое находится в данный момент на рассмотрении Суда, что не может быть применено к нему. При этом такое

нераспространение на новое дело уже сформулированной правовой позиции сопровождается фактически сужением объёма её содержания. В то же время это не приводит к отмене предыдущего решения. Расширительное толкование сводится к выбору схожего дела и сформулированной в нём правовой позиции, а также её переносу на новое дело».¹¹¹

К достоинствам Конституционного Суда следует отнести то, что он не связан жёсткими рамками со своими ранее созданными правовыми позициями. При рассмотрении дела и проверки поставленных вопросов на конституционность, суд может прийти к заключению. Которое носит диаметрально противоположенный характер. При этом Конституционный Суд РФ может отстраниться от ранее принятой точки зрения. Это показывает, что для него нет один раз и навсегда установившегося взгляда на проблему. В связи с динамичным изменением действительности. Событиями. Которые существенно могут изменить положение вещей, правовых позиций, отдельные нормы права могут найти совершенно новое толкование. Как указывает Е.А. Ершова, при этом правовая позиция Конституционного Суда РФ сохраняет свою силу. Но Конституционный суд может возвратиться к ней в будущем. Тогда, возможно, она более будет соответствовать действительности, а так же отражать события, непосредственно происходящие в государстве на данный конкретный момент.

Следует особо подчеркнуть, что в результате исследования мы пришли к заключению о том, что любая позиция, которую занимает Конституционный Суд РФ, является официальной, поскольку исходит от соответствующего государственного органа, каковым он является. А поскольку эта позиция является официальной – она является обязательной для всех представительных, исполнительных и судебных органов российского государства. Более того, обязательным это является и для органов местного самоуправления, частных и должностных лиц.

¹¹¹ Маврин, С. П. Некоторые соображения о понятии правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации / С. П. Маврин // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 4.

Все это подводит к заключению, что деятельность Конституционного Суда РФ сводится к даче только рекомендаций. Обязательный характер его заключений свидетельствует об обратном.

Данная точка зрения может быть подкреплена так же и тем, что в последнее время существенно возросло обращение граждан и юридических лиц защитой своих позиций именно в российский орган конституционного контроля. Об этом прямо говорят приводимые нами цифры, взятые со статистической отчетности. Представленной на сайте Конституционного Суда РФ, В этом заключается принципиальное отличие Конституционного Суда РФ от остальных судебных органов. Этим объясняется и то, что только Конституционный Суд РФ вправе осуществлять контроль в установленных законом формах и пределах над органами представительной и исполнительной, а не только судебной, власти. В данном смысле он сам представляет высшую государственную власть.

Отдельно хотелось бы остановиться на организации деятельности Конституционного Суда РФ. Конституционный Суд РФ наделен Конституцией, Федеральными конституционными законами правом на информационную и кадровую политику в рамках организации своей деятельности. Как и любой государственный орган федерального значения, он имеет свою имущественную базу. Основу которой составляет федеральная собственность.

Конституционный Суд РФ самостоятельно и независимо осуществляет информационное и кадровое обеспечение своей деятельности. Имущество, необходимое Конституционному Суду РФ для осуществления его деятельности и находящееся в его оперативном управлении, является федеральной собственностью. И в рамках своих полномочий он осуществляет управление той материальной базой, которая сформирована для него государством с учетом особенностей осуществляемой им деятельности.

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)// "Российская газета", № 67, 05.04.1995
3. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 25.07.1994, № 13, ст. 1447.
4. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016) "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 03.03.1997, № 9, ст. 1011
5. Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) "О референдуме Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 05.07.2004, № 27, ст. 2710.
6. Федеральный конституционный закон от 05.02.2007 № 2-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 12.02.2007, № 7, ст. 829
7. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"(с изм. и доп., вступ. в силу с 27.01.2019)// "Собрание законодательства РФ", 18.10.1999, № 42, ст. 5005

8. Федеральный закон от 26.06.1992 № 3132-1(ред. от 12.11.2018) "О статусе судей в Российской Федерации"(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)// "Российская юстиция", № 11, 1995.

9. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1(ред. от 27.12.2018) "О прокуратуре Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)// "Собрание законодательства РФ", 20.11.1995, № 47, ст. 4472,

10. Федеральный закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ (ред. от 12.03.2014) "О международных договорах Российской Федерации"//"Собрание законодательства РФ", 17.07.1995, № 29, ст. 2757,

11. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) "О судебной системе Российской Федерации"//"Собрание законодательства РФ", 06.01.1997, № 1, ст. 1.

12. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"//"Российская газета", № 106, 15.06.2002,

13. Федеральный закон от 01.06.2005 № 53-ФЗ (ред. от 05.05.2014) "О государственном языке Российской Федерации"//"Российская газета", № 120, 07.06.2005.

14. Закон РСФСР от 06.05.1991"О Конституционном Суде РСФСР"//"Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР", 1991, № 19, ст. 621 (Утратил силу в связи с принятием Постановления СНД РСФСР от 12.07.1991 № 1598-1, которое ввело в действие Закон РСФСР "О Конституционном Суде РСФСР" в новой редакции)

15. Закон СССР от 23.12.1989 "О конституционном надзоре в СССР"// Ведомости СНД СССР и ВС СССР", 1989, № 29, ст. 572 (Фактически утратил силу на территории Российской Федерации в связи с принятием Конституции Российской Федерации от 12.12.1993)

16. Указ Президента РФ от 24.12.1993 № 2288 "О мерах по приведению законодательства Российской Федерации в соответствие с

Конституцией Российской Федерации"// "Собрание актов Президента и Правительства РФ", 27.12.1993, № 52, ст. 5086,

17. Указ Президента РФ от 23.12.2007 № 1740 "О месте постоянного пребывания Конституционного Суда Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 31.12.2007, № 53, ст. 6547

18. Указ Президента РФ от 23.12.2007 № 1741 "Вопросы Конституционного Суда Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 31.12.2007, № 53, ст. 6548

19. Постановление Правительства РФ от 27.04.2005 № 257 (ред. от 12.11.2018) "О порядке и размерах возмещения судебных расходов, понесенных гражданами и (или) объединениями граждан, а также их представителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве"// "Собрание законодательства РФ", 02.05.2005, № 18, ст. 1684

20. Регламент Конституционного Суда РФ (ред. от 25.10.2018)// Текст редакции от 24.01.2011 опубликован в "Вестнике Конституционного Суда РФ", № 1, 2011. (Изменения, внесенные Решением Конституционного Суда РФ от 25.10.2018, вступили в силу с 25 октября 2018 года)

21. Инструкция о порядке определения стажа работы по юридической профессии для кандидатов на должности судей федеральных судов. (утв. Минюстом РФ № 10 (35)-5, Верховным Судом РФ, ВАС РФ 27.12.1996) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 04.02.1997 № 1250)// "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти", № 4, 1997

22. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ", № 25, 22.06.98, ст. 3004

23. Абдулатипов Р. Г., Болтенкова Л. Ф., Яров Ю. Ф. Федерализм в истории России. В 3 книгах/Под редакцией Ю.Ф. Ярового – Издание 5-е переработанное и дополненное- М.: Республика, 2016.

24. Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс : учеб. пособие : в 2 т. Т.2. / С. А. Авакьян. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма: ИНФРА-М.- 912с .. 2014

25. Адвокатская практика : Учебник / Отв. ред. А.А. Клишин, А.А. Шугаев; МГИМО (У) МИД России. – М.: Статут, 2016. С. 81. 901с.

26. Бабченко С.В. Конституционно-правовой статус правоохранительных органов Российской Федерации. Автореферат на соискание диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва – 2009

27. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации Учебник. Учебник для вузов. - 3-е изд., изм. и доп. - М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА • М), 2016.

28. Беляев, М. А. Постатейный комментарий к Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» / М. А. Беляев, Е. А. Григорьева, В. А. Дмитриев; под ред. В. А. Дмитриева. – М.: ЭлКниги, 2012.

29. Бондарь Н. С. Местное самоуправление и конституционное правосудие: конституционализация муниципальной демократии в России/ Н.С. Бондрь. Издание 2-ое. дополн., М., НОРМА ПЛЮС., 2018. С. 122

30. Бондарь, Н. С. Конституционное правосудие и развитие конституционной юриспруденции в России / Н. С. Бондарь // Журнал российского права. 2011. № 10.

31. Брежнев, О. В. Правовая природа Конституционного Суда как судебного органа конституционного контроля / О. В. Брежнев // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 6.

32. Витрук Н. В. Актуальные проблемы модернизации конституционного правосудия в России. // Журнал российского права. - 2014. - № 10. - С.119 – 134.

33. Витрук Н. В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс издание 4-ое доработанное-- М.: Закон и право, 2015. С. 15-20. 457 с
34. Гуценко К.Ф. Ковалев М.А. Правоохранительные органы. Тексты законов и иных правовых актов/ К.Ф, Гуценко., М., Издательство БЕК, 2014. С. 115-116., 674 с.
35. Дербенев Е.А. Роль конституционного суда Российской Федерации в развитии федеративных отношений : диссертация на соискание степени кандидата юридических наук : 12.00.02. - Москва, 2001. - 170 с
36. Дреманова М.А. Россия – социальное государство?//Теория и практика общественного развития. 2014. № 12., С. 36
37. Ершов Е О правовом статусе Конституционного Суда Российской Федерации// Российская юстиция - 2014 - № 2. С. 56.
38. Ершова, Е. А. Юридическая природа правовых позиций Конституционного Суда РФ / Е. А. Ершова // Российский судья. 2005. № 2. С. 12-13
39. Зорькин В. Д. Конституционно-правовое развитие России. / В.Д. Зорькин — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма: ИНФРА-М.-2016, 714 с .
40. Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. 4-е изд. М., 2018., 36с.
41. Зорькин В.Д. Социальное государство в России: проблемы реализации // Сравнительное конституционное обозрение. 2008., № 1, С. 78-79
42. Исаев М.А. История Российского государства и права: Учебник/ М.А. Исаев — М.: Статут, 2014. 671с.
43. Козлов А. Е. Федеративные отношения и региональное управление в России: пути реформирования./ А.Е. Козлов - 3-е изд., перераб. и доп -- М.: ИНИОН, 2016. 345с.

44. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Л.В. Лазарева. – М.: Новая правовая культура, 3-е изд., перераб. и доп., 2017., 678с.

45. Комментарий к Конституции Российской Федерации /под общ. ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. – М.: Издательство "Новая правовая культура", 2019 г.

46. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Г. А. Гаджиева.- издание 4-ое. дораб и дополн. - М., НОРМА., 2016.С. 38.

47. Конституционное право России / Под ред. А.Н. Кокотов, М.И. Кукушкин. Уральский государственный юридический университет. 2016. 790 с.

48. Корнилов А.А. Курс истории России XIX века»/ Корнилов А.А. «Реформаторский план Сперанского» // Москва 5-е изд., перераб. и доп .,2015., 790 с.

49. Кряжков В.А. Органы конституционного контроля субъектов Российской Федерации: проблемы организации и деятельности //Государство и право. 2015. № 9. С.126.

50. Кряжков В.А. Шульженко Ю.Л. Конституционный контроль в России. - М., 2015. - 176 с. // Государство и право. - М.: Наука, 1995, № 10.

51. Лазарев Л.В. Конституционно-правовые основы организации и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации// Государство и право. 2016. № 6.

52. Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. 5-е изд. 2018.

53. Маврин, С. П. Некоторые соображения о понятии правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации / С. П. Маврин // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 4.

54. Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: учебник: в 2 т. Т. 2/ МН. Марченко . - 2-е изд., перераб. и доп. - "Проспект", 2016 г.,332 с.

55. Мелихова Л. В.. Основы конституционного права российской Федерации/ Л.В. Мелихова -5-е изд., перераб. и доп .- Ростов н/Д : Издательство «Феникс»,- 912с .. 2017

56. Нагимова А.М. Эффективность деятельности государственных органов управления как фактор повышения качества жизни в регионе: проблемы оценки и измерения/ А.М. Нагимова. – Казань: Казан.гос. ун-т, 2009. – 188 с.

57. Назипов И.И. Конституционное право зарубежных стран: для студентов заочной формы обучения / Составитель И.И. Назипов. – Пермь: АНО ВПО «Пермский институт экономики и финансов», 2015. – 101 с.

58. Несмеянова С.Э. О возможном влиянии Конституционного Суда Российской Федерации на законодателя//Конституционное правосудие.2014. №3 С.6-8.

59. Несмеянова С.Э. Теоретико-правовое исследование конституционного судебного контроля в Российской Федерации : диссертация на соискание доктора юридических наук : 12.00.02. - Екатеринбург, 2004. - 476 с.

60. Савченко С.А. Теория конституционного процесса. Монография. - Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2018. 90с.

61. Саликов, М. С. Новеллы конституционного судебного процесса / М. С. Саликов // Российский юридический журнал. 2011. № 4

62. Страшун Б.А. Судебный конституционный контроль в России: уроки, проблемы и перспективы/ Б.А. Страшун- Астрахань: Вестник Астраханского государственного технического университета. Право. 2015. стр. 8.

63. Умнова И. А. Современная российская модель разделения власти между федерацией и ее субъектами (Актуальные правовые проблемы)/ И.А. Умнова –издание 3-е доработанное - М.: ИНИОН РАН, 2016.С. 23. 500с,

64. Федеративное устройство России: история и современность. Сборник обзоров и статей /Ред. Н. А. Михалева, Е. В. Алферова. Издание 5-ое дополненное. М., НОРМА.2016. С. 23-24. 569с.

65. Философия права: Учебное пособие / Отв. ред.: Н.Н. Черногор, О.Ю. Рыбаков; Ин-т законодат. и сравнит. правоведения при Правительстве РФ. – М.: Статут, 2018. 105с.

66. Харитоновна О.В. Роль Конституционного Суда РФ и международных избирательных стандартов в развитии избирательного права и законодательства // Избирательное право и избирательный процесс в Забайкальском крае: сборник статей. - Чита, 2015. - С. 43-46

67. Чиркин В.Е. Конституционное право России. Практикум. - 4-е изд., перераб. И доп. - М.: Юристъ, 2015.

68. Барри Д. Конституционный Суд глазами американского юриста// Государство и право. 2014. № 10. С.85-86

69. Sidney L. Gold and the other attorneys have decades of combined experience and extensive knowledge of the relevant laws and regulations. Defamation: A Publication's Free Speech versus Your Individual Privacy [Electronic version]. Journal of Bibliographic. Research, 5, 117-123.

70. Eskander Loshak On What Grounds Can an International Arbitration Award Be Vacated? Prevention & Treatment, 3, Article 0001a. Retrieved November 20, 2000, from <http://journals.apa.org/prevention/volume3/pre0030001a.html>

71. Elinor Wiatt. Cruise Ship Crimes Committed by Crew - Is the Cruise Line Liable? Prevention & Treatment, 6, Article 0001a. Retrieved November 21, 2012, from

72. Canada Elections Act (S.C. 2000, c. 9) // Videocounseling for families of rural teens with epilepsy -- Project update. Telehealth News, 2(2). Retrieved from <http://www.telehealth.net/subscribe/newsletr4a.html>.

73. Chou, L., McClintock, R., Moretti, F., Nix, D. H. (1993). Technology and education: New wine in new bottles: Choosing pasts and imagining educational futures. Retrieved August 24, 2000, from Columbia University, Institute for Learning Technologies Web site: <http://www.ilt.columbia.edu/publications/papers/newwine1.html>

Данные по обращениям, поданным в Конституционный суд Российской Федерации за период с 1995 по 2018 гг.

	<i>Год обращения</i>	<i>Зарегистрированно е количество обращений</i>	
1	1995-1999	52068	
2	2000	10983	
3	2001	12296	
4	2002	14472	
5	2003	15668	
6	2004	15561	
7	2005	14943	
8	2006	14989	
9	2207	16612	
10	2008	16592	
11	2009	20629	
12	2010	18214	
13	2011	19142	
14	2012	18745	
15	2013	15101	
16	2014	16005	
17	2015	14622	
18	2016	14031	
19	2017	14638	
20	2018	15149	
Итого обращений			350 460

Приложение 2

Динамика данных по обращениям, поданных в Конституционный Суд РФ и Европейский Суд по правам человека (на основании данных канцелярии Конституционного Суда РФ)

	<i>Год обращения</i>	<i>Количество обращений в Конституционный Суд РФ</i>	<i>Количество обращений в Европейский Суд по правам человека</i>
1	2006	14989	10132
2	2007	16612	9497
3	2008	16592	10146
4	2009	20629	13666
5	2010	18214	14309
6	2011	19142	12455
7	2012	18745	10755
8	2013	15101	12330
9	2014	16005	8 916
10	2015	14622	6003
11	2016	14031	5587
12	2017	14638	7957

Приложение 3

Количество обращений граждан РФ, отклоненных Европейским Судом по правам человека, в связи с признанием правомерности решений, вынесенных судебными органами и Конституционным Судом РФ за период с 2014 по апрель 2018 гг.

	Год обращения	Количество поданных обращений в Европейский Суд по правам человека	Количество отклоненных жалоб Европейским Судом по правам человека	Процентное соотношение
	2014	8 916	7 421	83%
	2015	6003	1243	20,5%
	2016	5587	4439	80%
	2017	7957	5560	70%
	2018 (первые 3 месяца)	(предварительные данные)		60%
	Общее количество поданных и отклоненных жалоб (без учета 2018 года)	28463	18663	