

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему Правовая охрана объектов авторского права в качестве товарных знаков

Студент

О.Н. Янчук

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный руководитель

к.п.н, доцент, Е.М. Чертакова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА И ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ.....	9
1.1 ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.....	9
1.2 ДЕЙСТВУЮЩАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА В ОБЛАСТИ АВТОРСКОГО ПРАВА.	16
1.3 НОРМАТИВНО ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ.....	31
ГЛАВА 2. СООТНОШЕНИЕ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА И ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ: РАЗЛИЧИЯ В ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ И ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ.....	42
2.1 ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА И ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ, ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА В КАЧЕСТВЕ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ.....	42
2.2 ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С СОЗДАНИЕМ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПРОИЗВЕДЕНИЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ.....	47
2.3 ПРОБЛЕМА КОНФЛИКТА ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА И ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ: КОЛЛИЗИИ В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	55
ГЛАВА 3. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ОТНОШЕНИЙ НА ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА И ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ..	61
3.1 ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С РАЗРЕШЕНИЕМ СПОРОВ О ЗАЩИТЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ.....	61
3.2 ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ СИСТЕМНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ АВТОРСКОГО ПРАВА И ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ..	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	82

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность темы диссертационного исследования**

Актуальность проблемы правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, а среди них объектов авторского права и товарных знаков, обусловлена изменениями принципов хозяйствования в отечественной экономике. Уровень развития экономики государства, среди прочего, определяется тем, в какой мере оно обеспечивает правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности человека.

В настоящее время, в условиях массовой информатизации нормы отечественного законодательства не в полной мере соответствуют реалиям практики, и поэтому проблема совершенствования действующего законодательства в области охраны объектов авторского права и правовой защиты товарных знаков сохраняет актуальность.

Настоятельная необходимость совершенствования законодательства в области интеллектуальной собственности предстала перед отечественным законодателем в соответствии с обязательствами, которые возложены на Российскую Федерацию (далее – РФ), как одну из ведущих стран в глобальной экономике.

Актуальность проблемы совершенствования отечественного законодательства в области интеллектуальной собственности обусловлена также вступлением Российской Федерации во Всемирную Торговую Организацию (далее – ВТО), что стало залогом вхождения Российской Федерации в мировое сообщество в качестве полноправного члена. Главное условие членства в ВТО – присоединение Российской Федерации к Генеральному Соглашению по тарифам и

торговле (далее – ГАТТ), что является комплексом международных договоров в системе ВТО.

Одной из важнейших сделок ГАТТ является соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее – Соглашение ТРИПС (TRIPS)). Оно признано в мировом сообществе как правовой документ, охватывающий вопросы, связанные с охраной прав на объекты интеллектуальной собственности, которые рассматриваются как товар. Соглашение ТРИПС устанавливает, что страны-участницы обязуются обеспечить на своей территории действие правовых процедур, которые предотвращают правонарушения в сфере охраны интеллектуальной собственности и их недопущению в будущем.

Особое значение в данном вопросе также имеет проблема правовой защиты объектов авторского права, используемых в качестве товарных знаков. Объекты авторского права в качестве товарных знаков, такие как название литературного произведения, фильма, телесериала либо имена и образы знаменитых персонажей за последнее время стали довольно популярными элементами бизнеса и мерчендайзинга (от англ. merchandizing – сбытовая политика, стимулирование сферы торговли). Предприниматели в поисках очень яркого, запоминающегося, и поэтому привлекательного в качестве товарных знаков и средств индивидуализации как объекта для рекламы своих услуг или товара зачастую не берут в расчет наличие авторских прав на данные объекты, как самих авторов, так и их правопреемников. Массовые нарушения исключительных авторских прав предпринимателями, произошедшие за последнее время поставили перед законодателем необходимость гармонизации законодательства для обеспечения правового баланса интересов сторон гражданского оборота, авторов объектов авторского права, а также правообладателей товарных знаков и средств индивидуализации.

Таким образом, процесс экономического развития и интеграции РФ в мировой рынок определяют необходимость приведения национального

законодательства в области охраны авторских прав в соответствие со стандартами и нормами, содержащимися в принятых международных договорах, в том числе в части правовой охраны объектов авторского права в качестве товарных знаков.

### **Цель исследования**

Целью диссертационной работы является теоретическое обобщение охраны объектов авторского права, используемых в качестве товарных знаков на рынке РФ.

### **Объект и предмет исследования**

Объектом диссертационного исследования являются правовые аспекты использования объектов интеллектуальной собственности на рынке РФ, а предметом является правовая охрана объектов авторского права в качестве товарных знаков для рекламы товаров и услуг.

### **Задачи исследования**

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать правовые аспекты использования объектов авторского права в качестве товарных знаков;
2. Определить правовые механизмы использования объектов авторского права в качестве товарных знаков;
3. Наметить пути преодоления юридических противоречий, выявленных в процессе использования объектов авторского права в качестве товарных знаков;
4. Исследовать судебную практику правовой охраны объектов авторского права, используемых в качестве товарных знаков и средств индивидуализации;
5. Разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства в области правовой защиты объектов авторского права, используемых в качестве товарных знаков и средств индивидуализации в предпринимательской деятельности.

**Теоретико-методологическую основу исследования составили:** научно-теоретические положения, свойственные как общей теории права, так и соответствующим отраслям и, прежде всего, хозяйственному и гражданскому праву. В диссертационном исследовании использованы, в частности, работы: Бакунцевой А.В., Алимовой Я.О., Викторовой Н.Н., Дмитриева Г.К., Антоновой А.В., Верховой Н.Б., Гаврилова Э.П., Гонгало Б.Н., Калятина В.О., Кирилловой М.Я., Корнеева В.А., Крашенинникова П.В., Новоселовой Л.А., Павловой Е.А., Рузаковой О.А., Степанова П.В., Уваркина Г.И., Шилохвост О.Ю., Дмитриевой Г.К., Канатова Т.К., Керженовой А.Р., Полянкой Е.М., Кадовбенко В.Д., Турусбековой Д.О., L.R. Fishman, Жданова А.А., Матвеева Г.А., Л. Бентли, Б. Шерман, Ушакова Т.Б., Silva N. Sousa, P. Samuelson, Шаяхметовой И.О., Ховриной Л.В. и других.

**Базовыми для настоящего исследования явились также:** диалектический метод с системно-структурным подходом к изучению материала и полученных в результате этого выводов.

**Методы исследования:** Сравнительно-правовой, логический, статистический, сочетание дедуктивного и индуктивного принципов последовательного выяснения отдельных закономерностей и обоснование на этой основе соответствующих выводов.

**Опытно-экспериментальная база исследования** включает результаты обобщений отечественной административной практики рассмотрения дел о предоставлении или отказе в предоставлении правовой охраны объектов авторского права в качестве товарных знаков, а также материалы отечественной и зарубежной судебной практики рассмотрения дел в области правовой охраны объектов авторского права в качестве товарных знаков.

**Теоретическая значимость исследования заключается в:**

1. разработке комплекса взаимосвязанных научных положений об объектах авторского права и знаках для товаров и услуг, как объектов

правоотношений, так и непосредственно в отношении правоотношений, которые складываются по поводу правовой защиты и использования объектов авторского права в качестве знака для товаров и услуг;

2. устранении терминологических неточностей, которые существуют в отечественном законодательстве.

**На защиту выносятся:**

Согласно полученных в результате диссертационного исследования результатов автор выносит на рассмотрение и защиту следующие положения:

1. нарушением является незаконное использование путем введения в хозяйственный оборот товаров, обозначенных знаком тождественным или схожим с объектом авторского права, принадлежащим другому лицу, что может привести к ослаблению различительной способности и художественной ценности последнего;

2. необходимым является введение легального определения творчества (творческой деятельности автора) применимо к правовой охране объектов авторского права, что позволит устранить трудности, связанные с предоставлением тому или иному произведению правовой охраны;

3. необходимым является введение на законодательном уровне применимо к правовой охране объектов авторского права дополнительного понятия «моральные права автора»;

4. необходимым представляется создание комитета государственных структур по осуществлению правовой охраны интеллектуальной собственности и введение в законодательство РФ положений (правил) по взаимодействию государственных структур (либо созданного комитета государственных структур по интеллектуальной собственности) и правообладателей для осуществления комплексной и своевременной поддержки правообладателей со стороны государства при выявлении нарушений их авторских либо иных прав.

**Практическая значимость исследования заключается в рекомендациях по устранению пробелов терминологии в действующем законодательстве РФ в области защиты объектов авторского права, что позволит обеспечить более действенную правовую защиту объектов авторского права, используемых в качестве товарных знаков, а также введение в нормативно-правовую базу РФ в области интеллектуальной собственности положений правовой защиты объектов авторского права и товарных знаков на основе анализа зарубежного опыта в данной сфере.**

### **Структура работы**

Структура диссертации и ее последовательность обусловлены объектом исследования и логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, 3 глав, 8 параграфов, заключения и перечня нормативных актов и используемой литературы. Объем диссертации составляет 88 страниц, из которых 6 страниц занимает список используемых источников из 50 наименований.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА И ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ

## 1.1 Исторический обзор развития законодательства в области защиты интеллектуальной собственности

Российская история законодательного регулирования интеллектуальной собственности прошла длительный и извилистый путь.

Авторские права в России были впервые защищены Законом «О цензуре» от «22» апреля 1828 года. Кроме того, «Положение о привилегиях на изобретения и усовершенствования», принятое «20» мая 1896 года, уже содержало большинство элементов современной патентной системы, таких как требования в отношении обеспечения возможности, новизны и полезности, и пятнадцатилетний срок действия исключительного патента.

В связи с научными и культурными изменениями, которые произошли в течение девятнадцатого и двадцатого веков, закон об интеллектуальной собственности также развивался, чтобы идти в ногу с прогрессом.

В 1911 году требование реформы было удовлетворено первым подробным и сбалансированным национальным законом об авторском праве. Учитывая путь царской защиты интеллектуальной собственности, легко представить, что без революции 1917 года и ее последствий для прав собственности, включая права интеллектуальной собственности, Россия не столкнулась бы с теми же проблемами пиратства, что и сегодня.

Советская эпоха после коммунистической революции 1917 года:

Политическая и экономическая системы России были немедленно и навсегда изменены в соответствии с социалистическими идеалами. Теоретически в России были новые правители, новые хозяева и новый, всеохватывающий класс – народ. Поскольку большая часть личной собственности перешла к государству

или-народу, права интеллектуальной собственности претерпели радикальные изменения в защите.

Потенциал законодательства 1911 года, которое обещало обеспечить надежную защиту интеллектуальной собственности в России, был утрачен. Сразу после революции у новых руководителей Советского Союза были более насущные проблемы, чем пересмотр российского законодательства об интеллектуальной собственности. Необходимость такой защиты, скорее всего, стала очевидной позже, когда предпринимались попытки реорганизовать и популяризировать отрасли промышленности. Если изобретения и технологии больше не будут признаваться единственной сферой деятельности их создателя, это позволит устранить издержки и административные проблемы, связанные с патентной охраной в период быстрой индустриализации. Кроме того, в 1917 году Советское правительство было в значительной степени свободно от международных соглашений, касающихся прав интеллектуальной собственности, что облегчало правительству создание собственной схемы.

То, что мы называем «интеллектуальной собственностью» в России, часто делится на авторские права и патенты. Вполне возможно, что разница в понимании продукта интеллектуальной деятельности как «права» вместо «собственности» привела к немедленному изменению системы защиты интеллектуальной собственности.

Это семантическое различие, возможно, также повлияло на права, которые Советский Союз действительно признавал и защищал. Законодательство в период между революцией и распадом СССР, новая экономическая политика («НЭП»), которая охватила критический период в первой половине 1920-х годов, когда при Владимире Ленине произошло небольшое возрождение частного предпринимательства, еще больше повлияла на Советскую защиту интеллектуальной собственности.

Однако, несмотря на ранние цели НЭПа, последующее законодательство препятствовало защите авторских прав в раннюю советскую эпоху. Когда Иосиф Сталин пришел к власти после смерти Владимира Ленина в 1924 году, политика НЭПа была оставлена для более агрессивных и прототипических социалистических схем правительства, контролирующего интеллектуальную собственность. К 1925 году авторские права начали признаваться. Принципы 1925 года были усовершенствованы «Законом об авторских правах» от «08» октября 1928 года, основные цели которого заключались в национализации и монополизации произведений и издательской деятельности, в первую очередь умерших русских писателей.

Это позволяет правительству в обязательном порядке приобретать авторские права. Хотя это не было обычной практикой, это свидетельствует об идеологии, которую советские чиновники навязали понятию интеллектуальной собственности – она стала общественным товаром, как и другая частная собственность.

Вместе с тем сохраняется определенная форма собственности, если государство решает не осуществлять свое право покупки. Например, в 1925 году право автора было признано в течение двадцати пяти лет со дня публикации. В 1928 году право сохранялось за жизнью автора и его наследников в течение пятнадцати лет, возможно, более двадцати пяти лет. Гражданский кодекс, принятый в 1964 году, стал первым значительным законодательным актом в области авторских прав с первых советских дней. Хотя он не соответствует международным договорам, он пошел дальше в признании прав автора, чем предыдущая практика или законодательство. Этот отход от международных стандартов, таких как Соглашение ТРИПС ВТО, продолжался вплоть до падения Советского Союза и мало что сделал для решения уже превалирующей проблемы пиратства.

Несоблюдение международных стандартов по-прежнему является проблемой для России, поскольку она рассчитывает на дальнейшее участие в мировом рынке.

Хотя эти авторские права значительно более ограничены, чем нынешняя политика России, они обеспечивают значительно большую патентную защиту, чем в раннюю советскую эпоху.

После Революции 1917 года «Положение о привилегиях на изобретения и усовершенствования 1896 года» оставалось в силе до 1919 года. Советское законодательство тогда обошлось без устава в декрете от «30» июня 1919 года, который отменил «все законы и уставы о привилегиях на изобретения, опубликованные до декрета», и российское государство было объявлено имеющим право отчуждать в свое пользование любое изобретение, признанное Комитетом по изобретениям полезным.

Эта система не только не поощряет изобретателей искать защиту, но и не поощряет пользователей и потенциальных пользователей стремиться получить права на определенные изобретения, и скорее будет стимулировать их к продолжению использования без особого отношения к патентообладателям изобретений. Как и в случае с авторскими правами, НЭП имела кратковременное возрождение патентных прав с принятием закона «О патентах и изобретениях» от «12» сентября 1924 года.

В соответствии с этим законом патенты выдавались в течение пятнадцати лет, и патентные права подлежали отчуждению. Однако государство сохраняло за собой право принудительно отчуждать патент или создавать лицензию для государства. «Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях» 1931 года заменило «Положение о патентах и изобретениях».

Следствием этого изменения явилось возвращение авторского свидетельства из декрета 1919 года, хотя формально патенты не отменялись, их выдача не одобрялась советскими чиновниками.

Положение «патентного права» оставались довольно статичными до тех пор, пока президент Михаил Горбачев не начал перестройку в 1991 году и не обратил страну к рыночным законам.

В рамках формирующейся системы, когда Советский Союз рухнул в 1991 году, было внесено много поправок и изменений.

До распада Советского Союза многие законы переписывались, потому что они были просто неосуществимы в современной экономике и в стране, которая находилась в тяжелом положении. Однако, имея несколько устаревшие законы, действовавшие на момент падения, а новые все еще создавались, государства-преемники оказались в трудном положении, поскольку они опирались на прежние правовые и правительственные структуры сразу после падения. Хотя Россия вышла из состава Советского Союза 12 декабря 1991 года, только через два года – «12» декабря 1993 года – была принята Конституция Российской Федерации, заменившая советскую Конституцию от «12» апреля 1978 года.

Постсоветское законодательство:

С распадом СССР охрана промышленной собственности (или интеллектуальной собственности) в России оказалась в отчаянном положении. Сама Россия не имела патентного ведомства, и Закон СССР 1991 года «Об изобретениях в СССР» не соответствовал ряду законов Российской Федерации, в том числе о налогообложении, предпринимательстве и инвестициях.

Как раз перед падением коммунизма советские законы подверглись массовой перестройке.

Хотя падение явно нарушило и остановило законодательный прогресс, многие законы, в которые вносились поправки, были приняты Российской Федерацией на раннем этапе. Законодательство об интеллектуальной собственности, хотя и значительно улучшенное с ранних советских эпох, оставалось в значительной степени продолжением советских инициатив, последующие поправки к которым не были достаточно глубоко реформированы и

были в значительной степени неэффективны для сдерживания пиратства, поскольку они были неясными, чрезмерно слабыми и не предусматривали сдерживающих санкций.

Более того, в патентном законодательстве имеются пробелы, которые приводят к путанице в отношении прав, которыми обладают некоторые патентообладатели, особенно те, кто подал заявку на патент в период, предшествовавший падению.

Наиболее заметной реформой в новом тысячелетии стало принятие Части IV Гражданского кодекса (Часть IV), которая была подписана «19» декабря 2006 года и вступила в силу «01» января 2008 года. Это законодательство заменило существовавший тогда в России режим прав интеллектуальной собственности.

Однако после многих лет международного давления, направленного на улучшение защиты прав интеллектуальной собственности, принятие Части IV оставило многих неудовлетворенными, из-за возникших трудностей внесения поправок в Гражданский кодекс и постоянное несоблюдение Россией международных договоров. Существует также озабоченность по поводу того, что в соответствии с Частью IV средства правовой защиты по уголовным делам будут по-прежнему уклоняться в пользу соответствующих административных штрафов и в сочетании с все еще ограниченным характером средств правовой защиты по гражданским делам, прогресс, достигнутый в обеспечении надлежащего соблюдения этих новых законов, будет ограниченным. Эта озабоченность становится еще более серьезной, когда речь заходит об организованном преступном аспекте пиратства.

Недавние изменения в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации также увеличили масштабы деятельности полиции по борьбе с пиратством. Несмотря на то, что она во многом не соответствует международным стандартам, Россия добилась больших успехов в совершенствовании и уточнении законодательства. По мере того, как реализуются дальнейшие меры (многие из

которых не были приняты по состоянию на «01» июля 2008 года, что являлось заявленной целью России), предписанные соглашением с Соединенными Штатами, становится очевидным, что на определенном уровне Россия проявила готовность соответствовать требованиям международных рынков. Однако до тех пор, пока обеспечение соблюдения прав интеллектуальной собственности не будет достаточно эффективным, чтобы реально сдерживать правонарушителей, эти правовые реформы будут лишь на словах служить международному сообществу, а нарушения будут продолжаться, что будет стоить местным и иностранным рынкам миллиарды долларов при финансировании организованной преступности.

Российский рынок не вырос пропорционально увеличению мощностей по производству пиратских материалов, что свидетельствует о том, что пиратские товары российского производства не всегда остаются в России. Кроме того, международные последствия объема произведенных пиратских товаров отражают более активное участие организованной преступности и увеличение ее доходов без применения соответствующих уголовных наказаний в качестве компенсации за прибыльное, но наносящее экономический ущерб предприятие. Российским судам важно продемонстрировать, что защита прав интеллектуальной собственности является приоритетной задачей. Без судебной поддержки политические и полицейские усилия останутся без применения силы. Поскольку в прошлом судебная поддержка мер по защите интеллектуальной собственности была столь слабой, нынешние суды имеют возможность создавать прецеденты, которые свидетельствуют о соблюдении судами национальных и международных стандартов. Частые призывы к судебному исполнению ставят суды во властные позиции по мере того, как они начинают развивать юриспруденцию в области интеллектуальной собственности, поскольку введение ими доступных сдерживающих мер, несомненно, будет стимулировать прогресс и веру в российское правоприменение в области интеллектуальной собственности.

## 1.2 Действующая правовая база в области авторского права

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ») «1. Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения:

- литературные произведения;
  - драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;
  - хореографические произведения и пантомимы;
  - музыкальные произведения с текстом или без текста;
  - аудиовизуальные произведения;
  - произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;
  - произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства;
  - произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;
  - фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;
  - географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и к другим наукам;
- (в ред. Федеральных законов от «29» июня 2015 года N 205-ФЗ, от «30» декабря 2015 г. N 431-ФЗ)
- другие произведения.

К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

2. К объектам авторских прав относятся:

- производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения;
- составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда».<sup>1</sup>

В соответствии с пунктом 6 вышеназванной статьи 1259 ГК РФ «6. Не являются объектами авторских прав:

- официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;
- государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований;
- произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов;
- сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное)».<sup>2</sup>

Основными источниками законодательства в области правовой защиты интеллектуальной собственности в России являются:

- Часть IV Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) – предусматривает критерии авторского права и смежных прав, права на объекты, защищенные авторским правом, и объекты смежных прав, исключения для свободного использования защищенных авторским правом произведений, договоры, регулирующие передачу авторских прав и вопросы ответственности.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ и ГПК РФ) – эти законы предусматривают процессуальные нормы для рассмотрения споров государственными коммерческими судами и судами общей юрисдикции. Арбитражный процессуальный кодекс применяется к спорам между индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, тогда как Гражданский процессуальный кодекс применяется к спорам, в которых хотя бы одна из сторон не является предпринимателем или юридическим лицом, и связанным с вопросами предпринимательской и иной экономической деятельности.

- Федеральный закон № 149-ФЗ от «27» июля 2006 года «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (Закон об информации) – предусматривает механизмы блокирования онлайн-ресурсов, содержащих несанкционированный контент, включая объекты, на которые распространяются авторские и смежные права.

Поскольку Россия является страной с гражданским правом, решения вышестоящих судов не являются обязательными для нижестоящих судов. Однако, судебная практика играет важную роль в рассмотрении споров в сфере неправомерного использования интеллектуальной собственности, и на практике нижестоящие суды регулярно следуют позиции, занимаемой вышестоящими судами.

Значительную роль в установлении правовой охраны интеллектуальной собственности играют международные договоры в данной области. Международные договоры, участником которых является Россия, имеют преимущественную силу перед национальными законами.

Система регистрации авторских прав:

Для появления, осуществления или защиты авторских прав на произведение не требуется никакой регистрации или других формальностей. Однако автор

может сдать произведение на хранение по своему усмотрению в некоторые некоммерческие и коммерческие организации, которые оказывают услуги депонирования (но депонирование не дает существенных преимуществ автору).

Продолжительность защиты авторских прав:

Авторское право подразделяется на исключительное право (право собственности автора) и личные неимущественные права.

В соответствии с положениями статьи 1281 ГК РФ «1. Исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. Исключительное право на произведение, созданное в соавторстве, действует в течение всей жизни автора, пережившего других соавторов, и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом его смерти; 2. На произведение, обнародованное анонимно или под псевдонимом, срок действия исключительного права истекает через семьдесят лет, считая с 1 января года, следующего за годом его правомерного обнародования. Если в течение указанного срока автор произведения, обнародованного анонимно или под псевдонимом, раскроет свою личность или его личность не будет далее оставлять сомнений, исключительное право будет действовать в течение срока, установленного пунктом 1 настоящей статьи; 3. Исключительное право на произведение, обнародованное после смерти автора, действует в течение семидесяти лет после обнародования произведения, считая с 1 января года, следующего за годом его обнародования, при условии, что произведение было обнародовано в течение семидесяти лет после смерти автора; 4. Если автор произведения был репрессирован и посмертно реабилитирован, срок действия исключительного права считается продленным и семьдесят лет исчисляются с 1 января года, следующего за годом реабилитации автора произведения. 5. Если автор работал во время Великой Отечественной войны или

участвовал в ней, срок действия исключительного права, установленный настоящей статьей, увеличивается на четыре года».<sup>3</sup>

Произведения литературы, науки и искусства, обнародованные после того, как они стали достоянием общественности, являются объектами смежных прав их издателя.

Согласно Гражданскому кодексу РФ, произведения должны создаваться (быть результатом) творческого труда автора (человека). Закон не содержит точных положений об объектах, полученных в результате производственного процесса (созданных с помощью искусственного интеллекта), и в российской юридической науке ведутся дискуссии о том, являются ли такие объекты объектами авторского права. В настоящее время такие объекты действительно не могут быть защищены авторским правом (дискуссии на эту тему продолжаются).

#### Собственность:

Автору произведения принадлежат авторские права. Автор – физическое лицо, создавшее произведение своим собственным творческим трудом.

Если автор самостоятельно своим трудом создает произведение, а впоследствии отчуждает оригинал произведения заказчику, исключительное право на произведение остается за автором, если иное не предусмотрено договором между сторонами.

Если произведение создано работником в рамках его трудовых обязанностей, то авторские права на него принадлежат работнику. Работодателю принадлежит исключительное (имущественное) право на такую работу, если иное не предусмотрено договором с работником.

Если произведение создано совместным творческим трудом двух или более лиц (соавторство), то они совместно владеют авторским правом. Если лица не внесли личного творческого вклада в создание произведения (например, если они

---

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

оказали автору только консультационную, техническую, организационную или материальную помощь, или помощь или контролировали выполнение произведения), они не считаются авторами.

В настоящее время законодательство формально не предусматривает возможность иметь долю в исключительном праве на произведение, однако в музыкальной индустрии распространена практика, когда соавторы часто соглашаются, что каждый соавтор владеет определенной долей (%) исключительного права на музыкальное произведение / песню и распоряжается своей долей.

Эксплуатация:

Договор уступки (отчуждения) должен быть заключен в письменной форме, в противном случае он считается недействительным. Договор должен содержать положения о размере вознаграждения, в противном случае он считается не заключенным. Безвозмездная уступка не допускается между двумя коммерческими организациями.

Лицензионное соглашение должно быть заключено в письменной форме, в противном случае оно считается недействительным. Соглашение должно содержать тип, территорию и срок действия лицензии, в противном случае территория считается российской, тип считается неисключительным и срок действия лицензии составляет пять лет. Он также должен содержать описание произведения, которое лицензируется, и лицензионные способы использования. Договор должен содержать положения о размере вознаграждения, в противном случае он считается не заключенным.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1235 ГК РФ «Срок, на который заключается лицензионный договор, не может превышать срок действия

исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации».<sup>4</sup>

Безвозмездная исключительная лицензия без ограничения территории действия и на все сроки действия авторских прав не допускается между двумя коммерческими организациями.

Как лицензионный договор, так и договор уступки не могут содержать условий, ограничивающих право физического лица на создание результатов интеллектуальной деятельности определенного вида или в определенной сфере интеллектуальной деятельности или на передачу исключительного права на такие результаты третьим лицам (такие условия недействительны).

Лицензиаты могут заключить сублицензионный договор с письменного согласия лицензиара только в пределах прав / способов использования / срока, полученных от лицензиара.

Коллективные общества, перечисленные ниже, имеют государственную аккредитацию на сбор вознаграждения за следующие способы использования (согласно ГК РФ эти способы использования разрешены для пользователей без получения согласия автора / правообладателя, но с выплатой им вознаграждения – так аккредитованные коллективные общества собирают такое вознаграждение с пользователей за следующие способы использования):

- Российский союз правообладателей («РСП») – бесплатное воспроизведение в личных целях. Вознаграждение выплачивается авторам произведений, зафиксированных в фонограммах, а также авторам, производителям и исполнителям АВП.

- Российское авторское общество («РАО») – публичное исполнение, трансляция и обнародование по кабелю произведений (в первую очередь музыкальных

---

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

произведений с текстом или без текста). Вознаграждение выплачивается авторам произведений.

- Ассоциация правообладателей по защите и управлению авторскими правами в области искусства («УПРАВИС») – произведения изобразительного искусства (фотографии, картины и скульптуры) и рукописи. Вознаграждение выплачивается авторам за перепродажу оригинала произведения (*droit de suite*).

Статус «Государственная аккредитация» означает, что перечисленные выше аккредитованные коллективные общества могут получать вознаграждение за описанные выше способы использования от пользователей без предварительного заключения договоров с авторами / правообладателями (в обязательном порядке и в порядке, предусмотренном ГК РФ).

Для получения выплаты собранного вознаграждения от аккредитованных коллективных обществ авторам / производителям (или правообладателям / представителям, должным образом уполномоченным авторами / производителями) необходимо заключить соглашения с аккредитованными коллективными обществами. Порядок заключения договоров описан на официальных сайтах аккредитованных коллективных обществ.

Существуют также коллективные общества без государственной аккредитации – они могут получать вознаграждение только в том случае, если автор / правообладатель ранее заключил с ними договор о конкретных произведениях и конкретных способах использования (на договорной основе).

Коллективные лицензирующие органы регулируются постановлением Правительства Российской Федерации и Частью IV ГК РФ. Коллективные общества с государственной аккредитацией работают под контролем Министерства культуры Российской Федерации.

Финансовые условия, предлагаемые аккредитованными коллективными обществами, не могут быть оспорены. Однако, если автор не заключил договор с

аккредитованным коллективным обществом, он может изъять свои произведения из их коллективного управления, направив им письменное уведомление.

Существуют некоторые дополнительные способы использования, для которых РАО не аккредитовано, и авторы / правообладатели могут выбирать или не выбирать их в соглашении с РАО (использование в цифровых сетях, интернете и синхронизации).

Права владельцев:

Любая форма использования произведения без согласия правообладателя может быть ограничена правообладателем, за исключением случаев, разрешенных ГК РФ.

Помимо исключительного (имущественного) права, существуют личные (неимущественные) права автора (право авторства, право на имя автора, право на неприкосновенность произведения и право на защиту произведения от искажений). Личные права не подлежат уступке и передаче. Любой отказ от таких прав не имеет юридической силы. Однако автор может предоставлять разрешения на: анонимное использование своей работы; внесение изменений в свою работу; внесение дополнений в свою работу; и сопровождать свою работу комментариями / иллюстрациями и т.д.

Если оригинал или копии произведения были законно введены в гражданский оборот в России путем продажи или иного отчуждения, их дальнейшее распространение допускается без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения (за исключением случаев *droit de suite* в отношении произведений изобразительного искусства). Однако это не относится к цифровым копиям (файлам).

Защита авторских прав:

В России нет специальных правоохранительных органов, специализирующихся на авторском праве. Однако некоторые

правоприменительные функции, связанные со сферой авторского права, обеспечивают:

- Федеральная таможенная служба в отношении ввоза товаров, маркированных объектами авторского права;
- Федеральная антимонопольная служба в отношении антимонопольных правонарушений, связанных с использованием объектов авторского права;
- Министерство цифрового развития в отношении блокировки зеркал «пиратских сайтов (альтернатива процедуре гражданского иска);
- Полиция и Прокуратура (в отношении административных и уголовных правонарушений, связанных с авторским правом, за исключением указанных выше, которые находятся в ведении других государственных органов).

Все вышеперечисленные процедуры независимы от гражданских исков, за исключением блокировки «зеркал» пиратских сайтов, которая является альтернативой процедуре гражданского иска.

Кроме владельца авторских прав иск может предъявить:

- исключительный лицензиат (в случае нарушения лицензионных прав);
- коллективное общество (от имени своих членов и в отношении прав из их каталога);
- прокурор (в случае ликвидации юридического лица за нарушение авторских прав);
- правопреемник (в отношении моральных прав или административных / уголовных преступлений); и
- заинтересованное лицо (в отношении моральных прав или административных/уголовных правонарушений).

Уголовное дело может быть возбуждено против «вторичного» нарушителя за:

- организацию преступления;
- совершение преступления;

- пособничество и подстрекательство к преступлению.

Гражданский иск может быть предъявлен к «вторичному» нарушителю, если:

«вторичный» нарушитель может прекратить нарушение (исключающее требование); и «вторичным» нарушителем является информационный посредник.

В целом понятие «вторичной» ответственности в России не разработано.

Общие исключения, на которые можно ссылаться в качестве защиты от иска о нарушении, заключаются в следующем:

- исчерпание авторских прав в отношении копий объектов авторского права, легально введенных в гражданский оборот в России (что не затрагивает цифровые копии);
- создание копии объекта авторского права в личных целях в случае необходимости (за исключением архитектурных работ, баз данных, программного обеспечения, печати книг, записи АВП в кинотеатре, а также записи АВП с профессиональной экипировкой);
- использование объектов авторского права в информационных, научных, культурных и образовательных целях в объеме, необходимом для этих целей (такое использование ограничено);
- цитирование в объеме, необходимом для целей цитирования;
- живое некоммерческое публичное исполнение музыкальных произведений в социальном учреждении;
- создание электронной копии диссертаций и тезисов диссертаций;
- некоммерческое создание и распространение объектов, охраняемых авторским правом, для лиц с частичным зрением или без зрения;
- предоставление на некоммерческой основе библиотекам и архивам доступа к объектам, охраняемым авторским правом (только в помещениях указанных учреждений);

- создание одной копии редких или старых объектов, защищенных авторским правом (доступно только для библиотек и архивов);
- некоммерческое публичное исполнение музыкального произведения на официальной церемонии;
- создание копии произведения, защищенного авторским правом, в принудительных целях;
- создание вещателем временной (до шести месяцев) копии объекта авторского права для внутренних нужд;
- определенные виды использования программного обеспечения и баз данных – действия, необходимые для функционирования программного обеспечения и баз данных на технических устройствах пользователя (включая создание архивной копии).

В целом в России существуют временные и постоянные запреты. Однако судебная практика их исполнения в России не развита (за исключением действий по блокировке сайтов, где обязательным элементом процедуры являются как временные, так и постоянные запреты).

Фактические убытки – не самый популярный способ защиты авторского права в России. Наиболее популярной защитой является компенсация (законный ущерб) за нарушение авторских прав, которая может быть рассчитана следующим образом:

- от 10 000 до 5 000 000 рублей за объект авторского права (сумма изначально определяется и истребуется правообладателем, но может быть уменьшена судом в зависимости от обстоятельств дела);
- в двойном размере цены выявленных контрафактных копий объекта авторского права;
- в двойном размере цены неисключительной лицензии на использование объекта авторского права таким же образом, как его использовал нарушитель.

На окончательную сумму компенсации могут повлиять следующие факторы:

- форма вины;
- продолжительность нарушения;
- последствия нарушения;
- потери правообладателя;
- популярность произведения, защищенного авторским правом;
- прочие факторы.

Фактический ущерб может быть рассчитан с достаточной степенью достоверности на основе следующей информации:

- цена лицензии на тот же объект, защищенный авторским правом;
- отчет оценщика;
- ставки коллективных обществ;
- руководство по ставкам лицензий;
- другая информация.

Формально получение прибыли нарушителем возможно по российскому законодательству, но это неразвитый способ защиты в российской судебной практике.

Типичные издержки производства по делу о нарушении авторских прав включают следующее:

- государственная пошлина (которая должна быть уплачена в государственный бюджет);
- затраты на приобретение образцов (как правило, связанные с распространением контрафактных копий);
- нотариальные расходы (обычно связанные с делами, касающимися цифровых нарушений);
- расходы на перевод (если документы, представленные суду, составлены на иностранном языке);
- затраты на извлечение информации о юридических лицах из государственных реестров.

Ниже приведены обычные условия для разбирательства нарушений:

- от 3 до 6 месяцев для судебных разбирательств в первой инстанции;
- от 4 до 12 месяцев для рассмотрения дела в суде первой инстанции, если в нем участвует иностранное юридическое или физическое лицо; и 1,5 - 3 месяца на блокировку иска в суде первой инстанции.

Решение суда первой инстанции может быть обжаловано по следующим основаниям:

- отсутствие факта установления всех обстоятельств (или неполнота выявленных обстоятельств) дела;
- отсутствие доказательств обстоятельств дела, которое рассматривалось судом первой инстанции в установленном порядке;
- несоответствие резюме судебного решения обстоятельствам, выявленным в деле;
- неправильное применение норм материального права и / или процессуального права.

Гражданский иск должен быть возбужден не позднее чем через 3 года после факта нарушения или с момента обнаружения нарушения правообладателем.

Административный иск, как правило, должен быть возбужден не позднее чем через 2 - 3 месяца после факта нарушения.

Уголовное дело, как правило, должно быть возбуждено не позднее чем через 2 года - 10 лет после факта нарушения (в зависимости от формы нарушения).

Уголовное преступление:

В Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) предусмотрена специальная статья за нарушение авторских прав (плагиат, незаконное использование произведений, а также приобретение, хранение и перевозка контрафактных экземпляров произведений для продажи, в особо крупном размере и др.). Например, в соответствии со статьей 146 УК РФ «1. Присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному

правообладателю, наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев; 2. Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере, наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок; 3. Деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, если они совершены: группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в особо крупном размере; лицом с использованием своего служебного положения, наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет или без такового. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают сто тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион рублей». <sup>5</sup>

Уголовные санкции могут сочетаться с гражданскими санкциями.

В апреле 2019 года вступило в силу новое Постановление Пленума Верховного суда № 10 (далее – «Постановление»), касающееся интеллектуальной

---

<sup>5</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019).

собственности. Пленум обобщил всю актуальную судебную практику по спорам об авторских правах до 2019 года. В Постановлении также подробно излагаются: стандарт ответственности информационного посредника; иски, подаваемые коллективными обществами; расчет убытков по закону; стандарты доказывания в спорах об авторских правах и т.д.

### 1.3 Нормативно правовое регулирование товарных знаков

Товарный знак и знак обслуживания являются одним из важнейших маркетинговых инструментов для продвижения товаров и услуг предпринимателя на современном рынке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ «На товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак», а статья 1482 регламентирует виды – исполнение товарного знака: «1. В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. 2. Товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании».<sup>6</sup>

Товарный знак прежде всего является обозначением, которое позволяет индивидуализировать результаты деятельности хозяйствующих субъектов.

Основными функциями товарного знака являются:

- отличительная;
- индивидуализирующая;
- рекламная;

---

<sup>6</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

- стимулирующая;
- охранительная;
- регулятивная.

Дополнительно следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1477 ГК РФ о товарных знаках применяются и к знакам обслуживания – «правила настоящего Кодекса о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг».<sup>7</sup>

В настоящее время Россия подписала почти все международные договоры, связанные с товарными знаками. Международные конвенции и договоры считаются неотъемлемой частью российской правовой системы. Конституция Российской Федерации предусматривает, что, если международным договором установлены правила, отличающиеся от тех, которые предусмотрены национальным законодательством, применяются правила договора.

Россия является участницей следующих международных договоров, касающихся контрафакции:

- Парижская конвенция по охране промышленной собственности;
- Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности;
- Мадридское соглашение о международной регистрации знаков и Протокол к этому соглашению;
- Таможенный кодекс Евразийского экономического союза;
- Всемирная почтовая конвенция.

Следующие национальные законы применяются к нарушению прав обладателей товарного знака:

- Гражданский кодекс Российской Федерации;

---

<sup>7</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

- Кодекс об административных правонарушениях (далее – «КоАП»);
- Уголовный кодекс;
- Закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации» от «03» августа 2018 года) (далее – «Закон о таможенном регулировании»);
- Закон «О защите конкуренции» от «26» июля 2006 г.

Уголовное преследование:

В соответствии со статьей 180 УК РФ «1. Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб, наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев; 2. Незаконное использование предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб, наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года; 3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от восемнадцати месяцев до трех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет,

либо лишением свободы на тот же срок со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо без такового; 4. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, наказываются штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового. Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей».<sup>8</sup>

Уголовное разбирательство состоит из двух этапов: предварительное расследование (которое инициируется заявлением, поданным правообладателем в полицию) и судебные слушания. Приговор, вынесенный судом первой инстанции, может быть обжалован в суде высшей инстанции. Продолжительность уголовного процесса трудно предсказать, однако, они обычно занимают от 2 до 3 лет.

Опыт показывает, что преступные действия могут быть успешным вариантом принудительного исполнения. В одном примере уголовное дело касалось товарных знаков известного в США производителя сельскохозяйственной техники и оборудования, незаконно использовавшегося группой лиц. В результате уголовного разбирательства суд признал всех лиц группы виновными и ответственными за нарушение прав на товарный знак и постановил оштрафовать каждого виновного на сумму от 600 000 до 650 000 рублей (от 9 000 до 9 700 долларов США). Суд также постановил изъять и уничтожить контрафактные товары, в том числе более 70 тонн нефти и 80 000

---

<sup>8</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019).

упаковок (банок). Ущерб был успешно возмещен нарушителями путем подачи гражданско-правовой жалобы, поданной в ходе уголовного разбирательства.

Административное производство:

Несанкционированное использование товарных знаков другой стороны может представлять собой административное правонарушение в соответствии со статьей 14.10 КоАП и повлечь за собой административную ответственность для нарушителя. В соответствии с положениями пункта 1 статьи 14.10 КоАП РФ «незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения».<sup>9</sup> А положения пункта 2 положениями статьи 14.10 КоАП РФ в свою очередь определяют следующее: «производство в

---

<sup>9</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 16.12.2019).

целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере двукратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее десяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц - в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц - в размере пятикратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее ста тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения»<sup>10</sup>.

Административное разбирательство начинается с того, что правообладатель подает ходатайство в полицию, на основании которой полиция проводит рейд на территорию нарушителя и конфискует любые обнаруженные контрафактные

---

<sup>10</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 16.12.2019).

товары. Затем они передают образцы этих товаров владельцу товарного знака (или его уполномоченному местному представителю), чтобы он мог подтвердить происхождение подделок.

Как только полиция получит доказательства нарушения, она подготовит протокол об административном правонарушении и передаст все материалы в суд. Административные штрафы за производство и продажу контрафактных товаров – штраф и конфискация всех изъятых товаров для уничтожения.

Преимущества административного производства заключаются в том, что нарушители привлекаются к ответственности в большинстве случаев, а требования для установления вины менее строгие, чем в уголовных делах (где прямое намерение должно быть доказано). Кроме того, административное разбирательство занимает от 2 до 4 месяцев с момента подачи ходатайства в полицию до решения суда первой инстанции, а расходы значительно ниже, чем в случае гражданского или уголовного разбирательства.

В рамках административного производства правообладатель может получить решение суда, устанавливающее факт нарушения и степень подделки. Все эти факты позволяют получить большую компенсацию в рамках последующего гражданского разбирательства.

Незаконное использование товарного знака также может квалифицироваться как недобросовестная конкуренция в соответствии со статьей 10 bis Парижской конвенции и Законом о защите конкуренции. Антимонопольная служба рассматривает дела о недобросовестной конкуренции посредством специальной административной процедуры, которая инициируется по заявлению, поданному правообладателем. В рамках этой процедуры правообладатель может требовать, чтобы действия нарушителя, связанные с незаконным использованием товарного знака, были признаны актами недобросовестной конкуренции, а нарушитель прекратил эти действия. Если Антимонопольная служба примет решение в пользу

правообладателя, она потребует от нарушителя прекратить нарушающее поведение. Несоблюдение приведет к административным штрафам.<sup>11</sup>

Гражданское правоприменение:

В соответствии со статьей 1484 ГК РФ «1. Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак; 2. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; 2) при выполнении работ, оказании услуг; 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; 5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации; 3. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения».<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> Berne Convention Implementation Act of 1988, H.R. 4262, 100th Cong. 6(bis) (1988).

<sup>12</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

Владелец товарного знака обычно инициирует правоприменение, отправляя письмо о прекращении и возражении предполагаемому нарушителю. Это простая и эффективная несудебная мера, а также обязательное досудебное действие, если владелец товарного знака требует возмещения убытков или денежной компенсации.

Суд может вынести предварительный временный судебный запрет, запрещающий ответчику совершать определенные действия или распорядиться об аресте имущества ответчика. Любое ходатайство о судебном запрете должно быть рассмотрено судом не позднее 1 дня после того, как истец подаст его. Прежде чем назначить судебный запрет, суд может потребовать от истца предоставить защиту от возможного ущерба ответчику. Это может включать депозит в сумме, определенной судом или банковскую гарантию либо другое финансовое обеспечение.

Согласно пункту 1 статьи 1252 ГК РФ «защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования: 1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя; 2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия; 3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 настоящего Кодекса; 4) об изъятии материального носителя в

соответствии с пунктом 4 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю; 5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права».<sup>13</sup>

Гражданский процесс может быть инициирован владельцем товарного знака или его эксклюзивным лицензиатом и начинается с подачи иска в отношении нарушителя в первой инстанции. В 2013 году в системе арбитражных судов в России был создан Суд по правам интеллектуальной собственности (Суд по правам ИС). Суд по правам ИС – это специализированный коммерческий суд первой и кассационной инстанций по спорам, связанным с защитой прав интеллектуальной собственности. Как кассационный суд, Суд по правам ИС рассматривает дела о нарушении прав на товарные знаки, которые рассматриваются в первой инстанции коммерческими судами, а затем апелляционными судами.

#### Профилактические меры / стратегии:

Владельцы товарных знаков должны следить за тем, чтобы их права не были уязвимы, а именно, чтобы товарный знак был надлежащим образом зарегистрирован и надлежащим образом использован. Правообладатели должны использовать местных адвокатов по ИС и частных следователей, чтобы обеспечить доказательства правильного использования товарного знака и любое несанкционированное использование. Поскольку использование товарного знака лицензиатом или другой стороной, уполномоченной владельцем товарного знака, считается надлежащим использованием, правообладатели должны обязать лицензиатов и распространителей предоставлять им документы, подтверждающие использование товарного знака.

---

<sup>13</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

Владельцы товарных знаков могут информировать национальные органы по борьбе с контрафакцией об особенностях подлинных и контрафактных товаров, в частности, участвуя в таможенных конференциях и семинарах, которые регулярно проводятся в разных регионах на территории Российской Федерации.

## ГЛАВА 2. СООТНОШЕНИЕ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА И ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ: РАЗЛИЧИЯ В ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ И ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

### 2.1 Особенности взаимодействия объектов авторского права и товарных знаков, объектов авторского права в качестве товарных знаков

Маркетинговая функция товарных знаков представляется одним из наиболее значимых аспектов их использования в предпринимательской деятельности. Товарные знаки и средства индивидуализации как крупных компаний, так и небольших предприятий, которые постоянно находятся на виду у потребителей или многократно повторяются в рекламе, остаются в памяти надолго, формируя для потребителей образ компании или предприятия. Особенно ценными и запоминающимися товарными знаками представляются товарные знаки, в состав которых входят или которые полностью состоят из объектов авторского права. Название литературного произведения, культового фильма, телесериала, мультипликационного фильма либо персонажи таких произведений помогают придать товарному знаку большую ценность и принести производителю популярность на рынке. Использование подобных обозначений обеспечивает производителям быстрый прорыв и стабильное положение на рынке.

В соответствии с пунктом 32 Правил, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от «20» июля 2015 года N 482 «К словесным обозначениям относятся слова, сочетания букв, имеющие словесный характер, словосочетания, предложения, а также их сочетания; к изобразительным обозначениям относятся изображения на плоскости живых существ, предметов, природных и иных объектов, композиции линий, пятен, любых фигур; к объемным обозначениям относятся трехмерные объекты, фигуры и комбинации линий и фигур в пространственном расположении, которые могут представлять

собой форму товара или его части, форму упаковки товара, форму, не связанную с товаром; к другим обозначениям относятся звуковые, световые, изменяющиеся, голографические, осязательные, позиционные, обонятельные, вкусовые, обозначения, состоящие исключительно из одного или нескольких цветов; к комбинированным обозначениям относятся комбинации элементов разного вида обозначений: изобразительных, словесных, объемных и других обозначений. Обозначение может быть заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в любом цвете или цветовом сочетании».<sup>14</sup>

В качестве словесных товарных знаков принято регистрировать существующие известные слова, также могут быть зарегистрированы неологизмы, девизы или лозунги. При этом, слово может быть как вымышленным (например, «Растишка», «Малоежка»), либо известным, имеющим смысловое значение.

В качестве примера изобразительного знака можно привести товарный знак автомобильного завода «ГАЗ», завод использует в качестве своего товарного знака изображение бегущего оленя.

К объемным товарным знакам относятся формы самих товаров или их упаковки. В случае, если у производителя возникла идея зарегистрировать в качестве товарного знака форму производимой продукции, то данный товарный знак будет отнесен к категории объемных. Например, в качестве товарного знака можно зарегистрировать форму бутылки для напитка или необычной кулинарной продукции и выпечки. При этом стоит отметить, что подобные объемные товарные знаки не представляются довольно популярной категорией, поэтому в процессе регистрации объемных товарных знаков могут возникнуть ситуации пересечения прав на такие товарные знаки и прав на промышленные образцы. Также могут возникнуть спорные ситуации и пересечение прав на данную категорию товарных знаков и авторских прав. В качестве примера можно

---

<sup>14</sup> Приказ Минэкономразвития России от 20.07.2015 N 482 (ред. от 12.03.2018).

привести случай, если производитель планирует зарегистрировать в качестве товарного знака миниатюрную копию известной скульптуры.

Для регистрации комбинированных знаков любое словесное изображение может быть скомбинировано с изображением. Например, допускается комбинация словесного изображения с изображением людей, животных, зданий и т.д. Один из наиболее широко используемых комбинированных товарных знаков – это этикетка товара, на которой, как правило, присутствуют как словесные, так и изобразительные элементы.

Звуковые, световые, обонятельные товарные знаки не так популярны и широко представлены среди производителей, как изобразительные, словесные или комбинированные товарные знаки. Пример звукового товарного знака довольно простой, это могут быть узнаваемая мелодия, позывные радиостанций и телевизионных каналов.

Объекты авторского права и товарные знаки / средства индивидуализации довольно тесно взаимодействуют между собой. В сферу взаимодействия между товарными знаками и объектами авторского права попадают те товарные знаки и средства индивидуализации, которые явились результатом творческой деятельности автора объекта права, либо в состав таких товарных знаков и средств индивидуализации входит объект авторского права, либо такой объект авторского права зарегистрирован в качестве товарного знака (целиком).

Деятельность по разработке товарных знаков представляется довольно интересной, но сложной. Необходимо определить обозначение, которое способно отличать товары одних лиц от товаров других и привлекать внимание потребителей, не нарушив при этом права других лиц (например, на объекты авторского права).

Соотношение прав на товарные знаки / средства индивидуализации и объекты авторского права – это довольно серьезный вопрос. Например, как объектам авторского права, так и товарным знакам, зачастую присущи

одинаковые признаки, в частности объективная форма выражения, новизна и творческий характер. При этом есть ряд признаков, которые характерны лишь для одной из двух рассматриваемых групп интеллектуальной собственности, в частности различительная способность товарных знаков и их государственная регистрация. На что необходимо дополнительно обратить внимание в рамках рассмотрения данного вопроса – в сущности новизна, как характерная черта объекта авторского права, и новизна, как признак товарного знака, имеют разное содержание. Признак новизны объекта авторского права представляется абсолютным, а вот признак новизны для товарного знака принято считать относительным. Произведением автора признается неизвестное ранее, выраженное в соответствующей объективной форме творение автора, что подтверждает признак новизны для объектов авторского права, как абсолютную величину, а при регистрации в качестве товарных знаков могут быть выбраны обозначения, которые сами по себе не являются результатом творческой деятельности. При этом, обязательно, чтобы такое обозначение не было ранее зарегистрировано в качестве товарного знака или средства индивидуализации другим лицом, а также чтобы такое обозначение не являлось фирменным наименованием, промышленным образцом и т.д.

Государственная регистрация товарных знаков – это обязательная процедура для дальнейшего признания и использование такого товарного знака. Для осуществления правовой охраны объектов авторского права государственная регистрация такого объекта не требуется. Объекты авторского права подлежат правовой защите уже с момента выражения автором такого объекта в объективной форме.

Дополнительно стоит отметить тот факт, что товарный знак регистрируется только для определенных товаров (категории товаров) или группы однородных товаров, и может быть использован только для данных товаров. Аналогичные

требования для объектов авторского права в законодательстве на закреплены, действуют свободные нормы.

При этом необходимо сделать акцент на то, что право на товарный знак имеет и определенные преимущества, которые нельзя исключать из исследования. Важно отметить, что правообладатель товарного знака может запретить несанкционированное использование не только знака, тождественного с зарегистрированным на его имя товарным знаком, но и сходного с ним до степени смешения. Для осуществления правовой защиты объектов авторского права понятие сходства до степени смешения не определено и не присутствует, а в качестве нарушения прав устанавливается только использование идентичного охраняемому произведению. Говорить о том, что объекты авторского права не защищены должным образом в случае использования объектов авторского права, сходных с охраняемыми, все же не совсем верно. Автор такого объекта, либо иной обладатель права на объект имеет все шансы доказать, что в нарушение его прав используется именно производное произведение. При этом довольно интересно следующее. Если нарушитель сможет изменить все элементы формы исходного объекта авторского права (произведения), то его действия не будут рассматриваться как нарушение авторского права. Таким образом, имеется основание признать, что законодательство о товарных знаках обеспечивает более высокий уровень охраны от несанкционированного использования обозначений, сходных до степени смешения с охраняемыми.

Дополнительно очень важно отметить следующий аспект использования объектов авторского права в качестве товарных знаков предпринимателей. В соответствии с действующим законодательством РФ разрешается создание и регистрация товарного знака, включающего в себя объект авторских прав, который при этом остается средством индивидуализации. В результате регистрации такого товарного знака для объекта авторского права (произведения) становится присуще новое целевое предназначение, а именно использование

производителя при осуществлении предпринимательской деятельности. Соответственно, есть основания полагать, что товарный знак, содержащий в своем составе в качестве элемента объект авторского права, и полностью состоящий из такого объекта, который подлежит правовой охране в соответствии с нормами авторского права, может быть зарегистрирован и далее на законных основаниях использован как средство индивидуализации при условии правомерной передачи исключительного права на этот результат правообладателю товарного знака. Представляется интересным, что в таких случаях один объект интеллектуальной собственности (объект авторского права) входит в состав или полностью является другим объектом интеллектуальной собственности (товарным знаком), и незаконное использование объекта авторского права автоматически влечет за собой нарушение исключительных прав уже на товарный знак.

## 2.2 Законодательное регулирование отношений, связанных с созданием и использованием произведений: зарубежный и международный опыт

Правовое регулирование отношений, связанных с использованием и охраной интеллектуальной собственности в России, в настоящий момент является несовершенным, а практика применения – довольно противоречивой, что напрямую приводит нас к рассмотрению зарубежного, а также международного опыта правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности. В результате изучения зарубежного и международного опыта в области защиты интеллектуальной собственности представляется возможным увидеть те изменения, которые должны быть введены на законодательном уровне и постоянно иметь место в правовом регулировании данного вопроса.

Страны Европейского Экономического Союза (далее «ЕС») и Соединенные Штаты Америки довольно сильно развиты в области правовой защиты в сфере авторского права по причине широкой судебной практики и разнообразного опыта координирования отношений субъектов. Их можно назвать одними из передовых в данном вопросе.

Законы (авторские, патентные, об охране промышленных образцов, товарных знаков и др.), прецеденты и международные соглашения (универсальные и региональные) формируют главные источники права интеллектуальной собственности за рубежом.

Международные соглашения в сфере охраны прав интеллектуальной собственности оказывают значительное влияние при регулировании авторских отношений во всех странах. основополагающими международно-правовыми актами, которые положили начало развития системы правовой защиты интеллектуальной собственности, в данной сфере являются:

- Парижская конвенция от «20» марта 1883 года;
- Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 1886 года;
- Мадридское соглашение о международной регистрации знаков от «14» апреля 1891 года;
- Соглашение о международной классификации изделий и услуг для регистрации знаков от «15» июля 1957 года;
- Всемирная конвенция об авторском праве от «06» сентября 1952 года;
- Международная конвенция по охране прав исполнителей, создателей фонограмм и организаций эфирного вещания 1961 года;
- Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) по авторскому праву 1996 года и др.

Россия является участницей следующих международных соглашений:

- Бернская конвенция Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) по охране литературных и художественных произведений 1886 года (Бернская конвенция), включая Парижский акт 1971 года;
- Всемирная конвенция ООН об авторском праве 1952 года;
- Конвенция об учреждении ВОИС собственности 1967 года;
- Соглашение ВОИС о сотрудничестве в области защиты авторских прав и смежных прав 1993 года;
- Соглашение ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности 1994 года (ТРИПС).

Дополнительным толчком для установления системы правовой охраны интеллектуальной собственности стал так называемый проект Дитца, который был разработан, как проект гармонизации авторского права стран - членов ЕС по заданию Комиссии европейских сообществ в Брюсселе более 10 лет назад.

В странах ЕС большое значение для регулирования отношений интеллектуальной собственности в настоящее время имеют следующие документы:

- 93/83/СЕЕ от «27» сентября 1993 года о координации норм авторского права и смежных прав применительно к спутниковому вещанию и кабельной ретрансляции (посвященная главным образом вопросам коллизионного права);
- 2006/115/СЕ от «12» декабря 2006 года о праве проката и некоторых смежных правах (кодифицированная версия, заменившая Директиву 1992 г.);
- 2006/116/СЕ от «12» декабря 2006 года о сроках охраны авторского права и некоторых смежных прав (кодифицированная версия, заменившая Директиву 1993 года). Директива 2011/77/СЕ от «27» сентября 2011 года внесла в нее изменения, увеличив сроки охраны фонограмм до 70 лет («первая и вторая директивы о сроках»);

- 96/9/СЕ от «11» марта 1996 года о правовой защите баз данных;
- 2001/29/СЕ от «21» мая 2001 года о гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе;
- 2001/84/СЕ от «27» сентября 2001 года о праве следования в пользу авторов оригинальных произведений искусства при их последующих перепродажах;
- 2012/28/СЕ от «25» октября 2012 года о некоторых случаях разрешенного использования брошенных произведений. Такие произведения, буквально именуемые «произведения-сироты», охраняются авторским правом, но их правообладатель не может быть установлен;
- 2014/26/СЕ от «26» февраля 2014 года о коллективном управлении авторскими и смежными правами и мульти-территориальных лицензиях на музыку онлайн;
- 2019/790 от «07» июня 2019 г об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке.

Также для стран ЕС особо важное значение в области охраны изобретений имеют положения двух региональных конвенций:

- Мюнхенская конвенция о выдаче европейских патентов 1973 года (ЕПК);
- Люксембургская конвенция о европейском патенте для Общего рынка 1975 года.

В настоящий момент иностранными государствами разработаны следующие дополнительные специальные законы:

- Закон № 92-597 от «01» июля 1992 года о Кодексе интеллектуальной собственности (часть 1 Кодекса) – во Франции;
- Закон об авторском праве и смежных правах от «09» сентября 1965 года – в Германии (ФРГ);
- Закон об авторском праве Великобритании от 1988 года – в Англии (Великобритании);
- Закон от 1976 года об общем пересмотре авторского права, Законом 1998 года об авторском праве в цифровом тысячелетии (Digital Millennium Copyright Act) – в США;

- Закон от «06» мая 1970 года с изменениями, внесенными Законом № 62 от «14» июня 1985 года и Законом № 64 от «23» мая 1986 года – в Японии.

Опыт Соединенных Штатов Америки в части регулирования авторских отношений имеет свои особенности, при этом интересно, что американское законодательство в большей части основывается на английском статуте об авторском праве 1709 года.

В соответствии с положениями Конституции США авторские отношения регулируются на уровне федерального законодательства. Закон об авторском праве в США был принят в 1976 году и вступил в силу в 1978 году, неоднократно изменялся и дополнялся (в 1980, 1982, 1984 годах).

Интеллектуальной собственности в США придается очень большое значение. Как уже было отмечено выше, необходимость защищать интересы авторов прописана даже в Конституции страны. В настоящее время, как уже упоминалось ранее, в США принят и действует Закон об авторском праве в цифровую эпоху DMCA (Digital Millennium Copyright Act). Данный документ обеспечивает правовую охрану интеллектуальной собственности от противозаконного производства и распространения объектов интеллектуальной собственности, а также защищает от технологий, которые помогают обходить современные технические средства защиты авторских прав.

Сейчас США является одной из лидирующих стран как в вопросах инноваций и технического прогресса, так и в сфере защиты интеллектуальной собственности, которая тесным образом связана с инновациями и техническим прогрессом. Можно сказать, что стратегия Соединенных Штатов Америки в вопросе правовой защиты интеллектуальной собственности на государственном уровне оказывает стимулирующее влияние на другие страны. Своевременное предоставление информации, защита такой информации представляют особое значение, поэтому правительству США необходимо обеспечить широкое совместное взаимодействие федеральных ведомств и структур, ответственных за

выявление нарушений прав интеллектуальной собственности и заведению уголовных дел в этой сфере, для чего предусмотрен и производится постоянный обмен такой информацией между разными федеральными агентствами, управлениями и службами, что позволяет достаточный уровень прозрачности необходимой информации на уровне национального законодательства. В США внедрены различные группы, в состав которых входят представители федеральных, государственных и местных правоохранительных органов, целью деятельности которых является выработка решений в сфере правовой охраны интеллектуальной собственности. В 1988 году правительством США было принято решение о введении штрафных санкций за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности (в рамках раздела 301 Закона о торговле 1974 года). В соответствии с данной поправкой, сейчас в США на ежегодной основе проводится комплексный анализ практики в сфере защиты интеллектуальной собственности, который осуществляется в рамках специального отчета «Special 301». Что довольно интересно – начиная с 1989 года, Торговое представительство США (United States Trade Representative, USTR) на ежегодной основе публикует отчет «Special 301», содержащий перечень стран, в которых, по мнению правительства США, уровень защиты интеллектуальной собственности не соответствует принятым международным нормам, а сама защита осуществляется не на должном уровне. Интересно отметить, что в отчете «Special 301» за 2015 год в списке нарушителей прав интеллектуальной собственности находилась и Россия – в связи с нарушениями прав интеллектуальной собственности в сети Интернет («пиратством») и неправомерным использованием товарных знаков на контрафактных товарах. При этом, что довольно занятно, в данном отчете было также отмечено, что российское законодательство по интеллектуальной собственности все же развивается и эволюционирует в лучшую сторону.

Правовая охрана интеллектуальной собственности в Великобритании осуществляется через принцип «что заслуживает копирования, заслуживает и

защиты». Очень большое значение придается уровню вложения труда автора при создании произведения. А оригинальность произведения понимается в объективном смысле. По мнению законодательных органов Великобритании, оригинальная работа – это работа, которая не была скопирована. При этом, наряду с вышесказанным, английское законодательство также признает правовую охрану работ, самостоятельно созданных компьютером (без участия человека).

Создание Всемирной организации интеллектуальной собственности – ВОИС (WIPO) в 1996 году полностью предопределило дальнейшее развитие и закрепление положений об охране интеллектуальной собственности на международном уровне. Дополнительно стоит отметить, что также на международном уровне действует вышеупомянутый Закон США об авторском праве цифрового тысячелетия DMCA, который оказал и оказывает существенное влияние на другие страны.

Все большее значение в западноевропейских странах и США получает правовая охрана разнообразных обозначений товаров: товарных знаков (знаков обслуживания) и фирменных наименований. Товарные знаки и средства индивидуализации подлежат правовой защите в соответствии с принятыми специальными законами:

- Федеральный закон 1946 года (с последующими изменениями), а также законы отдельных штатов – в США;
- Закон о товарных знаках 1938 года – в Великобритании;
- Закон 1936 года в редакции 1979 года – в ФРГ.

Вопрос охраны прав интеллектуальной собственности на национальном уровне и установление ответственности за нарушение норм, регулирующих данную сферу, также имеет важное значение. Деятельности сформированного в США Международного альянса по интеллектуальной собственности, а также результаты такой деятельности определяют, что самыми важными и

эффективными средствами в борьбе с нарушениями авторских и смежных прав в настоящий момент являются:

- издание специальных законов;
- применение уголовных санкций;
- предоставление соответствующим правоохранительным структурам комплекса полномочий для проведения необходимых мероприятий по выявлению правонарушений в данной сфере;
- предоставление судебным органам прав на запрет незаконной деятельности нарушителей, конфискацию и уничтожение контрафактной продукции.

Опыт США, стран ЕС наглядно свидетельствует о высокой степени защищенности интеллектуальной собственности. За умышленные действия, связанные с нарушением прав интеллектуальной собственности, законодательными актами таких государств предусматривается уголовное наказание в виде лишения свободы на довольно значительные сроки.

Судебные прецеденты также играют большую роль в зарубежной практике рассмотрения споров по вопросам интеллектуальной собственности (для стран общего права). При вынесении решения по делу суды формируют определенные нормы в данной сфере. В странах континентального права, в частности во Франции, значительную роль в системе формирования источников права в сфере интеллектуальной собственности имеют решения высших судов.

Памела Самуэльсон, ведущий специалист в области интеллектуальной собственности отмечает, что «существует возможность сформировать новую политику в области интеллектуальной собственности, которая бы принимала во внимание публичную сферу и добросовестное использование (fair uses). Чтобы быть успешной, новая, публично ориентированная, политика в области интеллектуальной собственности должна иметь собственную позитивную программу. Она не может просто противостоять любой законодательной инициативе, которую поддерживает большинство коммерческих организаций

(хотя и это, по всей видимости, ей придется делать). Она должна быть основана на понимании того, что информация не является только или преимущественно товаром; она также является исключительно важным ресурсом и вкладом в образование, культуру, соревнование, инновационную деятельность и демократический дискурс. Интеллектуальная собственность должна найти свое место в рамках более широкой информационной политики и быть слугой, а не хозяином информационного общества».<sup>15</sup>

### 2.3 Проблема конфликта прав на объекты авторского права и товарные знаки: коллизии в гражданском законодательстве

Подпункт 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ определяет, что в качестве товарных знаков не могут быть зарегистрированы обозначения, тождественные «названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака».<sup>16</sup> На основании положений указанной статьи первый момент конфликта прав возникает в случае, когда автор произведения, то есть обладатель авторского права на объект авторского права, и лицо, которое заявляет свои требования на регистрацию товарного знака, это разные лица. А вот автор произведения может самостоятельно зарегистрировать свое произведение в качестве товарного знака, нарушение действующих норм в области правового регулирования интеллектуальной собственности в данной ситуации отсутствует.

---

<sup>15</sup> Samuelson P. Mapping the Digital Public Domain: Threats and Opportunities // 66 Law & Contemp. Probs.

<sup>16</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

Также не наблюдается противоречий, когда объект авторского права подлежит регистрации в качестве товарного знака, с согласия автора, полученного в порядке, установленном действующим законодательством.

Дополнительно стоит отметить, что не возникает препятствий к регистрации соответствующего объекта авторского права в качестве товарного знака или средства индивидуализации в случае отсутствия права автора на такой объект или прекращения (завершения) срока права.

В соответствии с пунктом 7 статьи 1259 ГК РФ «авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи».<sup>17</sup> Таким образом, мы приходим к заключению, что воспроизведение в товарном знаке части объекта авторского права осуществляется в отрыве от произведения в целом. Охранная способность части произведений подразумевает одновременное выполнение трех обязательных условий:

- наличие творческого характера;
- наличие объективной формы выражения;
- возможность самостоятельного использования.

А вот законодательство о товарных знаках подобных не предъявляет подобных требований к знакам. Это дает основание полагать, что автор произведения имеет право воспрепятствовать регистрации в качестве товарного знака частей своего произведения даже в том случае, когда они не являются самостоятельными объектами авторского права.

Подпункт 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ также определяет, что регистрация в качестве товарного знака произведений, которые «известны в Российской

---

<sup>17</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

Федерации» не допускается. В то же время в пункте 1 статьи 1259 ГК РФ установлено, что «объектами авторских нрав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения», а пункт 3 статьи 1259 устанавливает, что авторское право распространяется как на «обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме».<sup>18</sup> Здесь возникает очередной спорный момент во взаимодействие авторского права и права товарных знаков, потому как таким образом, значительно ограничивается сфера действия авторского права.

Интересным представляется изучить понятие «известное произведение». Определение «известного произведения» не закреплено на законодательном уровне. Это вызывает проблемы с толкованием данного понятия при рассмотрении споров. Э.П. Гаврилов предлагает понимать выражение «известных в Российской Федерации» произведений, как произведений, «охраняемых в Российской Федерации».<sup>19</sup> Это довольно обоснованный подход. Трудно сделать предположение, что законодательство о товарных знаках допускает регистрацию в качестве товарных знаков без согласия обладателей авторских прав тех охраняемых объектов, которые либо малоизвестны, либо вообще на территории России неизвестны, но охраняются на территории России в силу их известности за рубежом.

Следует также учитывать, что в соответствии с законодательством о товарных знаках государственная экспертиза не обязана проводить проверку заявленного на регистрацию обозначения в отношении известности объектов, перечисленных в подпункте 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ. В настоящее время нет каких-либо методических рекомендаций или теоретических разработок, позволяющих проводить такую оценку.

---

<sup>18</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

<sup>19</sup> Гаврилов Э. П. Основные сведения о праве интеллектуальной собственности в Российской Федерации. 2014.

В противовес мнению экспертов многие исследователи считают такой подход некорректным. Известность произведения не должна приравниваться к общеизвестности. В обоснование такого мнения можно привести аргумент относительно того, что нет никакого смысла запрещать регистрацию в качестве товарного знака произведений (объектов авторского права), абсолютно неизвестных как для узкого круга людей, так и для широкой публики. Таким образом, известность произведения не обеспечивает в должной мере выполнение требований правовой защиты авторов. Необходимо также учитывать, что известность – это не постоянная категория. Для того, чтобы получить известность произведение может быть обнародовано в любой момент.

Отдельной категорией исследования данного параграфа представляются личные неимущественные права автора. Личные неимущественные права в сфере правовой защиты интеллектуальной собственности включают право авторства, право на имя, право на обнародование произведения, право на отзыв произведения со стороны автора. В соответствии с положениями статьи 1265 ГК РФ «1. Право авторства – это право признаваться автором произведения, а право автора на имя – это право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен; 2. При опубликовании произведения анонимно или под псевдонимом (за исключением случая, когда псевдоним автора не оставляет сомнения в его личности) издатель (пункт 1 статьи 1287), имя или наименование которого указано на произведении, при отсутствии доказательств иного считается представителем автора и в этом качестве имеет право защищать права автора и обеспечивать их осуществление. Это положение действует до тех пор, пока автор такого произведения не раскроет свою личность и не заявит о своем авторстве.

Следовательно, поскольку будущий владелец товарного знака не заинтересован в появлении на знаке каких-либо идентифицирующих автора обозначений, отказ автора от указания его имени или псевдонима должен быть оговорен как существенное условие договора».<sup>20</sup> Дополнительно стоит отметить, что в соответствии с положениями пункта 1 статьи 1267 ГК РФ «авторство, имя автора и неприкосновенность произведения охраняются бессрочно».<sup>21</sup>

Таким образом, необходимо учитывать, что авторское право в отличие от права на товарный знак включает в себя как имущественные, так и личные неимущественные права. В связи с чем, ввиду вышеобозначенных личных неимущественных прав автора произведения, для обладателя имущественных прав на произведение не представляется возможным полностью исключить автора из данных правоотношений.

Кроме отмеченных выше различий в регулировании вопросов использования объектов авторского права и товарных знаках, в законодательстве имеют место и значительные пробелы. Интересной представляется возможность введения параллельной охраны результата творческой деятельности в качестве товарного знака и объекта авторского права. Автору произведения принадлежат исключительные права на использование его в любой форме и любым способом. Исключения составляют случаи свободного использования произведения, которые отражены в законодательстве. Использование произведения в товарном знаке к ним не относится. Следовательно, зарегистрированный товарный знак продолжает подлежать правовой охране авторским правом и для его использования необходимо разрешение автора. Иначе авторские права считаются нарушенными, и такое нарушение не является единичным актом, как только при регистрации

---

<sup>20</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

<sup>21</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

товарного знака – права автора будут считаться нарушенными каждый раз, когда обладатель права на товарный знак совершает с ним какие-либо действия.

Ряд авторов полагают, что введение на законодательном уровне положений о параллельной охране прав на товарные знаки и объекты авторского права, не представляется возможным по следующим причинам:

- товарный знак предназначен для постоянного введения в хозяйственный оборот и предполагает многообразие способов использования. Довольно затруднительно для обладателя права на товарный знак каждый раз запрашивать согласие автора объекта авторского права при совершении каждого действия по использованию знака;
- при наличии у автора права в любое время запретить использование товарного знака, созданного на основе произведения автора, невозможно обеспечить стабильность предпринимательской деятельности обладателя прав на товарный знак.

## ГЛАВА 3. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ОТНОШЕНИЙ НА ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА И ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

### 3.1 Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав

В настоящий момент многими исследователями поставленной проблемы наблюдается, что одними из наиболее востребованных обозначений – объектов авторского права, используемых в качестве товарных знаков и средств индивидуализации в предпринимательстве, становятся герои сказок и персонажи мультипликационных фильмов. Этот же момент отмечает руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) Г.П. Ивлеев «в рекламных услугах на этот сектор приходится фактически треть рынка. Второе место - по 16 процентов - делят аграрный сектор и высокие технологии. Активно регистрируют товарные знаки предприятия общепита и бытового обслуживания. Хорошо защищают свои бренды производители в маркетинге, офисных услугах, образовании и воспитании».<sup>22</sup>

При этом, чем более популярной становится тенденция использования объектов авторского права в качестве товарных знаков и средств индивидуализации, тем больше спорных ситуаций возникает при проведении процедуры регистрации таких товарных знаков в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Судебная практика в области использования объектов авторского права в качестве товарных знаков довольно разнообразна.

Одним из довольно наглядных примеров незаконного использования объекта авторского права в качестве товарного знака может послужить дело №

---

<sup>22</sup> Статья «Россияне все чаще пытаются запатентовать героев народных сказок» [Электронный ресурс] // Интернет-портал «Российская газета». – URL: <https://rg.ru/2018/07/03/rossiiane-vse-chashche-pytaiutsia-zapatentovat-geroev-narodnyh-skazok.html>

А40-83318/15 по исковому заявлению ООО «БРЕНДМАРКЕТ» (далее – Истец) к ОАО «Седьмой континент» (далее – Ответчик) о нарушении исключительного права на произведение (персонаж) «Фрекен Бок» советского мультипликационного фильма «Карлсон вернулся» и взыскании денежной компенсации в размере 3 000 000 рублей, решение по которому было принято Арбитражным судом города Москвы (далее – Суд) 11 марта 2016 года.

Факт нарушения исключительного права был обнаружен Истцом, когда в Торговом центре «Седьмой Континент» были приобретены товары хозяйственного назначения (губка кухонная, перчатки нитриловые), на упаковке которых содержалось изображение персонажа «Фрекен Бок».

Визуальное сопоставление использования персонажа «Фрекен Бок» в мультфильме «Карлсон вернулся» и в используемом товарном знаке, по мнению Истца, свидетельствует о том, что это один и тот же персонаж. Совпадают изображения позы и характерные черты персонажа, мимики, костюма, которые позволяют его идентифицировать.

Наличие у Истца исключительных прав на персонажа «Фрекен Бок», как часть аудиовизуального произведения, было в полной мере подтверждено материалами дела. В обоснование своей позиции Ответчиком дополнительно были предоставлены ссылки на использование изображения персонажа как товарного знака, зарегистрировано за № 281072, которые не были приняты Судом, поскольку в свидетельстве о регистрации указанного товарного знака отсутствует указание на предоставление правовой охраны в отношении тех правовых позиций, по которым заявлены иски – губка кухонная, перчатки нитриловые. Таким образом, факт регистрации товарного знака не дает Ответчику права на использование соответствующего спорного обозначения.

Суд установил, что изображение на упаковке приобретённого товара является сходным с персонажем «Фрекен Бок» мультипликационного фильма «Карлсон вернулся» до степени смешения. Поскольку правообладатель не давал

разрешения на использование данного персонажа, размещение изображения является нарушением исключительных прав. По результатам рассмотрения дела ввиду того, что товар приобретен в незначительном количестве и на незначительную сумму, отсутствуют доказательства объема реализации товара Ответчиком, доказательства несения Истцом убытков, связанных с реализацией ответчиком соответствующих товаров, и иных неблагоприятных последствий нарушения его прав Суд постановил взыскать с ОАО «Седьмой Континент» в пользу ООО «БРЕНДМАРКЕТ» денежную компенсацию в размере 100 000 рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали решение Арбитражного суда города Москвы полном объеме.

В качестве еще одного интересного примера можно назвать дело № СИП-218/2017, рассмотренное Судом по интеллектуальным правам по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «АльтерВЕСТ XXI век» (далее – Общество) об отмене решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) (далее – Роспатент) от 28 декабря 2016 года о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации N 493476. Своим Решением от 11 июля 2017 года по данному делу Суд оставил без изменения решение Роспатента о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, поскольку подтвердил выводы Роспатента о тождественности используемого на спорном товарном знаке стилизованного изображения и сравниваемого с ним персонажа аудиовизуального произведения.

Дополнительно к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Суд определил привлечь Федеральное государственное унитарное предприятие «Творческо-производственное объединение «Киностудия «СОЮЗМУЛЬТФИЛЬМ» (далее – Киностудия).

В ноябре 2016 года со стороны Киностудии было представлено в Роспатент возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации N 493476 в отношении всех товаров, для которых он зарегистрирован, мотивированное несоответствием указанной регистрации подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации. В представленном возражении Киностудия указала на свою заинтересованность в оспаривании правовой охраны указанного товарного знака ввиду принадлежности ей ранее возникших (до даты приоритета) исключительных прав на аудиовизуальные произведения - мультипликационные фильмы «Трое из Простоквашино», «Каникулы в Простоквашино» и «Зима в Простоквашино», которые, по заявлению Киностудии, были нарушены вследствие регистрации спорного товарного знака.

Ключевой позицией отзыва, представленного Обществом в рамках данного дела, было наличие заключенных авторских и лицензионных договоров, как с автором литературного произведения «Дядя Федор, пес и кот» Эдуардом Успенским, так и с иными лицами. Свою позицию Общество подтверждало заключением специалиста ООО «Агентство независимых экспертов» Э.В. Богояковой, в котором специалист представила выводы о том, что изображение кота анимационных фильмов «Трое из Простоквашино», «Каникулы в Простоквашино», «Зима в Простоквашино» не является сходным до степени смешения и тождественным с изображением кота в продукции Общества.

При детальном сравнительном анализе одного из спорных персонажей «Кот Матроскин» вышеуказанных анимационных фильмов и фигурки кота, изображенного на оспариваемом товарном знаке Общества, Роспатент признал, что это один и тот же персонаж, поскольку совпадают его характерные черты. Дополнительно Роспатент отметил, что использованием персонажа является не столько копирование какого-либо кадра мультипликационного фильма, сколько использование деталей образа, характера и внешнего вида этого персонажа,

которые делают его узнаваемым Общество с ограниченной ответственностью НПО «Альтернатива» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о признании недействительными решения Апелляционной палаты Российского агентства по патентам и товарным знакам от 19.04.01 и Высшей патентной палаты Роспатента от «06» февраля 2002 года об отмене решения экспертизы о регистрации товарного знака № 176873.

Довольно интересным делом в данной области также представляется дело «Смешариков» по исковому заявлению Smeshariki GmbH. Камнем преткновения в данном споре стали текстильные изделия – детские свитера с изображением героев мультипликационного сериала «Смешарики». Авторами «Смешариков» было обнаружено нарушение их прав на объекты права, в связи с чем было принято решение восстановить нарушенное право в суде. Истец требовал в суде выплатить ему денежную компенсацию в размере 10 000 рублей за каждого изображенного персонажа и логотип. Как известные всем детям персонажи мультипликационного сериала «Смешарики», так и логотип «Смешариков» по отдельности зарегистрированы правообладателями в качестве своих товарных знаков.

Судом первой инстанции было принято решение в пользу истца. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, а уже в суде кассационной инстанции было вынесено решение об отказе в удовлетворении кассационной жалобы истца. Суд кассационной инстанции постановил оставить в силе Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда.

Причиной отказа в удовлетворении исковых требований истца стал тот факт, что истец не смог доказать принадлежность ему прав на соответствующие товарные знаки. Данные свидетельств на товарные знаки не соответствовали регистрационным данным, представленным со стороны истца. Для наглядного рассмотрения данного случая необходимо привести выдержку из постановления апелляционного суда «помимо прочего, суд апелляционной инстанции считает

необходимым указать, что истцом не доказано того, что ответчиком допущено нарушение в отношении спорных товарных знаков в силу следующего. Термин «товарный знак» используется только применительно к знакам, которыми маркируются (обозначаются) товары (пункт 1 статьи 1477 ГК РФ). Товарные знаки выполняют четыре основных функции: выделения товара или услуг среди подобных, представленных на рынке; указание на источник происхождения товара или услуги; указание на определенное их качество; рекламирование данного товара или услуги. Правовой охране подлежат товарные знаки именно в том виде, в котором они зарегистрированы. Согласно пункту 1 статьи 1515 ГК РФ «Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными». Следовательно, с точки зрения легального определения, содержащегося в названной норме права, понятие контрафакции применительно к праву на товарный знак определено по признаку незаконного размещения товарного знака на товарах, этикетках, упаковке товаров. В данном случае, истец утверждает, что приобрел у предпринимателя свитер, на котором размещены персонажи сериала «Смешарики», сходные до степени смешения со спорными товарными знаками. На детском свитере размещены персонажи сериала «Смешарики» не в том виде (в движении), в каком они имеются в представленных с иском сведениях в отношении товарных знаков из открытого реестра товарных знаков и знаков обслуживания (в статике). Однако из материалов дела не усматривается, что на регистрацию в Роспатент в качестве товарных знаков были заявлены персонажи в определённом движении. По договорам об отчуждении исключительных прав от 01.08.2008 года ООО «Смешарики» передало права на комбинированные товарные знаки, состоящие из словесного обозначения «Смешарики» и изображения персонажа сериала «Смешарики» Smeshariki GmbH. Аналогичным образом выглядят товарные знаки «Смешарики «Ёжик» и «Смешарики «Бараш», также содержащие словесные и изобразительные элементы. Нанесение на детский

свитер персонажей сериала «Смешарики», произведённое в целях художественного оформления товара, может свидетельствовать о нарушении исключительных прав непосредственно на аудиовизуальное произведение – анимационный сериал «Смешарики». На этикетке представленного истцом товара логотип «Смешарики» (товарный знак № 282431) либо указанные в иске товарные знаки отсутствуют. Приведенные обстоятельства также свидетельствуют об отсутствии оснований для взыскания с ответчика компенсации».<sup>23</sup>

Таким образом, в соответствии с мотивацией Восьмого арбитражного апелляционного суда, товарный знак, воспроизведенный на гипотетически контрафактном товаре в виде, отличном от того, в каком он зарегистрирован, не подлежит охране. Интересно отметить, что принцип «сходства до степени смешения» в данном случае не учитывается.

С другой стороны, позиция ООО «Смешарики», которые произвели регистрацию отдельных товарных знаков на каждого персонажа мультипликационного сериала, не до конца продумана. «Смешарики» определенно вправе зарегистрировать те товарные знаки, какие правообладатель посчитает необходимым в рамках действующего законодательства. При этом, как законно отметил апелляционный суд, товарные знаки используются для маркировки товаров, их рекламы и в целом предназначены для узнаваемости того или иного товара. Возникает вопрос, почему нанесенные изображения персонажей в качестве украшения вещей и художественного оформления рассматриваются как размещение товарного знака? Такие изображения не маркируют этот свитер, а значит не выполняют функций товарного знака.

Таким образом, мы еще раз приходим к выводу, что судебная практика в части рассмотрения споров, связанных с незаконных (в некоторых случаях, предположительно незаконным) использованием объектов авторского права,

---

<sup>23</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.02.2015 N C01-1413/2014 по делу N A27-8313/2014

товарных знаков, а также объектов авторского права, используемых в качестве товарных знаков в предпринимательской деятельности, представляется довольно противоречивой и не дает полного представления о правоприменительной технике в данной области.

### 3.2 Пути преодоления системных противоречий авторского права и товарных знаков в гражданском законодательстве

Устранение пробелов в терминологии:

В рамках разработки путей преодоления системных противоречий авторского права и товарных знаков в отечественном законодательстве в целом, а также пробелов в правовой защите объектов авторского права, используемых в качестве товарных знаков и средств индивидуализации в частности, стоит еще раз обратить внимание на следующие критерии, предъявляемые к объектам авторского права и товарным знакам.

В соответствии с пунктом 7 статьи 1259 ГК РФ «авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи».<sup>24</sup> Пункт 3 статьи 1259 ГК РФ в свою очередь определяет, что «авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в

---

<sup>24</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме».<sup>25</sup>

При этом, действующее законодательство, предусматривающее положение товарных знаков, не только недостаточно определяет авторско-правовые понятия, но и в большей степени вводит противоречие в само понимание товарного знака. Основной различительной способностью зарегистрированных обозначений является разграничение товаров и услуг разных лиц, но одновременно с этим товарные знаки рассматриваются в качестве авторско-правовых объектов.

Например, если рассматривать отдельно понятие «персонаж», то можно прийти к выводу, что то, что мы в повседневной жизни называем персонажем, более относится к области фабулы и сюжета произведения – это то, как автор задумал данный образ. К примеру, один и тот же персонаж литературного произведения, может быть выражен по-разному в воплощении разных художников (в случае создания иллюстрации), в видении разных режиссеров (в случае создания фильма) или передан актерами как исполнителями одной и той же роли в разных фильмах. Посему встает закономерный вопрос – если лицо подает на регистрацию в качестве товарного знака изображение литературного персонажа, то кому принадлежат авторские права? Также зачастую возникают коллизии в использовании объектов авторского права в качестве товарных знаков, которые уже были освещены ранее. Например, может возникнуть ситуация, когда киностудия согласна передать права на своего персонажа, а актер не согласен разрешить использование своего изображения или голоса.

Дополнительно следует выделить следующий аспект использования объектов авторского права в качестве товарных знаков, а именно обратить внимание на требования, определяющие объекты авторского права, как таковые. Как было упомянуто выше, в соответствии с пунктом 3, пунктом 7 статьи 1259 ГК

---

<sup>25</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).

РФ к традиционным объектам авторского права установлены критерии творческого характера и объективной формы выражения в качестве признаков охранной способности объектов авторского права. Именно корректное определение таких требований определяет впоследствии должный уровень правовой охраны объектов авторского права, используемых в качестве товарных знаков.

Несмотря на факт, что именно творчество является основополагающим для авторского права, само понятие творчества или творческой деятельности на законодательном уровне не раскрыто и не закреплено. При этом положения статьи 7 ГК РФ подтверждают, что творческую деятельность человека все же следует рассматривать как юридический факт, как одно из необходимых условий возникновения авторско-правовых отношений. Одновременно, отсутствие определения в законодательстве РФ творчества или творческой деятельности может привести и зачастую на практике приводит к тому, что в сфере правовой защиты объектов авторского права возникают трудности, связанные с предоставлением тому или иному произведению правовой охраны. Для разрешения споров в суде авторам приходится доказывать, что ими была проделана именно творческая работа, в связи с чем мы приходим к выводу, что в настоящее время необходим единый легализованный подход к определению творчества или творческой деятельности применимо к правовой охране объектов авторского права.

В соответствии со статьей 3 «Основ законодательства Российской Федерации о культуре» определение творческой деятельности дано, как «создание культурных ценностей и их интерпретация». Однако, в соответствии с положениями данной статьи культурные ценности определяются как «нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и

искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты».<sup>26</sup> В связи с чем представляется, что такое определение творческой деятельности не может использоваться в авторском праве, поскольку большая часть указанных в определении культурных ценностей не соответствует признакам объекта авторского права (например, язык, художественный промысел и ремесло не имеют объективной формы выражения. Также при сопоставлении определений объекта авторского права в соответствии со статьей 1259 ГК РФ и творческой деятельности в соответствии с пунктом 3 «Основ законодательства Российской Федерации о культуре», следует признать, что «авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом деятельности по созданию произведений культуры и искусства, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения».<sup>27</sup>

На основании вышеизложенного, возникает предложение ввести в законодательство РФ легальное определение творчества и творческой деятельности в области авторского права, как **«независимой свободной интеллектуальной деятельности автора, которая выходит за рамки рядовой технической деятельности, и результатом которой является создание произведения».**

В свою очередь, в соответствии с одним из определений, приведенных в толковом словаре под редакцией С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой «произведение – это создание творчества, творческой мысли», что еще раз подтверждает

---

<sup>26</sup> Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 18.07.2019).

<sup>27</sup> Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 18.07.2019).

правомочность предложенного определения творчества в области правовой защиты объектов авторского права.<sup>28</sup>

Дополнительно следует выделить следующий аспект использования объектов авторского права в качестве товарных знаков. Как отмечает И.О. Шаяхметова, магистрант кафедры Интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), в своей статье «Решение проблем регистрации в качестве товарных знаков объектов авторского права в подпункте 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ» «отдельного внимания заслуживают требования, определяющие объекты авторского права, как таковые. К традиционным объектам авторского права установлены критерии творческого характера и объективной формы выражения в качестве признаков охранной способности объектов авторского права».<sup>29</sup> Именно корректное определение таких требований определяет впоследствии должный уровень правовой охраны объектов авторского права, используемых в качестве товарных знаков.

В части наличия объективной формы выражения объектов авторского права стоит отметить, что такая форма выражения объекта напрямую связана с возможностью его использования (воспроизведения). Воспроизводимость объекта отчасти является самостоятельным признаком объекта авторского права, поэтому в данном ключе можно также рассматривать не только явно выраженные произведения, но и произнесенные речи и доклады, исполненные музыкальные произведения и продекламированные стихотворения собственного авторства, даже если они ранее не были зафиксированы определенным образом, поскольку они также были выражены автором в объективной форме. При этом следует отметить,

---

<sup>28</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – 4-е изд., М., 1997.

<sup>29</sup> Шаяхметова И.О. Статья «Требование объективной формы выражения произведения» [Электронный ресурс] // Интернет-портал LawBook.online. – URL: <https://lawbook.online/avtorskoe-pravo-rossii/trebovanie-obyektivnoy-formy-vyirazheniya.html>

что форма выражения, не связанная с каким-либо материальным носителем, все же является крайне неустойчивой, и легко может быть утрачена или искажена. Крайне необходимо, чтобы произведение существовало в форме, которая непосредственно отделена от личности автора. При этом для того, чтобы произведение автора было признано как объект авторского права не требуется завершенности работы. Законодательство одинаково охраняет как законченные, так и незавершенные произведения (иными словами, промежуточные результаты деятельности автора), используемые авторами при создании произведений.

Касательно наличия объективной формы выражения объекта авторского права и воспроизводимости объекта в современной юридической литературе российские ученые придерживаются двух позиций. По мнению одних, объективная форма и воспроизводимость произведения составляют единый признак охранной способности произведения, как объекта авторского права, так как в противном случае, о воспроизводимости произведения нет смысла заявлять, так как само наличие у произведения объективной формы свидетельствует о возможности его воспроизведения. Вторая группа ученых полагает, что воспроизводимость является самостоятельным признаком произведения, как объекта авторского права, и закон охраняет только такие произведения, объективная форма которых обеспечивает возможность их воспроизведения без участия самого автора.

Таким образом, форма выражения объекта авторского права играет значительную роль для установления их охранной способности, особенно в случае использования объектов авторского права в качестве товарных знаков и средств индивидуализации, и предотвращения возможности несанкционированной регистрации таких объектов в качестве товарных знаков и средств индивидуализации.

Многие современные представители юридической науки склонны утверждать, что охрана объектов авторского права не зависит только от способа и

формы выражения этих произведений. Но, как часто показывает судебная практика, в случаях обеспечение защиты авторских прав, например, для устных произведений может оказаться весьма затруднительным. Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что форма выражения объекта авторского права все же является одним из ключевых факторов правовой защиты такого объекта, и позволяет ограничить незаконное использование произведения автора либо иного лица, которому такой объект принадлежит на законных основаниях, в том числе при использования объекта авторского права в качестве товарного знака и средства индивидуализации.

Опыт передовых стран:

Дополнительно стоит отметить тот факт, что чем более действенной будет представлена правовая охрана объектов авторского права в целом, тем менее нарушений будет иметь место в части несанкционированного использования объектов авторского права и товарных знаков в целом, а также использования произведений авторов в качестве товарных знаков, в частности.

Результаты исследования, представленные в параграфе 2.2, дают основание для дополнительного рассмотрения опыта зарубежных стран в части определения путей преодоления системных противоречий авторского права и товарных знаков в отечественном законодательстве, и в частности к рассмотрению опыта и путей развития законодательства в области правовой охраны объектов авторского права Соединенных Штатов Америки.

В США для определения авторских прав принято использовать понятие «moral rights», которое подразумевает личные неимущественные права автора. Для удобства интерпретации в разрезе настоящего исследования будет применен термин «моральные права».

Моральные права в законодательстве США об авторском праве, как и аналоги таких прав в других странах, необходимы для защиты авторских прав создателей произведений, в том числе для защиты репутации автора. Наряду с

моральными правами в США признаются имущественные права авторов (такие как, право на воспроизведение и публичное исполнение объекта авторского права), которые в более широком понимании предоставляют авторам контроль над результатами их деятельности, защищенными авторским правом, и возможность получать компенсацию за использование таких результатов (объектов авторского права). Понятие «моральные права» происходит от французского «droit morale» и, как было указано выше, представляют собой личные права автора или создателя произведения. Моральные права имеют долгую историю в международном авторском праве. В статье 6bis ведущего международного договора об авторском праве, Бернской конвенции, говорится: «независимо от имущественных прав автора, и даже после передачи указанных прав, автор имеет право претендовать на авторство произведения и возражать против любых искажений, исправлений или других изменений, а также иных уничижительных действий в отношении, произведения автора, которые могут нанести ущерб его чести или репутации».<sup>30</sup>

Если рассматривать семантическую окраску понятия «моральные права», то довольно просто прийти к заключению, что это понятие происходит от слова «мораль», которое в соответствии с определением толкового словаря под редакцией С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой подразумевает «нравственные нормы поведения, отношений с людьми, а также сама нравственность».<sup>31</sup>

В сравнении понятий «моральные права» и «личные неимущественные права» автора первый вариант несет более глубокую смысловую нагрузку и производит более сильное влияние на сознание людей. Таким образом, представляется интересным дополнительно ввести в положения законодательства РФ в области правовой защиты интеллектуальной собственности именно понятие «моральные права» автора, а также закрепить следующее определение данного

---

<sup>30</sup> Статья «MORAL RIGHTS IN U.S. COPYRIGHT LAW» [Электронный ресурс] // Интернет-портал Copyrightlaws.com. – URL: <https://www.copyrightlaws.com/moral-rights-in-u-s-copyright-law/>

<sup>31</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – 4-е изд., М., 1997.

**понятия: «моральные права автора – это право автора на неприкосновенность произведения автора, созданного в результате его творческой деятельности, а также на неприкосновенность имени автора, как создателя такого произведения».**

Также необходимо дополнительно отметить методы борьбы Соединенных Штатов Америки с незаконным использованием объектов авторского права и товарных знаков, что позволит нам использовать наиболее практичные методы для более действенной правовой охраны объектов авторского права и товарных знаков в целом, а также объектов авторского права в качестве товарных знаков в частности.

В связи с тем, что в сфере правовой защиты интеллектуальной собственности требуется осуществление постоянного контроля за наличием нарушений, на законодательном уровне необходимо закрепить положения, предусматривающие постоянный контакт и эффективный информационный обмен между правообладателями и соответствующими государственными структурами, осуществляющими правовую защиту интеллектуальной собственности, благодаря которому правообладатели смогут помочь государственным органам выявлять и в предотвращать нарушения, а также предпринимать соответствующие корректирующие и профилактические меры. В соответствии с вышеизложенным государство должно предпринимать необходимые меры для защиты информационных каналов связи и предоставлять соответствующие гарантии по защите личной информации в соответствии с Федеральным законом от «27» июля 2006 г. N 152-ФЗ «О персональных данных».

Нарушение прав в области интеллектуальной собственности может носить разовый или многократный характер, поэтому правительство США оказывает правообладателям поддержку и содействие, в том числе по следующим вопросам:

- как сообщить о возможном нарушении прав;
- типичные случаи нарушения прав;

- судебное преследование нарушителей прав;
- какие документы необходимо предоставлять при обращениях о нарушениях прав собственности и др.

Аналогичные положения об оказании правовой поддержки и содействия правообладателям представляется возможным перенести для осуществления правовой защиты объектов авторского права и товарных знаков, а также объектов авторского права в качестве товарных знаков в России, и закрепить соответствующие положения на законодательном уровне.

Анализ действующей нормативно-правовой базы в области защиты интеллектуальной собственности зарубежных стран на основе законодательной базы и путей развития правовой охраны объектов авторских прав в США подталкивает к внедрению в действующее законодательство РФ в сфере охраны интеллектуальной собственности следующих положений:

- создание комитета государственных структур, иными словами коллаборационного совета, состоящего из таких структур, как Федеральная служба по интеллектуальной собственности (ФИПС), Управление экономической безопасности и противодействия коррупции РФ и Таможенные органы РФ, который будет обеспечивать комплексную правовую охрану интеллектуальной собственности, в том числе объектов авторского права, товарных знаков и прочих результатов интеллектуальной деятельности, а также будет отвечать за своевременное выявление и / или расследование преступлений в части нарушения законодательства в области интеллектуальной собственности в России, проводить совместные исследования и анализ выявленных нарушений, контролировать и координировать действия правоохранительных органов;
- разработка и введение в законодательство Российской Федерации положений (правил) по взаимодействию государственных структур (либо созданного комитета государственных структур по интеллектуальной собственности, как указано выше) и правообладателей для осуществления комплексной и

своевременной поддержки правообладателей со стороны государства при выявлении нарушений авторских либо иных прав создателей объектов авторского права, а также для осуществлений постоянного взаимодействия с таким комитетом со стороны самих правообладателей, которые будут иметь возможность участвовать в разработке новых положений, осуществлению корректирующих и предупредительных мер и т.д.

Внедрение вышеуказанных мер позволит значительно укрепить действующую нормативно-правовую базу РФ в области защиты интеллектуальной собственности, способствовать развитию национальной системы правовой охраны в сфере интеллектуальной собственности, а также поможет России выйти на один уровень с другими зарубежными странами, которые в настоящий момент обоснованно занимают лидирующие позиции в области правовой защиты интеллектуальной собственности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы можем сделать следующие обобщенные выводы:

В первую очередь это тот факт, что отечественное законодательство в области защиты интеллектуальной собственности, как в период становления, так и в настоящее время не обеспечивало и не обеспечивает должный уровень правовой защиты интеллектуальной собственности, в том числе в части правовой охраны объектов авторского права и товарных знаков. Положения действующего законодательства требуют значительных корректировок и доработки, чтобы такие положения могли соответствовать требованиям международных нормативно-правовых актов и непосредственно осуществлять правовую охрану объектов авторского права, товарных знаков и средств индивидуализации.

В связи с чем стоит отметить, что зарубежный опыт в части правовой защиты интеллектуальной собственности, в том числе охраны объектов авторского права и товарных знаков, наглядно свидетельствует о высокой степени защищенности интеллектуальной собственности. Данный положительный опыт рекомендуется к применению для защиты интеллектуальной собственности в России

Также очень важным моментом является то, что одним из главных аспектов использования и функционирования товарных знаков является их маркетинговая функция. Объекты авторского права, используемые в данном направлении, как уже отмечалось выше, привлекают большое внимание предпринимателей, но при этом действующее законодательство не обеспечивает в полной мере достаточные меры их правовой защиты.

В целях устранения имеющихся пробелов в действующем законодательстве в области правовой защиты объектов авторских прав, в том числе используемых в качестве товарных знаков (в части принятой терминологии), представляется необходимым дополнить статью 1259 ГК РФ и ввести на законодательном уровне следующее определение творчества и творческой деятельности автора:

Творчество (творческая деятельность автора) – это независимая свободная интеллектуальная деятельность автора, которая выходит за рамки рядовой технической деятельности, и результатом которой является создание произведения.

А также ввести на законодательном уровне (в дополнение к понятию «личные неимущественные права автора») следующее понятие:

Моральные права автора – это право автора на неприкосновенность произведения автора, созданного в результате его творческой деятельности, а также на неприкосновенность имени автора, как создателя такого произведения.

Дополнительно стоит отметить роль объективной формы выражения для правовой защиты объектов авторского права в качестве товарных знаков. Такая форма выражения объекта авторского права позволяет как в целом ограничить незаконное использование произведения автора либо иного лица, которому такой объект принадлежит на законных основаниях, так и в частности, при использовании объекта авторского права в качестве товарного знака и средства индивидуализации.

В части соблюдения норм эстетики при использовании объектов авторского права в качестве товарных знаков производителей товаров, работ или услуг интересным представляется следующий момент. Использование объектов авторского права, в частности выраженных в виде героев сказок, персонажей мультипликационных фильмов, а также прочих элементов произведения, в большей части ориентированное на рекламу и продвижение товаров, работ или услуг производителей, зачастую вызывает негативный отклик потребителей ввиду

того, что в процессе использования таких объектов авторского права в качестве товарных знаков производителей, происходит подмена восприятия такого объекта и стирание его художественной ценности, потому как прежде всего такие объекты представляют значение, как обладающие самостоятельной художественной ценностью и должны сохранять свою значимость.

Анализ действующего законодательства в области защиты интеллектуальной собственности на примере законодательной базы и путей развития правовой охраны объектов авторских прав в США также подталкивает к следующим заключениям.

Признается необходимым создание комитета государственных структур, состоящего из таких структур, как Федеральная служба по интеллектуальной собственности (ФИПС), Управление экономической безопасности и противодействия коррупции РФ и Таможенные органы РФ, который будет осуществлять комплексную правовую охрану интеллектуальной собственности, в том числе объектов авторского права, товарных знаков и прочих результатов интеллектуальной деятельности. Также представляется необходимым выполнить разработку и введение в законодательство РФ положений (правил) по взаимодействию государственных структур (вышеуказанного комитета государственных структур по интеллектуальной собственности) и правообладателей для осуществления комплексной, своевременной, взаимной поддержки при выявлении нарушений авторских либо иных прав.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). // КонсультантПлюс: справочно-правовая система.

2. Всемирная конвенция об авторском праве от 06.09.1952 («пересмотренная в Париже 24 июля 1971 года» (Заключена в г. Париже 24.07.1971) (вместе с «Дополнительным протоколом N 1 к Всемирной конвенции об авторском праве, пересмотренной в Париже 24 июля 1971 года, касающийся применения настоящей Конвенции к произведениям лиц без гражданства и беженцев» (Подписан в г. Париже 24.07.1971), «Дополнительным протоколом N 2 к Всемирной конвенции об авторском праве, пересмотренной в Париже 24 июля 1971 года, касающийся применения указанной Конвенции к произведениям, издаваемым различными международными организациями» (Подписан в г. Париже 24.07.1971))). // КонсультантПлюс: справочно-правовая система.

3. Договор ВОИС по авторскому праву от 20.12.1996. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019). // КонсультантПлюс: справочно-правовая система.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019). // КонсультантПлюс: справочно-правовая система.

6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019). // КонсультантПлюс: справочно-правовая система.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 16.12.2019). // КонсультантПлюс: справочно-правовая система.
8. Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 15.03.2018). // КонсультантПлюс: справочно-правовая система.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019). // КонсультантПлюс: справочно-правовая система.
10. Приказ Минэкономразвития России от 20.07.2015 N 482 (ред. от 12.03.2018). // КонсультантПлюс: справочно-правовая система.
11. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 18.07.2019). // КонсультантПлюс: справочно-правовая система.
12. Berne Convention Implementation Act of 1988, H.R. 4262, 100th Cong. 6(bis) (1988).

Специальная литература:

13. Авторское право на произведения литературы в Российской империи. Законы, постановления, международные договоры (1827-1917) / Сост.: Бакунцев А. В. – М.: Изд-во «ВК», 2005.
14. Алимова Я. О., Викторова Н. Н., Дмитриева Г. К. и др. Унификация и гармонизация в международном частном праве. Вопросы теории и практики / отв. ред. Дмитриева Г. К., Мажорина М. В. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016.
15. Антонова А. В. Исторические аспекты развития авторского права царской России // История государства и права. М., 2014.

16. Верхова Н. Б. Законодательная охрана литературных и издательских прав в дореволюционной России: автореф. дис. канд. юрид. наук / Н.Б. Верхова. – Нижний Новгород, 2007.
17. Гаврилов Э. П. Основные сведения о праве интеллектуальной собственности в Российской Федерации. 2014.
18. Гонгало Б. Н., Калятин В. О., Кириллова М. Я., Корнеев В. А., Крашенинников П. В., Новоселова Л. А., Павлова Е. А., Рузакова О. А., Степанов П. В., Уваркин Г. И., Шилохвост О. Ю. Гражданский кодекс Российской Федерации: Авторское право. Права, смежные с авторскими: постатейный комментарий к главам 69-71 / под ред. П. В. Крашенинникова. М: Статут, 2014.
19. Дмитриева Г. К. Международное частное право: учебник / 4-е издание. Москва. Проспект, 2016.
20. Канатов Т. К. Понятие авторских прав в странах Евразийского экономического союза // Евразийская адвокатура. 2016. № 1 (20).
21. Кириллова М. Я., Крашенинников П. В., Рузакова О. А., Степанов П. В. Авторские и смежные с ними права: постатейный комментарий глав 70 и 71 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2010.
22. Всемирная конвенция об авторском праве (Женева, 06.09.1952 г.) // Собрание Постановлений Правительства СССР. 1973. № 24.
23. Европейские патентные конвенции. М., 1985; Соглашение о европейском патенте. М., 1980.
24. Жданов А. А., Матвеев Г. А. Тенденции к унификации патентного права в зарубежных странах. М. 1974.
25. Greif S. Patente in der EWG. Juristische Unterschiede - okonomische Wirkungen. Bonn, 1972.

26. Бентли Л., Шерман Б. Право интеллектуальной собственности. Авторское право (Теория и практика гражданского права и гражданского процесса). СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 30.
27. Ушаков Т. Б. К вопросу об охране интеллектуальной собственности // Российский следователь. 2007. № 24.
28. Sousa Silva N. Uma introdução ao direito de autor Europeu // Revista da Ordem dos advogados. – Lisboa. 2013. A. 73. Vol. IV, N 3.
29. Samuelson P. Mapping the Digital Public Domain: Threats and Opportunities // 66 Law & Contemp. Probs.
30. Ховрина Л. В. Законодательное регулирование защиты интеллектуальной собственности в России и зарубежных государствах // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал, 2009.
31. Журнал Суда по интеллектуальным правам, № 22, декабрь 2018.
32. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – 4-е изд., М., 1997.
33. Канатов Т.К. История развития авторского права и смежных прав как процесс унификации и гармонизации в странах ЕАЭС [Электронный ресурс] // Юридическая наука. 2019. № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-avtorskogo-prava-i-smezhnyh-prav-kak-protsess-unifikatsii-i-garmonizatsii-v-stranah-eaes> (дата обращения 15.11.2019).
34. Керженова А. Р. Авторское право в системе интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] // Вестник ПензГУ. 2018. № 1 (21). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtorskoe-pravo-v-sisteme-intellektualnoy-sobstvennosti> (дата обращения 15.11.2019).
35. Новоселова Л. А., Рузакова О. А. Значение и функции регистрации авторских прав в Российской Федерации и за рубежом [Электронный ресурс] // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 3 (37). – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-i-funktsii-registratsii-avtorskih-prav-v-rossiyskoy-federatsii-i-za-rubezhom> (дата обращения 15.11.2019).

36. Полянская Е.М., Кадовбенко В.Д. История возникновения и развития авторского права в Российской Федерации и в зарубежных странах [Электронный ресурс] // Юридический вестник Самарского университета. 2018. № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-vozniknoveniya-i-razvitiya-avtorskogo-prava-v-rossiyskoy-federatsii-i-v-zarubezhnyh-stranah> (дата обращения: 15.11.2019).

37. Турусбекова Д. О. Сравнительный анализ защиты авторского права в России и США [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2019. № 2. – URL: <https://moluch.ru/archive/240/55535/> (дата обращения: 15.11.2019).

38. Lois R. Fishman. Tips for Artists, Writers and Entertainment Industry Applicants [Электронный ресурс] // Журнал Trademark World, 1992.

39. Office of the United States Trade Representative. [Электронный ресурс] // – URL: <https://ustr.gov/issue-areas/intellectual-property/Special-301> (дата обращения 20.11.2019).

40. Статья «Европейское авторское право: прошлое, настоящее и будущее. (Реферативный обзор). Н.В. Крысанова. [Электронный ресурс] // – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2015-03-026-evropeyskoe-avtorskoe-pravo-proshloe-nastoyashee-i-budushee-referativnyy-obzor> (дата обращения 20.11.2019).

41. Статья «Россияне все чаще пытаются запатентовать героев народных сказок» [Электронный ресурс] // Интернет-портал «Российская газета». – URL: <https://rg.ru/2018/07/03/rossiiane-vse-chashche-pytaiutsia-zapatentovat-geroev-narodnyh-skazok.html> (дата обращения 30.10.2019).

42. Статья «Товарные знаки vs Персонажи // Одно из дел «Смешариков» [Электронный ресурс] // Интернет-портал zakonru. – URL: [https://zakon.ru/blog/2015/4/6/tovarnye\\_znaki\\_vs\\_personazhi\\_\\_odno\\_iz\\_del\\_smesharikov](https://zakon.ru/blog/2015/4/6/tovarnye_znaki_vs_personazhi__odno_iz_del_smesharikov) (дата обращения 30.10.2019).
43. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.02.2015 N C01-1413/2014 по делу N A27-8313/2014 [Электронный ресурс].
44. Статья «Творческий характер произведения как признак объекта авторского права». Золотарев А.М. [Электронный ресурс] // Интернет портал Ukon.su. – URL: [http://www.ukon.su/article/article\\_3194\\_tvorcheskiy-harakter-proizvedeniya-kak-priznak-obyekta-avtorskogo-prava/](http://www.ukon.su/article/article_3194_tvorcheskiy-harakter-proizvedeniya-kak-priznak-obyekta-avtorskogo-prava/)
45. Статья «Требование объективной формы выражения произведения» [Электронный ресурс] // Интернет-портал LawBook.online. – URL: <https://lawbook.online/avtorskoe-pravo-rossii/trebovanie-obyektivnoy-formyiv-vyirajeniya.html> (дата обращения 30.10.2019).
46. Статья «Объективная форма и воспроизводимость произведения» [Электронный ресурс] // Интернет-портал SciBook.net. – URL: <https://bookucheba.com/intellektualnoy-sobstvennosti-pravo/obyektivnaya-forma-voisproizvodimost-6637.html> (дата обращения 30.10.2019).
47. Шаяхметова И.О. Статья «Требование объективной формы выражения произведения» [Электронный ресурс] // Интернет-портал LawBook.online. – URL: <https://lawbook.online/avtorskoe-pravo-rossii/trebovanie-obyektivnoy-formyiv-vyirajeniya.html>
48. Статья «Регистрация объектов авторского права в качестве товарных знаков» [Электронный ресурс] // Интернет-портал BUSINESS.RIN.RU. – URL: <https://business.rin.ru/cgi-bin/search.pl?action=view&num=341318&razdel=11&w=0> (дата обращения 30.10.2019).

49. Статья «Опасны ли герои мультфильмов?», Дмитрий Голованов [Электронный ресурс] // Интернет-портал «Журналист». – URL: <https://jrnlst.ru/content/opasny-li-geroi-multfilmov> (дата обращения 30.10.2019).

50. Статья «MORAL RIGHTS IN U.S. COPYRIGHT LAW» [Электронный ресурс] // Интернет-портал Copyrightlaws.com. – URL: <https://www.copyrightlaws.com/moral-rights-in-u-s-copyright-law/> (дата обращения 30.11.2019).