

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Внешнее управление в процедурах несостоятельности (банкротства)
хозяйственных обществ

Студент

С.И. Лагошина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.ю.н, доцент, Е.В. Чуклова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Институт несостоятельности (банкротства) и место внешнего управления в конкурсном процессе хозяйственных обществ	7
1.1 Становление и развитие института несостоятельности (банкротства)	7
1.2 Правовые основы внешнего управления в процедурах несостоятельности (банкротства)	17
Глава 2. Применение процедуры внешнего управления в отношении неплатежеспособных должников-хозяйственных обществ.....	24
2.1 Порядок проведения внешнего управления	24
2.2 Особенности процедуры внешнего управления в отношении отдельных категорий должников.....	38
Глава 3. Практика применения законодательства о банкротстве, регулирующего проведение внешнего управления.....	44
3.1 Особенности законодательства стран, применяющих реабилитационные процедуры в делах о банкротстве, и его рецепция в российский правовой порядок	44
3.2 Некоторые проблемы применения законодательства, регламентирующего порядок восстановления платежеспособности должника и пути их решения.....	51
Заключение	58
Список используемых источников.....	61

Введение

Актуальность исследования не вызывает сомнений, поскольку законодательство в сфере правового регулирования несостоятельности (банкротства) на сегодняшний день одно из самых динамично развивающихся направлений, и в этом плане взгляды как ученых, так и практикующих специалистов схожи. В поле зрения законодателя находятся не конкретные вопросы правового регулирования банкротства, а масштабный круг проблем, требующих законодательного регулирования и практического исследования, как-то: проблемы трансграничного банкротства, проблемы ответственности контролирующих должника лиц, проблемы совершенствования института арбитражных управляющих. На сегодняшний день на формирование института внешнего управления как процедуры несостоятельности (банкротства) влияет как правовое регулирование, так и юридическая практика применения законодательства, и в некоторых моментах происходит явное между ними противоречие, накладывающее отпечаток на достижение целей, стоящих перед исследуемым институтом. В этих условиях необходим системный, взвешенный подход к процессу совершенствования законодательства о несостоятельности (банкротстве), а также его разумное сочетание с правоприменительной практикой.

Цель работы заключается в комплексном общетеоретическом исследовании внешнего управления и его места в конкурсном процессе хозяйственных обществ.

В рамках достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- рассмотреть развитие института внешнего управления в исторической ретроспективе;
- рассмотреть внешнее управление в качестве одного из способов восстановления платежеспособности должника;

- рассмотреть особенности проведения внешнего управления в отношении отдельных категорий должников;
- проанализировать особенности законодательства стран, применяющих реабилитационные процедуры в делах о банкротстве;
- рассмотреть проблемы российского законодательства, регламентирующего применение мер по восстановлению платежеспособности должника и пути их решения;
- предложить меры по совершенствованию действующего законодательства в сфере внешнего управления.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации норм института внешнего управления.

Предмет исследования – нормы российского и зарубежного законодательства, лежащие в основе реабилитационных процедур, и в частности, института внешнего управления.

Новизна исследования заключается в том, что в ходе работы выявлена необходимость разработки научной концепции внешнего управления с целью создания эффективного функционирования всего института несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации.

Кроме этого, научная новизна исследования заключается в следующих научных положениях и результатах исследования, выносимых на защиту:

Во-первых, внешнее управление является процедурой банкротства, которая применяется к должнику для восстановления его платежеспособности, которая считается восстановленной при отсутствии не исполненных более 3-х месяцев обязательств. От других процедур ее отличает активный характер, введение моратория на удовлетворение требований кредиторов и специальные основания введения.

Во-вторых, в нормативном регулировании внешнего управления есть некоторые пробелы, вызванные, например, невозможностью его введения по желанию должника, поэтому считаем необходимым изменить пункт 1 статьи 93 и изложить его в следующей редакции: «Внешнее управление вводится

арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, в том числе, принятого по результатам рассмотрения ходатайства должника о введении процедуры внешнего управления».

В-третьих, при рецепции норм иностранного законодательства о реабилитационных процедурах, к которым относится российский институт внешнего управления, необходимо принимать во внимание контекст и принципы юридической техники. Инкорпорируя иностранные нормы в российские акты, российскому законодателю следует учитывать, что детальное регулирование может существенно исказить результат, к которому приводит применение первоисточника, если для аналогичного вопроса в используемом в качестве образца источнике установлено рамочное регулирование. С этой целью в российском законодательстве нужно определить цель и принципы правового регулирования банкротства.

Методы проведения исследования. В основу исследования положены общенаучные и частные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, функциональный, системный и другие.

Теоретическая, научная, практическая значимость исследования. Исследование имеет важное теоретическое, научное и практическое значение, поскольку в рамках его проведения определены особенности внешнего управления как правового института и общественных отношений, складывающихся при применении норм этого института, его место в системе конкурсного процесса с учетом современного состояния законодательства и общественных отношений.

Научная обоснованность положений диссертационной работы подтверждается привлечением большого массива научных публикаций по тематике исследования, как отечественных, так и зарубежных авторов, данных судебной практики, статистических данных. Достоверность научных результатов, полученных в результате исследования, подтверждается использованием современных теоретических, методологических и методических приемов.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выносимые на защиту, прошли успешную апробацию в рамках научной конференции и при написании научной статьи.

Структура и объем магистерской диссертации. Структура работы соответствует цели и задачам исследования, включает введение, три главы, заключение и список используемых источников.

Глава 1. Институт несостоятельности (банкротства) и место внешнего управления в конкурсном процессе хозяйственных обществ

1.1 Становление и развитие института несостоятельности (банкротства)

Институт несостоятельности (банкротства) имеет многовековую историю. В зарубежной научной литературе по исследуемой тематике выдвинуто предположение, что использование термина «банкротство» берет свое начало в средневековой Италии. Так, Израиль Трейман писал, что слово «банкротство» возникло либо от «bank broken, либо от bench broken (клиенты переворачивали стол, на котором неудачливый торговец менял деньги на площади либо просто торговал)»¹. После падения Римской империи в Италии сохранился институт банкротства, который чаще всего применялся в торговле, и даже возникали специальные торговые суды. В качестве процедур банкротства предусматривались передача управления имуществом должника специальному комитету кредиторов и мировое соглашение.

В процессе совершенствования законодательного регулирования торговых отношений появилось и более четкие правила применения процедуры банкротства. Так, в 18 веке в английском законодательстве было сформулировано понятие добросовестного банкрота, который содействовал скорейшему погашению долгов и, тем самым, имел право на прощение невыплаченного долга.

Наибольший интерес, в соответствии с целью и задачами исследования, представляет изучение истории института банкротства в Российской Федерации. Можно выделить восемь этапов развития законодательства в рассматриваемой сфере.

Первый этап характеризуется появлением таких памятников права, как Русская правда, Псковская ссудная грамота, Соборное уложение 1649 года. Так, в ст. 55 Русской правды о долге, упоминаются последствия невозврата

¹ Israel Treiman. Acts of Bankruptcy. Concept in Modern Bankruptcy Law // Harvard Law Journal. Vol. 52, 1938. P. 189-215.

долга и очередность удовлетворения требований: «если кто-нибудь будет многим должен, не станет возвращать гостю денег, и первые заимодавцы станут ему препятствовать, не давая ему денег, то вести его на торг, продать вместе с имуществом, и в первую очередь отдать деньги чужому купцу, а своим – те деньги, что останутся, пусть они разделят; если будут княжеские деньги, то княжеские деньги отдать в первую очередь, а остальное в раздел; если кто взимал много процентов, то тому свою часть долга не брать»². Также Русская правда различала невиновную несостоятельность, возникшую при отсутствии вины должника, и злонамеренную несостоятельность, причиной которой было его легкомыслие³. В Псковской судной грамоте регламентируется порядок разрешения требований, предъявленных несколькими кредиторами на одно и то же имущество должника. Так, ст. 104 было закреплено, что «если несколько истцов представят заложенные грамоты, удостоверяющие право собственности на один земельный участок, или на воду, или на один двор, или на одну кладовую, ... то полученную от выкупа сумму нужно поделить между истцами пропорционально размерам денежного займа, сделанного у каждого из них»⁴.

В Вексельном уставе 1729 года банкротство должника связывается с невозможностью уплаты по векселю. Так, ст. 20 говорит о возможности объявить себя банкротом до срока уплаты по векселю и через публичного нотариуса, а где его нет, то в таможенном суде, «просить и взять его на поруки, хотя срок векселя и не пришел; а ежели в поруках откажет, то послать протест к переводителю с таким письмом, в котором указывается, что он уведомлен о упадке приемателя и, в недаче порук протестовал; когда

² Русская Правда (пространная редакция), перевод [Электронный ресурс] // <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya/russkaya-pravda-prostrannaya.htm> (дата обращения: 05.11.2019).

³ Глушков Е.Л. История развития института несостоятельности (банкротства) предприятий в России // История государства и права. 2008. № 5.

⁴ Псковская судная грамота, перевод [Электронный ресурс] // <https://diletant.media/articles/38915864/> (дата обращения: 05.11.2019).

же срок, того векселя платежу наступил, то по тому ж в другой ряд в неплатеже протестовать и денег с убытками искать»⁵.

Второй этап законодательного развития пришелся на 18 век, в середине которого были приняты такие документы, как Банкротные уставы 1740, 1753, 1763, 1768 годов. Банкротный устав 1740 года появился в связи с участвовавшими случаями банкротства, но его содержание в правоприменительной практике игнорировалось, что заставило власть разрабатывать новые документы, но и они не получили статус законов. Это послужило основанием для принятия Сенатом в 1784 году указа, в котором содержалось следующее положение: «всякие недоразумения в делах о несостоятельности решать по большинству голосов кредиторов, определяемому большей суммой требований», что по мнению некоторых авторов, привело к упрощению процедуры банкротства, а с другой увеличилось число спорных практических моментов⁶.

Банкротными уставами была закреплена соответствующая терминология. Несостоятельность, например, в Банкротном уставе 1740 года определялась «как отсутствие у должника имущества для полного удовлетворения требований кредиторов»⁷, а само банкротство классифицировалось на злостное, совершенное в результате обмана, дерзости, неосторожности, и несчастное, или безвиновное, возникшее под влиянием форс-мажорных обстоятельств. Уставом 1753 года термин «несостоятельность» был заменен на категорию «банкротство».

Банкротный устав 1763 года, состоящий из 55 статей уточнял признаки несостоятельности путем указания на размер задолженности: невозможность погасить «остаточную задолженность в размере 25% от суммы основного долга». Несостоятельность классифицировалась на виды в зависимости от

⁵ Вексельный устав 1729 года [Электронный ресурс] // <https://unotices.com/book.php?id=305374&page=13> (дата обращения: 05.11.2019).

⁶ Захаров В.В. Реформирование личных способов принудительного исполнения судебных решений по гражданским делам в России в XVIII веке / В.В. Захаров - Курск, 2010.

⁷ Журавлев С.Ю. Расследование криминальных банкротств: Научно-практическое пособие / С.Ю. Журавлев, Д.А. Муратов - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006.

вины и делилась на непорочную, неосторожную и злостную. Первая наступала по божьей воле, в этом случае должник освобождался от штрафа, вторая – вследствие недостаточной предусмотрительности, здесь наказание банкрота наступало в зависимости от желания кредиторов (можно было записать в солдаты, или обречь на «вечную работу» – служить до отработки долга), третья возникала в результате умышленных действий должника, принесших ущерб кредиторам, либо в результате совершенного ранее преступления, и наказывалась ссылкой⁸. Кроме этого, Банкротный устав 1763 года расширил круг лиц, попадавших под его действие.

В 1768 году появился следующий Банкротный устав, в котором понятие «непорочный банкрот» было заменено на термин «упавший банкрот», изменились нормы об ответственности злостного банкрота, теперь он стал отвечать как публичный вор, которого можно было помиловать по просьбе кредиторов или собственных детей. В этот же период, в связи с неимением единого акта, суды стали обращаться к нормам иностранного и обычного права, применяя торговые обычаи и амстердамское право о банкротстве. С целью минимизации коллизий в 1784 году был издан Указ, в соответствии с нормами которого дела о несостоятельности должны были разрешаться большинством голосов кредиторов, но это также не решило всех назревших проблем.

Третий этап берет свое начало в начале 19 века, поскольку в 1800 году был принят Устав о банкротах (далее – Устав 1800 г.)⁹, который включал в себя две части: первая – для торговых людей, вторая – для дворян и чиновников. В соответствии с ч.1 параграфа 1 указанного устава под банкротом понималось лицо, которое «не может сполна заплатить своих долгов», что свидетельствовало о лежащем в основе института несостоятельности принципа неоплатности, то есть недостаточности

⁸ Виноградова Е.Ю., Буник Е.И. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. М.: Тимофеев, Фаренвальд и партнеры, 2017. С. 6.

⁹ Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «ГАРАНТ». - Режим доступа: локальный. - Дата обновления 17.09.2019.

имущества для погашения всех долгов. Кроме этого, были регламентированы основания для возбуждения дела о банкротстве, при наличии которых несостоятельность предполагалась: собственное признание, уклонение от явки в суд, неспособность исполнения в течение одного месяца. В новом уставе появился институт розыска имущества должника, как в России, так и за ее пределами. Уставом были введены следующие этапы конкурсного процесса: трехкратная публикация сообщения об открытии несостоятельности; порядок формирования конкурсной массы, в которую включалось любое имущество должника, кроме предметов первой необходимости; возможность ареста должника, за которого никто не поручился; возможность сокращения срока тюремного заключения по требованию кредиторов. Также была введена возможность включать в конкурсную массу имущество супруги, если она участвовала в деятельности мужа или муж посредством обмана переводил на нее имущество. Суд должен был проверять обоснованность предъявленных к должнику требований и принадлежность должнику имущества. Был введен институт кураторов, на которых возлагалась обязанность по реализации имущества и получению денежных средств с целью их последующего распределения между кредиторами. Уставом были установлены сроки предъявления требований кредиторами: 3 месяца – для кредиторов, находящихся в том же месте, что и должник, 9 месяцев – для иногородних кредиторов, 1,5 года – для кредиторов-иностранцев.

По мере развития банкротных отношений появились коллизии и пробелы в правовом регулировании, что требовало совершенствования законодательства, и, в 1832 году появился Устав о торговой несостоятельности (далее – Устав 1832 г.), включающий 138 статей, который сохранял свое действие до 1917 года. Как видно из названия, применялся он только к торговым людям. Ко все остальным категориям должников продолжал применяться Устав 1800 года. Устав 1832 года примечателен тем, что впервые был введен такой признак несостоятельности как размер

задолженности. Так, согласно параграфу 4 Устава 1832 года основанием возбуждения дела о банкротстве могла стать задолженность более 5 000 рублей. Под торговой несостоятельностью признавалось, во-первых, «когда кто-либо из торгующего состояния ... придет в такое дел положение, что не только не имеет наличных денег на удовлетворение в срок его долгов, в важных суммах более 5000 рублей»; во-вторых, «когда кто-либо по торговле и промыслам, предоставленным мещанскому состоянию без свидетельств, впадет в такую же неоплатность в важных суммах свыше 5000 рублей»¹⁰. Устав 1832 года различал несчастную, простую (неосторожную) и подложную (злостную) несостоятельность. Сразу после вынесения обвинительного приговора должник лишался свободы, но в исключительных случаях, таких как, например, отсутствие признаков злонамеренного банкротства, самостоятельное объявление о несостоятельности, он мог быть освобожден от наказания¹¹. За подложное банкротство устанавливалась уголовная ответственность за подлог. Также, устанавливалась солидарная равная ответственность кураторов за ненадлежащее разрешение конкурсных дел. Уставом 1832 года были сокращены сроки предъявления кредиторами требований: до 2 недель для кредиторов, проживающих в одном городе с должником, до 4 месяцев – для иногородних, 1 года – для иностранцев¹².

Отличием Устава 1832 года было закрепление в нем мер по предупреждению банкротства, такие как: рассрочка платежей, возможность участия кредитора в управлении делами должника, введение администрирования по торговым делам. Уставом был также введен институт присяжных попечителей, которые выполняли операции по сохранению и описи товара до введения конкурсного процесса. Долги Уставом 1832 года

¹⁰ Черникова Л.В. Генезис и тенденция развития института несостоятельности (банкротства) в России / Л.В. Черникова // Вестник Адыгейского Государственного Университета. Серия 1: Регионоведение: Философия, История, Социология, Юриспруденция, Политология, Культурология. Выпуск № 3 (124). 2013. - С. 3.

¹¹ Щербович И.А. К вопросу об источниках регулирования конкурсного процесса в России в XIX веке / И.А. Щербович // Вестник Адыгейского Государственного Университета. Серия 1: Регионоведение: Философия, История, Социология, Юриспруденция, Политология, Культурология. - Выпуск № 1. 2007.- С. 4.

¹² Устав о торговой несостоятельности: высочайше утвержден 25 июня 1832 года [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «ГАРАНТ». - Режим доступа: локальный. - Дата обновления 17.09.2019.

были разделены на три вида: бесспорные, в основе которых лежали неопровержимые и очевидные документы; документы, требующие детального рассмотрения, например, вексель; долги, в основе которых недействительные или составленные не по форме документы. Устав 1832 года также устанавливал разрядность и очередность удовлетворения требований.

В 1880 году появился очередной Банкротный устав, который представлял собой первую попытку кодификации законодательства о банкротстве, в рамках этого документа были зафиксированы различия между торговой и неторговой несостоятельностью, предусмотрены личные последствия открытия несостоятельности.

Кроме этого, ряд норм о банкротстве содержался в уголовном законодательстве. Так, Уголовное уложение от 22 марта 1903 г. регламентировало ответственность за злостное и неосторожное банкротство. В начале 20 века был создан Московский временный комитет по изысканию мер против неплатежей, в полномочия которого входила разработка законопроектов в сфере несостоятельности¹³.

Также отметим, что кроме общероссийского законодательства, отношения несостоятельности регламентировались и на местном уровне. В качестве примера можно привести Конкурсный устав 1868 года Великого княжества Финляндского, в Привислянских губерниях действовало французское конкурсное право, содержащееся в торговом кодексе Царства Польского.

Четвертый этап связан с проведением судебной реформы, в результате которой появилось несколько видов судебных органов, что вызвало необходимость разработки норм о подсудности конкурсных дел. Это нашло отражение в Указе Сената 1868 года.

¹³ Муратов Д.А. Расследование преступлений, совершаемых с использованием процедур банкротства: автореф. дисс. канд. юр. н. : 12.00.09. / Д.А. Муратов - Нижний Новгород, 2004.С. 14.

Пятый этап приходится уже на советский период истории нашего государства и связан он с принятием в 1922 году Гражданского кодекса РСФСР (далее – ГК РСФСР)¹⁴, а годом позже – Гражданского процессуального кодекса РСФСР (далее – ГПК РСФСР). В результате известных событий 1917 года акты, противоречащие программам социал-демократической рабочей партии, были отменены¹⁵.

Вплоть до введения новой экономической политики необходимости в регулировании отношений банкротства не возникало, в связи с чем, в законодательстве того времени отсутствовало понятие несостоятельности (банкротства). В ГК РСФСР 1922 года нормы о несостоятельности нашли отражение в статьях, посвященных договорам займа, поручения, простого товарищества, полного товарищества, но в ГПК РСФСР 1923 года норм, регламентирующих процедуру банкротства, не содержал. Суды, рассматривая дела о несостоятельности, были вынуждены применять дореволюционные нормы. Это послужило основанием для внесения в процессуальный акт изменений, что и было сделано Постановлением ВЦИК СССР от 28 ноября 1927 г., которым ГПК РСФСР был дополнен главой XXXVII «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических». Статьей 318 было введено понятие несостоятельного должника как прекратившего «платежи по долгам на сумму свыше трех тысяч рублей или долженствующего прекратить их на означенную сумму по состоянию своих дел, если судом будет установлена неспособность его к полной оплате денежных требований кредиторам»¹⁶. Особенностью законодательства того времени, было то, что неплатежеспособность не приводила к прекращению деятельности должника в полном объеме.

¹⁴ Постановление ВЦИК от 11.11.1922 "О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный. — Дата обновления 17.09.2019.

¹⁵ Декреты Советской власти. Т. I. - М., Гос. изд-во полит. литературы, 1957. – С. 85. 53 Название государства на территории России с 1 сентября 1917 г. по 25 октября 1917 г. 54 Декреты Советской власти. Т. I. - М., Гос. изд-во полит. литературы, 1957. – С. 85.

¹⁶ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 28.11.1927 "О дополнении Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. главой 37" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019.

Позже, в ГК РСФСР появились главы, посвященные несостоятельности государственных предприятий, смешанных акционерных обществ и кооперативных организаций»¹⁷, а также главы, посвященные признанию сделок должника недействительными. ГК РСФСР закреплял несколько процедур банкротства: объявление о несостоятельности с последующей ликвидацией имущества и назначением ликвидационной комиссии; заключение мировой сделки в отношении ограниченного перечня требований, режим особого управления имуществом должника¹⁸. К лицам, имеющим право на возбуждение дела о банкротстве, относились: кредитор, должник, ведомство или отдел исполкома соответствующей отрасли хозяйства, суд и прокурор.

В 1931 году, нэп сменила плановая экономика, частная торговля полностью запрещена, и законодательный интерес к банкротству был полностью утрачен. К началу 60-х годов 20 века, рассматриваемый институт полностью исчез из советского законодательства.

Шестой этап развития правового регулирования несостоятельности (банкротства) пришелся на 90-е годы 20 века, в связи со становлением института частной собственности. В 1992 году был издан Указ Президента № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применения к ним специальных процедур», действовавший до принятия полноценного закона о банкротстве, что и было сделано в 1992 году: появился Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. № 3929-1, а в 1994 году нормы о банкротстве появились в Гражданском кодексе РФ¹⁹.

¹⁷ Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 28.02.1930) "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019.

¹⁸ Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 28.02.1930) "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019.

¹⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

В юридической литературе отмечается, что закон о банкротстве 1992 года имел продолжниковый эффект²⁰, и быстро показал свою неэффективность. В соответствии со статьей 1 указанного закона несостоятельность трактовалась как «неспособность должника удовлетворить требования кредитора по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника», что препятствовало развитию экономической деятельности в условиях колоссальных неплатежей.

Седьмой этап развития института несостоятельности приходится на момент создания в 1993 году специального управления по делам о несостоятельности (банкротстве), на которое была возложена обязанность по разработке мер, направленных на совершенствование института банкротства. Это нашло отражение в нормах нового Федерального закона № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в основе которого лежала концепция неплатежеспособности, введенная вместо принципа неоплатности долга.

Дальнейшее развитие нормативного регулирования банкротства в России связано с принятием в 2002 году Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ²¹ (далее – закон о банкротстве), действующем до сих пор, что ознаменовало восьмой этап истории правового регулирования несостоятельности (банкротства) – современный этап регулирования банкротства в РФ. Основными нововведениями являлись: изменение порядка возбуждения дела о банкротстве, закрепление возможности участников влиять на стоимость продаваемого имущества, регламентация процедуры заключения мирового соглашения, введение саморегулирования, что является свидетельством перехода российского

²⁰ Свириденко О.М. История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России // Банковское право. 2010. N 6. С. 29 - 37.

²¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2019) "О несостоятельности (банкротстве)" // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

законодательства на прокредиторскую модель несостоятельности, тем не менее, ряд проблем до сих пор не устранен. Например, не разработан механизм репрофилирования экспериментальных, научных комплексов.

Таким образом, институт несостоятельности (банкротства) прошел в своем развитии сложный и длинный путь, насчитывающий не одно столетие. Проведенный анализ показывает, что на протяжении всего периода российской истории предпринимались попытки выработать адекватное регулирование отношений несостоятельности: на основании систематизации причин банкротства законодателем определялись последствия для участников общественных отношений.

1.2 Правовые основы внешнего управления в процедурах несостоятельности (банкротства)

Правовое регулирование внешнего управления также имеет длительную историю, берущую начало в 1836 году. Первым нормативным правовым актом, в котором присутствовал прообраз внешнего управления – процедура администрации, было «Положение об учреждении администрации по делам о торговой несостоятельности». Указанным положением было введено два порядка проведения администрирования: частный и формальный. Участниками частной администрации могли быть как все, так и несколько кредиторов, причем такая сделка давала должнику право на получение рассрочки удовлетворения требований, а кредитором – возможность стать во главе предприятия должника. В основе частной сделки лежал договор, в связи с чем, она являлась обязательной для участников конкурсного процесса. Оставшиеся кредиторы могли потребовать объявления должника несостоятельным. Высказывается точка зрения, что в современных условиях возможность введения внешнего управления на подобных началах было бы уместно и своевременно, поскольку позволяло бы

вмешиваться в дела должника ещё до введения процедуры банкротства²².

Что касается формальной администрации, то законодательство предусматривало ограниченные случаи ее применения: к крупным обширным предприятиям, находящимся там же, где существовали биржи, установление только по желанию кредиторов, размер долга не более 50% от всего имущества, решение о введении администрации принимали шесть купцов, назначенных биржевым комитетом. Суду отводилась лишь формальная роль: проверка соблюдения требований. Сделка формальной администрации включала в свой субъектный состав всех кредиторов, для последующего возобновления процедуры банкротства необходимо было квалифицированное большинство в 2/3. «Прекращение администрации было возможно по инициативе администраторов, уполномоченных специальным актом, регламентирующим план»²³ проведения администрации.

Следующим этапом развития реабилитационных процедур, в том числе, внешнего управления²⁴, стало принятие упомянутого ранее ГПК РСФСР 1923 года, который регламентировал две реабилитационные процедуры: особое управление, пришедшее на смену администрации (прототип внешнего управления) и заключение мировой сделки (прототип мирового соглашения). Особое управление применялось к должнику, существование которого имело первостепенный государственный интерес. В основе введения особого управления лежало обращение уполномоченного государственного органа, которое, в том числе, регламентировало порядок погашения задолженности. Особое управление не могло быть введено, если имелась задолженность по заработной плате, а также наличие рассрочки по уплате долгов в государственные фонды. Как и в настоящее время, особое производство имело ряд правовых последствий своего введения:

²² Маликов А.Ф. Эволюция правового регулирования реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства) в дореволюционной России и в период НЭПа // История государства и права. 2014. N 20. С. 18 - 22.

²³ Яковенко Ю.Б. Внешнее управление как восстановительная процедура банкротства: дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. С. 21.

²⁴ Фольгерова Ю.Н. Несостоятельность (банкротство в советском праве: теория и практика) // Проблемные аспекты института банкротства в России. Сборник статей по итогам конкурса. М.: Суррей, 2011. С. 50 - 56.

накладывался запрет на исполнение требований кредиторов, а также безакцептное списание долгов. «Особое управление заканчивалось в случае удовлетворения требований кредиторов или на основании представления уполномоченного органа, при принятии которого начинался или возобновлялся конкурсный процесс».

В настоящее время, внешнее управление представляет собой процедуру несостоятельности, применяемую в целях восстановления платежеспособности должника, и создания для должника условий, способствующих преодолению им состояния недостаточности капитала²⁵.

Источником правового регулирования внешнего управления является, прежде всего, закон о банкротстве, а именно глава VI, статьи 93-123. Главой IX указанного акта введены особенности банкротства отдельных категорий должников-юридических лиц: градообразующих предприятия, застройщиков, страховых организаций и других. Ряд норм, посвященных внешнему управлению, содержится в федеральном законе «Об исполнительном производстве»²⁶.

Особое значение имеют акты судебной практики, в частности постановления Пленума ВС РФ и в некоторых случаях ВАС РФ, например, Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 в редакции от 21.12.2017 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"»²⁷.

В соответствии со статьей 2 закона о банкротстве, под внешним управлением понимается процедура, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности, то есть целью её применения к должнику является восстановление платежеспособности, а не погашение

²⁵ Кораев К.Б. Неплатежеспособность: Новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства): монография. Москва: Проспект, 2017. 320 с.

²⁶ Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 17.10.2019) "Об исполнительном производстве" // Российская газета. № 223. 06.10.2007.

²⁷ Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 в редакции от 21.12.2017 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» // Хозяйство и право. N 2. 2005.

требований кредиторов²⁸.

В соответствии с действующими нормами существенными особенностями внешнего управления являются:

Во-первых, основания и последствие в виде введения моратория на удовлетворение требований кредиторов;

Во-вторых, требование исполнения полномочий по реализации внешнего управления специальным субъектом – внешним управляющим;

В-третьих, её активный характер, то есть восстановление платежеспособности должника проходит активными мерами.

Основанием введения процедуры внешнего управления в соответствии с п.1 ст.93 закона о банкротстве является решение кредиторов, принимаемое простым большинством голосов от общего числа конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, при включении их требований в реестр. Данная норма является общей, из неё есть исключения. Например, исключения содержатся в статьях 75, 87, 92, 171, 194, когда внешнее управление вводится по инициативе арбитражного суда.

Так, какую именно процедуру банкротства следует выбрать в отношении должника после окончания процедуры наблюдения, определяет первое собрание кредиторов, а при отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах установленного срока, арбитражный суд самостоятельно определяет возможность применения к должнику последующих процедур банкротства²⁹. В случае если внешнее управление было введено арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 6 статьи 87 закона о банкротстве, и в арбитражный суд в течение двух месяцев с даты введения внешнего управления не представлен план внешнего управления, суд может принять решение о признании должника банкротом и

²⁸ Определение Верховного Суда РФ от 05.10.2016 N 304-ЭС16-12598 по делу N А03-22360/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019.

²⁹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.03.2017 N Ф02-580/2017 по делу N А19-10622/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

об открытии конкурсного производства³⁰.

Арбитражный суд в силу п.1 ст.92 закона о банкротстве может ввести внешнее управление в случае установления возможности восстановления платежеспособности должника; получения ходатайства кредиторов о переходе к внешнему управлению; «подачи в арбитражный суд ходатайства собрания кредиторов о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства»³¹.

В силу статьи 171 закона о банкротстве «арбитражный суд может ввести внешнее управление по ходатайству органа местного самоуправления или соответствующего органа государственной власти»³².

Арбитражный суд может вынести определение о введении внешнего управления на основании ст. 194 закона о банкротстве, если: «во-первых, у суда имеются достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, и во-вторых, если представлено заключение федерального органа исполнительной власти, курирующего ту отрасли экономики, в которой стратегическое предприятие осуществляет свою деятельность, о возможности восстановления платежеспособности»³³.

Из всего вышперечисленного следует, что внешнее управление может вводиться на основании решения общего собрания кредиторов, по инициативе суда, еще ряда субъектов, но только не по инициативе должника. Мнение должника учитывается только на стадии составления плана внешнего управления при определении мер восстановления платежеспособности. Указанные обстоятельства, на наш взгляд, не отвечают современным экономическим реалиям, поскольку, если учитывать, что

³⁰ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2018 N 07АП-4533/2018(4) по делу N А45-2884/2017 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

³¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 N Ф05-21817/2016 по делу N А41-17642/2016 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

³² Определение Верховного Суда РФ от 11.04.2019 N 310-ЭС18-18432(3) по делу N А08-4146/2016 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

³³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2016 N Ф09-11373/15 по делу N А50-22404/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

основная цель внешнего управления – восстановление платежеспособности, которого можно достигнуть путем привлечения дополнительного капитала, а это лучше всех может сделать только должник. Поэтому считаем необходимым изменить пункт 1 статьи 93 и изложить его в следующей редакции: «Внешнее управление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, в том числе, принятого по результатам рассмотрения ходатайства должника о введении процедуры внешнего управления».

Еще одной особенностью является введение моратория, под которым закон о банкротстве понимает приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей. Содержание норм, посвященных введению моратория во многом схожи с нормами закона о банкротстве 1998 года³⁴. До 2015 года мораторий не распространялся на возмещение морального вреда, но в силу того, что суммы в возмещение вреда могут быть довольно большими, законодатель федеральным законом № 186-ФЗ требование о возмещении морального вреда исключил из сумм, на которые не вводится мораторий. Недоработкой, на наш взгляд, является, распространение моратория на алиментные обязательства. По нашему мнению, их нужно включить в список требований, на которые мораторий не распространяется.

Третья особенность заключается в активном характере внешнего управления, которая заключается в том, что режим внешнего управления предполагает использование «активных экономических мероприятий», в связи с чем, на законодательном уровне подробно регламентирован порядок совершения сделок по отчуждению имущества должника.

Таким образом, институт несостоятельности (банкротства) прошел в своем развитии сложный и длинный путь, насчитывающий не одно столетие. Проведенный анализ показывает, что на протяжении всего периода

³⁴ Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 1200 с.

российской истории предпринимались попытки выработать адекватное регулирование отношений несостоятельности: на основании систематизации причин банкротства законодателем определялись последствия для участников общественных отношений.

Что касается внешнего управления, то указанная процедура имеет длительную историю, и на сегодняшний день является восстановительной процедурой, применяемой к должнику в целях восстановления его платежеспособности. От других процедур ее отличает активный характер, введение моратория на удовлетворение требований кредиторов и специальные основания введения. В нормативном регулировании внешнего управления есть некоторые пробелы, вызванные, например, невозможностью его введения по желанию должника, поэтому считаем необходимым изменить пункт 1 статьи 93 и изложить его в следующей редакции: «Внешнее управление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, в том числе, принятого по результатам рассмотрения ходатайства должника о введении процедуры внешнего управления».

Глава 2. Применение процедуры внешнего управления в отношении неплатежеспособных должников-хозяйственных обществ

2.1 Порядок проведения внешнего управления

Ранее в работе отмечалось, что внешнее управление является процедурой банкротства, которая применяется к должнику для восстановления его платежеспособности, которая считается восстановленной при отсутствии не исполненных более 3-х месяцев обязательств. В отличие, например, от наблюдения, внешнее управление вводится только при наличии возможности восстановить платежеспособность³⁵. Внешнее управление не применяется в отношении таких должников, как кредитные организации, граждане, ликвидируемые или отсутствующие должники. Кроме этого, рассматриваемая процедура не применяется при добровольном объявлении о несостоятельности.

Основанием введения внешнего управления является решение собрания кредиторов, принятое соответствующим кворумом голосов – большинством голосов от общего количества конкурсных кредиторов. В случае наличия оснований полагать, что платежеспособность будет восстановлена в установленные сроки, то введение внешнего управления возможно при отсутствии решения собрания кредиторов при наличии их ходатайства. Решение собрания кредиторов должно включать указание на срок процедуры и содержать кандидатуру на должность арбитражного управляющего, именуемого на данной стадии внешним управляющим³⁶.

Срок внешнего управления установлен п.2 ст.93 закона о банкротстве, и составляет 18 месяцев. Этот срок является начальным, но он может быть продлен судом еще на 6 месяцев. Если внешнему управлению предшествовало финансовое оздоровление, то совокупный срок обеих

³⁵ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2016 г. N 13АП-433/2016 по делу N А26-568/201 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

³⁶ Институт несостоятельности (банкротства) в таблицах и схемах: учебно-методическое пособие / Е. Алешина, И. Баранов, Ч. Басхаев и др.; отв. ред. С.А. Карелина. М.: Юстицинформ, 2017. С/78.

процедур не может превышать 2 года. Срок внешнего управления может быть сокращен при наличии ходатайства собрания кредиторов или внешнего управляющего. Кроме этого, ст. 108 закона о банкротстве установлена возможность продления срока внешнего управления, но не более чем на максимальный срок, равный 24 месяцам. Такое продление возможно при наличии двух оснований, обеспечивающих интересы кредиторов. Первое основание – процессуальное, когда при установлении судом срока внешнего управления отсутствует план внешнего управления, который утверждается собранием кредиторов чуть позже, и поэтому срок, установленный в нем, может выходить за границы срока, установленного арбитражным судом. Такая же ситуация может возникнуть и при изменении плана внешнего управления. Второе основание возникает по завершении внешнего управления, когда после заслушивания отчета внешнего управляющего, кредиторы ходатайствуют перед судом о продлении внешнего управления³⁷.

В каждом из рассмотренных случаев последнее слово остается за арбитражным судом, который принимает решение на основе всесторонней и объективной оценки, и может отказать в продлении срока внешнего управления. Единственное ограничение для суда – максимальный срок внешнего управления 2 года. Тем не менее, в судебной практике встречаются случаи, когда суды продлевают срок с целью предоставления возможности закончить внешнее управление. Так, отменяя решение о во введении конкурсного производства суд указал, что в связи с непроведением собрания по объективным причинам, отсутствием достаточных непротиворечивых доказательств, указывающих на невозможность восстановления платежеспособности должника в рамках процедуры внешнего управления, неисследованием данного вопроса по иным доказательствам, принятие

³⁷ Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 1200 с.

решения о введении процедуры конкурсного производства нельзя признать обоснованным, постановил продлить проведение внешнего управления³⁸.

Одним из признаков внешнего управления является принятие мер по ограничению полномочий руководства должника и кредиторов, и передача их внешнему управляющему. С этой целью закон о банкротстве предусматривает передачу в 3-хдневный срок бухгалтерской и иной документации, печатей штампов, различного рода ценностей, администрацией должника указанному субъекту.

Введение внешнего управления предусматривает определенные последствия, которые условно можно разделить на две группы: последствия для должника и последствия для его кредиторов. К первой группе относятся следующие последствия:

Во-первых, полномочия администрации должника прекращаются, руководитель увольняется или переводится на другую должность, в порядке, предусмотренном ТК РФ³⁹, управление передается внешнему управляющему;

Во-вторых, прекращаются полномочия органов управления должника (общих собраний участников и советов директоров) и собственника имущества должника. В пунктах 2 и 3 ст. 93 закона о банкротстве содержится исчерпывающий перечень полномочий, осуществление которых в процессе внешнего управления все-таки лежит на органах управления должника: решение вопросов, связанных с увеличением уставного капитала и изменением структуры активов должника; вопросы организации общего собрания учредителей, избрание представителя учредителей в деле о банкротстве; вопросы получения дополнительного финансирования от третьих лиц, не участвующих в банкротстве, в целях выполнения обязательств перед конкурсными кредиторами. К компетенции собственника имущества должника относится право на обращение с ходатайством о

³⁸ Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Свердловской области от 27.12.2005 по делу N А60-13467/2004-С1 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

³⁹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 02.08.2019) Российская газета, N 256, 31.12.2001.

продаже предприятия должника и решение вопросов о замещении активов должника. Все расходы на осуществление указанных выше полномочий осуществляются за счет должника, если только они предусмотрены планом внешнего управления.

Ко второй группе относятся следующие последствия:

Во-первых, подлежат отмене ранее введенные в целях обеспечения требований кредиторов меры;

Во-вторых, наложение арестов на имущество должника производится только в рамках процедур несостоятельности. Исключения составляют аресты, иные ограничения, налагаемые в арбитражном, гражданском, исполнительном производстве, в отношении взыскания текущих платежей и истребования имущества из чужого незаконного владения;

В-третьих, введение моратория на удовлетворение требований кредиторов, за исключением требований по текущим платежам, требований по зарплате, авторским соглашениям. Мораторий представляет собой приостановление выплаты по денежным обязательствам, наступившим до введения внешнего управления⁴⁰.

Экстраординарные сделки (крупные сделки и сделки с заинтересованностью) в рамках внешнего управления заключаются внешним управляющим с согласия собрания кредиторов. Сделки, направленные на получение займов, выдачу поручительства, перевод долга заключаются внешним управляющим без согласования, если такие сделки предусмотрены планом внешнего управления. Планом должно быть предусмотрено право внешнего управляющего заключать договоры займа, а также условия их заключения. В противном случае, напрашиваются обоснованные выводы о ненадлежащем исполнении обязанностей внешнего управляющего, нарушении прав и законных интересов конкурсных кредиторов должника,

⁴⁰ Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. М.: Юстиция, 2018. 200 с.

причинении убытков должнику и его кредиторам, что является основаниями для отстранения внешнего управляющего⁴¹.

Основной фигурой внешнего управления является внешний управляющий, наделенный соответствующими полномочиями. В связи с тем, что этот субъект занимает положение руководителя должника, он имеет соответствующие этому статусу права и обязанности. Внешний управляющий с момента своего назначения получает права на распоряжение имуществом должника, на заключение от имени должника мирового соглашения, на заявление отказов от исполнения договоров должника, если исполнение по ним препятствует восстановлению платежеспособности. Также внешний управляющий может подавать от своего имени иски о признании сделок и решений должника, совершенные в нарушение законодательных предписаний, недействительными. Так, после принятия к производству заявления о признании должника банкротом банком и должником заключено соглашение о прекращении обязательств предоставлением отступного, в соответствии с которым стороны пришли к соглашению о прекращении обеспеченных залогом обязательств должника по договору об открытии кредитной линии предоставлением взамен исполнения отступного. В качестве отступного должник передал в собственность банку железнодорожные вагоны. Полагая, что в результате совершения названной сделки банку оказано предпочтение перед иными кредиторами, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании соглашения об отступном недействительным и о применении последствий недействительности сделки. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда

⁴¹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.01.2014 по делу N А43-36725/2011 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявление удовлетворено⁴².

Внешний управляющий кроме прав, имеет соответствующие обязанности: проведение инвентаризации имущества, разработка плана внешнего управления и его реализация, ведение финансовой отчетности, заявление возражений на требования кредиторов, принятие мер по взысканию дебиторской задолженности должника, ведение реестра кредиторов, информирование кредиторов о ходе внешнего управления.

Важной задачей внешнего управления является установление размера требований кредиторов. Кредиторы имеют право заявлять свои требования в любое время в течение срока внешнего управления, которые они, с приложением подтверждающих обязательство документов, направляют в арбитражный суд и внешнему управляющему, которые последний включает в реестр требований кредиторов. Внешний управляющий, в пятидневный срок с момента получения требований уведомляет о них представителей учредителей и собственника имущества должника, кредиторов, требования которых уже включены в реестр. Указанные лица могут с ними ознакомиться. Также, в пятидневный срок управляющий направляет в арбитражный суд информацию о таком уведомлении, и вносит в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве информацию о получении требований кредиторов. Относительно заявленных требований кредиторов, остальные кредиторы, внешний управляющий, представители учредителей и собственника могут предъявить возражения в тридцатидневный срок со дня направления им уведомления о том, что арбитражный управляющий получил обжалуемые требования.

Требования, относительно которых поступили возражения, арбитражный суд проверяет их обоснованность и доказательства уведомления остальных кредиторов, при признании обоснованными –

⁴² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) // "Бюллетень трудового и социального законодательства РФ", N 7, 2018 (извлечение).

выносятся определение о включении или об отказе во включении рассматриваемых требований в реестр, арбитражным судом также указывается размер и очередность этих требований. По требованиям, по которым возражения не поступали, также выносятся определение о включении их в реестр. Срок рассмотрения требований кредиторов – 30 дней со дня истечения срока для их предъявления. Определение арбитражного суда о включении требований в реестр является единственным основанием для их включения в реестр. Таким образом, предъявление требований кредиторами происходит в несколько этапов: предъявление требований, публикация сведений, заявление возражений, рассмотрение требований арбитражным судом.

Основной обязанностью внешнего управляющего является разработка плана внешнего управления и его реализация.

Содержание плана внешнего управления регламентировано ст.106 закона о банкротстве, все условия можно разделить на обязательные и факультативные положения. К первой группе относятся условия, определяющие меры по восстановлению платежеспособности должника, условия и порядок их реализации, расходы должника, в том числе, на реализацию мер по восстановлению платежеспособности, срок восстановления платежеспособности и обоснование такой возможности, разграничение полномочий между собранием и комитетом кредиторов в части согласования сделок должника. К факультативным признакам относятся условия о сделках, совершаемых без согласия кредиторов, условия о замещении активов должника и о продаже предприятия должника. В судебной практике отмечается, что обязательными являются пункты о мерах по восстановлению платежеспособности и сроках ее восстановления⁴³.

Порядок рассмотрения плана внешнего управления закреплен в ст.107 закона о банкротстве, и включает в себя следующие этапы.

⁴³ Определение ВАС РФ от 21 февраля 2012 г. N ВАС-707/12 по делу N А33-8866/2009к87; Определение ВАС РФ 23 декабря 2010 г. N ВАС-16884/10 по делу N А66-655/2008 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

Во-первых, в течение 1 месяца со дня своего утверждения план внешнего управления разрабатывается внешним управляющим;

Во-вторых, не позднее двух месяцев со дня утверждения внешнего управляющего рассматривается вопрос об утверждении и изменении плана внешнего управления собранием кредиторов. Не менее чем за 14 дней до даты проведения собрания кредиторы знакомятся с планом и принимают одно из следующих решений: об утверждении плана или об его отклонении. Во втором случае собрание кредиторов после отклонения может обратиться с ходатайством о признании должника банкротом и введении конкурсного производства, об освобождении арбитражного управляющего с дальнейшим выбором кандидатуры управляющего, в срок не более двух месяцев может быть проведено повторное собрание для утверждения нового плана.

В-третьих, утвержденный план внешнего управления направляется внешним управляющим не позднее 5 дней с момента проведения собрания кредиторов в арбитражный суд.

Если план внешнего управления не представлен в арбитражный суд в течение 4-х месяцев со дня введения внешнего управления, а кредиторы не обращаются с ходатайством, арбитражный суд может объявить должника банкротом и ввести конкурсное производство. Кроме этого, при нарушении прав и законных интересов конкретного лица, план внешнего управления может быть признан недействительным полностью или в части.

Важное место в работе по восстановлению платежеспособности занимают меры по восстановлению платежеспособности, которые закреплены в ст.109 закона о банкротстве, реальные меры должны быть указаны в плане внешнего управления⁴⁴. Условно, их можно разделить на три группы.

⁴⁴ Определение ВАС РФ от 25 июня 2012 г. N ВАС-6953/11 по делу N А56-12169/2010 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

Экономические меры восстановления платежеспособности, среди которых перепрофилирование производства и закрытие нерентабельных производств.

Юридические меры восстановления платежеспособности, как-то: взыскание дебиторской задолженности; продажа части имущества должника; уступка прав требования должника, которую суды признают мерой восстановления платежеспособности должника⁴⁵; исполнение обязательств должника собственником имущества должника, учредителями (участниками) должника либо третьими лицами.

Иные меры, среди которых: увеличение уставного капитала должника; размещение дополнительных обыкновенных акций должника; продажа предприятия должника; замещение активов должника; оспаривание сделок должника в соответствии с главой III.1 закона о банкротстве и отказ от исполнения сделок должника. Рассмотрим некоторые из указанных мер.

Имущество должника может быть продано на торгах. После проведения инвентаризации и оценки имущества должника, внешний управляющий приступает к его реализации на открытых торгах в форме аукциона. При продаже предприятия отчуждать можно любое имущество, трудовые отношения с работниками сохраняются на момент сделки. Начальная цена устанавливается собранием или комитетом кредиторов. Обязательными условиями проведения торгов являются: получения денег в течение месяца со дня подведения итогов торгов, но не позднее, чем за месяц до окончания внешнего управления; задаток должен составлять не более 20% от цены; срок приема заявок – не менее 25 дней; в «Российской газете» и в местной печати должно выйти объявление о проведении торгов. В аукционе может принять участие любое лицо, не менее, чем за три дня до его проведения, организатор торгов может отказаться от их проведения вернув задаток. Победителем признается участник, предложивший наивысшую

⁴⁵ Определение ВАС РФ от 5 мая 2010 г. N ВАС-5599/10 по делу N А24-4212/2009 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

цену, с которым в течение 10 дней подписывается договор. Если желающих участвовать в аукционе не нашлось, то он признается несостоявшимся, публикуется сообщение о новых торгах, цена снижается на 10% от начальной цены. Если предприятие не продается и таким образом, то кредиторы устанавливают иной порядок, в том числе, продажу посредством публичного предложения. После того, как не состоялись первоначальные и повторные торги, на стадии публичного предложения, снижение цены происходит пошагово (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее⁴⁶.

Отметим, что в 2017 году Министерство экономического развития РФ в целях реализации «дорожной карты» «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)»⁴⁷ подготовило проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедуры реализации имущества при банкротстве» (далее - законопроект)⁴⁸. Закон о банкротстве предлагается дополнить главой VII.I «Продажа имущества должника», которой изменяется процедура проведения торгов, предлагается исключить такие процедуры, как конкурс и продажа посредством публичного предложения, расширить список лиц, способных стать организатором торгов, ввести обязательство участника торга купить имущество, установить минимальный размер задатка, ввести

⁴⁶ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.02.2019 N 305-ЭС16-20779(32) по делу N А40-154909/2015; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2016 N 308-ЭС14-9028 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

⁴⁷ Распоряжение Правительства РФ от 24.07.2014 N 1385-р "Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") "Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)" // СЗ РФ. 2014. N 31. Ст. 4440.

⁴⁸ федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедуры реализации имущества при банкротстве" разработан Минэкономразвития России в соответствии с письмом Аппарата Правительства РФ от 27.03.2018 N П13-15277 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

механизм определения начальной цены на основании ликвидационной стоимости.

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов, представляющий собой приостановление удовлетворения требований кредиторов и обязательных платежей распространяется на денежные обязательства, обязательные платежи и требования кредиторов о возмещении убытков. Мораторий не распространяется на текущие платежи и требования по взысканию зарплаты, авторских вознаграждений, возмещение вреда жизни и здоровью, компенсационные выплаты. В соответствии с п.3 ст.95 закона о банкротстве во время моратория совершаются следующие мероприятия:

Во-первых, приостановление исполнения исполнительных документов, за исключением ряда взысканий, исполнительные документы по которым вступили в законную силу до введения внешнего управления;

Во-вторых, прекращение начисления финансовых санкций за неисполнение денежных взысканий и обязательных требований, за исключением текущих платежей;

В-третьих, начисление мораторных процентов, то есть проценты, которые начисляются вместо прекратившихся начисляться процентов по обязательствам и санкций. «Мораторные проценты начисляются только на сумму основного требования; на проценты по нему они не начисляются»⁴⁹.

Следующей мерой восстановления платежеспособности должника является отказ от исполнения сделок, порядок которого закреплен в ст.102 закона о банкротстве. Внешний управляющий вправе заявить об отказе в течение 3-х месяцев со дня введения внешнего управления. Отказ допускается по сделкам, исполнение по которым не начато, сделкам, исполнение по которым препятствует восстановлению платежеспособности, сделкам, исполнение по которым влечет убытки, не сопоставимые с

⁴⁹ Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 N 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве" // Вестник ВАС РФ.2014. N 2.

последствиями по аналогичным сделкам. Исключением являются сделки, заключенные с согласия временного и административного управляющих на процедурах наблюдения и финансового оздоровления. Договоры расторгаются с момента получения сторонами уведомления внешнего управляющего. Внешний управляющий имеет право отказаться от исполнения договора, если это препятствует восстановлению платежеспособности и может причинить убытки кредиторам и должнику⁵⁰.

Еще одной мерой является оспаривание сделок должника в соответствии с нормами главы III.1 закона о банкротстве. Категориями недействительных сделок являются: сделки, совершенные с нарушением гражданского законодательства – оспоримые и ничтожные, и сделки, совершенные с нарушениями закона о банкротстве – подозрительные сделки (п.2ст.61.2 – общее основание, п.1 ст.61.2 – специальное основание) и сделки с предпочтением (ст.61.3 – специальное основание) – оспоримые⁵¹.

Субъектами оспаривания являются внешний и конкурсный управляющий, которые могут это сделать по собственной инициативе, на основании решения комитета или собрания кредиторов, предложении отдельного кредитора или уполномоченного органа.

Можно выделить следующие общие особенности оспаривания сделок в соответствии с законом о банкротстве (ст.61.1).

Во-первых, можно оспорить не только совершаемые должником сделки, но и сделки, совершенные другими лицами за счет должника, действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, условные сделки.

Во-вторых, законом о банкротстве установлены ограничения оспаривания: сделки, совершенные на торгах на основании хотя бы одной

⁵⁰ Определение ВАС РФ от 26 ноября 2013 г. N ВАС-16517/13 по делу N А55-9854/2012 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

⁵¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" "Вестник ВАС РФ", N 3, март, 2011.

заявки, адресованной неограниченному кругу участников торгов (статьи 61.2, 61.3 закона о банкротстве); сделки, совершаемые должником в рамках обычной хозяйственной деятельности, если стоимость объекта сделки не превышает 1% стоимости активов должника (п.1 ст.61.2, ст.61.3 закона о банкротстве); сделки, по которым должник получил равноценное встречное исполнение сразу после заключения договора (оспаривание возможно на основании п.2 ст.61.2 закона о банкротстве); сделки по исполнению денежных обязательств, вытекающих из кредитного договора при отсутствии у должника к моменту заключения других денежных обязательств (ст.61.3 закона о банкротстве).

П.2 ст.61.2 закона о банкротстве предусматривает общее основание для оспаривания подозрительных сделок должника, обязательными условиями которых являются: совершение в пределах трехлетнего срока до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия такого решения, цель – причинение вреда имущественным интересам кредиторов, в результате вред все-таки причиняется, об выше указанной цели известно или должно быть известно другой стороне сделки. То есть, налицо две презумпции: презумпция цели причинения вреда и презумпция, что другая сторона знала о совершении сделки, которые являются опровержимыми⁵².

П. 1 ст. 61.2 закона о банкротстве устанавливает специальное основание признания сделки недействительной, обязательными условиями такой сделки являются совершение в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом и неравноценное встречное исполнение⁵³.

Еще одним основанием обжалования сделок является обжалование на основании ст.61.3 закона о банкротстве сделок с предпочтением, если такая сделка совершена в течение одного месяца до принятия заявления о

⁵² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2012 г. N 09АП-10631/2012 по делу N А40-158480/09-44-854Б [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

⁵³ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 6 ноября 2012 г. по делу N А28-12474/2010 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

признании должника банкротом, и, например, привела к изменению очередности требований, или сделка, совершенная в течение 6 месяцев до признания должника банкротом, если она направлена на обеспечение обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором.

Внешнее управление завершается, если в ходе него удовлетворены все требования кредиторов, включенные в реестр. В течение месяца со дня удовлетворения требований, внешний управляющий направляет на утверждение арбитражным судом отчет внешнего управляющего, который должен содержать баланс должника, отчет о движении денежных средств, отчет о прибылях и убытках и ряд иных сведений. К отчету прилагается реестр требований кредиторов. Также в отчете должно быть отражено одно из следующих предложений: о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности; о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением требований всех кредиторов; о продлении срока внешнего управления и о прекращении внешнего управления, объявлении должника банкротом и введении конкурсного производства. Отчет должен быть рассмотрен на собрании кредиторов в течение 3 недель со дня заявления требования о созыве собрания кредиторов, но не позднее месяца до окончания внешнего управления.

Собрание кредиторов по результатам внешнего управления принимает одно из следующих решений: обратиться в арбитражный суд с одним из следующих ходатайств: о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности, о прекращении производства в связи с удовлетворением требований, о признании должника банкротом и введении конкурсного производства, заключении мирового соглашения. Также кредиторы могут принять решение о направлении в арбитражный суд ходатайства о продлении внешнего управления. Отчет рассматривается судом в течение месяца со дня его получения, по результатам рассмотрения которого суд либо прекращает производство в случае удовлетворения всех требований, либо о переходе к расчетам в связи с восстановлением

платежеспособности, либо о продлении внешнего управления, либо об отказе в утверждении отчета. Если внешнее управление завершается заключением мирового соглашения или погашением требований кредиторов, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности как руководитель вплоть до назначения или избрания нового.

2.2 Особенности процедуры внешнего управления в отношении отдельных категорий должников

Действующим законодательством устанавливаются особенности проведения внешнего управления в отношении некоторых категорий должников. Рассмотрим особенности внешнего управления ряда субъектов, таких как: застройщиков, сельскохозяйственных организаций, градообразующих предприятий и субъектов естественных монополий.

Рассмотрение начнем с наиболее наболевшего вопроса – с банкротства застройщиков. К настоящему времени при банкротстве застройщиков возникает целый ряд проблем, которые до сих пор не урегулированы. Хотя есть и несомненные достоинства в виде введения в закон о банкротстве параграфа 7 главы 9, регламентирующего банкротство застройщика, а также появление фонда долевого строительства, выполняющего функции, похожие на функции агентства по страхованию вкладов⁵⁴.

Особенностью банкротства застройщика является то обстоятельство, что введение процедур несостоятельности зависит от того, когда арбитражный суд узнал о том, что должник является застройщиком⁵⁵. В зависимости от этого обстоятельства возможно два сценария развития событий.

⁵⁴ Марков П.А. Реформирование законодательства о банкротстве застройщика в условиях конвергенции частного и публичного права // Международный журнал. Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. 2017. N 3 (71). С. 70 - 77.

⁵⁵ Барабина М.П. Законодательство о банкротстве строительных организаций (застройщиков): достоинства, вопросы применения и прайворчества // Юрист. 2018. N 3. С. 62 - 65.

Если о том, что должник является застройщиком, становится известно при подаче заявления о возбуждении дела о несостоятельности, то арбитражный суд, вынося определение о принятии заявления о признании должника банкротом, указывает в нем, что при банкротстве применяются правила, закрепленные в § 7 «Банкротство застройщиков» главы IX «Особенности банкротства отдельных категорий должников - юридических лиц» Закона о банкротстве. В этих целях, лицо, подающее заявление о признании застройщика банкротом, должно указать на статус должника.

Если же специальный статус должника становится известным арбитражному суду после возбуждения дела о несостоятельности, то оно:

Во-первых, принимает решение о признании застройщика банкротом и об открытии конкурсного производства, по ходатайству или по собственной инициативе, либо выносит определение, если подобные сведения стали известны после признания застройщика банкротом;

Во-вторых, освобождает арбитражного управляющего от исполнения обязанностей, если он не аккредитован фондом. В этом случае, лицом, подавшим заявление о признании застройщика банкротом, предлагается новая, согласованная с фондом, кандидатура.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании застройщика банкротом, арбитражный суд принимает одно из следующих решений:

- признает требования обоснованными, признает застройщика банкротом, вводит конкурсное производство сроком на один год, который может быть продлен на 6 месяцев;
- выносит определение об отказе в признании застройщика банкротом и оставляет заявление без рассмотрения;
- принимает решение об отказе в признании застройщика банкротом и прекращает производство.

Стоит отметить, что по сравнению с общими правилами, конкурсное производство по делам о банкротстве застройщика вводится на более

длительный срок, что объясняется сложностью таких дел и множественности пострадавших⁵⁶. Необходимо обратить внимание на то, что в исключительных случаях возможно неоднократное продление срока конкурсного производства, если это необходимо для реализации имущества должника. Важным является также и то, что решение о признании застройщика банкротом и определение о введении внешнего управления направляется в органы, осуществляющие регистрацию прав на недвижимое имущество.

Особенностью процедур банкротства застройщика является специальная последовательность введения процедур банкротства: если при банкротстве «обычного» должника сначала вводится наблюдение, затем, в зависимости, от платежеспособности, вводятся либо финансовое оздоровление, либо внешнее управление, и только затем – ликвидационная процедура – конкурсное производство, то в отношении застройщика применяется другой алгоритм. В соответствии с требованиями закона о банкротстве сначала вводится конкурсное производство, а затем, в случае возникновения достаточных оснований восстановления платежеспособности, подтвержденных соответствующими данными, конкурсный управляющий может инициировать рассмотрение вопроса о переходе к внешнему управлению. Такое положение дел объясняется тем, что в отношении застройщика презюмируются два обстоятельства: его финансовая несостоятельность и невозможность завершить строительство.

В соответствии со ст.146 закона о банкротстве осуществляется переход к внешнему управлению, в результате которого прекращаются ограничения органов управления должника, открывается реестр требований кредиторов, требования по денежным обязательствам, возникшие в ходе конкурсного производства, считаются текущими. Также к текущим относятся требования кредиторов, по которым к моменту открытия конкурсного производства не

⁵⁶ Карелина С.А., Фролов И.В. Банкротство застройщика: теория и практика правоприменения: монография. М.: Юстицинформ, 2018. 240 с.

наступил срок исполнения. Принятие решение об обращении с ходатайством о переходе к внешнему управлению осуществляется большинством голосов конкурсных кредиторов в соответствии с двумя реестрами (требований кредиторов и требований о передаче жилых помещений). В решение должен быть отражен предполагаемый срок внешнего управления и требования к кандидатуре внешнего управляющего. Также следует отметить, что при переходе к внешнему управлению реестр требований о передаче жилых помещений не открывается.

Рядом особенностей отличается внешнее управление, применяемое в отношении градообразующей организации, которые содержатся в ст. 171 закона о банкротстве⁵⁷. Так, решение о введении принимается собранием кредиторов, но если такое решение собранием не принято, то арбитражный суд имеет право ввести внешнее управление по основаниям, предусмотренным законом о банкротстве, по ходатайству органа местного самоуправления, по ходатайству участвующего в деле органа исполнительной власти. Арбитражный суд принимает такое решение только при наличии поручительства. Поручитель представляет собой лицо, принявшее на себя обязанность отвечать за должника по всем его денежным обязательствам перед кредиторами, он несет субсидиарную ответственность и определяет требования к кандидатуре внешнего управляющего. поручителем являются публичные образования. Поручительство предоставляется в арбитражный суд в письменной форме. Еще одной особенностью является срок внешнего управления, который вместе со сроком финансового оздоровления может быть продлен не более чем на год. Расчеты с кредиторами проводятся по общим правилам, действуют лишь

⁵⁷ Бобылева А.З., Жаворонкова Е.Н., Львова О.А., Холина М.Г. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. N 10.

некоторые ограничения, например, при обеспечении прав залогом имущества должника⁵⁸.

Еще одним субъектом, внешнее управление в отношении которого, проходит с некоторыми особенностями, является сельскохозяйственная организация⁵⁹. Так, внешнее управление вводится на основании соответствующего периода сельскохозяйственных работ, при этом учитывается время, необходимое для реализации урожая и произведенной продукции. Срок внешнего управления (вместе с финансовым оздоровлением) не может превышать двух лет, существует возможность продлить процедуру на один год при наличии двух обстоятельств: спада производства в силу чрезвычайных природных обстоятельств либо при возникновении оснований для предоставления государственной поддержки⁶⁰.

Следующим субъектами, внешнее управление которого проводится с некоторыми особенностями, являются стратегические предприятия. Так, план внешнего управления подлежит обязательному направлению в федеральный государственный орган исполнительной власти, который отвечает за проведение государственной политики в сфере, где действует стратегическое предприятие. Этот же орган, в частности, может подать ходатайство о введении финансового оздоровления до утверждения плана внешнего управления. Кроме этого, внешний управляющий не может отказаться от исполнения сделок, связанных с выполнением государственного оборонного заказа, а также отчуждать имущество, так или иначе участвующее в исполнении такого заказа. Продажа предприятия должника осуществляется посредством проведения конкурса, а РФ пользуется правом преимущественной покупки. При проведении конкурса

⁵⁸ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2015 г. N 13АП-28488/2015 по делу N А26-269/2013 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

⁵⁹ Ибрагимов Р. Банкротство сельхозорганизаций // ЭЖ-Юрист. 2016. N 20; Мелентьева С.Л. Банкротство сельскохозяйственных предприятий // Арбитражный управляющий. 2012. N 1.

⁶⁰ Федеральный закон от 25.07.2011 N 260-ФЗ (ред. от 01.05.2019) "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" // "Российская газета", N 162, 27.07.2011.

обязательным условием является сохранение направленности стратегического предприятия.

Некоторые ограничения прав и обязанностей внешнего управляющего присутствуют и при введении внешнего управления в отношении субъектов естественных монополий. Так, он не может отказаться от исполнения обязательства перед потребителями, а также отчуждать имущество, входящее в технологический комплекс⁶¹.

Таким образом, обращение к теории и юридической практике эффективности внешнего управления обусловлено особой важностью данного института в механизме несостоятельности. Внешнее управление является процедурой банкротства, которая применяется к должнику для восстановления его платежеспособности, которая считается восстановленной при отсутствии не исполненных более 3-х месяцев обязательств. В отличие, например, от наблюдения, внешнее управление вводится только при наличии возможности восстановить платежеспособность⁶². Внешнее управление не применяется в отношении таких должников, как кредитные организации, граждане, ликвидируемые или отсутствующие должники. Кроме этого, рассматриваемая процедура не применяется при добровольном объявлении о несостоятельности.

⁶¹ Болтанова Е.С. Правовой режим имущественных комплексов энергетического сектора экономики России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2013. N 11; Коротких О.О. Проблемы банкротства теплоснабжающих организаций // Правовой энергетический форум. 2015. N 1.

⁶² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2016 г. N 13АП-433/2016 по делу N А26-568/201 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

Глава 3. Практика применения законодательства о банкротстве, регулирующего проведение внешнего управления

3.1 Особенности законодательства стран, применяющих реабилитационные процедуры в делах о банкротстве, и его рецепция в российский правовой порядок

Институт несостоятельности (банкротства) является той сферой правового регулирования, в которой, с одной стороны, отмечается бурное развитие нормативного материала, но с другой стороны, несмотря на все схожие механизмы, присущие законодательству разных стран, создание общего международного акта о банкротстве, весьма затруднительно. На современном этапе развития законодательства в рассматриваемой сфере происходит трансформация прокредиторской модели в систему продолжниковскую, что выдвигает на первый план реабилитационные процедуры, которые подразумевают под собой сохранение имущества должника с одновременным максимальным удовлетворением требований кредиторов.

Мы уже отмечали, что законодательство о банкротстве имеет довольно длительную историю. Первые условия освобождения человека от долгов были закреплены в Законах Хаммурапи, и с тех пор вплоть до 19 века, отношение общества к банкротам было весьма жестким: должники подвергались пыткам, их сажали в тюрьму⁶³. Первый английский закон о банкротстве Генриха VIII, принятый в 1542 году, приравнивал банкротов к мошенникам. При Наполеоне должников также считали мошенниками, и считали, что при разумном ведении дел банкротства можно было бы избежать. Реабилитационные процедуры того времени предполагали выплату долгов с уплатой процентов, о прощении долгов речи не шло. В дальнейшем законодательство стало более либеральным. Появилась выдача сертификата

⁶³ Давыдова К.И. Особенности реабилитационных механизмов в процессе несостоятельности (банкротства): зарубежный и отечественный опыт в сборнике: Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М.: Статут, 2018. 256 с.

прощения долга добросовестным банкротам⁶⁴. Конец 19 века является началом развития реабилитационных процедур банкротства, в законодательствах различных стран появилась возможность выбора процедур реабилитации.

Реабилитационные процедуры по своей природе являются компромиссом между интересами должника и кредиторов, но их природа кроется в направленности законодательства о несостоятельности. В юридической литературе отмечается, что на сегодняшний день в мире насчитывается пять моделей законодательства о несостоятельности: радикально-прокредиторская в Англии, умеренно-прокредиторская в Германии, «золотая середина» США, умеренно-продолжниковская в Испании, радикально-продолжниковская во Франции⁶⁵. Что касается российской модели законодательства о банкротстве, то мнения разделились: одни авторы указывают на прокредиторские тенденции⁶⁶, в то время как другие, склоняются к продолжниковскому уклону⁶⁷.

Английское конкурсное право в части реабилитационных процедур получило стремительное развитие с середины 20 века. В настоящее время банкротство там регулирует Акт о несостоятельности 1986 года, регулирующий в отличие от российского закона, и вопросы привлечения к уголовной ответственности, также его особенностью является развитие реабилитационных процедур и закрепление в качестве основного принципа сохранения бизнеса, а не компании. В нем предусмотрены такие процедуры, как «управление» (administration) и «добровольное соглашение с

⁶⁴ Денека И.М. Развитие законодательства о банкротстве в Англии, США и Франции: ключевые аспекты // Юрист. 2013. N 24.

⁶⁵ С.А. Карелина. Банкротство: в поисках "золотой середины" // Эффективное антикризисное управление [Электронный журнал]. URL: http://www.info.e-c-m.ru/magazine/91/eauc_91_382.htm (дата обращения: 01.10.2019); Вотолевская В.В. Реабилитационная направленность института банкротства: прокредиторская и продолжниковская модели в сборнике: Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М.: Статут, 2018. 256 с.

⁶⁶ А.Ю. Александров. Материалы Круглого стола V Петербургского Международного форума "Защита бизнеса в банкротстве" (спикер - А.Ю. Александров). URL: <https://www.rcca.com.ru/news/news1.shtml?id=624&grid=3> (дата обращения: 01.10.2019).

⁶⁷ Маликов А.Ф. Банкротство: применение реабилитационных процедур в России // Вестник Финансового университета. 2015. N 5.

кредиторами» (company voluntary agreement)⁶⁸. С 2002 года процедуру «управление» можно вводить без решения суда, администратор наделяется обширными полномочиями и официально представляет компанию в отношениях с третьими лицами и кредиторами⁶⁹. Во время процедуры «управление» вводится мораторий на совершение некоторых действий, в течение двух месяцев администратор должен составить перечень мер, которые он будет осуществлять с целью вывести организацию из банкротства, 10 недель с момента введения банкротства дается на утверждение этого перечня кредиторами. Завершается процедура либо реабилитацией, либо ликвидацией, либо применением иных мер, в частности, переходом к company voluntary agreement, суть которой заключается в регулировании отношений между должником и кредиторами не актами законодательного регулирования, а посредством договоров и соглашений между ними. Принятие добровольного соглашения осуществляется после проведения собрания под председательством юриста по вопросам банкротства, а окончательное решение принимается судом. Утверждается соглашение кредиторами, обладающими 75% от общего количестве требований. После утверждения составляется график платежей, схожий с закрепленным в законодательстве РФ⁷⁰.

Северно-американское законодательство также имеет длительную историю, прежде чем оно стало «идеальной моделью» продолжниковской системы банкротства, где упор делается на реорганизацию должника. Последние реформы были проведены в 20 веке, когда были приняты Кодекс о банкротстве и Положение о создании отдельного суда по банкротству. По американскому законодательству процедура реорганизации в рамках банкротства не имеет временных ограничений и может продолжаться несколько лет, вступление в неё может быть как принудительным, так и

⁶⁸ Insolvency law and practice, Report of the Review Committee, 1982 (The Cork Report). URL: http://www.lawcom.gov.uk/wp-content/uploads/2015/06/cp221_consumer_pre-payments.pdf.

⁶⁹ Insolvency Act 1986, Ibid., Sch. B1, para. 5.

⁷⁰ Янковский Р.М. Процедура "управления" в английском законодательстве о несостоятельности. Обзор // Предпринимательское право. Приложение "Бизнес и право в России и за рубежом". 2010. N 4.

добровольным. План реорганизации должен быть представлен суду в течение 120 дней со дня удовлетворения заявления должника. Со дня утверждения плана на правопритязания накладываются ограничения. Стоит отметить, что большинство американских компаний проходят реабилитационную реорганизацию, в отличие от российской действительности, в которой восстановительные процедуры применяются редко. Такая ситуация складывается из-за высокой цены реабилитационных процедур, из-за «монопольного права конкурсных кредиторов на решение судьбы должника»⁷¹, но и из-за доминирующего положения некоторых кредиторов, основной состав которых определяется банками.

Что касается рецепции иностранного опыта в российское законодательство, то отметим следующее. Несмотря на все отличия между англо-американской и романо-германской правовыми системами, имеющие значение в регулировании гражданских правоотношений, для целей института несостоятельности они не столь существенны. Более весомым признаком является направленность процедур банкротства на ликвидацию должника или его реабилитацию, и по этому основанию модели несостоятельности делятся на продолжниковскую и прокредиторскую. Основными неизменными принципами банкротства остаются либо распределение оставшегося имущества должника между кредиторами, либо улучшение его финансового состояния до положения, позволяющего полностью или в части рассчитаться с кредиторами. В целях совершенствования законодательного регулирования банкротства можно привлекать опыт иностранных государств и инкорпорировать в российское законодательство самые предпочтительные модели.

В юридической литературе отмечается, что рецепция иностранного права применялась с самых первых попыток разработки законодательства о банкротстве, и как, уже было отмечено в работе, в некоторых банкротных

⁷¹ Мифтахутдинов Р.Т. Реформирование законодательства о банкротстве в части совершенствования реабилитационных процедур // Предпринимательское право. Приложение N 3. 2016. С. 37 - 40.

делах применялись нормы иностранных законов. Пример применения амстердамского права приводят в своих работах А.Х. Гольмстен⁷² и Г.Ф. Шершеневич⁷³. Начиная с 18 века европейский опыт регулирования несостоятельности стал активно использоваться при разработке российских законов. Так, в Банкротном уставе 1740 года прямо указывалось на схожесть с обыкновениями других государств, где процветает негоция. Для разработки основных положений Банкротного устава 1768 года привлекались английские и немецкие специалисты. Позднее, этот акт лег в основу первого закона о банкротстве 1800 года, в дальнейшем, разработанный устав о торговой несостоятельности 1832 был основан на российской практике применения, но его критиковали в просвещенных кругах за низкий юридический уровень при существовании более совершенных иностранных образцов. Наиболее удачным примером рецепции иностранного законодательства в российский правопорядок был предреволюционный проект устава о несостоятельности, разработанный Н.А. Тур, который затем учитывался при разработке положений о несостоятельности ГПК 1927 года⁷⁴.

Современное российское законодательство о банкротстве также разработано с учетом иностранного опыта посредством имплементации некоторых норм⁷⁵. Основной проблемой здесь является то обстоятельство, что иностранный опыт можно переносить в корне не верными методами, и вместо реально работающих восстановительных процедур мы получаем ложные выводы о плохом опыте, а не о неадекватных методах, о чем наглядно говорить одна из последних попыток перенести зарубежный опыт в российское правовое поле.

Наиболее успешной моделью законодательства о банкротстве является

⁷² Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса. СПб., 1888. С. 7. Цит.: Смирных А.Г. Рецепция иностранного права и реформирование законодательства о банкротстве // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2018. N 3. С. 12 - 16.

⁷³ Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права: В 4 т. / Г.Ф. Шершеневич. М.: Юрайт, 2016. Т. 4: Торговый процесс. Конкурсный процесс. С.115.

⁷⁴ Смирных А.Г. Рецепция иностранного права и реформирование законодательства о банкротстве // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2018. N 3. С. 12 – 16.

⁷⁵ Сокольская Л.В. Рецепция как историческая форма в правовой аккультурации // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 1. С. 47 - 56.

американский закон о банкротстве. В Соединенных Штатах Америки в основе правового регулирования несостоятельности лежит федеральный Кодекс о банкротстве или 11 титул свода федеральных законов США⁷⁶.

Попыткой рецепции этого акта в российский правопорядок стал проект федерального закона № 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц»⁷⁷, принятый в первом чтении. На этапе разработки проекта имплементация американских норм проводилась более последовательно. Так, первоначальная редакция этого законопроекта предусматривала *сram-down* – введение реабилитационных процедур без согласия кредиторов и голосование кредиторов по классам, но в отличие от американского законодательства, предусматривающего только общее требование о классах: они должны носить однородный характер, российский же законопроект детализировал деление требований на классы, содержал перечень классов, то есть вводил существенные ограничения по сравнению с оригиналом. Американский закон исходит из принципа *going concern* (продажа работающего бизнеса) лучше, чем *piecemeal sale* (реализация по частям), но в российской правовой действительности рецепция данных положений наталкивается на неэффективную процедуру торгов и несовершенства правил реструктуризации долгов должника.

Также российский законопроект отличает высокая степень детализации поведения участников, в отличие от американской модели, в которой многие вопросы решаются участниками самостоятельно, там, где американский закон предписывает решение вопроса кредиторами, российское

⁷⁶ U. S. Code Title 11 - Bankruptcy // Office of the Law Revision Counsel. URL: http://uscode.house.gov/download/title_11.shtml [Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2019; Annual Business and Non-business Filings by Year (1980-2009) // American Bankruptcy Institute. URL: <http://www.abiworld.org/AM/AMTemplate.cfm?Section=Home&CONTENTID> [Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2019.

⁷⁷ Проект Федерального закона N 239932-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц" (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 13.12.2017) [Электронный ресурс] // Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://sozd.parliament.gov.ru/> по состоянию на 05.12.2017.

законодательство включает решение этого вопроса в компетенцию комитета или собрания, детально описывает процедуру его принятия и последствия. Несмотря на принципиальное реформирование отечественного законодательства и использование американского продолжникового кодекса о банкротстве, российское законодательство все равно остается прокредиторским, поскольку основной задачей введения процедур банкротства является максимальное удовлетворение требований кредиторов⁷⁸. Немецкое законодательное регулирование процедур несостоятельности, в отличие от российской попытки рецепции, являет собой пример идеальной и взвешенной имплементации⁷⁹.

Также стоит отметить пока не регламентированный в российском законодательстве институт – продажу должника как юридического лица вместе с имущественными правами и имуществом, которая схожа с продажей имущества должника и продажей имущественного комплекса должника. Анализ сербского и итальянского законодательства показывает, что указанный способ является наиболее удачным способом реорганизации должника и удовлетворения имущественных притязаний кредиторов. По мнению Л. Мاستилович именно этот механизм «стал самым оптимальным способом реорганизации должника и удовлетворения интересов кредиторов при банкротстве», по ее мнению, данный механизм имеет «правовую и экономическую перспективу заимствования ... в законодательство Российской Федерации»⁸⁰.

Таким образом, при рецепции норм иностранного законодательства необходимо принимать во внимание контекст и принципы юридической техники: российскому законодателю следует учитывать, что детальное

⁷⁸ Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии / Т.П. Шишмарева. М.: Статут, 2015. 330 с.

⁷⁹ Halén, Christine. «Centre of main interests» a New Concept in European Insolvency Law». Lund University, Faculty of Law, Spring 2002 <http://www.jur.lu.se/Internet/english/essay> [Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2019; R. Mears, «Cross Border Insolvencies in the 21st Century: A Proposal for International Co-operation». 1990, www.iiiglobal.org/members/committee_e/Global_Solution_to_Multinational_Default.pdf [Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2019.

⁸⁰ Мاستилович Л. Продажа должника по банкротству как юридического лица как самый оптимальный способ реструктуризации // Юрист. 2019. N 4. С. 41 - 48.

регулирование может существенно исказить результат, к которому приводит применение первоисточника, если для аналогичного вопроса в нем установлено рамочное регулирование. С этой целью в российском законодательстве нужно определить цель и принципы правового регулирования.

3.2 Некоторые проблемы применения законодательства, регламентирующего порядок восстановления платежеспособности должника и пути их решения

В юридической литературе неоднократно указывалось на то обстоятельство, что законодательство о несостоятельности не отличается постоянством. Так, за период с 26 октября 2002 года по 31 декабря 2019 года было принято более 100 федеральных законов, вносящих изменения в основной нормативный правовой акт о банкротстве. Тем не менее, в научных кругах отмечается, что интенсивно меняющееся законодательство является лишь поддерживающей мерой, исключающей «реальную возможность обеспечить должную осмотрительность в коммерческом обороте»⁸¹. Так, В.Н. Сидорова охарактеризовала подобную работу законодателя как «нерациональную, экономически неэффективную и неконструктивную»⁸². Несмотря на такую активность законодателя, есть некоторые проблемы, требующие совершенствования законодательства⁸³, например, субсидиарная ответственность контролирующих лиц должника.

⁸¹ Балибалова Д.И., Сидорова В.Н. К вопросу о должной осмотрительности налогоплательщика // Вестник арбитражной практики. 2017. N 2(69). С. 70 - 76.

⁸² Сидорова В.Н. Проблема рациональности при внесении изменений в ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2018. N 3. С. 8 - 15.

⁸³ Карелина С.А. Новые законодательные реформы: нужны ли они (на примере законодательства о несостоятельности (банкротстве))? (Тезисы выступления) // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2018. N 1. С. 3 - 6.

В 2017 году закон о банкротстве был дополнен главой III.2⁸⁴, регламентирующей ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве. Как отмечается в юридической литературе, весомое место занимают презумпции⁸⁵ в части признания субъекта лицом, контролирующим должника. Пока не доказано иное, предполагается, что лицо контролировало должника, если это лицо занимало должность исполнительного органа должника, было ликвидатором или членом ликвидационной комиссии в отношении должника, управляющей организацией, имело право распоряжаться более, чем 50% голосующих акций должника, назначать директора должника. Также, предполагается, что лицо, которое извлекло выгоду из незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника является контролирующим (подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве). В соответствии с этим правилом контролирующим может быть признано лицо, извлекшее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности⁸⁶.

Особое внимание заслуживает п. 5 ст. 61.10 закона о банкротстве, содержащий норму, согласно которой арбитражный суд может признать лицо контролирующим и по иным основаниям, к которым, в частности ФНС России в одном из своих писем, относит «любые неформальные личные отношения»⁸⁷, ...длительную совместную служебную деятельность, совместное обучение, причем и в этом письме перечень не является

⁸⁴ Федеральный закон от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.09.2019).

⁸⁵ Булаевский Б.А. Определение контролирующего должника лица в законодательстве о банкротстве: оценка отдельных новелл // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2018. N 3. С. 16 - 18.

⁸⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" // "Российская газета", N 297, 29.12.2017.

⁸⁷ Письмо ФНС России от 16.08.2017 N СА-4-18/16148@ "О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019.

исчерпывающим. Например, суды признали лиц контролирующими, поскольку они являлись лицами, на которых законом была возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета должника⁸⁸. В связи с вышеуказанным, представляется необходимым исключение п. 5 ст. 61.10 из текста закона о банкротстве.

В юридической литературе не раз поднимались проблемы применения законодательства, регламентирующего реабилитационные и восстановительные процедуры банкротства. Так, Г.Г. Микая выделяет проблему применения обеспечительных мер, дороговизну стоимости восстановительных процедур, репутационные риски должника⁸⁹. Д.В. Ершов предпринимает попытку анализа разрабатываемого проекта о внесении изменений в законодательство о проведении торгов в рамках процедуры банкротства, отмечая его слабые и сильные стороны⁹⁰.

За первые 6 месяцев 2019 года, согласно официальной статистике, из 5 212 решений и определений, принятых по результатам введения процедуры наблюдения только 78 (1,4%) составляют определения о введении внешнего управления, еще 6 определений касаются введения финансового оздоровления. За 6 месяцев 2019 года процедура внешнего управления введена по 94 делам, принято 111 определений, из которых:

о прекращении производства по делу – 30;

в случае восстановления платежеспособности должника (абз.2,3 п.1 ст.57, п.6 ст.88, абз.2 п.6 ст.119 Закона о банкротстве) – 3;

в случае заключения мирового соглашения (абз.4 п.1 ст.57 и п.1 ст. 159 Закона о банкротстве) – 16;

⁸⁸ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.08.2019 N Ф04-3040/2019 по делу N А27-7801/2017 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019.

⁸⁹ Микая Г.Г. Некоторые проблемы совершенствования реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) по законодательству Российской Федерации в сборнике: Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М.: Статут, 2018. 256 с.

⁹⁰ Ершов Д.В. Совершенствование законодательства о банкротстве в части регулирования порядка проведения торгов // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 11. С. 87 - 95.

в случае удовлетворения или признания необоснованными требований заявителя (абз.5 п.1 ст.57, абз. 13 п.3 ст. 48 Закона о банкротстве) – 0;

в случае отказа всех кредиторов от заявленных требований или требования о признании должника банкротом (абз.6 п.1 ст.57 Закона о банкротстве) – 1;

в случае удовлетворения всех требований кредиторов (абз.7 п.1 ст.57 Закона о банкротстве) – 6;

в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве (абз.8 п.1 ст.57 Закона о банкротстве) – 1;

в случае непредставления кандидатуры арбитражного управляющего (п.9. ст.45 Закона о банкротстве) – 1;

в иных предусмотренных законом случаях (абз.9 п.1 ст.57, в том числе: п.6 ст.63, п.14 ст.189.93 Закона о банкротстве) – 2;

о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства – 81⁹¹.

Таким образом, достигнуты цели внешнего управления только в 10 случаях. Рассматриваемая процедура не имеет спрос у участников банкротства, и становится очевидным неэффективность реабилитационных процедур, к которым относится внешнее управление. Мы уже отмечали попытку законодателя реанимировать указанные институты в рамках проекта Федерального закона N 239932-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц", в рамках которого предлагается введение реструктуризации долгов, а именно, процедуры, применяемой в деле о банкротстве к должнику-юридическому лицу в целях восстановления его платежеспособности и удовлетворения требований кредиторов. Тем не

⁹¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов по рассмотрению дел о банкротстве (первое полугодие 2019 года) // Данные судебной статистики Судебного департамента при ВС РФ [Электронный источник] URL: http://www.msk.arbitr.ru/about/court_report/2014.

менее, остаются и проблемы высокой стоимости реабилитационных процедур, расходы на введение которых, как известно, ложатся на должника. В силу длительности восстановительных процедур указанные расходы, в том числе, расходы на вознаграждение арбитражным управляющим, вырастают в немалые суммы. В юридической литературе делаются предложения о их снижении путем сокращения срока введения реабилитационных процедур, что и было сделано в рассматриваемом законопроекте: статьей 1 вносится в статью 42 пункт 6 закона о банкротстве положение, согласно которому «если в течение шести месяцев со дня возбуждения производства по делу о банкротстве по нему не введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, в связи с последовательным рассмотрением нескольких заявлений о введении процедуры реструктуризации или признании должника банкротом», то есть фактически уменьшается срок введения реабилитационных процедур.

Еще один важный момент – это потеря репутации в случае введения реабилитационных процедур, поскольку большинство контрагентов, как только у них появляется информация о возможном банкротстве, стараются разорвать с будущим должником все отношения, что отрицательно сказывается на возможности выйти из финансового кризиса.

В рамках рассматриваемого законопроекта сделана попытка разграничить собственно реабилитационные процедуры и процедуры банкротства, и предложено два механизма вступления в банкротство: заявление о признании должника банкротом и заявление о введении процедуры реструктуризации⁹².

Еще одной важной попыткой усовершенствовать законодательство о внешнем управлении является разработка проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в

⁹² Покрышкин Н., Лысов С. Обеспечительные меры в банкротстве // Legal Insight. 2016. N 8(54). С. 20.

части совершенствования процедуры реализации имущества при банкротстве»⁹³.

Указанная инициатива предполагает исключение и российского законодательства о банкротстве таких процедур торгов, как конкурс и торги путем публичного предложения, а содержание понятия «аукцион» изменить полностью, положив в его основу смешанную процедуру торгов по принципу голландского аукциона, когда в начале торгов объявляется максимально высокая цена, а затем она снижается до тех пор, пока кто либо из участников не согласится на покупку имущества должника⁹⁴. Инициатива похвальна, учитывая процент признания, как первых, так и повторных, торгов несостоявшимися⁹⁵.

Предполагаемый порядок реализации имущества должника с торгов следующий.

Во-первых, объявление торгов. На этом этапе объявляются начальная и минимальная цены продажи имущества должника, а также определяется период времени, в течение которого участники делают свои предложения о цене. В течение этого срока осуществляется изменение цены в случае отсутствия предложений о цене. Также при объявлении торгов устанавливается шаг аукциона, величина изменения цены продажи.

Во-вторых, предусматривается установление продолжительности этапа торгов: от 1 часа до 5 рабочих дней. При проведении торгов не в электронной форме этот срок короче: 5-15 минут. Шаг аукциона 5-10% от начальной цены, при стоимости имущества более 100 млн рублей, то размер шага 1-5%.

⁹³ Проект Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедуры реализации имущества при банкротстве" (подготовлен Минэкономразвития России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 10.12.2015) [Электронный ресурс] // Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://regulation.gov.ru> по состоянию на 10.12.2015.

⁹⁴ Смирных А.Г. Продажа имущества в процессе несостоятельности (банкротства): необходимость концептуальных изменений // Предпринимательское право. 2017. N 4.

⁹⁵ Статистический бюллетень Единого федерального реестра сведений о банкротстве по итогам 2017 года. С. 44 - 45. URL: <https://fedresurs.ru/news/a2f6ca61-0244-4c9f-afae-c451f0cf90d0> (дата обращения: 23 октября 2019 г.).

В-третьих, предполагается установление поэтапного последовательного изменения начальной цены на шаг аукциона при подаче за каждый этап только одного предложения о цене. Если в течение первого этапа предложения отсутствуют, то законопроект предусматривает последовательное повышение цены на шаг торгов.

Таким образом, несмотря на ряд изменений законодательства о внешнем управлении, носящих положительный характер, ряд предложений стоит существенно доработать. Ни один из рассматриваемых законопроектов не исключает в полной мере такую важную проблему, как длительные сроки проведения банкротства, а также не в полном объеме решает основную задачу, стоящую перед внешним управлением как реабилитационной процедурой, а именно, задачу восстановления платежеспособности должника.

Заключение

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

Во-первых, институт несостоятельности (банкротства) прошел в своем развитии сложный и длинный путь, насчитывающий не одно столетие. Проведенный анализ показывает, что на протяжении всего периода российской истории предпринимались попытки выработать адекватное регулирование отношений несостоятельности: на основании систематизации причин банкротства законодателем определялись последствия для участников общественных отношений.

Во-вторых, процедура внешнего управления имеет длительную историю, и на сегодняшний день является восстановительной процедурой, применяемой к должнику в целях восстановления его платежеспособности. От других процедур ее отличает активный характер, введение моратория на удовлетворение требований кредиторов и специальные основания введения. Внешнее управление является процедурой банкротства, которая применяется к должнику для восстановления его платежеспособности, которая считается восстановленной при отсутствии не исполненных более 3-х месяцев обязательств.

В-третьих, внешнее управление не применяется в отношении таких должников, как кредитные организации, граждане, ликвидируемые или отсутствующие должники. Кроме этого, рассматриваемая процедура не применяется при добровольном объявлении о несостоятельности.

В-четвертых, при рецепции норм иностранного законодательства о реабилитационных процедурах, к которым относится российский институт внешнего управления, необходимо принимать во внимание контекст и принципы юридической техники: российскому законодателю следует учитывать, что детальное регулирование может существенно исказить результат, к которому приводит применение первоисточника, если для аналогичного вопроса в последнем установлено рамочное регулирование. С

этой целью в российском законодательстве нужно определить цель и принципы правового регулирования банкротства.

В-пятых, в нормативном регулировании внешнего управления есть некоторые пробелы, вызванные, например, невозможностью его введения по желанию должника, поэтому считаем необходимым изменить пункт 1 статьи 93 и изложить его в следующей редакции: «Внешнее управление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, в том числе, принятого по результатам рассмотрения ходатайства должника о введении процедуры внешнего управления».

В-шестых, особое внимание заслуживает п. 5 ст. 61.10 закона о банкротстве, содержащий норму, согласно которой арбитражный суд может признать лицо контролирующим и по иным основаниям, к которым, в частности ФНС России в одном из своих писем, относит «любые неформальные личные отношения»,...длительную совместную служебную деятельность, совместное обучение, причем и в этом письме перечень не является исчерпывающим. Например, суды признали лиц контролирующими, поскольку они являлись лицами, на которых законом была возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета должника⁹⁶. В связи с вышеуказанным, представляется необходимым исключение п. 5 ст. 61.10 из текста закона о банкротстве.

В-седьмых, стоит отметить пока не регламентированный в российском законодательстве институт – продажу должника как юридического лица вместе с имущественными правами и имуществом, которая схожа с продажей имущества должника и продажей имущественного комплекса должника.

Таким образом, подводя итог изложенному в работе, отметим, что развитие общественных отношений требует соответствующего правового регулирования, и институт внешнего управления в этом плане не является

⁹⁶ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.08.2019 N Ф04-3040/2019 по делу N А27-7801/2017 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019.

исключением, поэтому нельзя недооценивать значение систематизации законодательства о несостоятельности, поскольку это существенно влияет и на практику его применения, и на качество толкования норм о банкротстве.

Список используемых источников

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 02.08.2019) Российская газета, № 256, 31.12.2001.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2019) "О несостоятельности (банкротстве)" // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, № 43, ст. 4190.
4. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 17.10.2019) "Об исполнительном производстве" // Российская газета. № 223. 06.10.2007.
5. Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ (ред. от 01.05.2019) "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" // "Российская газета", № 162, 27.07.2011.
6. Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.09.2019).
7. Распоряжение Правительства РФ от 24.07.2014 № 1385-р "Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") "Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)" // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4440.
8. Письмо ФНС России от 16.08.2017 № СА-4-18/16148@ "О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019.

9. Вексельный устав 1729 года [Электронный ресурс] // <https://unotices.com/book.php?id=305374&page=13> (дата обращения: 05.11.2019) (утратил силу).

10. Декреты Советской власти. Т.I. - М., Гос. изд-во полит. литературы, 1957. – С. 85. 53 Название государства на территории России с 1 сентября 1917 г. по 25 октября 1917 г. 54 Декреты Советской власти. Т.I. - М., Гос. изд-во полит. литературы, 1957. С. 85 (утратил силу).

11. Псковская судная грамота, перевод [Электронный ресурс] // <https://diletant.media/articles/38915864/> (дата обращения: 05.11.2019) (утратил силу).

12. Русская Правда (пространная редакция), перевод [Электронный ресурс] // <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya/russkaya-pravda-prostrannaya.htm> (дата обращения: 05.11.2019) (утратил силу).

13. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 28.02.1930) "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019 (утратил силу).

14. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 28.02.1930) "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019 (утратил силу).

15. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 "О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019 (утратил силу).

16. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 28.11.1927 "О дополнении Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. главой 37" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019 (утратил силу).

17. Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «ГАРАНТ». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019 (утратил силу).

18. Устав о торговой несостоятельности: высочайше утвержден 25 июня 1832 года [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «ГАРАНТ». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019 (утратил силу).

Специальная литература:

19. Halén, Christine. «Centre of main interests» a New Concept in European Insolvency Law». Lund University, Faculty of Law, Spring 2002 <http://www.jur.lu.se/Internet/english/essay> [Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2019.

20. Insolvency law and practice, Report of the Review Committee, 1982 (The Cork Report). URL: <http://www.lawcom.gov.uk/wp-content/uploads/2015/06/.pdf>. [Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2019.

21. Israel Treiman. Acts of Bankruptcy. Concept in Modern Bankruptcy Law // Harvard Law Journal. Vol. 52, 1938. P. 189-215.

22. R. Mears, «Cross Border Insolvencies in the 21st Century: A Proposal for International Co-operation». 1990 // www.iiiiglobal.org/members/committee_e/Global_Solution_to_Multinational_Default.pdf [Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2019.

23. U. S. Code Title 11 - Bankruptcy // Office of the Law Revision Counsel. URL: http://uscode.house.gov/download/title_11.shtml [Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2019.

24. Annual Business and Non-business Filings by Year (1980-2009) // American Bankruptcy Institute. URL: <http://www.abiworld.org/AM/AMTemplate>[Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2019.

25. Александров А.Ю. Материалы Круглого стола V Петербургского Международного форума "Защита бизнеса в банкротстве" (спикер - А.Ю. Александров). URL: <https://www.rcca.com.ru/news/news1.shtml?id=624&grid=3> (дата обращения: 01.10.2019).

26. Балибалова Д.И., Сидорова В.Н. К вопросу о должной осмотрительности налогоплательщика // Вестник арбитражной практики. 2017. № 2(69). С. 70 - 76.

27. Барабина М.П. Законодательство о банкротстве строительных организаций (застройщиков): достоинства, вопросы применения и правотворчества // Юрист. 2018. № 3. С. 62 - 65.

28. Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 1200 с.

29. Бобылева А.З., Жаворонкова Е.Н., Львова О.А., Холина М.Г. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 10.

30. Болтанова Е.С. Правовой режим имущественных комплексов энергетического сектора экономики России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2013. № 11.

31. Булаевский Б.А. Определение контролирующего должника лица в законодательстве о банкротстве: оценка отдельных новелл // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2018. № 3. С. 16-18.

32. Виноградова Е.Ю., Буник Е.И. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. М.: Тимофеев, Фаренвальд и партнеры, 2017. 23с.

33. Вотолевская В.В. Реабилитационная направленность института банкротства: прокредиторская и продолжниковская модели в сборнике: Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М.: Статут, 2018. 256 с.
34. Глушков Е.Л. История развития института несостоятельности (банкротства) предприятий в России // История государства и права. 2008. № 5.
35. Давыдова К.И. Особенности реабилитационных механизмов в процессе несостоятельности (банкротства): зарубежный и отечественный опыт в сборнике: Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М.: Статут, 2018. 256 с.
36. Денека И.М. Развитие законодательства о банкротстве в Англии, США и Франции: ключевые аспекты // Юрист. 2013. № 24.
37. Ершов Д.В. Совершенствование законодательства о банкротстве в части регулирования порядка проведения торгов // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 11. С. 87 - 95.
38. Журавлев С.Ю. Расследование криминальных банкротств: Научно-практическое пособие / С.Ю. Журавлев, Д.А. Муратов - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006.
39. Захаров В.В. Реформирование личных способов принудительного исполнения судебных решений по гражданским делам в России в XVIII веке / В.В. Захаров - Курск, 2010.
40. Ибрагимов Р. Банкротство сельхозорганизаций // ЭЖ-Юрист. 2016. № 20; Мелентьева С.Л. Банкротство сельскохозяйственных предприятий // Арбитражный управляющий. 2012. № 1.
41. Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. М.: Юстиция, 2018. 200 с.

42. Институт несостоятельности (банкротства) в таблицах и схемах: учебно-методическое пособие / Е. Алешина, И. Баранов, Ч. Басхаев и др.; отв. ред. С.А. Карелина. М.: Юстицинформ, 2017. 476 с.

43. Карелина С.А. Банкротство: в поисках "золотой середины" // Эффективное антикризисное управление [Электронный журнал]. URL: http://www.info.e-c-m.ru/magazine/91/eau_91_382.htm (дата обращения: 01.10.2019).

44. Карелина С.А. Новые законодательные реформы: нужны ли они (на примере законодательства о несостоятельности (банкротстве))? (Тезисы выступления) // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2018. № 1. С. 3-6.

45. Карелина С.А., Фролов И.В. Банкротство застройщика: теория и практика правоприменения: монография. М.: Юстицинформ, 2018. 240 с.

46. Кораев К.Б. Неплатежеспособность: Новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства): монография. Москва: Проспект, 2017. 320 с.

47. Коротких О.О. Проблемы банкротства теплоснабжающих организаций // Правовой энергетический форум. 2015. № 1.

48. Маликов А.Ф. Банкротство: применение реабилитационных процедур в России // Вестник Финансового университета. 2015. № 5.

49. Маликов А.Ф. Эволюция правового регулирования реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства) в дореволюционной России и в период НЭПа // История государства и права. 2014. № 20. С. 18 - 22.

50. Марков П.А. Реформирование законодательства о банкротстве застройщика в условиях конвергенции частного и публичного права // Международный журнал. Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. 2017. № 3 (71). С. 70-77.

51. Мاستилович Л. Продажа должника по банкротству как юридического лица как самый оптимальный способ реструктуризации // Юрист. 2019. № 4. С. 41-48.

52. Микая Г.Г. Некоторые проблемы совершенствования реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) по законодательству Российской Федерации в сборнике: Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М.: Статут, 2018. 256 с.

53. Мифтахутдинов Р.Т. Реформирование законодательства о банкротстве в части совершенствования реабилитационных процедур // Предпринимательское право. Приложение № 3. 2016. С. 37 - 40.

54. Муратов Д.А. Расследование преступлений, совершаемых с использованием процедур банкротства: автореф. дисс. канд. юр. н. : 12.00.09. / Д.А. Муратов - Нижний Новгород, 2004. - 36 с.

55. Покрышкин Н., Лысов С. Обеспечительные меры в банкротстве // Legal INsight. 2016. № 8(54).

56. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедуры реализации имущества при банкротстве" разработан Минэкономразвития России в соответствии с письмом Аппарата Правительства РФ от 27.03.2018 № П13-15277 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

57. Проект Федерального закона № 239932-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц" (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 13.12.2017) [Электронный ресурс] // Текст

документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://sozd.parlameNet.gov.ru/> по состоянию на 05.12.2017.

58. Свириденко О.М. История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России // Банковское право. 2010. № 6. С. 29 - 37.

59. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов по рассмотрению дел о банкротстве (первое полугодие 2019 года) // Данные судебной статистики Судебного департамента при ВС РФ [Электронный источник] URL: http://www.msk.arbitr.ru/about/court_report/2014.

60. Сидорова В.Н. Проблема рациональности при внесении изменений в ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2018. № 3. С. 8-15.

61. Смирных А.Г. Продажа имущества в процессе несостоятельности (банкротства): необходимость концептуальных изменений // Предпринимательское право. 2017. № 4.

62. Смирных А.Г. Рецепция иностранного права и реформирование законодательства о банкротстве // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2018. № 3. С. 12-16.

63. Сокольская Л.В. Рецепция как историческая форма в правовой аккультурации // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 1. С. 47-56.

64. Статистический бюллетень Единого федерального реестра сведений о банкротстве по итогам 2017 года. URL: <https://fedresurs.ru/News/a2f6ca61-0244-4c9f-afae-c451f0cf90d0> (дата обращения: 23 октября 2019 г.).

65. Фольгерова Ю.Н. Несостоятельность (банкротство в советском праве: теория и практика) // Проблемные аспекты института банкротства в России. Сборник статей по итогам конкурса. М.: Суррей, 2011. С. 50-56.

66. Черникова Л.В. Генезис и тенденция развития института несостоятельности (банкротства) в России / Л.В. Черникова // Вестник Адыгейского Государственного Университета. Серия 1: Регионоведение: Философия, История, Социология, Юриспруденция, Политология, Культурология. Выпуск № 3 (124). 2013. С. 3.

67. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права: В 4 т. / Г.Ф. Шершеневич. М.: Юрайт, 2016. Т. 4: Торговый процесс. Конкурсный процесс. 507 с.

68. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии / Т.П. Шишмарева. М.: Статут, 2015. 330 с.

69. Щербович И.А. К вопросу об источниках регулирования конкурсного процесса в России в XIX веке / И.А. Щербович // Вестник Адыгейского Государственного Университета. Серия 1: Регионоведение: Философия, История, Социология, Юриспруденция, Политология, Культурология. - Выпуск № 1. 2007.- С. 4.

70. Яковенко Ю.Б. Внешнее управление как восстановительная процедура банкротства: дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. С. 21.

71. Янковский Р.М. Процедура "управления" в английском законодательстве о несостоятельности. Обзор // Предпринимательское право. Приложение "Бизнес и право в России и за рубежом". 2010. № 4.

Материалы юридической практики:

72. Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник ВАС РФ. № 3.2011.

73. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 в редакции от 21.12.2017 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» // Хозяйство и право. № 2. 2005.

74. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве" // Вестник ВАС РФ.2014. № 2.

75. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. №7. 2018 (извлечение).

76. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.02.2019 № 305-ЭС16-20779(32) по делу № А40-154909/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

77. Определение ВАС РФ от 5 мая 2010 г. № ВАС-5599/10 по делу № А24-4212/2009 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

78. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" // Российская газета. № 297. 2017.

79. Определение Верховного Суда РФ от 11.04.2019 № 310-ЭС18-18432(3) по делу № А08-4146/2016 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

80. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2016 № 308-ЭС14-9028 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

81. Определение Верховного Суда РФ от 05.10.2016 № 304-ЭС16-12598 по делу № А03-22360/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019.

82. Определение ВАС РФ 23 декабря 2010 г. № ВАС-16884/10 по делу № А66-655/2008 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

83. Определение ВАС РФ от 21 февраля 2012 г. № ВАС-707/12 по делу № А33-8866/2009к87 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

84. Определение ВАС РФ от 25 июня 2012 г. № ВАС-6953/11 по делу № А56-12169/2010 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

85. Определение ВАС РФ от 26 ноября 2013 г. № ВАС-16517/13 по делу № А55-9854/2012 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

86. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.03.2017 № Ф02-580/2017 по делу № А19-10622/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

87. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.08.2019 № Ф04-3040/2019 по делу № А27-7801/2017 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.09.2019.

88. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.01.2014 по делу № А43-36725/2011 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

89. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 № Ф05-21817/2016 по делу № А41-17642/2016 [Электронный

ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

90. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2016 № Ф09-11373/15 по делу № А50-22404/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

91. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 6 ноября 2012 г. по делу № А28-12474/2010 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

92. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2015 г. № 13АП-28488/2015 по делу № А26-269/2013 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

93. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2016 г. № 13АП-433/2016 по делу № А26-568/201 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

94. Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Свердловской области от 27.12.2005 по делу № А60-13467/2004-С1 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

95. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2012 г. № 09АП-10631/2012 по делу № А40-158480/09-44-854Б [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.

96. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2018 № 07АП-4533/2018(4) по делу № А45-2884/2017 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: локальный. Дата обновления 17.10.2019.