

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Особенности и проблемные аспекты производства отдельных следственных действий»

Студент

А.В. Чуваткин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2020



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Понятие и система следственных действий в уголовном судопроизводстве России	7
1.1. Понятие, сущность и доказательственное значение следственных действий в уголовном судопроизводстве	7
1.2. Система следственных действий и их содержание.....	15
1.3. Общие правила производства следственных действий.....	20
Глава 2. Особенности производства отдельных следственных действий в уголовном процессе России	38
2.1. Порядок назначения и производства судебной экспертизы	38
2.2. Особенности производства контроля и записи переговоров, осмотра.....	45
2.3. Особенности производства допроса и очной ставки	51
2.4. Специфика производства следственного эксперимента, проверки показаний на месте и опознания.....	62
Глава 3. Проблемные аспекты производства обыска и выемки в уголовном судопроизводстве	68
3.1. Проблемы производства следственного действия в виде обыска.....	68
3.2. Проблемы и особенности производства выемки	72
Заключение.....	78
Список используемой литературы и источников	82

Введение

Законодатель предусмотрел несколько глав в УПК РФ, которые посвящены институту следственных действий. На сегодняшний день, в действующем уголовно – процессуальном кодексе РФ существует значительное число норм следственных действий, как регламентирующие общие правила производства следственных действий, так и участие отдельных лиц, а также отдельные виды следственных действий. Устанавливая обстоятельства совершенного преступления органы предварительного расследования выполняют главную задачу, то есть устанавливают объективную истину. Данная задача разрешается следователем (дознавателем) в процессе доказывания.

В общем виде следственные действия представляют собой процессуальные действия органа расследования, которые подчинены задаче обнаружения, собирания, закрепления и проверки доказательств, иначе говоря, по доказыванию в досудебном производстве по уголовному делу.

Так, процесс собирания, проверки, фиксации и оценки доказательств представляет собой процесс доказывания, который имеет огромное значение для расследования преступления. Установить обстоятельства совершенного преступного деяния, а значит и установить объективную истину по уголовному делу можно путем производства следственных действий. Разрешая задачи предварительного расследования, следователь (дознатель) осуществляет сбор, фиксацию, проверку и оценку доказательств.

Актуальность темы исследования заключается в том, что производство следственных действий должно осуществляться в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального закона. Нарушение норм и требований может привести к тому, что результаты проведения следственного действия потеряют свое доказательственное значение. Все это может повлечь за собой цепную реакцию негативных последствий для уголовного дела вплоть до его прекращения и освобождения лица, фактически совершившего преступление.

Соблюдать процессуальную форму значит выполнять требование закона о допустимости доказательства, а использовать недопустимые доказательства в расследовании уголовного дела запрещается (ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Далее УПК РФ)¹).

Отметим, что каждое следственное действие в соответствии с УПК РФ имеет свое основание, характерный порядок производства, круг возможных и необходимых участников, а также определенный способ фиксации полученных результатов. Соблюдение всех необходимых требований имеет решающее значение при оценке доказательств с точки зрения его законности, достоверности, относимости и допустимости.

Необходимость комплексного научного исследования актуальных проблем, которые возникают при осуществлении следственных действий, обусловило выбор темы магистерского исследования.

Степень разработанности темы. В настоящее время в рамках российского уголовного процесса существует довольно большое количество работ, посвященных следственным действиям, - это научные и научно-практические статьи, монографии и диссертационные исследования. Интерес к изучению данной темы нашел свое отражение в исследовании работ ученых, юристов, которые занимались изучением следственных действий, такие как: Т.В. Аверьянова, Г.З. Адигамова, О.Я. Баева, Е.С. Комиссаренко, Д.А. Солодова, Л.С.Сахаров, А.П.Рыжаков, Н.Т.Тришина, В.В.Кальницкий, Ф.Н.Фаткулин, М.А. Чельцов, С.П. Щерба и многие другие. Следует выделить огромный вклад, который внес С.А. Шейфер и В.А. Семенов в изучение и всестороннее исследование понятия, системы, процессуального порядка проведения и доказательственного значения следственных действий.

Однако научную разработанность избранной темы нельзя признать достаточной. Следственное действие требует глубокого анализа и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (действующая редакция от 06.03.2019). // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч.1) Ст. 4921

систематизации знаний с целью нормативного формирования правил, отвечающих нуждам правоприменительной деятельности.

Объектом исследования являются общественные отношения, урегулированные нормами уголовно-процессуального закона, связанные с производством следственных действий. Предметом исследования являются вопросы, материал теоретического и практического характера, связанный с основаниями и процедурой производства каждого следственного действия, предусмотренного УПК РФ.

Целью исследования является комплексное исследование специфики нормативного регулирования отношений, связанных с возникновением оснований для производства проведения следственных действий, реализацией и защитой прав лиц, участвующих в следственных действиях. Для достижения обозначенной цели были определены следующие задачи:

- изучить и обобщить существующие научные подходы к понятию «следственное действия», отразить познавательную сущность следственных действий, а также определить доказательственное значение следственных действий;

- определить дефиниции следственных действий, раскрыть их основные признаки;

- выявить основания производства следственных действий;

- изучить существующую классификацию следственных действий;

- рассмотреть каждое следственное действие, порядок производства, способы фиксации полученных результатов, отметить возможных и обязательных участников;

- провести анализ проблем производства отдельных следственных действий в различных стадиях уголовного процесса.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, УПК РФ, Уголовный кодекс РФ (Далее УПК РФ²), Определения

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (действующая редакция от 27.12.2018). // СЗ РФ. 1996. № 25 Ст. 2954.

Конституционного Суда РФ, Постановления Верховного Суда РФ и другое действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. Теоретической базой послужили монографии, научные статьи, диссертации ученых соответствующей тематики.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод познания, а также следующие общие, специальные и частные методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, комплексный, правового моделирования, нормативный.

Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав (разделенных на девять параграфов), заключения и списка используемых источников. Структура работы соответствует выбранной теме и логике изложения материала.

Глава 1. Понятие и система следственных действий в уголовном судопроизводстве России

1.1. Понятие, сущность и доказательственное значение следственных действий в уголовном судопроизводстве

Работа сотрудников правоохранительных органов и их эффективная уголовно-процессуальная деятельность во многом зависит от уровня и качества подготовки данных сотрудников, от их умения осуществлять производство следственных действий в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Понятие следственного действия было сформировано не сразу. Устав уголовного судопроизводства 1864 года, с принятием которого впервые был применен системный подход к формированию института следственных действий, вследствие чего он стал внутренне упорядоченный, взаимообусловленный и взаимосогласованный комплекс действий, который обеспечивает получение доказательств по уголовному делу.

Отметим, что данный устав существенно изменил положение следователя, поскольку теперь следователи состояли при Окружном суде, и их должность была приравнена к должности члена суда. Согласно законодательству, только Император по представлению Министерства Юстиции, мог назначить или отстранить от должности, а это в свою очередь свидетельствует о высоком процессуальном положении следователя и его независимости от других органов.³ В 1867 году была впервые введена должность временного следователя в чьи полномочия входило расследование особо важных дел, впоследствии в 1875 году сменившаяся на постоянную. Высокий статус следователя находил свое подтверждение в возможности при нехватке судей в Окружном Суде, рассматривать уголовные дела, по которым им не было произведено предварительное следствие.

³ Безлепкина Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. - М.: Проспект. - 2017. - С.156.

Анализируя УПК РСФСР 1960 года можно отметить, что следственные действия понимались по-разному, исходя из рассматриваемой нормы. Так, статья 211 УПК РСФСР отмечала, что прокурор вправе поручить органам дознания исполнение постановлений о приводе, заключении под стражу и выполнении других следственных действий. Таким образом, законодатель под «следственными действиями» имеет ввиду все действия, которые осуществляет орган расследования при производстве по делу. Однако статья 109 УПК РСФСР наоборот запрещает производство любых следственных действий до возбуждения уголовного дела. Очевидно, что здесь речь идет о таких действиях следователя и дознавателя, которые были направлены на установление обстоятельств совершенного преступления.

Следственными действиями следует считать производимые следователем или органом дознания (дознавателем) уголовно – процессуальные действия познавательного характера, направленные на соби́рание и проверку доказательств.

Под следственными действиями рассматривается познавательная деятельность, выступающая как способ соби́рания доказательств, представляющую собой регламентированным уголовно-процессуальным законом комплекс познавательных и удостоверительных операций.

Под следственными действиями могут пониматься и регламентированные процессуальным законом действия, которые непосредственно направлены на обнаружение, закрепление, а также на проверку доказательств.

Под следственными действиями понимается только такие процессуальные действия органа расследования, которые подчинены задаче обнаружения, соби́рания, закрепления и проверки доказательств, иначе говоря, по доказыванию в досудебном производстве по уголовному делу

Таким образом, законодатель обозначил два подхода к пониманию следственных действий. Одни ученые стали отмечать, что следственные действия - это все действия, которые производятся органами

предварительного расследования. Среди ученых поддерживающих данное мнение отметим А.М. Ларина, К.Ф. Гуценко, З.Ф. Ковригу⁴ и др. Так, они писали, что все то, что делает следователь и есть – следственное действие. В этом смысле, следственные действия есть процессуальные действия. Другой подход ученых основывался на содержании деятельности следователя, на его исследовательском характере. Данное мнение поддерживал И.Е. Быховский, А.Н. Гусаков, Г.А. Абдумаджитова⁵, которые отмечали, что следственные действия – это инструмент доказывания.

В 1970 года следователю была отведена нейтральная сторона в расследовании преступления. В его обязанности не входило представлять сторону обвинения или защиты, однако в его полномочия входило отстаивание прав и законных интересов каждого участника уголовного процесса. Процессуальные функции следователя не предусматривали обвинительного уклона, поэтому на него были возложены только функции предварительного следствия.

Данная концепция сохранялась до принятия 1 июля 2002 года Уголовно-процессуального кодекса РФ.⁶ Новый уголовно-процессуальный закон ввел ряд новшеств, выраженных в нормах усиливающих защиту прав и законных интересов. В этот период внимание было сосредоточено на развитии уровня и защиты в связи с введением нового законодательства. Можно отметить, что благодаря развитию предварительного следствия в структуре МВД удается достичь высокого уровня раскрываемости преступлений.

Отметим, что деятельность следователя основывается на поиске объективной истины с использованием основного инструмента с целью

⁴ Уголовный процесс: Учебник для вузов /Под ред. К.Ф.Гуценко. М.: Зерцало, 1998. С. 206; Уголовный процесс: Учебник для вузов /Под ред. З.Ф.Ковриги и Н.П.Кузнецова. Воронеж: ВГУ, 203. С.215.

⁵ Баховский И.Е. Развитие процессуальной регламентации следственных действий //Советское государство и право. 1972. №4. С. 108; Гусаков А.Н. Следственные действия и тактические приемы: Диссерт. на соискание ученой степени к.ю.н. М. 1973, с.8; Абдумаджитов Г.А. Проблемы совершенствования предварительного расследования. Ташкент. 1975. С.10.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018)//СЗ РФ. -24.12.2001.- № 52.- ст. 4921.

получения доказательств и их последующей проверке, т.е. следственные действия. В п. 33 ст. 5 УПК РФ законодателем дается обобщенное понятие, где говорится о процессуальном действии, которое приравнивает к ним следственное, судебное и другое действие, которое предусмотрено УПК РФ⁷. Итак, что же из себя представляют следственные действия в уголовном судопроизводстве РФ? Какова их сущность? Отвечая на данный вопрос, сразу следует обратить внимание на отсутствие законодательно закрепленной дефиниции следственных действий. И это несмотря на то, что УПК РФ, по нашим подсчетам, употребляет термин "следственное действие" в том или ином контексте 178 раз!

На сегодня существует множество различных мнений о том, что представляет из себя «следственное действие», среди которых нет истинно верного, так как каждый ученый предпринимает попытки сформулировать универсальное понятие. Например, В. Н. Григорьев в своей работе отмечает, что следственное действие – это любое действие, которое проводит дознаватель или следователь на основании уголовно-процессуального законодательства. В другой работе этот автор констатирует, что следственное действие – это действия, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом, нацеленные на поиск доказательств, т.е. действия познающего характера⁸.

Выделим признаки следственных действий:

- отражение в уголовно-процессуальном законодательстве. У всех сведений, полученных через проведение действий, которые не предусмотрены УПК РФ, отсутствует доказательный характер по причине того, что источнику, где они отображены, даже учитывая отношения к обстоятельствам, нельзя придать значение с точки зрения допустимости⁹.

⁷ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

⁸ Уголовный процесс. Учебник / Григорьев В. Н., М.: Эксмо, 2008. С.156

⁹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

- внешняя объективность – определяет следственное действие как акт поведения человека, который осуществляет он целенаправленно, однако мыслительная деятельность не является следственным действием;

- познавательный характер дает возможность соблюдать права гражданина в ходе проведения следственного действия, является единственным, не самостоятельным подходом следователя к фиксации полученной информации.

- подробная процессуальная регламентация. В ходе следственного действия, происходит познание фактов действительности, которое основывается на научных методах, для установления истины по расследуемому делу¹⁰.

- присутствие элемента принуждения. Этот признак отображает принцип публичности уголовного процесса, на основании с которым, следователь обязан проделать все меры, предусмотренные законом, к приобретению нужных доказательств и потребовать от каждого участника осуществления обязанностей, возложенных на них.

Получается, что следственные действия - это урегулированные и предусмотренные уголовно-процессуальным законом, целью которых является поиск и проверка доказательств и действий, осуществляемых уполномоченными на то должностными лицами и подкрепляемых при их производстве мерами государственного процессуального принуждения. В ходе расследования уголовного дела кроме вопроса о том, что необходимо провести, следователь (дознатель) задается вопросом о правильности проведения какого-либо следственного действия.

В УПК РФ законодатель закрепил полномочиями следователя (дознателя) по проведению всех следственных действий. Закон подразумевает вынесение процессуального документа, уполномоченным лицом, позволяющий в соответствии с положениями УПК РФ производить эти процессуальные действия. Итак, что означает термин «следственные

¹⁰ Уголовный процесс: Учебник для бакалавров / Отв. ред. А.П. Кругликов. - М.: Норма, 2015. – С.245

действия»? По мнению С.В. Борико следственное действие – это процессуальный акт следователя, который направлен на выявление и сохранение фактических данных, имеющих отношение к расследованию обстоятельств совершенного преступления¹¹.

Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткулин А.К. Гаврилов, Ш. А. Шейфер¹² поясняют, что следственные действия представляют собой серию приемов и операций, предусмотренных законом о государственном принуждении, которые проводятся в рамках расследования преступлений, для выявления, регистрации и анализа доказательств, имеющих отношение к уголовному делу¹³.

Таким образом, сопоставление различных положений УПК РФ как бы исключает возможность единообразного понимания следственных действий в системе уголовно-процессуального регулирования. Применительно к разным ситуациям под ними фактически предполагаются различные правовые категории. В контексте ч.1 ст. 86 УПК РФ можно предположить, что следственные действия имеют сугубо познавательный характер и направлены на собирание доказательств. Вместе с тем ч.2 ст. 164 и ч. 1 ст. 165 УПК РФ, устанавливая судебный порядок получения разрешения на производство следственных действий, включают в их перечень наложение ареста на имущество, которое одновременно является мерой уголовно-процессуального принуждения. В ч. ч.1 – 2 ст. 215 УПК РФ под окончанием следственных действий законодатель имеет в виду завершение любых действий следователя, составляющих содержание предварительного расследования, и т.д. Так, на наш взгляд, примерно такой же смысл вкладывается и в определение неотложных следственных действий, под которыми, очевидно, следует понимать всю осуществляемую органом дознания процессуальную деятельность до момента передачи уголовного

¹¹ Уголовный процесс: Учебник / С.В. Борико. - Мн.: Тесей, 2002. – С.167

¹² Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. - М.: Юрид. Лит., 1981. – С. 134

¹³ Гаврилов А.К. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву. Волгоград, 1975. С. 112

дела следователю (п. 19 ст. 5, ч. ч. 1-3 ст. 157 УПК РФ)¹⁴. Отсутствие единообразного подхода законодателя к сущности следственных действий неизбежно обуславливало и продолжает обуславливать различные точки зрения, высказываемые по данному поводу в научных и учебно-методических публикациях.

Таким образом, резюмируя все вышеизложенное, мы можем утверждать, что единственным субъектом, в ведении которого находятся полномочия по производству следственных действий, в том числе по осуществлению познания обстоятельств объективной реальности, имеющих значение для уголовного дела, является следователь (в широком смысле этого слова). Именно по этому признаку следственные действия следует отличать от родственных им познавательных действий, осуществляемых другими участниками уголовного судопроизводства: от судебных действий и судебных экспертиз.

Из сказанного фактически вытекает еще один признак следственных действий - их досудебный характер, т.е. возможность их проведения лишь в стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, а также во время досудебного этапа процедуры возобновления уголовного дела ввиду новых обстоятельств.

Теория познания есть общая теория, уясняющая природу познавательной деятельности человека, в какой бы области науки, искусства или житейской практики оно ни осуществлялось. В полной мере познавательный аспект следственных действий отразил в монографии С.А. Шейфер. Он писал: «Познавательная деятельность, по его мнению, состоит в том, что в результате проведения следственных действий, следователь получает данные, которые подлежат доказыванию по уголовному делу. Полученные законным способом и зафиксированные в предусмотренной форме, эти данные становятся доказательствами. Под таким углом зрения,

¹⁴ Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 2. С. 16 - 31.

следственные действия представляют собой способ собирания доказательств».

Под термином «доказывание» понимается деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда по собиранию, проверке и оценке фактических данных об обстоятельствах, необходимых для правильного разрешения уголовного дела.

В одной из норм, а именно в ч. 1 ст. 86 УПК РФ, указано: «собираение доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путём производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим кодексом».

Следует указать, что про процесс оценки доказательств, познания истины в суде, в частности при рассмотрении уголовных дел, в значительной мере связан с результатами познавательной деятельности сотрудников предварительного следствия и дознания, с той версией, которая получила подтверждение в ходе предварительного расследования и свое окончательное выражение в обвинительном заключении, составленном следователем. Найдут ли подтверждение в ходе судебного разбирательства выводы последнего или они будут отвергнуты – в любом случае суд не может пройти мимо них, и они должны стать предметом исследования в ходе судебного разбирательства дела.

Доказательственное значение имеют протоколы лишь тех процессуальных действий, которые являются способами собирания доказательств, то есть следственных действий познавательного характера. Речь в протоколе должна характеризоваться точностью, однозначностью, нейтральностью, краткостью (сжатостью), логичностью, стандартностью, выразительностью и нормативностью. Содержание протокола зависит от характера следственного действия, последовательности произведенных приемов, его результативности и т.п. Однако уголовно-процессуальное законодательство предусмотрело обязательные реквизиты, которые всякий

раз отражаются в протоколе любого следственного действия. Эти реквизиты входят в структуру протокола, которая складывается из трех частей: вводной, описательной и заключительной. При производстве следственного действия могут применяться также стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио – и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио – и видеозаписи хранятся в уголовном деле. Резюмируя сказанное, отметим, что правильное и законное проведение следственных действий - есть гарант справедливого правосудия.

Таким образом, все вышеизложенное позволяет нам понимать под следственными действиями производимые следователем или дознавателем (органом дознания) уголовно-процессуальные действия познавательного характера, направленные на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В этой связи мы полностью поддерживаем позицию В.А. Семенцова, предлагающего наконец закрепить понятие следственных действий на законодательном уровне и внести соответствующий дополнительный пункт в ст. 5 УПК РФ.¹⁵

1.2. Система следственных действий и их содержание

Как и любое явление, следственные действия необходимо систематизировать по определенным признакам и группировать для отражения их схожих и различных критериев по содержанию информации.

К основным критериям классификации, которые отображают основные особенности деления на виды можно отметить следующие:

- методы отражения фактических данных;
- непосредственные или опосредственные средства получения данных;

¹⁵ Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики) С. 26.

- тип сложности информационного объекта, который подлежит к отображению;

- цель проведения следственных действий.

Если раскрывать каждый из приведенных критериев более подробно, то можно получить следующую информацию:

- Если говорить о методах по сбору и отображению фактических данных, то следственные действия в данном случае можно разделить на три большие группы: в основании которых лежит метод опроса, метод наблюдения и смешанный метод (при котором возможно использование обоих методов).

- Немаловажным фактором при сборе доказательств является способ получения информации.

- Большое значение для выбора вида следственного действия имеет сложность отображаемого объекта. Как правило, большинство следственных действий направлены на изолированный информационный объект и заключаются в допросе, осмотра места происшествия, обысков, выемки и пр.

- в качестве основания для критерия к классификации может выступать также и цель следственного действия. Как правило, она заключается в извлечении определенного вида информации, но может еще также иметь целью удостовериться в том, что возможно ли вообще осуществление определённых действий или нет.

Заметим, что весь процесс проведения следственного действия должен быть обязательно зафиксирован в протоколе, а результаты подробно описаны. Этого требует норма статьи 166 УПК РФ. «Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле».

В работах процессуалистов последних лет комплекс предусмотренных законом следственных действий рассматривается не как случайное и не организованное множество, а как системное образование, в котором каждое следственное действие выступает элементом системы. Система следственных действий – это комплекс взаимосвязанных приемов, позволяющих следователю выявить, воспринять и зафиксировать всю заключенную в следах события искомую информацию, т.е. получить исчерпывающую для конкретного случая совокупность доказательств. Системой обозначается полный круг следственных действий – то есть их виды и разновидности. Система следственных действий является сложной, динамической системой и должна рассматриваться в трёх плоскостях – предметной, функциональной и исторической.

Правильный выбор действия играет очень важную роль в достижении целей расследования. Неправильные действия приводят к тройному ущербу: выполняется ненужная работа, полностью или по существу утраченная, затруднена возможность получения и закрепления необходимых фактов, права граждан нарушаются. Обоснование содержания следственного действия невозможно без исследования характера термина «система» и его характеристик. Система – это особый порядок организации и передачи действий, единица естественно расположенных и взаимосвязанных частей, продуманный план действий, продуманный порядок для действий, набор методов, правил и способов для выполнения чего-либо.

К сожалению, ошибки в выборе следственного действия в следственной практике не устранены. Вот один из примеров, описанных С.А. Шейфером: «Инспектор районного отдела внутренних дел, который расследовал кражу личного имущества, прибыл в дом, где жила подозреваемая Е., и предложил хозяйке, чтобы ему принесли вещи, который принес сын. После предъявления вещей в присутствии свидетелей был составлен протокол о «добровольной выдаче». В результате фактический арест по представлению владельца получил форму доказательства. Нарушение неприкосновенности

жилища что фактически имело место, оказалось незаконным, поскольку производство выемки были не законными, из-за отсутствия постановления.

Замена одного следственного действия на другое иногда приводит к неправильной оценке когнитивных способностей действия. Например, отдельные следователи определяют масштаб такой меры слишком широко, изучая свидетельские показания на месте и пытаясь захватить его всеми способами, используя доказательства на месте.

Широкий спектр следственных действий и разнообразие следов преступления, правильное решение о принятии мер, несомненно, доказывает, что следователь опирается на расследование доказательств. Это побудило некоторых авторов говорить о свободе выбора следственного акта как об одном из принципов метода расследования. Однако это положение не следует понимать, как безусловное усмотрение эксперта.

Выбор следственного действия завершает сложный структурный процесс решения умственной задачи, при котором следователь должен принимать во внимание объективные характеристики доказательной информации, которая должна быть отображена, положение Уголовно-процессуального закона и тактические соображения, которые в большей или меньшей степени познавательны адресовано.

Мысль следователя, которая переходит от версии события к его предполагаемым следам и способам представления, должна в этом процессе включать мысли следователя о упорядоченной системе следственных действий, расположение каждого из них с указанием границ его использования, провести различие между аналогичными следственными действиями.

С этой точки зрения замена конфронтации неприемлема: предъявление для идентификации и наоборот. Общей чертой этих действий является сложная структура, которая не должна скрывать существенных различий в методах обнаружения: во время конфронтации исследователь получает и сравнивает вербальную (словесную) информацию, в то время как

идентификационное представление стремится отображать информацию в физических атрибутах.

Выбор следственного действия в конечном итоге зависит от правильного определения пределов доказывания следователем. Особенности внешней среды, в которой исследуемое событие часто позволяет одному и тому же факту получать различные отражения в нем.

Таким образом, следы преступления разных форм могут содержать одну и ту же информацию о содержании. Следовательно, один и тот же факт можно установить с помощью аналогичных (опрос нескольких очевидцев) или разных типов (опрос, допрос, экспертиза) с объективно сопоставляемыми расследованиями. В этом контексте возникает вопрос о разумных пределах, за которыми решение следователя о проведении новых следственных действий юридически и принципиально возможно, как неуместное.

Например, следует ли допрашивать всех зрителей в кинотеатре, которые были свидетелями хулиганских действий? Отрицательный ответ определяется развитыми наукой представлениями о необходимых и достаточных пределах доказательства. Превышение этих пределов означает, что расследование не только не имеет ожидаемого эффекта, но также мешает следователю собирать доказательства, которые действительно необходимы в деле, в результате чего дело заполняется ненужными подробностями или информацией о деле, уже достоверно установленным фактом.

Разъяснение этих вопросов практикующими правоохранительными органами будет иметь важное значение для быстрого и полного выявления уголовных преступлений и выявления преступников, для судебного преследования всех лиц, совершивших преступление, для защиты граждан от необоснованных обвинений и устранения причин и условия для совершения преступлений.

Следует также отметить, что у анализируемой стадии уголовного судопроизводства имеется довольно специфический круг участников:

обвиняемый, подозреваемый, понятые и так далее. Более широкий перечень предоставлен во втором разделе УПК РФ.

Сущность предварительного расследования заключается в производстве соответствующих следственных действий, которые направлены на проведение определённых мероприятий, которые так или иначе помогут прийти к предварительным итогам о причастности и виновности определённых лиц в совершении преступления, установлению соответствующих обстоятельств уголовного дела.

Указанные выводы являются предварительными, поскольку, согласно ст. 49 Конституции РФ, каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившими в законную силу приговором суда. Данное положение регламентирует одну из особенностей правового, демократического государства – презумпция невиновности.

Также, следует отметить, что предварительное расследование имеет свои, закреплённые законом сроки, временные рамки, определяющиеся моментами начала и окончания, а также протяженностью во времени и общими условиями.

1.3 Общие правила производства следственных действий

Следственные действия с точки зрения познания представляют собой комплекс познавательных приемов (наблюдение, сравнение и т.д.), которые соответствуют особенностям изучаемых (отображаемых) следов и позволяют извлекать и преобразовывать в надлежащую процессуальную форму, которая содержится в следах, превращая ее таким образом в доказательства в уголовно-процессуальном смысле.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона следственные действия подчиняются общим правилам производства

следственных действий в соответствии со ст. 164 УПК РФ. «Общие правила производства следственных действий» - это совокупность правовых предписаний, которые регулируют производство следственных действий.

Следственные действия, предусмотренные статьями 178 частью третьей, 179, 182 и 183 УПК РФ, производятся на основании постановления следователя. В случаях, предусмотренных пунктами 4 - 9, 11 и 12 части второй статьи 29 УПК РФ, следственные действия производятся на основании судебного решения.

Производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Ночное время - промежуток времени с 22 до 6 часов по местному времени. Таким образом, в соответствии с законом для должностных лиц, которые ведут предварительное расследование, установлены временные рамки их деятельности.

Так, следственные действия проводятся с 6:00 до 22:00 часов. Для реализации их в ночное время суток должны быть обстоятельства, которые не терпят отлагательств, например, при наличии информации об уничтожении следов преступления, поэтому необходимо в срочном порядке провести требуемое следственное действие¹⁶. Следователь, в ходе проведения следственного действия, лично устанавливает его продолжительность, решает вопросы касаясь времени для приема пищи и отдыха.

Нельзя использовать способы проведения следственных действий, где здоровье и жизнь участников могут быть подвергнуты угрозе. Угрозы, насилие и прочие действия, каким-либо образом унижающие их достоинство и честь также запрещены. В список нарушений не входят разъясняющие действия следователя относительно ответственности за деяния, положения об отягчающих и смягчающих обстоятельствах и положения, которые

¹⁶ Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право РФ. Учебный курс, М.: МПА-Пресс, 2012. – С. 243.

исключают привлечение к уголовной ответственности (отказ от завершения преступления).

Во время производства следственного действия, следователь должен отвечать правилам следственной нравственности, этики, т.к. все действия, которые он производит, каким-либо образом оказывают помощь в получении результата. Следователю необходимо исключать неформальную лексику в ходе разговора с участниками, грубость¹⁷. Следователь (дознатель) во время проведения следственного действия обеспечивает требуемые благоприятные условия, при которых все участники будут понимать необходимость, правомочность, законность во время выполнения поручений следователя (дознателя).

При производстве следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159 частями первой - четвертой, 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 159 частями пятой - седьмой, 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, не допускается необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации, за исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 164.1 УПК РФ.

Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 - 8 УПК РФ, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждается об

¹⁷ Князьков А. С. Признаки и система следственных действий// Вестник ТГУ. 2011. № 352. С.129.

ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Если в производстве следственного действия по уголовному делу в отношении соучастников преступления участвует лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, то оно предупреждается о предусмотренных главой 40.1 УПК РФ последствиях несоблюдения им условий и невыполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, в том числе в случае умышленного сообщения ложных сведений или умышленного сокрытия от следствия каких-либо существенных сведений.

При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Перед началом следственного действия следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств. Следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе.

Результат следственного действия требует особого внимания, через его закрепление в процессуальных документах.

В ходе производства следственного действия ведется протокол в соответствии со статьей 166 УПК РФ. Протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. Он может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле.

В протоколе указываются:

- место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты;
- должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
- фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии.

В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств.

Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц. Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии.

К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия.

При необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь, дознаватель вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности. В этом случае следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия начальника органа дознания выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается, приобщается к уголовному делу и хранится при нем в условиях, исключающих возможность ознакомления с ним иных участников уголовного судопроизводства.

В случаях, не терпящих отлагательства, указанное следственное действие может быть произведено на основании постановления следователя или дознавателя о сохранении в тайне данных о личности участника следственного действия без получения согласия соответственно руководителя следственного органа, начальника органа дознания. В данном случае постановление следователя передается руководителю следственного органа, а постановление дознавателя - начальнику органа дознания для проверки его законности и обоснованности незамедлительно при появлении для этого реальной возможности.

Протокол должен также содержать запись о разъяснении участникам следственных действий в соответствии с УПК РФ их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, которая удостоверяется подписями участников следственных действий. Таким образом, протокол – это процессуальный документ, где лицо, которое проводит следственное действие, отображает последовательность его

проведения, отмечая обстоятельства, которые имеют важное значение для расследования уголовного дела.

Для отражения всей информации, которая была получена, у следователя должна быть терпеливость, логическое мышление, повышенное внимание и отсутствие предвзятости. Лицо, осуществляющее следственные действия самостоятельно оформляет протокол при его проведении и после следственного действия. В протокол заносится место, время, дата проведения следственного действия, информация о каждом участнике, которая подтверждает личность, о предупреждении использования технических средств, при проведении следственного действия, момент предъявления постановления судебного решения или следователя, о его производстве.

Данный документ является многофункциональным и универсальным, в плане фиксирования процесса, а также конечных результатов следственного действия, т.к. вся информация закрепляется через их внесения письменного в протокол, в результате чего появляется для следователя возможность закрепить практически любую информацию, касаемо элементов окружающей обстановки, которую нельзя описать с использованием технических средств, как аудио, фото или видеосъемка.

Вначале проведения следственного действия, следователю необходимо объяснить каждому участнику их процессуальные обязанности и права, занося все это в качестве отметки в протокол следственного действия, после чего заверить подписями. В начале следственного действия необходимо установить личность всех участников. Для того чтобы допустить защитника к участию в уголовном деле, необходимо удостоверение адвоката и ордер. Ордер – это документ, который подтверждает наличие письменного соглашения между обвиняемым, подозреваемым или же его родственниками, а также другими заинтересованными лицами, оказании юридической консультации, помощи, защиты их интересов на протяжении всего уголовного процесса.

Всем лицам, участвующим в проведении следственного действия необходимо подтвердить свою личность паспортом, военным билетом, свидетельством о рождении, другим документом, удостоверяющим личность. Если по окончании проведения следственного действия необходимы иные следственные действия, то в протоколе при их производстве в пункте «данные о личности» есть возможность указать ссылку на лист уголовного дела, где описаны полные данные о личности участников, номера соответствующих документов, которые они предъявили.

Таким образом, в протоколе отображается очередность всех этапов проведения следственного действия, а также итоги собранного материала и информации. Также необходимо отметить моменту обнаружения и предъявления понятым доказательств или каких-либо следов преступления и прочую информацию весомой для уголовного дела¹⁸. Если во время проведения следственного действия использовались технико-криминалистические средства, способные обнаружить, зафиксировать или изъять различные объекты, то о них также нужно указать в протоколе в соответствующей графе с их техническими характеристиками. Все фотографии, видео и аудиозаписи прикрепляются к протоколу и далее хранятся в уголовном деле.

На заключительной стадии составления протокола, все лица, которые принимали участие в следственном действии, должны быть ознакомлены с его содержанием, в подтверждение чего они ставят свою подпись.

После окончания следственного действия, лицу, в отношении которого проводились следственные действия, выдается копия протокола. Всё то, что было изъято в ходе проведения следственного действия, фиксируется следователем в протоколе, упаковывается и опечатывается, после чего заверяется подписями следователя, понятых. Все предметы, которые были изъяты, прикрепляются к уголовному делу.

¹⁸ Комисаренко Е. С. Следственные действия в уголовном процессе России: Дис. Канд. юрид. Наук. Саратов, 2005. С.241.

Таким образом, при производстве предварительного следствия необходимо проявлять максимальный уровень профессиональной подготовки, внимательности, упорства, дисциплины, поскольку от решений следователя зависит не только ход расследования, но и обеспечение охраны прав и свобод человека и гражданина.

Можно отметить, что предварительное следствие – это основная форма предварительного расследования, начинающееся с момента возбуждения уголовного дела, осуществление которой, реализуется по уголовным делам, по которым не предусмотрено дознание, уполномоченным на то уголовно-процессуальным законодательством лицом, связанная с уголовным преследованием лиц, совершивших преступление.

В ходе производства предварительного следствия у следователя появляется возможность определить порядок назначения следственных и иных процессуальных действий. Перед каждым следователем стоят задачи, выраженные в объективности, законности и полноты расследования, поскольку только при достижении их представляется возможным достичь всестороннего, полного и объективного расследования уголовного дела любой сложности. Главным принципом, которым обязаны руководствоваться при расследовании уголовного дела сотрудники правоохранительных органов это - принцип законности. Только при достижении законности на всех уровнях государственных структур можно обеспечить полную защиту прав и законных интересов человека и гражданина.

Значение данной стадии состоит также в том, что эта стадия оканчивается после того как закончены все необходимые следственные действия и собрано достаточное количество доказательств для составления обвинительного заключения и передачи уголовного дела в суд. Именно на этой стадии происходит окончательное формирование всего уголовного дела. Из всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что стадия

предварительного следствия является предшествующей стадии судебного разбирательства¹⁹.

Среди отечественных ученых-правоведов всегда отсутствовали и в настоящее время отсутствуют единые взгляды относительно понятия общих условий предварительного расследования. Известные русские процессуалисты, среди которых И.Я. Фойницкий, С.И. Викторский, С.В. Познышев, не формулируя дефиницию общих условий предварительного следствия, ограничивались тем, что приводили их перечень и осуществляли правовую характеристику каждого условия, ориентируясь на свое понимание сути отечественного права и предварительного следствия²⁰.

Значение предварительного следствия велико, поскольку именно эта стадия подразумевает под собой максимально - возможное обеспечение охраны предусмотренных законом гарантий соблюдения прав и законных интересов личности на досудебных стадиях уголовного процесса. Таким образом, проведя исторический анализ отечественного законодательства, регламентирующего предварительное следствие можно сделать вывод о том, что данный институт прошел трудный исторический путь, характеризующийся изменениями, обусловленными развитием, формированием и укреплением отечественной государственности.

Рассматривая общие правила производства следственных действий, хотелось бы уделить некоторое внимание общим условиям предварительного расследования. Понятие общих условий предварительного расследования в виде определенной дефиниции в отечественном уголовно-процессуальном праве не было определено.

Отметим, что предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания. Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме. Форма предварительного

¹⁹ Белкин А.Р. Общие условия предварительного расследования: проблемы законодательной регламентации // Уголовное судопроизводство. -2015. - № 1. -С.9.

²⁰ Михайлов В.А. Общие условия предварительного расследования [Электронный ресурс]: монография / В.А. Михайлов. — Электрон. текстовые данные. — М. : Российская таможенная академия, 2012. — С.210

расследования в уголовно-процессуальном праве – это совокупность процедур, гарантий и условий данной стадии уголовного судопроизводства. Исходя из степени тяжести совершённого преступления и сложности его расследования форма предварительного расследования производится либо в упрощённом, либо в усложненном виде. Итак, в соответствии с законом, принято выделять две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание.

Обе указанные формы решают задачи уголовного судопроизводства; все сведения, которые были установлены в результате их процессуальной деятельности, имеют доказательственное значение, при этом они не отличаются между собой по юридической силе. Законодатель определяет единый порядок производства следственных действий, как для органов, осуществляющих предварительное следствие, так и для органов, осуществляющих предварительное расследование в форме дознания. Учитывая подследственность соответствующего уголовного дела также определяется компетенция органов дознания и предварительного следствия по расследованию конкретного преступления.

В законе существует четкое разграничение компетенций и полномочий органов предварительного следствия и дознания. Нормы, которые осуществляют непосредственное правовое регулирование производства дознания закреплены в 8 разделе УПК РФ «Предварительное расследование».

Как показывает практика, существует обоснованная необходимость в объединении усилий указанных органов в борьбе с преступностью. Порядок взаимодействия рассматриваемых органов осуществляется на основании общих правил, установленных в Уголовно-процессуальном законе. Как известно, органы дознания и предварительного следствия используют собственные методики и средства, то есть различные друг от друга. И это положение вызывает необходимость взаимодействия на практике. Производство предварительного расследования в форме дознания возможно

только после официального признания события преступления и отражения этого факта в постановлении о возбуждении уголовного дела²¹. Основной особенностью органов дознания и дознавателей является то положение, согласно которому указанные органы и должностные лица вправе проводить неотложные следственные действия²².

А.А. Квачевский, известный русский специалист в области уголовного преследования, дознания и предварительного следствия, сформулировал определение условий предварительного следствия: «Следственное производство состоит из ряда действий и распоряжений, из коих каждое имеет в законе особые правила, находит место в порядке производства. Но есть общие условия и правила, относящиеся более или менее ко мне сем действиям и мерам, к общему строю их... Закон скупится на подробные определения деятельности следователя, представляет многое его личному усмотрению... Но давая простор личному усмотрению следователя, закон предполагает полезность его следствия в интересах истины и правды, а не произвола и злоупотребления власти; для устранения последних следователь находит руководство в общих началах, вытекающих из существа его обязанностей, свойств следственной власти и подлежащих производству местных действий. В этом отношении общие начала не уступают места законным постановлениям и заслуживают с ними равного внимания, выясняя их, указывая им настоящее значение»²³.

Субъект предварительного следствия - это участник уголовного судопроизводства. Есть несколько классификаций субъектов, это осуществляющие контроль и надзор: прокурор, руководитель следственного органа, суд. Субъекты имеющие правовой интерес: потерпевший,

²¹ Абдуллаев Ф., Зайцев О. Дознание по УПК РФ // Уголовное право. - М.; Интел-Синтез, 2002. - № 3. - С. 77-79

²² Арестова Е.Н. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия // Российский следователь. - М.; Юрист, 2003. - № 10. - С.5-6

²³ Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным уставам 1864 года. Теоретическое и практическое руководство. Часть третья. О предварительном следствии. Выпуск первый. СПб: Типография Ф.С. Сущинского, 1869. С.196.

подозреваемый, обвиняемый, гражданский истец и ответчик, и их представители, а также иные участники, оказывающие содействие по уголовному процессу к ним следует относить: эксперта, специалиста, понятого, и др.

В вышеуказанных случаях руководитель следственного органа может давать указания о направлении хода расследования следователю, поскольку в его полномочия входит отмена незаконных или необоснованных постановлений следователя, а также давать согласие на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или иного процессуального действия.

В предварительном следствии центральной фигурой является следователь - это должностное лицо в чьи компетенции входит расследование возбужденного уголовного дела. Статья 38 УПК РФ конкретизирует полномочия следователя, в частности к ним относятся: возбуждение уголовного дела и принятие его к производству; передача уголовного дела по подследственности; направление хода расследования, а также принятие соответствующих решений о проведении следственных действий.

Заметим, что в теории уголовного процесса выделяют проблему процессуальной самостоятельности следователя при осуществлении следственных действий. Во многом это связано с тем, что органы прокуратуры и суд могут не согласиться с процессуальными действиями и решениями следователя. При осуществлении следственных действий следователь должен основывать все свои действия на принципах законности, обоснованности и объективности. Для того чтобы обеспечить все вышеуказанные принципы, а также всестороннее раскрытие уголовного дела закон устанавливает судебный контроль за деятельностью следователя.

Таким образом, предварительное следствие производится следователями органов внутренних дел Российской Федерации, Следственного Комитета РФ, органов федеральной службы безопасности, контроль и надзор за их

деятельностью осуществляется прокурором. Основанием для начала производства предварительного следствия является постановление о возбуждении уголовного дела или о принятии материалов дела к производству. В главе 22 УПК РФ законодатель устанавливает срок предварительного следствия равный 2 месяца с возможностью его продления сначала до трех месяцев руководителем следственного органа. Если расследование уголовного дела составляет особую сложность срок может быть продлен руководителем следственного органа до 12 месяцев.

Главной целью органов предварительного расследования является расследование преступлений, содержание которого состоит в полном, объективном и быстром раскрытии преступлений, а также в своевременном привлечении виновных лиц к ответственности, а также выявление условий совершения преступлений и укрепление законности и правопорядка, что в свою очередь выражено в принятии мер к их устранению.

Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления итогового акта - обвинительного заключения следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему его права. Также в обязанности следователя при окончании предварительного следствия входит уведомление и иных участников уголовного процесса.

Следующий этап окончания предварительного следствия представляет собой ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами дела. Если защитник, законный представитель обвиняемого или представители потерпевшего и иные участники по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела, в этом случае следователь откладывает ознакомление на срок равный 15 суток. В тех случаях, когда избранный обвиняемым защитник не может явиться для ознакомления с материалами дела, то следователь по истечении 5 дней имеет право предложить обвиняемому выбрать другого защитника. Если

обвиняемый отказался от участия защитника, то следователь представляет материалы дела для его ознакомления самостоятельно.

Когда обвиняемый уклоняется от явки для ознакомления с материалами дела без уважительных причин, то следователь по истечении пяти дней со дня объявления окончания ознакомления с материалами дела иных участников, составляет обвинительное заключение и далее направляет его и материалы дела прокурору. По окончании ознакомления участников уголовного судопроизводства следователь выясняет какие имеются ходатайства или иные заявления и составляет протокол. В протоколе указываются дата начала и окончания ознакомления с материалами дела, факты разъяснения прав, ходатайства и иные заявления после чего он подкрепляется подписями участников данного процессуального действия.

Итоговым документом предварительного следствия является составление обвинительного заключения, в котором излагаются ход и его результаты и влекут за собой его передачу в судебную инстанцию. Требования к содержанию обвинительного заключения установлены в ст. 220 УПК РФ, так в обвинительном заключении указываются: фамилия, имя, отчество обвиняемого или обвиняемых, данные о личности, существо предъявленного обвинения, место и время совершения преступления, способы и иные сведения, имеющие значения для разрешения уголовного дела, формулировку предъявленного обвинения с нормативным указанием на статью, пункт или часть УК РФ предусматривающей ответственность за совершенное преступление, перечень доказательств.

Таким образом, предварительное следствие выступает обязательной стадией уголовного процесса, без которой не представляется возможным уголовное расследование. Это объясняется тем, что данная стадия позволяет раскрыть преступление путем собирания достаточной доказательственной базы, изобличить виновного в совершении того или иного уголовного преступления. Значение предварительного следствия очень велико в рамках уголовного процесса, охватывая стадию предварительного расследования,

оно проводится по большинству уголовных дел и осуществляет гарантированную законом защиту законных прав и интересов граждан.

Заметим, что общие правила следственных действий охватывают систему предписаний, в равной мере регулирующих производство каждого следственного действия независимо от его специфики и отличий от других следственных действий. Следственные действия могут быть проведены только при наличии фактических и формально-юридических оснований. Фактическим основанием производства следственного действия является наличие достаточных данных, которые дают основания для вывода лица, ведущего следствие, о возможности в результате производства следственного действия, получить сведения, имеющие значение для дела.

Юридическое основание – это четкое выполнение закрепленных в законе действий лицом, уполномоченным на это процессуальным законом. Например, для производства некоторых следственных действий (обыск, выемка, судебная экспертиза, освидетельствование) УПК РФ требует вынесение мотивированного постановления. По отношению к другим следственным действиям, которые затрагивают конституционные права граждан, закон закрепляет требование о вынесении судебного решения для этого.

В случаях, предусмотренных пунктами 4 - 9, 10.1, 11 и 12 части второй статьи 29 УПК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление. Ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства. В судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь и дознаватель. Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства

следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 УПК РФ.

Таким образом, следственные и иные процессуальные действия, производство которых осуществляется не иначе как на основании судебного решения либо в исключительных случаях допускается с последующей проверкой их законности судом, связаны с ограничением конституционных прав граждан на частную собственность, неприкосновенность жилища, частной жизни, на личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, что обязывает суды при применении порядка, предусмотренного с. 165 УПК РФ, неукоснительно соблюдать гарантии, установленные в отношении названных прав Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законом.

Отметим, что следственные действия могут проводиться только по возбужденному уголовному делу и в течение срока предварительного расследования. До возбуждения уголовного дела закон допускает проведение осмотра места происшествия, осмотра трупа и освидетельствования, назначение и производство экспертизы. Следственные действия могут осуществлять только специально уполномоченные лица. Это - суд, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания, сотрудники органа дознания. Однако, в соответствии с общими правилами данное должностное лицо должно принять уголовное дело к своему производству.

Порядок производства следственных действий и их процессуальное оформление должны строго соответствовать требованиям закона. Производство следственного действия в ночное время не допускается, кроме случаев, не терпящих отлагательства. При осуществлении следственных действий недопустимо применять насилие, угрозы и иные незаконные меры, а равно создавать опасность для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

Глава 2. Особенности производства отдельных следственных действий в уголовном процессе России

2.1. Порядок назначения и производства судебной экспертизы

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 21.12.2010 № 28 (п.4) «О судебной экспертизе по уголовным делам» указал на недопустимости постановки перед экспертом правовых вопросов, которые не относятся законом к его компетенции и поэтому выходят за пределы его специальных знаний. Вместе с тем, признавая правовые вопросы исключительной компетенцией лиц, осуществляющих расследование, прокурора, суда, Верховный Суд РФ не раскрыл их характера и содержания, не выделил конкретные отрасли права.

Толкование этого постановления требует уточнения. В последние годы законодательство существенно усложнилось и расширилось, охватывая практически все сферы деятельности. И этот процесс продолжается. Поэтому дознавателю, следователю, прокурору, судье трудно самостоятельно изучить и сориентироваться в тех или иных вопросах отдельных отраслей права, например, в финансово-кредитных, гражданско-правовых, административных отношениях.

Кроме того, как правило, эти вопросы составляют предмет доказывания по уголовному делу и их установление требует не только анализа фактических обстоятельств и научного обоснования выводов, но и анализа нормативно-правовой базы, регламентирующей эти вопросы. Невозможно квалифицированно осуществлять производство по уголовным делам о налоговых преступлениях, совершаемых в сфере предпринимательства и банковской деятельности, не обладая достаточными знаниями в области гражданского и банковского права; преступления в сфере высоких технологий, – не обладая вопросами правового обеспечения

информационной безопасности и др. Не говоря уже о том, что по уголовным делам об имущественных преступлениях, обычно заявляют гражданские иски, требования в которых могут быть самыми разнообразными, как и те, которые рассматриваются в гражданском или хозяйственном судопроизводстве.

Именно поэтому, как представляется, оправдано часть правовых знаний особого уровня сложности (т.е. вне так называемых профессиональных знаний следователя, прокурора, судьи) также считать специальными знаниями. Для использования этой части (особенно сложных) правовых знаний, уже как специальных, оправдано воспользоваться помощью специалистов-юристов из других отраслей отечественного права.

Итак, вопросы производства судебной экспертизы регламентированы уголовно-процессуальным законом, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам", Федеральным законом от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Основные положения, регламентирующие назначение судебной экспертизы, указаны в ст. 195 УПК РФ. В соответствии с ч. 4 ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела.

Назначения и проведения судебной экспертизы – это предусмотренное статьями УПК РФ и иными нормативными актами комплекс процессуальных, организационных и обеспечивающих действий лица, принимающего и реализующего решения о необходимости проведения экспертом соответствующего исследования и действий самого эксперта по непосредственному проведению судебной экспертизы и дачи по ее результатам заключения.

Заключение эксперта – это письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом. Если на основании проведенных исследований эксперт устанавливает определенные

надлежащие, допустимые и достоверные фактические данные и излагает их в своих ответах, то эти данные при соответствующей их формулировке будут доказательствами по делу, а заключение – источником этих доказательств.

Основными задачами, которые решаются проведением судебных экспертиз, являются:

- идентификация объектов и субъектов по оставленным следам (идентификационные задачи);

- диагностика механизма события (чтобы увеличить осведомленность об элементах криминалистической структуры преступления, связи между этими элементами; расширить знания об этапах развития конкретного преступления (подготовка, механизм преступления, результаты, возможные последствия (мнимые), обеспечить познание различных процессов взаимодействия и его результатов и т.п.) – это диагностические задачи;

- экспертная профилактика – деятельность по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, и наработки мероприятий для их устранения.

Значение судебной экспертизы определяется обеспечением полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, в рамках которой проведена судебная экспертиза, и заключается в том, что:

- судебная экспертиза обеспечивает получение новых и проверку уже имеющихся доказательств;

- позволяет привлекать к процессу доказывания фактические данные, которые для органов чувств (т.е. чувственно-субъективного: по запаху, вкусу, тактильным ощущениям) восприятия и исследования лицами, осуществляющими это доказывания, являются недоступными;

- предоставляет возможность проверить достоверность фактов, установленных органами чувств;

- позволяет по материальным отображениям решать проблему отождествления людей и иных разнообразных материальных объектов.

Экспертом является лицо, которое обладает специальными знаниями и назначается в определенном законом порядке для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Эксперт, как и специалист является лицом, обладающим специальными знаниями, однако он не участвует в тех или иных процессуальных действиях, производимых следователем, дознавателем или судом. Использование его специальных знаний в судебном процессе происходит путем назначения судебной экспертизы, результатом которого является письменное заключение. В отличие от заключения специалиста оно представляет собой не просто суждение по поставленным вопросам. Это полноценное исследование, произведенное с помощью всего арсенала имеющихся научных методов и технических средств. По его результатам формулируются ответы на поставленные вопросы.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения (подразделения) федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предусмотренные статьей 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

К иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях.

Весь процесс использования при производстве по уголовным делам специальных знаний в виде привлечения специалистов-экспертов можно разделить на несколько этапов:

- подготовка к назначению судебной экспертизы;
- назначение судебной экспертизы.
- проведение судебной экспертизы.
- оценка и использование заключения эксперта в уголовном процессе.

Назначению и проведению судебных экспертиз должна предшествовать их тщательная подготовка. Этап подготовки предусматривает следующее:

- сбор и подготовка необходимых материалов для экспертного исследования;
- выбор момента и определения очередности назначения экспертизы (когда есть необходимость в назначении нескольких следственных экспертиз);
- определение цели, конкретных задач экспертного исследования и выбор экспертного учреждения или эксперта;
- определение предмета судебной экспертизы и формулировка вопросов судебному эксперту.

Для подготовительного этапа назначения судебной экспертизы выработаны общие правила:

- обязательность проведения подготовительных действий для случаев обязательного назначения следственной экспертизы;
- своевременность назначения следственной экспертизы;
- проведение предварительного до экспертного исследования и изучения некоторых объектов с целью установления необходимости их специального исследования, с привлечением эксперта;
- получение, в случае необходимости, образцов для сравнительного исследования;
- обязательность процессуальной фиксации и упаковки объектов, подлежащих экспертному исследованию;
- выяснение конкретных обстоятельств по делу, необходимых для дачи экспертом заключения;
- правильное составление постановления о назначении экспертизы.

Сбор и подготовка необходимых материалов для экспертного исследования заключается в том, что в ходе проведения следственных действий (осмотра, обыска, выемки, проверки показаний на месте) следователь получает информацию об обстоятельствах происшествия, а

также предметы, вещи, документы, другие объекты, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела.

Предмет судебной экспертизы – это те обстоятельства, которые находят отражение в материалах дела, и их выяснение требует применения специальных знаний путем назначения судебной экспертизы. Предмет судебной экспертизы (т.е. по сути, задачи) определяется вопросами, поставленными перед экспертом. Согласно закону, перед экспертом могут быть поставлены только такие вопросы, для решения которых необходимы научные, технические или иные специальные знания. Существуют различные пособия по судебной экспертизе, содержащие типичные перечни вопросов относительно различных видов судебной экспертизы в ходе расследования различных категорий преступлений. Однако такие перечни являются только ориентировочными. Поэтому для достижения точности, логичности, грамотности и полноты целесообразно использовать помощь специалиста, которым в таких ситуациях обычно выступает будущий эксперт.

Заключение эксперта в доказательном плане не имеет преимуществ перед иными источниками доказательств. Хотя в литературе существует позиция о доказательной особенности заключения эксперта относительно других доказательств (теория, согласно которой судьи не могут критически относиться к результатам судебной экспертизы, поскольку им не хватает для этого специальных знаний, следовательно, им остается только следовать авторитетному указанию экспертов). Но такая позиция противоречит закону. Согласно ст. 17 УПК РФ заключение эксперта не является обязательным для дознавателя, следователя, прокурора и суда. После соответствующей проверки и оценки они могут не согласиться с ним, принять решение о его исключении из доказательств. Поэтому оценка заключения эксперта проводится по общим правилам (ст. 88 УПК), позиций анализа полноты, обоснованности, доказанности, соответствия (сопоставления) иным доказательствам по делу.

Необходимыми требованиями, которым должно соответствовать заключение эксперта, является его логичность, последовательность и четкость изложения, детальность описания, выполненного экспертом исследования, надлежащее обоснование каждого конкретного умозаключения (результата).

Оценка заключения проводится проверкой: процедуры проведения судебной экспертизы, научной обоснованности заключения, доказательственное значение результатов. Правильность заключения эксперта оценивается путем сопоставления выводов с другими собранными по делу доказательствами, выяснения, не противоречит ли заключение другим материалам дела, в том числе другим заключениям экспертов по данному делу.

С целью получения разъяснений или дополнений по полученному заключению следователь может допросить эксперта или проконсультироваться у других специалистов, если это не требует дополнительного или повторного исследования.

Доказательственное значение заключения эксперта определяется тем, входят ли обстоятельства, установленные экспертом, в предмет доказывания по делу или они являются доказательственными фактами, уликами. Нередко эти обстоятельства имеют решающее значение по делу (например, принадлежность вещества к наркотикам).

Если установленные экспертом факты не входят в предмет доказывания, они являются косвенными доказательствами. В таком случае доказательственная ценность заключения эксперта определяется формой его выводов. Наибольшую силу имеют категорические выводы о тождестве (например, идентификация отпечатка пальца). На практике такие факты считаются очень веским, а иногда и неопровержимым доказательством.

Согласно ст. 198 УПК РФ материалы судебной экспертизы предъявляются обвиняемому, о чем следователем составляется протокол, в

котором указываются объяснения, замечания или возражения обвиняемого о проведенной судебной экспертизе, а также ходатайства этого лица.

2.2. Особенности производства контроля и записи переговоров, осмотра

Одним из следственных действий, предназначенных для получения доказательств по уголовному делу, являются контроль и запись телефонных и иных переговоров. Согласно закону, контроль телефонных и иных переговоров представляет собой прослушивание и запись переговоров путем использования любых средств коммуникации, осмотр и прослушивание фонограмм (п.14.1 ст. 5 УПК РФ).

Процедура производства данного следственного действия закреплена и регламентирована положениями ст. 186 УПК РФ. Следует отметить, что данная норма фактически не ограничивает круг лиц, чьи телефонные и иные переговоры могут при наличии к тому оснований контролироваться и записываться. В число таких лиц законодатель включил не только участников уголовного судопроизводства (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля), но и лиц, не имеющих процессуального статуса в деле, о чем свидетельствует указание на "иных лиц", чьи телефонные и иные переговоры могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 186 УПК РФ), а также при поступлении угроз совершения в отношении их преступлений - близких родственников, родственников, близких лиц потерпевшего и свидетеля (ч. 2 ст. 186 УПК РФ).

Как видим, круг лиц, чьи телефонные и иные переговоры могут быть поставлены на контроль, практически неограничен, однако наиболее потенциально значимыми в плане получения доказательной базы совершения преступления являются телефонные и иные переговоры лиц, принимавших непосредственное участие в осуществлении противоправной деятельности,

т.е. лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений или лиц, подлежащих привлечению в качестве таковых.

Представляется, что в большинстве случаев обязательным тактическим условием результативности контроля и записи телефонных и иных переговоров является его скрытый характер для лица, чьи переговоры контролируются и записываются. В противном случае производство данного следственного действия может оказаться бессмысленным. И законодатель принял некоторые меры в данном направлении.

Так, поскольку в данном случае речь идет об ограничении важного конституционного права на тайну переговоров (ст. 23 Конституции Российской Федерации), для производства рассматриваемого следственного действия в отношении подозреваемых и обвиняемых необходимо судебное решение, принятое в порядке ст. 165 УПК РФ. В соответствии с установленным порядком в судебном заседании по рассмотрению постановления следователя (дознателя) о возбуждении перед судом ходатайства о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров вправе участвовать следователь (дознатель) и прокурор (ч.3 ст. 165 УПК РФ). В конце данного перечня законодатель ставит точку, из чего можно сделать вывод, что он не подлежит расширительному толкованию и никакие иные участники уголовного судопроизводства, в первую очередь участники со стороны защиты, не вправе участвовать в судебном заседании.

Кроме того, прежде чем обеспечить участие в осмотре и прослушивании фонограммы лиц, в отношении которых проводились контроль и запись телефонных и иных переговоров, необходимо идентифицировать соответствующие голоса, определив их принадлежность конкретным людям. Поскольку ст. 193 УПК РФ не предусматривает такого вида опознания, как опознание исключительно по голосу, пожалуй, единственным надежным способом идентификации человека по данному признаку являются назначение и производство фоноскопической судебной экспертизы.

По мнению Е.Н. Арестовой, если по уголовному делу производились контроль и запись телефонных и иных переговоров, то в материалах дела должны находиться фонограмма с записью телефонных и иных переговоров как вещественное доказательство, а также протокол ее осмотра и прослушивания, составленный следователем (дознавателем). Мы полагаем, что ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела, относящимися к контролю и записи телефонных и иных переговоров, на этапе окончания предварительного расследования, т.е. при выполнении следователем требований ст. 217 УПК РФ, позволит не только устранить вышеуказанные правоприменительные проблемы, повысить результативность рассматриваемого следственного действия, но и соблюсти требования принципов уголовного судопроизводства, в том числе и принципа обеспечения подозреваемому (обвиняемому) права на защиту. Заметим, что в Европе технические средства при производстве следственных действий используются довольно часто.

Перейдем к исследованию следующего вида следственного действия – осмотру. Осмотр – это процессуальные действия следователя, которые он проводит на основании статьи 177 УПК РФ и направление на поиск, фиксирование и исследование объектов, которые имеют доказательную значимость для уголовного дела.

С научной точки зрения следственный осмотр - это комплекс специальных познавательных действий следователя, которые заключается в поиске и установке связей между доказательствами, указывающими на совершение преступления.

Итак, главная задача проведения следственного осмотра заключается в выявлении, обнаружении, а также фиксации всех обстоятельств и предметов, которые могут стать доказательствами по делу.

Стоит уточнить, что следственный осмотр, является одним из самых важных методов для получения информации о преступлении, которые может получить следователь. Основываясь на собранных следователем

вещественных доказательств, а также иных сведений, которые можно получить при помощи опроса, он выстраивает возможные версии о преступлении и доказывает выдвинутые версии за счет следственных мероприятий. Тем самым можно сказать, что осмотр является обязательным следственным действием, поскольку ни какое другое следственное действие не заменит следователю непосредственного восприятия и на его основании сформированного личного мнения о совершенном преступлении.

Осмотр отличается от других следственных действий, рассмотрим данные отличия:

1. От обыска осмотр отличается целью проведения, потому что цель обыска – это только сбор доказательств преступления, в то время как осмотр имеет более широкие цели. С точки зрения правового положения отличия определены в процессуальной последовательности производства: «обыск является принудительной формой производства, поэтому сопряжен с некоторыми специфическими процессуальными гарантиями, осмотр же сфокусирован на восстановлении нарушенных прав».

2. Главное отличие эксперимента от осмотра заключается в том, что следователь организует эксперимент, на основании которого он устанавливает обстоятельства события, и его исход, в то время как при осмотре фиксируются только материальные следы совершенного преступления.

3. Следственный осмотр также отличается от проверки показаний на месте. Поскольку в процессе проверки показаний на месте следователь осматривает при понятых место происшествия, которые называет свидетель или обвиняемый, при этом в содержание осмотра включаются демонстрация места или предмета свидетелем, или обвиняемым, получение от них показаний об обстоятельствах дела. Также при осмотре обстановка закрепляется не по показаниям участников, как это бывает при проверке показаний, а по итогам ее восприятия следователем.

Итак, следственный осмотр играет большую роль в процессе расследования. В процессе осмотра важно качественно проводить все следственные мероприятия, поскольку не стоит преуменьшать важность осмотра для расследования преступления. Допущенные в ходе осмотра ошибки могут обернуться не раскрытым делом и поэтому следователям очень важно обращать внимание на качество выполнения следственных действий при осмотре.

Сущность осмотра определяется тем, что следователь при проведении осмотра может не только детально и досконально провести анализ места происшествия, но также с помощью своих чувств понять суть расследуемого дела.

В соответствии со ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

Суть осмотра заключается в том, что сам следователь непосредственно убежден в существовании и характере фактов, имеющих доказательственную ценность. В ходе расследования могут быть использованы разные методы познания. Например, осмотр - это не только наблюдение, но и проведение различных измерений и расчетов, сравнение наблюдаемых объектов друг с другом и с другими объектами и явлениями, эксперименты с исследуемыми объектами. В процессе проверки сенсорные (эмпирические) знания исследователя об объектах и явлениях материального мира сочетаются с логическим мышлением, анализом и оценкой субъекта.

Результаты осмотра, в частности, такие как осмотр места происшествия, позволяют следователю правильно определить направление расследования, сформировать представление о механизме исследуемого события и личность

преступника. Во многих случаях успех исследования зависит от качества исследования.

В УПК, который формирует правовую основу тактики расследования, упоминаются следующие основные процессуальные цели этого следственного действия: обнаружение следов преступления и других вещественных доказательств; выяснение ситуации происшествия; разъяснение других обстоятельств, имеющих отношение к делу. Осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 177 УПК РФ

Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов.

Все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра.

Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со статьей 165 УПК РФ.

Осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе.

Статья 178 УПК РФ регламентирует осмотр трупа и эксгумацию.

Следователь производит осмотр трупа с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия - врача. При

необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие специалисты. Неопознанные трупы подлежат обязательному фотографированию и дактилоскопированию. Неопознанные трупы также подлежат обязательной государственной геномной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Кремирование неопознанных трупов не допускается.

При необходимости извлечения трупа из места захоронения следователь выносит постановление об эксгумации и уведомляет об этом близких родственников или родственников покойного. Постановление обязательно для администрации соответствующего места захоронения. В случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, разрешение на ее проведение выдается судом.

Эксгумация и осмотр трупа производятся с участием лиц, указанных в части первой настоящей статьи. Осмотр трупа может быть произведен до возбуждения уголовного дела. Расходы, связанные с эксгумацией и последующим захоронением трупа, возмещаются родственникам покойного в порядке, установленном статьей 131 УПК РФ.

2.3. Особенности производства допроса и очной ставки

Допрос - следственное действие, которое состоит в принятии и соответствующем процессуальном оформлении показаний подозреваемого, очевидца, пострадавшего, эксперта и других лиц. Основанием для вызова и допроса лица в статусе свидетеля является наличие информации, которые позволяют считать, что ему могут быть известны какие-либо подробности происшествия, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела. В совокупности реальных данных для принятия решения о допросе входят как подтверждения, так и информация, полученная в процессе оперативных действий. Закону не соответствует принятие решения

о вызове лица для допроса в статусе свидетеля на базе оперативной информации.

Основанием для допроса физ. лица в качестве пострадавшего является наличие информации о причинении ему физического, имущественного либо морального ущерба. Сведения, которыми располагает пострадавший, во всех случаях имеют конкретное значение для дела. Основанием для первичного допроса подозреваемого либо обвиняемого является факт постановки их в соответствующее процессуальное положение. Основанием для повторного допроса подозреваемого либо обвиняемого является информация о том, что ему известны новые сведения об обстоятельствах, которые имеют значение для дела, или его обращение. Повторный допрос тому же самому обвиняемому, отказавшемуся от дачи показаний, вероятен лишь по его обращению (ходатайству).

Перед началом допроса следователь обязан удостовериться владеет ли допрашиваемое лицо языком, на котором ведётся производство по уголовному делу. Следователю не разрешается задавать наводящие вопросы, а в остальном следователь свободен. По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица можно использовать виде (или) аудиозаписи, киносъемку. Для того чтобы информация могла передаваться (получаться, извлекаться), необходимы приемник и передатчик сведений. Таким образом, сущность этого действия заключается в получении от лиц и закреплении в определенной форме сведений об обстоятельствах и фактах, которые являются значимыми для установления по рассматриваемому или расследуемому уголовному делу истины.

Допрос может быть назначен в отношении различных лиц, обвиняемых, подозреваемых, подсудимых, потерпевших, экспертов, свидетелей, специалистов. Вся информация, которая получена во время допроса, от данных лиц, называется - показания. Показания – информация, которая получена со слов перечисленных лиц во время досудебного производства или же в суде, на основании которой прокурор, суд, дознаватель, следователь в

порядке, установленном законом, утверждает факт или же отсутствие обстоятельств, которые являются для уголовного дела значимыми и которые необходимо доказать во время его производства. Свидетель и потерпевший могут быть допрошены о различных фактах, которые являются значимыми для уголовного дела, о взаимосвязи с другими участниками дела.

В.А. Линовский считает, что целью допроса является получение от обвиняемого объяснения, необходимого для устранения различной односторонности касаясь обвиняющих и навлекающих на него подозрение обстоятельств, причин, чтобы иметь возможность уличить его в преступлении, а также дать ему возможность представить все, что может служить к его оправданию.

Еще одно интересное определение «допрос» было сформулировано И.Я. Фойницким - известным русским сенатором, юристом, профессором Санкт-Петербургского университета в XIX веке. Он считал, что допрос – это «право требовать от данного лица представления показаний или разъяснений по интересующему суд обстоятельству, создавая обязанность давать их согласно с истиной»²⁴.

Правила, порядок, приемы допроса, которые закреплены в нормах уголовно-процессуального закона – правовые средства следственного действия. Законом устанавливаются правила допроса, порядок проведения допроса и отдельные приемы, однако не раскрывает их содержание, а также связь между собой. Аналогичное положение присутствует и в юридической литературе, исключение: приемы допроса, чья природа достаточно тщательно исследована, раскрыта. Но исследование содержания порядка допроса и правил, выявление видов, взаимных связей будут содействовать структуризации теории следственных действий, оптимизации уголовно-процессуального закона.

²⁴ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. – Санкт-Петербург: из-во «Альфа», 2014 – Т. 1. – 55 с.

Итак, допрос проводится по месту производства предварительного следствия. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого. Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача.

Свидетель, потерпевший вызывается на допрос повесткой, в которой указываются, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин. Повестка вручается лицу, вызываемому на допрос, под расписку либо передается с помощью средств связи. В случае временного отсутствия лица, вызываемого на допрос, повестка вручается совершеннолетнему члену его семьи либо передается администрации по месту его работы или по поручению следователя иным лицам и организациям, которые обязаны передать повестку лицу, вызываемому на допрос.

Лицо, вызываемое на допрос, обязано явиться в назначенный срок либо заранее уведомить следователя о причинах неявки. В случае неявки без уважительных причин лицо, вызываемое на допрос, может быть подвергнуто приводу либо к нему могут быть применены иные меры процессуального принуждения, предусмотренные статьей 111 УПК РФ. Лицо, не достигшее возраста шестнадцати лет, вызывается на допрос через его законных представителей либо через администрацию по месту его работы или учебы. Иной порядок вызова на допрос допускается лишь в случае, когда это вызывается обстоятельствами уголовного дела.

Перед допросом следователь выполняет требования, предусмотренные частью пятой статьи 164 УПК РФ. Если у следователя возникают сомнения, владеет ли допрашиваемое лицо языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то он выясняет, на каком языке допрашиваемое лицо

желает давать показания. Задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса. Допрашиваемое лицо вправе пользоваться документами и записями.

По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются.

Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 УПК РФ. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса.

Обращаясь к опыту зарубежных стран, можно отметить, что до 2009 г. в Соединенных Штатах Америки широко применялась практика применения различных методов ведения допроса, многие из которых критиковались правозащитными организациями как слишком жестокие по отношению к допрашиваемым лицам. Известны такие методы допроса, как лишение сна, бить человека головой об стену, насмехаться над допрашиваемым и лишать его одежды, допрос больше 20 часов с использованием личных фобий допрашиваемого для достижения стрессового состояния, нанесение ударов пистолетом или другими объектами, принуждение слушать громкую музыку в течение продолжительного времени и имитация утопления²⁵.

Президент США Барак Обама в 2009 г. подписал указ № 13491 [11], предписывающий всем, кто официально уполномочен проводить допрос, руководствоваться Army Field Manual (AFM). Данный акт, регулирующий

²⁵ U.S. Dept. of Justice, Office of Legal Counsel, CIA Memo, 2002, Aug. 1. – URL: http://image.guardiana.co.uk/sys-files/Guardian/documents/2009/04/16/bybee_to_rizzo_memo.pdf (дата обращения: 28.01.2016 г.).

преимущественно допросы во время боевых действий, содержит 19 тактических приемов проведения допроса и запрещает 9 методов²⁶.

При допросе запрещается физическое или психологическое насилие, так на сегодняшний день сотрудникам полиции США запрещается использовать физическое или психическое принуждение при проведении допросов. Признание информации, полученной путем использования запрещенных методов, недопустимо в суде. К примеру, полиция не может использовать методы пыток, угроз, наркотического опьянения или бесчеловечное обращение во время допроса²⁷.

Порядок допроса заключается из очередности производства некоторых приемов, которые делятся на две группы: криминалистические и процессуальные (указаны в нормах уголовно-процессуального закона).

Положения п. 3 ч. 4 ст. 46, п. 9 ч. 4 ст. 47, п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК РФ не вызывают однозначного толкования. Они говорят о праве допрашиваемого на конфиденциальное свидание с защитником, однако не позволившие выработать единую практику деятельности лиц, которые осуществляют расследование, в случаях, если о данном ходатайстве заявила сторона защиты во время начатого допроса; если свидание уже было предоставлено до 1-го допроса; если проводимый допрос не является первым. Однако мы не можем поддержать позицию авторов, которые считают, что запрещено прерывать уже начавшееся следственное действие для того, чтобы предоставить свидание для получения консультаций, которые обосновывают свою позицию возможностью получения небольших консультаций во время следственного действия в присутствии лица, который производит расследование²⁸.

²⁶ Executive Order 13491, Ensuring Lawful Interrogations, 2009, Jan. 22. – URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/EnsuringLawfulInterrogations (дата обращения: 28.01.2016 г.).

²⁷ Police interrogations. – URL: <http://criminal.findlaw.com/criminal-rights/faqs-police-interrogations.html> (дата обращения: 28.01.2016 г.).

²⁸ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2012. С. 105.

Однако, несмотря на то, что производство допроса уже было начато и вне зависимости от того, какой по счету это допрос, если будет заявлено данное ходатайства, то лицо, которое осуществляет расследование, обязано предоставить возможность конфиденциального свидания защитника со своим подзащитным. Такая позиция подтверждается и в решениях Европейского суда по правам человека, который отмечает, что эффективная юридическая помощь – немыслима без уважения конфиденциальности отношений адвоката с клиентом, обеспечивающей честное и открытое общение между ними²⁹.

В УПК РФ отсутствует запрет на производство следственного действия с участием лица, которое находится в нетрезвом состоянии, однако в криминалистике и теории уголовного процесса у этой позиции отсутствует единообразное толкование. Некоторые авторы считают, что если допрашиваемый находится в состоянии наркотического или алкогольного опьянения, говорит о болезни, необходимо отложить допрос или воспользоваться медицинским освидетельствованием³⁰.

Другие говорят об отсутствии возможности допросить лицо, которое из-за физических или психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, которые имеют значение для дела и давать о них показания³¹.

УПК РФ к доказательствам предъявляет определенные требования, например критерий допустимости. Во время судебно-следственной практики сторона защиты неоднократно ставит вопрос о признании недопустимыми полученные доказательства опираясь на то, что допрашиваемые находились в состоянии психотропного, алкогольного или наркотического, опьянения, а

²⁹ Постановление ЕСПЧ от 31.05.2011 "Дело Ходорковский против Российской Федерации" (жалоба N 5829/04) // Российская хроника Европейского суда. 2012. N 3; Постановление ЕСПЧ от 13.03.2007 "Дело Кастрavec против Молдавии" (жалоба N 23393/05) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2007. N 9 и др.

³⁰ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2012. С. 718.

³¹ Сычева О.А. Тактика судебного следствия: монография. Ульяновск: Вектор-С, 2012. С. 187; Васяев А.А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: Монография. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 79 и др.

доказательства, которые были получены проверяются на соответствие требованиям уголовно-процессуального законодательства³².

Можно предположить, что допрос лиц, которые находятся в состоянии опьянения, допускается при сохранении у допрашиваемого возможности правильного восприятия окружающей действительности, в качестве доказательства необходимо использовать медицинское освидетельствование или врача-нарколога, привлеченного к допросу в качестве специалиста, чьи заявления, которые связаны с реакцией допрашиваемого на заданные ему вопросы, заносятся в протокол. Одновременно с этим, считаем, что целесообразным будет отложить производство допроса до вытрезвления допрашиваемого, тем самым устранив возможные сомнения получаемых доказательств в допустимости.

Очная ставка. Очная ставка- поочередный, проводимый в одно и тоже время допрос ранее допрашиваемых лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия, в целях устранения причин этих противоречий или их самих. Причиной конфронтации является наличие существенных противоречий в показаниях. Понятие «существенные противоречия» носит оценочный характер. Его критерием является ценность показаний для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Если показания отличаются незначительными деталями, а сами расхождения предопределены особенностями субъективного восприятия (иногда состоянием здоровья, связанным, например, с остротой зрения или другими дефектами), тогда нет никаких оснований для конфронтации. Закон не противоречит конфронтации, когда один из допрашиваемых лиц (подозреваемый, обвиняемый) отказался давать показания, а другой подвергает его разоблачению. Это положение не распространяется на случаи отказа в даче показаний свидетелем или потерпевшим, который

³² Определение Верховного Суда РФ от 30.04.2014 N 9-Д-14-7 // Документ опубликован не был; Определение Верховного Суда РФ от 11.05.2006 N 5-о06-39 // Документ опубликован не был; Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 12.11.2013 N 66-АПУ13-64 // Документ опубликован не был и др.

воспользовался иммунитетом свидетеля. В ходе очной ставки следователь может предъявить вещественные доказательства, а также документы. В протоколе ведется поочередность действий, именно так как это происходило в реалиях.

Важность конфронтации заключается во взаимном психологическом воздействии его участников, поскольку они дают истинное свидетельство непосредственно друг другу, поскольку просто доведение сущности свидетельства одного участника до сведения другого допускается законом и без конфронтации (например, читая протокол допроса, проигрывая видео или звукозапись).

Следователь оценивает показания одного из участников противостояния с учетом всей совокупности доказательств как наиболее достоверные и пытается использовать их для психологического воздействия на человека, давшего ложные показания. Может случиться, что следователь не примет решение об оценке доказательств, тогда вероятность правдивости и ложности показаний участников противостояния будет одинаковой. Их окончательная оценка будет дана после очной ставки.³³

Таким образом, необходимо прийти к выводу, что большинство современных ученых-юристов, исследовавших криминалистические и процессуальные аспекты проведения очной ставки, остаются на позиции закона, изложенной в ч. ст. 192 УПК РФ и предписывающей процессуальную возможность проведения очной ставки в случае наличия существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц.

Итак, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку. Очная ставка проводится в соответствии со статьей 164 УПК РФ. Очная ставка является независимым следственным действием, состоящим из альтернативного допроса двух лиц, ранее опрошенных свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми и обвиняемыми при одних и тех же обстоятельствах дела,

³³ Уголовный процесс: учебник / А. Н. Артамонов и др. – Москва: Юрайт, 2013. –С.437

анализа и постоянного сравнения (сопоставлений) показаний, вызванных противоречиями для установления истины дела.

Следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу.

К.А.Костенко отмечает, что в зависимости от определенной следственной ситуации, в юридической литературе в разрезе криминалистической тактики выделяются и иные цели проведения очной ставки, такие, как: "Первое - это выяснить, показания кого из допрошенных лиц соответствуют действительности; второе - помочь добросовестному допрашиваемому припомнить те обстоятельства по делу, которые он забыл или перепутал". В то же время очная ставка может быть достаточно эффективной для разоблачения оговора, особенно в сообщениях о сексуальном насилии, когда необходимо установить истину в сообщаемых потерпевшей событиях, либо в случаях изобличения самоговора, когда подозреваемый руководствуется мотивами: уберечь от уголовной ответственности родных или близких, выгородить соучастников, приняв их вину на себя, и т.д.

Данные ситуации, когда проведение очной ставки с целью установления истины является необходимым, не являются исчерпывающими. Высокая результативность очных ставок всегда отмечалась и при их проведении с несовершеннолетними. Установление истинной картины произошедшего достигалось в первую очередь за счет применения психолого-тактических приемов, которые помогали выявить и устранить искажения в показаниях несовершеннолетних, а также за счет участия в допросе на очной ставке несовершеннолетнего педагога или психолога, которые помогали получить

при допросе несовершеннолетнего правдивые, достоверные и полные показания.

В связи с суверенным характером правовых отношений, возникающих в уголовном процессе, каждый участник очной ставки связан взаимными правами и обязанностями со следователем. Два участника одновременно являются активными участниками очной ставки. Они поочередно отвечают на одни и те же предварительные, хорошо сформулированные вопросы следователя и с его разрешения отвечают на вопросы другого. Нет такого условия, как наличие двух источников, которые предоставляют взаимоисключающую информацию во время интервью. Согласно закону, лица, вызванные к следователю по тому же делу, должны быть допрошены отдельно в отсутствие других лиц. Несоблюдение этого правила является процедурным нарушением, которое отрицательно влияет на точность доказательств.

Таким образом, очная ставка будет проводиться только в том случае, если в показаниях ранее опрошенных лиц имеются существенные противоречия, которые не могут быть разрешены другими следственными действиями, включая повторные допросы. В результате, в процессе его или ее производства, следователь знает точки зрения о противоречивых обстоятельствах будущих участников из заявлений, которые он получил во время первого или повторных допросов. Основываясь на имеющейся информации, следователь выбирает методы очной ставки, которые направлены на наиболее эффективное устранение противоречий и определение истины в деле. В ходе очной ставки следователь вправе предъявить вещественные доказательства и документы.

Показания допрашиваемых лиц их оглашение, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускаются лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке. В протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц

записываются в той очередности, в какой они давались. Каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом. Если свидетель явился на очную ставку с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат участвует в очной ставке и пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 УПК РФ.

Очная ставка и допрос имеют разные цели. Целью очной ставки является устранение существенных противоречий в высказываниях респондентов, а целью интервью является получение информации о преступлении или связанных с ним фактах. Помимо вопросов, в центре внимания очной ставки остается тактика его производства.

2.4. Специфика производства следственного эксперимента, проверки показаний на месте и опознания

Следственный эксперимент является следственным действием, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством, призванным обеспечить проверку и уточнение данных, имеющих значение для любого уголовного дела. Если обратиться к этимологическому значению «эксперимент», то это искусственное систематическое изменение условий наблюдаемого явления.

Содержанием следственного эксперимента является проверка и уточнение данных опытным путем либо в процессе исследования доказательств, вызвавших сомнения в их достоверности, в обстоятельствах, предельно приближенных к расследуемому событию. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

Эксперимент – следственное действие, цель которого заключается в проверке предположений следователя опытным путем. Эксперимент

проводится в тех случаях, когда необходимо проверить наличие конкретно запланированного исхода определенной последовательности событий, протыкаемых явлений, процессов или результатов. Эксперимент может быть сопряжен с наблюдением, измерительными манипуляциями, моделированием событий. Отдельные элементы экспериментальных действий могут быть проведены и при осмотре, обыске или проверке.

В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

В целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы. Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц. Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы.

Отметим, что при проведении следственного эксперимента должны неукоснительно соблюдаться положения уголовно-процессуального законодательства, а также лицо, проводящее данное следственное действие, должно учитывать богатый опыт теоретических разработок в области криминалистики и психологии. Только комплексное использование разработок данных смежных наук позволит добиться необходимого результата.

Непосредственно в УПК РФ виды следственного эксперимента не указаны. На практике выделяются следующие разновидности следственного эксперимента:

1. Устанавливается возможность восприятия. При проведении этого следственного эксперимента проверяются возможности человека слышать, видеть в определенных условиях, а также воспринимать какие-либо события, действия.

2. Устанавливается возможность совершать какие-либо действия. Этот вид эксперимента дает возможность определить возможность человеком совершить какое-либо действие; определяется конкретный промежуток времени; определяется конкретное лицо.

3. Устанавливается последовательность произошедшего и механизм образования следов.

4. Устанавливается возможность наступления какого-либо события. При проведении следственного эксперимента должны быть приняты необходимые меры безопасности. Если существует большой риск причинения вреда здоровью при проведении эксперимента, от него следует отказаться.

Порядок проведения следственного эксперимента регулируется ст. 181 УПК РФ в общих чертах. Дальнейшее развитие и разработка тактики проведения следственного эксперимента происходила в рамках криминалистики.

Следует указать, чем лучше и точнее будут выполнены условия следственного эксперимента, тем точнее и результативнее будет конечный результат. Обязательное условие для эксперимента - это создание безопасности для лиц, принимающих участие в нем. Если при подготовке обнаруживается какая-либо опасность для участников процесса, следственный эксперимент отменяют.

Применение тактики базируется на вариативности осуществления следственного эксперимента, следователем применяется не один конкретный прием, а комплекс приемов, подчиненных общему замыслу следователя. Применяемые тактические решения должны соответствовать требованиям УПК РФ, соответствовать целям и задачам следственного эксперимента в целом. Комплексное применение тактических приемов позволяет получить картину расследуемых событий, приближённую к реальности.

В арсенале следователя должен находиться разнообразный круг тактических приемов, которые он использует для достижения поставленных целей. Каждому этапу проведения эксперимента соответствуют определённые тактические приемы. Характер применяемых приемов зависит от имеющихся в распоряжении следователя ресурсов. Используемые следователем тактические приемы должны обеспечивать максимальную эффективность и приводить к минимальным людским, временным и материальным затратам.

Проведение проверки показаний допустимо только после предварительного допроса лица, чьи показания подлежат проверке. Важно помнить, что проверка показаний на месте носит добровольный характер, следователь не вправе принудить лицо к проведению данного следственного действия.

Предъявление для опознания – это следственное действие, которое заключается в предъявлении участнику уголовного судопроизводства лица, трупа или предмета, в целях отождествления их с аналогичным объектом, ранее воспринимающимся опознающим в связи с расследуемым

преступлением, осуществляемого путем сравнения предъявляемого объекта с его мысленным образом, запечатлевшимся в памяти опознаваемого лица.

В соответствии со ст. 193 УПК РФ следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опознания может быть предъявлен и труп.

Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. Не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам.

Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Это правило не распространяется на опознание трупа. Перед началом опознания опознаваемому предлагается занять любое место среди предъявляемых лиц, о чем в протоколе опознания делается соответствующая запись.

При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть не менее трех.

Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов в количестве не менее трех. При невозможности предъявления предмета его опознание проводится в порядке, установленном ч. 5 ст. 193 УПК РФ.

Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данные лицо или предмет. Наводящие вопросы недопустимы.

В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях,

исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В этом случае понятые находятся в месте нахождения опознающего.

По окончании опознания составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ. В протоколе указываются условия, результаты опознания и по возможности дословно излагаются объяснения опознающего. Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, то это также отмечается в протоколе.

В место проведения опознания в первую очередь приглашаются понятые и защитник опознаваемого лица, им разъясняются их права и обязанности, сущность проводимого следственного действия и их роль в его производстве. После этого приглашаются статисты и опознаваемое лицо. Последнему разъясняются его права и обязанности, после чего, ему предлагается занять любое место среди статистов. Следователь, не покидая кабинета, приглашает опознающего, которому разъясняются его процессуальные права, обязанности и ответственность и предлагается с использованием тех или иных органов чувств, в зависимости от вида опознания, изучить представленных лиц. После этого опознающему задается вопрос, узнает ли он кого-либо из представленных лиц, если да, то кого, при каких обстоятельствах он контактировал с указанным лицом и по каким признакам его опознал. Все действия следователя и пояснения опознающего фиксируются в протоколе следственного действия, который удостоверяют своими подписями все участвующие лица.

Глава 3. Проблемные аспекты производства обыска и выемки в уголовном судопроизводстве

3.1 Проблемы производства следственного действия в виде обыска

Обыском признаётся следственное действие, заключающиеся в обследовании помещений, участков местности, транспортных средств, отдельных лиц, их одежды и вещей, а также трупов в целях отыскания скрываемых о вещественных предметов, ценностей, документов, которые были добыты преступным путем и/или могут иметь значение для уголовного дела, орудий совершения преступления, а также разыскиваемых людей и трупов.

Основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Выделим признаки обыска:

1. Поисковый характер - обыск неразрывно связан с отысканием сокрытых предметов, вещей, документов, ценностей, разыскиваемых лиц или трупов.

2. Конкретизированность объектов поиска – следователь и дознаватель перед производством обыска чаще всего заранее знают, что они могут обнаружить в ходе данного следственного действия. Однако не всегда обыск может быть конкретизирован до поиска конкретного предмета, лица или трупа. Обыск может быть направлен на какое-то обобщённое понятие. Например, поиск документов, видео- и аудиозаписей, которые могут подтвердить виновность подозреваемого.

3. Принадлежность объекта поиска к определённым лицам – объект поиска может принадлежать либо потерпевшему, либо подозреваемому, либо каким-то образом относиться к ним. Например, обыск может производиться в целях отыскания предметов, принадлежащих потерпевшему, которые оказались у подозреваемого. Также обыск проводится в тех случаях, чтобы обнаружить доказательства, указывающие на виновность потерпевшего.

4. Производится на стадии предварительного расследования – обыск относится к разряду тех следственных действий, которые не могут производиться до возбуждения уголовного дела.

5. Производится на основании процессуального документа – на основании постановления следователя или по решению судьи, когда обыск затрагивает конституционные права обыскиваемого лица или его жилища.

6. Вовремя или после окончания обыска всегда составляется протокол производства обыска.

7. Проводиться только в том объеме, который необходим для цели обыска – если следователь или дознаватель уверены, что отыскиваемый предмет находится в определенном месте, то они должны обыскивать только это место, а не какие-то другие и только те предметы, которые имеют значение для уголовного дела.

8. Наличие цели производства обыска.

Далее рассмотрим основания производства обыска. Основание производства обыска можно рассматривать в двух аспектах: процессуальном (юридическом) и фактическом. Фактическим основанием является наличие достаточных данных у следователя или дознавателя полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела или же они могут быть уничтожены.

Каждое процессуальное действие преследует определённую цель его производства. Для обыска такой целью выступает целенаправленное

отыскание скрываемых лицом или членами его семьи или организацией предметов, ценностей, документов, которые были добыты преступным путем и/или могут иметь значение для уголовного дела, орудий совершения преступления, а также разыскиваемых людей и трупов, а также фиксация и закрепление результатов обыска.

Обыск производится на основании постановления следователя. Обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ.

До начала обыска следователь предъявляет постановление о его производстве, а в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 182 УПК РФ, - судебное решение, разрешающее его производство. Так же следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск.

При производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества. Следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная и (или) семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц.

Следователь вправе запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска. При производстве обыска, во всяком случае изымаются предметы и документы, изъятые из оборота. Изъятые предметы, документы и ценности предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске, и в случае необходимости упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями указанных лиц.

При производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи. При производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск.

При производстве обыска составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УП РФ. В протоколе должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно. Все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости.

Если в ходе обыска были предприняты попытки уничтожить или спрятать подлежащие изъятию предметы, документы или ценности, то об этом в протоколе делается соответствующая запись и указываются принятые меры.

Копия протокола вручается лицу, в помещении которого был произведен обыск, либо совершеннолетнему члену его семьи. Если обыск производился в помещении организации, то копия протокола вручается под расписку представителю администрации соответствующей организации.

Обыск может производиться и в целях обнаружения разыскиваемых лиц.

Отметим, что нередко на практике возникают случаи, когда следователь после получения судебного решения, которое разрешает производство обыска в жилище, обнаруживает, что в жилом помещении нет лица, которое проживает в нем. Если следственное действие переносить, то может сложиться ситуация, при которой возникнет угроза уничтожения все улик и доказательств, а значит, смысл обыска или выемки теряется.

В таком случае есть необходимость дополнить ч. 11 ст. 182 УПК РФ следующей формулировкой: «В случае невозможности участия лица, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи обыск производится в присутствии представителей местной

администрации или жилищно-эксплуатационной организации». Все это обеспечит дополнительной защитой права лица, у которого проводят обыск, поскольку данные организации смогут обеспечить контроль за порядком и законностью производства обыска в помещении.

Подводя итог, можно отметить, что обыск является одним из самых сложных следственных действий. Для его производства помимо того «скелета», что дан в УПК РФ и, по которому нужно четко следовать следователю или дознавателю необходимо придерживаться определённой тактики производства обыска для того, чтобы он был более результативным и быстрым и не были уничтожены или не найдены искомые объекты обыска. Также можно отметить, что обыск является таким следственным действием, при котором велика вероятность, если грамотно его осуществлять, обнаружить множество доказательств. Это определяется не только самой природой обыска, но и кругом объектов, которые могут быть обнаружены при обыске, а затем подвергнуты выемке.

3.2 Проблемы и особенности производства выемки

Под выемкой понимается такое следственное действие, при котором происходит истребование и изъятие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, у физического или юридического лица, если конкретно известно их точное местонахождение без предварительного поиска.

Так же, как и с обыском, некоторые авторы, например, как К.Б. Калиновский, считают, что выемка неотъемлемо обладает принудительным характером. Однако, как и в случае с обыском, эту точку зрения нельзя считать полностью верным, потому что хоть выемка и может обладать принудительным характером, но только в том случае, когда лицо не желает добровольно выдать предметы и документы само. В подтверждение данной

точки зрения можно привести ч. 5 ст. 183 УПК РФ, из которой следует, что «до начала выемки следователь предлагает выдать предметы и документы, подлежащие изъятию, а в случае отказа производит выемку принудительно».

Далее перейдём к отличительным чертам выемки:

- представляет собой истребование, то есть предполагает требование вещей и документов из чужого владения;

- представляет собой изъятие – процесс, заключающийся в принудительном лишении лица право владеть данными предметами или документами;

- может проводиться, как у физических, так и у юридических лиц;

- производится только в тех случаях, когда известно местоположение предметов и/или документов;

- может производиться только в отношении предметов или документов, то есть когда речь идет об обнаружении человека или спрятанного трупа, то выемка исключена;

- производится только в отношении индивидуально-определённых вещей, то есть следователь заранее знает какие точно предметы и/или документы ему предстоит изъять;

- производится на основании процессуального документа: решения суда или мотивированному постановлению следователя;

- точно известно у какого конкретно лица находятся предметы и/или документы;

- выемка производится только в отношении тех предметов, которые реально изъять, то есть они по своим свойствам движимые и могут быть изъяты без существенных повреждений их целостности;

- выемке подлежат только те предметы или документы, которые имеют значение для расследуемого уголовного дела;

- может быть произведена только после возбуждения уголовного дела.

Далее рассмотрим основания производства выемки. Аналогично с обыском их рассматривают в двух аспектах: процессуальном (юридическом) и фактическом.

Рассмотрим фактическое основание производства выемки. Им является достоверная информация о том, что в конкретном месте у конкретного лица находится индивидуально-определённый предмет или документ, имеющий значение для расследуемого уголовного дела. Юридическим же основанием является мотивированное постановление следователя или, в определенных случаях, решение суда.

Выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард, производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ.

До начала выемки следователь предлагает выдать предметы и документы, подлежащие изъятию, а в случае отказа производит выемку принудительно. В случае выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи в трехдневный срок производится уведомление об этом заемщика или поклажедателя.

Несмотря на длительное существование в России и в дореволюционной России обыска и выемки, данные следственные действия до сих пор на практике имеют актуальные проблемы, которые, к сожалению, законодатель не успел урегулировать и исправить. Обратимся к наиболее важным и часто встречающимся проблемам при производстве обыска и выемки.

УПК РФ закрепляет исчерпывающий перечень видов обыска. При производстве практически всех указанных видов обыска за следователем остается право приглашения специалиста на указанное следственное действие. Исключением является лишь личный обыск. При его проведении участие специалиста обязательно. В остальных случаях присутствие

специалиста на обыске зависит от воли следователя. К сожалению, следователи своим правом пользуются редко, полагаясь на свои знания в криминалистике и технические навыки. Однако на наш взгляд, такая точка зрения ошибочна. Разнообразие ситуаций, в которых происходит обыск настолько велика, что даже очень образованный и опытный следователь редко сможет заменить специалиста. Не приглашение специалиста может существенно сказаться на времени производства обыска, ведь человеку без специальных знаний трудно что-то быстро найти. Таким образом специалиста стоит приглашать на обыск для правильного использования различных технических средств, с помощью которых можно найти скрытые предметы, тайники, лазы, изучить рельеф обыскиваемой местности, для распознавания сущностей тех или иных предметов. Например, химик, фармаколог, ботаник помогут обнаружить наркотические вещества и растения их содержащие, а ювелир или оценщик помогут определить стоимость вещи.

Другой немаловажной проблемой является участие понятых при производстве обыска и выемки. Институт понятых как беспристрастных свидетелей – грамотное решение законодателя, однако, имеет ряд недостатков. Во-первых, нередки случаи, когда понятым не полностью или вообще не разъясняются их права, а все их участие в следственном действии сводится к подписанию протокола. Таким образом, понятые в должной мере не могут оценить происходящее в следственном действии, законность действий следователя и других лиц, участвующих в обыске, а в частых случаях юридическая неосведомленность понятых напрочь лишает их понимания происходящего при обыске или выемке, а, следовательно, и понимания законности при их производстве. «Данное обстоятельство подтверждается материалами изученных уголовных дел, согласно которым ни в одном протоколе обыска не было зафиксировано ни одного замечания или заявления со стороны понятых». Ещё одной проблемой, связанной с понятыми, является приглашение двух понятых, при производстве обыска и

выемки на больших территориях и в больших помещениях. Два человека не могут увидеть на большой территории что и где отыскивалось и изымалось, особенно если происходит обыск и выемка в нескольких местах большой территории одновременно, соответственно не могут наверняка знать законным ли путем добыты те или иные вещественные доказательства.

Далее затронем проблему разумного срока при производстве обыска и выемки. Статья 6.1 УПК РФ определяет разумные сроки уголовного судопроизводства и досудебного производства, но УПК РФ никак не регламентирует разумные сроки производства отдельных следственных действий: их длительности и периода.

Непосредственно затронем проблему разумного срока при производстве обыска и выемки в жилище. Следователь или дознаватель должен действовать очень аккуратно, так как с одной стороны конституционное право на неприкосновенность жилища, а с другой необходимость производства следственного действия. Как уже говорилось выше, до непосредственного совершения обыска или выемки следователь не только предлагает выдать искомые предметы, вещи, ценности, орудия совершения преступления, но и впустить в жилое помещение добровольно. Пока следователь не получит ответ в виде отказа или вообще не получит ответа (так как в помещении может никого не быть), то он не имеет право вскрывать жилое помещение. Однако бывают такие случаи, когда не допуск следователя и других лиц, участвующих в следственном действии намеренно затягивают. Например, под предлогом дождаться адвоката или пока жильцы оденутся, а тем временем уничтожаются вещественные доказательства. В данном случае самым оптимальным вариантом для следователя, чтобы не нарушать закон, является возможность договориться с жильцами о проведении обыска.

Итак, на стадии предварительного расследования обыск и выемка имеют большое значение. Они относятся к тем видам следственных действий, которые производятся «по горячим следам». При полном соблюдении

процедуры производства данных следственных действий с применением тактики следственных действий можно добиться обнаружения, изъятия и закрепления, имеющих для уголовного дела доказательств, разыскать похищенное или украденное.

Быстрота и оперативность при производстве обыска и выемки оказывает на подозреваемого и лиц, которые им могут помогать скрывать предметы, трупы, вещи, драгоценности, ценные бумаги и орудия преступления, эффект внезапности. Неожиданное появление следователя или дознавателя для проведения обыска или выемки обеспечивает сохранение в целостном состоянии отыскиваемых и/или изымаемых объектов, а также возможность их быстрого отыскания и изъятия, так как возможно их еще не успели уничтожить, спрятать или спрятать на столько хорошо, как хотелось бы.

Выше были приведены самые распространённые проблемы при производстве обыска и выемки, но это далеко не полный их перечень. Проблемы при производстве обыска и выемки зачастую возникают из-за пробелов в законодательстве, недостаточной регламентированности и отсутствия конкретного подхода к определённым ситуациям. УПК РФ зачастую даёт лишь общую картину таких следственных действий, как обыск и выемка, редко в нем можно найти нормы для конкретных ситуаций. Конечно, Постановления и Определения Конституционного Суда РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ более четко регламентируют конкретные ситуации, но, как видно, проблемы в области проведения обыска и выемки на сегодняшний день существуют. Стоит отметить, что эти проблемы достаточно значимые и должны решаться для того, чтобы права человека и принципы уголовного судопроизводства не нарушались. Решение для всех них только одно – регламентация в законе, издание разъяснительных документов, только в этом случае удастся избежать многих проблем при производстве обыска и выемки.

Заключение

Все действия следователя, дознавателя при расследования уголовного дела направлены на то, чтобы обнаружить, получить, закрепить и проверить имеющиеся к уголовному делу сведения. Исходя из этого можно с уверенностью сказать, что следственные действия – это процессуальные действия, которые являются основными способами собирания доказательств. Эти действия характеризуются совокупностью поисковых, познавательных и удостоверительных операций, детальной регламентацией процедуры их производства и оформления, а также обеспеченностью уголовно-процессуальным принуждением. Усвоение практическими работниками данного положения будет способствовать повышению эффективности собирания доказательств. На законодательном уровне предлагаем закрепить понятие «следственного действия» и внести соответствующий дополнительный пункт в ст. 5 УПК РФ.

Обращаясь к принципам уголовного судопроизводства выделим принцип законности при производстве по уголовному делу, который устанавливает (в числе прочего) четкое правило, согласно которому нарушение следователем требований УПК РФ при осуществлении следственных действий влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств (ч.3 ст. 7 УПК РФ). Положения статьи 75 УПК РФ детализируют и закрепляют положение о том, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Итак, обязательным условием получения следователем юридически значимого доказательства является производство соответствующего

следственного действия в строгом соответствии с установленным УПК РФ процессуальным порядком.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Система следственных действий представляет собой комплекс взаимосвязанных элементов, порожденный связями следов, оставленных событием преступления на объектах материального мира и в сознании его очевидцев, соответствующих принципам уголовного судопроизводства и включающих достаточные гарантии достижения его целей, которые придают совокупности следственных действий упорядоченность и свойство целостности.

2. В связи с произошедшими изменениями в последнее десятилетие в развитии современных технологий, необходимо закрепить в УПК РФ обязательность фидеофиксации всех следственных действий. Нельзя отрицать серьезные преимущества данного способа фиксации наглядности получаемой доказательственной информации, что позволяет наиболее полно и объективно отражать особенности проведения конкретного следственного действия, удостоверится в соблюдении и правильном применении норм уголовно-процессуального закона. Учитывая вышеизложенное, представляется необходимым введение в УПК РФ положений об обязательности видеофиксации следственных действий, а также установление ее процессуального порядка и обязательных требований.

3. Стадию возбуждения уголовного дела необходимо поэтапно преобразовать в стадию полицейского дознания. Важной и главной целью первого этапа, при сохранении института предварительного следствия, является: сосредоточение деятельности полиции на раскрытии преступлений по делам, возбуждаемым следователями. Так, возбудив уголовное дело по факту совершения преступления, следователи будут направлять такое уголовное дело прокурору для решения им вопроса: нужно ли это дело отправить органу дознания для производства неотложных следственных

действий в целях раскрытия преступления или же вернуть это дело следователю.

4. Контролироваться и записываться могут не только телефонные, но и иные переговоры, в соответствии со статьей 186 УПК РФ. В связи с развитием современных технологий, к иным переговорам можно отнести факсимильные сообщения, сообщения, отправляемые с использованием всемирной телекоммуникационной сети «Интернет».

5. В части 1 ст. 194 УПК РФ о проверке показаний на месте следует указать, что целью проведения этого следственного действия является сопоставление тех показаний лица, которые были им даны в ходе допроса, с действительной обстановкой того места, о котором идет речь в проверяемых показаниях, и которую осматривают следователь и другие участники проверки показаний на месте. Указать также, что проверка показаний на месте может производиться только с согласия лица, чьи показания проверяются.

6. Указать в части 1 ст.193 УПК РФ, регламентирующей порядок производства предъявления для опознания, цель его проведения - установление тождества, сходства, а также различия между предъявляемым объектом и образом, сохранившимся в памяти опознающего. Исключить из содержания ст.181 УПК РФ норму: «производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц», дублирующую положения ч.4 ст. 164 УПК РФ. Дополнить ст. 181 УПК РФ, что следственный эксперимент производится путем «совершения необходимых опытных действий», как это было сделано в ч.1 ст. 183 УПК РСФСР. Учесть, что следственный эксперимент может проводиться только с согласия лиц, чьи показания проверяются.

Таким образом, все действия органов государственной власти, ведущих предварительное расследование, начиная с принятия заявления о совершении преступления, проведения проверки, возбуждения уголовного дела (отказа в возбуждении уголовного дела) и заканчивая вынесением приговора, должны

носить объективный характер и строго соответствовать закону. В противном случае нивелируется значение уголовно-процессуальной деятельности в целом, появляется отрицательное отношение общества к органам, ведущим предварительное расследование.

Список используемой литературы и источников

- 1) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 2) "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 3) "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 4) Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 5) Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О федеральной службе безопасности" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 6) Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 18.04.2018) "О прокуратуре Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 7) Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О полиции" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 8) Федеральный закон от 20.08.2004 N 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 9) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре" // СПС "КонсультантПлюс".

- 10) Постановление ЕСПЧ от 31.05.2011 "Дело Ходорковский против Российской Федерации" (жалоба N 5829/04) // Российская хроника Европейского суда. 2012. N 3; Постановление ЕСПЧ от 13.03.2007 "Дело Кастравец против Молдавии" (жалоба N 23393/05) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2007. N 9 и др.
- 11) Постановление ЕСПЧ от 02.10.2014 «Дело «Мисан (Misan) против Российской Федерации» (жалоба N 4261/04); Постановление ЕСПЧ от 09.04.2009 «Дело «Колесниченко (Kolesnichenko) против Российской Федерации» (жалоба N 19856/04); Надзорное определение Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 41-Д12-48 //
- 12) Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 (ред. от 07.11.2016) "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 13) Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 N 195 (ред. от 21.06.2016) "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 14) Приказ Генпрокуратуры России от 18.04.2008 N 70 (ред. от 28.04.2016) "О проведении проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 15) Абдуллаев Ф., Зайцев О. Дознание по УПК РФ // Уголовное право. - М.; Интел-Синтез, 2002. - № 3. - С. 77-79
- 16) Абдумаджитов Г.А. Проблемы совершенствования предварительного расследования. Ташкент. 1975. С.10.

- 17) Александров А.И. Проблемы организации предварительного следствия в Российской Федерации: направление реформирования // Российский следователь. 2011. N 1. С. 36-38.
- 18) Александров А.И. Философия зла и философия преступности (вопросы философии права, уголовной политики и уголовного процесса). СПб.: Изд-во СПбГУ, 2013. С. 284 - 286.
- 19) Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов. - Ростов н/Д: Феникс, 2015. -445 с.
- 20) Арутюнян А.А., Брусницын Л.В., Васильев О.Л. и др. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. М., 2016; СПС "КонсультантПлюс".
- 21) Арестова Е.Н. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия // Российский следователь. - М.; Юрист, 2003. - № 10. - С.5-6
- 22) Артамонов А.Н. Общие условия предварительного расследования [Электронный ресурс] : учебное пособие / А.Н. Артамонов, Д.М. Сафронов. — Электрон. текстовые данные. — Омск: Омская академия МВД России, 2009. — 64 с.
- 23) Баев О.Я., Солодов Д.А. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации: Практич. пособие. 2-е изд., испр. и доп. М.: Эксмо, 2010. 364 с.
- 24) Багмет А.М., Бычков В.В. Квалификация оговора в сексуальном насилии и инсценировки сексуального насилия // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. N 4. С. 27 - 30.
- 25) Балакшин В.С., Григорьев А.И. Неотложные следственные действия: понятие и перспективы правового регулирования // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. N 6. С. 98 - 104.

- 26) Батычко В.Т. Уголовный процесс: конспект лекций / В.Т. Батычко. – Таганрог, 2010. 458 с.
- 27) Баховский И.Е. Развитие процессуальной регламентации следственных действий // Советское государство и право. 1972. №4. С. 108;
- 28) Бессонов А.А. Криминалистическая тактика: Учебник. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 95.
- 29) Белкин А.Р. Общие условия предварительного расследования: проблемы законодательной регламентации // Уголовное судопроизводство. 2015. - № 1. - С.9.
- 30) Белоносов, В. О. Российский уголовный процесс / В.О. Белоносов, И.В. Чернышева. - М.: Дашков и Ко, БизнесВолга, 2016. - 480 с.
- 31) Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Феникс, 2013. – 689 с.
- 32) Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. - М.: Проспект. 2017.- С.156.
- 33) Божьев В.П. О властных субъектах уголовного процесса в досудебном производстве // Российский следователь. 2009. N 15. С. 30-36.
- 34) Быков В. М. Фактические основания производства следственных действий // Журнал российского права, С. 101-103.
- 35) Быков В. М. Правовые основания и условия производства следственных действий по УПК РФ // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 1. С.150-159.
- 36) Ведерникова О.М., Ворожцов С.А., Давыдов В.А. и др. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2014; СПС "КонсультантПлюс", 2018.
- 37) Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. С. 363–365.

- 38) Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник для бакалавров // М.: Проспект, 2015 – 616 с.
- 39) Гаврилов А.К. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву. Волгоград, 1975.
- 40) Головкин Л.В. О проблемах российского уголовного процесса / Л.В. Головкин // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. N 1. С. 75 – 80
- 41) Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 674 с.
- 42) Грачев С.А. Эффективное доказывание требует ликвидации стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы предварительного расследования: Сб. науч. статей по итогам Всерос. науч.-практ. конф. / Под ред. С.А. Грачева. Н. Новгород, 2014. С. 46-49.
- 43) Громов, Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие для студентов юридических вузов. / Н.А. Громов. – М.: Новый Юрист, 2007. 96-98 с.
- 44) Григорьев А.В. Уголовный процесс: учебник. – М.: Норма, 2009. – 496 с.
- 45) Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: 2008. – 453 с.
- 46) Гусейнов Н.А. Латентная дифференциация дознания в уголовном судопроизводстве России по нормам УПК РФ. Рос. следователь. 2016. N 4. С. 18.
- 47) Гусаков А.Н. Следственные действия и тактические приемы: Диссерт. на соискание ученой степени к.ю.н. М.: 1973, с.8
- 48) Девятко А.Ю., Загорский Г.И., Загорский М.И. и др. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. Г.И. Загорского. М., 2016. // СПС "КонсультантПлюс", 2018.

- 49) Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Указ. соч., с.10
- 50) Дмитриев Д.В. Толковый словарь русского языка. М.: АСТ, 2003. С. 1207.
- 51) Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка: В 3 т. М.: АСТ, 2006. Т. 3. С. 276.
- 52) Желтобрюхов С.П. Новая разновидность допроса, способная заменить очную ставку // Российская юстиция. 2017. N 9. С. 28.
- 53) Жеребятьев И. «Судебный порядок разрешения на производство отдельных процессуальных действий»//Уголовное право, 2005 г., С. 89-91.
- 54) Зайцев О.А., Карлов В.Я. Криминалистика. Проблемно-тематический комплекс: Учебное пособие для бакалавров. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 139 – 140.
- 55) Костенко К.А. Проблемные вопросы преодоления противодействия расследованию объемных уголовных дел о коррупционных преступлениях и пути их решения // Противодействие преступлениям коррупционной направленности: Материалы Межд. науч.-практ. конф., посвященной выдающемуся российскому ученому Николаю Сергеевичу Алексееву (Москва, 27 октября 2016 г.) / Под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М.: Академия СК России, 2016. С. 483 - 484.
- 56) Лазарева В.А. Уголовный процесс: учебник. - М: ЮСТИЦИЯ, 2016. - 656 с.
- 57) Лодыженская И.И., Панфилов Г.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве проблемы правоприменения и пути их преодоления // Ленинградский юридический журнал. 2016. N 1. С. 162 – 164.
- 58) Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным уставам 1864 года. Теоретическое и практическое руководство. Часть третья.

- О предварительном следствии. Выпуск первый. СПб: Типография Ф.С. Сущинского, 1869. С.196.
- 59) Ковтун Н.Н. О понятии и содержании понятия «судебный следователь» ("следственный судья") // Российский судья. 2010. N 5. С. 17-19.
- 60) Костенко К.А. К вопросу о правах лица на возмещение вреда при осознанном самооговоре - исторические аспекты и недостатки современного законодательства // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 11. С. 2512 - 2517;
- 61) Костенко К.А. Реализация прав подозреваемого и обвиняемого: алогизмы теории и актуализированные проблемы практики: Монография. Хабаровск: Пятый ФПК ИПК ФГКОУ ВО "Академия СК России", 2016. С. 51.
- 62) Князьков А. С. Признаки и система следственных действий// Вестник ТГУ. 2011. № 352. С.129.
- 63) Комисаренко Е. С. Следственные действия в уголовном процессе России: Дис. Канд. юрид. Наук. Саратов, 2005. С.241.
- 64) Кругликов А.П. Орган дознания производит предварительное следствие // 50 лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы междунар. науч.-практ. конф. (27 - 28 января 2005 г.). Екатеринбург, 2005. Ч. I. С. 469.
- 65) Куцова Э.Ф. Истина и состязательность в уголовном процессе Российской Федерации // Ученые-юристы МГУ о современном праве / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2005. С. 292-295.
- 66) Манова Н.С. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов / Н.С. Манова, Ю.Б. Захарова — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. — 234 с.
- 67) Махов В.Н. Начальная стадия уголовного процесса в Российской Федерации и зарубежных странах // Российский следователь. 2018. N 3. С. 75 - 77.

- 68) Михайлов В.А. Общие условия предварительного расследования [Электронный ресурс]: монография / В.А. Михайлов. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российская таможенная академия, 2012. — 214
- 69) Новиков С.А. Собственное признание вины - "regina probationum" современного российского уголовного процесса? // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. N 2 (19). С. 166 - 168.
- 70) Осипова Т.В. К вопросу об изменениях участия педагога при производстве следственных действий с участием малолетнего // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. N 1. С. 152 – 155
- 71) Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: ВЕЛБИ, 2010. – 760 с.
- 72) Познышев С. В. Общая часть уголовного права – М.1975 г., 658 с.
- 73) Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты: Монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 199;
- 74) Проблемы современного отечественного уголовного процесса, судебной и прокурорской деятельности: Монография / Под общ. ред. В.М. Бозрова. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 132 - 133.
- 75) Пудаков Е.Р. Неотложные следственные действия в структуре предварительного расследования // Рос. следователь. 2007. N 1.
- 76) Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 2. С. 16 - 31.
- 77) Рохлин В.И., Казанцев В.Г. Потерпевший в уголовном процессе // Адвокат. 2011. N 5. С. 11 – 15.
- 78) Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств – М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 1997.

- 79) Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: учебник для юридических вузов / А.П. Рыжаков. – М.: Юриспруденция, 2006. 189-191 с.
- 80) Селиванов Н. А. Первоначальные следственные действия М: Юрид. Лит., 1999 г. С. 80-83
- 81) Смирнов, А.В. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. – СПб., 2005. 143 с.
- 82) Стельмах В.Ю. Неотложные следственные действия: процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юрид. журн. 2012. N 1. С. 15-18.
- 83) Супрун С.В. Подследственность и полномочия по производству неотложных следственных действий // Уголовное право. 2009. N 6. С. 96-99.
- 84) Сыдорук И.И. Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». - 4-е изд., перерб. и доп. – М.: ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право. 2012. – 447 с.
- 85) Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 768 с.
- 86) Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П.А. Лупинской. - 3-е изд., пер. и доп. - М.: 2013. — 523 с.
- 87) Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
- 88) Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Ю.В. Ревина. - М.: Литрес, 2017. - 482 с.
- 89) Уголовно-правовая охрана чести и достоинства личности (Т. Нуркаева, С. Щербаков, "Российская юстиция", N 2, февраль 2002 г.)
- 90) Уголовный процесс России: учебное пособие. /Под редакцией З.Ф. Ковриги и Н.П. Кузнецова. – М.: Зерцало, 2004. с. 174

- 91) Уголовный процесс: учебник для вузов / Под ред. К.Ф. Гуценко. – издан. 4-е, переработ. и доп. – М.: ЗЕРЦАЛО-М, 2007. 203 – 204 с.
- 92) Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): учебное пособие / Под ред. И.А. Пикалова – М: НОРМА-ИНФРА-М, 2007. 89-92 с.
- 93) Уголовный процесс России. Особенная часть / Под общ. ред. В.З. Лукашевича. – СПб.: Издательский Дом СПбГУЮФ, 2006. 198 с.
- 94) Уголовный процесс: учебник для студентов и преподавателей. / Под ред. А.С. Кобликова. – М.: Юриспруденция, 2006. 234 с.
- 95) Устинова А. В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. – 289 с.
- 96) Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1. С. 158 - 195.
- 97) Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право РФ. Учебный курс, М.: МПА-Пресс, 2012.
- 98) Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение – М: Издательство «Юрлитинформ», 2004. - 215с.
- 99) Balmer, Andrew and Sandland, Ralph, Making Monsters: The Polygraph, the Plethysmograph, and Other Practices for the Performance of Abnormal Sexuality (December 2012). Journal of Law and Society, Vol. 39, Issue 4, pp. 593-615, 2012. URL: [<https://ssrn.com/abstract=2177160> or <http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-6478.2012.00601.x>] (дата обращения: 12.02.2019).
- 100) Federal Rules of Criminal Procedure [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: <https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp>.
- 101) Executive Order 13491, Ensuring Lawful Interrogations, 2009, Jan. 22. – URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/EnsuringLawfulInterrogations (дата обращения: 28.01.2016 г.).

- 102) Police interrogations. – URL: <http://criminal.findlaw.com/criminal-rights/faqs-police-interrogations.html> (дата обращения: 28.01.2016 г.).
- 103) U.S. Dept. of Justice, Office of Legal Counsel, CIA Memo, 2002, Aug. 1. – URL: http://image.guardian.co.uk/sys-files/Guardian/documents/2009/04/16/bybee_to_rizzo_memo.pdf (дата обращения: 28.01.2016 г.).
- 104) Апелляционное определение Челябинского областного суда от 10 мая 2017 г. по делу N 10-2012/2017.
- 105) Апелляционное определение Челябинского областного суда по делу N 10-1306/2015.
- 106) Определение КС РФ от 15 ноября 2007 г. N 762-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Донгака Шолбана Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 53, 86, 195 и 207 УПК РФ" // Судебная система РФ. URL: <http://www.sudbiblioteka.ru/>.
- 107) Уголовное дело по обвинению Феофанова, Голубева и других // Архив Свердловского областного суда за 2008 г.