

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Институт суда присяжных: история создания, современное  
состояние и проблемы его  
эффективности»

Студент

Р.Ф. Чекина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

д-р юрид. наук, профессор, В.К. Дуюнов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2020



**Росдистант**  
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СУДЫ ПРИСЯЖНЫХ В ИСТОРИИ ПРАВОСУДИЯ.....	6
1.1. Становление и развитие института судов присяжных в законодательстве зарубежных стран.....	6
1.2. Суды присяжных в законодательстве России: исторический опыт, проблемы и перспективы .....	18
ГЛАВА 2. СУДЫ ПРИСЯЖНЫХ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ОСОБЕННОСТИ УСТРОЙСТВА, ФОРМИРОВАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	43
2.1. Правовое регулирование формирования судов присяжных в Российской Федерации.....	43
2.2 Процессуальные основы уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в Российской Федерации .....	62
2.3. Осуществление правосудия с участием присяжных заседателей: уголовно-правовые аспекты.....	90
2.4 Проблемы совершенствования организации и деятельности судов присяжных .....	106
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	113
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ.....	118

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Сегодня в стране происходят множественные реформы в части устройства судов и судопроизводства. Конституция РФ среди прочих важнейших гражданских прав предусматривает право участвовать в осуществлении правосудия и названная норма обусловила возвращение суда присяжных в нашей стране. Непосредственно возвращение названного института в РФ представляет собой ключевое направление процесса реформирования для построения действительно правового государства. Последнее предполагает, что демократические процессы не должны происходить в условиях, когда не соблюдаются права людей, попирается их достоинство. Суд присяжных предполагает, что следует отказаться от ложных стереотипов, поменять прежде имевшие место установки.

Одной из самых значимых проблем, в отсутствие верного решения которой не получится достичь результативности уголовного судопроизводства, в котором поучаствуют присяжные, стоит признать процесс образования их коллегии. Она не отличается новизной, на обсуждалась в трудах ведущих ученых и исследователей. В работах и монографиях В. Солнцева, А. Порычева, Ю. Фомина просматривается отождествление процедуры создания предварительных списков и непосредственно образование полноценной коллегии присяжных, кроме того процедура подготовки до начала заседания суда.

Выходит, как минимум, путаница, увеличивающаяся за счет того, что определенные исследователи, в частности А. Соколов, называют процесс образования коллегии специфичной чертой осуществления предварительного слушания. При объяснении причин оправданного с позиции теории желая выхода за пределы классического представления о сути образования коллегии присяжных, О. Мышков однозначно утверждает, что имеющиеся научные и правовые тезисы потеряли актуальность, не соответствуют

политической действительности эпохи современности и нуждаются в серьезном преобразовании. Данный подход, как кажется, не обладает даже похожими чертами с научным. Указанное мнение представляется желанием угодить политическому, правовому и идеологическому режиму.

Следствие, осуществляемое в судебных рамках при участии присяжных, так же оставляет желать лучшего и с теоретической точки зрения. Закон предусматривает ограничения на анализ некоторых материалов, относящихся, к примеру, личности обвиняемого. Следует так же отметить, что судья в ходе подобного разбирательства не автономен в своих действиях. Позиция присяжных вносит в процесс собственные коррективы. Меж тем, очевидно, что присяжные не обладают соответствующим уровнем знаний и навыков, позволяющим занимать максимально объективную позицию в ходе разбирательства. Данное обстоятельство нередко используют фигуранты судебного процесса, стремясь оказать выгодное себе психологическое влияние. Сказанное позволяет констатировать необходимость концептуальной коррекции рассматриваемой сферы.

**Целью работы** является изучение особенностей следствия в суде по уголовным делам, в котором участвуют присяжные.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- Проследить становление суда данного типа на отечественных исторических примерах;
- Рассмотреть иностранные концепции судебного разбирательства при участии коллегии присяжных;
- Рассмотреть дефиниции и значение суда данного типа;
- Изучить правовую базу судебного разбирательства при участии присяжной коллегии;
- Изучить методы создания коллегии заседателей;

- Охарактеризовать специфику следственных действий в рамках суда рассматриваемого типа;
- Оценить значение решения коллегии присяжных заседателей с процессуальной точки зрения.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, формирования и развития судов присяжных в зарубежных странах и в России.

**Предметом исследования** выступают нормы уголовного и уголовно-процессуального права, регулирующие вопросы формирования судов присяжных и специфика деятельности следствия в рамках судебного разбирательства при участии коллегии присяжных.

Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частнонаучные методы: метод системного анализа, формально - логический метод. При написании работы использовались также историко-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и другие научные методы исследования.

Данная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на два и четыре параграфа, заключения и списка источников.

# ГЛАВА 1. СУДЫ ПРИСЯЖНЫХ В ИСТОРИИ ПРАВОСУДИЯ

## 1.1. Становление и развитие института судов присяжных в законодательстве зарубежных стран

При становлении Греции римской колонией ситуация кардинально изменилась. В эпоху римской империи население уже не имело возможности вносить свой вклад в отправление правосудия, поскольку оно теперь являло собой реализацию исключительно власти государства. При таком положении вещей государство стремилось использовать судебную систему для противодействия оппозиционным политическим явлениям<sup>1</sup>.

Возникновение института суда присяжных, большинство ученых связывают с учреждением Кларендонской ассизы в 1166 г. Генрихом II Плантагенета, королем Англии. Потребность в данной форме отправления правосудия была обусловлена постепенным разрушением действовавшей системы общественного устройства. Конфликт интересов сословий привел к необходимости учреждения таких судов, в которых истина устанавливалась бы независимыми гражданами, а не представителями той или иной привилегированной части общества. Возникновение судов присяжных во многом способствовало повышению доверия граждан к действовавшей судебной системе. Это стало возможным благодаря тому, что в отличие от сословного суда, данная форма отправления правосудия позволяла простым гражданам принимать непосредственное участие в установлении истины по вопросу виновности либо невиновности подсудимого. По мнению историков, возникновение суда присяжных именно в средневековой Англии было обусловлено спецификой устройства данного общества отличавшей его от других европейских государств того времени. В частности, существование независимых городов, а также сословий, имевших сильное политическое

---

<sup>1</sup> См.: Конин В.В., Эсмантович И.И. Некоторые вопросы истории Российского суда с участием присяжных заседателей и его значение для современного уголовного судопроизводства. // Адвокат. - 2013. - № 9. - С. 22.

влияние, ограничивали власть короля. Таким образом, потребность в возникновении независимых судов, осуществлявших правосудие в состязательной форме, и находившихся под контролем общества, была обусловлена спецификой общественного устройства королевства Англии той эпохи. Именно в этот период времени были заложены основные принципы работы суда присяжных. Потребность в учреждении такой формы отправления правосудия иллюстрируется выражением, сформулированным в XVII в., согласно которому осуществление правосудия не должно быть скрытым от общества<sup>2</sup>.

Однако возникновение рассматриваемого института в средневековой Англии не было одинаково положительно воспринято всеми сословиями. В частности, в 1215 году, суды присяжных были отменены после запрета на участие в подобных формах отправления правосудия священнослужителям. Указанный запрет был сформулирован на Латеранском соборе папой Иннокентием III.

Важную роль в становлении суда присяжных сыграли еще несколько ключевых событий в истории средневековой Англии. Одним из таких событий стало подписание Великой Хартии Вольностей королем Иоанном Безземельным. Указанный документ был создан влиятельными представителями английских землевладельцев, и, в значительной степени, ограничивал власть короля. В частности, положения, содержащиеся в документе, запрещали вмешательство в процесс отправления правосудия частной воли, представителей аристократии.

Первоначально, Великая Хартия Вольностей создавалась баронами Англии с целью ограничения власти короля. Так, например, принятие государственно важных решений должно было осуществляться только при согласии специального совета, состоящего из представителей различных сословий Англии. Кроме того, суд над представителем того или иного

---

<sup>2</sup> Праскова С.В. Теоретические основы гласности правосудия: Дис. ... канд. юрид. наук. - М. : Российская академия правосудия, 2004. - С.43.

сословия мог быть признан законным, только в том случае, если он осуществлялся равными по своему социальному статусу лицами, по отношению к подсудимому. Тем не менее, важно отметить, что на момент подписания Хартии, данное положение касалось только крупных землевладельцев. Однако в дальнейшем под давлением общества, закон распространился также и на другие слои населения, не имевшие изначально значительного политического влияния<sup>3</sup>.

Необходимо также указать, что действовавшая в то время система отправления правосудия предусматривала возможность применения наказания в отношении участников суда присяжных, в случае вынесения ошибочного решения. Положения закона, допускавшие такую возможность, были упразднены только в 1670 г.<sup>4</sup>.

Обращение к форме рассмотрения дела при участии суда присяжных, осуществлялось по требованию обвиняемого. Данное правило, возникшее еще в средневековой Англии, практически без изменений дошло до нашего времени.

Тем не менее, согласно законам того времени, в случаях, когда обвиняемый требовал рассмотрения своего дела при участии суда присяжных, окончательный приговор в его отношении мог быть ужесточен, если в процессе такого рассмотрения, суд не примет во внимание смягчающие обстоятельства. Отказ от рассмотрения дела при участии суда присяжных, обвиняемыми в совершении тяжких преступлений воспринимался, как попытка уйти от правосудия. В таком случае, обвиняемый мог быть подвергнут пыткам, с целью получения его согласия на рассмотрение дела судом присяжных. Важно обратить внимание, на то, что поскольку окончательное решение суда, таким образом, могло стать более суровым, обвиняемые в тяжких преступлениях всячески старались избежать осуществления правосудия по отношению к ним в данной форме.

---

<sup>3</sup> См.: Илюхов А.А. Российская и зарубежная модели развития института присяжных заседателей. Исторический аспект. // Журнал российского права. - 2008. - № 1. - С.32.

<sup>4</sup> Там же. - С.33.



Позднее практика, допускавшая применение пыток была запрещена. Отказ от рассмотрения дела при участии суда присяжных, в дальнейшем рассматривался как форма признания своей вины. Следует также отметить, что позднее данное правило было изменено на противоположное. В 1827 году, молчание обвиняемого на оглашение его права рассмотрения дела судом присяжных, согласно закону, воспринималось как отрицание своей вины, и, следовательно, влекло за собой применение данной формы отправления правосудия<sup>5</sup>.

Немаловажным отличием функций суда присяжных, существовавшего в XVIII—XIX вв., являлось то, что данная форма рассмотрения дела не допускала проведения допроса обвиняемого. Фактически, участники суда присяжных не имели никакой возможности получить объективную информацию о рассматриваемом деле.

Таким образом, подсудимый лишался возможности рассмотрения смягчающих обстоятельств, которые могли повлиять на получение снисхождения. Позднее, принятие закона об уголовных доказательствах в 1998 году, допускало проведение допроса обвиняемого при участии суда присяжных, что сделало данную форму отправления правосудия более гуманной<sup>6</sup>.

Большинство ученых сходятся во мнении, относительно того, что классическая модель суда присяжных была сформирована именно в рамках англосаксонского права. Тем не менее, на формирование современного института суда присяжных оказали влияние и другие источники, в особенности в отношении данной формы отправления правосудия в системах континентального права. Одним из таких источников является суд шеффенов, распространенный в Германской империи. Впервые данная форма суда присяжных была учреждена еще во время правления Карла Великого. Шеффены избирались из представителей влиятельных сословий и

---

<sup>5</sup> См.: Ильюхов А.А. Указ. соч. - С.33.

<sup>6</sup> См.: Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. - М., 1999. - С.108.

осуществляли правосудие совместно с судьёй. В различные периоды истории, им предоставлялись как ограниченные, так и широкие полномочия. В большинстве случаев, суд шеффенов рассматривал дела о преступлениях малой и средней тяжести. Постепенно, по мере распространения англосаксонских институтов права, возникали системы права, совмещающие классическую форму суда присяжных и суда шеффенов. Так, например, в рамках современной судебной системы Германии, при рассмотрении уголовного дела о преступлениях тяжкого характера, суды присяжных осуществляют свою работу при участии двух шеффенов, выполняющих роль председателей. Шеффены избираются из числа граждан, посредством процедуры, применяемой, в том числе, по отношению к присяжным заседателям<sup>7</sup>.

Далее обратимся к опыту Франции. Великая французская революция 1789 – 1799 годов, приведшая к полному разрушению Старого порядка и абсолютной монархии, действовавших в государстве, и, соответственно, провозглашению Первой французской республикой формально свободных и равных граждан, явилась одной из крупнейших метаморфоз в социальной и политической системе страны. Среди множества нововведений нашлось место и институту присяжных, пришедшего на смену господствующему тогда инквизиционному судопроизводству.

Изначально суд присяжных во Франции был сформирован по типу англосаксонских государств, в частности, Англии. По Закону об уголовном судопроизводстве от 16 – 29 сентября 1791 года вводилось две коллегии – коллегия, состоящая из трёх профессиональных судей, и жюри присяжных в составе 12 членов. Жюри самостоятельно решало вопрос о виновности или невиновности лица, основываясь на собственных чувствах и эмоциях. Кроме этого, имело место обвинительное жюри, основная функция которого сводилась к проведению предварительного расследования по делу, в составе

---

<sup>7</sup> См.: Ильюхов А.А., Новиков А.М. Зарубежный опыт становления и развития суда присяжных заседателей: сравнительный правовой анализ с российским судом присяжных. // Российский судья. - 2015. - № 3. - С.29-32.

8 заседателей. В таком виде суд присяжных просуществовал вплоть до 1941 года. С течением времени, организация и реализация правосудия в данной форме перестала удовлетворять интересам правительства и высокопоставленных лиц. В частности, оно проявлялось в связи с преобладающим количеством оправдательных вердиктов, вынесенных присяжными. Поэтому, следствием сего стало принятие Закона от 10 декабря 1908 года<sup>8</sup>, согласно которому председательствующий наделялся правом посещения совещательной комнаты жюри присяжных, однако, как отмечалось, лишь по просьбе последних. Кроме того, председательствующий мог обращаться к жюри с сообщением о вероятных последствиях, вынесенного ими вердикта, тем самым, косвенно воздействуя на их волю и позицию.

1941 г. отметился тем, что в Петене появилась новая концепция суда при участии коллегии заседателей, предыдущая модель, при этом была упразднена. Новая модель предполагала участие семи заседателей и трех советников суда. Отбором кандидатов занималась административная комиссия. В ходе отбора принимался во внимание имущественный ценз<sup>9</sup>.

Далее рассмотрим опыт США. Институт суда присяжных оказал огромное влияние на процесс отделения, освобождения и становления США как самостоятельного независимого государства. Английское право и законы не были восприняты колонистами. Необходимость их следованию, использованию и применению постоянно ставилась под сомнения, вызывала у народа недовольство и упрёки в несправедливости таковых.

После провозглашения независимости Соединённых Штатов Америки от Великобритании началось строительство собственного государства, правовой системы и разработки и издания соответствующих законов. С точки зрения отцов-основателей американской Конституции, институт суда

---

<sup>8</sup> См.: Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. - М.: Манускрипт, 1992. - С.37.

<sup>9</sup> См.: Курицын В.М. Ликвидация государственности народов нашей страны, их ограбление и порабощение - цель гитлеровской Германии в войне 1941 - 1945 гг. // История государства и права. - 2010. - № 6. - С.8.

присяжных является одним из важнейших правовых механизмов, обеспечивающих справедливое разрешение дел в американской судебной системе<sup>10</sup>. Отсюда совершенно логичным стало включение в принятую в 1787 году и ныне действующую Конституцию США статьи 3, закрепившей положение, согласно которому: «рассмотрение дел при участии присяжных заседателей возможно во всех случаях, за исключением решения вопроса об импичменте; в качестве присяжных заседателей могут принимать участие в суде жители штата, в котором осуществляется рассмотрение дела; при рассмотрении дел о преступлении совершенном за пределами любого из штатов, место проведения судебного заседания, и, следовательно, состав коллегии присяжных заседателей определяется решением Конгресса»<sup>11</sup>. Дальнейшее развитие института суда присяжных в американской процессуальной системе осуществлялось посредством внесения поправок в конституционное законодательство. В соответствии с VI-ой поправкой, в качестве присяжных заседателей, участвующих в рассмотрении дела, могут избираться жители того штата, в котором было совершено преступление. Данное требование соблюдается при обращении к закону, определяющему территориальные границы штатов и округов<sup>12</sup>. Согласно VII-ой поправке, решение коллегии присяжных заседателей не подлежит пересмотру, при повторном рассмотрении дела, за пределами штата либо округа, в котором было проведено первичное слушание.

Рассматриваемая модель также применяется в настоящее время в некоторых штатах США. В частности, во Флориде, допускается рассмотрение дел при участии председателя и шести участников суда присяжных, в случае, если преступление не предусматривает возможности применения высшей меры наказания. В иных случаях, допускается применение только классической модели суда присяжных. Необходимо

---

<sup>10</sup> См.: Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Указ. соч. - С.24-25.

<sup>11</sup> Официальный сайт Конституции Соединенных Штатов Америки - <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 10.11.2019 г.)

<sup>12</sup> Официальный сайт Конституции Соединенных Штатов Америки - <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 10.11.2019 г.)

отметить, что количество участников суда присяжных, а также процедура их избрания может различаться в различных штатах, где данные правила регулируются местным законодательством<sup>13</sup>. Тем не менее, в большинстве случаев, на территории США применяется англосаксонская модель суда присяжных. Таким образом, рассматриваемая форма отправления правосудия, применяемая в США, была сформирована под влиянием многих источников, на что указывают различия в количественном составе и полномочиях суда присяжных заседателей.

В рассмотрении становления института суда присяжных в отечественной правовой системе особое внимание следует уделить суду народных заседателей. Данная форма отправления правосудия имеет ряд схожих черт, с приведенной в пример ранее, американской моделью суда присяжных. Однако в настоящее время действие суда народных заседателей, согласно отечественному законодательству полностью прекращено. Это обусловлено, прежде всего, тем, что народные заседатели, выполняли в основном формальную функцию, в то время как, основные решения принимались без их непосредственного участия, судьями и председательствующими. Следует также отметить, что данная форма суда присяжных не вызвала доверия среди граждан, и в том числе, на данном основании была исключена из действующего законодательства, после распада СССР.

Таким образом, исследуя специфику применения суда присяжных в разных странах, можно сделать вывод о том, что классическая модель рассматриваемой формы осуществления правосудия во многих случаях сосуществует с ее иными формами. В частности, это выражается в уменьшении допустимого количества участников коллегии присяжных. С точки зрения, некоторых экспертов, менее многочисленная группа обеспечивает оправление правосудия с большей эффективностью при

---

<sup>13</sup> См.: Коломенская С. Состав и численность коллегии присяжных заседателей в США. // Российская юстиция. - 2007. - № 9. - С.35.

рассмотрении дел о преступлениях малой и средней тяжести. В основе такой точки зрения лежат как исследования из области криминалистики, так и социальной психологии.

С целью повышения эффективности работы суда присяжных в 70х годах XX века, американские ученые провели исследование судебной практики, с привлечением к рассмотрению дел присяжных заседателей. Эти исследования показали, что в случаях, когда суд присяжных состоит из небольшой группы участников (до шести человек) вероятность вынесения ошибочного вердикта, выраженного в оправдании обвиняемого либо осуждения невиновного, выше, нежели, при участии большего количества присяжных заседателей. Такие результаты обусловлены тем, что коллегии присяжных заседателей, состоящие из большего количества участников, как правило, тратят больше времени на обсуждение дела, что позволяет им прийти к более обоснованному решению<sup>14</sup>. Однако, работа таких коллегий зачастую необоснованно затягивает судебное разбирательство, в особенности при рассмотрении очевидных дел.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящее время не существует универсальной модели суда присяжных, которая могла бы быть одинаково эффективна вне зависимости от специфики рассматриваемого дела. Заимствования элементов, составляющих данный правовой институт судебными системами различных государств, в действительности не вносит существенных изменений в эффективность суда присяжных.

Следует обратить внимание на специфику проведения предварительной проверки вердикта присяжных заседателей, осуществляемой председателем коллегии, проводимой в рамках как прецедентной, так континентальной правовой системах. В ряде стран, уголовно-процессуальное законодательство допускает корректировку решения суда присяжных, посредством проведения дополнительного совещания. В частности, положения, предоставлявшие такую возможность, действовали в законодательстве Германии 1877 года.

---

<sup>14</sup> См.: Коломенская С. Указ. соч. - С.84.

При этом окончательный вердикт коллегии присяжных заседателей мог содержать некоторые ошибки и неточности, не требовавшие исправления. Такими ошибками могли быть признаны формальные погрешности, выраженные в неточном использовании юридической терминологии. Существование данного правила, объяснялось тем, что присяжные заседатели зачастую не обладали достаточным знанием юридической науки. В случаях, когда решением суда признавалась необходимость устранения формальных ошибок, содержание окончательного решения, принятого присяжными заседателями не могло быть подвергнуто изменениям. Помимо формальных неточностей вердикт присяжных заседателей мог также содержать ошибки материального характера. В данном случае, под такими ошибками понимали наличие противоречий либо неясностей, содержащихся в вердикте по рассматриваемому делу. Погрешности материального характера, с большей вероятностью могли быть признанными нуждающимися в исправлении. В таком случае, в рамках проведения дополнительного совещания, допускалось внесение изменений в содержание окончательного решения. Кроме того, в ряде случаев, суд мог отметить вынесенный вердикт и назначить повторное заседание при участии коллегии присяжных заседателей в новом составе<sup>15</sup>.

Подобная практика корректировки вердикта суда присяжных, также допускалась процессуальным законодательством Австрии, принятом 1873 году. При этом, в указанной судебной системе предложение о внесении уточнений и исправлении ошибок как формального, так и материального характера могло исходить от участников сторон судебного процесса. Однако окончательное решение о проведении дополнительного слушания оставалось исключительным правом судьи. При этом, законодательство требовало обратить внимание как на приложение о проведении такого слушания одной

---

<sup>15</sup> См.: Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития. // История государства и права. - 2015. - № 23. - С.37.

из сторон судебного разбирательства, так и на возражения противоположной стороны.

Окончательный вердикт суда присяжных может быть признан основанием для постановления приговора, в рамках английской судебной системы, только в том случае, если он будет принят судьей, а содержание такого вердикта внесено в протокол.

Законодательство Великобритании допускает возможность отказа в принятии вердикта суда присяжных на основаниях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом. В частности, таким основанием может являться неисполнение указаний судьи, при вынесении решения коллегией суда присяжных, а также наличие в вердикте ошибок, материального характера. В подобных случаях, судья вправе назначить дополнительное слушание, с целью устранения выявленных ошибок и неточностей, а также соблюдения озвученных ранее указаний суда.

Действующее Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, содержит положения, допускающие схожее развитие судебного процесса. Например, в случае обнаружения неясностей в решении, принятом коллегией присяжных заседателей, судья может назначить проведение дополнительного слушания, с целью устранения ошибок, содержащихся в вердикте. При этом проведению дополнительного слушания, должно предшествовать составление списка, в котором должны быть указаны конкретные противоречия и неясности, нуждающиеся в уточнении либо исправлении.

Одним из отличий применения данной процедуры в отечественной судебной системе является отсутствие в законодательстве требования, согласно которому ошибки и неточности вердикта, выносимого присяжными заседателями, должны быть рассмотрены исходя из определения их характера (формального либо материального). В этом отношении, отечественное процессуальное законодательство, позволяет исключить



возможность искусственного затягивания рассмотрения дела, посредством применения данной процедуры.

Таким образом, процедура предварительной проверки вердикта присяжных заседателей применяется в большинстве судебных систем, так или иначе опирающихся на англосаксонские правовые институты. В несколько измененном виде, данная процедура применяется также в континентальных правовых системах. Следует обратить внимание на то, что выявление формальных ошибок, содержащихся в решении коллегии присяжных заседателей, является основанием для проведения дополнительного слушания в рамках только нескольких современных правовых систем. Это обусловлено тем, что в большинстве стран, опирающихся на англосаксонское право, положения, предусматривающие такое основание были убраны из процессуального законодательства.

Выводы: закреплённое впервые в законодательной форме народное начало в отправлении правосудия путём учреждения суда присяжных ярко демонстрирует нам опыт зарубежных государств.

Первым государством, образовавшим в своей судебной системе такой институт, стала Англия. Именно в Англии были провозглашены основополагающие документы, гарантирующие права личности, а также их целесообразную, необходимую защиту, которые сохраняют своё действие и сегодня. На основе таковых зарождались основные принципы ведения судебного процесса: принцип гласности, состязательности, независимости и некоторые другие, раскрывающиеся в полной мере через функционирование суда присяжных заседателей.

Суд присяжных функционировал не только в самой Англии, но и действовал также в английских колониях. В частности, большое значение этот институт приобрёл в Соединённых Штатах Америки, став камнем преткновения между недовольными колонистами и королевской властью. После случившейся американской революции и образования самостоятельного и независимого государства рассмотрение уголовных дел в

суде с участием присяжных стало основным, значимым и ценным элементом судебной системы американского правосудия.

Суд присяжных, заимствованный из опыта осуществления английского судопроизводства и введённый во Франции после революции стал по истине уникальным образованием. Полный особенностей как по формированию, так и непосредственному функционированию французский суд присяжных стал прототипом для многих государств континентального права.

Создание новой судебной системы и, главное, суда присяжных стало огромным прорывом как, в частности, для возмущённой творившимся произволом общественности, так и для государственной системы в целом. Полуфеодальная Россия получила демократическую, прогрессивную судебную систему. Введение суда присяжных благотворно повлияло на повышение значимости и роли законов, подняло авторитет и степень уважения народа к судьям и суду, увеличило доверие населения к правосудию, представлявшемуся по истине справедливым и честным.

## **1.2. Суды присяжных в законодательстве России: исторический опыт, проблемы и перспективы**

Введение суда присяжных в России стало важным шагом к демократизации судебного разбирательства.

Первое упоминание о суде присяжных в исторических источниках встречается на рубеже 9 века. В Русской Правде указано, если лицо, которое совершило преступление и при этом не сознавалось в своей виновности, должно предстать перед 12 - ю мужами. Далее этот суд призван был ответить на вопрос касаясь наличия вины данного лица<sup>16</sup>.

В 1767 году, когда работала Уложенная комиссия, Екатерина 2 предложила ввести суд присяжных заседателей, но из-за внутренних факторов страны Екатерина 2 не смогла достигнуть поставленной цели, так

---

<sup>16</sup> См.: Ильяхов А.А. Указ. соч.- С.35.

как при её правлении была отсталая экономика и политика, судебная система не соответствовала зарубежным странам, также в её правлении было крепостное право, из-за всех вышеперечисленных факторов суд с участием присяжных заседателей не был реализован<sup>17</sup>.

Следующую попытку введения суда присяжных в России предпринял Александр 1 в 1809 году, поручив М.М. Сперанскому пересмотреть действующее законодательство. Позже, "Введение к Уложению государственных законов" продолжило данную тенденцию

Осуществить какие либо изменения, в данном случае, позволила бы реформа суда. Однако, в данном случае, потребовалась бы и ликвидации крепостного права. Александр 2, приняв решение о проведении судебной реформы, в первую очередь провел крестьянскую реформу, и крепостное право было ликвидировано. При этом было освобождено более 20 миллионов крестьян в личном и экономическом смысле. Так же имели место перемены в судебной сфере и в самоуправлении. В результате проведения реформ урезали власть чиновников, и управленческие полномочия получили различные категории граждан. Старый судебный аппарат закончил свое существование, власть суда стала независимой. В основном, перемены в судебном аппарате 1864 года способствовали введению судебной системы, позволявшей населению принимать активное участие в отправлении правосудия в качестве присяжных. Это было связано с тем обстоятельством, что такая форма суда, с процессуальной точки зрения, могла помочь в противодействии коррупции.<sup>18</sup>

Реформы, проводимые с 1850 по 1860 гг. привели к наиболее значимым изменениям отечественной судебной системы. В частности, был изменен статус института суда присяжных, который в уставе 1864 года, признавался центральным. Кроме того, проводимые реформы, сопровождавшиеся изданием специальных документов (Судебных уставов), привели к

---

<sup>17</sup> См.: Шахбанова Х.М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России. // История государства и права. - 2015. - № 23. - С.479.

<sup>18</sup> См.: Ильюхов А.А. Указ. соч.- С.36.

изменению большинства принципов, на которые полагалось судебное производство. Учреждение судебных установлений, принятое при правлении Александра II, содержало указания, касающиеся организации судов и правила принятия дел к рассмотрению<sup>19</sup>. Правила рассмотрения дел об уголовных преступлениях были предусмотрены Уставом уголовного судопроизводства<sup>20</sup>. Рассмотрение вопросов о применении норм гражданского законодательства регламентировалось Уставом гражданского судопроизводства<sup>21</sup>. Указанные документы определяли порядок проведения судебных разбирательств, правовой статус лиц, участвующих в процессе, а также полномочия должностных лиц.

Таким образом, судебная реформа являлась одним из важнейших этапов на пути реформации общественных отношений, осуществляемой правительством Александра II.

В основу принципов работы суда присяжных в отечественной судебной системе легли нормы европейского законодательства, в частности судебной системы Франции.

Структура суда присяжных предусматривала три основные составляющие: председателя, двух заместителей, а также самих заседателей. Количественный состав коллегии определялся двенадцатью участниками.

К кандидатам в члены суда присяжных, выдвигались различные требования. В частности, потенциальные участники коллегии присяжных заседателей должны были иметь русское подданство, быть старше 25 лет, а также проживать на территории уезда, по месту которого они были выбраны.

Помимо двенадцати членов коллегии, суд был также обязан назначить двух запасных участников. Присяжные заседатели могли исполнять свои обязанности не более одного раза в год.

---

<sup>19</sup> Официальный сайт Судебная реформа Александра II — Википедия - <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 10.11.2019 г.)

<sup>20</sup> Официальный сайт Судебные уставы 20 ноября 1864 года. Ч.2. Устав уголовного судопроизводства - <https://www.prlib.ru> (дата обращения: 10.11.2019 г.)

<sup>21</sup> Официальный сайт Судебные уставы 20 ноября 1864 года. Ч.1. Устав гражданского судопроизводства - <https://www.prlib.ru> (дата обращения: 10.11.2019 г.)

Из французской судебной системы были также заимствованы некоторые традиции, соблюдавшиеся при рассмотрении дела с участием суда присяжных заседателей. В частности, такой традицией являлось приведение участников коллегии к присяге.

Присяжные заседатели также избирали представителя из своего числа, который был обязан управлять совещаниями.

Согласно действовавшему закону, принятие решения присяжными заседателями по рассматриваемому делу должно было сопровождаться изложением оснований, опираясь на которые, участники коллегии пришли к тому или иному выводу. Признаваемой в суде формой такого решения был вердикт, который формально являлся ответом на вопрос о виновности либо невиновности подсудимого. Закон также запрещал нарушать тайну совещания присяжных заседателей. Кроме того, все участники коллегии обязывались не разглашать того, как именно были распределены голоса в процессе принятия решения. Данное условие также упоминалось в присяге, которую участники коллегии принимали перед началом судебного заседания<sup>22</sup>.

В случаях, когда единогласное решение не было достигнуто, за основу вердикта суда присяжных принималось решение, получившее наибольшее количество голосов. При этом голосования требовали все вопросы, сформулированные в процессе судебного заседания. Законодательство также предусматривало в случае равенства голосов, считать принятым решение, более благоприятное для подсудимого.

Процедура, предусмотренная законодательством, также обязывала старшего представителя присяжных заседателей по окончании совещания зачитать решение коллегии в присутствии подсудимого. После этого документ содержащий решение по делу передавался судье, который удостоверял его своей подписью.

---

<sup>22</sup> См.: Шатовкина Р. Становление и развитие суда присяжных в России. // Российская юстиция. - 2005. - № 12. - С.42.

В случаях, когда приговор выносился в отношении подсудимого только на основании вердикта суда присяжных, апелляция к обоснованию решения не допускалась. Назначение наказания производилось, на основании обращения к положениям закона, регулирующим применение меры пресечения за совершение преступления, относящегося к конкретной квалификации.

Обжалование приговора, вынесенного при участии суда присяжных, могло осуществляться только в особом порядке. Обжалования такого рода рассматривал уголовный департамент Сената. При этом допускалась как полная отмена приговора, так и изменение меры наказания. Кроме того в подобных случаях вердикт присяжных заседателей не мог быть отменен. Повторное рассмотрение уголовного дела, таким образом, осуществлялось на основании ранее вынесенного вердикта, согласно которому подсудимый был признан виновным либо невиновным. Такое рассмотрение дела, производилось с целью, разрешения вопросов о допустимости применения норм законодательства по отношению к подсудимому. Участие присяжных заседателей в данном случае не требовалось.

Следует также указать на то, что в уголовных процессах, в рассматриваемый период времени присутствовал обвинительный уклон. В этом смысле институт суда присяжных зачастую вступал в конфликт с действовавшими процессуальными нормами, поскольку по своей природе он является изобретением демократических правовых систем. Правовая оценка преступных действий, а также доказательство вины подсудимого, осуществляемые государственным обвинением, в значительной степени отличались от восприятия материалов дела простыми гражданами, входившими в состав коллегий присяжных заседателей.

Важно обратить внимание на то, что рассматриваемая форма оправления правосудия достаточно долго не включалась в отечественное процессуальное законодательство, несмотря на многочисленные указания ученых и политических деятелей о необходимости внедрения данного

института в правовую систему Российской империи. В частности, предложение, касающееся учреждения суда присяжных в качестве одной из форм осуществления правосудия, было представлено С. Е. Десницким в период начала работы Уложенной комиссии 1767 года. Тем не менее, в силу обстоятельств политического характера, указанное предложение не было принято. О необходимости учреждения института суда присяжных упоминалось в работах Н. М. Муравьева и П. И. Пестеля<sup>23</sup>.

По мнению ряда исследователей, включение в отечественную судебную систему института суда присяжных, в ходе проведения реформ 1860-х годов, явилось поворотным моментом в истории российского законодательства. Многие из установленных в то время правил и принципов осуществления правосудия, постепенно развиваясь, в дальнейшем составили современную судебную систему Российской Федерации.

Следует также отметить, что проводимые в то время реформы, осуществлялись с учетом национальной специфики, а не являлись прямыми заимствованиями законодательных норм из зарубежных правовых систем. Именно это обеспечило их устойчивость<sup>24</sup>.

Большинство историков сходятся во мнении относительно того, что в качестве начала проведения судебной реформы 1864 необходимо считать принятие новых Судебных уставов, состоявшееся 20 ноября. Разработка основополагающих положений, регламентирующих применение и работу института суда присяжных была осуществлена выдающимися юристами того времени, Д. А. Ровинским, С. И. Зарудным и Н. А. Буцковским. Впервые данная форма отправления правосудия была осуществлена 21 августа в 1866 году под председательством Д. С. Синеокова-Андриевского<sup>25</sup>.

Установленный реформами порядок проведения судебного разбирательства при участии присяжных заседателей предусматривал

---

<sup>23</sup> См.: Ильюхов А.А. Указ. соч.- С.35.

<sup>24</sup> См.: Калякина А.В. Судебная реформа 1864 года: модели местного правосудия. // Мировой судья. - 2017. - № 10. - С.6.

<sup>25</sup> См.: Дубровин Ю.Д. Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. // История государства и права. - 2015.- № 3.-С.29.

возможность избрания в коллегии представителей любых сословий Российской империи, самостоятельный выбор присяжными заседателями старшего представителя, а также распределение равных прав и обязанностей между присяжными заседателями. По мнению историков, внедрение института суда присяжных стало первым примером делегирования государством права отправлять правосудие гражданам страны. В этом смысле, судебная реформа коренным образом изменила систему взаимоотношений государства и общества.

Осуществлению судебной реформы предшествовали длительные этапы подготовки. Одним из наиболее важных этапов было подписание «Основных положений судебной части в России» Александром II. Указанный документ содержал программу осуществления последовательной разработки будущего процессуального законодательства Российской империи.

Особое значение в данной программе уделялось учреждению суда присяжных заседателей, по образцу европейских судебных систем. В частности, в документе указывались основополагающие принципы, соблюдение которых, являлось обязательным для отправления правосудия в данной форме. Рассмотрение уголовных дел окружным судом, должно было производиться при обязательном предоставлении подсудимому права слушания при участии коллегии присяжных заседателей.

Одним из принципиально важных элементов института суда присяжных, ранее не характерных для отечественной судебной системы, было требование избрания кандидатов в участники коллегии присяжных заседателей вне зависимости от их сословного происхождения. Законодательство также предусматривало соблюдение ряда ограничений, по которым лица не могли включаться в список присяжных заседателей. Такие ограничения были разделены на группы признаков, именуемые внешние и внутренние. К внешним признакам относились наличие российского подданства, владением недвижимым имуществом, возраст, место постоянного проживания, и т.д. Под внутренними признаками понимались



наличие образования, репутация, а также вероисповедание. При этом в отношении ограничений по имущественному признаку в законодательстве не существовало четких указаний. Кроме того, предусматривалось, что при рассмотрении уголовных дел об особо тяжких преступлениях, выбор участников коллегии присяжных заседателей должен осуществляться с особой строгостью.

Некоторые ограничения носили рекомендательный характер. Это было связано с тем, что для разных регионов, различное значение имели признаки образованности и имущественного владения.

Законодательство содержало несколько указаний в отношении недопустимости участия в коллегии присяжных заседателей некоторых лиц. В первую очередь, присяжным не может быть избрано лицо, ранее осужденное судом за преступления, уголовного содержания. Кроме того, закон также ограничивал возможность избрания в коллегию присяжных заседателей чиновников и должностных лиц, чьи обязанности, противоречат принципу непредвзятости суда присяжных.

Присяжными заседателями могли становиться лица, включенные в списки двух видов. К первому виду относились (общий список) относились кандидаты, походящие по всем требованиям, и утвержденные в таком качестве губернатором. Например, такими кандидатами могли почетные мировые судьи, дворяне, заслуженные государственные и общественные деятели, представленные к наградам, а также крестьяне, участвовавшие ранее в суде присяжных, в качестве старших представителей. Таким образом, формирование общего списка осуществлялось на основе служебного ценза. Необходимо отметить, что данное правило, не было заимствовано из зарубежных источников института суда присяжных. В настоящее время, среди специалистов ведутся дискуссии о необходимости возвращения данного ценза в действующее процессуальное законодательство<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> См.: Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864 - 1917 гг.). М., 2007.- С.82

С точки зрения отечественных юристов XIX в., указанные критерии формирования общих списков являлись существенной проблемой, противоречащей принципу независимости суда присяжных<sup>27</sup>. Однако преимуществом служебного ценза, являлось то, что при формировании общего списка кандидатов не учитывался имущественный ценз. Благодаря этому условию, представители небогатых сословий (крестьяне, ремесленники) получали гарантированную возможность участия в отправлении правосудия.

В задачу губернатора при проверке составленного списка, входило выявление ошибок, выраженных во включении в список кандидатов, не соответствующих требованиям, указанным в законе. В случае если какой-либо кандидат был исключен из списка решением губернатора, в его обязанности входило указание причин, принятия такого решения. После проведения проверки, общие списки публиковались для всеобщего обозрения. Далее, список, содержащий определенное количество кандидатов направлялся в специальную комиссию, отвечающую за организацию судебного процесса при участии присяжных заседателей. Следует указать, что в законодательстве не были предусмотрены положения регулирующие работу такой комиссии<sup>28</sup>.

Институт суда присяжных заседателей во многом явился основой независимости отправления правосудия в отечественной судебной системе. Тем не менее, само существование данного института противоречило некоторым основам государственного устройства Российской империи. Зачастую, решения, принимаемые коллегий присяжных заседателей, основывались на отношении общества к действовавшему государственному строю. В этом смысле, суд присяжных заседателей осуществлял свою работу в ущерб господствующему сословию<sup>29</sup>.

---

<sup>27</sup> См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2 томах. Т. 1. СПб., 1884. - С.412

<sup>28</sup> Основные положения преобразования судебной части в России. Утверждены 29 сентября 1862 г. Часть первая. Судостроительство. Ст. 35.

<sup>29</sup> См.: Ильюхов А.А. Указ. соч.- С.34-41.

По этой причине, законодательство в скором времени после учреждения института суда присяжных было изменено, с целью ограничения компетенции присяжных заседателей. В частности, поводом для данного ограничения послужило принятие оправдательного решения судом присяжных в отношении Веры Засулич, осуществившей вооруженное нападение на генерала Ф. Ф. Трепова, являвшегося на тот момент градоначальником Санкт-Петербурга<sup>30</sup>.

Предложение об ограничении компетенции суда присяжных получило широкую поддержку среди представителей господствующего класса. Помимо указанных ограничений, были также изменены требования к кандидатам, включаемым в общие списки присяжных заседателей. В частности, был повышен имущественный ценз, ограничивающий в праве принимать участие в отправлении правосудия представителям крестьянства. Кроме того, органы государственного обвинения получили законодательную возможность исключать из списка кандидатов в присяжные заседатели<sup>31</sup>.

Судебные институты 1864 года разрабатывались с учетом европейского опыта. Российским присяжным было подсудно большое количество категорий преступлений, что сыграло отрицательную роль. Российские присяжные были неспособны занять беспристрастную позицию в ходе суда. К.П. Победоносцев в своем докладе "О необходимости судебных реформ" отметил, что: "... суд присяжных оказался "совсем несообразным с условиями нашего быта и с устройством наших судов"<sup>32</sup>.

Институт присяжных заседателей, в сущности, противоречил условиям самодержавной России, он оказался несвоевременным новшеством. Как писал И.В. Гессен: "С первых дней обнаружилось, что новый институт, судебная реформа 1864 года, вошел в государственный организм инородным

---

<sup>30</sup> См.: Ильюхов А.А. Указ. соч.- С.34–41.

<sup>31</sup> См.: Большакова В.М. Суд присяжных: хронодискретный российский институт. // Уголовное судопроизводство. - 2017. - № 3. - С.14.

<sup>32</sup> Зверев В.В. История России / В.В. Зверев. - Москва: Книжный мир, 2002. - С.48.

телом, которое по общему физиологическому закону должно быть ассимилировано или отвергнуто"<sup>33</sup>.

Под воздействием совокупности всех этих юридических, ментальных и политических причин с 1878 по 1898 годам было принято свыше десяти временных и постоянных законов, что значительно изменило законодательство о присяжных. По факту создали новый суд присяжных, существенно отличающийся от подобного института образца 1864 года<sup>34</sup>.

Опыт судебной работы позволил обнаружить пробелы в процессуальной области. Этот факт обусловил появление ряда законодательных норм, имевших целью заполнить данные пробелы и улучшить судебный аппарат в практическом аспекте. В частности, члены коллегии заседателей могли ходатайствовать по поводу изменения содержания вопросов, адресованных им<sup>35</sup>.

Судом присяжных заседателей были приобретены новые характеристики. Ему теперь были подсудны только уголовные дела, в связи с этим А.М. Бобрищев-Пушкин произвел подсчет, из которого становится видно, что: "... после 1889 года в компетенции заседателей осталось примерно 300 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных вместо 410 статей в 1860-е годы. Соответственно на 10-15% сократился объем юрисдикции суда присяжных, в основном за счет передачи мировым судьям дел о мелких кражах со взломом. Если за период 1873-1878 гг. этот показатель составил для России 75,2%, то за период 1878-1889 гг. - только 66%"<sup>36</sup>.

Изменились требования к присяжным заседателям, состав коллегии значительно трансформировался, присяжные заседатели стали избираться только из числа грамотных людей, сократилось количество наиболее бедных

---

<sup>33</sup> Кириллова Н.П. Суд присяжных в России и мировой опыт / СПб., 1998. - С.7.

<sup>34</sup> Кириллова Н.П. Указ. соч.- С.8.

<sup>35</sup> Там же. - С.9.

<sup>36</sup> Добровольская С.Н. Суд присяжных: актуальные проблемы организации и деятельности / С.Н. Добровольская. МГУ им. М.В. Ломоносова. М., 2000.- С.49.

и необразованных крестьян, привлекались к участию в судопроизводстве состоятельные люди<sup>37</sup>.

Начало первой мировой войны отметилось повышением возможностей суда рассматриваемого типа. В частности, лица, участвовавшие в судебном процессе как присяжные, более не оценивались по национальному критерию. Появление временного правительства способствовало тому, что значение социальных, религиозных и прочих мер оценки заседателей отошло на задний план. Судебная модель, основанная на участии сословных представителей, признается неудовлетворительной, ей на смену приходит суд присяжных. Такой суд рассматривал противозаконные действия, связанные со злоупотреблением должностным положением, с действиями против актуального порядка, с социальной тематикой. Было и нововведение: присяжные теперь участвовали в процессах, связанных с противозаконными действиями государственного значения, чего ранее не отмечалось. Отсюда можно констатировать, что полномочия суда рассматриваемого типа достигли своего максимума в 1917 году. Это, в свою очередь, дало определенные практические результаты<sup>38</sup>.

Помимо прочего, к этому году суд присяжных начинает действовать в вооруженных силах, однако, в нашей стране, его деятельность в этой сфере была довольно короткой. Суд рассматриваемого типа в военной среде коснулся фронтов первой мировой войны, инцидентов, происходящих в тылу, иногда даже затрагивая обычных граждан<sup>39</sup>. Что касается порядка осуществления суда, то он был единым, как в гражданской, так и в военной среде. В обоих случаях таким документом, как Устав уголовного судопроизводства. В ходе рассмотрения осуществлялись действия следственного характера, производился разбор инцидента, его обсуждение. Так же действовал принцип соревновательности. После этого члены

---

<sup>37</sup> См.: Пашин С.Н. Судебные реформы и суд присяжных / С.А. Пашин. М., 1995.- С.47.

<sup>38</sup> См.: Ильюхов А.А. Спорные вопросы исследования присяжными заседателями данных о личности подсудимого, потерпевшего и свидетелей: теория и практика. // Российский судья. - 2011. - № 6. - С.30.

<sup>39</sup> См.: Демичев А.А., Агафонов С.Ю. Модели судов с народным представительством в российской истории в 9 - начале 20 в. // История государства и права. - 2013. - № 13. - С.32.

коллегии заседателей обязаны были ответить на вопрос о наличии или отсутствии вины. Последнее действие происходило в специально отведенном для этого помещении<sup>40</sup>.

После окончания Октябрьской революции, рассматриваемая форма суда на российской территории прекратила свое функционирование. Так, на основании ст. 1 Декрета СНК РСФСР от 24 ноября 1917 года №1 "О суде" "... упразднить донныне существующие общие судебные установления, как-то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат со всеми департаментами..."<sup>41</sup>. Суд данного типа был ликвидирован, и военный суд с участием присяжных, действовавший в этих судебных местах. Но на самом деле это не вело к быстрой ликвидации судебного аппарата, существовавшего в связи с деятельностью Временного правительства.

На тот момент в России праву противопоставлялись революционная совесть и революционное правосознание, все это возводилось в ранг закона. Как гласила ст.5 Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 №1 "О суде" "Местные суды решают дела именем Российской Республики и руководствуются своих решениях и приговорах законами свергнутых правительств лишь постольку, поскольку таковые не отменены революцией и не противоречат революционной совести и революционному правосознанию"<sup>42</sup>. На основании примечания к данной статье "... отмененными признаются все законы, противоречащие декретам Центрального Исполнительного Комитета Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, Рабочего и Крестьянского Правительства, а также программам Российской социал-демократической рабочей партии и партии социалистов-революционеров". Трудно сказать, сколько было совершенно беззакония и сколько было оправдано

---

<sup>40</sup> См.: Ильяхов А.А. Указ. соч.- С.33.

<sup>41</sup> О суде: Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 (утратил силу) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2015. Доступ из справ. правовой системы "КонсультантПлюс".

<sup>42</sup> Официальный сайт Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. №1 "О суде" - [www.hist.msu.ru](http://www.hist.msu.ru) (дата обращения: 11.10.2019г.)

преступлений под лозунгами "революционная совесть" и "революционное правосознание"<sup>43</sup>.

Декрет от 24 ноября 1917 года № 1 "О суде" преследовал одну цель: отнять возможность у высшего судебного органа - Правительствующего Сената признать захват власти незаконным, тем самым это поставило бы власть большевиков в затруднительное положение, так как авторитет суда в России был высоким. Военно-революционный комитет г. Петрограда приказал установить особый пропускной режим<sup>44</sup>.

15 февраля 1918 года под воздействием эсеров Декретом № 2 "О суде" разрешается производство в суде гражданских и уголовных дел по Судебным уставам 1864 года, так как они не отменены ЦИК и СНК и не противоречат правосознанию трудящегося класса<sup>45</sup>.

Декрет ВЦИК 1920г., подтвердил положение о шести народных заседателях. УПК РСФСР от 1922 г. закрепляет положение о шести народных заседателях и устанавливает, что все эти преступления рассматриваются исключительно в составе народного судьи и шести народных заседателей. Эта форма судопроизводства обязательна, независимо от желания подсудимого. В редакции Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 г. не было закреплено положений, позволяющих привлечь к рассмотрению дела расширенную коллегия народных заседателей. По мнению некоторых авторов, действовавшая в то время уголовно-процессуальная система никак не учитывала права личности в рамках уголовного производства<sup>46</sup>.

Коллегия народных заседателей в расширенном составе зачастую принимала решения, которые не одобрялись партийным руководством государства<sup>47</sup>. В дальнейшем это привело к тому, что данная форма слушания по делу была полностью упразднена. Таким образом, был достигнут

---

<sup>43</sup> Кони В.В., Эсмантович И.И. Указ. соч.- С.13.

<sup>44</sup>Официальный сайт Предписание Военно-революционного комитета штабу Красной гвардии № 4618. 25 ноября 1917 года - [www.hrono.ru](http://www.hrono.ru) (дата обращения: 11.10.2019 г.)

<sup>45</sup> См.: Дубровин Ю.Д. Указ. соч.- С.15.

<sup>46</sup> О суде: Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 (утратил силу) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2015. Доступ из справ. правовой системы "КонсультантПлюс".

<sup>47</sup> См.: Кони В.В., Эсмантович И.И. Указ. соч.- С.12.

обвинительный уклон уголовного процесса, а деятельность судов фактически была лишена независимости.

Реформы уголовно-процессуального законодательства 1937 года, с точки зрения руководства страны были оправданы необходимостью сохранения действовавшего социального и политического строя государства. По мнению реформаторов УПК РСФСР, независимость судей представляла собой угрозу для процесса построения социалистического общества. Приоритет государственной политики в деятельности судов был признан необходимым для поддержания установившегося социалистического строя<sup>48</sup>.

1 ноября 1991 года ознаменовалось появлением у российских граждан возможности активно участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя, после внесения поправок в Конституцию 1978 года (статья 166). Правда, сделать уголовное законодательство соответствующим основному закону удалось не сразу. Данный процесс занял до 2 лет<sup>49</sup>.

Тема отправления правосудия при участии присяжных была рассмотрена в ходе первого Съезда народных депутатов 09.06.89. На том же мероприятии было принято решение о необходимости поручения Верховному Совету осуществления изменений судебной системы. Целью этого было создание независимой и авторитетной судебной системы, причем с возможностью рассмотреть использование демократической формы судопроизводства - суд с участием присяжных заседателей. 1989 год знаменателен тем, что были приняты Основы законодательства СССР о судостроительстве, а в ст. 11 отмечалась возможность решения виновности подсудимого судом присяжных, расширенной коллегией народных заседателей за преступления, по которым предусмотрено заключение, превышающее по длительности десятилетний срок, или смертная казнь<sup>50</sup>.

---

<sup>48</sup> См.: Кодинцев А.Я. Высшие органы юстиции СССР и социалистическая законность в 30-х гг. 20 века // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2019. Доступ. из справ. правовой системы "КонсультантПлюс".

<sup>49</sup> См.: Шахбанова Х.М. Указ. соч.- С.7.

<sup>50</sup> "Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве"(приняты ВС СССР 13.11.1989) (ред. от 05.03.1991) // "Свод законов СССР", т. 10, с. 7, 1990 г.



В 1990 году Закон от 10 апреля № 1423-1 внес изменения в Основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик: помимо дел, за которые предусмотрено наказание в виде смертной казни и лишения свободы сроком свыше 10 лет, законы союзных республик могут самостоятельно устанавливать и иные категории дел, которые подсудны суду присяжных<sup>51</sup>.

В 1991 году была утверждена Концепция судебной реформы в РСФСР Постановлением от 24 октября № 1801-1, в которой указывалось, что каждый имеет право на рассмотрение его дела судом присяжных, если за совершенное преступление ему грозит лишение свободы свыше одного года<sup>52</sup>.

Суд присяжных заседателей начал свое действие только с принятием Закона РФ от 16 июля 1993 года, который дополнил действовавший на то время УПК РСФСР 10 разделом - «Производство в суде присяжных»<sup>53</sup>, в строго ограниченной территории в девяти российских субъектах.

Важной особенностью раздела Уголовно-процессуального кодекса РСФСР было устранение противоречия положений, регламентирующих рассмотрение дел при участии присяжных заседателей, и норм, касающихся возможности применения данного правового института.

Важно отметить, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации указанное противоречие сохраняется. ???Соответствующие положения закона, предусматривают проведение судебных разбирательств при участии суда присяжных в общем порядке (ст. 324 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 1.09.2019)<sup>54</sup> (далее УПК РФ). Указания, касающиеся общего порядка, допускают рассмотрение дела судом

---

<sup>51</sup> О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: Закон СССР от 10.04.1990 № 1423-1 (утратил силу) // КонсультантПлюс: «КонсультантПлюс».

<sup>52</sup> Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 "О Концепции судебной реформы в РСФСР". // "Ведомости СНД и ВС РСФСР", 31.10.1991. - № 44. - С.1435.

<sup>53</sup> О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РФ от 16 июля 1993 г. (утратил силу) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2015. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>54</sup> Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

присяжных, при условии ходатайства стороны защиты о проведении судебного разбирательства в такой форме. В значительной степени упрощение регулирования применения рассматриваемого правового института было связано с реформированием системы судопроизводства направленного на повышение состязательности уголовного процесса. В этом смысле многие положения, касающиеся регулирования проведения суда присяжных, содержащиеся в уголовно-процессуальном законодательстве СССР, были исключены из современной версии того же закона.

Положения законодательства, касающиеся проведения судебных разбирательств при участии суда присяжных заседателей, впервые появившиеся в специальном разделе УПК РСФСР, прошли определенную трансформацию, прежде чем были закреплены в УПК РФ.

Следует также отметить, что исследование практики применения рассматриваемого института, также свидетельствует о том, что интерпретация положений законодательства о судах присяжных также менялась со временем. Однако сложности, возникающие при трактовке положений законодательства, касающихся суда присяжных заседателей, связаны не только с тем, что соответствующий раздел Уголовно-процессуального кодекса подвергался различного рода изменениям и уточнениям. Следует отметить, что общие тенденции в развитии уголовного законодательства также оказали влияние на трансформацию положений закона, регулирующих рассмотрение дела при участии присяжных заседателей.

Нормы, регулирующие работу коллегией присяжных заседателей, впервые были введены в отечественную судебную систему в качестве отдельного раздела законодательства в 1993 году. Данный раздел принципиальным образом изменил принципы осуществления справедливого правосудия. В частности, положения, касавшиеся состязательности и презумпции невиновности получили новое воплощение, а также практическое выражение. Для уголовного судопроизводства, отличавшегося

обвинительным уклоном, возникновение данного раздела позволило увеличить процент оправдательных приговоров<sup>55</sup>.

Первые попытки реформирования судебного законодательства с целью интеграции института суда присяжных в отечественном процессуальном законодательстве осуществлялись еще во времена СССР. Так, например, о необходимости возрождения данного института упоминалось в Постановлении «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» от 9 июня 1989 года. Целью проведения запланированной судебной реформы было изменение действующей системы судопроизводства, направленное на укрепление независимости и авторитетности отечественных судов. В этом отношении институт суда присяжных заседателей, рассматривался в качестве основного нововведения, которое должно было поспособствовать достижению поставленной цели. Тем не менее, проведение такой реформы не могло повлиять коренным образом на всю судебную систему целиком, поскольку, как уже указывалось ранее, рассматриваемый правовой институт является демократическим по своей сути<sup>56</sup>.

Необходимость возрождения в судебной системе СССР института суда присяжных неоднократно обсуждалась Верховным Советом. Впервые после упразднения рассматриваемой формы отправления правосудия, она была влачена в уголовно-процессуальное законодательство СССР в 1989 году. При этом, применение института суда присяжных допускалось только с определенными ограничениями, установленными статьей об Основах законодательства СССР. Так, например, коллегия присяжных заседателей могла принимать решения о виновности подсудимого только в рамках рассмотрения уголовного дела о тяжких либо особо тяжких преступлениях. Тем не менее, указанное решение не получило правового воплощения.

---

<sup>55</sup> См.: Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию. - М., 2009. - С.114.

<sup>56</sup> Постановление СНД СССР от 9 июня 1989 г. "Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР" // Ведомости СНД и ВС СССР.- 1989.- № 3.- С.52.

Процесс формирования процессуальных норм, регулирующих работу суда присяжных, в полной мере начался после распада Советского Союза. В частности, принятие «Концепции судебной реформы» Советом РСФСР 21 октября 1991 года, стало основополагающим событием для возрождения института суда присяжных заседателей в отечественной судебной системе. В положениях концепции указывалось, что рассматриваемая форма отправления правосудия должна обеспечить комплексность и независимость уголовного судопроизводства<sup>57</sup>. Положения, содержащиеся в данной концепции, во многом определили дальнейшее изменение судебной системы Российской Федерации.

Одной из важных задач внедрения института суда присяжных заседателей в отечественное судопроизводство являлась демократизация уголовной юстиции. Действительно, одной из отличительных черт уголовного судопроизводства в советской судебной системе являлся обвинительный уклон. Авторы Концепции судебной реформы, указывали в пояснениях, что преодоление такого уклона в судебной практике возможно только путем учреждения демократических институтов права, обеспечивающих более широкую коллегиальность, и снижающих риск произвола в применении законодательных норм. Возрождение института суда присяжных, по мысли авторов проекта, должно было также способствовать развитию правосознания у граждан страны, а также обеспечить более внимательное обращение к специфике каждого конкретного дела, в случаях применения норм уголовного законодательства.

Структура суда присяжных, согласно Концепции, должна была состоять из одного профессионального судьи и коллегии присяжных, состоящей из двенадцати человек. Рассмотрения дела в рамках данной формы отправления правосудия должно было осуществляться на основании ходатайства обвиняемого либо представителя стороны защиты. Концепция также предполагала возможность рассмотрения гражданских дел при участии

---

<sup>57</sup> Концепция судебной реформы в Российской Федерации. - М.: Республика, 1992. - С.5.

присяжных заседателей, при условии согласия сторон судебного разбирательства на рассмотрение дела в данной форме. Для рассмотрения уголовных и гражданских дел на федеральном уровне предполагалось использование иной структуры суда присяжных, в которой должны были принимать участие трое профессиональных судий вместо одного.

Рассмотрение гражданских дел на федеральном уровне при участии присяжных заседателей должно было производиться на исключительных основаниях, которые, с точки зрения авторов Концепции, исходят из характера рассматриваемого дела. Такой характер, предполагал наличие общественного резонанса, возникшего на фоне рассмотрения гражданского дела, на федеральном уровне.

В отношении дел о восстановлении имущественных прав, авторы Концепции, сходились во мнении, относительно того, что подобные дела с большей эффективностью решаются профессиональными юристами.

Концепция также предполагала обязательное проведение слушания в присутствии суда присяжных заседателей, в случае, если рассматривается дело о преступлении, за совершение которого законодательство предусматривает высшую меру наказания. В остальных случаях, действовала норма, согласно которой, проведение судебного разбирательства в данной форме осуществлялось на основании ходатайства обвиняемого либо представителя стороны защиты. Необходимо обратить внимание на то, что законодатель определил рассмотрение гражданских дел при участии присяжных заседателей как факультативное.

Включение института суда присяжных в действующую судебную систему Российской Федерации произошло в результате издания Постановления Совета Российской Федерации № 5451/1-1, предусматривающего, вступление в законную силу положений

процессуального законодательства, регулирующих работу коллегий присяжных заседателей<sup>58</sup>.

По мнению, многих экспертов, действующие нормы, предусматривающие применение данной формы отправления правосудия, являются не только адаптированными положениями зарубежной законодательства, но и изобретением отечественной законодательной мысли. Отчасти, на современный вид института суда присяжных, применяемого в отечественной судебной практике, повлияли как положения действовавшего процессуального права Российской империи, так Советского Союза<sup>59</sup>.

Реформирование судебной системы, осуществлявшееся в период после распада Советского Союза, по мнению ряда историков, преследовало схожую цель, что и Судебные реформы Александра II.

Тем не мене, следует обратить внимание на то, что в настоящее время рассмотрение дел при участии присяжных заседателей является достаточно редким явлением, кроме тех случаев, когда закона предусматривает проведение слушания в присутствии коллегии присяжных заседателей в обязательном порядке. Гарантией дальнейшего развития этого института в отечественной судебной системе выступает конституционное закрепление невозможности его упразднения.

Нередко специалисты в сфере юриспруденции ставят вопрос о необходимости суда присяжных. Точки зрения здесь полярно разделяются на два лагеря. Нередко на формирование мнения об отправлении правосудия в такой форме оказывает влияние то обстоятельство, что в качестве членов коллегии, при этом, выступают лица, не имеющие даже базовых юридических навыков. Бывает и так, что представления о суде у такого лица вообще формируется под влиянием, к примеру, художественного кинематографа.

---

<sup>58</sup> Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. - 1993. - № 33. - Ст.ст. 1313, 1314.

<sup>59</sup> См.: Немытина М.В. Российский суд присяжных. - М., Стаут. 1995.- С. 13.

Некоторые выдвигают такие аргументы в качестве обоснования отрицательного отношения к данной теме:

- члены коллегии зачастую формируют свои представления об отправлении правосудия на основе того, что находится в "общем доступе": СМИ, телевидение, художественный кинематограф, и это создает у них искаженную картину суда;

- отбор в члены коллегии осуществляется случайным образом, не учитывая занятость граждан их повседневными профессиональными обязанностями, и возможность отвлечься от выполнения таковых есть далеко не у всех;

- нередко в отправлении правосудия таким способом участвуют лица, чей возраст подошел к пенсионному возрастному порогу, или переступил его. Причем такое действие воспринимается ими как мероприятие развлекательного характера. Да, их действия не выходят за рамки, очерченные законом, однако не все из них осознают в полной мере серьезность происходящего и лежащую на них ответственность;

- нередко случается так, что член коллегии просто подвергается влиянию большинства или доминирующего мнения, и их личная позиция, при этом, отходит на задний план. Некоторые специалисты считают, что суд вовсе не в приоритете многих присяжных, поскольку у них "свои дела", и относятся они к суду по принципу "лишь бы отсидеть";

- некоторые полагают, что на позицию членов коллег в отношении обвиняемых оказывает сам факт того, что данные лица находятся в статусе подсудимых, и присяжные подходят к делу предвзято, исходя из "презумпции виновности";

- высказываются мнения так же о возможности психологического воздействия адвокатов на членов коллегии. На практике это имеет место не так уж и редко.

В пользу противоположной позиции высказываются следующие аргументы:

- согласно действующим нормам закона, юридическая компетентность не входит число обязанностей заседателей. К тому же, в процессе принимают участие профессиональные юристы. В частности, судьи, участвующие в рассмотрении дела, помогают понять неясные моменты, дают необходимые объяснения в приемлемой для каждого форме;

- существуют взгляды, что информация, исходящая от разного рода телешоу и т.п. помогает рядовым гражданам ознакомиться с процессом отправления правосудия, а не искажает его картину;

- лица, находящиеся в статусе члена коллегии, вопреки мнениям сторонников противоположной позиции в отношении суда такого типа, участвуют в судебном процессе с очевидным осознанием происходящего;

- и присяжные, и подсудимые - части единого общества. В ходе судебного процесса члены коллегии знакомятся с факторами, способствующими попаданию данного лица в положение подсудимого, и, на основе этой информации выносят заключение. Последнее, является собой не что иное, как выражение позиции общества, частью которого являются подсудимые. Последнее, является собой не что иное, как выражение позиции общества, частью которого являются подсудимые. Действующее законодательство, при этом, существует для этого самого общества, поэтому, в противоположной ситуации, следует менять само это законодательство.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, суд присяжных - не вполне своевременное явление для отечественного правосудия. Однако, не все так однозначно. Среди граждан РФ ни мало лиц, обладающих должным уровнем образованности и прочими необходимыми для осуществления справедливого правосудия чертами. Ликвидация новшеств, которые сразу не принесли ожидаемого - самое простое решение в такой ситуации. Однако здесь есть и иные возможности, в частности, определенная коррекция законодательства. В частности, можно было бы включить судей в коллегию для участия их в принятии заключений по делу вместе с остальными заседателями. Еще одной мерой для улучшения рассматриваемой формы



суда может быть избирательный, а не случайный подход к формированию коллегии. Помимо этого можно предусмотреть охранные меры для членов коллегии, ограждающие их от стороннего воздействия в период рассмотрения дела.

Сегодня перемены в судебной сфере наталкиваются на немалое число преград. Такие изменения имеют цель повысить качество вершащегося правосудия, что имеет отношение ко всем членам российского общества.

Суд присяжных подразумевает два аспекта: разбор дела членами коллегии заседателей, которая формируется рядовыми членами общества, представляющими его, и рассмотрение дела судьями, которые являются профессионалами своего дела. Представители общества должны ответить на вопрос о наличии или отсутствии вины подсудимого. Судьи же решают несколько иную задачу, которая касается использования, в конкретной ситуации правовых норм, опираясь на заключение коллегии. Иными словами, наличие или отсутствие вины определяют не профессионалы, а присяжные.

Суд рассматриваемого типа являет собой:

- гарантию реализации человеческих прав, в частности, права на справедливое разрешение дела в судебном порядке;
- гарантию автономности справедливости суда;
- методом изменения судебной системы, культивирования в обществе правосознания и проверки справедливости действующих законных принципов.

Можно назвать такие плюсы использования коллегии общественных представителей в ходе рассмотрения дела в суде:

- народная власть. Граждане принимают активное участие в процессе отправления правосудия;
- дистанцированность общественных представителей от позиции обвинения в деле, и вообще от государственного влияния. Отсюда - возникновение обстоятельств, благоприятных для реализации принципа

соревновательности. К таким обстоятельствам можно отнести независимость от позиции судьи, прокурора, наличие бытового здравого смысла, коллективизм, незнакомство с документацией по делу.

Так же можно выделить и минусы суда при участии представителей народа:

– отсутствие юридической грамотности, что, зачастую, обуславливает необъективность занимаемой в суде позиции. При этом большую роль играет красноречие представителей сторон, а не то, на чьей стороне истина;

- представители народа нередко поддаются влиянию СМИ;
- отсутствие необходимой простоты организации суда такого типа.

## **ГЛАВА 2. СУДЫ ПРИСЯЖНЫХ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ОСОБЕННОСТИ УСТРОЙСТВА, ФОРМИРОВАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **2.1. Правовое регулирование формирования судов присяжных в Российской Федерации**

Правовой статус судов присяжных, порядок их формирования и организации деятельности, а также требования, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели, отражены в соответствующих законодательных актах.

В ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)<sup>60</sup> (далее Конституция РФ) закреплено право граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия. В ст. 2 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>61</sup> (далее - Закон № 113-ФЗ) указано, что это право реализуется гражданами посредством осуществления правосудия в качестве присяжных заседателей и ограничение данного права устанавливается только федеральным законом. Участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей для граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом.

При ответе на вопрос о возможности стать присяжным заседателем в ходе опроса 56,5% респондентов выбрали ответ, согласно которому присяжным заседателем может быть гражданин России, старше 25 лет, несудимый, не являющийся сотрудником правоохранительных органов, без ограничения пола, национальности, образования и вероисповедания<sup>62</sup>. 24%

---

<sup>60</sup> Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

<sup>61</sup> Собрание законодательства РФ. - 23.08.2004.- № 34.- Ст.3528.

<sup>62</sup> См.: Попова А.Д. Суд присяжных в зеркале общественного мнения. // Социологические исследования. 2007.- № 3.- С. 97-103.

участников опроса считают обязательным критерием наличие высшего образования (что объясняет желание общества видеть у власти людей образованных), а 9% опрошенных полагают, что к присяжным вообще никакие требования предъявляться не могут<sup>63</sup>.

Чтобы разобраться с требованиями, которым должен отвечать присяжный заседатель, обратимся к Закону.

Возникает вопрос: может ли быть кандидатом в присяжные заседатели лицо, имеющее гражданство Российской Федерации и гражданство другого государства (двойное гражданство)? Как нам представляется, гражданин РФ, имеющий также гражданство (подданство) иного государства, может быть кандидатом в присяжные заседатели, если будет отвечать остальным требованиям, так как в законе нет запрета.

Согласно ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О гражданстве Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.10.2019)<sup>64</sup> гражданин РФ, имеющий также иное гражданство, рассматривается Российской Федерацией только как гражданин РФ, за исключением случаев, предусмотренных международным договором РФ или Федеральным законом, следовательно, двойное гражданство не препятствует гражданину РФ быть присяжным.

Количество кандидатов в присяжные заседатели, указанных в соответствующем списке определяется исходя из нужд конкретного судебного органа. Согласно положениям Закона, в качестве кандидатов в присяжные заседатели могут быть зарегистрированы только граждане, постоянно проживающие на территории муниципального образования, входящего в юрисдикцию определенного судебного органа.

Комиссия, составляющая список кандидатов в присяжные заседатели обязана раз в течение четырех лет составлять новый основной, а также

---

<sup>63</sup> См.: Там же. - С.99

<sup>64</sup> Собрание законодательства РФ. - 03.06.2002- № 22. - Ст. 2031.

дополнительный (запасной) список потенциальных участников коллегии присяжных заседателей.

По конкретному уголовному делу при формировании коллегии присяжных из числа кандидатов был отведен судьей гражданин, который продал квартиру и проживал в городе без регистрации, не имея постоянного места жительства<sup>65</sup>. Таким образом, полагаем, что указанные обстоятельства (гражданство и место жительства кандидата) должны быть документально подтверждены.

В качестве кандидатов в присяжные заседатели не могут быть зарегистрированы следующие лица: 1) граждане, не достигшие возраста 25 лет; 2) отбывающие условное наказание, либо находящиеся под следствием; 3) признанные по решению суда недееспособными либо частично небеспорными; 4) проходящие реабилитацию в специализированном медицинском учреждении, а также состоящие на учете в наркологическом либо психоневрологическом диспансере.

Анализируя изложенные законоположения, можно сделать следующий вывод: чтобы стать кандидатом в присяжные заседатели суда соответствующего субъекта РФ, лицо должно отвечать следующим требованиям:

- 1) иметь гражданство Российской Федерации;
- 2) постоянно проживать (иметь регистрацию) на территории соответствующего муниципального образования субъекта Российской Федерации;
- 3) достигнуть возраста 25 лет до момента составления списков кандидатов в присяжные;
- 4) не иметь непогашенной или неснятой судимости;
- 5) быть полностью дееспособным, то есть не иметь каких-либо ограничений в дееспособности;

---

<sup>65</sup> Уголовное дело № 2-35/2018 // Архив Самарского областного суда за 2018 г.

б) не состоять на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических или затяжных психических расстройств;

7) лицо должно быть включено в соответствующие списки кандидатов в присяжные заседатели.

Возникают вопросы: чем обусловлены вышеперечисленные требования, предъявляемые к кандидату в присяжные заседатели, и каковы последствия несоблюдения названных предписаний?

Сразу отметим, что в случае включения в число кандидатов в присяжные заседатели гражданина, не отвечающего указанным требованиям, это лицо подлежит исключению из числа присяжных и списков кандидатов в присяжные заседатели. Если такое несоответствие было выявлено после вынесения судебных решений по конкретному уголовному делу, то вердикт присяжных заседателей и приговор суда подлежат безусловной отмене как вынесенные незаконным составом суда (п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ).

Первые два требования (гражданство, постоянное место жительства), предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели, как нам представляется, обусловлены содержанием принципа суверенитета государства в целом и каждого субъекта Российской Федерации.

Требования об отсутствии судимости, хронических заболеваний, ограничений в дееспособности (№ 4 - б) установлены для того, чтобы осуществлять правосудие могли люди достойные и здравомыслящие, прошедшие определенную процедуру регистрации (требование № 7). Положение о том, что лицо, ранее судимое, не может быть присяжным заседателем, основано на присущем не каждому гражданину моральном праве судить другое лицо и имеет исторические корни.

Так, согласно ст. 30 Уголовного уложения России 1903 г. осуждение лица к смертной казни, каторге или ссылке на поселение сопровождалось лишением прав состояния, в том числе права быть присяжным заседателем<sup>66</sup>.

Обращаем внимание на то, что снятая или погашенная судимость не может препятствовать лицу быть присяжным заседателем, так как согласно ч. 6 ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019)<sup>67</sup> (далее - УК РФ) погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные уголовным законом, связанные с судимостью. По одному из уголовных дел присяжным заседателем стал гражданин, который при отборе заявил, что судимость была погашена к моменту составления списка кандидатов в присяжные заседатели<sup>68</sup>.

Положение о том, что присяжным заседателем может быть только физическое лицо, достигшее возраста 25 лет, обусловлено, по нашему мнению, презумпцией, согласно которой в указанном возрасте гражданин приобретает определенный жизненный опыт, необходимый и достаточный для участия в отправлении правосудия, утрачивает категоричность, присущую и характерную для юношеского максимализма.

Регламентированные в законе требования, предъявляемые к кандидату в присяжные заседатели, в определенной мере согласуются с требованиями, предъявляемыми к кандидату на должность судьи, и это не случайно, так как с момента принятия присяги присяжные заседатели становятся полноправными судьями.

В других странах требования к возрасту кандидата в присяжные заседатели различные. Например, в Бельгии кандидатом в присяжные заседатели может быть лицо, достигшее 30-летнего возраста, в США это право возникает у гражданина с 18 лет. При личном общении юристы

---

<sup>66</sup> См.: Уповор И.В. Регламентация наказания в виде лишения свободы в Уголовном уложении 1903 года. // Журнал российского права. - 2002. - № 7. С.159.

<sup>67</sup> Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.

<sup>68</sup> Уголовное дело № 2-4/2017 // Архив Самарского областного суда за 2017 г.

указанной страны объясняли это положение тем, что состав коллегии присяжных представляет собой определенный «срез» общества, полноправными членами которого являются и молодые люди, достигшие 18-летнего возраста. Указанный довод нам видится не вполне убедительным.

**Порядок составления списков кандидатов в присяжные заседатели** регламентирован в ст. 4 - 8 Закона № 113-ФЗ. Законодатель различает список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели округов, образованных из нескольких муниципальных образований, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, а также единый общий и единый запасной списки окружного (флотского) военного суда.

В настоящее время эффективность уголовного судопроизводства во многом связанная с применением суда присяжных заседателей. Конституция Российской Федерации гарантирует право обвиняемому на рассмотрение его дела при участии присяжных заседателей. Работа таких судов опирается на положения уголовно-процессуального законодательства, содержащие прямые указания и рекомендации, связанные со спецификой проведения слушаний по уголовному делу коллегией присяжных заседателей. Следует также указать на то, что, согласно законодательству, рассмотрение дел о преступлениях, за совершение которых допустимо применение высшей меры наказания, в обязательном порядке должно осуществляться в рассматриваемой форме (ч. 2 ст. 20 Конституции РФ). Основанием для рассмотрения дела при участии присяжных заседателей в иных случаях служит ходатайство обвиняемого либо представителя стороны защиты.

Таким образом, применение данной формы рассмотрения уголовных дел осуществляется на основании положений, закрепленных в федеральном законодательстве. Однако необходимо обратить внимание на то, что в Уголовно-процессуальном кодексе отсутствуют положения, содержащие четкие ограничения применения данной судебной разбирательства в данной



форме. В этой связи представляется целесообразным включить в действующее законодательство перечень преступлений, дела о которых могут быть рассмотрены при участии присяжных заседателей. Также необходимо дополнить положения закона, регулирующие реализацию права на рассмотрение уголовного дела в данной форме.

Исходя из общих предписаний, рассмотрение дела при участии присяжных заседателей является допустимым в случае, если оно связано с определенными видами составов преступления.

В предусмотренных случаях, присяжные заседатели допускаются к рассмотрению уголовного дела, при условии наличия ходатайства обвиняемого либо представителя стороны защиты.

Допустимость рассмотрения уголовного дела при участии присяжных заседателей также связана взяткодателем с определением уровня профессионализма судей. По этой причине, закон предусматривает не только обязательные случаи, применения данной формы рассмотрения уголовных дел, но и позволяет осуществлять принятие решения по вопросу виновности подсудимого коллегией присяжных заседателей, при рассмотрении уголовных дел, отличающихся особой сложностью, либо требующих наличия у судьи специальных знаний в определенной области. Тем не менее, законным основанием для применения рассматриваемой формы судебного разбирательства может являться только ходатайство обвиняемого.

Следует также указать, что, согласно действующему законодательству обязательному рассмотрению при участии присяжных заседателей подлежат не только дела об особо тяжких преступлениях. Законодатель также указал несколько составов уголовных преступлений, рассмотрение которых может осуществляться исключительно в рамках суда присяжных. К ним относятся преступления средней (13 составов) и небольшой тяжести (9 составов).

Кроме того, обязательное участие присяжных заседателей предусмотрено при рассмотрении дел, сопровождающихся наличием трудности в установлении причинно-следственной связи между

совершенным деянием и наступлением общественно опасных последствий. К числу таких дел обычно относятся преступления, связанные с допущением халатности при эксплуатации высокотехнического оборудования.

Также обязательно рассмотрению при участии присяжных заседателей подлежат дела о преступлениях, объективная сторона которых, связана со специальными юридическими понятиями. Например, таким преступлениям может быть фальсификация материалов уголовного дела.

К числу уголовных дел о преступлениях средней тяжести, рассмотрение которых должно осуществляться при участии присяжных заседателей, законодатель относит следующие:

- об использовании служебного положения с целью затруднения работы следственных органов, а также сокрытия материалов, изобличающих вину преступника (ч. 3 ст. 294 УК РФ);

- об организованном осуществлении незаконного пересечения государственной границы, с применением либо угрозой применения насилия (ч. 2 ст. 322 УК РФ).

В законодательстве указаны и другие составы преступлений средней тяжести, подлежащие обязательному рассмотрению при участии присяжных заседателей.

Рассмотрение уголовных дел о преступлениях небольшой тяжести, может осуществляться в форме суда присяжных, только на основании ходатайства обвиняемого либо представителя стороны защиты.

Существующие в законодательстве нормы, позволяющие применять рассматриваемую форму судебного разбирательства, призваны, в том числе, повысить качество работы предварительного следствия. В этом смысле, осуществляя предварительное расследование, сотрудники следственных органов должны исходить из представления о том, что материалы уголовного дела могут быть представлены к рассмотрению суда присяжных заседателей. Это обстоятельство требует от следователей более тщательного проведения проверки информации по расследованию и выявления наиболее явных и

непротиворечивых признаков состава преступления. Таким образом, институт суда присяжных, уменьшает вероятность допущения произвола со стороны обвинения.

Тем не менее, не стоит забывать о том, что решения, принимаемые присяжными заседателями, не являются объективными по определению. В силу того, что участники коллегии присяжных заседателей не являются в большинстве случаев профессиональными юристами, их оценка событий и действий, составляющих материалы уголовного дела зачастую основывается на личном восприятии. Важно также учитывать, что это личное восприятие касается не только обвиняемого, но и других участников судебного разбирательства, и, в том числе, судьи.

Одним из наиболее часто упоминаемых недостатков данной формы проведения судебного разбирательства является необоснованное затягивание уголовного процесса, при рассмотрении дел, содержание которых указывает на очевидность виновности подсудимого. Однако в данном случае, очевидность вины преступника является таковой с точки зрения профессионального юриста. Правовой институт суда присяжных по своей природе является альтернативой такому профессиональному анализу. Конкуренция этих двух форм рассмотрения уголовного дела обусловлена необходимостью соблюдения принципа состязательности уголовного процесса.

Предварительное следствие, таким образом, должно осуществляться исходя из понимания того, что материалы уголовного дела будут рассматриваться как профессионалами, так и простыми гражданами, составляющими коллегию присяжных заседателей. В рамках рассмотрения уголовного дела, профессиональные участники судебного разбирательства призваны решать вопросы, связанные с применением законодательных норм в данном конкретном случае. Задачей непрофессионалов является решение вопросов, связанных с фактическими материалами уголовного дела, на основании которой подсудимый может быть признан виновным либо

невиновным. Согласно действующим нормам законодательства, работа коллегий присяжных заседателей должна осуществляться самостоятельно. Иные участники судебного разбирательства не имеют права, каким-либо образом вмешиваться в работу коллегии присяжных заседателей, а также оказывать давление на ее состав. В этом смысле, судья выступает в роли организатора уголовного процесса. В его обязанности входит разъяснение положений законодательства, а также содержания принципов, соблюдаемых при рассмотрении дела. При этом решение вопроса о виновности подсудимого принимается исключительно присяжными заседателями.

Существующая разница в восприятии материалов уголовного дела профессиональными участниками судебного разбирательства и присяжными заседателями, которые, как правило, не обладают соизмеримым уровнем понимания законодательных норм, является одним из условий, обеспечивающих независимость и состязательность уголовного процесса. В этом смысле, различия результатов работы профессиональных юристов и деятельности суда присяжных не может, является показателем качества применения данного правового института.

Одной из главных задач института суда присяжных является противодействие произволу в уголовном процессе со стороны профессиональных судей. В этом смысле, данная форма проведения судебных разбирательств доказала свою эффективность на протяжении своей многовековой истории в мировом праве.

Исследование процессуальной практики показывает, что суды присяжных заседателей выносят значительно большее количество оправдательных приговоров, чем профессиональные судьи. Это связано, прежде всего, с тем, что при вынесении решения о виновности подсудимого, присяжные опираются на общепризнанные нормы поведения в обществе, в то время как профессиональные судьи, исходят из интерпретации законодательных норм, в которых не содержится указаний, допускающих оправдание преступления.

Еще одной причиной различия в количестве оправдательных приговоров, выносимых профессиональными судьями и коллегиями присяжных заседателей, является специфика работы с предоставляемыми к рассмотрению материалами уголовного дела. Согласно нормам действующего законодательства, присяжные не имеют возможности заранее ознакомиться с материалами дела. Кроме того, существует ряд ограничений, не допускающих разглашение информации, которая может стать основанием для предвзятого отношения присяжных заседателей к обвиняемому. Таким образом, присяжные заседатели принимают решения исходя из рассмотрения фактических материалов дела. Вердикт, выносимый коллегией присяжных заседателей по итогам слушания должен включать в себя ответ на вопрос о виновности подсудимого. ???Необходимо также учитывать, что зачастую мотивы, которыми руководствуются присяжные, характеризуются эмоциональным содержанием. Постановление приговора, а также применение норм уголовного законодательства является прерогативой профессиональных судей. Участие присяжных заседателей в рамках уголовного процесса предусматривает соблюдение целого ряда процедур, регламент которых содержится в соответствующих положениях уголовно-процессуального законодательства. Данное обстоятельство также неизбежно ведет к затягиванию рассмотрения уголовного дела судом присяжных заседателей.

**Порядок формирования коллегии присяжных заседателей для рассмотрения конкретного уголовного дела регламентирован в ст. 326 - 328 УПК РФ. Формирование коллегии присяжных происходит в судебном заседании, а именно в подготовительной его части. При этом председательствующий сначала проверяет явку участников как со стороны обвинения, так и со стороны защиты и проводит подготовительную часть в порядке, регламентированном гл. 36 УПК РФ.**

С 1 июня 2018 г. по закону количество кандидатов в присяжные заседатели должно быть не менее 14 в Верховном суде республики, краевом

или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее 12 в районном суде, гарнизонном военном суде.

Отметим, что формирование коллегии присяжных заседателей проводится с обязательным участием подсудимого, его представителя (если такой имеется) и защитника, государственного обвинителя и потерпевшего. При этом если потерпевший не желает участвовать в отборе коллегии присяжных, то должен в письменном виде изложить свою позицию, доверив отбор кандидатов государственному обвинителю. В этом случае формирование коллегии присяжных может быть проведено без участия потерпевшего. При этом суд исходит из того, что участие в формировании коллегии присяжных - это право потерпевшего, а его отказ от указанного права, изложенный в заявлении, может быть учтен в дальнейшем, например при рассмотрении жалобы потерпевшего на нарушения уголовно-процессуального закона.

Затем председательствующий разъясняет сторонам регламент судебного заседания, права, в том числе право задавать вопросы кандидатам в присяжные заседатели, право заявлять им мотивированные отводы, немотивированный отвод.

Каждой из сторон судебного разбирательства должен быть вручен список присяжных заседателей, принимающих участие в рассмотрении дела. Сведения о присяжных заседателях содержащиеся в представленном списке должны носить общий характер. В частности, напускается указание домашних адресов, адресов места работы, занимаемые должности и др. Список участников коллегии присяжных заседателей, осуществляющей работу в судебном разбирательстве, должен быть составлен предварительно из актуального списка кандидатов в присяжные заседатели.

Информация, указанная в копиях списка, вручаемых сторонам судебного разбирательства, не может содержать сведений, нарушающих положения о неприкосновенности личной информации). Сведения, на

основании которых производится формирование списка участников коллегии присяжных заседателей, не должны разглашаться сторонам судебного разбирательства.

Перед началом работы коллегии присяжных заседателей, судья обязан разъяснить права и обязанности участвующих в слушании присяжных.

В частности, перед началом судебного разбирательства, присяжные заседатели должны быть осведомлены о следующих правах и обязанностях:

- 1) право судьи исключить из предварительного состава коллегии присяжных заседателей участника либо участника;
- 2) право сторон судебного разбирательства заявить немотивированный отвод одного или нескольких членов предварительного состава коллегии присяжных заседателей;
- 3) иные права, в том числе, право на опрос участников предварительного состава коллегии присяжных заседателей, с целью выяснения обстоятельств, указывающих на предвзятость присяжного, выраженную в личной заинтересованности в итогах рассматриваемого дела, что является основанием для исключения данного кандидата из состава коллегии присяжных заседателей;
- 4) право судьи на роспуск коллегии присяжных заседателей в предварительном составе на основании обнаружения нарушений в процессе ее формирования;
- 5) право присяжных заседателей заявлять возражения, а также вносить предложения относительно формулировки вопросов, разрешение которых должно быть осуществлено в процессе совещания коллегии присяжных заседателей;
- 6) право присяжных заседателей ходатайствовать о попытках сторон судебного разбирательства оказывать давление на коллегию присяжных заседателей;
- 7) право заявлять о необходимости предоставления материалов рассматриваемого дела в целях ознакомления с ними и др.

Затем публика удаляется из зала судебного заседания, так как отбор коллегии присяжных проводится в режиме **закрытого** судебного заседания, и в зал приглашаются явившиеся кандидаты в присяжные заседатели.

Председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово, в котором представляется им, представляет секретаря, каждого из участников стороны обвинения и стороны защиты, который встает и представляется кандидатам. Затем судья кратко сообщает, какое дело подлежит рассмотрению, называет предполагаемую продолжительность судебного разбирательства, разъясняет задачи, стоящие перед присяжными, и обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и предоставлять необходимую информацию, так как сокрытие определенной информации, например, о наличии судимости у кандидата в присяжные, влечет в дальнейшем отмену приговора, постановленного на основе вердикта коллегии присяжных заседателей.

В процессе разъяснения информации присяжным заседателям, участвующим в слушании дела, судья обязан ответить на вопросы организационного характера, предоставить информации о рассматриваемом деле, а также провести опрос присяжных заседателей, с целью выяснения обстоятельств, препятствующих возможности участия в судебном разбирательстве конкретных членов коллегии присяжных.

Кроме того, председательствующий обязан осуществлять надзор над процессом опроса кандидатов в присяжные заседатели, который осуществляют стороны судебного разбирательства. В частности, не допускается оказание давления на участников коллегии присяжных заседателей, выяснение дополнительной информации о присяжных заседателях, разглашение которой ограничено нормами законодательства и др.

Кандидат в присяжные заседатели вправе без публичного заявления сообщить о себе информацию лично председательствующему, который обязан указанную информацию без оглашения вслух довести до участников процесса, которые вправе использовать полученные сведения в обоснование мотивированного или немотивированного отводов.



В случае если по завершении судебного разбирательства при участии коллегии присяжных заседателей выясняются ранее сокрытые обстоятельства, препятствующие участию одному или нескольким заседателям, решение, принятое по делу, считается недействительным. Указанный случай является основанием для отмены приговора и назначения повторного слушания по делу, а также исключения из списка кандидатов в присяжные заседатели лиц, скрывших сведения об обстоятельствах препятствующих их участию в коллегии присяжных заседателей<sup>69</sup>.

В процессе опроса кандидатов в присяжные заседали, потенциальные участники коллегии присяжных заседателей, участвующей в рассмотрении дела, обязаны осуществить самоотвод, в случае если, имеют место обстоятельства, препятствующие их участию в слушании дела.

При этом вопросы, задаваемые председательствующим, должны быть ориентированы на выявление оснований, по которым лица в обязательном, предусмотренном в законе, порядке не допускаются к участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Согласно ч. 8 ст. 328 УПК РФ, измененной в связи с принятием Федерального закона от 23.06.2016 № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»<sup>70</sup>, на окончательном этапе формирования коллегии присяжных заседателей, судья обязан провести опрос каждого из оставшихся кандидатов, с целью выяснения обстоятельств, препятствующих их дальнейшему участию в рассмотрении дела. В случае обнаружения таких обстоятельств, кандидат должен быть исключен из окончательного списка участников коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с положениями законодательства, при проведении опроса кандидатов в присяжные заседателями сторонами судебного

---

<sup>69</sup> Определение № 51-О12-22СП // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 1. С. 17.

<sup>70</sup> Собрание законодательства РФ. - 27.06.2016. - № 26 (Часть I). - Ст. 3859.

разбирательства, право первым производить такой опрос принадлежит представителям стороны защиты.

Обратим внимание на то, что в настоящее время закон не запрещает участие в качестве присяжного заседателя гражданина, имеющего юридическое образование. Это положение вызывает определенные возражения, но таков действующий закон.

Одним из нарушений, препятствующих дальнейшему участию кандидата в присяжные заседатели в формировании окончательного списка участников коллегии, является несовпадение сведений, указанных о нем в предварительном списке, с реальной информацией (паспортные данные, место работы, занимаемая должность, отсутствие судимостей и др.)<sup>71</sup>. Решение об исключении кандидата в присяжные заседатели из окончательного списка участников коллегии присяжных заседателей, принимается без предварительного совещания, а также без участия других кандидатов.

**Порядок разрешения отводов**, заявленных кандидатам в присяжные заседатели при формировании коллегии, а также замена присяжного заседателя - это процедуры, характерные только для рассматриваемой формы судопроизводства.

После обсуждения каждого кандидата в присяжные заседатели в последовательности, определенной списком, председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию конкретного лица в качестве присяжного заседателя, в рассмотрении уголовного дела.

Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Мотивы указываются кратко. Например, «отвод кандидату № 14, так как муж является

---

<sup>71</sup> См.: п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Российская газета. 2005. 2 дек.

сотрудником полиции»; «отвод кандидату № 3, так как брат ранее судим» и т.п.

По сложившейся практике заявление стороны защиты об отводах подписывается защитником и подсудимым, отводы стороны обвинения подписывают государственный обвинитель и участвующий потерпевший.

В силу ч. 11 ст. 328 УПК РФ председательствующий принимает решение по заявленным отводам без удаления в совещательную комнату и доводит свое решение по мотивированным отводам и самоотводам до сведений сторон, как правило, до прокурора и адвоката, которые в своих списках отмечают оставшихся кандидатов в присяжные заседатели.

С 1 июня 2018 г. по закону количество оставшихся в результате разрешения самоотводов и мотивированных отводов кандидатов в присяжные заседатели должно быть не менее 12 в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее 10 в районном суде, гарнизонном военном суде.

Из смысла новых положений закона с 1 июня 2017 г. каждая из сторон имеет право на один немотивированный отвод одного кандидата в присяжные заседатели. Согласно ст. 16 ст. 328 УПК РФ, если позволяет количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий может предоставить каждой из сторон право на один дополнительный немотивированный отвод.

Воплощением принципа состязательности сторон является право сторон на заявление немотивированных отводов, при заявлении которых стороны вычеркивают из списка кандидата в присяжные заседатели, не указывая оснований отвода. Для заявления немотивированных отводов каждой стороне выдается еще один список кандидатов в присяжные заседатели.

Первым немотивированный отвод заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию с другими участниками стороны обвинения. После этого председательствующий сообщает защитнику об отведенных кандидатах. Затем сторона защиты составляет немотивированный отвод. При таком подходе исключается возможность немотивированного отвода сторонами одного и того же кандидата в присяжные заседатели. Заявления о мотивированных и немотивированных отводах приобщаются к материалам дела.

После разрешения самоотводов и отводов в порядке, предусмотренном ч. 17 ст. 328 УПК РФ, составляется список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

До 1 июня 2018 г. первые 12 неотведенных кандидатов образуют коллегия присяжных заседателей по уголовному делу, а два последних (или более) участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

С 1 июня 2018 г. в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде в протокол судебного заседания включается 10 первых прошедших отбор кандидатов в присяжные заседатели, из них 8 присяжных заседателей образуют коллегия и два присяжных заседателя являются запасными присяжными заседателями.

В районном суде и гарнизонном военном суде, соответственно, первые 6 образуют коллегия присяжных заседателей по уголовному делу, а двое последних участвуют в процессе в качестве запасных присяжных заседателей.

С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

После отбора председательствующий объявляет результаты, не указывая оснований исключения из списка тех или иных кандидатов в присяжные заседатели, благодарит остальных кандидатов в присяжные заседатели.

В силу положений ст. 330 УПК РФ до приведения отобранных присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт ввиду тенденциозности ее состава. Мнение сторон выслушивается в присутствии отобранных присяжных, и заявление о роспуске коллегии разрешается председательствующим в совещательной комнате.

На практике наиболее часто стороны заявляют о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей, состоящих из одних женщин.

Например, по одному уголовному делу в апелляционной жалобе К., осужденный по п. «з» ч. 2 ст. 105; п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, просил приговор отменить, указывая, что коллегия присяжных заседателей была сформирована из одних женщин пенсионного возраста, что с учетом особенностей рассмотрения дела, по которому потерпевшая была пожилой женщиной, лишало коллегию присяжных способности вынести объективный вердикт. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ жалобу оставила без удовлетворения, указав следующее.

Под тенденциозностью состава коллегии присяжных следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт. Участие в составе коллегии присяжных заседателей лиц одного пола

и возраста с потерпевшей не может ставить под сомнение способность коллегии вынести объективный вердикт<sup>72</sup>.

Отметим, что уголовно-процессуальный закон и текст соответствующего постановления Пленума Верховного Суда РФ не содержит указаний о порядке рассмотрения заявления о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей. По сложившейся практике позиция участников по подобному заявлению выслушивается в присутствии отобранных присяжных заседателей, а постановление по результатам обсуждения выносится председательствующим в совещательной комнате.

В целях недопущения оказания воздействия на присяжных заседателей, копии окончательного списка участников коллегии присяжных заседателей, вручаются сторонам судебного разбирательства только после проведения опроса кандидатов председательствующим судьей.

Перед началом работы коллегии присяжных заседателей, ее участники обязаны избрать старшину посредством открытого голосования. Избрание старшины присяжных заседателей осуществляется посредством закрытого совещания, допуск к которому разрешен только участникам коллегии.

После этого все присяжные заседатели, входящие в коллегию, и запасные принимают присягу, после которой председательствующий разъясняет присяжным заседателям их права и обязанности.

## **2.2 Процессуальные основы уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в Российской Федерации**

Применение института суда присяжных на практике связано с некоторыми трудностями. В частности, в достаточной мере законодательно не определена подсудность дел при участии коллегии присяжных заседателей. Применение рассматриваемого процессуального института

---

<sup>72</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4. С. 19.

также сопряжено с другими важными вопросами. Например, возможно ли в указанном суде рассмотрение гражданских дел? Учитывается ли мнение обвиняемого при выборе указанной формы судопроизводства по его делу? Эти вопросы и ответы на них имеют важное юридическое значение.

Сразу отметим, что в некоторых странах, например, в США, суд присяжных заседателей может быть назначен не только по уголовным делам, но и по гражданским спорам. Законодательством Российской Федерации предусмотрено действие суда присяжных заседателей только по определенной в законе категории уголовных дел. Названную категорию уголовных дел рассматривают федеральные суды общей юрисдикции. Указанная позиция законодателя нам представляется обоснованной на сегодняшний день исходя из того, что разрешение гражданских, хозяйственных споров связано с значительным объемом гражданского законодательства и специальных знаний, необходимых для рассмотрения дела. Рассматриваемая «усложненная» форма судопроизводства применяется по уголовным делам о преступлениях, прямо предусмотренных в уголовно-процессуальном законе.

До 1 июня 2018 года согласно п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из 12 присяжных заседателей рассматривают по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 31 настоящего Кодекса, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 131, ч. 5; ст. 132, ч. 5; ст. 134, ч. 6; ст. 212, ч. 1; ст. 275; 276; 278; 279 и 281 УК РФ.

С 1 июня 2018 г. в связи с изменениями, внесенными в УПК РФ Федеральным законом от 08.03.2015 № 47-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>73</sup> (далее Закон № 47-ФЗ) и Законом № 190-ФЗ, расширились применения института присяжных заседателей.

---

<sup>73</sup> Собрание законодательства РФ. 09.03.2015. № 10.- Ст. 1417.

В некоторых пособиях («советского периода») в разделе о подсудности авторы ограничивались лишь перечислением преступлений, дела о которых подсудны суду того или иного уровня. При этом **подсудность** нами понимается как совокупность признаков уголовного дела, на основании которой определяется суд, полномочный рассматривать это дело.

Действительно, подсудность - это совокупность признаков (обстоятельств) уголовного дела, по которым уголовно-процессуальный закон определяет суд, правомочный рассматривать данное дело в качестве суда первой инстанции<sup>74</sup>.

Применительно к рассматриваемой проблеме наглядно видна взаимосвязь подсудности с понятием «состав суда». То есть если дело подсудно мировому судье, то состав суда определяется однозначно: дело подлежит рассмотрению единолично мировым судьей. Если дело подсудно федеральному суду (районному, областному или республиканскому суду общей юрисдикции), то состав суда может быть различным, а именно:

- судебное разбирательство может производиться под председательством одного судьи либо коллегии судей;

- судебное разбирательство при участии председательствующего и коллегии, состоящей из двенадцати присяжных заседателей. Данная форма рассмотрения уголовного дела применяется в случае ходатайства обвиняемым о рассмотрении дела присяжными заседателями в порядке, предусмотренном нормами УПК РФ.

При этом та или иная форма коллегиального состава суда прямо предусмотрена в законе или зависит от волеизъявления обвиняемого (подсудимого), то есть если обвиняемый ходатайствует о составе суда из трех судей федерального суда общей юрисдикции или о суде присяжных заседателей, то его ходатайство может быть удовлетворено; если же нет такого волеизъявления подсудимого, то дело, как правило, рассматривается

---

<sup>74</sup> См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Под ред. П.А. Лупинской. М.- 2005.- С.86.



судьей единолично<sup>75</sup>. В отношении определенной категории уголовных дел законодатель предусмотрел однозначно состав суда из трех судей федерального суда.

Из ч. 3 ст. 31 УПК РФ следует, что на сегодняшний день верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа подсудны:

1) уголовные дела о преступлениях, предусмотренные ст. 105 ч. 2; ст. 131 ч. 5; ст. 132 ч. 5; ст. 134 ч. 6; ст. 210 ч. 4; ст. 228.1 ч. 5; ст. 229.1 ч. 4; ст. 277; ст. 281 ч. 3; ст. 295; ст. 317; ст. 357 УК РФ, за исключением уголовных дел, по которым в соответствии с положениями УК РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 126 ч. 3; ст. 209; ст. 211 ч. 1 - 3; ст. 212 ч. 1; ст. 227; ст. 275; ст. 276; ст. 278; ст. 279; ст. 281 ч. 1 и 2; ст.ст. 353 - 356; ст. 358; ст. 359 ч. 1 и 2; ст. 360 УК РФ (Федеральный закон от 05.05.2014 № 130-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>76</sup> (далее Закон № 130-ФЗ);

2) уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда РФ, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства;

3) уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну (Федеральный закон от 23.07.2013 № 217-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс

<sup>75</sup> См.: Зуев Ю.Г. Актуальные проблемы рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей. - Ярославль, 2004. - С.7-15.

<sup>76</sup> Собрание законодательства РФ. - 12.05.2014. - № 19. - Ст. 2335.

Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства»<sup>77</sup> (далее Закон № 217-ФЗ).

Исходя из положений ст. 30, ст. 31 УПК РФ делаем вывод о том, что до 1 июня 2018 г. суд присяжных заседателей может быть только по уголовным делам, подсудным верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области или суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных в п. 2 и 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ.

Не углубляясь в вопрос об обоснованности законодательного разграничения подсудности, отметим следующее.

В период с 2010 по 2015 г. происходило **сокращение подсудности дел суду присяжных заседателей.**

В 2003 г. по действовавшему уголовно-процессуальному законодательству ходатайствовать о суде присяжных заседателей могло любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, перечисленного в ч. 3 ст. 31 УПК РФ. По закону суд с участием присяжных заседателей мог быть назначен в Верховном Суде РФ и на уровне суда субъекта Федерации. На сегодня это положение претерпело существенные изменения.

Мотивы сужения применения института присяжных заседателей были разные.

Высказывались различные мнения об уменьшении круга дел, по которым законом допускается возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей. Часть предложений об ограничении подсудности суда присяжных была поддержана законодателем, а именно: в 2008 г. были внесены изменения, согласно которым определенная категория уголовных дел была изъята из подсудности суда присяжных заседателей и определена

---

<sup>77</sup> Собрание законодательства РФ- 29.07.2013- № 30 (Часть I). - Ст. 4050.

другому составу суда - коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции. Указанные законодательные изменения нам представлялись в достаточной мере обоснованными.

Другая позиция, касающаяся ограничения подсудности суда присяжных, была связана с таким видом наказания, как смертная казнь. В частности, обозначалась необходимость исключить из указанной категории уголовные дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом не предусмотрена реальная возможность назначения смертной казни (дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними лицами, женщинами). Эта точка зрения, по нашему мнению, шла вразрез с принципом равенства граждан перед законом и судом независимо от возраста и пола.

Таким образом, предлагались, а затем и были восприняты законодателем положения о том, что суд с участием присяжных заседателей может рассматривать только дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрена и реально может быть назначена смертная казнь или пожизненное лишение свободы.

Как нам представляется, к решению обсуждаемого вопроса необходимо всегда подходить взвешенно. Нельзя оставлять без внимания следующие моменты.

Во-первых, по законодательству некоторых стран (например, США) судом с участием присяжных заседателей может быть рассмотрено любое дело, в том числе и гражданское. По законодательству РФ не по каждому уголовному делу обвиняемый имеет право на ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей.

В настоящее время применение института суда присяжных заседателей, в значительной степени ограничено положениями уголовно-процессуального законодательства.

По данным статистики за 2003 год, из общего числа рассмотренных уголовных дел только 9% из них были рассмотрены при участии коллегии присяжных заседателей<sup>78</sup>.

По итогам первого полугодия 2003 г. в Российской Федерации судами с участием присяжных заседателей окончено было 203 уголовных дела, что составляло 6,4% от всех оконченных производством уголовных дел, рассмотренных судами областного звена<sup>79</sup>.

Тенденция такова, что по мере накопления опыта использования указанной формы судопроизводства интерес к суду присяжных все больше и больше ослабевает, количество дел, рассмотренных ими, уменьшается<sup>80</sup>. В период с 2010 по 2015 г. происходило **сокращение подсудности дел суду присяжных заседателей**. По данным зарубежных источников, судом с участием присяжных заседателей в среднем рассматривается от 3 до 5% всего массива уголовных дел<sup>81</sup>. Удельный вес уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных, незначителен<sup>82</sup>.

Во-вторых, необходимо учитывать категории преступлений, дела о которых подсудны суду с участием присяжных. Обязательное участие присяжных заседателей предусмотрено при рассмотрении дел, сопровождающихся наличием трудности в установлении причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступлением общественно опасных последствий. К числу таких дел обычно относятся преступления, связанные с допущением халатности при эксплуатации высокотехнического оборудования.

---

<sup>78</sup> См.: Обзор по делам, рассмотренным судами с участием присяжных заседателей в 2003 году // Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2004.- № 6.- С.28.

<sup>79</sup> См.: Работа федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Российской Федерации в первом полугодии 2003 года // Российская юстиция.- 2004.- № 1.- С.70.

<sup>80</sup> См.: Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2002.- С.31.

<sup>81</sup> См.: Длин И., Шварц О. Российский суд присяжных ожидает решения своей судьбы // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. - 2002. - № 3. - С.49.

<sup>82</sup> См.: Демичев А.А. Перспективы российского суда присяжных // Государство и право. - 2002. - № 11. - С.103.

Также обязательному рассмотрению при участии присяжных заседателей подлежат дела о преступлениях, объективная сторона которых, связана со специальными юридическими понятиями. Например, таким преступлениям может быть фальсификация материалов уголовного дела.

К числу уголовных дел о преступлениях средней тяжести, рассмотрение которых должно осуществляться при участии присяжных заседателей, законодатель относит следующие:

- об использовании служебного положения с целью затруднения работы следственных органов, а также сокрытия материалов, изобличающих вину преступника (ч. 3 ст. 294 УК РФ);

- об организованном осуществлении незаконного пересечения государственной границы, с применением либо угрозой применения насилия (ч. 2 ст. 322 УК РФ).

В законодательстве указаны и другие составы преступлений средней тяжести, подлежащие обязательному рассмотрению при участии присяжных заседателей.

Рассмотрение уголовных дел о преступлениях небольшой тяжести, может осуществляться в форме суда присяжных, только на основании ходатайства обвиняемого либо представителя стороны защиты.

Существующие в законодательстве нормы, позволяющие применять рассматриваемую форму судебного разбирательства, призваны, в том числе, повысить качество работы предварительного следствия. В этом смысле, осуществляя предварительное расследование, сотрудники следственных органов должны исходить из представления о том, что материалы уголовного дела могут быть представлены к рассмотрению суда присяжных заседателей. Это обстоятельство требует от следователей более тщательного проведения проверки информации по расследованию и выявления наиболее явных и непротиворечивых признаков состава преступления. Таким образом, институт суда присяжных, уменьшает вероятность допущения произвола со стороны обвинения.

Тем не менее, не стоит забывать о том, что решения, принимаемые присяжными заседателями, не являются объективными по определению. В силу того, что участники коллегии присяжных заседателей не являются в большинстве случаев профессиональными юристами, их оценка событий и действий, составляющих материалы уголовного дела зачастую основывается на личном восприятии. Важно также учитывать, что это личное восприятие касается не только обвиняемого, но и других участников судебного разбирательства, и, в том числе, судьи.

Одним из наиболее часто упоминаемых недостатков данной формы проведения судебного разбирательства является необоснованное затягивание уголовного процесса, при рассмотрении дел, содержание которых указывает на очевидность виновности подсудимого. Однако в данном случае, очевидность вины преступника является таковой с точки зрения профессионального юриста. Правовой институт суда присяжных по своей природе является альтернативой такому профессиональному анализу. Конкуренция этих двух форм рассмотрения уголовного дела обусловлена необходимостью соблюдения принципа состязательности уголовного процесса.

Предварительное следствие, таким образом, должно осуществляться исходя из понимания того, что материалы уголовного дела будут рассматриваться как профессионалами, так и простыми гражданами, составляющими коллегию присяжных заседателей. В рамках рассмотрения уголовного дела, профессиональные участники судебного разбирательства призваны решать вопросы, связанные с применением законодательных норм в данном конкретном случае. Задачей непрофессионалов является решение вопросов, связанных с фактическими материалами уголовного дела, на основании которой подсудимый может быть признан виновным либо невиновным. Согласно действующим нормам законодательства, работа коллегий присяжных заседателей должна осуществляться самостоятельно. Иные участники судебного разбирательства не имеют права, каким-либо

образом вмешиваться в работу коллегии присяжных заседателей, а также оказывать давление на ее состав. В этом смысле, судья выступает в роли организатора уголовного процесса. В его обязанности входит разъяснение положений законодательства, а также содержания принципов, соблюдаемых при рассмотрении дела. При этом решение вопроса о виновности подсудимого принимается исключительно присяжными заседателями.

Существующая разница в восприятии материалов уголовного дела профессиональными участниками судебного разбирательства и присяжными заседателями, которые, как правило, не обладают соизмеримым уровнем понимания законодательных норм, является одним из условий, обеспечивающих независимость и состязательность уголовного процесса. В этом смысле, различия результатов работы профессиональных юристов и деятельности суда присяжных не может, является показателем качества применения данного правового института.

Одной из главных задач института суда присяжных является противодействие произволу в уголовном процессе со стороны профессиональных судей. В этом смысле, данная форма проведения судебных разбирательств доказала свою эффективность на протяжении своей многовековой истории в мировом праве.

Исследование процессуальной практики показывает, что суды присяжных заседателей выносят значительно большее количество оправдательных приговоров, чем профессиональные судьи. Это связано, прежде всего, с тем, что при вынесении решения о виновности подсудимого, присяжные опираются на общепризнанные нормы поведения в обществе, в то время как профессиональные судьи, исходят из интерпретации законодательных норм, в которых не содержится указаний, допускающих оправдание преступления.

Указанная позиция послужила основанием для последующих изменений уголовно-процессуального законодательства, направленных на расширение применения суда присяжных заседателей.

**Правила определения подсудности** дел суду присяжных регламентированы в уголовно-процессуальном законе и оказывают воздействие на формирование практики. В правоприменительной практике возникают трудности, связанные с определением возможности рассмотрения дел о преступлениях, совершенных до проведения реформы уголовно-процессуального законодательства, при участии присяжных заседателей. В частности, представляется затруднительным ответ на вопрос о том, как именно в подобном случае, учитывать результаты судебного разбирательства по делу, рассматриваемому судом второй инстанцией.

В соответствии со ст. 4 УПК РФ, в процессе рассмотрения уголовного дела, суд должен ориентироваться на законодательные нормы, являющиеся актуальными в настоящее время, и не принимать во внимание содержание приговора, вынесенного по данному делу ранее.

В случае отмены первого решения по делу, повторное рассмотрение дела также должно производиться посредством применения действующих норм уголовно-процессуального законодательства<sup>83</sup>.

Следует обратить внимание на то, что ранее, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23, в случае если уголовное дело было рассмотрено при участии коллегии суда присяжных, его повторное рассмотрение должно проводится в том же порядке, вне зависимости от вступивших в силу изменений в УПК РФ, а также от требований сторон судебного разбирательства<sup>84</sup>.

Вызывает определенную настороженность следующее обстоятельство.

Институт суда присяжных заседателей, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации был восстановлен в отечественной уголовно-процессуальной системе в целях всестороннего обеспечения гарантии справедливого разрешения уголовного

---

<sup>83</sup> См.: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 2 марта 2016 г. № 193-П15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 12. С. 8.

<sup>84</sup> Пункт 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Российская газета. 2005. 2 дек.



судопроизводства<sup>85</sup>. Решение о включении института суда присяжных заседателей, было принято также в связи с ратификацией Международной конвенции о правах человека.

Действующее конституционное законодательство предусматривает возможность назначения высшей меры наказания за совершение особо тяжких преступлений против жизни. Рассмотрение таких дел, в обязательном порядке производится при участии суда присяжных заседателей.

Следует обратить внимание на то, что ранее при рассмотрении уголовных дел о совершении нескольких преступлений, если одно из них являлось подсудным суду присяжных, действовало правило, согласно которому решение по данному уголовному могло быть принято при участии коллегии присяжных заседателей. Позднее данное правило было в значительной степени ограничено.

Тем не менее, в некоторых случаях по-прежнему обнаруживается неопределенность в принятии решения о том, в каком составе суд должен рассматривать дело. В частности, если уголовное производство ведется по делу о совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105 и ст. 205 УК РФ, в соответствии с законом только одно из них может рассматриваться при участии коллегии присяжных заседателей.

В целях устранения неопределенности при решении данного вопроса, Верховный Суд РФ издал постановление, согласно которому, на основании того что уголовные дела о преступлениях, связанных с террористической деятельностью, выведены законодателем из подсудности суда присяжных заседателей, рассмотрение дела об указанных выше преступлениях должно осуществляться при участии индивидуального судьи<sup>86</sup>.

Таким образом, в настоящее время наметилась тенденция все большего ограничения использования института суда присяжных в рассмотрении уголовных дел. На практике, также все большее предпочтение отдается

---

<sup>85</sup> Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.

<sup>86</sup> См.: Определение Военной коллегии Верховного Суда РФ от 28 октября 2010 г. № 201-О10-16 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4. С. 32.

форме судопроизводства при участии коллегии судей либо индивидуального судьи.

Изменения уголовно-процессуального законодательства последних лет, свидетельствуют о постепенном отказе от практики рассмотрения дел при участии коллегии присяжных заседателей. До июня 2016 г. в Российской Федерации перспектива исчезновения суда присяжных заседателей имела реальный характер.

Определенным образом изменилась ситуация с опубликованием Федерального закона от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>87</sup> (далее Закон № 209-ФЗ), принятых в связи с расширением применения института присяжных заседателей. Согласно указанным Законам с 1 июня 2018 г. суд с участием присяжных заседателей вводится на уровне районных и военных гарнизонных судов. Судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей смогут рассматривать - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 105 ч. 2; ст. 277; ст. 295; ст. 317 и ст. 357 УК РФ, по которым в соответствии с положениями УК РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 105 ч. 1, и ст. 111 ч. 1, УК РФ. На уровне судов субъектов Российской Федерации и военных окружных судов будут действовать коллегии из 8 присяжных заседателей.

Указанные изменения нам представляются позитивными и правильными по следующим основаниям:

1) у мужчин старше 65 лет и женщин восстанавливается право на рассмотрение их уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;

---

<sup>87</sup> Собрание законодательства РФ. - 27.06.2016. - № 26 (Часть I).- Ст. 3878.

2) на законодательном уровне исключается возможность намеренного «занижения» квалификации преступного деяния с целью последующего вывода уголовного дела из подсудности его суду с участием присяжных заседателей.

Например, для исключения возможности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей органы следствия могут преступные действия, содержащие признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ или как несколько убийств, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ. Указанные составы преступлений на сегодняшний день не подсудны суду с участием присяжных заседателей. Исходя из того что с 1 июня 2018 г. по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105; ч. 4 ст. 111 УК РФ, в законе также устанавливается возможность их рассмотрения судом с участием присяжных заседателей, то "занижение" объема обвинения теряет всякий смысл.

При этом необходимо помнить, что в силу положений п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, который был введен Федеральным законом от 21.07.2014 № 269-ФЗ «О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>88</sup> (далее Закон № 269-ФЗ), суд может возвратить уголовное дело прокурору для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления;

3) в связи с расширением законодателем сферы применения института присяжных заседателей практические работники, судьи, прокуроры и адвокаты будут обязаны изучить положения уголовно-процессуального законодательства, регулирующие особенности производства в суде с участием присяжных заседателей.

Не является секретом то, что на сегодняшний день в России значительная часть юристов без восторга относится к существованию суда присяжных. Часто все участники уголовного процесса заинтересованы в

---

<sup>88</sup>Собрание законодательства РФ. - 28.07.2014. - № 30 (Часть I). - Ст. 4270.

рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном гл. 40 или 40.1 УПК РФ, без исследования доказательств в судебном заседании. Рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, как правило, не требует от участников значительного напряжения или изучения дополнительных нормативных предписаний.

Показателен в этом плане пример, когда судья одного областного суда принял к производству уголовное дело, но, узнав о ходатайстве обвиняемого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, без веских причин не захотел рассматривать это дело и возвратил его в канцелярию суда. За эти действия судья был привлечен к дисциплинарной ответственности<sup>89</sup>.

Единственное, что вызывает у нас определенные сомнения, - это уменьшение законодателем численности коллегий присяжных заседателей.

Позиция правозащитных организаций о том, что коллегия должна состоять из 12 присяжных заседателей, была отражена в Послании Президента В.В. Путина Федеральному Собранию 3 декабря 2015 г.<sup>90</sup>

Основными доводами к сокращению численности коллегии присяжных заседателей назывались сложность формирования большой коллегии присяжных заседателей и затратность указанной формы судопроизводства. Указывалась статистика Верховного суда Южной Кореи, согласно которой чем меньше состав коллегии, тем меньше времени требуется для вынесения вердикта<sup>91</sup>.

Действительно, необходим поиск оптимального количественного состава независимого суда. Правильность решения этого вопроса покажет время. Нам же с учетом более чем десятилетнего опыта участия в рассмотрении уголовных дел с участием 12 присяжных заседателей

---

<sup>89</sup> См.: Немытина М.И. Отказ от дела требует обоснования. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. - 2016. - № 2. - С.21.

<sup>90</sup> См.: Демичев А.А. К вопросу о численности коллегии присяжных заседателей. // Уголовное судопроизводство. - 2016. - № 3. - С.16-19.

<sup>91</sup> См.: Реховский А.Ф. Рождение суда присяжных в Республике Корея. // Судебная власть и уголовный процесс. - 2016. - № 1. - С.199.

представляется возможным сохранение в законе "большого жюри" в случае повторного рассмотрения уголовного дела судом субъекта Федерации после отмены приговора и вердикта, вынесенного коллегией из 8 присяжных заседателей. В подобной ситуации возможно было бы сохранить за подсудимым и защитой право выбора количественного состава коллегии присяжных, то есть право ходатайствовать перед судьей о формировании коллегии из 8 или 12 присяжных заседателей.

**Право на рассмотрение уголовного дела при участии коллегии присяжных заседателей** возникает при учете личностных характеристик подсудимого. Основания, при которых обвиняемый имеет право ходатайствовать о рассмотрении своего дела при участии присяжных заседателей, закреплены в соответствующих положениях федерального законодательства. Право на применение данной формы судебного разбирательства гарантировано обвиняемому ч. 2 ст. 47 Конституции РФ.

В соответствии с требованиями федерального закона органы правосудия не могут препятствовать реализации права на рассмотрение дела при участии суда присяжных заседателей, а также обязаны обеспечить соблюдение порядка подготовки и проведения судебного разбирательства в данной форме. Категории уголовных дел подсудных суду присяжных заседателей закреплены в исчерпывающем перечне, содержащемся в соответствующих нормах уголовно-процессуального законодательства.

Анализ вышеизложенных законоположений позволяет в определенной мере сделать вывод о том, что с момента возбуждения уголовного дела в порядке гл. 20 УПК РФ по признакам преступлений, предусмотренных статьями УК РФ, перечисленными в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, у лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, появляется право - возможность того, что в дальнейшем уголовное дело будет рассмотрено судом в составе судьи и коллегии присяжных заседателей<sup>92</sup>. Естественно, осуществить указанное право обвиняемый может лишь при завершении

---

<sup>92</sup> См.: Галкин А., Немытина М. Право на суд присяжных. // Российская юстиция. - 1995. - № 12. - С.21.

предварительного следствия путем подачи соответствующего ходатайства в порядке п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

Но в ходе расследования подозрение может не найти подтверждения или лицу будет предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных иными статьями УК РФ. В юридической литературе отмечалось, что деяние и его квалификация, содержащаяся в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, по сравнению с квалификацией в постановлении о возбуждении уголовного дела, оставалась прежней лишь в 34,3% случаев<sup>93</sup>.

Это положение подводит к мысли о том, что документальное оформление - закрепление возникновения у лица права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей происходит при предъявлении обвинения и отражается косвенно в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого (ст. 171 и 172 УПК РФ) в совершении преступлений, хотя бы одно из которых предусмотрено статьями УК РФ, указанными в ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

Имеет ли практическое значение разрешение вопроса о моменте возникновения у лица права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей?

По нашему мнению, определение момента возникновения у лица права на выбор состава суда имеет юридическое значение. Попытаемся это обосновать.

На практике, до 1 июня 2018 г., невозможно исключить появление такой ситуации, когда органами предварительного следствия намеренно, например, при отсутствии достаточных доказательств, с целью того, чтобы дело не рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, обвинение, предъявленное по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, будет изменено на обвинение в совершении общественно опасным способом умышленного

---

<sup>93</sup> См.: Гальперин И.М., Вышинская З.А., Салаутдинов С.А., Якубов А.Е. Вопросы квалификации преступлений на предварительном расследовании (по материалам конкретно-социологического исследования). М., 1975.- С.33.

причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, то есть преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ и неподсудное суду присяжных заседателей. Необходимо иметь в виду и то, что объем предъявленного обвинения может быть изменен по указанию прокурора при утверждении обвинительного заключения в порядке п. 1 ч. 1 ст. 221 УПК РФ. При этом сторона обвинения может рассчитывать на то, что при рассмотрении указанного уголовного дела в суде без участия присяжных заседателей государственный обвинитель сможет доказать суду виновность подсудимого имеющимися в деле доказательствами.

По нашему мнению, фактически в такой ситуации неправомерно ограничивается конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Защитить же свои права обвиняемый может лишь путем обжалования действий органов предварительного следствия в суд. В силу ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны нарушить конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В этой ситуации разрешение судом жалобы обвиняемого должно происходить с учетом положения, в соответствии с которым функции обвинения и разрешения дела отделены друг от друга и возложены на разных субъектов уголовного судопроизводства. Во всяком случае презюмируется, что формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечивается органами следствия и прокурором. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации суд вправе

устанавливать виновность лица лишь при условии, если доказывают ее органы и лица, осуществляющие уголовное преследование<sup>94</sup>.

Нельзя исключить и того, что после утверждения обвинительного заключения в ходе предварительного слушания прокурором может быть изменен в сторону смягчения объем обвинения, влекущий изменение подсудности уголовного дела. В такой ситуации по результатам предварительного слушания в порядке ст. 236 УПК РФ судом может быть также принято решение о рассмотрении уголовного дела судом без участия присяжных заседателей<sup>95</sup>.

Например, по конкретному уголовному делу при отказе прокурора от части обвинения по ч. 3 ст. 298 УК РФ суд принял решение о направлении дела по обвинению по ст. 319 УК РФ мировому судье<sup>96</sup>. Реальность указанных ситуаций отражена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1<sup>97</sup>.

В подобных случаях согласно ч. 7 ст. 236 УПК РФ и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации обвиняемый имеет право на обжалование постановления судьи о направлении уголовного дела по подсудности в другой суд<sup>98</sup>.

Принимая положение о том, что документальное закрепление права обвиняемого на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей происходит при предъявлении обвинения и отражается в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, необходимо учитывать то,

---

<sup>94</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Российская газета. 2003. 23 дек.

<sup>95</sup> См.: Определение № 35-О03-32 по делу Кривеженко и др. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 3. С. 18.

<sup>96</sup> См.: Определение № 3-О03-33 по делу Щиголева // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 7. С. 21.

<sup>97</sup> См.: п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5. С. 7.

<sup>98</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 9 июня 2004 г. № 223-О «По жалобе гражданина Алексеенко Евгения Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями частей пятой и седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации» // Российская газета. 2004. 5 окт.



обстоятельство, что первоначальное обвинение может не отражать необходимую квалификацию содеянного по статьям УК РФ, указанным в ч. 3 ст. 31 УПК РФ. Соответствующая квалификация может появиться лишь при изменении обвинения в завершение расследования по делу. В таких случаях право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей возникает у обвиняемого с момента выполнения указанными должностными лицами соответствующих процессуальных действий: вынесение постановления об изменении или предъявлении обвинения в окончательном виде.

Итак, по общему правилу право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей возникает у обвиняемого с момента предъявления (или изменения) обвинения и получает документальное закрепление в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого хотя бы по одному из преступлений, указанных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, с учетом исключений, установленных в действующем уголовно-процессуальном законе.

Если по делу обвиняется несколько лиц, ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей вправе те из них, которые обвиняются в совершении преступлений, указанных в п. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ. Обратим внимание на то, что уголовное дело в отношении лица, не достигшего возраста 18 лет, не может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей в силу положений п. 2.1 ч. 2 ст. 30 и п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ (в ред. Федерального закона от 29.12.2017 № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»<sup>99</sup> (далее Закон № 467-ФЗ)).

---

<sup>99</sup> Собрание законодательства РФ. - 01.01.2018. - № 1 (Часть I). - Ст. 51

В связи с этим при заявлении другим обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных судья решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего обвиняемого в отдельное производство согласно п. 2 ст. 325 УПК РФ.

При этом нельзя исключать случаи, когда уголовные дела передаются в соответствующие суды согласно ст. 34 и 35 УПК РФ по подсудности. Указанное положение в полной мере согласуется с п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ. Отметим, что в настоящее время при поступлении уголовного дела из районного суда по подсудности в областной суд необходимо выяснять вопрос о том, будет ли обвиняемый заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

При изменении обвинения, влекущего ограничение права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, обвиняемый вправе защитить свои права путем обжалования действий органов предварительного следствия в суд в порядке ч. 1 ст. 125 УПК РФ или согласно ч. 7 ст. 236 УПК РФ и правовой позиции Конституционного Суда РФ.

**Порядок заявления и разрешения ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей** и временной период для реализации обвиняемым этого права регламентированы уголовно-процессуальным законом.

Суд по общему правилу обязан удовлетворить ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей независимо от возражения других подсудимых, привлеченных к участию в процессе по одному уголовному делу (ст. 217, ст. 325 УПК РФ). Исходя из этого правила в уже упомянутом Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» предусмотрено обеспечение защитниками всех подсудимых, включая и тех, которые не

заявляли ходатайство о суде присяжных заседателей, по уголовному делу, подсудному суду с участием присяжных заседателей.

Возникает вопрос: в какой момент у обвиняемого появляется возможность заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей?

В настоящее время согласно п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь разъясняет обвиняемому право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных, разъясняет особенности рассмотрения дела этим судом, если один или несколько обвиняемых отказывается от суда с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Из изложенного следует, что ходатайство может быть заявлено уже следователю при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела и отражено в протоколе, составленном согласно ст. 218 УПК РФ, или в отдельном документе (в заявлении обвиняемого). Необходимо отметить, что защитник или представитель обвиняемого таким правом не обладают.

Как быть, если при ознакомлении с материалами дела обвиняемый не высказал свое мнение о составе суда, не указал, желает ли он, чтобы его дело было рассмотрено судом с участием присяжных или коллегией из трех судей федерального суда или единолично судьей?

Из анализа положений ч. 3 ст. 30 УПК РФ, по нашему мнению, можно сделать вывод о том, что если обвиняемый не заявил ходатайство о составе суда, то его дело подлежит рассмотрению судьей единолично или коллегией из трех судей в случаях, прямо указанных в законе.

На практике же в таких случаях, чтобы избежать возможных оплошностей, назначается предварительное слушание, в ходе которого еще

раз у обвиняемого выясняется позиция по составу суда, и если ходатайств не поступило, то дело назначается к рассмотрению судьей единолично при отсутствии ходатайства обвиняемого об ином составе суда.

Указанный пример порождает следующий вопрос: в течение, какого времени после ознакомления с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей?

На первом этапе действия УПК РФ не содержал ответ на данный вопрос.

В силу п. 1 ч. 5 ст. 231 УПК РФ обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей до назначения судебного заседания<sup>100</sup>.

Сроки, в пределах которых судьей должен быть решен вопрос о назначении судебного заседания, регламентированы ч. 3 ст. 227 УПК РФ и составляют со дня поступления уголовного дела в суд - не более 30 суток, в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, - не более 14 суток.

Как видим, указанные законоположения регламентируют деятельность судьи, а сам период, в течение которого обвиняемый может подать ходатайство, в законе прямо не конкретизирован.

На практике может возникнуть ситуация, когда судьей будет вынесено постановление о назначении судебного заседания в порядке ст. 231 УПК РФ для рассмотрения дела по существу, а затем по почте придет датированное предыдущим днем ходатайство от обвиняемого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. И в этом случае суд будет вынужден в судебном заседании разрешать поступившее ходатайство, а при удовлетворении просьбы подсудимого - вновь назначать заседание, так как потребуется время для вызова кандидатов в присяжные заседатели.

---

<sup>100</sup>См.: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 8 декабря 2010 г. № 294-П10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4. С. 14.

Естественно, обвиняемый вправе спросить у адвоката или следователя: сколько дней он может думать о выборе состава суда? Когда наступает последний день для подачи ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей или коллегией из трех судей?

Давая ответ на поставленный вопрос, проанализируем положения уголовно-процессуального закона.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей назначается предварительное слушание, в ходе которого рассматривается ходатайство обвиняемого. Из ч. 3 ст. 229 УПК РФ следует, что ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной в течение трех суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения.

Таким образом, по общему правилу период для заявления ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей ограничивается гарантированным сроком - трое суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения.

Если же ходатайство будет подано позднее, то нельзя исключить ситуацию, когда оно будет оставлено судьей без рассмотрения или без удовлетворения по основанию, предусмотренному ч. 5 ст. 231 УПК РФ.

Как видим, согласно нормам действующего УПК РФ не исключается возможность заявления ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей по истечении трех суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения. Конкретно в сутках "ограничительный" срок для подачи ходатайства о составе суда в законе не установлен. Сложившаяся ситуация порождает определенные сложности на практике.

Например, обвиняемый не заявлял ходатайство о суде присяжных до предварительного слушания, которое было назначено по ходатайству адвоката об исключении доказательств. Затем в ходе предварительного слушания обвиняемый заявляет устно ходатайство о том, чтобы его дело

было рассмотрено судом с участием присяжных заседателей. Законно ли такое заявление обвиняемого и подлежит ли оно удовлетворению?

Как нам представляется, указанное ходатайство подлежит удовлетворению, так как судебное заседание для рассмотрения дела по существу в порядке ст. 231 УПК РФ еще не назначено и положение ч. 5 указанной статьи УПК РФ еще не действует.

В большинстве случаев (99%) ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей подаются в письменном виде. Однако не исключается ситуация, в которой обвиняемый в ходе предварительного слушания может непосредственно судье в устной форме заявить ходатайство о составе суда, которое фиксируется в протоколе судебного заседания.

Появляется вопрос: если дело было судом возвращено прокурору для пересоставления обвинительного заключения в порядке ст. 237 УПК РФ, то возникает ли вновь у обвиняемого возможность заявить ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных после получения вновь составленного обвинительного заключения?

По нашему мнению, в данной ситуации вновь применима ч. 3 ст. 229 УПК РФ, из которой следует, что ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения. Следовательно, у обвиняемого сохраняется возможность вновь заявить ходатайство о составе суда.

Если ходатайство подано после истечения срока, установленного ч. 3 ст. 229 УПК РФ, но до назначения судебного заседания, то обязательно проведение предварительного слушания для разрешения ходатайства обвиняемого о суде присяжных. Несоблюдение указанного порядка влечет за

собой отмену приговора как постановленного с нарушением уголовно-процессуального закона<sup>101</sup>.

Если по уголовному делу назначено предварительное слушание, то обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей в ходе предварительного слушания.

При возвращении в порядке ст. 237 УПК РФ уголовного дела прокурору для устранения нарушений требований УПК РФ, допущенных при составлении обвинительного заключения, у обвиняемого вновь возникает возможность заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей после получения вновь составленного обвинительного заключения.

В случае если приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, отменены вышестоящей судебной инстанцией с направлением дела на новое судебное разбирательство, то это уголовное дело по общему правилу рассматривается вновь судом с участием присяжных заседателей. Исключение составляют ситуации, когда приговор отменен с направлением дела на новое рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта или когда при повторном рассмотрении дела судом первой инстанции вступили в силу изменения закона о подсудности уголовного дела.

При указанной процедуре рассмотрения дела подсудным повторно ходатайство о суде присяжных заседателей не заявляется.

Если обвинительный приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей в отношении нескольких лиц, отменен вышестоящей инстанцией с направлением дела на новое судебное разбирательство лишь в отношении одного или нескольких лиц, обвиняемых в совершении преступлений, не указанных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ и, таким образом, не имеющих права на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, дело в отношении такого обвиняемого (обвиняемых) должно быть принято к

---

<sup>101</sup>См.: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 8 декабря 2010 г. № 294П10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4. С. 14.

производству и рассмотрено судом, указанным в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, единолично судьей федерального суда либо коллегией из трех судей федерального суда (при наличии ходатайства лица, обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления). Дело в отношении такого лица (лиц) не может быть направлено в нижестоящий суд, так как подсудность была определена ранее на основании ч. 1 ст. 33 УПК РФ.

По результатам разрешения заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей после проведения предварительного слушания судьей выносится постановление об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства и назначении судебного заседания для рассмотрения уголовного дела по существу. После этого уже невозможно заявление ходатайств о суде присяжных заседателей и невозможно отказаться от выбранной формы судопроизводства, так как состав суда остается неизменным<sup>102</sup>.

Предварительное слушание, согласно ч. 1 ст. 234 УПК РФ, проводится в закрытом судебном заседании. Предварительное слушание должно быть назначено в срок, в течение которого должен быть решен вопрос о назначении судебного заседания для рассмотрения дела по существу, то есть в сроки, предусмотренные ч. 3 ст. 227 УК РФ. Указанная позиция отражена и в соответствующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52.

Особенности проведения в указанных случаях предварительного слушания, регламентированные в ст. 325 УПК РФ, в основном сводятся к выяснению добровольности заявления обвиняемым ходатайства о суде присяжных и знании им особенностей указанной формы судопроизводства.

Если по итогам предварительных слушаний постановлено о назначении дела к разбирательству судом с участием присяжных заседателей, то в постановлении должно быть определено количество кандидатов в присяжные

---

<sup>102</sup> п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации норм, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Российская газета. 2005. 2 дек.



заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее 20, с 2018 г. не менее 14 в областном суде и не менее 12 в суде районного уровня. По сложившейся практике с учетом примерно 50% явки граждан в судебное заседание вызывается большее количество кандидатов в присяжные заседатели.

Отсутствие решения о форме судопроизводства при вынесении постановления о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания препятствует дальнейшему рассмотрению уголовного дела.

Так, по конкретному уголовному делу в нарушение требований ст. 227, 231 УПК РФ о разрешении вопросов о месте, времени, дате судебного заседания, о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально судья в постановлении не разрешил вопрос о форме судопроизводства, что повлекло отмену постановления суда<sup>103</sup>.

Каким образом разрешается ходатайство о суде присяжных, заявленное одним из группы лиц, обвиняемых по одному уголовному делу?

Согласно ч. 2 ст. 325 УПК РФ уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе.

Указанное положение закона имеет однозначное применение лишь в случае, когда подсудимые, не заявившие ходатайство о суде присяжных (или не имеющие на это право исходя из предъявленного им обвинения), не возражают против указанной формы судопроизводства.

При возражении соучастников вопрос о составе суда разрешается по-другому.

---

<sup>103</sup> См.: Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2-е полугодие 2009 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 6. С. 28.

Согласно ч. 2 ст. 325 УПК РФ суд вправе принять решение о раздельном рассмотрении уголовного дела: в отношении части обвиняемых - судом с участием присяжных заседателей, в отношении другой части обвиняемых - единолично профессиональным судьей. Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 УПК Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда» суд при проведении предварительного слушания - с учетом обстоятельств, лежащих в основе ходатайства отдельных обвиняемых против рассмотрения их дела с участием присяжных заседателей, - правомочен разрешить вопрос о выделении дела для обеспечения его рассмотрения в отношении этих лиц судом в составе профессиональных судей или судьей единолично, если это не препятствует всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, рассматриваемого в составе суда с участием присяжных заседателей<sup>104</sup>.

### **2.3. Осуществление правосудия с участием присяжных заседателей: уголовно-правовые аспекты**

Заключительной стадией рассмотрения уголовного дела при участии присяжных заседателей является вынесение приговора. Данная стадия, в соответствии с положениями законодательства, разделена на два этапа. В рамках первого этапа суд принимает решение по вопросу о действительности преступного деяния, а также о причастности подсудимого к его совершению (ст. 339 УПК РФ). На втором этапе принимается окончательное решение по вопросу о виновности подсудимого в совершении уголовного наказуемого деяния, а также устанавливается мера уголовного наказания соразмерная

---

<sup>104</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 августа 2010 г. № 45-010-79 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4. С. 15; Уголовное дело № 2-5/2017 // Архив Самарского областного суда за 2017 г.

преступлению (ст. 348 - 350 УПК РФ). Согласно действующему законодательству, на первом этапе осуществляется разрешение вопросов поставленных перед коллегией присяжных заседателей. Принятие решений на заключительном этапе входит в компетенцию председательствующего.

Согласно требованиям законодательства, в обязанности судьи входит обеспечение защиты коллегии присяжных заседателей от влияния сторон судебного разбирательства. Решения, принимаемые присяжными заседателями в ходе закрытого совещания должны обсуждаться без построенного вмешательства. Окончательный вердикт коллегии присяжных заседателей должен быть основан на изучении материалов рассматриваемого дела, а также позиций сторон судебного разбирательства. Принимаемые присяжными заседателями решения касаются не только виновности либо невиновности подсудимого, но также степени его вины, в случае, если факт совершения им преступления не вызывает сомнений.

В отличие от иных участников судебного разбирательства, присяжные заседатели не обязаны основываться в принятии решения на нормы действующего законодательства. Это обусловлено с одной стороны тем, что в большинстве случаев участники коллегии присяжных заседателей не обладают необходимыми познаниями в области права, а с другой стороны характером вопросов, на которые ими должны быть даны ответы. Важным условием признания законности принимаемых коллегией присяжных заседателей решений, является отсутствие предвзятости, т.е. личной заинтересованности присяжных заседателей в итогах рассматриваемого уголовного дела. Судье также надлежит провести опрос кандидатов в присяжные заседатели, с целью выявления обстоятельств, препятствующих участию кандидата в коллегии присяжных заседателей в процессе слушания дела. В частности, такими обстоятельствами признается наличие общественной либо служебной связи кандидата в присяжные заседатели с обвиняемым.

Принятие решений, требующих наличия специальных знаний в области юриспруденции не может входить в компетенцию присяжных заседателей. В соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, такие решения принимаются исключительно профессиональным судьей. В случае если разрешение вопроса о виновности подсудимого, требует специальных знаний, назначается судебная экспертиза. На основании результатов проведения судебной экспертизы могут приниматься как решения, входящие в компетенцию судьи, так и решения, касающиеся вопросов, поставленных перед коллегией присяжных заседателей.

Важно обратить внимание на то, что согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства, судья не имеет права принимать участие в закрытом совещании присяжных заседателей, в том числе, в целях разъяснения вопросов формального либо юридического толка.

В настоящее время в связи с необходимостью совершенствования института суда присяжных в отечественной системе права, перед законодателем стоит важная задача по устранению противоречий ряда норм уголовного и уголовно-процессорного законодательства, регулирующих применение данного института на практике<sup>105</sup>.

Указанное противоречие состоит в следующем. Согласно ч. 1 ст. 339 УПК РФ, в компетенцию присяжных заседателей входит разрешение таких вопросов как: 1) достаточно ли обоснован факт совершения преступного деяния; 2) указывают ли представленные доказательства на факт совершения преступного деяния подсудимым; 3) какова степень вины подсудимого в наступивших негативных последствиях, совершенного противоправного деяния. При этом в соответствии со ст. 348 УПК РФ, деяние может быть признано преступным только, если оно подходит под одну или несколько характеристик уголовно наказуемого деяния, закрепленных в уголовном законодательстве. Следовательно, решение о признании некоторого деяния в

---

<sup>105</sup> См.: Бытко Ю.И. Проблемы суда присяжных в свете коллизий между нормами Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации. // Вестник Саратовской государственной академии права.- 2010.- № 3(73).- С.123.

качестве преступного может приниматься только компетентным лицом, обладающим необходимыми познаниями в области юриспруденции. Исходя из вышесказанного, разрешение данного вопроса может осуществляться исключительно председательствующим судьей.

Согласно нормам действующего законодательства, решение вопросов юридического характера, должно производиться только уполномоченным лицом. В рамках рассмотрения уголовного дела, эту функцию может выполнять только профессиональный судья. Тем не менее, решение по вопросу виновности подсудимого, в случае рассмотрения дела при участии коллегии присяжных заседателей, может приниматься только председательствующими и только посредством закрытого совещания.

Указанное противоречие, возникает в области распределения полномочий между председательствующим и присяжными заседателями. Принятие решения о признании некоторого деяния в качестве преступного требует наличия знаний в области юриспруденции, которыми, в большинстве случаев, присяжные заседатели не обладают.

По мнению И.Л. Петрухина, решение вопроса о виновности подсудимого также связано рассмотрением таких сугубо правовых аспектов преступления. В частности характера преступления, мотива, умысла и др.<sup>106</sup>. Схожей точки зрения придерживается Н.П. Кириллова, указывая на отсутствие компетенции у присяжных заседателей, позволяющей им принимать решения, касающиеся формы вины подсудимого<sup>107</sup>.

Рассматриваемое противоречие также выражается в законодательном закреплении, недопустимости постановки вопросов перед присяжными заседателями, разрешение которых возможно только посредством произведения юридической оценки обстоятельств преступления (ч. 5 ст. 339 УПК РФ).

---

<sup>106</sup> См.: Петрухин И.Л. Производство в суде с участием присяжных заседателей // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учеб. 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2009. - С.516.

<sup>107</sup> См.: Кириллова Н.П. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Уголовный процесс России. Особенная часть: Учеб. / А.И. Александров, С.А. Величкин, Н.П. Кириллова и др.; Под ред. В.А. Лукашевича. СПб., 2005. - С.324.

Тем не менее, следует обратить внимание на то, что в Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах по-разному интерпретируются понятие вины подсудимого. При этом исчерпывающее определение данного понятия не обнаруживается ни в одном из указанных нормативно-правовых актов. Это значительной степени усложняет разрешение рассматриваемого противоречия. Исходя из анализа норм Уголовного кодекса, можно прийти к выводу о том, что понятие вины в отечественной уголовно-правовой системе основывается на психологической концепции (ст. 24 – 27 УК РФ). Указанная концепция рассматривает вину в двух формах: форме умысла и форме неосторожности. В соответствии с указанными нормами УК РФ, умысел в совершении преступления может являться по своему содержанию прямым либо косвенным (ст. 25). Проявление неосторожности, в свою очередь, может выражаться в легкомыслии либо небрежности (ст. 26).

Законодательство также предусматривает двойную форму вины, которая выражается в умышленном совершении преступных действий, при допущении неосторожности к общественно опасным последствиям, наступление которых не учитывалось преступником (ст. 27 УК РФ). Тем не менее, указанная форма вины не может рассматриваться в качестве самостоятельной. Это обусловлено с одной стороны тем, что она включает в себя признаки двух основных форм, не обладая собственным специфическим содержанием, а с другой стороны двойная форма вины, на практике, в большинстве случаев рассматривается как умышленная.

Важно обратить внимание на то, что ни в уголовном, ни в уголовно-процессуальном законодательстве, вина не признается в качестве основания для привлечения лица к уголовной ответственности. Согласно положениям Уголовного кодекса РФ, деяние может быть признано преступным, только при условии того, что оно содержит признаки состава преступления определенного вида, закрепленные в нормах уголовного законодательства (ст. 8 УК РФ).

Состав преступления представляет собой совокупность объективных и субъективных признаков, на основании которых представляется возможным классифицировать определенное деяние в качестве преступления определенного вида<sup>108</sup>.

В этом смысле установление признака вины не является достаточным для квалификации некоторых действий как преступных. В рамках психологической теории вины, данные утверждения являются основополагающими.

Уголовно-процессуальное законодательство также рассматривает в качестве основания уголовной ответственности наличие состава преступления. В частности, согласно положениям УПК РФ, уголовное дело должно быть прекращено в случае, если в процессе его расследования не обнаруживаются признаки состава преступления (ч. 3 ст. 24 УПК РФ). Отсутствие признаков состава преступления также является законным основанием для оправдательного приговора в отношении подсудимого.

Следует обратить внимание на то, что понятие «состав преступления» также не имеет единообразного определения в уголовном законодательстве. В частности остается невыясненным содержание данного понятия, используемого в уголовно-процессуальном законодательстве. При этом соотношение вины и состава преступления в УПК РФ в значительной степени различается с указаниями, касающегося данного вопроса, закрепленными в Уголовном кодексе РФ.

Так, например, разрешение вопроса о наличии состава преступления в действиях обвиняемого не является обязательными при постановлении приговора по рассматриваемому уголовному делу (ч. 1 ст. 299 УПК РФ). При этом выяснение степени вины подсудимого, а также разрешение вопроса о признании совершенного им деяния в качестве преступления являются обязательными для принятия окончательного решения по рассматриваемому делу (п. 4 и п. 3 ст. 299 УПК РФ).

---

<sup>108</sup> См.: Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. - М., Статут. - 1999.- С.59.

Следует обратить внимание на то, что указания, содержащиеся в статьях УПК РФ, относятся к вопросу о квалификации преступления, а в соответствии с нормами УК РФ, данная процедура может быть применима только к деянию, обладающему признаками состава преступления.

В контексте уголовного законодательства, разрешение вопроса о виновности, может осуществляться только на основании совершения действий, характеризующихся признаками состава преступления.

На основании вышесказанного, необходимо сделать вывод о том, что решение о виновности подсудимого, выносится коллегией присяжных заседателей вне контекста уголовного законодательства, т.е. на бытовом уровне. На практике не редки случаи, когда коллегия присяжных заседателей признает подсудимого виновным, на основании представленных к рассмотрению материалов дела, а также изложенных обстоятельств совершения некоторого деяния, не содержащих в себе признаков состава преступления. Также, указанное противоречие может быть выражено в признании подсудимого невиновным, при наличии обстоятельств, прямо указывающих на факт совершения им преступного деяния. С точки зрения И.Л. Петрухина, применение института суда присяжных заседателей в той форме, в которой это регламентировано действующим законодательством неизбежно влечет к возникновению противоречий между решениями профессионального судьи, и коллегии присяжных заседателей<sup>109</sup>.

Таким образом, отсутствие возможности у присяжных заседателей рассматривать вопрос о наличии признаков состава преступления в совершенном деянии, никак не ограничивает их в праве принимать решения о виновности подсудимого. На практике это может привести к изменению квалификации преступления, поскольку произведение оценки степени вины подсудимого напрямую влияет на содержание инкриминируемых ему уголовно наказуемых действий. В указанном случае, фактически нарушается

---

<sup>109</sup> См.: Петрухин И.Л. Производство в суде с участием присяжных заседателей // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. - С.516.



принцип разделения процессуальных полномочий, поскольку закон предоставляет право разрешения вопроса о квалификации преступления присяжным заседателям.

Кроме того, в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими применение института суда присяжных, именно субъективный признак вины, а не состав преступления являются основанием для привлечения к уголовной ответственности, что напрямую противоречит ст. 8 УК РФ.

Рассматриваемое противоречие приводит к возникновению ряда проблем в процессуальной практике. В частности, согласно ч. 1 и 2 ст. 348 УПК РФ, решение принимаемое коллегией присяжных заседателей является обязательными для судьи, и соответственно, не могут быть отменены, в случае отсутствия нарушений порядка проведения судебного разбирательства при участии суда присяжных.

Тем не менее, закон предусматривает возможность признания вердикта коллегии присяжных заседателей недействительным на основании отсутствия в деле состава преступления (ч. 4 и 5 ст. 348 УПК РФ). Однако в этом случае, отмена решения присяжных заседателей является формальной, и осуществляется на основании роспуска коллегии, в целях проведения повторного рассмотрения дела (ч. 5 ст. 348 УПК РФ).

Важно обратить внимание на то, что в рамках уголовно-процессуального законодательства понятие вины не исчерпывается положениями психологической концепции. Так, например, в качестве основания для вынесения оправдательного приговора решением судьи, в УПК РФ рассматривает именно отсутствие признаков состава преступления в действиях подсудимого (ч. 2 ст. 302 УПК РФ). Оправдательный приговор, в данном случае, автоматически ведет к признанию подсудимого невиновным, и, следовательно, его освобождению от уголовной ответственности.

При этом, согласно нормам, содержащимся в Уголовном кодексе РФ, освобождение от уголовной ответственности осуществляется на основании

отсутствия вины подсудимого. Невинность подсудимого, таким образом, рассматривается как основание на признания совершенного им деяния, действиями без состава преступления.

Выяснение вопроса о виновности подсудимого, согласно положениям УК РФ, фактически основывается на установлении признаков умысла и проявления неосторожности (ст. 24 - 27 УК РФ). При этом в рассматриваемом уголовном законе не указываются критерии, на основании которых необходимо определять степень вины подсудимого. Таким образом, УК РФ ограничивается требованием выяснения формы вины, но не ее размер либо величина<sup>110</sup>.

В соответствии с нормами Особенной части УК РФ, признак умысла в составе преступления является наиболее важным для установления виновности правонарушителя. Преступления, совершенные умышленно, в соответствии с положениями уголовного законодательства, предусматривают применение более строгой формы наказания. Тем не менее, указанное раннее отсутствие в законе критериев для оценки степени вины подсудимого, не позволяет рассматривать данный вопрос, полагаясь на нормы УК РФ.

В отличие от уголовно-процессуального законодательства, Уголовный кодекс не предоставляет возможности для установления степени вины подсудимого. Из этого следует, что виновность лица в совершении противоправного деяния не может варьироваться в масштабе либо размере.

Назначение меры наказания в отношении правонарушителя осуществляется в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, на основании смягчающих либо отягчающих обстоятельств совершения преступления. УК РФ также предусматривает обязательное произведение оценки такой составляющей притупления как общественная опасность.

---

<sup>110</sup> См.: Мальцев В.В. Наказание и проблемы его назначения в уголовном праве: Моногр. Волгоград, 2007. - С.182.

С точки зрения законодателя, данная формулировка, в значительной степени снижает вероятность совершения процессуальных ошибок при рассмотрении дела судьей в индивидуальном порядке. Для уточнения меры наказания, уголовное законодательство, предусматривает возможность использования такого основания степень общественной опасности совершенного преступного деяния.

Следует обратить внимание на то, что в некоторых положениях УПК РФ содержится требование, согласно которому, установление меры наказания должно производиться при учете степени вины. Например, согласно ч. 3 ст. 339 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей, содержащий решение о виновности подсудимого должен сопровождаться пояснениями, указывающими на степень его виновности в совершении преступления. С точки зрения ряда специалистов в области уголовно-процессуального права, соблюдение данного требования является обязательным, поскольку присяжные заседатели, принимая решения, основываются не на своем знании законодательства, а на собственных представлениях о справедливом правосудии<sup>111</sup>. Конкретизация обвинительного вердикта, в данном случае, компенсирует отсутствие ясности, свойственной юридической оценке вины подсудимого.

Восстановление института суда присяжных заседателей в отечественной законодательной системе, осуществлялось, в том числе в целях ограничения обвинительного уклона в уголовном производстве. В этом смысле первостепенную важность имеет не решение коллегии присяжных заседателей о виновности подсудимого, а признание необходимости проявления снисхождения в его отношении.

По мнению С.А. Насонова, разрешение вопроса о виновности подсудимого позволяет присяжным заседателям приступить к рассмотрению

---

<sup>111</sup> См.: Мельник В.В. Особенности производства с участием присяжных заседателей // Уголовный процесс: Учеб. / Под ред. А.В. Гриненко. 2-е изд., перераб. - М.: Норма, 2008. - С.368.

более значимого вопроса, а именно: заслуживает ли подсудимый снисхождения<sup>112</sup>.

Следует также признать, что предусмотренный порядок вынесения вердикта присяжными заседателями о снисхождении, нуждается в доработке.

На основании анализа положений УПК РФ и Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2005 № 23 на эти вопросы следует дать отрицательные ответы. Пленум ВС РФ акцентировал внимание на том, что в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ (п. 20).

В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения - постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а также не подлежат обсуждению и разглашению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса (п. 21 Постановления Пленума ВС РФ № 23).

Пленум ВС РФ указал на такие обстоятельства, которые не должны исследоваться в присутствии присяжных заседателей, но не дал рекомендаций по поводу обстоятельств, которые присяжные должны положить в основу решения о виновности и снисхождении. Пленум ВС РФ и не мог их дать, поскольку вердикт о виновности или невиновности подсудимого и снисхождении присяжные должны выносить по внутреннему убеждению и мотивировать свое решение не обязаны.

---

<sup>112</sup> См.: Насонов С.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учеб. 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Норма, 2009. - С.801.

Исходя из того, что УПК РФ запрещает присяжным обсуждать и решать вопросы юридического характера, можно сделать вывод о том, что и при принятии решения о снисхождении они должны оценивать лишь установленную в судебном заседании в их присутствии фактическую сторону деяния. На это обращает особое внимание и Пленум ВС РФ. Между тем в теории пределы полномочий присяжных определяются шире. Так, С.А. Насонов, говоря о дополнительных вопросах, которые могут быть сформулированы присяжным, пишет: "Эти вопросы могут касаться обстоятельств, увеличивающих степень виновности, которые задаются в пределах поддерживаемого прокурором обвинения для уточнения квалифицирующих признаков преступления, изложенных в основном вопросе... это могут быть вопросы об обстоятельствах, уменьшающих степень виновности, например о неосторожности или умысле"<sup>113</sup>.

Поскольку автор говорит о неосторожности или умысле в контексте со словом "например", следует заключить, что кроме названных форм вины он имеет в виду и другие обстоятельства, позволяющие, по его мнению, судить о степени виновности подсудимого. Причем, что любопытно, такая рекомендация в определенной мере вполне согласуется с положениями ст. 339 УПК РФ. И в этом есть определенная логика: поскольку вопрос о виновности подсудимого отнесен к компетенции присяжных, они же должны участвовать и в установлении формы и степени вины. А вот что учитывать в качестве других обстоятельств - остается неясным.

Во всяком случае логично было бы отнести к компетенции присяжных и установление таких психологических образований, часто по уголовным делам приобретающих юридическое значение, как мотивы, цели совершения преступления, эмоции субъекта, поскольку установление вины и ее формы предполагает определение и названных феноменов. Обусловлено это тем, что все поступки вменяемого человека целенаправлены, мотивированы, эмоционально окрашены. Однако законодатель исключает участие

---

<sup>113</sup> См.: Насонов С.А. Указ. соч.- С.791.

присяжных в обсуждении обстоятельств, проливающих свет на мотивы, цели преступления, эмоциональные переживания субъекта.

Строго говоря, он поставил присяжных заседателей в ситуацию, в которой они часто лишены возможности сделать безошибочный вывод о наличии или отсутствии вины в деянии подсудимого, а также о форме вины. Известно, что мотивы и цели скрыты от непосредственного восприятия. Об их содержании мы можем судить только по поступкам человека. Причем часто для того, чтобы выявить мотивы и цели совершенного поступка, необходимо внимательно, обстоятельно и беспристрастно изучить если не всю биографию субъекта, то по крайней мере его образ действий в период, порой значительно отстоящий во времени от интересующего исследователя поступка.

В пример можно привести преступление Раскольникова - героя известного романа Ф.М. Достоевского, мотивы преступления которого и "степень его вины" невозможно выявить, не зная условия его жизни до преступления.

Не менее показательным в этом отношении дело Веры Засулич: присяжные вряд ли бы вынесли вердикт о ее невинности, если бы А.Ф. Кони не убедил их в справедливости поступка подсудимой, мотив мести у которой (как и у ее сподвижников) сформировался задолго до покушения на жизнь Трепова под влиянием его преступного поведения в доме предварительного заключения, выразившегося в незаконном приказе о наказании розгами осужденного Боголюбова (осужденных наказывать розгами запрещалось. - Ю.Б.).

Невозможно сделать правильный вывод о вине и ее степени, исследуя в судебном заседании только фактические обстоятельства. Представим себе следующую ситуацию: некто взрывает газовый баллон на пустыре. Без установления мотивов и целей совершенного деяния невозможно дать ему правильную юридическую оценку. В частности, совершение подобного деяния с целью воздействовать на принятие решений органами власти

Российской Федерации или международными организациями образует состав террористического акта (ст. 205 УК РФ), поскольку названная цель является обязательным признаком субъективной стороны состава этого преступления.

Однако совершение тех же действий при отсутствии или недоказанности названной цели может расцениваться или как другое преступление (например, хулиганство), или как иное деяние, не являющееся вообще преступлением (например, с целью выяснить возможную громкость звука, если, конечно, не был грубо нарушен общественный порядок).

Обращает на себя внимание и следующее обстоятельство. В соответствии с принципом разделения полномочий, установленным нормами УПК РФ, к компетенции председательствующего по делу профессионального судьи относятся вопросы назначения наказания подсудимому в случае вынесения присяжными вердикта о его виновности (п. 3 ст. 350 УПК РФ). Таким образом, присяжные отстранены от процедуры назначения наказания.

Однако и в этом случае мы имеем дело с типичной фикцией. Дело в том, что в ситуации вынесения вердикта "виновен, но заслуживает снисхождения" решение присяжных в значительной мере предопределяет не только вид, но и размер наказания, которое может назначить председательствующий по делу. В частности, в соответствии с ч. 1 ст. 65 УК РФ в подобных случаях председательствующий не может назначить ни пожизненное лишение свободы, ни смертную казнь и наказание не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. А в соответствии с ч. 4 ст. 65 УК РФ председательствующий не имеет права учитывать отягчающие наказание обстоятельства.

Изложенное выше, а также сравнительный анализ норм УК РФ и УПК РФ, относящихся к деятельности суда присяжных, позволяют сделать следующие выводы:

- между нормами УК РФ и УПК РФ, которые относятся к деятельности суда присяжных, имеются коллизии, что сказывается на качестве рассмотрения уголовных дел;

- формулируя нормы УПК РФ, регламентирующие процедуру рассмотрения уголовных дел в судах с участием присяжных, законодатель отступил от классического положения о разграничении полномочий между судьей и присяжными, возложив на последних обязанность решать вопросы о виновности подсудимого, степени и характере вины, о снисхождении, которые являются не вопросами факта, а сугубо юридическими, при этом лишив их возможности участвовать в исследовании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, его прошлое, ценностные ориентации, процесс формирования мотивов, целей преступления и т.п.;

- устанавливая положение о составе преступления как единственном основании уголовной ответственности, законодатель в некоторых нормах УПК РФ фактически признает основанием уголовной ответственности вину;

- в противоречии с УК РФ, построенным на психологической концепции вины, законодатель в нормах УПК РФ, регламентирующих деятельность суда присяжных, отступает от ее положений и по существу внедряет элементы оценочной концепции вины;

- значительное число оправдательных приговоров в судах присяжных в определенной мере обусловлено тем, что следователи и прокуроры, будучи выпускниками современных высших юридических учебных заведений, воспитаны на идеях психологической концепции вины, тогда как присяжные заседатели, не обладая юридическими познаниями, интуитивно исповедуют оценочную концепцию вины, которая для такого суда, очевидно, более предпочтительна.

Устранить отмеченные коллизии между нормами УК РФ и УПК РФ представляется возможным одним из следующих способов.

**Первый способ:** отказаться от принципа субъективного вменения, реформировав УК РФ и УПК РФ на основах объективного вменения. Для



такого варианта уже сегодня имеются серьезные предпосылки - объективное вменение допускается примерно по 30% статей Особенной части УК РФ.

Утверждение в УК РФ принципа объективного вменения взамен принципа субъективного вменения соответствовало бы требованию времени об установлении в России уголовной ответственности юридических лиц. Дело в том, что во многих странах с развитой рыночной экономикой (Китай, Великобритания, Германия, Франция, Испания, США и др.) уголовная ответственность юридических лиц - явление, давно признанное бесспорно необходимым, так как апробировано многолетней судебной практикой. А поскольку Россия взяла курс на интеграцию в современную мировую экономическую систему, она не сможет долго противостоять предложениям о введении такой ответственности<sup>114</sup>.

**Второй способ.** Если строить деятельность суда присяжных в строгом соответствии с ранее приводившейся формулой английского права ("вопросы факта решают присяжные, вопросы права - судьи"), необходимо, сохраняя неизблемым в УК РФ принцип субъективного вменения, внести существенные изменения в статьи УПК РФ, регламентирующие деятельность такого суда. И прежде всего из перечня вопросов, ответы на которые в соответствии со ст. 339 УПК РФ относятся к компетенции присяжных заседателей, следует исключить вопрос о виновности или невиновности подсудимого как юридический. Другие статьи УПК РФ необходимо привести в соответствие этому постулату.

**Третий способ.** Реформировать УК РФ и УПК РФ на основе оценочной концепции вины, признав вину единственным основанием уголовной ответственности. Вина в таком случае должна рассматриваться в двух ипостасях: как элемент субъективной стороны состава преступления в форме умысла или неосторожности и как основание уголовной ответственности. В качестве последней ее, в полном соответствии с положениями этой концепции, следовало бы рассматривать как основанную на анализе всех

---

<sup>114</sup> См.: Дядькин А.Л., Бытко Ю.И. Указ. соч.- С.172.

объективных и субъективных признаков совершенного деяния отрицательную моральную оценку личности деятеля, в силу чего он должен подлежать именно уголовной, а не иной ответственности<sup>115</sup>.

В такой юридической конструкции мог бы открыться простор для установления вины не только обычным составом суда юристов, но и судом присяжных - непрофессиональных судей. При этом закон должен содержать не только понятие вины в предлагаемом варианте, но и формулировки положений, позволяющих определять ее форму (умысел, неосторожность), величину (степень), а также право присяжных участвовать в исследовании не только фактических обстоятельств инкриминируемого подсудимому деяния, но и данных о биографии подсудимого, в том числе о его предыдущих судимостях, о роде занятий и пристрастиях, привычках, ценностных ориентациях и всех других обстоятельствах, которые помогут понять и причины его общественно опасного поступка, и его мотивы, и цели, что позволит присяжным сделать обоснованное заключение по самому важному вопросу - о наличии или отсутствии вины, о ее форме и величине.

Создавая суд присяжных в 60-е годы XIX столетия, наши предки ориентировались именно на оценочную концепцию вины как наиболее соответствующую народным представлениям того времени о справедливости и несправедливости, праве и неправде, добре и зле, правде и неправде и т.д. Поэтому, если совершенствовать суд присяжных с учетом прошлого опыта и не отказываться от принципа субъективного вменения, то прежде всего следует задуматься над вопросом о достоинствах оценочной концепции вины.

## **2.4 Проблемы совершенствования организации и деятельности судов присяжных**

---

<sup>115</sup> См.: Тихонов К.Ф. Указ. соч.- С.6.

Качественные изменения в социальной, политической и экономической сферах жизни государства и общества всегда находят отражение в законодательстве. Ориентир современного российского государства на международные стандарты и принципы, демократизацию и гуманизацию, в том числе и в уголовной политике, закономерно привел к формированию соответствующих тенденций в развитии российского уголовно-процессуального права.

Одним из проявлений таких тенденций явилось реформирование института суда присяжных. Так, в декабре 2015 г. Президент РФ В.В. Путин в послании Федеральному Собранию представил предложения по совершенствованию развития института присяжных заседателей в российском уголовном судопроизводстве: "Необходимо повышать независимость и объективность судебного процесса. В этой связи предлагаю укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать. А с учетом того, что коллегия из 12 человек не всегда просто сформировать, - я знаю позицию правозащитных организаций, они исходят из того, что это должно быть именно 12 заседателей, но, повторяю, непросто сформировать эту коллегия, да и стоит немало, если честно сказать, - можно подумать о сокращении числа присяжных до пяти - семи человек, при этом обязательно сохранить полную автономию и самостоятельность присяжных при принятии решений".

Однако реакция на предложение о реформировании института присяжных заседателей среди правоприменителей, юристов и политиков была неоднозначной. Так, представители Совета по правам человека выступили против сокращения состава коллегии присяжных заседателей. Хотя изначально ЕСПЧ выступал только за расширение полномочий суда присяжных и разрабатывал соответствующий законопроект, но потом, когда к теме добавился вопрос о составе коллегии присяжных заседателей, Совет был вынужден отказаться от данной идеи. Напротив, Верховный Суд РФ в лице заместителя председателя В. Давыдова, Генеральная прокуратура РФ в

лице Ю. Чайки выступили за уменьшение количества присяжных заседателей, обосновывая это тем, что в некоторых регионах "очень сложно набрать скамейку присяжных в количестве 14 человек".

Особое мнение по данной реформе высказывало адвокатское сообщество, которое считает, что улучшить работу присяжных заседателей сможет лишь введение института присяжных в районных судах, обосновывая это тем, что реформирование является одной из немногих возможностей преподнести все обстоятельства уголовного дела и указать на недостатки в работе органов предварительного расследования.

Не стоит обходить стороной и мнения ученых-процессуалистов по данным изменениям. Так, А.Г. Халиулин, поддерживая идею реформирования, утверждает, что введение института суда присяжных на районном уровне будет способствовать реализации гражданами РФ своего конституционного права на участие в отправлении правосудия<sup>116</sup>.

В противовес данному мнению А.А. Гаганов считает, что ожидаемые от реформы результаты могут повлиять на независимость суда и принести больше вреда, чем пользы<sup>117</sup>.

Учитывая, что идея сокращения числа членов коллегии присяжных заседателей исходила от главы государства, не было никаких сомнений о решении данного вопроса в положительную сторону. Так, в соответствии с Федеральным законом от 23 июня 2016 г. " 190-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" в УПК РФ были внесены изменения. В большей степени они коснулись расширения перечня преступлений, рассматриваемых институтом присяжных, а также видов и составов коллегий присяжных заседателей, которые и вызвали бурю эмоций у правоприменителей.

---

<sup>116</sup>См.: Халиулин А.Г. Реформа суда присяжных и реализация права граждан на участие в отправлении правосудия // Уголовный процесс. 2015. № 4.

<sup>117</sup> Гаганов А.А. Справедливый суд с присяжными и без них. URL: [http://rusrand.ru/search?ContentPage\[filter\]\[2\]=Гаганов&filter=.](http://rusrand.ru/search?ContentPage[filter][2]=Гаганов&filter=)

Анализируя вышесказанное, реформу суда присяжных можно рассматривать в двух аспектах, которые характеризуют ее как с положительной, так и с отрицательной стороны.

Так, к положительным моментам можно отнести следующее:

- прежде всего, введение института суда присяжных на районном уровне повысит статус таких судов, приблизит правосудие к месту совершения преступлений и расширит сферу участия граждан в отправлении правосудия по уголовным делам;

- сокращение количества присяжных заседателей в судебном разбирательстве упростит процесс подбора кандидатов.

В соответствии с ч. 4 ст. 325 УПК РФ «в постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее двадцати...». Однако практика показывает, что сложности в данном направлении возникают уже на первоначальном этапе. Согласно статистике Приморского краевого суда, в качестве кандидатов в присяжные заседатели по постановлению судьи: в 2008 г. вызывалась 1 000 человек, фактическая явка составила 27 человек, из явившихся в рассмотрении уголовного дела фактически участвовало 18 человек; в 2010 г. вызывалась 1 000 человек, фактическая явка составила 54 человека, фактическое участие составило 18 человек; в 2011 г. вызывалась 1 500 человек, фактическая явка - 26 человек, фактическое участие - 16; в 2012 г. вызывалось 2 000 человек, фактически явился 41 человек, фактически участвовали 22 человека; в 2013 г. вызывалось 500 человек, фактическая явка составила 6 человек, фактическое участие составило 19 человек<sup>118</sup>. И такая тенденция прослеживается на всей территории Российской Федерации. По сведениям Мосгорсуда, учитывая категории уголовных дел, в среднем направляется от 1,5 до 2,5 тыс.

---

<sup>118</sup> См.: Делигиоз Т.И. Формирование коллегии присяжных заседателей. // Молодой ученый. - 2015. - № 6.- С. 488.

приглашений для формирования коллегий присяжных заседателей, однако явившихся в суд кандидатов все равно недостаточно. Согласно статистике Московского областного суда, из вызванных в октябре 2014 г. 27 692 человек по 9 делам явились 124 человека, что позволило сформировать две коллегии, в ноябре по такому же количеству дел из 37 300 человек - также 124, 4 коллегии было сформировано. А в декабре из 34 600 человек явились 104, и ни одной коллегии сформировать не удалось<sup>119</sup>.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что изменения, внесенные Законом № 190-ФЗ в ст. 325 ч. 4 УПК РФ, касающиеся сокращения численности коллегий, возможно, решат еще одну проблему - процедуры отбора кандидатов в присяжные заседатели.

Однако, по нашему мнению, несмотря на некоторые положительные моменты реформирования института присяжных заседателей, государство может столкнуться с рядом трудностей при его реализации.

Во-первых, возникнут сложности организационного характера. В данном случае речь идет об изменениях, касающихся выведения суда присяжных на уровень районных судов. Так, предполагается, что большая часть районных судов не готова к изменениям: во многих нет специально оборудованных помещений для проведения полноценного судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, отсутствует необходимая планировка (нет комнат кандидатов в присяжные заседатели, залов со столами, предназначенными для коллегий, а также специальных совещательных комнат с мужскими и женскими санитарными комнатами и т.д.).

Во-вторых, на коллегия присяжных из 6 - 8 человек проще повлиять, нежели на коллегия, состоящую из 12 человек, а реально склонить суд к принятию того или иного решения по уголовному делу может половина коллегии присяжных заседателей. Так, в соответствии с изменениями,

---

<sup>119</sup> Шувалова М. Суд присяжных: менять или не менять. URL: <http://www.garant.ru/article/612249/>.

внесенными Законом № 190-ФЗ, ч. 3 ст. 343 УПК РФ представлена в следующей редакции: «Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее трех присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда». Таким образом, в реальности судьбу человека, оказавшегося на скамье подсудимых, будут решать четыре человека в суде субъекта РФ и три в районном суде, что может привести к вынесению необоснованных решений в связи с оказанием на данное сокращенное количество присяжных финансового, физического или психологического воздействия.

В-третьих, остро встает кадровый вопрос, то есть подготовка судей и работников аппаратов районных судов к рассмотрению уголовных дел с участием присяжных заседателей. В связи с этим судьям и работникам аппаратов, которые не имели ранее опыта рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, требуется определенная подготовка, на что, конечно, потребуются определенные финансовые расходы.

Наконец, неоднозначным и не лишенным дискуссии остается вопрос финансирования присяжных заседателей при осуществлении ими деятельности. Мнения по данному вопросу разделились. Так, сторонники реформирования института присяжных заседателей считают, что нынешние изменения в рамках сокращения составов коллегий приведут к процессуальной экономии, снижая финансовые затраты государства на судебную систему в целом и на функционирование рассматриваемого института в частности<sup>120</sup>. Однако стоит согласиться с противоположной позицией, например А.А. Гаганова, который считает, что при сокращении количества присяжных заседателей увеличивается число коллегий, тем

---

<sup>120</sup> См.: Гаганов А.А. Указ. соч.- С.123.

самым ни о какой экономии речи идти не может, а возможен даже рост затрат государства на реализацию данного института<sup>121</sup>.

Таким образом, подводя итог, следует отметить, что одна из основных идей реформы института присяжных заседателей - распространение юрисдикции присяжных заседателей на дела, подсудные судам основного звена, - хоть и в малой степени, но все-таки возместит малопродуманную отсылочную норму о подсудности присяжных, определяемую полномочиями только лишь судов субъектов РФ. Однако создание суда присяжных в районных судах может привести к новым проблемам, которые могут "подпортить" ожидаемые от реформы результаты.

---

<sup>121</sup> См.: Соболев П. Реформа суда присяжных заседателей. // Юрист.- 2016. 11 нояб. С. 11.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Первым государством, образовавшим в своей судебной системе такой институт, стала Англия. Именно в Англии были провозглашены основополагающие документы, гарантирующие права личности, а также их целесообразную, необходимую защиту, которые сохраняют своё действие и сегодня. На основе таковых зарождались основные принципы ведения судебного процесса: принцип гласности, состязательности, независимости и некоторые другие, раскрывающиеся в полной мере через функционирование суда присяжных заседателей.

Суд присяжных функционировал не только в самой Англии, но и действовал также в английских колониях. В частности, большое значение этот институт приобрёл в Соединённых Штатах Америки, став камнем преткновения между недовольными колонистами и королевской властью. После случившейся американской революции и образования самостоятельного и независимого государства рассмотрение уголовных дел в суде с участием присяжных стало основным, значимым и ценным элементом судебной системы американского правосудия.

Суд присяжных, заимствованный из опыта осуществления английского судопроизводства и введённый во Франции после революции стал поистине уникальным образованием. Полный особенностей как по формированию, так и непосредственному функционированию французский суд присяжных стал прототипом для многих государств континентального права.

Создание новой судебной системы и, главное, суда присяжных стало огромным прорывом как, в частности, для возмущённой творившимся произволом общественности, так и для государственной системы в целом. Полуфеодальная Россия получила демократическую, прогрессивную судебную систему. Введение суда присяжных благотворно повлияло на повышение значимости и роли законов, подняло авторитет и степень

уважения народа к судьям и суду, увеличило доверие населения к правосудию, представлявшемуся по истине справедливым и честным.

Основные положения преобразования судебной части в России 1862 г. хотя и в недостаточной мере, но более подробно, чем Концепция судебной реформы в РСФСР 1991 г., регламентировали вопросы судоустройства с участием присяжных заседателей, хотя Концепция судебной реформы в РСФСР предусматривала участие присяжных заседателей, в том числе и при рассмотрении гражданских дел.

При этом, как полтора века назад Основные положения преобразования судебной части в России, и Концепция судебной реформы в РСФСР 1991 г. была открыта для обсуждения и совершенствования, в том числе и по вопросам, касающимся судоустройства и судопроизводства с участием присяжных заседателей. Но следует признать, что в Российской Федерации суд присяжных стал результатом не широкого всенародного обсуждения, а деятельности довольно узкого круга юристов западнической ориентации, сумевших сначала ввести суд присяжных в ряде субъектов Российской Федерации под видом эксперимента, а потом закрепить его в Конституции России в качестве правовой реальности, предприв тем самым невозможность упразднения суда присяжных в России.

В работе данного типа суда следует опираться на два базовых принципа. Это принцип консенсуальности и принцип правомерности. При функционировании изучаемой судебной инстанции большую роль играют морально-нравственные установки наряду с нормами, установленными на законодательном уровне. В идеальном случае заключение, к которому пришли присяжные, должно быть единогласным. Это характеризует принцип консенсуальности. В ситуациях, когда речь идет о тяжких противозаконных деяниях (и особо суровых мерах наказания), думается уместно учитывать либо единогласные, либо те решения, которые поддерживаются абсолютным большинством народных представителей. Таким образом, качество судебных заключений возрастет. По-видимому, ч. 1 ст. 343 Уголовно-процессуального

кодекса, в связи с этим, требует дополнения. Предлагается дополнить вышеуказанную статью следующим содержанием: «По делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, вердикт считается принятым, если за ответ на каждый из трех вопросов, указанных в ч. 1 ст. 339 настоящего Кодекса, присяжные проголосовали единогласно, либо максимальным большинством голосов 11 из 12».

Рассматриваемый тип суда представляет собой как проявление государственной власти, так и выражение власти общественной. Такой суд может рассматриваться в качестве социального механизма, который реализует правосудие (государственный аспект его деятельности), а так же производит надзор за реализацией этого правосудия (социальный аспект).

Так же данным типом суда осуществляются и следующие функции:

- образовательная и педагогическая;
- правотворческая (участие граждан в государственных делах);
- повышение профессионального уровня юристов, связанных с рассматриваемым делом.

К последним относятся сотрудники прокуратуры, представители следствия, адвокаты.

На данный момент диапазон возможностей, которые позволяют быть освобожденным от данной формы гражданского долга, достаточно широк. Существуют профессии и должности, представители которых располагают правом освобождения от функции члена коллегии в суде. Это представители власти, лица, находящиеся на профессиональной службе в рядах вооруженных сил, сотрудники, чье привлечение в рассматриваемом качестве может привести к каким - либо негативным последствиям в результате прерывания выполнения их профессиональных обязанностей. Нередко представители таких профессий характеризуются высоким уровнем интеллекта и образованности. Иными словами, их функционирование в качестве присяжных может способствовать вынесению справедливых и

обоснованных заключений. Это обуславливает вероятность того, что исключение из статьи 326 части 7 Уголовно - процессуального кодекса фразы «лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам», может способствовать улучшению работы суда рассматриваемого типа. Помимо этого, предлагается из 7 части 2 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» исключить пп.: г) лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления; д) военнослужащим; ж) священнослужителем.

Таким образом, можно заключить:

1) Согласно части 3 статьи 340, части 1 статьи 343, и части 6 статьи 344 Уголовно - процессуального кодекса в обязанности судьи, находящегося в статусе председателя, входит надзор за соответствием сроков обсуждений в ходе вынесения заключения процессуальным нормам;

2) Учитывая положения части 1 статьи 332 Уголовно - процессуального кодекса, можно сказать, что единство во мнениях присяжных чрезвычайно важно с процессуальной точки зрения. Член коллегии обязан исполнять свой гражданский долг, заняв объективную позицию, которая одинаково далека как от предвзятого оправдания, так и от предвзятого осуждения. В ходе обсуждения своих взглядов в отношении рассматриваемого дела члены коллегии должны стремиться к конструктивизму в обсуждении, избегая эмоций или какого - либо постороннего влияния;

3) Тему процессуального срока, в течение которого должно проходить обсуждение возможного заключения по делу в специально отведенном для этого помещении, освещает часть 1 статьи 343 Уголовно - процессуального кодекса. Игнорирование порядка, который регламентирован имеющимися нормами, в плане хронологических рамок, при выходе за которые члены коллегии имеют возможность отвечать на вопросы в вопросном листе, следует трактовать в качестве пресечения границ, установленных законом. В

результате этого, заключение, вынесенное судом в данном случае, может подлежать отмене.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

### Специальная литература:

1. Багмет А.М., Цветков Ю.А. Психологические аспекты управления временем в следственных органах // Юридическая психология. 2014. № 1. С. 3 - 6.
2. Белкин А.Р. Суд присяжных: сомнительные плюсы и несомненные минусы // Публичное и частное право. 2009. № 1. С. 198.
3. Белоковылский М.С. Некоторые проблемы правовой регламентации стадии предварительного слушания в УПК РФ: вопросы исключения недопустимых доказательств // Адвокат. 2014. № 8.
4. Брижак З.И. Правовые и психологические проблемы формирования внутреннего убеждения присяжных заседателей. М., 2010.
5. Быков В.М., Тренбак О.Н. Исключение из разбирательства дела на предварительном слушании в суде присяжных доказательств, полученных с нарушением закона // Следователь. 1999. № 8.
6. Быков В.М. Проблемы суда с участием присяжных заседателей // Российская юстиция. 2013. № 7. С. 41 - 45.
7. Ванников И. Суд присяжных в России. Саранск, 2007.
8. Васильев А. Вердикт коллегии присяжных заседателей. М., 2011. С. 156 - 157.
9. Ведищев Н.П. Особенности защиты при проведении предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Адвокат. 2011. № 3.
10. Владыкина Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. 2013. С. 84 - 92.
11. Гаврилов Б.Я. Процессуальные сроки в уголовном судопроизводстве: постулаты и реалии // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия (к 150-летию

образования следственного аппарата в России): Сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф.: В 3-х ч. М.: Академия управления МВД России, 2010. Ч. 1.

12. Головкин Л.В. Конституционный суд vs суд присяжных // ЭЖ-Юрист. 2010. № 10.

13. Гуляев А.П. Процессуальные сроки в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. М., 1976.

14. Дик Д. Новое основание для проведения предварительного слушания по уголовному делу // Уголовное право. 2010. № 6.

15. Днепровская М., Лухнев А., Степаненко Д. Предварительное слушание как форма подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: актуальные проблемы судебной практики // Уголовное право. 2011. № 5.

16. Жорин В. Глава 42 УПК РФ. Практический комментарий судьи. Владивосток, 2011.

17. Ильюхов А.А. Спорные вопросы исследования присяжными заседателями данных о личности подсудимого, потерпевшего и свидетелей: теория и практика // Российский судья. 2011. № 6.

18. Колоколов Н.А. Реакция присяжных заседателей на текст и контекст вопроса // Уголовное судопроизводство. 2008. № 1.

19. Коломенская С.А. Формирование коллегии присяжных заседателей в уголовном процессе России и США: Монография. М.: Юрлитинформ, 2011. 192 с.

20. Курочкина Л. Участие прокурора в предварительном слушании // Уголовное право. 2007. № 4.

21. Максимова Т.Ю. Некоторые вопросы признания доказательств недопустимыми на предварительном слушании // Российский судья. 2007. № 4.

22. Максимова Т.Ю. Стадия назначения судебного заседания по уголовному делу: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

23. Малышева О.А. Направления совершенствования института процессуальных сроков в досудебном уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2011. № 5.

24. Малышева О.А. Предпосылки законодательного решения проблемы процессуальных сроков в досудебном уголовном судопроизводстве // Юридический мир. 2011. № 4.

25. Моисеева Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей: анализ практики Верховного Суда РФ // Уголовное право. 2012. № 1. С. 95 - 99.

26. Насонов С.А. Разграничение полномочий председательствующего и коллегии присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве в РФ: проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2014. № 2 (34). С. 112 - 115.

27. Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория и практика: Науч.-практ. пособие. М., 2001. 190 с.

28. Палиева О.Н. К вопросу о единоличном рассмотрении уголовных дел // Российский судья. 2003. № 2. С. 9.

29. Пашин С.А. Доказательства в российском уголовном процессе // Состязательное правосудие: Тр. науч.-практ. лаб. М., 1996. Вып. 1. Ч. 2. С. 311 - 390.

30. Пашин С.А. Становление правосудия. М.: Р. Валент, 2011. 456 с.

31. Петрова Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования в - уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

32. Петрухин И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы // Государство и право. 2001. № 3.

33. Сокол Р.П. Процессуальные сроки в судебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: правовая



регламентация и процессуальные особенности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008.

34. Спирин С.В. Теория и практика формирования состава коллегии присяжных заседателей по уголовному делу: Монография. М.: Юрлитинформ, 2011. 184 с.

35. Фоков А.П. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных в России // Российский судья. 2006. № 1.

36. Федин Р. Присяжные заседатели в Российской Федерации: особенности правового статуса. М., 2011.

37. Ходурский В.В. Некоторые аспекты доказывания в суде с участием присяжных заседателей // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. № 1 (7).

38. Хорина У. Правовой статус прокурора в России. Ижевск, 2007.

39. Шигуров А.В. Закрытая форма предварительного слушания по уголовным делам: критический взгляд // Lex russica. 2014. № 5.

40. Шигуров А.В. Ходатайство адвоката-защитника о назначении предварительного слушания: проблемы практики и законодательного регулирования // Адвокатская практика. 2011. № 6.

41. Шурыгин А.П. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Под общ. ред. И.В. Радченко. М., 2003

42. Яковлев Е.Н. Участие прокурора в предварительном слушании в суде присяжных. Самара, 2011.

43. Якупов Р.Х. Процессуальные сроки в советском уголовном судопроизводстве (в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1972.

#### **Правовые акты:**

44. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

45. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 1.09.2019) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

46. Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. от 19.07.2018) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // Ведомости СНД и ВС РФ, 20.08.1992, № 33, ст. 1913.

47. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 1.09.2019) «О статусе судей в Российской Федерации» // «Российская юстиция», № 11, 1995.

48. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 1.09.2019) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

49. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 2.08.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

50. Федеральный закон от 05.05.2014 № 130-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ».- 12.05.2014.- № 19.- Ст. 2335.

51. Федеральный закон от 08.03.2015 № 47-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ». 09.03.2015. № 10.- Ст. 1417.

52. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 1.07.2017) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 23.08.2004, № 34, ст. 3528.

53. Федеральный закон от 21.07.2014 № 269-ФЗ «О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства» РФ.- 28.07.2014.- № 30 (Часть I).- Ст. 4270.

54. Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // «Собрание законодательства РФ». - 27.06.2016.- № 26 (Часть I).- Ст. 3859.

55. Федеральный закон от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.- 27.06.2016.- № 26 (Часть I).- Ст. 3878.

56. Федеральный закон от 23.07.2013 № 217-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» // Собрание законодательства РФ.- 29.07.2013.- № 30 (Часть I).- Ст. 4050.

57. Федеральный закон от 29.12.2017 № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ.- 01.01.2018.- № 1 (Часть I).- Ст. 51

58. Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О гражданстве Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с

17.10.2019) // «Собрание законодательства РФ». - 03.06.2002- № 22. - Ст. 2031.

### **Материалы юридической практики:**

59. Определение Конституционного Суда РФ от 23.05.2006 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорова Игоря Георгиевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс

60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // СПС «КонсультантПлюс».

61. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 10 апреля 2006 г. № 59-П06ПР//СПС Консультант Плюс

62. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2005 года, утв. Постановлениями Президиума ВС России от 4, 11 и 18 мая 2005 г.//СПС Консультант Плюс

63. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.09.2012 // СПС Консультант Плюс.

64. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30.05.2011 // СПС Консультант Плюс.

65. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.11.2007 // СПС Консультант Плюс.

66. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.09.2007 // СПС Консультант Плюс.

### **Зарубежные издания:**

67. Abramson J. We, The Jury. – Cambridge: Harvard University Press, 1994. – 308 с.

68. David H. The History of England. – Oxford, 2004. – 547 c.
69. Garner B. Black's Law Dictionary. – St. Paul: West Group, 1999. – 1810 c.
70. James D. Jury Nullification: The Top Secret Constitutional Right, 1996. – 13 c.
71. Jeisser M. Juries and Justice. – N.-Y, 1968. – C. 46 – 48. 168. Perrot R. Institutions judiciaires. – Paris, Montchestien, 2008. – № 202.
72. Spencer J.R. Jackson's Machinery of Justice in England. – Cambridge University Press, 1989. – 557 c.
73. Stern S. Between Local Knowledge and National Politics: Debating Rationales for Jury Nullification after Bushell's Case // Yale Law Journal. – 2002. – № 111. – C. 1815 – 1848.