

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Спорные вопросы квалификации взяточничества»

Студент

Третьякова М.М.

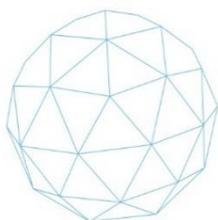
(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук Дюк К.И.

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2020



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Теоретические аспекты взяточничества в Российской Федерации	6
1.1 История происхождения взяточничества в России	6
1.2 Понятие взяточничества и вопросы квалификации	14
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика взяточничества	37
2.1 Квалификация взяточничества	37
2.2 Изменение модели уголовной ответственности за взяточничество	60
Глава 3. Криминологические аспекты взяточничества	65
3.1 Меры предупреждения взяточничества	65
3.2 Совершение законодательства по противодействию взяточничеству	78
Заключение	91
Список используемой литературы и источников	94

Введение

Сторона взяточничества – коррупция. Коррупция представляет собой различные способы злоупотребления должностным лицом своих служебных полномочий для извлечения личных целей. Коррупция как явление не рассматривается законодателем как преступление. Встречающиеся в Уголовном кодексе Российской Федерации перечисления злоупотреблений должностным лицом полномочий должны влечь за собой последствия в виде причинения значительного ущерба, обращение в свою пользу дорогих подарков, установление «таксы» за совершение определенных действий и пр. Злоупотребления, же которые наносят незначительный ущерб, подарки чиновнику могут обернуться для него лишь дисциплинарным наказанием.

Получая взятку или вымогая взятку, чиновники подрывают безопасность государства, нанося вред общественным отношениям в различных сферах – социальной, финансовой, политической и других.

Для обеспечения государственной безопасности, искоренения взяточничества необходимо найти «пилюлю», для уничтожения «вируса взяточничества» среди чиновников и искоренить, победить коррупцию в России¹.

Актуальность темы диссертационного исследования заключается в наличии формально-юридической необходимости нового взгляда на юридическое существо данного уголовно-правового института, а именно нахождения единых юридических критериев, в соответствии с которыми самые различные обстоятельства вымогательства, получения взятки объединены под единым «правовым знаменателем» искоряющим злоупотребления должностным лицом своих служебных полномочий.

В уголовно-правовой науке вопрос о злоупотреблении (превышении) должностным лицом своих служебных полномочий всегда находился в центре внимания ученых, в числе которых можно назвать: А.С. Горелика, А.С. Яниса,

¹Пименов, Н.А. Проблемы коррупции в России //Российская юстиция. 2016. № 5. С. 28–30.

К.А. Волкова, Б.В. Волженкина, А.И. Долгову, Б.В. Здравомыслова, А.И. Кирпичникова, О.А. Игумнова, В.С. Комиссарова, В.Н., Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецову, Ю.И. Ляпунова, Г.М. Миньковского, П.С. Яни и других ученых.

В последние годы институт злоупотребления должностными полномочиями и его совершенствование анализировался в диссертационных исследованиях: Э.А. Гайвандова, М.И. Моисеенко, М.А. Подгрушного, В.А. Шафороста, Е.В. Краснопеевой, Н.Г. Смолянной и др.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающимся в процессе уголовно-правового обеспечения охраны интересов государственной и муниципальной службы посредством применения норм об ответственности за получение взятки, ее дачу и посредничество во взяточничестве.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые и иные нормы российского законодательства, следственная и судебная практика по делам о преступлениях, связанных с получением взятки, ее дачей и посредничеством во взяточничестве.

Цель работы - анализ преступлений о взяточничестве (получение, передача, посредничество).

Задачи работы:

- изучение теоретических аспектов проработанности института взяточничества в Российской Федерации;
- изучение исторического опыта происхождения взяточничества в России;
- анализ понятия «взяточничество» и проработка вопросов квалификации данного преступного деяния;
- исследование уголовно-правовой характеристики взяточничества;
- выявление мер предупреждения взяточничества;
- анализ норм законодательства и выработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства по противодействию этой категории преступлений.

Применяемые методы исследования - диалектический, аналитический, формально-логический, сравнительно-правовой, системно структурный, криминологический.

При написании магистерской работы изучено законодательство Российской Федерации, международные акты, монографии, публикации различных авторов, судебные акты Верховного Суда и Конституционного Суда РФ, сложившаяся судебная практика федеральных и мировых судов России.

Структура работы: введение, три главы, заключение, список источников.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 История происхождения взяточничества в России

Мы все чаще и чаще в настоящее время слышим о коррупции, об этом говорят все средства массовой информации газеты, телевидение, радио, сеть Интернет. В различных видах средств массовой информации появляются заголовки о новых коррупционных преступлениях – «прокуроры вскрыли коррупцию своих руководителей», «не думала, что система, настолько прогнившая», «клановые разборки – борьба с коррупцией» и др., поражающих воображение отдельно взятого человека и весь мир в целом, о попытках изменить сложившуюся ситуацию и о мерах по искоренению коррупции. Для истребления такого явления как коррупция необходимо изучить его корни.

Формирование коррупционного поведения в истории нашего государства начинается с древней и средневековой истории. Ее появление в IX–X вв. связано с устоями общества в эпоху развития государственности в России. В течение этого периода времени представители власти – «наместники» великого князя – обеспечивались за счет общины. Фиксированного размера содержания великого князя при этом не было установлено. Оно определялось в каждом конкретном случае индивидуально, и могло быть произвольно увеличено самим должностным лицом путем необоснованного истребования дополнительного «корма» от подданных.

Должностные лица одного уровня и полномочий имели различные «кормы», это зависело от территории, на которой он властвовал, от трудолюбия и благосостояния жителей этой территории, от «ненасытности» самого должностного лица. Для того чтобы установить единые правила по содержанию должностных лиц, облеченных высоким доверием, был создан первый правовой сборник восточных славян - «Русская Правда», который содержал указание на то, какие размеры «корма» могут быть определены,

кому и за какую работу. За нарушение положений закона обеими сторонами не предусматривались штрафы. Отказ от правовых норм был сформирован увеличением возмущенных как государством, так и членами общины. Конфликт между сторонами стал неизбежным.

По предположениям историков «расцвело» взяточничество на Руси во время нашествия на нее Золотой Орды. Хан принимал русских князей, которые ехали к нему на поклон обязательно с дорогими подарками, а уж он решал хорошо эти подарки или нет, выдать ярлык князю или отказать и выгнать взащей.

Время шло, государство и общество развивались, Русская правда уже не справлялась с решением новых взаимоотношений, вновь потребовалась актуализация вопроса о коррупции. Так во время правления «Государя Всея Руси» Ивана III был создан новый Судебник.

К 1497 году были кодифицированы старые нормы и сформулированы, обобщены новые нормы отправления правосудия. Первыми введены санкции в виде имущественных наказаний в случае передачи всех видов ценных вещей при разбирательстве жалоб и ведении судов представителям государевой администрации, действующими «от имени и именем» Государя. По сути, введение подобного запрета указывает на тот факт, что именно наличие на Руси мздоимства, взяточничества потребовало формирования специальной правовой нормы. Статьи «Судебника» стали отправной точкой в истории борьбы с таким явлением как коррупция. Законодатель установил в Судебнике положения, что данные преступления (т.е. взяточничество) оцениваются государством как наиболее опасные, вредные, т.к. они направлены против самой системы правосудия (судопроизводства) и власти в целом, подрывали доверие населения к ним. При этом недобросовестное поведение, связанное с выполнением государственных функций, законодатель как будто не рассматривал.

В 1550 г. опубликован «Царский Судебник», с изменениями, которые внес Иваном IV Грозным в котором были установлены санкцию за

взяточничество. Эта ответственность предусматривала наказание вплоть до применения к виновному во взяточничестве среди чиновников суда при отправлении правосудия смертной казни, расправа при этом была лютая – виновного сажали на кол, заливали в глотку свинец, отрубали по частям руки, ноги и другие части тела. Впервые эта норма была реализована шесть лет спустя, к служащему, получившему гуся, в котором были защиты монеты.

В этом правовом кодексе (Судебнике) государство выделило и прописало в тексте Судебника формы коррупционного поведения чиновника, описание противозаконной ситуации. В частности, статьи третья, четвертая и пятая «Царского Судебника» определяли «мздоимство» как такой проступок, когда за вознаграждение было «искажено правосудие». Судом представлено решение в противоречии с интересами долга и интересами службы. Понятие «лихоимство» - должностное лицо в пределах своих полномочий взимало плату за отправление правосудия выше установлений нормы.

Одной из причин бунта, названного «Соляным», стала коррупция в самых верхних эшелонах власти, простые «плательщики» больше не могли выдерживать бремя поборов чиновников и выразили свое недовольство с оружием в руках.

В новом Судебнике, которое теперь именовалось Уложение, принятом в 1649 году Алексей Михайлович Тишайший в очередной раз уточнил и конкретизировал понятие коррупции. Данным документом были расширены и ужесточены санкции за взяточничество при осуществлении судебной власти, рассмотрены формы корыстного злоупотребления на службе. В десятой главе Уложения этот вид преступлений квалифицируется как действия, идущие вразрез с понятием и целями правосудия.

Значимые трансформации санкций в законодательных нормах за коррупционное поведение во всех формах и видах в России были проведены во время правления Петра I Алексеевича. Петр I Указом от 23.08.1713 г. - назначил уголовную ответственность. Таким образом произошло разграничение взяточничества на два вида – дача взятки и получение взятки.

В 1714 г. был издан еще один петровский Указ, запрещавший посулы и взятки, увеличивавший денежное довольствие сотрудников аппарата управления, одновременно отказавшись от прежних форм обеспечения «по месту». Этот Указ впервые в актовом материале широко применяет понятие «взятка». В 1715 г. для должностных лиц было установлено вознаграждение за работу, получение же дополнительного вознаграждения в форме взятки стало признаваться незаконным, а само деяние стало рассматриваться как преступление. Численность чиновников различного уровня в этот период времени было достаточно велико, а средств для выплаты им регулярного достойного жалования в казне не хватало. В силу этого взяточничество чиновников низшего ранга превратилось для них в главный способ обеспечения себя и своих семей «средствами к существованию». Для борьбы с распространением взяточничества Петр Алексеевич создает систему скрытого, «тайного надзора» за чиновниками и государственными служащими в форме института фискалов, так называемая «тайная полиция» око государево. При этом для повышения «бдительности» было установлено и всячески поощрялось донесение о коррупционном поведении за вознаграждение, которое могло достигать размера половины всей суммы конфискованного имущества преступника. В отсутствие правовой культуры населения и правопонимания в российском обществе этой эпохи нормального функционирования системы, обеспечивающей сообщение о совершении преступлений, вероятно, и не могло быть, поэтому Петр I использовал такую же модель для привлечения подданных к участию в выявлении коррупционных правонарушений. Так, была установлена норма, которая закрепляла обязанность государства выдать вознаграждение любому лицу, которое сообщит о факте взяточничества. Такое вознаграждение составляло 25 % от конфискованного у взяточника имущества.

Внедрение всех форм доноительства и поощрение их было недостаточно, в следствие этого в 1722 г. Петром I был учрежден новый специальный правоохранительный орган – прокуратура «Око Государево». Он

был призван официально и открыто бороться с коррупционными правонарушениями, и с нарушениями закона в целом. Все перечисленные выше меры борьбы со взяточничеством в Российской Империи не давали ожидаемого результата, вся борьба с коррупцией воспринималась населением с иронией, более того иронично относились к реформам и сами чиновники, те, кто по долгу своей службы обязан противостоять коррупции.

Таким образом, очевидно, что даже внедрение столь решительных мер по борьбе с коррупцией не могли пресечь распространение коррупционных явлений в государстве Российском. Чиновники, как и прежде продолжали вымогать взятки, искать поводы для их получения, используя все возможности своего главенствующего положения по отношению к подданным, обирая порой их до нитки, оставляя без средств к существованию.

Российский историк, профессор Ключевский В.О. провел исследование о количестве коррупционных правонарушений при Петре Алексеевиче и оценке их. Он иронично заметил, что казнокрадство и коррупция, вымогательство и получение взяток «достигли размеров, небывалых прежде – разве только после».

Царствование Екатерины II коренным образом изменило отношение к взяточничеству в обществе. Причинами этого могут считаться как гуманизм и просвещенность самой императрицы, так и наступление периода «дворянской империи». Казнокрадство и мздоимство перестали наказываться столь сурово как раньше, что создавало условия для расцвета коррупционных правонарушений.

Правление Александра I, пришедшего на смену Екатерине II, не смогло изменить ситуации с коррупцией в России. С появлением бумажных денег (вместо золотых и серебряных) ситуация с коррупцией усугубилась, так как бумажные деньги начали стремительно обесцениваться, а кроме них за службу ничем другим не платили. В итоге количество коррупционных правонарушений в низшем и среднем звеньях чиновничьего ряда России

настолько возросли, что требовали изменения ситуации и введение мер уголовной ответственности за взяточничество в законодательные акты.

Николай I в мае 1826 г. вновь вернулся к решению проблемы взяточничества, вышедшей на новый уровень. Так Николай I создал при Общем собрании Сената комитет в функции, которого входила борьба с коррупцией. Эти полномочия были возложены на III отделение Канцелярии. Но в середине XIX в. в правящих кругах был сформирован «персонифицированный» при проведении антикоррупционных мер воздействия на взяточников. Некоторые взяточники, и совершенные ими преступления в этот период времени, в силу причин, о которых можно только догадываться, оценивались «более снисходительно» при общественном и государственном порицании коррупционных явлений в целом.

В XIX в. в Российской Империи были созданы и изданы своды законов 1832, 1842, 1857 гг. в которых вновь было модернизировано законодательство о взяточничестве. Так, произошло изменение ответственности за взяточничество и вымогательство взятки, это стало важными «шагами» в сводах законов.

В Своде законов были сформулированы новые составы преступлений, в частности, составной частью лихоимства становилось получение взятки. Конкретизировалось понятие взятки: в него стали включать получение всех видов вознаграждения, если оно ставило целью подкуп с целью склонить чиновника к неправосудию.

Были отменены все привилегии чиновникам, ранее рассматривавшийся, как смягчающие обстоятельства – чины и заслуги. Закреплена определенность в отношении ответственности виновного лица - ответственность за совершение преступления несет то лицо, которое взятку получило, вне зависимости от его роли. Впервые было уделено внимание посредничеству при даче и получении взятки.

Новое Уголовное уложение было принято в 1903 г. В нем снова уделено внимание понятию «лихоимство», его снова отделяют от взятки, несмотря на

это число коррупционных преступлений неуклонно продолжает увеличиваться. Причинами этого, на наш взгляд, стало:

- увеличение численности чиновников;
- рост числа сделок с землей и другим недвижимым имуществом, которые в обязательном порядке сопровождали чиновники и от них зависело будет ли эта сделка совершена;
- непрозрачность и монополизмом промышленности при обеспечении поставок и заказов для нужд армии;
- развитие новых форм предпринимательства в виде кооперативов;
- оформлением разрешений на разработку полезных ископаемых, а также общим увеличением числа сделок в пореформенной России.

В целях борьбы с коррупцией законодатель неуклонно ужесточал меры ответственности для казнокрадов, взяточников и лихоимцев, отменял возможность быть помилованными, не предусматривал возможности уменьшения сроков заключения или возможности изменения меры пресечения на менее строгую, например, каторжные работы на свободное поселение и т.п.

Не осталась без внимания проблема взяточничества и в СССР, так за взяточничество в соответствии с Уголовным кодексом 1922 г. Была определена санкция в виде высшей меры наказания – расстрела. Но уже к 1930 г. в стране создается ситуация, когда теневая экономика, возникающая в условиях запрета на ведение любого частного бизнеса и товарного «голода», становится мощнейшим источником коррупции, и к стенке можно было в этот период поставить каждого первого. Такая система могла развиваться только при тотальной коррупции на всех уровнях власти, когда на каждом уровне были заинтересованы в сокрытии фактов коррупционного поведения, и, все население страны стремилось получить доступ к ресурсам. Итак, начала институционализироваться новая коррупционная практика – сращивание бизнеса с правительственной бюрократией.

Более поздний период существования Советского государства также характеризуется коррупционными явлениями. Их природа, на наш взгляд,

коренится в формах существования социалистической экономики, мало изменившихся с 1930-х годов. Наибольший расцвет коррупционных преступлений всех видов и форм пришелся на правление Л.И. Брежнева (1964– 1982 гг.) и М.С. Горбачева (1985–1991 гг.). Социальные потрясения в обществе и/ или дефицит всегда создают благоприятные условия для возникновения новых и развития уже известных коррупционных схем. Низкий уровень жизни населения, низкое качество товаров и услуг, сложности с получением продуктов питания и перебои с получением заработной платы лишь обостряют конкуренцию за доступ к благам среди населения, что может стать источником стремления к коррупционному поведению, с одной стороны, а с другой, - все население страны стремилось получить доступ к ограниченным ресурсам.

Использованная в СССР модель, для антикоррупционной борьбы, показала свою низкую эффективность. Главной причиной стало то, что сама система оказывалась источником стремления всех участников общественных отношений к коррупционному поведению. Но обращают на себя внимание некоторые аспекты борьбы. В частности, отказ законодателя использовать термин «коррупция», заменив его целым рядом близких по сути составов преступления в виде «вымогательства взятки» или «злоупотребления», «попустительства» и т.д. Лишь в 1980-е годы термин был включен в лексикон правоохранителей.

Вероятнее всего, замалчивание явления было одним из способов повышения эффективности социального управления, ведь мышление всегда определялось как исторически обусловленное явление, и в новой формации не могло существовать такого явления, как «взятка». В результате правосознание советских правоохранителей было очень ограничено в понимании причин, а значит, и поиске механизмов выявления и борьбы с коррупционными преступлениями.

Новый этап в развитии и институционализации, остроумно прозванный исследователями «семибанкирщиной» (по аналогии с исторически известной «семибоярщиной»), произошел в правление Б.Н. Ельцина.

Традиционно для российского общества и то, что эпохи реформирования проходят в форме кризисных явлений, сопровождаемых резким увеличением числа всех видов преступлений, и коррупционной направленности в том числе. По-прежнему тенденция превращения коррупции в системное явление новой России ее институционализация как части государственной и управленческой системы сопровождалась трансформацией оценок или одобряемого практикой.

Кабанов К. так описывал указанную модель в своих научных трудах: «...но, вероятно, такая модель социального поведения стала своеобразным результатом осуществляемых экономических и иных модернизаций в российском обществе. Создание новых экономических механизмов, расширение свобод, либерализация экономики в целом и, самое главное, – дезориентация и ослабление государственного аппарата способствовали усилению развития коррупционных отношений²». Большое влияние на превращение единичных, разрозненных коррупционных моделей в системные повлиял тот факт, что в государстве была упразднена единая идеология, что не позволило создать системные установки и зафиксировать поддерживаемые государством ценности.

1.2 Понятие взяточничества и вопросы квалификации

На сегодняшний день каждый третий гражданин РФ, так или иначе, но хоть раз в жизни сталкивался со взяточничеством или хотя бы слышал о таких фактах. Данное явление настолько прочно и глубоко вошло в нашу жизнь, стало обыденным, привычным, что порой люди неосознанное предпринимают

2 Кабанов К. Предпосылки развития коррупции. [Электронный ресурс] URL: http://rapsinews.ru/anticorruption_publication/20120404/262671058.html (дата обращения 15.12.2017).

попытку решить «вопрос» денежным подкупом. «Согласно характеристике, которую составили ученые Академии Генпрокуратуры, зачастую взяточполучатели - это мужчины в возрасте 35-45 и 45-55 лет, реже – в возрасте старше 55 лет. Как правило, это люди с высшим образованием».

Также необходимо отметить, что чаще всего россияне дают взятки для того, чтобы получить высокооплачиваемую должность, либо устроить ребёнка в садик или же оформить документы. На основе данных, полученных в рамках расчёта индекса потребительской уверенности, в котором участвовало 2 тысяч граждан из 164 населённых пунктов России, узнаем, что не одобряют коррупцию 89 % опрошенных респондентов, примерно 45 % считают, что добиться успехов в борьбе со взяточничеством в России практически невозможно.

Следует сказать, что обычай взяточничества зародился задолго до перехода к рыночной экономике. Что будет в дальнейшем с честной конкуренцией в экономике, с легальным поступлением в Госслужбу, с самостоятельной сдачей экзаменов и с устройством на работу не «через связи»? На наш взгляд - это риторический вопрос и только время здесь является компетентным арбитром.

«Взяточничество представляет собой глобальную проблему, которая таит в себе общественную опасность, покушается на стабильность и открытость государственного аппарата управления, вносит дезорганизацию в социальные, политические, экономические сферы. Дача и получение взятки является уголовно наказуемым преступлением. Мало кто задумывается о том, что запросто можно попасть под статью УК РФ за дачу денежного вознаграждения, в форме благодарности. Но, тем не менее, коррупция признана одной из острейших проблем современности.

Статьи 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ детально регламентируют санкционирование взяточничества. Как правило, взяточполучатель - это должностное лицо. Ошибочно мнение относительно того, что взятку порой можно воспринимать в форме подарка. Подарок не предполагает встречного

предоставления, имеет безвозмездный характер. Для отграничения подарка был принят приказ № 136 «Об утверждении порядка передачи в Министерство финансов РФ подарков, полученных государственными служащими Министерства финансов РФ в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями». Подарки, стоимость которых превышала 3000 рублей, должны были быть переданы в Министерство финансов. Они на хранение поручаются ответственному лицу, после оформления надлежащим образом. Государственные служащие, сдавшие подарок, вправе его выкупить по номиналу 1 рубль - за один предмет»³.

«Отмечается, что подобные действия проводятся в целях борьбы с коррупцией. На наш взгляд, это лишь видимость противодействия ей. Да и к каким эффективным результатам приведет данная мера? Меньше бюрократии и волокиты от этого не станет. Да и решение проблем, путем небольшой финансовой помощи, по-прежнему, будет иметь место быть.

Какие же действительные причины столь широко размаха коррупционной деятельности?

Основными причинами признаются: плохо организованная система государственных институтов, не совершенство законодательной базы, отсутствие независимых СМИ, равной конкуренции в политике, независимой и самостоятельной судебной системы. Причем, наиболее коррумпированными в настоящем времени остаются сферы: здравоохранения, образования, жилищно - коммунального хозяйства, ГИБДД, иные государственные службы и ведомства.

В 2016 году в России за коррупционную деятельность было осуждено 5,3 тысяч человек.

Интересно подчеркнуть, что если годом ранее привлекались за взяточничество бизнесмены, мелкие чиновники, региональные губернаторы,

³ Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2015. –С. 400- 420.

то в 2016 году генералы Следственного комитета РФ, муниципальные чиновники и министры. Исследования последних лет, проведенные Ernst & Young, показывают, что уровень коррупции в России сопоставим с аналогичными показателями в Польше и США. Тем не менее, по уровню благосостояния граждан и экономическим показателям, РФ существенно отстает от обозначенных стран.

Ведь в результате коррупции развивается теневой сектор экономики, недополучаются налоги, растет дефицит федерального бюджета, отсутствует честная конкуренция на рынке производственных товаров и услуг, крепчает бюрократия в чиновнической среде, все чаще появляются случаи должностного попустительства, халатности, укрывательства проступков, что несет опасность общественной безопасности. В России средний размер взятки за 2016 год составил 810 тысяч рублей, что превышало показатели за прошедший года на 25 %.

«Самыми коррумпированными странами мира признаны Бразилия – 90 %, Украина - 88 % и Таиланд - 86 %, а среди стран Азиатско - Тихоокеанского региона по масштабам взяточничества лидируют Индия и Вьетнам, наша страна отмечена на 119 позиции»⁴.

У России по этому поводу предостаточно причин для беспокойства. Так в Российской Федерации отмечается низкий уровень жизни и обеспеченности граждан, более 48 % из них находятся за чертой бедности. Среди же должностных лиц продолжает процветать взяточничество. Высокую степень актуальности приобретает выражение – когда взяточники награбили достаточно, то им больше нечего бояться. Оно подтверждается реальными делами. Так, по данным Forbs самые крупные взятки в России за последние 19 лет получали министры, мэры, судьи и силовики. Новостями о взятке в 1 миллион долларов уже никого не удивить, но только считанные дела подверглись огласке, о многих же из них мы и не слышали. Сеть Интернет

4 Алексеева А.П., Иванов А.С. Обзор изменений в антикоррупционном законодательстве // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 3. С. 91–96

пестрит заголовками – «Соньки-золотые ручки», «...чиновников взяли с поличным», «...крупнейших взяток в Новейшей России», «Топ-10 самых жадных взяточников России» и подобные публикации. Анализ полученной информации позволяет нам сказать, что уровень коррупции в России очень высок поскольку самые уважаемые люди, занимающие ответственные посты в государстве вместо защиты интересов службы «защищают» свои интересы берут, вымогают взятки и богатеют на глазах нищающего народа.

Основными причинами коррупции признаются: плохо организованная система государственных институтов, не совершенство законодательной базы, отсутствие независимых СМИ, равной конкуренции в политике, независимой и самостоятельной судебной системы. Причем, наиболее коррумпированными в настоящем времени остаются сферы: здравоохранения, образования, жилищно - коммунального хозяйства, ГИБДД, иные государственные службы и ведомства.

Интересная заметка. Какие же меры предпринимает в наши дни центральный аппарат управления? РФ предпочитает документальные способы противодействия: нормативно - правовое регулирование, путем принятия актов и вынесения указов, надзор за выполнением принятых законодательных мер, создание Национального антикоррупционного комитета, периодические проверки организаций, функционирование общественного совета. Безусловно, экономические кризисы, политическая нестабильность, должностная вседозволенность и отсутствие страха перед наказанием за коррупцию, оказывают негативное воздействие на факторы роста данного явления. Ежегодные «прямые линии» Президента РФ на некоторое время заглушают взяточнические «аппетиты». Авторитет главы государства оказывает свое влияние, коррупционеры уходят в тень, но скрытные мошеннические операции, к сожалению, продолжают. Раз большинство исследователей в один голос твердят, что наиболее коррумпирована сфера аппарата управления различных уровней, скажем открыто, что показательные ситуации попустительства, когда за суммы с шестью нулями в долларовом эквиваленте

чиновники продают должности, награды и звания, лицензии и закрывают глаза на мошенничества, причем не попадая под статьи УК РФ, остальные взяточники, в некотором роде, видят в этом зеленый свет на дальнейшее безнаказанное получение взяток. Мы считаем, что не достаточно сурово и всеобъемлюще наше законодательство. Возможно, необходимы такие жесткие меры как в Китае, где за взяточничество отрубают руки, приговаривают к смертной казни. Или система «по - сингапурски», когда один служащий попадает на взятке, увольняют весь коллектив.

Также в Европе организуются специальные тренинги, на которых учат не поддаваться соблазну «легких денег», функционируют внутриотраслевые проверочные группы в организациях»⁵.

Особенная часть УК РФ содержит несколько составов преступлений о взяточничестве это статьи с 290 по 291.2 УК РФ, и только ст. 290 УК РФ и ст. 291 УК РФ характеризуют две стороны одного деяния. Получение взятки и дача взятки это два самостоятельных, отличных друг от друга составов преступления, но тесно и неразрывно связанных между собой, т.к. нельзя получить взятку если ее никто тебе не дает. Два этих различных составов преступления связывают одним определением - «взяточничество». Таким образом, взяточничество - обобщенный термин.

Она содержит в себе 2 независимых компонента правонарушений, не взирая на интересы государственной службы - получение взяток и предоставление взяток.

Каждое из посягательств, упомянутых выше (на отмеченные интересы, законченные действия) не способно являться самостоятельно, независимо от иного, парного с ним преступления. Это состояние в уголовно-правовой науке называется «необходимое соучастие», в котором если нет дачи взятки, то и получения ее (взятки) не может быть.

5 Игумнов О.А. Коррупция в высшем образовании: причины, последствия, механизмы противодействия // Коррупция в сфере образования: Мат. научн.-практ. конф., Белгород, 2009. С. 33–35.

Законодатель анализирует ситуацию как значительно наиболее опасные общественное влияние на поведение должностных лиц и относит взятку к категории особо опасных правонарушений в соответствии с ч. 5 ст. 15 УК РФ.

Моментально деформируя нормативно-определенный порядок осуществления конкретного компонента нечестных должностных лиц собственных служебных полномочий и этим более резко нарушает круг интересов публичной сферы, этим и определяется исключительно крупная степень социальной опасности извлечения взятки. Практическая сфера применения норм гласит, что в сдерживающем большинстве случаев человеку приходится давать взятки чиновникам для получения тех или преимуществ, благ (материальных или нематериальных) в обход закона или определенного порядка (распределение жилого пространства, сельскохозяйственных земель, гаража, допуска к обучению в престижном учебном заведении, др.).

«Бессмысленно приобретать данные и аналогичные привилегии за взятки, взятки таким способом напрямую формируют требование с целью нарушения прав и легитимных интересов других людей. Подобным способом, обязательства конституционных прав и свобод, заявленные в главе 2 Конституции РФ, подорваны. Ситуация, когда гражданин лишен возможности полностью принимать его легитимное право заниматься собственными своими интересами – взятка, носящая подкуп госслужащего, определяет себе в качестве правообладателя соответствующего права, достигает подобного противозаконного решения взяточника в его пользу. Судебная практика знакома не единичным эпизодам, когда прогрессирующая динамика преступной деятельности. Дающей - получение взятки, приобретает черты определенной системы с прочными предписаниями: младший офицер должен давать взятку старшему, старшая взятка по-прежнему является высшим боссом. Аналогичным образом на восходящей официальной «лестнице» взятка, безусловно, увеличиваясь в объеме, иногда достигает других безнравственных руководящих должностных лиц той или иной связи власти и

управления государственными органами, приобретая черты такого критически негативного социального действия, как коррупция.

«Статья 290 УК РФ определяет данное противозаконное действие как получение публичным должностным лицом (иностранном должностным лицом, должностным лицом общественной интернациональной фирмы) лично, либо посредством посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества в форме противозаконного предложения услуг согласно материальному достоянию действий (бездействия) в пользу (выгоду) взяткодателя либо его представителей, в случае, если подобные действия (бездействия) вступают в официальные возможности или если они в силу официальная позиция может содействовать подобным поступкам (бездействию), а кроме того для единого патронажа либо попустительства по службе»⁶.

Статья 291 устанавливает признаки преступления - предоставление взятки, должностному лицу лично.

Анализ правоприменительной практики определяет две формы взяточничества - открытые и завуалированные. Первое - это прямое получение взяткой должностным лицом. Второй - в внешнеэкономических формах - одновременные, разовые или стабильные платежи по соглашению, контракту, бонусам (в случае отсутствия оснований для получения бонусов или других платежей).

Судебная и следственная практика в этой категории уголовных дел показывает, что методы получения взяток в этой форме иногда чрезвычайно умны и часто умело замаскированы появлением законной сделки между взяточником и взяткой, например, нотариально заверенной (статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации) (ст. 730 ГК), строительный договор (ст. 740 ГК), кредит (ст. 807 ГК), открытие сберегательного (депозитного) свидетельства на предъявителя в банк и т. д.

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации (в ред. от 23.04.2018) //«Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954. //СПС Консультант+, 2019.

Практика знакома и другие завуалированные методы предоставления и получения взятки, такие как, например, «продажа» дорогостоящего имущества за гроши, сознательная «потеря» в карточках, фиктивный переход на должность и регулярный платеж получателю взятки без фактически выполняя надлежащую работу. В последнем случае необходимо различать два типа квалификаций сделок взяткодателя и взяткодателя. В случае, если под видом официальной зарплаты государственные средства выплачиваются должностному лицу за якобы совершенную работу, такие действия требуют дополнительной квалификации согласно ч.2 ст.160 УК РФ в отношении как взяткодателя, так и взяточника. В подобной ситуации кражи путем злоупотребления служебным положением отсутствует, потому что. предприниматель имеет право распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению.⁷

Федеральный закон от 04.09.2011 № 97-ФЗ дополняется ст. 291.1 – Посредничество во взяточничестве. Сравнивая положения диспозиции ст. 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и ст. 174.1 УК РСФСР (1960) можно констатировать, что хотя статьи и схожи по названию, но различны по своей структуре и наполнению. Сейчас посредничество во взяточничестве подразумевается значительно обширнее, разделено на виды и так характеризуется законодателем. Во-первых, она рассматривается как прямолинейная «передача взятки от имени взяточника или взяткодателя, а во-вторых, в свойстве помощи взяткодателю и (или) лихоимцу в) достижении противоправной цели б) реализации договора между ними о получении и даче взятки в существенном размере (крупном или особо крупном)». Добавление Уголовного кодекса с объясненной нормой не считается криминализацией вышеупомянутых форм посредничества; до этого посредничество во взяточничестве в двух формах квалифицировалось как участие в даче или

7 Игумнов О.А. Коррупция в высшем образовании: причины, последствия, механизмы противодействия // Коррупция в сфере образования: Мат. научн.-практ. конф., Белгород, 2009. С. 33–38.

получении взятки. Это утверждение подтверждается и в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2000 № 6.

Можно утверждать, что вымогательство равно как противозаконный общественно опасный акт прошел долгий путь формирования и развития, был зафиксирован в различных правовых источниках как российских, так и международных.

Правила привлечения к уголовной ответственности за вымогательство к сегодняшнему дню претерпели существенные изменения, в отличие от норм уголовного законодательства советского периода. Существенной уровня отображающие положения предыдущего законодательства. Подкуп является довольно популярным проявлением в жизни российского общества.

Аппарат органов исполнительной власти и органов местного самоуправления считается более коррумпированным по сравнению с его рабочими органами. Взятничество - это коллективный термин, содержащий 2 независимых члена официальных правонарушений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Опасность для интересов службы представляют оба деяния как дача взятки, так и ее получение. Наибольшую общественную опасность представляет собой получение взятки в сравнении с преступлениями, содержащимися в главе 30 Уголовного кодекса Российской Федерации, «поскольку официальные лица или другие лица, указанные в законе как субъекты правонарушения, по существу превращают эту должность и вытекающие из нее полномочия в предмет купли-продажи».

Изучив практики, можно утверждать, что есть две ключевые формы взяточничества - открытые и завуалированные. Первое - это прямое получение взяткой должностным лицом. Второй - в внешнеэкономических формах - одновременные, разовые или стабильные платежи по соглашению, контракту,

бонусам (в случае отсутствия причин для получения премий или других платежей)⁸.

Проанализируем с уголовно-правовой точки зрения ситуацию с осуществлением должностным лицом общего патронажа и попустительства в отношении иных лиц и их деятельности. «При решении проблемы получения взятки за общий патронаж и попустительство возникают проблемы, в основном из-за признания вышеупомянутой функции в ранее функционирующем Пленуме противоправной. Новшество соответствующей проблематики сопряжена с тем, что правоохранительный аппарат, невзирая на заявление к последнему документу Пленума, предусматривает только лишь те утверждения, которые находятся в Постановлении № 24 с 09.07.2013 (ранее, до 2013 года - Постановление Пленума № 24), которые являются дополнительными, пренебрегая в то же время основными разъяснениями, какие предполагают специфику».

Напрямую единый тип покровительства и потворства зависят от действий, за которые государственный служащий берет взятку. Основными трудностями для правоприменителя (судьи, прокурора, следователя и др.), так же студентов ведомственных высших учебных заведений – это несколько иное представление об институте общего патронажа (покровительства) со стороны правоохранительных органов: а) важность сочетания слов «на службе».

В связи с этим убедительными являются аргументы, сформулированные ВС РФ. Например, путем исключения обсуждаемого индикатора (общее покровительство, патронаж, попустительство) из обвинения гражданина Г.В.С. - главного специалиста отдела лицензирования, Службы по контролю в области образования, осужденного за получение от генерального директора LLC «Образование без границ» взятки за патронаж этого образовательного учреждения с момента передачи взятки. Патронаж вне уголовно-правовом контексте специалист Г.В.С., в силу своих полномочий осуществлял в

8 Котляров С.Б., Чичеров Е.А. Подходы к определению коррупции, ее причины и последствия //Казанская наука. 2015. № 10. С. 258–259.

отношении LLC «Образование без границ» и других образовательных учреждений дополнительного образования области. Но об участии в специальном патронаже LLC «Образование без границ» он принял решение только после получения вознаграждения, пообещав совершать действия, с помощью которых он мог в силу своего официального положения продвигать LLC «Образование без границ». Суд первой инстанции оценил осуществление такого общего патронажа главным специалистом Г.В.С. преступным, в решении вышестоящего было отмечено – «...суд правильно оценил действия Г.В.С., за исключением квалификации деяния Г.В.С. по общему патронажу деятельности образовательной организации, которые необходимо исключить из приговора, т.к. было установлено, что Г.В.С. получил взятку только за переоформление лицензии LLC «Образование без границ», ни до ни после выдачи лицензии осуществлять патронаж организации он не собирался, следовательно отсутствует и общий патронаж деятельности образовательной организации.

Беспочвенными оказались и аргументы правоохранителей об общем покровительстве деятельности общества с ограниченной ответственностью, которое систематически ввозила грузы на территорию Российской Федерации и проходила таможенный контроль. Так в действиях инспектора таможни, гражданина З.П.К. отсутствовали признаки общего покровительства в отношении деятельности указанной организации при перевозке грузов через таможню. З.П.К. получил взятку только за единственное действие по таможенному оформлению груза и в дальнейшем не планировал осуществлять патронаж этой организации.

Так, подполковник полиции В.А.Ф. ранее установленного срока получил очередное звание, был необоснованно часто направляем в зарубежные командировки, Краснопресненский районный суд города Москвы вынес решение о необоснованном получении подполковником полиции В.А.Ф. личных выгод в течении всего периода времени в указанном подразделении, и привлек его к уголовной ответственности за дачу взятки, а его

непосредственного начальника – за получение взятки и осуществление общего патронажа службы гражданина В.А.Ф.. Оба были разжалованы и уволены из правоохранительных органов без права осуществлять в дальнейшем свою трудовую деятельность в органах полиции.

Более сложным для уголовно-правовой квалификации деяния представляется вопрос о наступлении негативных правовых последствий, при которых чиновники осуществляют воздействие (либо не осуществляют его – бездействуют), за которые ими уже получена взятка. По этому вопросу понимание правоприменителя базируются в основном на разъяснениях, содержащихся в абз.2 и абз.3 п. 5 Постановления Пленума № 24. В указанных абзацах пункта 5 приведен перечень действий (бездействий) характеризующих единое покровительство, либо попустительство, определенные действия, бездействия, за которые официальному лицу личная выгода или нелегальный доход - безосновательное назначение подвластного на более значительную (высокооплачиваемую) должность; указание его кандидатуры в приказах на поощрение (отличие от других лиц, включенных в этот приказ взяткополучатель никакого участие в поощряемой работе не принимал), получение согласия официального лица исполняющего надзорные либо контрольные функции не применять к виновному в совершении правонарушения мер принуждения и ответственности в случае выявления свершенного взяткодателем патологии»⁹.

«Янин П.С считает - критерий, позволяющий выделить из служебного поведения должностного лица общее покровительство или попустительство по службе, содержится в первом абзаце названного пункта Постановления и состоит в том, что в последнем случае конкретные действия (бездействие), за которые получена взятка, что на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем. Возможно, некоторая неточность данного определения

9 Беляков А.В. Новые формы организации антикоррупционной работы в вузе // Диалектика противодействия коррупции: Мат. III Всеросс. конф. Казань, 2013. С. 24-43.

может видетсья и в том, что в нем присутствует лишь вероятность, лишь возможность совершения чиновником действий (бездействия) противопоставлена тому, что взятокодатель и взятокополучатель заранее, до передачи взятки, оговорили, за что именно она передается.

Итак, можно сделать вывод, что этот признак получения взятки отсутствует, когда чиновник и владедец ценностей (или посредник):

- оговаривают конкретные, уже совершенные или которые планируется совершить, действия (бездействие) должностного лица;
- эти действия (бездействие) носят не возможный, а обязательный характер.

Но какова все же будет квалификация в случае, когда конкретные действия (бездействие) оговариваются, но их совершение осознается лишь как возможное в будущем. К примеру, учитель передает начальнику РОНО ценности, выражая при этом просьбу быть назначенным директором школы, тогда как на тот момент неизвестно, откроется ли в период работы одаряемого чиновника в школе надлежащая вакансия»¹⁰.

Еще один интересный пример, гражданин Б.Э.К., осуществляющий предпринимательскую деятельность в сфере ремонта автомобилей предлагает начальнику налоговой инспекции В.Е.Н. безвозмездно оказать услуги по ремонту автомобиля представительского класса гражданина В.Е.Н, делая при этом акцент на его ожидания по поводу лояльности начальника налоговой инспекции в случае применения к Б.Э.К. надлежащих мер ответственности за нарушение налогового законодательства в бедующем. Такие действия, рассматриваются Пленумом ВС РФ как преступные.

Случай с конкретным влиянием государственного служащего на складывающиеся или уже имеющиеся правовые отношения между ним и его «подвластным» являются важными для охраны установленного правового порядка в государстве. Требуется охарактеризовать совершенное в первом случае как получение/дача взятки за единую защиту, и во втором случае –

10 Янин П.С. Новые вопросы квалификации взяточничества (Яни П.С.), 2015. [Электронный ресурс] URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/1865> (дата обращения: 02.11.2017).

попущение по труду (по службе) сейчас, и попущение со стороны должностного лица в дальнейшем.

Волженкин Б.В., Ляпунова Ю.И. и некоторые другие ученые отмечают, «что подходящие для взяткодателя действия чиновника осознаются сторонами коррупционной сделки, в данном случае только как возможные, вероятные в будущем, в перспективе», этой же позиции придерживается и Пленум ВС РФ.

Очевидно, что личная выгода взяткополучателем получена, теперь он должен совершить обещанные противоправные действия, отказаться от совершения действий в пользу взяткодателя. Так, супруга руководителя среднего профессионального учебного заведения, гражданка К.А.С. сообщила руководителю районного отдела народного образования (РОНО) гражданке Ю.Р.А. которая была председателем комиссии по проведению лицензионного контроля о финансировании ей заграничной командировки за счет средств учреждения, но дату поездки гражданка Ю.Р.А. должна была определить самостоятельно. Построение взаимоотношений с контролирующим органов таким образом иллюстрирует противоправное поведение сторон.

При планировании проведения налоговой проверки в третьем квартале текущего календарного года (без указания конкретной даты) налоговый орган приблизительно ее уже определил период ее проведения, зная это предприниматель заранее, уже во втором квартале текущего года предложил начальнику налоговой инспекции осуществить ремонт его автомобиля так сказать «безвозмездно».

Опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации подтверждает наши заключения, так гражданин Д., занимая должность руководителя отделения по борьбе с финансовыми правонарушениями ОВД по Кировскому району, затем в должности начальника ОБЭП и ПК по городу Энску получил от граждан Ш., Г., С., занимающихся предпринимательской деятельностью денежные средства в размере 6 миллионов рублей. Граждане Ш., Г., С. В судебном заседании пояснили, что указанные денежные средства, передали гражданину Д. для

возможности в будущем избежать административной, а также уголовной ответственности за еще не совершенные деяния. Действия гражданина Д., были квалифицированы судом как получение взятки за общее заступничество при осуществлении торговой, коммерческой и иной экономической деятельности, выразившееся в обещании не проводить ревизий, фиксации и расследований по раскрытию правонарушений, совершенных гражданами Ш., Г., С. Действия гражданина Д. образовали состав приобретения взятки, за поощрения. Во время принятия денежных средств гражданин Д. не обладал конкретными данными о совершенных или совершаемых гражданами Ш., Г., С. правонарушений, не осуществлял предварительное расследование и прочие действия, возложенные на него по должности. Федеральный суд города Энска признал гражданина Д. виновным в получении взятки, а граждан Ш., Г. и С. За дачу взятки должностному лицу.

Еще одним примером, получения и дачи взятки стало уголовное дело, так Ф., государственный налоговый инспектор был признан виновным в получении взятки от гражданина Б. бизнесмена в виде денежных средств в размере 2 миллионов рублей. Деньги были переданы гражданину Ф. за осуществление общего покровительства и поощрение по службе. Гражданин Б. пояснил суду, что передавал денежные средства Ф., чтобы получить помощь последнего в перспективе, на случай совершения им налоговых правонарушений, т.е. во избежание ответственности и с целью охраны своих собственных корыстных интересов.

Интересным представляется случай не вменения виновным изучаемого признака. Так, федеральным судом Ленинского района города Норильска было определено, что соглашение Д.В.С. и К.Д.П. о передаче взятки, в оговоренные сроки взятка было осуществлено. Федеральный суд Ленинского района города Норильска установил, что Д.В.С.- инспектор Ростехнадзора осуществлял надзор за деятельностью ООО «Т», в части соответствии их

проекту, качество произведенных строительных и монтажных работ¹¹¹². ООО «Т» в свою очередь осуществлявшей деятельность по осуществлению корректирующих работ на газопроводе с нарушение законодательства. Поскольку инспектор Ростехнадзора Д.В.С. и представитель ООО «Т» К.Д.П. заключили соглашение об осуществлении инспектором Д.В.С. оплачиваемого покровительства деятельности ООО «Т». Федеральный суд Ленинского района города Норильска признал обоих фигурантов дела виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290 и ч.1. ст. 291 УК РФ.

Подведем итог. В приведенных выше примерах в первом случае, где фигурирует отдел лицензирования - взятка была получена за совершение определенных действий, которые чиновники непременно должны были совершить – повторная выдача лицензии; во втором случае таможенный инспектор должен был осуществить помощь, оказать содействие по таможенному оформлению груза.

Объект подобного противозаконного действия равно как взяточничество считается важным и обязательным признаком этого состава правонарушения, то что, абсолютно разумно, обязывает субъекта, исполняющего производство согласно определенному уголовному делу, с целью квалификации свершенного в неотъемлемом порядке определять наличие этого элемента. Недопустимость определения предмета взятки автоматом влечет за собою неосуществимость последующей квалификации свершенного деяния согласно ст. 290 УК РФ.

Невзирая на то, то что вопрос определении предмета взятки привлекает существенное внимание с края исследователей, вплоть до этих времен остается большое количество белоснежных пятен в этой области. Таким образом, к примеру, период и методы изъятия предмета взятки и в наше время период порождает несколько проблем равно как в правовом регулировании,

11 Янин П.С. Новые вопросы квалификации взяточничества (Яни П.С.), 2015. [Электронный ресурс] URL: <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/1865> (дата обращения: 02.11.2017).

12 Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 15 октября 2013 г. N 70-АПУ13-8. [Электронный ресурс] <http://sudact.ru/vsrf/doc/kV4bTLTiYcrx/> (дата обращения 30.10.2017).

таким образом и в фактической осуществлении, о нежели абсолютно аргументированно указывает М. Кратенко.

УК РФ определяет способ назначения подсудимому наказания в виде штрафа. Размер, которого устанавливается судьей в кратном размере от передаваемой суммы взятки, или стоимости иного передаваемого имущества, либо стоимость работ или оказанных услуг. Судья вычисляет размер штрафа путем математических расчетов и с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного, его материального и семейного положения, наличия смягчающих обстоятельств и отсутствия, отягчающих его вину обстоятельств и прочие факты, установленные законом для всестороннего изучения преступного деяния.

Предметом взятки может быть любое имущество, т.е. то что обладает стоимостными характеристиками, если это вещь, то при установлении его стоимостного (финансового) эквивалента у суда не возникнет трудностей, они появятся в случае если взяткой будут являться работы или услуги, иные имущественные права.

Подобная вопрос появляется в взаимосвязи с этим, то что определенные обслуживание, а кроме того имущественные права в конкретной уровня имеют оценочный характер, что никак не в абсолютно всех вариантах обладает определенный эквивалент согласно конкретному прайс - листу, таксе, смете и т.д.

Исследование и сопоставление содержания разных пунктов в постановлении Пленума Высшего Суда РФ №24 позволяет совершить заключение о отдельных несоответствиях в используемой законодателем и высшей судебной инстанцией терминологии. Таким образом, к примеру, в тексте вышеуказанного постановления понятие «объект» почти в основной массе ситуации используется в взаимоотношении к противозаконному действию, предусмотренному ст. 204 УК РФ, в таком случае есть к подкупу, в таком случае равно как согласно со статьями 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса РФ.

Для обеспечения дискуссионного единства важно использовать понятие «предмет» не только лишь применительно к слову «подкуп», но и ко взятке в целом. Для обеспечения единства понимания этого вопроса в текст Постановления Пленума ВС РФ №24 были внесены соответствующие уточнения. Помимо этого, сочетание слов «предмет взятки» активно используется и практикующими юристами.

Современная правоприменительная практика свидетельствует о этом, то что судебный процесс обычно устанавливает участю предмета взятки, в таком случае есть полученных по процессу материальных подтверждений в ходе вынесения обвинительного приговора.

Правовое значение определения предмета взяточничества выражается в потребности отграничения с взятки малозначительного деяния, что подпадает под признаки ч. 2 ст. 14 УК РФ, а кроме того в законный оценке действия, что способен включать квалифицирующие свойства, в воздействии кратности объекта взятки в предназначение меры уголовного наказания. В уголовно - правовой доктрине отличают ряд форм (видов) взяток: нелегальный доход равно как взятка, нелегальный доход в форме вознаграждение, взятка - комфорт и т.д. Равно как отмечает Л.А. Букалерева, взятка может иметь форму подарка. Подобным презентом способен быть дорогостоящий обед в популярном и дорогостоящем ресторане, предоставление билетов в эстрадные представления, дорогостоящие аксессуары либо время, обеспечение бонусов и промоакций, путевки из-за рубеж, а кроме того букеты, подарки, печатная продукция и многое иное. Определенные презенты имеют все шансы являться применимы, другие невозможны. В каждом случае, граница среди применимым и неприемлемым презентом протекает далее, в каком месте изготовленный презент создает одаряемое лицо обязанным дарителю. Безусловно, то что в любом стране эта граница значительно различается, но, равно как принцип, возлюбленная обладает конкретное абсолютно определенное валютное представление, в таком случае имеется, в случае если

цена презента превышает конкретную сумму, в таком случае презент обязан являться задекларирован.

При этом вид и модель взятки никак не проявляет практически никакого воздействия ни в формировании в взаимоотношении взяткодателя / взяткополучателя уголовной ответственности, ни в назначении меры уголовного наказания. Отмеченная систематизация важна с целью правильного определения «подарка» в свойстве уголовно - наказуемого деяния, в таком случае имеется с целью его отграничения с действия гражданско - правового характера.

В 2011 г. закон творец поменял диспозицию ст. 290 УК РФ, отрекшись с исключительно материального представления о предмете взятки. Его характеристика была дополнена выгодой имущественного характера. Только в этом случае предложение услуг, либо передача права на имущество будет носить противозаконный характер.

Происходящие в обществе изменения в сфере противодействия коррупции не могли не коснуться уголовного законодательства России.

В уголовно - правовой доктрине вопрос о возможности известности предметом взятки услуг противозаконного характера принимается решение достаточно неопределенно. Постановление Пленума №24 раскрывает представление противозаконного предложения услуг достаточно неопределенно. В уголовно - правовой теории, к огорчению, никак не выявлены конкретизированные либо наиболее меньше конкретные советы согласно предлогу дозволения показанной задачи: либо ученые никак не предоставляют конкретного решения в установленный проблема. Либо отсылают к Постановлению Пленума ВС РФ № 61, которое вот как 10 лет утратило свою юридическую силу. Можно сказать, что вопрос этот осложняется тем, что действующее гражданское право признает легальным утверждение официальным личностью подарков в определенных пределах. Таким образом, в частности, в ст. 575 «Запрещение дарения» ГК РФ учитывается решение в дарение никак не превышающее 3 тыс. руб.

предназначаемыми, а кроме того служащими Центрального Банка. Отмеченная норма существовала внесена в ст. 575 ГК РФ Федеральным законодательством №280 - ФЗ с 25.12.2008 в взаимосвязи с потребностью приведения российского законодательства в соответствие с рядом международных действий, какие Российская Федерация утвердила в начале 2000-х годов, помимо этого, 25.12.2008 – ФЗ РФ «О противодействии коррупции»¹³.

ГК РФ предусмотрел лимитирование в объеме получаемого подарка в величине 3-х тыс. руб., трактуется определенными исследователями равно как запрет в привлечение должностного личности к уголовной ответственности.

В отдельных вариантах ученые абсолютно аргументированно показывают в отсутствие в ст. 290 УК РФ наименьшей степени объема взятки с целью вероятного привлечения взяточполучателя к уголовной ответственности.

Полагаем, то что цена объекта взятки в принципе никак не обязана проявлять какое бы в таком случае ни существовало воздействие в вероятность или неосуществимость наказуемости преступного согласно своей сущности действия согласно УК РФ. Очевидно, то что основное роль присутствие квалификации взяточничества обязано обладать выявление противозаконного замысла. Взятка в каждом конкретном случае будет отличаться от подарка тем, что в ее основе лежит противозаконная мотивация должностного лица к совершению незаконных действий. Взятка будет отличаться от подарка тем, что в ее основе заложена противозаконная мотивация, оказывающая существенное влияние на поведение должностного лица с целью получения выгоды взяточдателя либо представляемых им персон, и самого взяточполучателя.

Рассмотрим ранее перечисленную форму взятки – оказание услуги. Разновидностью услуг является услуга имущественного характера. Услуги

¹³Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 52 (часть I). Ст. 6228. //СПС Консультант+, 2019.

имущественного характера представляют собой совокупность определенных действий лица, направленные на создание нового блага, с также выгоды материального характера, которые могут быть оказаны взяточполучателю безвозмездно или же по заниженной стоимости.

В одной из своих работ Долгова А.И. указала, - «...взяточничество относится к числу преступных деяний корыстной направленности, которые имеют, в большинстве случаев, имущественный характер. В тоже время, по проблеме установления содержания предмета взятки в доктрине и по сегодняшний день все еще не утихают споры, например, по поводу того, следует ли включать в предмет взяточничества блага неимущественного характера. Указанные блага признаются неотчуждаемыми и непередаваемыми (честь, достоинство, деловая репутация, служебная репутация), поэтому возможность передачи указанных благ какому-либо другому лицу, вызывает некоторые сомнения. В то же время, полагаем, что в предмет взятки следует включать не только предметы материального характера, которые обладают явной стоимостной оценкой, но и другие его элементы, то есть услуги имущественного рода».

Подводя итог, отметим, что анализ позиций теоретиков и практических работников при изучении института взяточничества требует тщательной проработки, дальнейшего его изучения. Внесение изменений в Постановление Пленума ВС РФ своевременны¹⁴. Хочется еще отметить, что взяточничество - серьезная проблема многих ведущих стран мира, и Россия не является исключением. Из года в год случаи взяточничества увеличиваются, предпринимаемые меры борьбы и противодействия не приводят к желаемому результату. Коррупция негативным образом сказывается на росте благосостояния российских граждан, на совершенствовании таких жизненно важных сфер, как здравоохранение и образование, процветает теневая экономика, увеличивается дефицит федерального бюджета, отсутствуют возможности для свободной конкуренции.

14 Долгова А.И. Криминология. Учебник для вузов. М., 2001. . – С. 784.

Необходимо, в первую очередь, совершенствовать антикоррупционное законодательство, ужесточать меры санкционирования, обеспечить реальную независимость судебной системы, самостоятельность и не подконтрольность каким либо должностным лицам, органам системы СМИ. Тогда, возможно, коррупция пойдет на убыль, восторжествуют честная конкуренция, открытая система управленческого аппарата и сойдут на нет попустительство и бюрократизм.

Сегодня в мировом сообществе отсутствует лекарство, которое могло бы мгновенно помочь избавиться от коррупции как опасного явления. Она общепризнана и реальна. Она разрушительна. Подрывает нормальную управленческую деятельность, авторитет властных структур, препятствует претворению в жизнь социальных преобразований и развитию национальной экономики России, деформирует правосознание граждан и формирует у них неуважительное отношение к органам государственной власти и пр.

ГЛАВА 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

2.1 Квалификация взяточничества

Принятие в 1996 году УК РФ и начало его действия с января 1997 - значимый компонент реформы внутреннего государственного законодательства. В целом в процессе осуществления широкой судебной и правовой реформы в значительной степени проявляется гуманизм к преступнику, не явились исключением лица, совершившие уголовно-наказуемые деяния в форме взяточничества. В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации четкая конкретная концепция «взяточничества» отсутствует. Слово «взяточничество» в широком смысле связывает 3 независимых, но непосредственно связанных преступления – взяточничество (ст.290), дача взятки (ст.291) и посредничество в взяточничестве (ст.291.1).

При развитии современной экономики развивается демократическое государство. В данном государстве значительную роль развития составляет органы исполнительной и органы государственной власти.

Согласно перечисленным должностным лицам в главе 30 Уголовного кодекса Российской Федерации, перечисленные особенно опасны преступления, совершенные должностными лицами, перечисленными в главе.

Любое преступлений данной сферы «можно считать, как общественно опасным деянием в связи с тем, что совершают их должностные лица». Должностные лица, деятельность которых регламентированные должностным положением согласно их должности.

Нарушая должностной регламент, сотрудник в первую очередь причиняет существенный вред интересов государственной службы или государству.

Данные преступления разграничиваются от других противозаконных тем, что:

- они могут быть совершены только специальными субъектами - должностными лицами;
- их реализация, вернее всего, только из-за служебной занимаемой должностных лиц присутствие исполнении их служебных возможностей;
- нарушают нормальную деятельность правительства и правительства.

Главная цель правонарушений указана в главе 30 Уголовного кодекса Российской Федерации, объединение общественных отношений которое обеспечивается государством. Вышеуказанной главе указывается роль работы и защита государства. Заинтересованностей государственной службы и деятельности (области заинтересованностей) организаций регионального самоуправления, элементов особенный предмет данной группы посягательств. В то же время правительству должны понимать все силовые структуры, определенные законодательством. Государственная служба очерчивается обязанности лица. Существует понятие как размер обязанностей госслужащих. Все установлено и зафиксировано нормативными актами и трудовыми договорами. Сфера социальных взаимоотношения является объектом группы. Эта группа обеспечивает деятельность государственной власти. Эти преступления являются значительным ущербом функции государства в том числе и полномочиям государственных органов.

Объектом является служебная деятельность органов государственной власти. Не соответствующая регламентам государственной службы.

Необходимой стороной и в некоторых преступлениях прослеживается дополнительная сторона как имущественные либо личные интересы.

Объективной стороной является должностные правонарушения. Начинаются с момента посягательство на государство при нарушении чиновником должностного регламента. Тем самым действиями либо бездействиями чиновника является злоупотреблением полномочий.

Эти правонарушения происходят, не смотря на причинения ущерба. В том числе, не смотря на интересы службы, происходит правонарушения. Преступления с формальными составами ограничиваются только уголовными действиями.

Деяние признается совершенным, если есть признаки совершенного правонарушения против интересов службы. Все случаи признаются совершенными правонарушения, которые противоречат единой задачи и условиям службы.

Причинами правонарушения можно считать, если совершено против интересов службы. Таим образом от места службы, будет зависеть, какой был нанесен ущерб государству. В том числе будет считаться правонарушения, если чиновник совершает свои действия, которые продиктованы интересами службы. Которая в последствии были, не правильно истолкованы сотрудником, который совершал правонарушение.

Преступлению является, каково было воздействие на службе. Если даже сотрудник попытается установить последствия нанесенного вреда. Оценить ущерб не может быть установлен в условиях, вопреки интересов службы. Обоснованный риск в уголовном кодексе был введен как фактор незаконных действия (статья 41 УК). Не выполнение утвержденных инструкций тем самым причинен значительный ущерб следует оценивать как крайняя необходимость (статья 39 Уголовного кодекса Российской Федерации). Для законного использования данных понятий необходимо соблюдать условия для законности использования крайней необходимости и разумного риска.

Социальная угроза состоит в том, что «...лицо по своему положению, роли в обществе может обеспечивать как покровительство по службе, так и попустительство по службе. Понятие преступного деяния такого как дача взятку официальному лицу лично или через посредника, предусмотрено в ст. 291 Уголовного кодекса Российской Федерации. Преступление имеет материальный состав и считается оконченным с момента, когда лицо получаемое личную выгоду могло ею реально распорядиться».

Дача взятки и получение взятки это два уголовно-правовых института, которые напрямую связаны друг с другом и не могут существовать в отдельности друг от друга, так как нельзя получить взятку если ее никто не дает, и наоборот нельзя дать взятку если ее никто не берет. По нашему мнению крылатая фраза - спрос рождает предложения – в случае со взяткой уместен как никто другой.

Обоюдная взаимозависимость правонарушений, их правовая натура вызвала жаркие обсуждения в юридической литературе. Так, Здравомыслов Б. В., Кириченко В. Ф., Мельникова Е. В., Стручков Н. А., Шаргородский Д. М. и др. считали что право нарушения независимы. Дурманов Д. Н., Кучерявый Г. Н., Папиашвили Ш. Г., Сахаров А. Б. и др. считали, что данное правонарушение является двухсторонней. Наличие особой инициативы – это иная позиция ученых. Ученые-правоведы Жижиленко А. А., Ляпунова Ю. И., Трайнин Н. А., Светлов А. Я, Б. В. Волженкин и др. считают дачу взятки особенным инцидентом соучастия в получении взятки, выделяют ее в самостоятельный состав преступления.

Наиболее распространенным мнением на этот счет является мнение, что получение и предоставление взятки - это две стороны одного преступного деяния (действия или бездействия). Так, анализируя ч.5 ст. 34 УК РФ и Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по взяточничеству» нами было установлено, что процессы и другие правонарушения, связанные с коррупцией могут быть признанными таковыми. Так, в Постановлении Пленума обозначено - «...в случае, если должностное лицо или лицо, выполняющее административные функции в коммерческой или иной компании, категорически отказалось принять взятку или предмет коммерческого взяточничества, то действия такого лица, непосредственно направленные на их передачу подлежат квалификации как

покушение на преступление, предусмотренное либо» ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, либо ч. 2 ст. 204 УК РФ»¹⁵.

Неизменным показателем получения взятки, является такой элемент состава преступления – как объект преступления. Под объект преступления подпадают общественные отношения, связанные с незаконным получением личной выгоды должностным лицом, осуществляющим временно либо на постоянной основе организационно распорядительную или хозяйственную функцию. Непосредственным объектом взятки являются имущественные блага, ценные бумаги, денежные средства, работы или услуги, другие права обращаемые в пользу взяткодателя. Особенностью непосредственного объекта является то, что передаваемое взяткополучателю может быть средством платежа.

Понятие и сущность «другого имущества» охватывает все другие случаи, не подпадающие под приобретение средств или ценных бумаг - все имущество, которое можно охарактеризовать при помощи такой классификации: является делимым и неделимым, индивидуально-определенным или не определено индивидуально, обладает возможностью быть переданным по наследству или нет, движимыми и недвижимыми, может быть в обороте, ограниченным в обороте или вовсе изъятым из него. Получение взятки - это действие или бездействие, направленное на обращение чего либо в свою пользу. Это могут быть, как наручные часы, так и квартира, а также картины, земли и валютные ценности.

Предметом преступления считаются оказываемые бесплатно конкретному должностному лицу услуги (выполняются работы), при условии, что они обычно оказываются на платной основе. Например, предоставление туристической путевки, оплата перелета, ремонт помещения (жилого, нежилого), ремонт автомобиля и прочее. Может быть и существенно занижена

15 Яни П.С. «Взятничество и должностное преступление: уголовно-правовая ответственность». -М.: ЗАО «Бизнес школа «Интел-Синтез», 2002. С. 9.

стоимость этой услуги или работы, осуществлена приватизация объекта, снижение процентных ставок по кредиту и т.д.

Статья 575 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает – «...работникам государственных и муниципальных органов не разрешается принимать в качестве подарков материальные ценности, стоимость которых превышает установленный законодательством РФ минимальный размер оплаты труда в связи с их официальным положением или в связи с выполнением ими должностных полномочий, служебных обязанностей».

Можно утверждать, что взятка предполагает наличие двух независимых элементов преступления причиняющих вред или угрожающие причинить вред аппарату управления органов государственной власти и местного самоуправления, вред личности, обществу, безопасности государства. Любое нарушение в отношении отмеченных интересов не может быть совершено само по себе, независимо от другого правонарушения. Поэтому они находятся в крепкой связке, в состоянии так называемого «требуемого соучастия». Отсутствие дачи взятки иллюстрирует наличие недостатка ее получения, а отсутствие факта ее получения – недостаток ее передачи.

Большая степень социальной угрозы взяточничества обусловлена тем, что она быстро меняет форму нормативно установленного режима для исполнения полномочий некоторыми «нечистым на руку» должностными лицами, и тем самым грубо нарушает интересы государственной службы.

Правоприменительная практика указывает, что в большинстве случаев передавая взятку должностному лицу, гражданин рассчитывает на получение выгод личного характера, т.е. «для себя». Например, гражданин Н. – должностное лицо, получил от гражданина И., управляющего банком кредит по заниженному проценту. Как видно из материалов дела № 27-2864/2017 гражданин Н. получил кредит в ОАО «РСХ-банк» под 1.5 % годовых на сумму 2 миллиона рублей, притом для аналогичной категории граждан, на аналогичный срок кредиты предоставлялись ОАО «РСХ-банк» под 12 % годовых. Из материалов дела видно, что данный кредитный договор оказывает

влияние на формирование неуважительного отношения к представителям органов власти, порядка ее осуществления, ущемляет права и законные интересы неопределенного круга лиц – заемщиков ОАО «РСХ-банк». Как установил суд в результате этой сделки гражданин Н. «сэкономил» личный бюджет на 13,4 миллиона рублей, обычный бы гражданин заплатил бы по кредиту не на льготных условиях в 16 раз больше. Гражданин же И., получил для ОАО «РСХ-банк» стал участником программы по со финансированию государственных заказов и контрактов для агропромышленных предприятий. Таким образом действия гражданина Н. должны быть признаны судом преступными, и он должен понести заслуженное наказание.

По данным Российского агентства новостей самым распространенным предметом взятки являются наличные денежные средства. Так, самым громким из уголовных дел о получении взяток стал бывший министр экономического развития России, гражданин У. На своем посту в должности министра он проработал почти три года, за этот период времени был уличен в незаконной выдаче положительного заключения и оценки, позволившей ПАО НК «Р» осуществить сделку по приобретению государственного пакета акций ПАО АНК «Б» в размере 50%, что явилось передачей контрольного пакета акций из рук государства частным лицам. Размер взятки переданный гражданину У. по материалам дела составил 133 миллиона рублей, а гражданин У. был осужден по ч.6 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы, лишен права занимать руководящие должности на аналогичный период времени.

Еще одним громким делом стало получение взятки генералом Федеральной службы охраны по Северо-Кавказскому федерльному округу, гражданином Л. Гражданину Л. Предъявлено обвинение в получении взятки в особо крупном размере. По версии следствия, по материалам ФСО, оперативных служб ФСБ РФ гражданин Л. получал взятки от руководителей ряда коммерческих организаций за их общее покровительство при заключении и исполнении государственных контрактов на проведение ремонтных,

строительных работ. Гражданин Л. был задержан при получении взятки с поличным. Сумма взятки составила 20000000 рублей, всего при обыске у гражданина Л. было изъято денежных средств на сумму 1 миллиард рублей.

Губернатор Сахалинской области гражданин Х. и его подчиненные (сотрудники администрации Сахалинской области) обвиняются по 9 эпизодам получения взяток по ч.ч.5, 6 ст. 290 УК РФ. По материалам уголовного дела, возбужденного СК РФ чиновники брали взятки наличными денежными средствами от предпринимателей области. Общая сумма взяток составила 522 миллиона рублей.

Так, необходимо отметить, что получение взятки это:

- совершение действий (бездействия), входящих в служебные полномочия лица;
- совершение противоправных деяний за вознаграждение;
- способствование совершению действий (бездействий, входящих в служебные полномочия другого лица¹⁶;
- общее покровительство по службе, своего или чужого подчиненного;
- попустительство по службе в отношении своего подчиненного или в отношении третьих лиц.

Рассмотрим более подробно перечисленные обстоятельства. Приведем примеры их реализации на практике. Так, общее покровительство - это такая модель поведения должностных лиц, при которой должностное лицо выполняет не только роль контролирующего субъекта в отдельном эпизоде деятельности другого субъекта (физического лица или организации), а осуществляет этот контроль на постоянной основе, «заботиться» об опекаемом субъекте. Этим субъектом могут быть как подчиненные должностного лица, так и в отношении третьих лиц, которые подвластны должностному лицу только условно.

16 Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10 февраля 2000г. № 6. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.12.2010 №31)//Российская газета.30.12.2010. № 296.

При этом взятка характеризуется так: она должна быть имущественным стимулом; предоставляется должностному лицу; вознаграждение определяется комиссией или ее отсутствием; поведение лица должно быть активным или пассивным, но всегда это поведение, относящееся к компетенции должностного лица. Жилина Н.Г. считает, что «... важно определить суть вины каждого из участников – взяткодателя и взяткополучателя. Один должен осознать, что он дает взятку должностному лицу, второй же должен осознавать факт дачи взятки»¹⁷.

«Любая из указанных нами правовая модель поведения должностного лица, в которой взяткодатель и взяткополучатель имеют свой личный интерес, содержит общие черты. В данном случае отмеченные нами действия (бездействия) должностного лица выходят за границы рассматриваемых нами преступлений» и должны квалифицироваться по соответствующим частям статей 159, 160, 2014, 292, 304 УК РФ. Связь же между ними прецедентом получения взятки считается незаменимым показателем состава таких преступлений. В качестве примера приведем следующую ситуацию. Государственный служащий главный специалист управления образования, гражданин Э. при совершении действий в рамках своих должностных обязанностей не рассчитывал на получение взятки от гражданина З. Он только по прошествии одного месяца с момента вынесения решения о качестве оказываемых образовательных услуг гражданином З. получил и смог воспользоваться. В этом случае Советский районный суд города Ленска совершенно верно указал в своем решении, что в действиях граждан Э. и З. отсутствуют составы преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290 и ч. 1 ст. 291 УК РФ. В этом случае гражданин Э., может быть привлечен к только к дисциплинарной ответственности. Так, гражданин Э. был обязан сдать полученное имущество - подарок в пользу Управления образования города

17 Беляков А.В. Новые формы организации антикоррупционной работы в вузе // Диалектика противодействия коррупции: Мат. III Всеросс. конф. Казань, 2013. С. 24-43.

Ленска, в качестве же дисциплинарной ответственности ему был объявлен выговор.

Разница между взяткой и подарком заключается не в его сумме, а в присутствии либо условности наличия статуса гонорара, презента или подарка, передаваемого имущества или права на него. В случае недоступности наличия условности гонорары, полученного вознаграждения «...стоимость которого равна или более пяти минимальных размеров оплаты труда и будет считаться границей между даром и взяткой, между дисциплинарным проступком и уголовной ответственностью за получение взятки.

Более непростым в квалификации, разветвленным и многоуровневым наличия коррупционных взаимосвязей выступает такое явление как «круговая порука». В этом случае взятки непосредственно приобретает нижнее звено должностных лиц государственных органов (рядовой и младший управляющий состав правоохранительных органов, должностные лица территориальных организаций исполнительной власти и т.д.), а вышестоящие главы районов выражают им в этом защиту и поддержку». Так, федеральный суд Октябрьского района города Омска признал деятельность главы департамента земельных отношений и имущества города Омска Д.П.И. преступлением по ч. 1 ст. 290 УК РФ. В ходе судебного заседания были допрошены сотрудники департамента, которые указали, что глава департамента Д.П.И. давал им устные инструкции и указания о сборе дополнительной платы с лиц, продляющих договоры аренды муниципальных помещений, в размере 10000 рублей с человека или с организации. В начале каждого следующего месяца сотрудники отдела аренды должны были передавать ему полученные денежные средства от арендаторов. Взамен он обещал покровительство и защиту сотрудников. Те, кто отказывался выполнять его требования по сбору денег с арендаторов долго в Департаменте не задерживались, и были уволены по различным основаниям. Судом Октябрьского района города Омска было установлено, что такие поборы осуществлялись виновными в течение пяти лет в период с 2013 по 2018 гг., в

результате глава департамента Д.П.И. получил порядка 14 миллионов рублей, чем причинил ущерб в особо крупном размере.

Так, Пименов Н.А. определяет «элементарные случаи взяточничества. Их формы скрыты от посторонних глаз, от общественности и только при очень внимательном их изучении и рассмотрении становится возможным выделить эпизоды которые как пазлы, собранные вместе дают реальную картину ситуации. Следует отметить, что рассматривать коррупционные связи необходимо как отношения долгосрочные и стабильные, выстроенные на доверии, так и разовые – эпизодичные, которые в совокупности формируют целую структуру коррупционной схемы. На практике коррупционные связи проявляются как в обычных конфигурациях – простых (получение и дача взятки), так и в сложных преступных взаимосвязях, охватывающих целую систему государственных органов»¹⁸.

Так, апелляционной инстанцией Астраханского областного суда было вынесено в июне 2019 года апелляционное постановление по делу №22-1883/2019. В результате кропотливой работы правоохранительных органов деятельность преступного сообщества была прекращена. Астраханский областной суд установил, что руководителем Следственного управления Следственного комитета РФ по Астраханской области было возбуждено уголовное дело в отношении гражданина С.В.П. по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ и в отношении гражданина В., по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ - получения главой муниципального образования города А. С.В.П. взятки в виде денежных средств в особо крупном размере. В ходе судебного разбирательства Астраханский областной суд выяснил, что гражданин В., осуществлял свою преступную деятельность уже несколько лет, его функция состояла в «налаживании» отношений со всеми главами муниципальных образований Астраханской области. Дело, которое было рассмотрено судом Астраханской области было выделено в особое производство и объединено

18 Пименов Н.А. Проблемы коррупции в России //Российская юстиция. 2016. № 5. С. 30–32.

еще с тремя уголовными делами, возбужденных по ч. 4 ст. 291.1 УК РФ в отношении гражданина В., за осуществление им посреднической деятельности «на профессиональной основе» при передачи взяток. В «штате» посредника, гражданина В., были сотрудники, которые передавали ему денежные суммы от взятодателей, сам лично с взятодателями гражданин В. не был знаком. Не был знаком гражданин В. и с взятополучателями, т.к. им уже передавали денежные средства другие сотрудники. Гражданина В. не знали в лицо и не имели представления о том, кто он такой ни взятополучатели, ни взятодатели, вся информация была засекречена, в силу этого правоохранительные органы в течение трех лет осуществляли оперативную разработку по делу под кодовым названием «М.Х.». В результате кропотливой работы правоохранительных органов деятельность преступного сообщества была прекращена, а виновные в совершении преступлений, предусмотренных ст. 290, ст. 291, ст. 291.1 УК РФ привлечены к уголовной ответственности.

От рассмотренных ранее взятополучателя и взятодателя посредник отличается тем, что он действует противоправно не в своих личных интересах, и может даже не по своей инициативе. Так, посредник считается таковым если его действия характеризуются как специальные, направленные на создание безопасных условий для совершения преступлений, выражающихся в личной физической помощи, либо помощи технической. Действия посредника квалифицируются в соответствии с диспозицией ч.ч. 1-5 ст. 291.1 УК РФ.

Так, гражданин А., был осужден Дивноморским городским судом по ч. 1 ст. 291.1 УК РФ за осуществление посредничества между взятополучателем и взятодателем. Из материалов дела известно, что с сентября 2015 года по июль 2019 гражданин А. будучи бывшим одноклассником гражданки Р. (председателя приемной комиссии в высшее учебное заведение), передавал ей денежные средства в размера 100000 рублей за каждого абитуриента. Родителям поступающих гражданин А. обещал «беспроблемное» поступление на бюджетные места престижного вуза. В общей сложности гражданин А. передал председателю приемной комиссии гражданке Р. от родителей

абитуриентов за 4 года сумму, превышающую 18000000 рублей. Часть эпизодов Дивноморским городским судом не удалось доказать, т.к. порядка 12 абитуриентов отдав деньги так и не поступили в указанное учебное заведение.

Состав получения взятки - формальной. Для квалификации деяния лица как дачи, ее получение или посредничество достаточно передать только часть обещанного, имущества, денежных средств и пр. Возможность привлечения к уголовной ответственности должностного лица не исключается даже если должностное лицо молчаливо соглашается с необходимостью осуществления им неправомερных действий, возможность привлечения его к «уголовной ответственности не исключается даже если это должностное лицо было не намерено осуществлять определенные действия (бездействия), за которые уже была получена взятка. Если же ожидаемые от должностного лица действия не входят в сферу его полномочий и зону его ответственности, более того он об этом знал и не собирался их выполнять, то ответственность за получение им взятки исключается», его деяние должно быть охарактеризованы как мошенничество и переквалифицированы, например, на соответствующую часть ст. 159 УК РФ¹⁹. Так, действия гражданина А., были переквалифицированы Загорским городским судом с ч. 1 ст. 290 – получение взятки на ч. 1 ст. 159 УК РФ - мошенничество. Известно, что в сентябре 2018 года гражданин А. председатель комиссии по распределению помощи поддержки предпринимателям, зная, что ООО «Л» не подходит под критерии субъектов среднего предпринимательства пообещал генеральному директору ООО «Л» гражданину К. помощи в получении государственной поддержки, попросив за это половину причитающейся выплаты. Гражданин К. согласился пойти на обман и передал гражданину А. часть суммы – 200000 рублей наличными, оставшуюся часть обещанного вознаграждения он должен был передать позже. Гражданин А. получил от гражданина К. денежную сумму купил путевку и уехал отдыхать за границу как раз в тот период времени,

19 Чичеров, Е.А., Черракин Н.Н. К вопросу о теории познания коррупции: история и современность //Право: современные тенденции: материалы III междунар. науч. конф. Краснодар: Новация, 2016.С. 15–19.

когда заседала комиссия по предоставлению государственной поддержки субъектов бизнеса, заранее не собираясь участвовать в процессе предоставления ООО «Л» государственной помощи. Таким образом, Загорский городской суд верно переqualificировал деяния гражданина А. с получения взятки на мошенничество - ст. 159 УК РФ.

Состав дачи взятки является формальным. Преступление по получении взятки считается оконченным с момента, когда должностным лицом взятка получена целиком или только ее часть, даже незначительная, но у него была реальная возможность распорядиться этим благом в личных целях²⁰.

В ходе судебного расследования внимание правоохранительных органов акцентируется на времени передачи взятки. Если ранее противоправные действия были выполнены с целью получения противозаконного вознаграждения и были оговорены предварительно сторонами. При осуществлении судебного разбирательства или предварительного расследования в отношении этого противоправного взаимоотношения сторон учитываются сроки, время совершения этих действий. Существует мнение, что если вознаграждение передается должностному лицу до момента совершения им противоправных действий, то такое положение вещей можно назвать – «взятка-подкуп». Если же вознаграждение передается после совершения должностным лицом требуемых от него противоправных действий, то такие взаимоотношения можно назвать как «взятка-признательность».

При этом передача вознаграждения может быть признана взяткой только лишь в том случае, если договоренность между сторонами была осуществлена заранее, была согласована ими. В противном случае такие соглашения в соответствии с гражданским законодательством признаются договором дарения.

20 Чуклина Э.Ю. Выделение уголовной ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ): критический взгляд // Экономика, социология и право. 2016. № 10. С. 99–100.

Способы передачи и получения взятки хорошо изучены теоретиками и практиками. К таким способам можно отнести очевидный способ и скрытый способ получения и дачи взятки. Очевидный способ представляет собой способ в котором давая взятку должностному лицу второе лицо обсуждает с ним за что, когда и в каких объемах будет передано вознаграждение. При скрытом способе получения и дачи взятки вознаграждение передается якобы как возврат долга, подарок на юбилей и иную знаменательную дату, предоставление страховки или кредита по сниженной ставке и т.п. объяснения передачи вознаграждения. Пленум ВС РФ в своем Постановлении в п. 28 описывает подробно подобные ситуации. Так, Пленум указывает, что должностное лицо, исполняющее административные функции в учреждении любой формы собственности несет уголовную ответственность за незаконное получение вознаграждение (взятки) в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации; лицо передающее лично вознаграждение взамен получения благ для себя или своей организации несет ответственность за дачу взятки; а лицо, действующее в чужих интересах несет уголовную ответственность за посредничество. Если с квалификацией деяний взяткополучателя и взяткодателя все более или менее понятно, то в отношении посредника во взяточничестве возникает много вопросов, например, действительно ли у посредника нет личной заинтересованности в исходе дела, можно ли назвать посредником лицо, которое действует в интересах учреждения и другие.

Так в 2011 году в Уголовный кодекс РФ были внесены дополнения в отдельные его положения о посредничестве лиц во взяточничестве. По сути, правоприменителю достаточно сложно квалифицировать действия лица как посредника при передаче и получении взятки. Его действия могут включать в себя компоненты которые характерны для организатора преступления или подстрекателя к совершению преступления другим лицом. Анализируя правоприменительную практику можно утверждать, что реально к уголовной ответственности по ст. 291.1 УК РФ привлекается мизерное количество

посредников, основаниями являются незначительный размер «моржи» получаемой посредником, трудности в доказывании вины посредника и прочие моменты. Так, Астраханский городской суд в своем решении оправдал гражданина Б., который получил от своего знакомого гражданина С. 10 тысяч рублей. Эти денежные средства гражданин Б. должен был передать судебному приставу-исполнителю М.. Целью передачи указанной денежной суммы было неисполнение судебного решения Астраханского городского суда о взыскании с гражданина С. задолженности по выплате алиментов. В мотивировочной части оправдательного приговора суд указал, что при квалификации по ст. 291.1 УК РФ деяния лица необходимым признаком является значительный размер взятки, что в случае с гражданином Б. отсутствовало.

В то же время, характеристики взятки четко отмечены в действующем УК РФ. Взятка как явление складывается из двух неразрывных элементов, связанных друг с другом. Это предложение взятки взяткодателем, и передача ее фактически посредником. Указанные действия должны обладать индивидуальными характеристиками. В даче взятки посредник выполняет свою роль и свои функции, но при этом разделяет заинтересованность взяткодателя и преследует с ним одну цель. Эта цель может совпадать с конечной целью самого посредника и являться промежуточной для взяткодателя. Как для первого, так и для второго субъекта принятие соответствующим должностным лицом predetermined (определенной заранее) взятки считается общей и непосредственной целью.

Теорией уголовного права и практикам давно исследуется институт посредничества, так ранее встречалось его название как лихоимца, что красочно обозначает суть действий такого субъекта. «В системе коррупционных преступлений посредничество в предоставлении взятки равнозначно взяточничеству с точки зрения характера и уровня их социальной угрозы. Например, согласно Уголовному кодексу РСФСР (1960) посредничество во взяточничестве предусматривала статья 174.1 и в качестве меры уголовно-правового обеспечения ее были указаны размеры наказаний от

2 до 8 лет лишения свободы по части первой; и от 3 до 8 лет лишения свободы по части 2 указанной статьи».

Субъективная сторона получения взятки характеризуется прямым умыслом. Мотивы и цель взяточничества не имеют существенного значения для квалификации данного деяния. Причина совершения этих противоправных действий не указывается и в санкции статьи 290 УК РФ, следовательно, законодатель не считает нужным и правильным учитывать их при квалификации данного преступления.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ характеризуется наличием у виновного прямого умысла. Т.е. непосредственного намерения получить взятку, должностное лицо осознает общественную опасность своего деяния, знает об общественно опасных последствиях, желает их, делает все, чтобы эти последствия наступили. Движущим элементом взяткополучателя выступает желание его получить личную выгоду, дополнительное вознаграждение за его деятельность. В случае если должностное лицо при получении блага не имел личной (персонифицированной) заинтересованности, не совершал в ответ в виде благодарности никаких действий по отношению к заинтересованному лицу, то привлечь виновного к уголовной ответственности по ст. 290 УК РФ не представляется возможным. Приведем пример, Начальник линейного отдела полиции гражданин Ф., принял в качестве благодарности от ООО «С» косметический ремонт здания, вверенного ему подразделения. Личной выгоды от ремонта рабочего помещения он не имел, но его поощрили в конце календарного года премией в размере двукратного оклада за ответственное хозяйствование в вверенном ему подразделении. Приморский городской суд прекратил возбужденное прокуратурой города Приморска уголовное дело в отношении гражданина Ф., в виду отсутствия состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Субъектом преступления является должностное лицо, осуществляющее функции организационные, распорядительные, хозяйствующие.

Получение должностным лицом «...средств, ценных бумаг и иных материальных ценностей должностным лицом, исполняющим управленческие функции в коммерческой либо другой компании, по некоторым предположениям с целью совершения действий (бездействия). Которые он никак не способен осуществить из-за недоступности служебных, возможностей, либо не способен использовать его официальную позицию. Следует дать характеристику при наличии плана в приобретение указанных значений как обман по ст. 159 Уголовного кодекса РФ.

Владелец ценностей в таких случаях несет ответственность за попытку дать взятку или коммерческой взятки, если передача ценностей» была предназначена для достижения ожидаемого воздействия (бездействия) выбранного лица.

Часть 3 ст. 290 Уголовного кодекса РФ закрепляет расширительное толкование понятия «должностное лицо». Так в ней указаны в качестве субъектов - «иностранное должностное лицо», «должностное лицо публичной международной организации». Нужно обратить внимание на то, что все статьи главы 30 УК РФ говорят о порядке управления существующем в РФ. В силу этого очевидным является то, что иные должностные лица, указанные в законе непосредственного отношения к российской публичной власти не имеют. Они представляют интересы других государств или международных организаций в том числе и на территории РФ.

Уголовный закон задал широкие пределы допустимого усмотрения правоприменителей при определении должностного лица и служащих. Например, преподаватель одного из образовательного учреждения, гражданин Ш. получил вознаграждение от студента этого образовательного учреждения. От гражданина Ш. требовалось аттестовать студента С. по дисциплине – выставить зачет. Студент С. на вопросы к зачету не отвечал, запись в зачетной книжке была сделана без соблюдения порядка сдачи студентом С. зачета. Советский районный суд города Калининграда квалифицировал действие гражданина Ш. как получение взятки должностным лицом. На наш взгляд это

является достаточно спорным утверждением, ведь преподаватель во время выставления зачета не выполнял организационно-распорядительную функцию и его действия не должны квалифицироваться по ч. 1 ст. 290 УК РФ.

Получение взятки - статья 291 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Комментарий к ст. 291 УК РФ учитывает 2 особых основания с целью избавления лихоимца от уголовной ответственности. Во-первых, «...некто освобождается от ответственности, в случае если существовало ходатайство о взятке. Во-вторых, никто не освобождается от ответственности, в случае если согласно своей воле сообщает орган, который обладает возможность возбудить уголовное дело, о даче взятки. В-третьих, в случае, если лицо оперативно облегчает обнаружение правонарушения. Эта основа предполагает особый случай активного покаяния (часть 2 статьи 75 Уголовного кодекса РФ). Чтобы выявить это нужно соблюсти три условия: сообщение делается по вашей собственной воле, то есть при реализации возможности продолжать воздерживаться от уголовной ответственности, так как правоохранительные органы ничего не установили о даче взяток (аргументы могут являться разнообразный); он адресован органу, что обладает возможность вызывать криминальное проблема (любое правоохранительное учреждение). Форма уведомления способен являться каждой - в обещаниях, письменно, согласно телефонному аппарату и т. д. В 2-ух случаях освобождение от уголовной ответственности решительно, т.е. не согласно усмотрению правоохранителя».

Еще одним составом рассматриваемых нами преступлений о взяточничестве является посредничество во взяточничестве, которое закреплено в статье 291.1 Уголовного кодекса РФ. Форма вины по этому составу – умысел. Посредник при совершении противоравных действий может руководствоваться разными аргументами, но законодатель не дает им квалифицированной ценности. Законодатель в законе закрепляет такое положение вещей - лицо, может обещать или предлагать самостоятельно посредничество во взяточничестве в таком случае, его активное поведение

характеризуется как посредничество во взяточничестве и совокупности с ч.5 ст.291.1 УК РФ не образует²¹.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» в УК РФ закреплена такая форма взяточничества как мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ). Объективная сторона этого правонарушения предусматривает 2 вида альтернативных действий – получение взятки и дачу взятки собственноручно или посредством посредника. Аспектом, сдерживающим квалификацию преступлений – размер получаемого или передаваемого незаконного вознаграждения, которое не должно превышать 10 тысяч руб.

При данном наказании, которое возможно к назначению, – данное взыскание в размере до двухсот тысяч руб. либо в объеме заработной платы или другого дохода осужденного за период до, или ограничение свободы в период до 2-ух лет, или лишение свободы в период вплоть до 1-го года (ч. 1 ст. 291.2 УК РФ). Получение взятки в объеме, к примеру, 10 тыс.руб. вероятно штрафом в двадцатикратном размере взятки (ч. 1 ст. 291.2 УК РФ), а приобретение взятки в объеме 10 001–25 000 руб. вероятно наказуемо от 100 кратного до 40 кратного размера взятки, таким образом как в согласовании с санкцией ч. 1 ст. 290 УК РФ максимальный предел наказания в виде штрафа – 1 миллион руб. и 10 тыс. руб. находятся в соотношении как 1 к 100. Но в соответствии с наказанием ч. 1 ст. 290 альтернативой штрафу, определенному в конкретной сумме, судебный процесс способен установить и взыскание, кратное сумме взятки, однако только лишь в границах с десятикратной вплоть до пятидесятикратной средства взятки, в таком случае имеется в случае если совокупность взятки составит с 10 001 вплоть до 25 000 руб., в таком случае взыскание способен быть назначен в объеме с 100 010–250 000 руб. вплоть до 500 050–1 250 000 руб. Подобным способом, сравнение потенциально возможных к назначению наказаний свидетельствует о гуманизации наказания

21 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, сентябрь 2013 г., № 9.

в взаимоотношении небольших взяточников и кажущийся гуманизации в взаимоотношении взяточников, если объем взятки, однако и ещё не так уж велик.

При назначении наказания суды отталкиваются из принципа справедливости, стремясь, для того чтобы характер и уровень социальной угрозы свершенного действия, условия его совершения и характеристика личности виноватого отвечали назначенному наказанию.

Например, мировым судьей судебного участка № 5 города Азова и Азовского района Ростовской области при рассмотрении материалов административного и уголовного дел, объединенных в одно производство, было установлено следующее. Инспектор ДПС, лейтенант полиции остановил на автодороге «Дон» автомобиль ВАЗ-2106, выявил совершение водителем указанного автомобиля административных правонарушений, предусмотренных ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, так как водитель двигался по обочине автодороги и ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ, так как управлял он транспортным средством в отсутствие на его имя полиса обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО), об этом инспектор сообщил водителю и начал оформлять протокол. Водитель свих правонарушений не отрицал и не желая быть привлеченным к административной ответственности передал лейтенанту полиции денежные средства в размере 3000 рублей. Лейтенант полиции при осуществлении им полномочий по обеспечению безопасности дорожного движения, в соответствии с должностным регламентом, ФЗ РФ «О полиции» выполнил свою обязанность по осуществлению контроля соблюдения участниками дорожного движения установленных правил дорожного движения, нормативов, стандартов. Он осуществил положенные ему по должности действия по производству по делам об административных правонарушениях, принял меры защиты от коррупционных правонарушений. Он безотлагательно сообщил своему руководству о случившемся (склонение его к совершению коррупционного правонарушения) при несении им службы. Инспектор ДПС

осуществил запись произошедшего на видеорегистратор, установленный в его служебном автомобиле. Суд города Азова и Азовского района Ростовской области совершенно справедливо квалифицировал деяние водителя-правонарушителя по ч.1 ст. 290 УК РФ и признал его действия как дача взятки должностному лицу при исполнении им своих служебных обязанностей. При определении меры ответственности и наказания суд учел характер и степень общественной опасности деяния, уже наступившие последствия, характеристику личность подсудимого и назначил ему наказание в виде лишения свободы условно и лишения права управлять автотранспортным средством на один год и шесть месяцев, выплату штрафа в доход государства в размере 25000 рублей (примерно в восьмикратном размере от предлагаемой взятки).

И такие случаи нередки на дорогах нашей необъятной России, так в июле 2019 года сотрудниками ДПС по Курагинскому району Красноярского края Д., С. был задержан водитель транспортного средства, гражданин Н., управлявший им в состоянии алкогольного опьянения, желая скрыть и не фиксировать данное правонарушение положил на сиденье автомобиля сотрудников ДПС, гражданам Д.,С. денежные средства в размере 1500 рублей. Сотрудники ДПС, граждане Д.,С. зафиксировали дачу взятки при помощи видео средств, установленных в автомобиле. Виновный в совершении административного правонарушения привлечен по ч. 1 ст.290 УК РФ, сотрудники дорожно-постовой службы ДПС по Курагинскому району Красноярского края, граждане Д.,С. получили премии в двойном размере передаваемой им взятки каждый.

В декабре 2016 года мировым судьей судебного участка № 3 Первомайского района г. Ростов-на-Дону А.В.В, рассмотрел материалы уголовного дела по обвинения в совершении преступления по ч.1 ст. 291.2 в отношении гражданина Т.С.Ю. Преступление им было совершено при следующих обстоятельствах. Т.С.Ю., занимая должность инспектора по досмотру линейного отдела МВД России на транспорте по городу Ростов-на-

Дону, будучи в аэропорте г. Ростов-на-Дону получил взятку в размере всего 500 рублей от гражданки Украины Ф.А.Р. за нарушение режима пребывания ее и ее семьи на территории Российской Федерации более чем на год (с февраля 2015 по март 2016), т.е. за бездействие. Суд при определении размера и вида назначенного наказания в отношении инспектора по досмотру линейного отдела МВД России на транспорте по городу Ростов-на-Дону гражданина Т.С.Ю. учел характер и степень общественно опасного деяния, совершенного гражданином Т.С.Ю, его личность, характеристики с места работы и места жительства, факт признания им вины, наличие у него на иждивении ребенка, руководствуясь УК РФ и критериев назначения наказания, установленных ст.60 УК РФ, основываясь на реализации принципа справедливости Т.С.Ю. было назначено наказание в виде штрафа в размере 35000 рублей (это составило семидесятикратный размер переданной взятки). Таким образом можно констатировать, что суд при определении размера штрафа принимает решение с учетом различных обстоятельств направленных на восстановления социальной справедливости после совершения преступления

При этом в похожих условиях назначаются приблизительно сопоставимые друг с другом и с величиной взятки наказания. Совместно с этим сведения образцы демонстрируют, что все-таки штраф назначается в совокупностях, которые значительно превышают сумму взятки, равно как видно, в 70–80 один раз, тогда как 70 или 80-кратные средства взятки вероятны к предназначению в виде штрафа за приобретение взятки, превышающей 10 тыс. руб., только согласно ч. 4–6 ст. 290 УК РФ. Об этом прямо отмечено в санкциях ч. 4–6 ст. 290 УК РФ. В результате небольшие взятчники с учетом сумм взяток наказуемы аналогично (в соразмерном взаимоотношении) по сравнению с другими составами.

Принимая во внимание, что суд при назначении наказания, в том числе и основываясь на принцип правильности (ст. 6 УК РФ), не может пройти ст. 46 УК РФ, где в ч. 2 говорится: «Штраф, исчисляемый исходя из величины,

кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Устанавливается в размере до стократной суммы коммерческого подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей».

Подобным способом, внедрение новейшей общепризнанных мерок о мелком взяточничестве обязано было бы указывать о гуманизации наказания за приобретение и дачу взятки, в том числе и отталкиваясь только лишь из направления штрафа равно как вида наказания. Но, как видно, данная гуманизация с практической точки зрения является кажущийся, представляющей. Так как разновеликие незаконные доходы чиновников различного уровня становятся при сравнении одинаково кратными размеру определяемого наказания, небольшие взяточники, взяточники «средней руки» и получившие взятку в большом и особенно крупном объеме уплатят сумму штрафа, в одинаковой мере соразмерную сумме взятки, невзирая на перемены, занесенные в уголовный закон»²².

2.2 Изменение модели уголовной ответственности за взяточничество

Коррупция – сложное социальное, политическое и экономическое явление, затрагивающее все страны, подрывающее демократические институты, замедляющее экономическое развитие и способствующее социально-экономической и политической нестабильности любого государства.

Динамика социально-финансовых действий, возникновение новейших социальных взаимоотношений, нуждающихся в уголовно-правовом регулировании, высококачественные и количественные изменения

22 Беляков А.В. Новые формы организации антикоррупционной работы в вузе // Диалектика противодействия коррупции: Мат. III Всеросс. конф. Казань, 2013. С. 24-43.

преступности в стране, потребность соотношения международным стандартам и принятым международным документам обуславливают необходимость непрерывного обновления законодательства.

На современном этапе борьба с коррупцией, особо опасным явлением для общества и государства, является одним из приоритетных направлений совершенствования законодательства Российской Федерации.

Наиболее откровенным и опасным проявлением коррупции является взяточничество – сложное и иммигрирующее социально правовое явление, характеризующееся многими признаками. Правильный и своевременный учет этих признаков позволяет максимально дифференцировать ответственность и адекватно реагировать на различные конкретные проявления взяточничества с учетом степени их общественной опасности. Размер передаваемой взятки существенно влияет на определение общественной опасности преступления является характерным признаком составов преступлений – дача взятки, получение взятки и посредничество при получении и дачи взятки.

Последние нововведения в УК РФ, касающиеся ответственности взяточничество, были в той или иной мере обусловлены попыткой законодателя учесть размер взятки в конструкции уголовно-правовых норм и установить пределы ответственности именно с учетом данного признака состава преступления. В частности, ФЗ от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ в статье 290 УК РФ ответственность за взятку дифференцирована в зависимости от ее размера: простая; в значительном размере; в крупном размере; в особо крупном размере. Общественная опасность взяточничества во многом обусловлена размером взятки.

Полагаем целесообразным отметить, что, к сожалению, не всегда изменения, вносимые в уголовное законодательство Российской Федерации, основаны на твердой эмпирической базе. Так, данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, по статье 290 УК РФ в период, предшествующий принятию этого закона, свидетельствовали о неблагоприятной тенденции судимости за получение взятки: в 2009 году всего

осуждено 1837 лиц, а в 2010 году – 2032 лица. При этом обозначила себя тенденция роста числа осужденных, как за получение взятки в размере до ста пятидесяти тысяч рублей, так и за получение взятки в размере, превышающем указанную сумму. Анализ сроков лишения свободы, назначаемых судами за совершение преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ, позволяет сделать вывод о том, что в большинстве случаев потенциал установленных в данной норме УК РФ санкций использовался судами не в полной мере.

«Это приводит в выводу о том, повышение эффективности уголовно-правового запрета на получение взятки могло быть достигнуто за счет, в том числе назначения судами лишения свободы на сроки, близкие к максимальным по санкциям соответствующих норм. В это же время ответственность за получение взятки в размере до ста пятидесяти тысяч рублей, по сути, была смягчена, а за получение взятки в размере, превышающем сто пятьдесят тысяч, усилена.

Далее, Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ УК РФ дополнен статьей 291.2, устанавливающей ответственность за мелкое взяточничество. В то же время в пояснительной записке к законопроекту или № 1079243-64 не был представлен анализ данных, свидетельствующих о социально-правовой обусловленности установления таких мер.

Так, в соответствии с частью первой статьи 291.2 УК РФ получение взятки либо дача взятки, лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, влекут ответственность в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо исправительных работ на срок до одного года, либо ограничения свободы на срок до двух лет, либо лишения свободы на срок до одного года.

При этом следует учитывать, что ответственность за получение взятки и дачу взятки дифференцирована статьями 290 и 291 УК РФ. Однако в статье 291.2 УК РФ, введенной Федеральным законом № 324-ФЗ, установлены равные меры ответственности за указанные преступления. Более того,

диспозиции норм, включенных в статью 291.2 УК РФ, являются отсылочными и, по сути, размером взятки до десяти тысяч рублей охватываются все варианты дачи-получения взятки, совершенные при отягчающих и особо отягчающих обстоятельствах. При наличии последних (например, характера действий (бездействия), за которые передается взятка, вымогательства взятки), возникает конкуренция норм, содержащих квалифицированный и привилегированный составы, и применению подлежит последняя норма.

Такое законодательное решение представляется неверным. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, по ч. 1 ст. 290 УК РФ в 2013 году всего осуждено 375 лиц, в 2014 году – 249 лиц, в 2015 г.– 189 лиц. За указанный период судами в качестве основного наказания судами назначались, в том числе штраф (92%) и лишение свободы (1%). Одновременно по ч.1 ст. 291 УК РФ в 2013 году всего осуждено 574 лица, в 2014 году – 336 лиц, в 2015 г.– 259 лиц. За указанный период судами в качестве основного наказания судами назначались, в том числе штраф (90%) и лишение свободы (3%). Зададим вопрос, столь ли необходимо было еще более смягчать ответственность за проявления взяточничества в размере до десяти тысяч рублей? Ответ на него скорее отрицательный, нежели положительный.

Приведенные статистические данные, помимо прочего, свидетельствуют о снижении количества преступлений, предусмотренных частями первыми статей 290 и 291 УК РФ (получение взятки и дача взятки, сумма которой не превышает двадцать пять тысяч рублей), в связи, с чем можно предположить, что применение законодательства в этой части давало повод для оптимизма.

Необходимо также обратить внимание на то, что преступление, ответственность за которое установлена ч. 1 статьи 291 УК РФ, суды относят к деянию, обладающему большей степенью общественной опасности, по сравнению с преступлением, ответственность за которое предусмотрена ч. 1

статьей 290 УК РФ. Исходя из этого, справедливость установления в статье 291.2 УК РФ равных мер ответственности вызывает сомнение»²³.

Таким образом, основанная на размере предмета взятки дифференциация ответственности за взяточничество не всегда соответствует целям борьбы с коррупцией и не основана на данных судебной статистики.

Об отсутствии единого вектора законодательной, модели уголовной ответственности за взяточничество также свидетельствует решение не включать статью 291.2 УК РФ в пункт «а» ч. 1 статьи 1041 УК РФ. Что исключает возможность обращения в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества, добытого в результате совершения указанного преступления.

Видимо, законодателем продемонстрирована убежденность в приоритетности размера взятки перед другими признаками, влияющими на уголовно-правовую оценку рассматриваемого преступления. При этом не учтено, что опасность взяточничества определяется не только размером взятки, но и другими обстоятельствами (например, совместным участием нескольких лиц в совершении преступления).

Считаю в связи изложенным, что внесение изменений в уголовное законодательство Российской Федерации в части, касающейся борьбы с коррупцией, должно соответствовать целям уголовной политики. И основываться на анализе судебной статистики и правоприменительной практики. Только в таком случае меры, предпринимаемые законодателем, могут быть эффективными.

²³ Статистические сведения из формы 10.3 Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

ГЛАВА 3. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

3.1. Меры предупреждения взяточничества

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года продолжающийся рост преступных посягательств, связанных с коррупцией, объясняется основными источниками угроз национальной безопасности. В данном разделе рассматривается вопрос о наказуемости основного коррупционного правонарушения - взяточничества, наказуемого по ст. 290-291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ.

В настоящее время все санкции за взяточничество, независимо от того, действует ли оно как преступление малой тяжести (часть 1 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации «Получение взятки», часть 1 статьи 291 УК Российской Федерации «Дача взятки», часть 1 -2 Статья 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации «Мелкое взяточничество», средняя тяжесть (часть 2, статья 291 Уголовного кодекса Российской Федерации «Дача взятки», часть 1, Статья 291.1 Уголовного кодекса РФ «Посредничество в подкупе»). Тяжкое преступление (часть 2-4, п. 290 УК РФ «Взятка», часть 3 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации «Подкуп приданого», часть 2-3 статьи 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве»). Особенно тяжкое преступление (часть 5-6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации «Получение взятки», часть 4-5 ст. 291 УК РФ «Дача взятки» ч. 4 Статья 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве»), имеют форму альтернативного лишения свободы и альтернативный переход, например, более мягкие виды наказания:

- штраф (ч. 1-6 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации «Получение взятки», ч.1 – 5 ст. 291 Уголовного кодекса Российской Федерации «Дача взятки», ч. 1-5 ст. 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации «Посредничество во взяточничестве»);

Федерации «Посредничество во взяточничестве», ч. 1-2 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации «Мелкое взяточничество»);

- исправительные работы (ч. 1 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации «Получение взятки», ч.1 – 5 ст. 291 Уголовного кодекса Российской Федерации «Дача взятки», ч. 1-2 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации «Мелкое взяточничество»);

- ограничение свободы (ч. 1-2 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации «Мелкое взяточничество»);

- принудительные работы (ч. 1 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации «Получение взятки», ч.1 – 5 ст. 291 Уголовного кодекса Российской Федерации «Дача взятки», ч. 1-2 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации «Мелкое взяточничество»).

Если легитимность разработки альтернативных санкций с уменьшающейся альтернативой для преступлений малой и средней тяжести не вызывает никаких сомнений, то относительно тяжких и особо тяжких преступлений есть существенные возражения. Законодатель, признавая умышленный преступный акт человека как преступление этой категории, должен прилагать усилия, чтобы изолировать от общества человека, способного на этот акт. В этой связи было бы целесообразно разработать только серьезные санкции за серьезные преступления с лишением свободы или, как исключение, предусмотренные в части 1 ст. 53.1 Уголовного кодекса «Принудительные работы», только альтернативные санкции с тюремным заключением и принудительным трудом являются единственной более мягкой альтернативой. Что касается особо тяжких преступлений, то они должны быть рассчитаны либо на одиночные санкции с тюремным заключением, либо на альтернативные санкции в виде лишения свободы на определенный срок, которое может быть заменено пожизненным лишением свободы для виновного, смертной казни (данный вид наказания присутствует в УК РФ, но приговоры не приводятся в исполнение, а вид наказания заменяется судом на пожизненное лишение свободы).

Российский законодатель при установлении в УК РФ возможности выбрать судьей из альтернативных видов наказания более гуманный его вид ставит в затруднительно положение правоприменителя. Так как правоприменитель при назначении наказания должен руководствоваться УК РФ (в нем закреплена гуманизация) и ФЗ «О противодействии коррупции» (в нем содержится указание на повышенную социальную опасность преступления и нетерпимость к лицам его совершающим). В этом кроется противоречие.

«Прискорбно отметить, что не только в отношении санкций за взяточничество, но и в отношении всех санкций за серьезные проступки, предусмотренные в статьях гл. 30 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преступления против государственной власти, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления», из 14 санкций только 4 соответствуют реальной тяжести преступления: они единичны с лишением свободы (часть 3 статьи 285 Уголовного кодекса «Злоупотребление служебным положением», часть 3, статья 285.3 Уголовного кодекса Российской Федерации «Включение недостоверной информации в единые государственные реестры», часть 3, статья 286 Уголовного кодекса Российской Федерации «Превышение должностных полномочий») или альтернатива тюремному заключению и более мягким наказаниям в форме принудительного труда (часть 3 статьи 287 Уголовного кодекса «Отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации»)).»

В санкциях за серьезные проступки наряду с принудительным трудом альтернатива тюремному заключению является штраф (часть 2 статьи 285 Уголовного кодекса РФ «Злоупотребление служебными полномочиями», часть 2 статьи 285.3 УК «Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений «Часть 2, статья 286 Уголовного кодекса Российской Федерации» Превышение должностных полномочий »), в 8 санкциях (а именно за взяточничество)), штраф указывается как единственная

альтернатива тюремному заключению (Часть 2 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации «Получение взятки», часть 3 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации «Дача взятки», часть 2-3.5 статьи 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации «Посредничество во взяточничестве»). Что касается санкций за особо серьезное неправомерное поведение, то все пять санкций (только за взяточничество) имеют форму альтернативных с тюремным заключением и штрафом (часть 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации «Взятка», часть 4- 5, статья 291 Уголовного кодекса Российской Федерации «Дача взяточничества», часть 4 статьи 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве»). Это указывает на чрезмерно мягкий подход российского законодателя к наказуемости соответствующих преступлений, что не вписывается в логику официально объявленной усиленной борьбы с коррупцией в Российской Федерации.

Как мы видим, при построении санкций за серьезное и особенно серьезное неправомерное поведение законодатель указывает штраф в качестве основного наказания»²⁴.

Концепция развития уголовно-правовой и исполнительной системы до 2020 года закрепляет такую цель: необходимо сократить число лиц, приговоренных к таким видам наказания в Российской Федерации, выполнение которых возможно только в условиях изоляции от общества. Этого можно добиться только путем введения в УК РФ определенных санкции.

Коррупция боится огласки, в связи, с чем средства массовой информации должны стать главным козырем борьбой с коррупцией. Чем чаще буду показывать и печать информацию, что за взяточничество наступило уголовное наказание в виде лишения свободы, тем прочнее в сознании граждан Российской Федерации, будет четкое осознание, что взяточничество уголовное наказуемое деяние, и в нашей стране уменьшится количество

24 Волков, К. А. Коррупционные преступления в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации / К. А. Волков // Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям : сб. материалов всерос. науч.-практ. конф. М., 2016.– С 80-127.

коррупции. Так же если граждане в, то числе чиновники будут понимать, что могут лишиться имущества (его конфискация) за совершенное преступление в виде получения взятки. Принятие нового антикоррупционного закона будет являться большой возможностью уменьшить долю коррупции в России среди чиновников и государственных служащих. Так как они подают ежегодную декларацию о доходах. В данной декларации обязаны указывать не только доход, но и имущество, которое записано на чиновника. Так же имущество, которое записано на его близких родственников. Если ужесточить требования о подачи четких данных в отчете, тем самым увеличим возможность пресечения правонарушение в виде взяточничества.

Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает штраф в качестве основного наказания, назначение которого не только не исключает изоляции от общества, но и снижает издержки государства на исполнение наказаний. Однако штраф, поскольку самая мягкая форма наказания (согласно статье 44 Уголовного кодекса Российской Федерации «Виды наказаний»), не должна выступать в качестве основного наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления, в частности за квалифицированные (особенно квалифицированных) видов взяточничества. Его присутствие совсем не соответствует присвоению коррупционных преступлений основным источникам угроз национальной безопасности и свидетельствует о том, что законодатель не имеет оптимального подхода к наказуемости коррупционных действий, что, увы, ставит под сомнение об эффективности уголовного законодательства.

Важно понимать причины коррупции, поскольку трудно бороться с последствиями без искоренения причин. Время от времени в новостях мы слышим о новых разоблачениях коррумпированных чиновников, но они не получают меньше, их не становится меньше. Причина этой ситуации кроется на наш взгляд в поверхностной борьбой с последствиями коррупции, а не с ее причинами. Причины же коррупционных проявлений определяются несколькими неблагоприятными социальными факторами. К ним можно

отнести Социальные факторы, экономические, идеологические, духовные, нравственные. Еще одной причиной коррупционных проявлений на наш взгляд являются недостатки в деятельности государственных органов, которые противодействуют коррупции.

Для выявления причин коррупции важны:

«1. Характеристика среды, в которой совершаются коррупционные преступления;

2. характеристики сотрудников; условий и процессов их взаимодействия,

3. состояние социального контроля в сфере обслуживания.

Учитывая условия обслуживания, условия обслуживания, важно отметить три обстоятельства, которые чаще всего встречаются в случае коррупции».

Во-первых, низкие зарплаты для сотрудников, что позволяет им жить с достоинством и своими семьями. Иногда оплата настолько низка, что невольно приходит мысль, что работник не может получать такие мизерные суммы в качестве зарплаты, а заработок лица не ограничивается размером официальной зарплаты. Переход же к «кормлению клиентов» является естественным, когда вы узнаете реальную заработную плату некоторых государственных служащих. В то же время в России в период реформ задержка в оплате труда многих государственных служащих была довольно частым явлением. Это было причиной крайней необходимости в семьях. Для многих это стало мотивом для коррумпированного поведения. Следует отметить, что низкий доход для большинства граждан является признаком провала жизни, престижа человека, падают. Согласно социальным ожиданиям, человек должен быть кормильцем семьи, которая зарабатывает на жизнь. Неспособность обеспечить семью часто становится причиной внутри личного конфликта в результате конфликта обязанностей перед обществом и семьей. Нельзя не упомянуть честных сотрудников, которые живут только за счет денежного содержания, предоставляемого государством, а также не следует

забывать, что многие сотрудники, занимающие высокие должности и получающие достаточный денежный контент, не прочь принять участие в коррупции мошенничество.

Во-вторых, важную роль играет тип управления. Можно выделить: ситуационный и нормативный. Ситуация открывает широкие возможности для личного усмотрения, произвола и взяточничества. Норматив кажется менее провокационным в коррупции, но даже при сильном государственном покровительстве это может привести к коррупции»²⁵.

Часто различные задачи решаются в значительной степени по усмотрению отдельных сотрудников. Правовое регулирование законодательно закреплено в общих терминах, что открывает большие возможности для личного усмотрения и произвола. В результате некоторые граждане устают от многочисленных требований сотрудников и готовы окупиться от них. Иногда само представление о многозначных и изменяющихся требованиях оценивается как вымогательство взятки и провоцирование.

Основной мотивацией для коррупции является возможность извлечь выгоду из использования власти, а основным сдерживающим фактором является риск воздействия и наказания.

Коррупция существует, поскольку чиновник имеет право распоряжаться ресурсами, которые ему не принадлежат, принимая или не принимая решения.

В основном, коррупция относится к феномену, когда чиновник принимает незаконное решение, из которого получают некоторые побочные выгоды (например, фирма, которая юридически не получила правительственный приказ), а сам чиновник получает незаконную награду от этой стороны. Признаки, которые характеризуют аналогичную ситуацию: чиновник принимает решение, которое нарушает социальные нормы, обе стороны получают незаконные выгоды. Или другая ситуация: должностное лицо, которое обязано принять законное решение в отношении лица

25 Жалинский А.Э., Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России -2012 [Электронный ресурс] URL: <http://www.be5.biz> (дата обращения: 24.12. 2017)

(например, выдавать лицензию на любую предпринимательскую деятельность), отказывается это делать, провоцируя взятки на даче. В истории Российской империи это явление называлось мздоимством, сегодня - вымогательством.

В-третьих, социально-психологическая ситуация значительна. Например, позитивное или равнодушное отношение к государственным служащим. Одним из наиболее важных факторов возникновения и расширения коррупции является не формальность отношений между сотрудниками. Негласные правила, неформальные отношения играют важную роль в формировании официального поведения сотрудника. Как говорят люди, «они не ходят в странный монастырь со своими собственными правилами», поэтому новые сотрудники, молодые специалисты, которые приходят на работу, принимают неправильные формы поведения, если они считаются приемлемыми в организации.

В соответствии с этим существует закон бихевиоризма, человек, попадающий в коллектив, склонен принять правила поведения, принятые в этом коллективе. Если в организации взятка считается нормой, то новые сотрудники вскоре будут считаться действующими в соответствии с правилами, установленными в организации, часто не думая, что они нарушают закон и противоречат нормам морали. «Все это берут, и я это возьму» - вот что думают коррумпированные люди.

Таким образом, можно сделать вывод, что коррупция проявляется как сложное явление, которое имеет различные формы проявления. Изучение коррупции осложняется отсутствием единого и общепризнанного определения. В настоящий момент можно выделить особенности коррупции, которые включают скрытый, незаконный и незаконный характер, связь с авторитетным ресурсом, наличие личных интересов, доступность личной выгоды (как материальной, так и нематериальной).

Многие авторы видят причину коррупции в менталитете нации. Савинов Л. В. считает, что «...корни коррупции в России входят в менталитет русских,

на протяжении многих веков существование коррупции смирилось с идеей ее неизбежности. Кроме того, влияют и другие причины психического порядка - правовой нигилизм и отсутствие правовой культуры в российском обществе, в том числе среди государственных и муниципальных служащих. Коррупционное поведение обусловлено не только экономическими интересами, но и желанием обрести власть, престиж и т.д.».

В наше время в силовых структурах «атмосфера», «моральный климат» становятся катализаторами коррупции или борьбы с коррупцией. Сегодня в России борются две концепции: культура коррупции и культура борьбы с коррупцией. И, к сожалению, «культура борьбы с коррупцией» может проиграть.

Подтверждение того, что коррупция глубоко укоренилась в наших умах, - это слова русского языка: «отдай честь», «мзда», «корм», «добыча», «подарок», «детешкам для молочишко», «вернуть долг», и другие. И о причинах этого явления: «так устроен человек», «на них нет креста», «рыба гниет с головы», «власть портит» и т. д.

Говоря о сотрудниках, которые совершают коррупционные преступления, мы отмечаем, что они приносили материальную выгоду выше закона и морали. Также характерны такие характерные черты, как жадность, зависть. Разрушителя можно сравнить с мошенником. Официальный чиновник по борьбе с коррупцией обманывает государство, работая честно, без злоупотреблений, в то время как от его должности получает незаконный доход, используя государственные ресурсы, тем самым нанося ущерб государству.

Однако мы отмечаем, что, несмотря на все факторы, которые могут побудить человека к коррупции, коррупция является моральным выбором человека. Поэтому мотивация коррумпированного лица включает в себя желание получить незаконные материальные блага с использованием государственных ресурсов.

Поведем итог. Для реализации антикоррупционной политики в ключе ее повышенной эффективности нужно для начала установить причины возникновения коррупции. К ним можно отнести низкую заработную плату более 50 % населения, закрытая (непрозрачная) деятельность органов государственной власти, сложившаяся в обществе крайне негативная социально-психологическая обстановка, связанная с недоверием к власти со стороны населения.

«Борьба с взяточничеством располагается в центре внимания всемирного общества. В РФ в современном периоде проблема борьбы с взяточничеством приобрела существенную важность, основным способом из-за уменьшения степени уголовной ответственности за вымогательство в минувшие годы (коэффициент раскрытия подобных преступлений в Российской Федерации как принцип, не превышает 40-50%)»– П.С Яни²⁶.

«В криминальной политике считается целая система, которая контролирует и пытается ликвидировать коррупцию в государственной систем. Предотвращение преступления коррупционной направленности положительно влияет на мнение общественности. Тем самым способствует разрушению идеологической направленности общества. Индивидуальное предотвращение - это влияние на криминогенных факторов. И содействие совершению преступлений является требованием со стороны определенного лица.

Ближайшие предметы персональной профилактики являются установленными людьми и расположены вокруг их микросреды.

Наряду с предотвращением нарушений часто используются определения предотвращения правонарушений и их избегания.

Главная цель предотвращение преступления. Борьба с преступность я является главным для правоохранительных органов. Государство пытается, защитит граждан, и обезопасить от незаконного посягательства. Для

26 Яни П.С. «Взяточничество и должностное преступление: уголовно-правовая ответственность». -М.: ЗАО «Бизнес школа «Интел-Синтез», 2002. С. 9.

решения вышеуказанных задач необходимо: выявление и предотвращение преступления; индивидуальное профилактическое воздействие на лиц с незаконным поведением; устранение преднамеренных и уголовных преступлений; снижая риск того, что жители и отдельные лица станут жертвами криминальных атак.

Приняты социальные меры которые помогут устранить правонарушения. Принятые меры являются значимым компонентом публично-финансовой деятельности. Помогают улучшить материального благосостояния людей. Особая криминологическая профилактика преступлений характеризуется комплектом граней. Которые направлены, настроены на устранение условий преступности либо конкретных преступных проявлений.

Предметы такого рода профилактики считаются нарушениями закона в целом, а кроме того его видами, а также отдельными правонарушениями.

Особая криминологическая профилактика правонарушений - данный социальный процесс, основой которого является использование специализированных способов и методов с целью ликвидации данных негативных итогов, которые имеют все шансы вызвать осуществление правонарушений»²⁷. Профилактика преступлений должно включать в себя «...события равно как единого общественного, таким образом и особенно-криминального характера. Вымогательство считается неотъемлемой элементом должностной и коррумпированной преступности.

В войне с служебной и коррупционной преступностью профилактика владеет немаловажное значение, в этом случае положительное влияние на его предпосылки и условие, профилактика и сдерживание преступной работы единичных персон».

«Мероприятия такой профилактики:

27 Жалинский А.Э., Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России -2012 [Электронный ресурс] URL: <http://www.be5.biz> (дата обращения: 24.12. 2017)

- совершенствование законодательной основы с целью борьбы с служебной и коррупционной преступностью (совершенствование законодательства о противодействии коррупции и иным нормативным актам департаментов);
- совершенствование деятельности государственного аппарата и процедуры решения трудностей; четкое законное урегулирование служебной деятельности должностных лиц;
- предоставление им заработной платы и услуг, которые обеспечивают прекрасный уровень существования;
- совершенствование отбора и размещения сотрудников в государственном аппарате, снижение от общегосударственной службы тех, кто не соблюдает моральные общепризнанные меры действия, сопряженные с реализацией служебных возможностей;
- разработка и осуществление в федеральном и региональном уровнях долговременных целевых проектов согласно борьбе с официальной и коррупционной преступностью;
- осуществление интенсивного контроля над заработками и затратами государственных, муниципальных и иных категорий, специализированных для разновидностей их деятельности, наиболее связанных с возможностью совершения служебных и коррупционных преступлений;
- обеспечение охраны лиц, сражающихся с официальными и коррупционными преступлениями, а также членов их семей;
- повысить степень правоохранительной деятельности для избежания и подавления прецедентов в совершении служебных и коррупционных преступлений;
- улучшение взаимодействия совершенно всех правоохранительных органов в службе по предупреждению и подавлению этих преступлений;
- установление и реализация управленческого наблюдения за личностями, какие прежде порицали за совершение небезопасных официальных и коррупционных преступлений;

- использование средств массовой информации и концепции образования, совершенно абсолютно всех вузов гражданского общества с мишенью активного содействия осознанию населением угрозы коррупции и этим наиболее снижения степени общественной терпимости и ее проявлениям».

В деятельности государственных органов становится важным определить, что сама эта деятельность направлена на охрану прав и свобод человека, общества и государства в целом, направленная на поддержание служебную и уменьшение коррумпированной криминальности.

Персональная профилактика вероятна в разных формах для «... госслужащих - наблюдение за их поступками, предупреждение о недопустимости нарушения ими закона, пристальный контроль за их служебной деятельностью, привлечение данных лиц к уголовной, административной и иной ответственности»²⁸.

В результате опроса практических работников, «... сотрудников МВД было установлено, что наиболее часто при раскрытии взяточничества проявляются такие недостатки, как стремление добиться признательных показаний от взяткодателя и взяткополучателя без их надлежащей проверки и закрепления (32 % респондентов); запоздалое проведение неотложных следственных действий на начальной стадии расследования (40 %), тактически не продуманное проведение допросов, очных ставок и других следственных действий (28 %). Это объясняется чрезмерной нагрузкой работников следственных аппаратов, низким уровнем их профессиональной подготовки»²⁹.

Расследование и раскрытие преступлений связанных с взяточничеством в общественно носит негативный характер.

28 Янин П.С. Новые вопросы квалификации взяточничества (Янин П.С.), 2015. [Электронный ресурс] URL: <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/1865> (дата обращения: 02.11.2017).

29 Черкесова А.А. Взяточничество и коррупция: вопросы раскрытия и расследования//Российский следователь. 2005.№ 8.- С. 12.

Противодействие коррупции, то есть влияние на соучастников. При проведении расследований преступлений связанных с коррупцией. Сотрудником правоохранительных органов приходится очень, затруднительно. Так как сотрудников правоохранительных органов пытаются подкупить или склонить с помощью обширных знакомств, среди чиновников, которые помогают коррупционерам. Так же пытаются психическое воздействие на членов семьи, и поступающие угрозы прокурорам и судьям.

Если будить существенная угроза сотрудникам правоохранительных органов, прокуратуры или судей. Либо угроза их семей будить произведена защита, как например охрана жилья и личная охрана. Однако наиболее интенсивными мерами считаются активные меры, нацеленные на своевременное прогнозирование возможного применения контрмер к субъектам преступления»³⁰.

3.2 Совершенствование законодательства по противодействию взяточничеству

В СМИ часто обсуждается тема коррупции. Общественность часто получает информацию о безнаказанности чиновника, которые стали коррупционерами. Тем самым появляется дымка о безнаказанности взяточничества в сознании граждан, и это является главной частью кризиса среди социальной сферы. Любой кризис экономический начинает все больше затуманивать сознание граждан и тем самым у них появляется негативные мысли о безнаказанности коррупции. Сразу же на памяти граждан всплывают не так давно забытые ОПГ (Организованные преступные группы), которые очень сильно влияли на финансовую и политическую сторону страны.

В подобные беспокойные периоды жизни государства бандиты активизируют свою деятельность. Определяя своей главной целью

30 Янин П.С. Новые вопросы квалификации взяточничества (Янин П.С.), 2015. [Электронный ресурс] URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/1865> (дата обращения: 02.11.2017).

совершение уголовно-наказуемых деяний и избежание наказаний. Главной же целью правоохранительных органов при осуществлении своей основной деятельности является предотвращение возникновения организованной преступности, ее процветание, пресечение организованной преступной деятельности и коррупции в стране.

Получая взятку или вымогая взятку, чиновники подрывают безопасность государства, нанося вред общественным отношениям в различных сферах – социальной, финансовой, политической и других.

Для обеспечения государственной безопасности, искоренения взяточничества необходимо найти «пилюлю», для уничтожения «вируса взяточничества» среди чиновников и искоренить, победить коррупцию в России.

Представляется неоспоримыми вопросы которые стоят перед Россией – это изучение коррупции как опасного для государства явления, и организация действенной борьбы с ней на законодательном уровне и в практике работы правоохранительных органов. Такой нормой стал ФЗ «О противодействии коррупции». В статье 6 федерального закона установлены меры по профилактике коррупционных правонарушений, указаны меры, которые способствуют ее качественному осуществлению:

- формирование в обществе нетерпимости к совершению коррупционных правонарушений;
- обязательное проведение антикоррупционной экспертизы законов и иных нормативно-правовых актов в процессе их обсуждения и принятия;
- создание специальных (проверочных) искусственных условий к резидентам, желающим перевестись (сменить) государственную гражданскую службу, либо должностей муниципальной службы, установление особого контроля за предоставляемой этими лицами информации;
- не так давно было установлено дополнительно, предоставление ежегодный отчет о доходах, это касается всех госслужащих. Отказ о предоставлении или не полное предоставление данных о собственном доходе или доходе близких

родственников (супруги и детей(иждивенцев)) могло является причиной увольнения;

- внедрение в федеральных органах государственной власти, в правительстве практику профессиональной деятельности, органов местного самоуправления, осуществляющих деятельность по совершению и продуктивной реализации государственными и муниципальными органами собственных личных официальных прямых обязанностей, учитывая наиболее значимые их функции;

- создание института социального (общественного) и депутатского контроля, за соблюдением законодательства РФ.

В соответствии со ст. 5 Указа Президента РФ «О Национальном плане по борьбе с коррупцией на 2016-2017 гг» главам федеральных органов, высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации, консульства муниципальных компаний, прочие института обязаны:

а) создать совокупность координационных, совещательных и других мер для предоставления этого, сотрудников и предназначенных осуществляли уставную проблему предложения поддержки в борьбе с коррупцией и другими институтами гражданского общества. и компании заказов, ограничений и обстоятельств, конкретных с целью борьбы с коррупцией;

б) гарантировать контроль «...ограничений и условий, отмеченных в целях борьбы с коррупцией, в том числе мероприятия в соответствии с предотвращению и (либо) позволению столкновений заинтересованность из-за использованием предварительно определенных легитимных граней адвокатской ответственности в любом случае невыполнения заявок;

в) проводить анализ соблюдения запретов, определенных для борьбы с коррупцией, включая те обязательство уведомлять апелляции о побуждении к совершению коррупционные преступления, ограничений и условий, которые влияют на получение подарков;

г) продлить службу согласно развитию сотрудников и сотрудников государственных органов, имеющих негативное отношение к коррупции».

Профессор института МВД РФ Л.М. Прохоров проанализировал уголовные дела по взяточничеству за 1998 год рассмотренные федеральными судами Саратовской области с участием присяжных установил, «... что заключения по наиболее опасным видам преступлений, совершенных в нарушение ч.4 ст.290 УК РФ содержало позицию присяжных о необходимости строго наказывать виновных, так в 100 % рассмотренных дел они поддерживали позицию о назначении наказания виновным ниже нижнего предела санкции ст. 290 УК РФ.

Судебный департамент при Верховном Суде РФ обобщил информацию о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за 2003 и 2004 гг. и установил, что наибольший процент составляет процент лиц, приговоренных к лишению свободы по ч.4 ст.290 УК РФ – 41 % (в 2003 – 32 % от 3 до 5 лет лишения свободы, в 2004 – лишение свободы на срок от 1 до 3 лет). Особое внимание уделено ситуации сложившейся в 2004 году, так 3 % лиц, приговоренных к лишению свободы по ч.4 ст.290 УК РФ наказание составило менее одного года включительно». Это наглядно демонстрирует чрезвычайно гуманное отношение законодателя к определению размера и срока наказания. У правоприменителя есть трудности и в установлении срока отбывания наказания. К ним можно отнести случаи, «... если наказание, назначенное судом не является результативным. В практике относительное порицание за вымогательство является распространенным феноменом. Подобным способом, процент условных порицаний за дачу взятки постоянно увеличивается с 1997 годы. Очевидную закономерность, можно проследить: при увеличении числа преступлений (которые могут быть охарактеризованы как взяточничество). В судебной практике имеется тенденция смягчать наказание, в том числе за счет излишнего и безосновательного применения наказаний относительных».

По данным Верховного Суда РФ за последние полгода уходящего 2019 года за взятки было осуждено четыре тысячи чиновников, но многим из совершивших данные преступления удалось избежать наказания в силу их «подкованности» в деле сокрытия преступного деяния, они брали взятки не

деньгами, а «борзыми щенками», полетами на частных самолетах, предоставлением в пользование автомобилей, отдыхом за границей, бесплатным ремонтом в доме или на даче, получали кредиты под мизерные проценты или в электронной валюте через электронный кошелек. По данным Генеральной Прокуратуры РФ средний размер взятки в 2018 году составил 609000 рублей. Общая же сумма взяток за 2018 год составила 1,8 миллиарда рублей.

Точное и разумное формирование пределов штрафов по ст. ст. 290 и 291 УК РФ является проблема построением наказания. Суды назначая виновным наказания по этим статьям зачастую сталкиваются с противоречиями формулировками закона и реальных судебных решений.

Так взятку нужно отграничивать от подарка, для реализации этого утверждения необходимо внести изменения в ФЗ РФ «Об основах государственной службы Российской Федерации», ФЗ РФ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации». Гражданское право используется в качестве основы для распределения, регулирования покупки подарков государственными служащими.

Заголовок главы 30 Уголовного кодекса РФ, законодателю необходимо изменить, поскольку он не целиком отображает предмет уголовного преследования. Тем самым делает главу 30 УК РФ, примером для государств-участников (государств входящих в союз независимых государств) в модельном уголовном кодексе, равно как «Преступления вопреки заинтересованностей государственной службы».

«Несмотря на то, что за прошлые годы на различных уровнях были предприняты существенные операции. Согласно слиянию стран на совокупном антикоррупционном фронте. Международная совместная работа в данной сфере, как принцип, находится в период разработки. На сегодняшний день в повестке дня стоит проблема исследования. Имеется обширный диапазон мер, нацеленных на устранение коррупции, в том числе интернациональный антикоррупционный политическое деятели.

Имеет большое значение для РФ поддержка в интернациональных действиях согласно борьбе с коррупцией. Борьбы с коррупцией на государственном уровне имеет большое значение для продуктивности интеграции РФ, как с точки зрения проблемы в всемирное общество культурных стран. Невзирая на все без исключения отличия среди увлечениями России и основных индустриальных стран Запада, в частности США. Считаются главным международных инициатив по борьбе с коррупцией, является нужным и значимым интернациональное сотрудничество в данной сфере. Сходством интересов является главным фактором к результативному противодействию коррупции обуславливается России и Запада. Заинтересованность в инвестициях является проблема, экономического развития, взаимной торговли. Конкуренция с коррупцией на международном уровне в первую очередь РФ не забывает о своих гражданах и остается демократическим государством. Российская Федерация как законное демократическое государство, обеспечивает собственным гражданам их права и свободы которые определяют важные обстоятельства РФ».

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года к основным источникам угроз национальной безопасности отнесен сохраняющийся рост преступных посягательств, связанных с коррупцией. Исследуем вопрос о наказуемости базового коррупционного преступления – взяточничества, уголовная ответственность за которое предусмотрена ст. 290-291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 03 июля 2016 года № 324-ФЗ.

В настоящее время все санкции за взяточничество, независимо от того, выступает ли оно в качестве преступления небольшой тяжести (ч. 1 ст. 290 УК РФ «Получение взятки», ч. 1 ст. 291 УК РФ «Дача взятки», ч. 1-2 ст. 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество»), средней тяжести (ч. 2 ст. 291 УК РФ «Дача взятки», ч. 1 ст. 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве»), тяжкого преступления (ч. 2-4 ст. 290 УК РФ «Получение взятки», ч. 3 ст. 291 УК РФ «Дача взятки», ч. 2-3,5 ст. 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве»),

особо тяжкого преступления (ч. 5-6 ст. 290 УК РФ «Получение взятки», ч. 4-5 ст. 291 УК РФ «Дача взятки», ч. 4 ст. 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве»), имеют вид альтернативных с лишением свободы и понижающей альтернативой, т.е. с более мягкими видами наказаний:

- штраф (ч. 1-6 ст. 290 УК РФ «Получение взятки», ч. 1-5 ст. 291 УК РФ «Дача взятки», ч. 1-5 ст. 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве», ч. 1-2 ст. 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество»);
- исправительные работы (ч. 1 ст. 290 УК РФ «Получение взятки», ч. 1 ст. 291 УК РФ «Дача взятки», ч. 1-2 ст. 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество»);
- ограничение свободы (ч. 1-2 ст. 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество»);
- принудительные работы (ч. 1 ст. 290 УК РФ «Получение взятки», ч. 1 ст. 291 УК РФ «Дача взятки», ч. 1-2 ст. 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество»).

По ч. 1 ст. 290 УК РФ Федеральный суд Ленинского района города Астрахани назначил наказание гражданину К. При рассмотрении материалов уголовного дела суд Ленинского района города Астрахани установил, что старший лейтенант полиции выявил совершение водителем административного правонарушения, начал составлять протокол. Гражданин К. – водитель совершивший правонарушение не отрицал факт его совершения, не желал быть привлеченным к административной ответственности, передал старшему лейтенанту полиции денежные средства в размере 1000 рублей. Сотрудник дорожной службы, гражданин Г. зафиксировал факт дачи взятки. Суд Ленинского района города Астрахани совершенно справедливо квалифицировал деяние водителя-правонарушителя по ч.1 ст. 290 УК РФ и назначил гражданину К. наказание в виде штрафа, который составил 80000 рублей, т.е. в 80 кратном размере от размера взятки, лишил гражданина К. права управлять автотранспортным средством на один год.

Приведем пример назначения виновному лицу наказания по ч. 2 ст. 290 УК РФ. так гражданин М., занимая должность руководителя отдела по борьбе незаконным оборотом наркотиков, получил от подозреваемых граждан В., Г., Д., органами следствия были выявлены признаки преступления,

предусмотренного ст. 228 УК РФ. Граждане В., Г., Д. передали гражданину М. денежные средства в размере 300 тысяч рублей. Граждане В., Г., Д. в судебном заседании пояснили, что указанные денежные средства, передали гражданину М. для прекращения уголовного преследования по ст. 228 УК РФ. Действия гражданина М. суд усмотрел признаки получения взятки за невыполнение должностным лицом своих служебных обязанностей. Руководитель отдела по борьбе с незаконным оборотом наркотиков должен был возбудить уголовное дело, провести предварительное расследование и передать материалы дела в суд. Гражданин же М. пообещал прекратить производство по делу в отношении граждан В., Г. и Д. за вознаграждение. Таким образом действия гражданина М. образовали состав преступления – получение взятки. Суд признал гражданина М. виновным, назначил наказание в виде лишения свободы на срок семь лет, лишил права занимать руководящие должности в правоохранительных органах.

Приведем пример назначения наказания по ч. 3 ст. 291 УК РФ. Так, Заводской районный суд города Кемерово Кемеровской области вынес обвинительный приговор по делу № 1-771-2017 в отношении гражданина К.А.В. по ч. 3 ст. 291 УК РФ. Было установлено, что гражданин К.А.В. действуя умышленно, из корыстных побуждений совершил дачу взятки лично в виде передачи подарочного сертификата парфюмерной фирмы «Л» на сумму 2000 рублей, что составило значительный размер. Подарочный сертификат парфюмерной фирмы «Л» гражданин К.А.В. передал сотруднику Росгвардии, заместителю начальника по контролю за охранной и детективной деятельностью, гражданину С.К.А. с целью продления лицензии на осуществление предпринимательской деятельности ООО «Ч» на осуществление частной охранной деятельности. Гражданин К.А.В. был признан Заводским районным судом города Кемерово Кемеровской области по ч. 3 ст. 291 Уголовного кодекса Российской Федерации виновным в посредничестве при получении должностным лицом взятки в крупном размере. С учетом всех обстоятельств совершенного, степень общественной

опасности преступления Заводским районным судом города Кемерово Кемеровской области гражданину К.А.В. было назначено наказание - штраф в размере 300 тысяч рублей, что стало 15 кратным размером переданной суммы взятки.

Если правомерность конструирования альтернативных санкций с понижающей альтернативой для преступлений небольшой и средней тяжести не вызывает каких-либо сомнений, то относительно тяжких и особо тяжких преступлений есть существенные возражения. Законодатель, признавая умышленный уголовно наказуемый поступок человека преступлением подобной категории, должен приложить усилия к изоляции от общества человека, способного на данный поступок. В этой связи целесообразно было бы конструировать за тяжкие преступления только единичные санкции с лишением свободы или, в порядке исключения, предусмотренного ч. 1 ст. 53.1 УК РФ «Принудительные работы», только альтернативные санкции с лишением свободы и принудительными работами в качестве единственной более мягкой альтернативы. Что касается особо тяжких преступлений, то за них следует конструировать либо единичные санкции с лишением свободы, либо альтернативные санкции с лишением свободы и повышающей альтернативой (пожизненное лишение свободы, смертная казнь).

Конечно, нельзя не отметить, что, по мнению ряда представителей отечественной уголовно-правовой науки подобное ограничение в конструкции санкций за тяжкие и особо тяжкие преступления недопустимо: они «могут охватывать весь спектр видов наказаний - от самых мягких до самых тяжких». Однако здесь наблюдается логическое противоречие – признается повышенная общественная опасность преступления и одновременно фактически «облегчается» набор уголовно-правовых средств борьбы с данным преступлением.

С сожалением приходится констатировать, что не только в отношении санкций за взяточничество, но и в отношении всех санкций за тяжкие должностные преступления, предусмотренные статьями гл. 30 УК РФ

«Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», из 14-ти санкций только 4 соответствуют реальной тяжести преступления: являются единичными с лишением свободы (ч. 3 ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями», ч. 3 ст. 285.3 УК РФ «Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений», ч. 3 ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий») или альтернативными с лишением свободы и более мягким наказанием в виде принудительных работ (ч. 3 ст. 287 УК РФ «Отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации»). В 3-х санкциях за тяжкие должностные преступления наряду с принудительными работами альтернативу лишению свободы составляет штраф (ч. 2 ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями», ч. 2 ст. 285.3 УК РФ «Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений», ч. 2 ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий»), в 8-ми санкциях (именно за взяточничество) штраф указан в качестве единственной альтернативы лишению свободы виновного лица (ч.ч. 2-4 ст. 290 УК РФ – получение взятки; ч.3 ст. 291 УК РФ – дача взятки; ч.ч. 2-3, 5 ст. 291.1 УК РФ – посредничество во взяточничестве).

Приведем пример, привлечения лица к уголовной ответственности по ч.3 ст. 290 УК РФ. Раздольненский районный суд города Красноперекоска вынес приговор главному государственному инженеру-инспектору отдела организации надзора, регистрационно-экзаменационной работы Управления государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники, гражданину М.Н.Г. по ч.3 ст. 290 УК РФ. По данным следствия гражданин М.Н.Г. в апреле 2018 года получил от местного жителя, гражданина В.П.С. взятку в размере 30000 рублей. Взамен денежных средств гражданин М.Н.Г. выдал гражданину В.П.С. удостоверение тракториста-машиниста, дающего право осуществлять трудовую деятельность и управлять специальной техникой, при этом гражданин В.П.С. не проходил

соответствующего обучения и не сдавал выпускных квалификационных экзаменов. Реализуя свой преступный замысел, гражданин М.Н.Г., находясь в салоне своего служебного автомобиля, который был припаркован на стоянке около здания администрации Красноперекоского района с целью получения взятки в виде денежных средств, получил эти денежные средства, и распорядился ими по своему усмотрению. Раздольненский районный суд города Красноперекоска признал виновным гражданина М.Н.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.290 УК РФ и назначил ему наказание в виде трех лет лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с государственной службой, на срок – три года.

Все перечисленные выше санкции же за совершение особо тяжких должностных преступлений за взяточничество носят характер альтернативных по отношению к лишению свободы и штрафом. Об этом свидетельствуют положения ч.ч. 5-6 ст.290 УК РФ – получение взятки; ч.ч. 4-5 ст.291 УК РФ – дача взятки; ч. 4 ст. 291.1 УК РФ – посредничество во взяточничестве. Данные положения УК РФ свидетельствуют на наш взгляд об излишне мягком подходе российского законодателя к определению наказаний за совершения таких преступлений, который не вписывается в логику официально заявленного усиления борьбы с коррупцией и коррупционерами (коррупционной преступностью) в Российской Федерации.

Приведем пример, назначения наказания по ч. 6 ст. 290 УК РФ. Так, по данным Российского агентства новостей громким стало уголовное дело о получении взяток, фигурантом стал бывший министр экономического развития России, гражданин У. На своем посту в должности министра он проработал почти три года, за этот период времени был уличен в незаконной выдаче положительного заключения и оценки, позволившей ПАО НК «Р» осуществить сделку по приобретению государственного пакета акций ПАО АНК «Б» в размере 50%, что явилось передачей контрольного пакета акций из рук государства частным лицам. Размер взятки по этому делу составил порядка 133000000 рублей, гражданин У. был осужден по ч. 6 ст. 290 УК РФ.

При конструировании санкций за совершения тяжких и особо тяжких должностных преступлений законодатель указывает в качестве основного наказания штраф. Чем это можно объяснить? Согласно Концепции развития уголовно-исполнительной системы до 2020 года в Российской Федерации необходимо сократить число лиц, приговоренных к тем видам наказаний, исполнение которых возможно только в условиях изоляции от общества. Добиться этого можно как раз за счет введения в санкции статей Особенной части УК РФ штрафа, как основного наказания, при назначении которого не только не происходит изоляции от общества, но и уменьшаются затраты государства на исполнение наказаний. Однако штраф, как самый мягкий вид наказания (согласно ст. 44 УК РФ «Виды наказаний»), категорически не должен выступать в качестве основного наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления, в частности, за квалифицированные (особо квалифицированные) виды взяточничества. Его наличие совсем не соответствует отнесению коррупционных преступлений к основным источникам угроз национальной безопасности и свидетельствует об отсутствии у законодателя оптимального подхода к наказуемости соответствующих коррупционных деяний, что увы ставит под сомнение эффективность действия уголовного закона»³¹.

В Китае чиновники очень дорожат своим именем. Так как им приходится доказывать и открывать всю информацию. Давать огласку, откуда появились какие-либо денежные средства у него или его супруги. Так как они опасаются, что общественность может заинтересоваться и через СМИ могут поднять вопрос о коррупции чиновника. И если чиновник не докажет происхождение какой-либо суммы или будет доказана вина в получении взятки. То как у него, так и у его супруги будет произведена конфискация имущества.

31 Беляков А.В. Новые формы организации антикоррупционной работы в вузе // Диалектика противодействия коррупции: Мат. III Всеросс. конф. Казань, 2013. С. 24-30.

Чаще всего коррупционер, получая денежные средства виде взятки, оформляет в качестве подарка близкому родственнику. Смотри от суммы взятки, возможно покупка имущества. Имущество оформляется чаще всего на близкого родственника. Тем самым в данный момент времени обезопасившее имущество, которое может быть записано на близкого родственника.

В апреле 2017 года в государственной думе на первом чтении был рассмотрен законопроект, в котором рассматривалось возможность судей решать вопрос «...о конфискации имущества или денежных средств у родственников коррупционера».

Но до настоящего времени был отклонен данный законопроект в государственной думе на первом чтении. Данный законопроект является большой возможностью уменьшить долю коррупции в России среди чиновников и государственных служащих. Так как они подают ежегодную декларацию о доходах. В данной декларации обязаны указывать не только доход, но и имущество, которое записано на чиновника. Так же имущество, которое записано на его близких родственников. Если ужесточить требования о подачи четких данных в отчете, тем самым увеличим возможность пресечения правонарушения в виде взяточничества. Подобную инициативу понимали неоднократно на рассмотрение в ГД РФ в 2013 и в 2015 гг. Хотя и глава государства ставит в приоритете борьбу с коррупцией, но на данный момент времени изменения в законодательстве не вносятся. Государственная дума отказывается ужесточить рамки, тем самым, уменьшить возможность развития коррупции. И пополнению бюджета за счет конфискованного имущества или денежных средств полученные от взяточничества.

Заключение

Взятничество является одним из видов преступного деяния. На протяжении долгого развития законодательства в России так же и изменялось мера за взяточничество.

В настоящее время происходит изменения в уголовном законодательстве. Большую часть заимствовало из предыдущих источников, указанных в исторических факторах России.

Необходимо более глубоко изучать нормативно правовых актов о взяточничестве. История всегда помогала глубже понять проблемы. Анализируя исторические факты, которые произошли в России, можно сформировать опыт развития норм за взяточничества. Все временные периоды, о которых было известно про взяточничество. Помогли сформировать подход к наказанию за взяточничество.

Указанное главное отношение носит социальных характер, составляет основу организации и нормального функционирования органов государственной власти (государственного аппарата).

Непосредственным объектом получения взятки и дачи взятки является правовая действительность государственного аппарата и авторитет государственной власти в целом.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, - взятка являются должностные лица, осуществляющие на момент совершения преступления организационно-распорядительные и хозяйственные функции.

В области правового регулирования уголовной ответственности за взяточничество существует большое количество проблем различного характера для их решения требуется серьезная работа законодателя, правоприменителя в создании единого нормативного, политического, социального, финансового пространства на территории Российской Федерации.

В связи с этим законодательство по противодействию коррупции постоянно совершенствуется. Им вводятся прозрачные, отвечающие реальной действительности нормы. Их действия направлены на защиту прав, свобод, законных интересов личности, общества и государства.

Сегодня в мировом сообществе отсутствует лекарство, которое могло бы мгновенно помочь избавиться от коррупции как опасного явления. Она общепризнана и реальна. Она разрушительна. Подрывает нормальную управленческую деятельность, авторитет властных структур, препятствует претворению в жизнь социальных преобразований и развитию национальной экономики России, деформирует правосознание граждан и формирует у них неуважительное отношение к органам государственной власти и пр. В правоприменительной практике до сих пор не сформировалось четкое представление и понимания значения понятия коррупционных преступлений, их соотношения с преступлениями против государственной власти, интересов государственной службы. Все составы преступлений, закрепленных в законодателем в 30 главе Уголовного кодекса Российской Федерации, характеризуются правоприменителем как преступлений, которые могут иметь коррупционный характер. Что вызывает необходимость более тщательной законодательной проработки главы 30 УК РФ.

Коррупция боится огласки, в связи, с чем СМИ является главным козырем борьбой с коррупцией. Чем чаще буду показывать и печать информацию в СМИ, что за взяточничество наступило уголовное ответственность виде лишения свободы. Тогда все прочнее в сознании граждан Российской Федерации, будет четкое осознание, что взяточничество уголовное наказуемое деяние, и в нашей стране уменьшится количество коррупции. Так же если граждане в, то числе чиновники будут понимать, что могут лишиться имущество (произойдет конфискация имущества) за совершенное преступление виде получения взятки.

Данный законопроект является большой возможностью уменьшить долю коррупции в России среди чиновников и государственных служащих.

Так как они подаю ежегодную декларацию о доходах. В данной декларации обязаны указывать не только доход, но и имущество, которое записано на чиновника. Так же имущество, которое записано на его близких родственников. Если ужесточить требования о подачи четких данных в отчете, тем самым увеличим возможность пресечения правонарушение в виде взяточничества. Подобную инициативу понимали неоднократно на рассмотрение в государственной думе в 2013 и в 2015 годах. Хотя и глава государства ставить в приоритете борьбу с коррупцией, но на данный момент времени изменения в законодательстве не вносятся. Государственная дума отказывается ужесточить рамки, те самым, уменьшить возможность развитию коррупции в стране. И пополнению бюджета за счет конфискованного имущества или конфискованных денежных средств полученные от взяточничества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации [принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации РФ. -2014. -№ 31. - Ст. 4398. //СПС Консультан+, 2019.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (в ред. от 23.04.2018) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954. //СПС Консультан+, 2019.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. -2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921. //СПС Консультан+, 2019.
4. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 52 (часть I). Ст. 6228. //СПС Консультан+, 2019.
5. Указ Президента Российской Федерации от 1 апреля 2016 года № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016-2017 годы». //СПС Консультан+, 2019.
6. Алексеева А.П., Иванов А.С. Обзор изменений в антикоррупционном законодательстве // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 3. – С. 91–96.
7. Аснис А.Я. Служебное преступление: понятие и субъекты. М., 2003. – С. 91–126.
8. Бураев С.К. О некоторых дискуссионных вопросах новой уголовной политики в области взяточничества // Вестник Бурятского госуниверситета. 2012. № 2. Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2000. – С. 51–126.
9. Бабий Н.А. Квалификация взяточничества по уголовному праву России : монография. М., 2014. – С. 687–720.

10. Беляков А.В. Новые формы организации антикоррупционной работы в вузе // Диалектика противодействия коррупции: Мат. III Всеросс. конф. Казань, 2013.
11. Вейберт С. И. Взятничество: проблемы квалификации и назначения наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. И. Вейберт. – Челябинск, 2017. – С. 20–28.
12. Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2015. –С. 340- 560.
13. Волков К. А. Коррупционные преступления в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации / К. А. Волков // Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям : сб. материалов всерос. науч.-практ. конф. М., 2016. – С. 64–127.
14. Голованова Н.А., Лафитский В.И., Цирина М.А. Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве (сравнительно-правовое исследование) / Отв. ред. В.И. Лафитский. М., 2013. – С. 43–128.
15. Долгова А.И. Криминология. Учебник для вузов. М., 2001. – С. 784.
16. Гуляева Э. В. Понятие коррупционного правонарушения по законодательству РФ // Молодой ученый. — 2018. — №15. — С. 53-56. — URL <https://moluch.ru/archive/201/49359/>Дата обращения 22.12.2019.
17. Звечаровский И.Э., Лысенко О.В. Незаконное вознаграждение. Уголовно-правовые аспекты. М., 2002. – С. 72–177.
18. Игумнов О.А. Коррупция в высшем образовании: причины, последствия, механизмы противодействия // Коррупция в сфере образования: Мат. научн.-практ. конф., Белгород, 2009. – С. 33–38.
19. Кошаев Т.О. Ответственность за взяточничество по уголовному законодательству Российской Федерации. М., 2013. №6. – С. 12–77.
20. Ключевский В.О. Курс русской истории. М.: Издательство "АЛЬФАКНИГА", 2009. – С. 31–68.

21. Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России. Комментарий законодательства". М.: "АРИНА", 2001. – С. 43–108. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е. Иванова и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. – С. 73–135.

22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. – С. 43–101.

23. Комиссаров В.С. Характеристика состояния и основные тенденции развития уголовного законодательства России // Актуальные вопросы государства и права в Российской Федерации и в Республике Македонии: Сборник научных статей. Вып. 1 /отв. ред. А.Е. Шерстобитов. М.: Статут, 2016. – С. 347– 439.

24. Котляров С.Б., Чичеров Е.А. Подходы к определению коррупции, ее причины и последствия

25. Кузовков Ю.В. История коррупции в России: Учеб. М.: Анимал-Пресс, 2012. //Казанская наука. 2015. № 10. – С. 257–259.

26. Курс российского уголовного права. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Спарк, 2002. – С. 31–68.

27. Любавина М.А. Квалификация взяточничества: конспект лекций.

28. Пименов, Н.А. Проблемы коррупции в России //Российская юстиция. 2016. № 5. –С. 28–32.

29. Российское уголовное право: Учебник: В 2 т. / Г.Н. Борзенков и др.; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011. Т. 2: Особенная часть. –С. 178–232.

30. Скальковский К.Н. Коррупция: историческое явление: Учеб. М.: Юрайт, 2012. –С. 78–132.

31. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020г.: Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. №537// Российская газета. 2009. 19 мая

32. Сурков К.В. Курс общего антикоррупционного права. М., 2011. С. 68–5.
33. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 1. Тула, 2009. С. 37–72.
34. Тихонов А.А. Состояние взяточничества в Российской Федерации // Общество и право. 2010. № 3. –С. 32–70.
35. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. –С. 78–132.
36. Хабриев Т.Я. правовые проблемы имплементации антикоррупционных конвенций // Противодействие коррупции: Сборник аналитических материалов. М., 2012. –С. 32–70.
37. Хромов Н.М. Особенности возмещения вреда в судебной деятельности // Журнал российского права. 2013. № 11. –С. 32–44/
38. Черкесова А.А. Взятничество и коррупция: вопросы раскрытия и расследования//Российский следователь. 2005.№ 8. –С. 12.
39. Чичеров, Е.А., Черапкин Н.Н. К вопросу о теории познания коррупции: история и современность //Право: современные тенденции: материалы III междунар. науч. конф. Краснодар: Новация, 2016. – С. 15–19.
40. Чуклина Э.Ю. Выделение уголовной ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ): критический взгляд // Экономика, социология и право. 2016. № 10. – С. 95–100.
41. Цирин А.М. Законодательство Российской Федерации о противодействии коррупции // Коррупция: природа, проявление, противодействие / Отв. ред. Т. Я. Хабриева. М., 2008. –С. 78–132.
42. Яни П.С. «Взяточничество и должностное преступление: уголовноправовая ответственность». -М.: ЗАО «Бизнес школа «Интел-Синтез», 2002. – С. 9-180.
43. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10 февраля 2000г. № 6. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом

подкупе» (в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.12.2010 №31)//Российская газета.30.12.2010. № 296. //СПС Консультант+, 2019.

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, сентябрь 2013 г., № 9. //СПС Консультант+, 2019.

45. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 15 октября 2013 г. N 70-АПУ13-8. [Электронный ресурс] <http://sudact.ru/vsrf/doc/kV4bTLTiYcrx/>. Дата обращения 28.12.2019.

46. Вязгина Я.А Обычный подарок или взятка? -2017[Электронный ресурс] URL: <http://www.s-yu.ru> . Дата обращения 28.12.2019.

47. Жалинский А.Э., Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России - 2012 [Электронный ресурс] URL: <http://www.be5.biz>. Дата обращения 28.12.2019.

48. Сажать за коррупцию в России стали меньше, но "качественнее" - 2016[Электронный ресурс] URL : <https://www.gazeta.ru>. Дата обращения 28.12.2019.

49. Суды предлагают изменить наказания за взятки и ввести новые статьи УК РФ // Уголовный процесс: электронный журнал. - 2016 [Электронный ресурс] URL: <http://www.ugpr.ru/news/285->. Дата обращения 28.12.2019.

50. Смягчены штрафы за взятки в статьях 290 и 291 УК РФ // Уголовный процесс: электронный журнал. - 2016 [Электронный ресурс] URL: <http://www.ugpr.ru/news/164-smyagcheny-s>. Дата обращения 28.12.2019.

51. Поправки в УК РФ: готовят конфискацию имущества коррупционеров // Уголовный процесс: электронный журнал. - 2016 [Электронный ресурс] URL:<http://www.ugpr.ru/news/199-popravki-v-uk-rf-gotovyat-konfiskatsiyuimushchestva-korrupsionerov>. Дата обращения 28.12.2019.

52. «Гуманизация» наказаний за взяточничество бесполезна // Уголовный процесс: электронный журнал. - 2016 [Электронный ресурс] URL:

<http://www.ugpr.ru/news/63-gumanizatsiya-nakazaniy-za-vzyatochnichestvobespolezna>. Дата обращения 28.12.2019.

53. Янин П.С. Новые вопросы квалификации взяточничества (Янин П.С.), 2015. [Электронный ресурс] URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/18>. Дата обращения 28.12.2019.

54. Anderson S. Immigrants and Billion Dollar Startups. National Foundation for American Policy. NFAP Policy Brief. March 2016. P. 2 / NFAP [Электронный ресурс] URL: <https://nfap.com/wp-content/uploads/2016/03/Immigrants-andBillion-Dollar-Startups.NFAP-Policy>. Дата обращения 28.12.2019.

55. Elon Musk says humans must become cyborgs to stay relevant. Is he right? / The Guardian [Электронный ресурс] 15.02.2017. URL: www.theguardian.com/technology/2017/feb/15. Дата обращения 28.12.2019.

56. EU unsure how to 'make most' of AI / EU Observer [Электронный ресурс] 25.10.2017. URL: <http://euobserver.com/science>. Дата обращения 28.12.2019.

57. Eugenios J. Ray Kurzweil: Humans will be hybrids by 2030 / CNN Tech [Электронный ресурс] 04.06.2015. URL: <http://money/technology/raykurzweil-predictions/index.html>. Дата обращения 28.12.2019.

58. European Parliament resolution of 16 February 2017 with recommendations to the Commission on Civil Law Rules on Robotics / European Parliament. Texts Adopted [Электронный ресурс] 16.02.2017. URL: www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA2017-0051+0+DOC+XML+V0//EN#BKMD-13. Дата обращения 28.12.2019.