

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О КОМНАТНЫХ РАСТЕНИЯХ ПОСРЕДСТВОМ РАСПОЗНАЮЩИХ НАБЛЮДЕНИЙ**

Студент

Е.А. Манакова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Работа посвящена проблеме формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях и недостаточным использованием потенциала распознающих наблюдений в работе с детьми дошкольного возраста в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений; выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях; разработать, апробировать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений; выявить динамику уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (38 источника) и 3 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 53 страницах. Общий объем работы с приложением 56 страниц. Текст работы иллюстрируют 12 рисунков и 3 таблицы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях.....	8
1.2 Характеристика распознающих наблюдений как средства формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях.....	14
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений.....	19
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях.....	19
2.2 Содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений.....	33
2.3 Выявление динамики сформированности у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях.....	39
Заключение.....	49
Список используемой литературы.....	51
Приложение А Список детей экспериментальной и контрольной групп	54
Приложение Б Количественные результаты на констатирующем этапе эксперимента.....	55
Приложение В Количественные результаты контрольного среза.....	56

Введение

При ознакомлении детей дошкольного возраста с природой большое значение имеет вопрос о формировании представлений о мире растений, и способах ознакомления с ним. Комнатные растения являются частичкой природы и постоянными объектами природных территорий, дидактическим материалом. При общении с растениями обогащается кругозор детей, они получают представление о богатстве мира природы. Наряду с этим развивается интерес детей к природе, наблюдательность, любознательность, речь. Разнообразие форм, цветов, запахов, присущие комнатным растениям, влияют на чувства ребенка, обучают его понимать и оценивать красивое.

В исследованиях Б.Н. Боневой, В.Г. Грецовой, Л.Ф. Захаревич, Н.К. Постниковой, И.А. Хайдуровой, Н.Е. Хрипач, раскрывается значение растений в образовательной работе с дошкольниками.

В работах Р.Н. Мурсагуловой, Н.А. Хайдуровой отражена роль комнатных растений в умственном воспитании детей. Они считают, что комнатные растения могут использоваться для развития интеллектуальных умений, так как представляют обширный материал для сравнения, установления причинно-следственных связей, применения знаний в новой ситуации. Детям старшего дошкольного возраста доступны знания о строении, внешних признаках растений, зависимости состояния растений от удовлетворения потребностей в свете, тепле, влаге и почвенном питании.

Н.Е. Хрипач исследовала роль комнатных растений в эстетическом воспитании дошкольников. Вопрос воспитания положительного отношения к растениям раскрывается В.Г. Грецовой.

Комнатные растения в образовательном процессе дошкольной образовательной организации находят самое разнообразное применение. Они имеют разнообразные качества, необходимые для работы с ними в условиях детского сада. Правильно организованная работа с использованием средств распознающего наблюдения с комнатными растениями развивает у ребят

навыки по выращиванию и уходу за ними, совершенствует наблюдательность, способствует воспитанию творческого подхода к размножению и содержанию растений.

На основании вышеизложенного тема формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений актуальна.

На основании вышесказанного, нами было установлено **противоречие** между необходимостью формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях и недостаточным использованием распознающих наблюдений в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Исходя из этого, мы обозначили **проблему исследования:** каковы возможности распознающих наблюдений в формировании у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования:** «Формирование у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений.

Объект исследования: процесс формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях.

Предмет исследования: распознающие наблюдения, как средство формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений.

Гипотеза исследования: процесс формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений будет возможен, если:

- отобраны комнатные растения для наблюдений в соответствии с критериями отбора;

– разработано и включено содержание наблюдений за комнатными растениями в совместную деятельность педагога и детей.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений.

2. Выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях.

3. Разработать, апробировать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений.

4. Выявить динамику уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:**

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Теоретическую основу исследования составили:

- положения об экологическом образовании дошкольников на основе формирования природоведческих знаний, усваиваемых на этапах дошкольного детства (С.Н. Николаева, Н.А. Рыжова);
- национальная стратегия экологического образования в Российской Федерации (С.В. Алексеев, С.А. Степанов, Б. Шарье);
- исследования об использовании наблюдения в процессе формирования представлений о растительном мире у детей дошкольного возраста (О.Г. Романенко, Н.Н. Подьяков);

– исследования об особенностях формирования представлений о растительном мире у детей старшего дошкольного возраста (Н.Ф. Виноградова, И. Белавина, Н. Найденская, Т.Н. Попова).

Новизна исследования заключается в следующем: обоснованы потенциальные возможности использования распознающих наблюдений в формировании у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что определены показатели и дана качественная характеристика уровней сформированности у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством наблюдений может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Экспериментальная база исследования: Муниципальное дошкольное образовательное автономное учреждение детский сад «Солнышко». В исследовании приняли участие 30 дошкольников 6-7 лет.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (38 источников), 3 приложения. Работа иллюстрирована 12 рисунками и 3 таблицами.

Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений

1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях

Под экологическими представлениями, к числу которых относятся и представления о комнатных растениях, С.Н. Николаева понимает представления о взаимосвязях в системе человек-природа и в самой природе, представления, отражающие определенные объекты и явления природы, сложные связи, существующие внутри экосистем, характеризующие сообщества в целом.

Чтобы раскрыть понятие «представления о комнатных растениях» у детей 6-7 лет необходимо рассмотреть понятие «представления».

Представлениями согласно психологическому словарю (Б.Г. Мещеряков и В.П. Зинченко) называются «возникающие в памяти человека конкретные образы предметов и явлений внешнего мира и их свойств, которые он когда-то раньше воспринимал» [22, с. 410]. В основе представлений лежит предшествующий этому опыт личности [22, с. 412].

В психологии представления характеризуются особенностями. Представления, как указывает Л.А. Бобылева, «не так яркие и отчетливы, чем восприятия. Например, представление увиденного когда-то объекта более расплывчато, чем его восприятие, оно может быть не так отчетливо в своей форме, в своих красках, размерах и деталях.

Представления – это то, что было воспринято в прошлом восприятии конкретного явления, и то, что сохранилось в памяти человека в его отсутствии, как указывает С.А. Веретенникова. Представления крайне изменчивы, в них легко изменяются размеры цвета, форма представляемого предмета. Например, только что увиденный красный шестигранный

карандаш мы можем представить синим и с круглым черенком. Благодаря этой изменчивости, которая допускает построение новых образов, представления, играют значительную и необходимую роль в жизни человека.

Л.М. Маневцева, что физиологическим фундаментом представлений являются процессы, которые происходят только в корковых частях анализаторов; рецепторы при представлениях не задействованы. Представления есть одна из основных форм субъективного отражения объективного мира. Они играют важную роль в жизнедеятельности человека. Если бы человек не имел представлений, то содержание его сознания было бы ограничено рамками наличных восприятий, в нем отражались бы образы только тех предметов, которые непосредственно действовали бы на него в каждый данный момент» [21].

«Представления – это более обобщенные образы предметов, чем восприятия, в них на первый план выступают общие особенности предметов данного класса. Например, когда необходимо представить розу, а не гвоздику, человек отображает в своем представлении характерные для всех роз особенности стеблей, формы лепестков, листьев. Н.В. Елкина указывает, что это будет обобщенный образ розы, образ не какого-либо определенного цветка, а розы вообще. Когда это необходимо, в представлении может быть отображен и единичный предмет, но большинство представлений, оперируемые человеком в своем сознании, являются, обобщенными наглядными образами окружающей действительности» [11, с. 133]. Поскольку в представлениях содержатся элементы обобщения, то они являются переходной ступенью от конкретных образов к абстрактным понятиям, от ощущений к мышлению.

Рассмотрев представленные тезисы, представляется, возможным сформулировать определение понятия – представления о комнатных растениях у детей старшего дошкольного возраста. Это возникающие в памяти человека конкретные образы комнатного растения, его особенности и строение, которые человек когда-то раньше воспринимал и которые играют

большую роль в их развитии.

«На основе исследований П.Г. Саморуковой выделим показатели (меры, степени проявления показателя) представлений:

- обобщенность: характеризуется владением детьми дошкольного возраста понятиями и тем, как они умеют интеллектуально делать обобщения. Обобщенность дает представление о том, как у ребенка развиты другие умственные способности к анализу, синтезу, абстрагированию, классификации и сравнению;
- полнота: характеризуется количеством знаний ребенка или объемом, т.е. это та мера соответствия знаний каждого отдельного ребенка дошкольного возраста специальному эталону или образцу, которые определены программой детского сада;
- доказательность: характеризуется степенью того, как ребенок дошкольного возраста осмысливает и понимает усвоенные знания, а также умения аргументировано и последовательно обосновать решение поставленной задачи. Мерой доказательности является отношение количества причинно-следственных связей в ответе детей дошкольного возраста к другим видам связи» [38, с. 67].

«Такие авторы как, Ю.Е. Антонов, Л.В. Левина, О.В. Розова, И.А. Щербакова, сумели выделить следующие представления о комнатных растениях, которые необходимо формировать у детей в старшем дошкольном возрасте:

- представления о том, что представляет собой комнатное растение (особенности строения, назначения, а также многообразие комнатных растений);
- представления о способах ухода за комнатными растениями (методы полива, ухода, рыхления, размножения)» [4, с. 44].

«Р.И. Жуковская указывает, что представления у детей дошкольного возраста расширяются постепенно: система обобщенных знаний о комнатных растениях как части растительного мира формируется лишь к концу

старшего дошкольного возраста» [12, с.56]. Это происходит по мере роста и развития ребенка, когда его личность овладевает навыками нравственной оценки, способностью рассуждать, растет познавательный интерес к окружающему миру. Основываясь на этом А.Л. Захарчук предложил развивать у дошкольников 6-7 лет представления о комнатных растениях поэтапно, последовательно учитывая их возрастные особенности.

По словам Н.Г. Пантелеевой задача работы воспитателя с детьми старшего дошкольного возраста в процессе формирования представлений о комнатных растениях – раскрыть каждому ребенку всю сложность, неоднозначность и значимость комнатных растений в жизни человека [31, с. 19].

В процессе работы, по мнению Е.Ю. Александровой, Е.П. Еордеевой, М.П. Постниковой, «важно выделить все лучшее в комнатных растениях и их значении для жизни человека с учетом условий постоянной урбанизации действительности» [1, с. 46].

Рассматривая проблему развития представлений о комнатных растениях у детей 6-7 лет было отмечено, что в психолого-педагогических исследованиях значительное внимание отводится патриотизму как средству развития представлений о комнатных растениях. Т.Н. Зенина указывает: «В наше время у детей недостаточно знаний об их комнатных растениях и растительном мире в целом, они безразлично относятся к растениям, у них нет представлений о целях и задачах экологического воспитания, которое в свою очередь, возможно, воспитать только в тесном контакте детского сада и семьи» [14, с. 90].

«Н.В. Алешина при выстраивании педагогического процесса по ознакомлению детей 6-7 лет с комнатными растениями рекомендует учитывать следующие принципы:

- принцип историзма;
- принцип дифференциации;
- принцип гуманизации;

- принцип наглядности;
- принцип интегративности [2, с. 67].

Т. Зерщикова указывает: «В педагогическом процессе интеграция является основным фактором создания эмоционального благополучия ребенка в детском образовательном учреждении, одним из важных условий его гармоничного, полноценного развития, творческого потенциала и становления личности. Формирование представлений детей дошкольного возраста о комнатных растениях может стать тем основанием, на котором будут интегрироваться все остальные виды детской деятельности» [15, с. 4].

По мнению А.И. Ивановой, «использование комнатных растений для формирования экологических понятий целесообразно, т.к. в мире растений наглядно проявляются основные закономерности: целостность, изменение, развитие» [17, с. 54].

Формируя экологическую культуру дошкольника нельзя упускать этап ознакомления с комнатными растениями.

Л.Г. Киреева указывает, что объем рекомендуемых программой знаний включает следующие знания:

- строение растения – стебель, корень, листья;
- внешний вид растения;
- условия, необходимые для роста и развития растения, - тепло, свет, влага;
- название некоторых растений (в зависимости от возраста детей);
- правила ухода за растениями - полив, опрыскивание, пересадка;
- бережное отношение к растениям» [22, с. 68].

По мере развития и взросления дети получают разные необходимые в этот период знания о комнатных растениях, их объем определяется возрастом воспитанников. В старшей группе детского сада можно переходить к более сложным видам ухода за растениями, обозначая временные рамки в две, три недели, ухаживая и наблюдая за развитием

растения. Главное поддерживать интерес детей к работе, ненавязчиво контролировать, опрашивать о ходе деятельности.

Воспитатель в течение года проводит 2-3 занятия, на которых знакомит детей с изменениями способа ухода за обитателями уголка (особенно растениями) в разные сезоны. «Дежурства воспитывают в детях чувство ответственности, деловитость. Руководство воспитателя работой дежурных направлено на формирование необходимых навыков и умений ухода за растениями, а также на развитие коллективных взаимоотношений детей и правильного отношения к их труду.

Л.В. Кузнецова указывает: «Дежурные должны уметь договориться о том, что каждый будет делать, о последовательности операций» [26, с. 54]. С.Н. Николаева предложила методику проведения дежурств в уголке природы с детьми старшего дошкольного возраста. В старшей группе детского сада воспитатель доносит до воспитанников информацию о дифференцированном подходе к каждому растению, разные растения требуют разного ухода. Соответственно растения делятся на виды, и в старшей группе детского сада в зоне природы появляется больше разных растений. Ребята должны знать, что одним растениям требуется полив обильный, другим нет, так же учатся технически правильно выполнять уход за растениями.

Л.К. Ладутько поясняет: «Воспитатель учит детей очищать от пыли ворсистые листья растения мягкой щеточкой, показывает, как это делается и объясняет, почему от капель воды на листьях этих растений остаются бурые пятна» [27, с. 165].

Чтобы заинтересовать воспитанников, воспитателю целесообразно к каждой совместной деятельности взрослого и ребенка подбирать разные растения, требующие разных знаний для ухода и технических умений. После того как дети включены в деятельность по уходу за растениями, выполняют практические действия, активно играют изучая растения, воспитателю необходимо включать опросы ребят.

По мнению А. Лопатиной, «с детьми дошкольного возраста можно проводить несложные опыты с различными объектами живой и неживой природы. Специально организованные опытнические ситуации, в отличие от простых наблюдений, позволяют более отчетливо увидеть отдельные свойства, стороны, особенности растений, их жизнедеятельность. Через опыты можно ярко продемонстрировать их связь со средой обитания. Опыты побуждают детей сравнивать, сопоставлять, поэтому они развивают наблюдательность, восприятие и мышление. Наблюдение результатов опытнической ситуации должно проходить по одной и той же логической схеме.» [28, с. 145].

Можно организовывать в дошкольном учреждении кружки юных друзей растений. Формы работы кружков могут быть очень разнообразны. Ребята могут своими руками создавать модели для зоны природы в группе, это могут быть имитации разных растений, цветов, календари природы, дневники наблюдений.

1.2 Характеристика распознающих наблюдений как средства формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях

«Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования определяет одним из важных направлений развития, познавательное развитие (пункт 2.6. ФГОС ДО). Задачи познавательного развития направлены на развитие интересов детей, любознательности и познавательной мотивации; формирование первичных представлений о себе, других людях, объектах окружающего мира, о свойствах и отношениях объектов окружающего мира об особенностях природы» [35].

«Познавательная деятельность осуществляется в различных формах работы с детьми. Среди них выделяют экспериментирование, моделирование, наблюдение» [35].

«Наблюдение – это специально организованное воспитателем, целенаправленное, более или менее длительное и планомерное, активное восприятие детьми объектов и явлений природы. М.В. Лучич указывает, что целью наблюдения может быть формирование представлений об объектах и явлениях окружающего мира, установление свойств и качеств, структуры и внешнего строения предметов, причин изменения и развития объектов (растений, животных), сезонных явлений» [30, с. 54].

Наблюдению как методу изучения природы придавали большое значение все педагоги дошкольного образования (Е.И. Михеева, А. Быстров, М.П. Басс, Е.И. Залкинд, С.А. Веретенникова, П.Г. Саморукова). Наблюдение – это сложная форма психической деятельности, включающая различные сенсорные и мыслительные процессы и опирающаяся на эмоционально-волевую сторону личности. Развитая активность наблюдений характеризуется наличием качеств, обеспечивающих их высокую результативность, умение понимать познавательную задачу, принимать план наблюдения, отвечать на вопросы взрослых, самостоятельно ставить краткосрочные цели наблюдения, использовать освоенные методы познания в новых условиях.

Э.И. Залкинд, А.И. Васильева, П.Г. Саморукова говорят и настаивают на том, что правильнее в этом возрасте информация воспринимается через наблюдение под целенаправленным руководством воспитателя.

Метод наблюдения является наиболее важным в когнитивных исследованиях и экологическом воспитании. Необходимость и важность их использования в первую очередь связаны с возрастными особенностями детей. Н.А. Рыжова отмечает, что основными идеями, собранными детьми дошкольного возраста, являются образы ранее наблюдаемых предметов и явлений. Чем конкретнее и ярче презентация, тем легче ребенку использовать

ее в практической и когнитивной деятельности. Для этого необходимы частые встречи с природой, и непосредственное наблюдение за ее объектами.

Для достижения поставленной цели воспитатель мыслит через призму и использует специальные приемы, которые организуют активное представление детей (задает вопросы, предлагает рассмотреть, сравнить предметы друг с другом, установить отношения между отдельными предметами и природными явлениями).

При работе с дошкольниками выделяют несколько видов наблюдений.

Наблюдение – это непосредственное восприятие какого-либо объекта или явления. Распознающее наблюдение – самое первое и основное для дошкольников. На его основе развиваются другие виды наблюдения. А появление новых видов наблюдения – это показатель развития деятельности наблюдения.

Цель в распознающем наблюдении – суметь ответить на задаваемые вопросы.

Распознающее наблюдение – весьма сложная познавательная деятельность, в которой неразделимы сенсорные процессы, мышление и речь. Но ведущая роль принадлежит сенсорным процессам [37, с. 18].

Использовать данный вид наблюдения лучше при ознакомлении с новыми для ребенка предметами и явлениями природы или перед предстоящей продуктивной деятельностью. Здесь очень важно устойчивое, произвольное внимание, сосредоточенность ребенка на объекте наблюдения. Важны исследовательские действия детей с применением различных видов восприятия, то есть ребенок может ощупать, осмотреть со всех сторон наблюдаемый объект, иногда даже задействовать слух, обоняние, и даже вкусовые анализаторы.

Во время непосредственного восприятия решается основная задача – распознать, установить признаки и свойства.

Е.Ф. Терентьева указывает, что «распознающее наблюдение применяется для формирования у детей представлений о разнообразии

растений и животных, объектов неживой природы, распознавания особенностей тех или иных объектов, их свойств, признаков, качеств. Оно обеспечивает накопление у детей ярких, живых знаний о природе» [38, с. 34].

«Наблюдение в дошкольном возрасте состоит из трех структурных компонентов, с различными функциями.

Начало наблюдения. Задача первого этапа – мотивация детей. Для этого воспитатель может воспользоваться словесными и действенными приемами, которые вызовут интерес к предстоящему наблюдению: это призыв вместе посмотреть что-то интересное, новое, чего дети еще не знают, использовать загадку-описание или загадку-действие о предмете наблюдения.

Основная часть. Задача данного этапа – обеспечить детям самостоятельное получение сенсорной информации, реализацию задуманного содержания наблюдения. Н.А. Рыжова указывает, что в данном случае нужно задать детям вопросы репродуктивного, поискового или обобщающего характера. Если дети затрудняются с ответом педагог задает уточняющие, по-другому сформулированные вопросы, но не спешит ответить за детей. Важно похвалить за самостоятельный поиск информации, одобрение вызывает радость и воодушевит детей на продолжение наблюдений» [36, с. 18]. Можно использовать игровые, следовательские, трудовые и поисковые действия, возможен показ образца действия, указания и разъяснения будут также к месту. Снимет напряжение кратковременная двигательная активность.

Завершение наблюдения. «Задача – подведение итога наблюдения, обобщение полученных знаний. Завершающий этап должен быть ярким, эмоциональным, чтобы детям в следующий раз самим захотелось наблюдать, без каких-либо специальных приемов. Так формируются представления, воспитывается заботливое отношение к объектам природы» [36, с. 22].

По мнению С.Н. Николевой, «цель наблюдения – формирование представлений об объектах и явлениях окружающего мира, установление

свойств и качеств, структуры и внешнего строения предметов, причин изменения и развития объектов (растений, животных, сезонных явлений). Наблюдение весьма эффективное средство развития познавательной активности детей дошкольного возраста. Наблюдая, ребенок удовлетворяет потребность в познании окружающего мира» [33, с. 54].

Особенности проведения распознающих наблюдений различаются по возрастным группам. В старшей и подготовительной к школе группах используется наблюдение по плану. Наблюдение начинается с того, что дети вместе с воспитателем составляют не большой по объему план, и перед детьми ставится познавательная задача. Ребята учатся устанавливать связи между внешним видом растения средой его обитания и образом существования в этой среде. Воспитатель направляет, уточняет мысли детей. Задаются разные вопросы, отвечая на которые ребенок вспоминает пройденный материал, рассмотренные и сравненные ранее растения.

Организуя наблюдение с детьми этого возраста, педагог отбирает материал, который способствует систематизации и обобщению знаний, помогает увидеть важные признаки в предметах и явлениях природы. На основе выделения этих существенных, общих признаков у детей формируются элементарные понятия. Воспитатель помогает ребятам увидеть общие закономерности между окружающей средой и внешним видом комнатных растений, между условиями существования и их потребностями, образом жизни. В. Кочергина указывает, что «наблюдение становится более самостоятельным» [25, с. 50].

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях

Экспериментальная работа проводилась на базе Муниципального дошкольного образовательного автономного учреждения детского сада «Солнышко», поселка Светлый. В исследовании приняли участие 30 дошкольников 6-7 лет, которые для эксперимента были разделены на две группы – экспериментальную (15 детей) и контрольную (15 детей). Список детей из экспериментальной и контрольной групп представлен в приложении А и приложении Б.

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях. Критерии, показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента с опорой на исследования В.А. Левицкого, А.А. Сочинского и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
Когнитивный	Полнота представлений о комнатных растениях	Диагностическое задание 1 «Что ты знаешь о комнатных растениях» (модификация В.В. Смирновой)
	Глубина представлений о комнатных растениях	Диагностическое задание 2 «Собери растение, называя его части, выбери предмет и уход за ним» (модификация А.К. Матвеева)

Продолжение таблицы 1

Когнитивный	Осмысленное представление информации о комнатных растениях	Диагностическое задание 3 «Природные тропки» (модификация Н.И. Балуевой)
Эмоционально-отношенческий	Эмоционально-положительное отношение к комнатным растениям	Диагностическое задание 4 «Секретный разговор» (модификация И.В. Цветкова)
Деятельностный	Умения ухаживать за комнатными растениями	Диагностическое задание 5 «Определение уровня представлений об уходе за комнатными растениями» (модификация Л.А. Каменева)

Диагностические задания с описанием и результаты констатирующего эксперимента.

Диагностическое задание 1 «Что ты знаешь о комнатных растениях» (модификация В.В. Смирновой).

Цель: выявить уровень полноты сформированности представлений о комнатных растениях.

Оборудование: дидактическая игра «Чарующий цветочек».

Ход обследования. Индивидуальная беседа с воспитанниками по заранее разработанным вопросам:

- Изображение чего ты видишь на карточке?
- Как он называется?
- Посмотри, в группе ты видишь такой цветок?
- Без чего цветок не может расти?
- Покажи гибискус?
- Цвет листьев, ствола?
- Как ты думаешь, он цветет?
- Назвать светолюбивые цветы?
- С помощью каких инструментов поливают растения?

На основании беседы дошкольники были оценены по трехуровневой системе:

- 3 балла – ребенок имеет полное представление о комнатных растениях, может показать называемый воспитателем цветок, ориентируется в основных названиях комнатных цветов, понимает, какая часть растения называется в задании, ориентируется в основных процедурах ухода за цветами;
- 2 балла – ребенок имеет частичное представление о комнатных растениях, не всегда может показать называемый воспитателем цветок, частично ориентируется в основных названиях комнатных цветов, не всегда точно называет части растения, частично ориентируется в основных процедурах ухода за цветами;
- 1 балл – ребенок не имеет представлений о комнатных растениях, не показывает называемый воспитателем цветок, не ориентируется в основных названиях комнатных цветов и путает названия, не понимает, какая часть растения называется в задании, практически не ориентируется в основных процедурах ухода за цветами.

Полученные результаты после проведения диагностического задания 1 в группах представлены на рисунке 1.

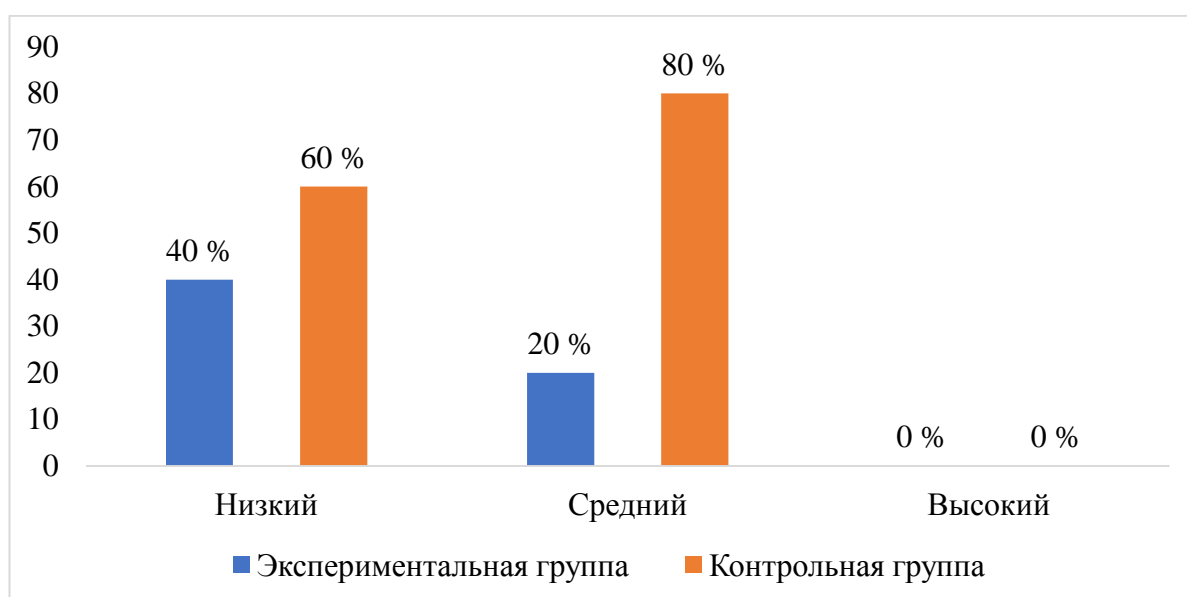


Рисунок 1 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 1

Мы имеем следующие результаты после проведения диагностического задания 1 в экспериментальной группе.

У 40% детей (6 человек) были затруднения при выполнении задания. Испытуемые часто указывали название просто, чтобы ответить на вопрос. Если ребенку задавался наводящий вопрос, то даже ответивший правильно, старался изменить свой ответ. Так, Татьяна А. вообще старалась следить за выражением лица воспитателя и изменяла ответ в зависимости от реакции. Очень часто были отмечены попытки отвечать наугад.

60% детей (9 человек) выполняли задания почти самостоятельно, рассказывая о комнатных растениях. Так, к примеру, Екатерина В., Вика Д., Вероника Н. правильно рассказывали о методах ухода за комнатными растениями, но путали то, какому растению подходит данный метод. Ребята из этой группы были более эмоциональны при ответах, отвечали, предугадывая следующий вопрос воспитателя, ответы давали полные.

Мы имеем следующие результаты после проведения диагностического задания 1 в контрольной группе.

20% детей (3 человека), к сожалению, не смогли справиться с заданием самостоятельно. Называли неправильно названия цветов, рассуждали об уходе за ними много, но не конструктивно. Путали части растений, не могли отличить цветок от стебля.

80% детей (12 человек), ребята иногда путались и прибегали к помощи воспитателя, но большинство из них справлялись с заданием называя правильно названия растений. Большинство из них могли указать называемое растение. Однако методы ухода за названными растениями дети назвать могли не все, ответы были не четкими, путались, меняли свое мнение.

Диагностическое задание 2 «Собери растение, называя его части, выбери предмет и уход за ним» (модификация А.К. Матвеева).

Цель: выявить уровень глубины сформированности представлений о комнатных растениях.

Оборудование: развивающая игра «Собери пазл».

Ход обследования. Ребенку индивидуально выдается конверт с разрезной картинкой комнатного цветка из восьми частей. Ребенок получает задание собрать имеющийся у него пазл. Пока дети выполняют задание, воспитатель задает интересующие его вопросы:

- Как называется растение, которое ты собираешь?
- Как называется эта часть растения?
- Для чего цветку стебель?
- Как ты думаешь для чего растению цветок?
- Зачем растениям протирают листочки?

На основании беседы дошкольники были оценены по трехуровневой системе:

- 3 балла – ребенок имеет полное представление о строении комнатного растения, показывает основные части комнатного растения, ориентируется в основных названиях частей комнатных цветов, понимает, какая часть растения называется в задании;
- 2 балла – ребенок имеет частичное представление о строении комнатного растения, в основном показывает основные части комнатного растения, слабо ориентируется в основных названиях частей комнатных цветов, не всегда понимает, какая часть растения называется в задании;
- 1 балл – ребенок не имеет представление о строении комнатного растения, не показывает основные части комнатного растения, не ориентируется в основных названиях частей комнатных цветов, не понимает, какая часть растения называется в задании.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 2.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

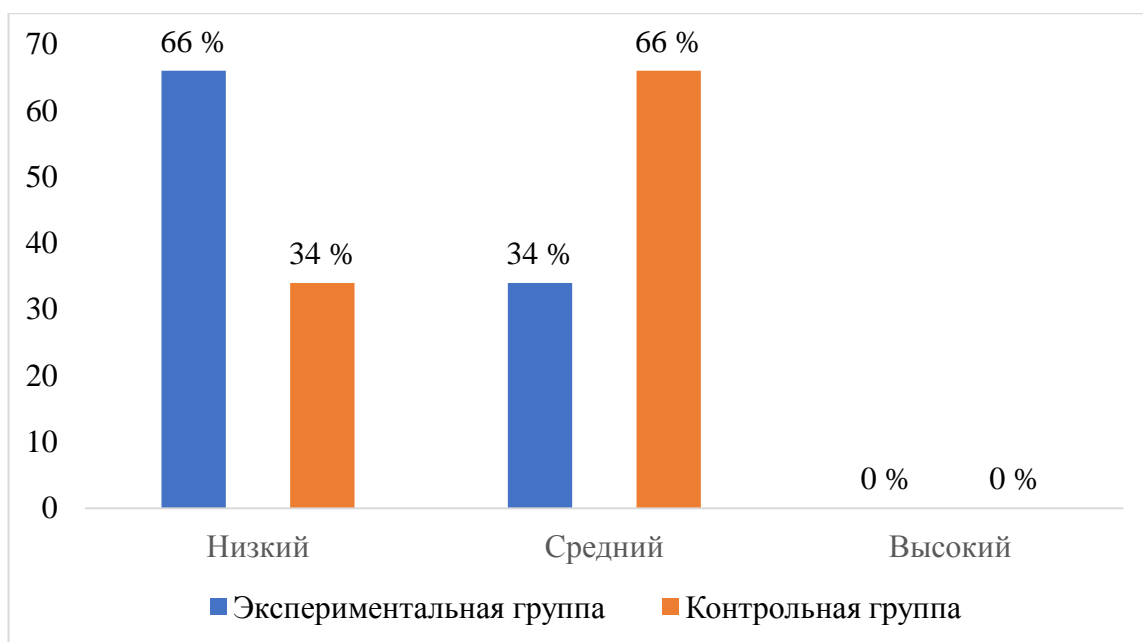


Рисунок 2 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 2

У 50% детей (8 человек) были затруднения при выполнении задания. Испытуемые часто указывали не те названия частей комнатных растений, ошибались в выборе, действовали наугад. Этими детьми высказывалось непонимание того, какая часть называется экспериментатором.

50% детей (8 человек) выполняли задания почти самостоятельно, однако их рассказ о частях комнатных растений был непоследовательным, сбивчивым. Также дети путали названия. Часто возникали затруднения в определении той части растения, которая была названа экспериментатором.

После проведения диагностического задания 2 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

20% детей (3 человека) не смогли справиться с заданием самостоятельно. У детей были отмечены попытки отвечать наугад, пытаться определить ответ по наводящему вопросу воспитателя. Дети не ориентировались в названиях частей цветочного растения. Некоторые ребята пользовались помощью соседа, и отмалчивались на заданные вопросы.

80% детей (12 человек) выполняли задание, иногда обращаясь за помощью экспериментатора, большинство испытуемых называли основные части комнатного растения. Большинство из них могли указать называемое растение. При попытках найти части растения возникали затруднения и были отмечены варианты действия наугад.

Диагностическое задание 3 «Природные тропки» (модификация Н.И. Балугево́й).

Цель: выявить уровень осмысленного представления информации о комнатных растениях.

Оборудование: дидактическая игра «Разбери что к чему?».

Ход обследования. Из чудесного мешочка достается карточка к игре для каждого ребенка, принимавшего участие. Экспериментатор выдает каждому участвующему ребенку по одной карточке. Ребята внимательно рассматривают свои карточки, находят ошибки, рассказывают, что они видят, что из этого неправильно и почему, как должно быть на самом деле.

На основании беседы дошкольники были оценены по трехуровневой системе:

- 3 балла – ребенок имеет полное представление об уходе за комнатными цветами, понимает принципы полива, рыхления, пересадки растений, видит все ошибки, может их объяснить;
- 2 балла – ребенок имеет частичное представление об уходе за комнатными цветами, частично понимает принципы полива, рыхления, пересадки растений, однако может ошибиться в их последовательности, видит не все ошибки, однако объяснение ошибок не всегда правильное;
- 1 балл – ребенок не имеет представлений об уходе за комнатными цветами, не понимает принципы полива, рыхления, пересадки растений, не видит ошибок, нарисованных в задании, не может их объяснить.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 3.

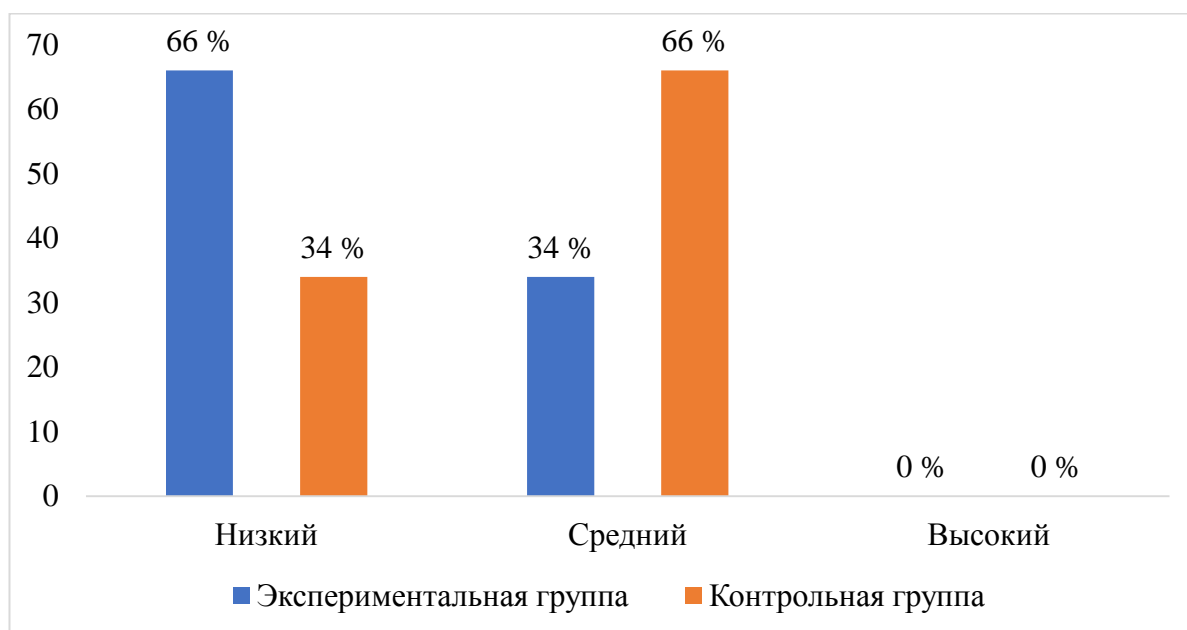


Рисунок 3 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 3

Мы имеем следующие результаты после проведения диагностического задания 3 в экспериментальной группе.

66% детей (10 человек) испытывали затруднения при выполнении задания. Испытуемые не могли объяснить ошибок художника, не могли указать, что нарисовано неправильно. После наводящих вопросов не демонстрировали уровень знания о принципах ухода за растениями, путали последовательность этапов.

34% детей (5 человек) выполнили задание частично. Они определяли некоторые ошибки художника, однако путали основы ухода за растениями, что приводило к пониманию, что дети не обладают представлениями о данной сфере.

После проведения диагностического задания 3 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

34% детей (5 человек) не смогли справиться с заданием. Они путали названия этапов ухода за растениями, не могли объяснить ошибок.

Дополнительные вопросы показали, что дети не могут объяснить принципов ухода за комнатными растениями.

66% детей (10 человек) во время выполнения задания редко, но прибегали к помощи экспериментатора. Однако они путали некоторые названия этапов ухода за растениями. Если же находили ошибку – не всегда могли объяснить предназначение данного процесса в уходе за комнатными растениями.

Диагностическое задание 4 «Секретный разговор» (модификация И.В. Цветкова).

Цель: выявить уровень сформированности эмоционально-положительного отношения к комнатным растениям.

Методика проведения игры была в два этапа. Первый этап. Воспитанник находится в уголке природы, рассматривает растения, выбирает то, которое ему нравится больше остальных. Сделав свой выбор, ребенок по секрету разговаривает с растением.

Второй этап. Пригласив ребенка на индивидуальную беседу, воспитатель записывает секретный разговор ребенка.

Обработка данных. Проводится анализ, насколько эмоционален, открыт и доброжелателен был воспитанник во время выполнения задания.

Ответы детей оцениваются по уровням:

- 3 балла – ребенок эмоционально открыт к общению с выбранным растением. Заданием заинтересован и испытывает удовольствие от его выполнения. Проявляли доброжелательное и заботливое отношение к объекту;
- 2 балла – ребенку задание понравилось, они его добросовестно выполнили, но их общение с объектом было не долгим.
- 1 балл – ребенка задание не привлекло, если он его выполнял, то с неохотой и общение с объектом носило поверхностный характер. Кто-то вообще не воспринял это задание и отказался от его выполнения.

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 4.

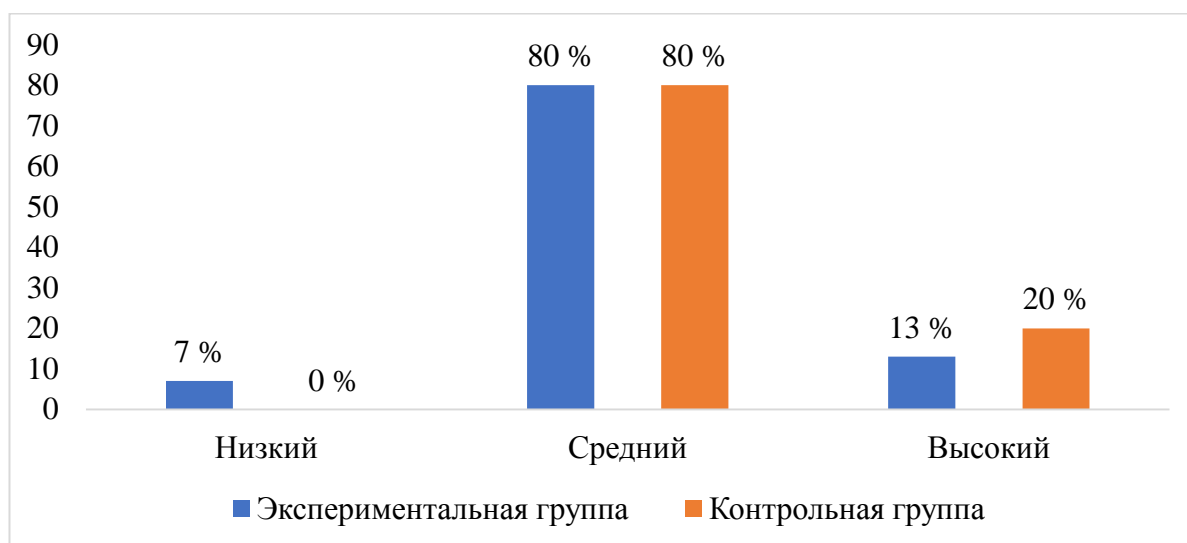


Рисунок 4 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 4

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

13% детей (2 ребенка) заинтересовало задание, они смогли выразить эмоциональное отношение к выбранному объекту природы, при этом проявлялась забота. Ребенок имеет опыт общения с природой. Дети с удовольствием вели диалог, как самостоятельно, так и передавая его потом воспитателю.

80% детей (12 человек) с интересом отнеслись к заданию. Они были эмоциональны по отношению к выбранному комнатному растению. Однако общение было кратковременным. Многие дети забыли, о чем говорили с цветком.

У 7% детей (1 человек) были затруднения при выполнении задания. Ребенку было неинтересно, он не откликнулся эмоционально на задание. Общение не состоялось.

После проведения диагностического задания 4 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

20% детей (3 ребенка) заинтересовало задание, они смогли выразить эмоциональное отношение к выбранному объекту природы, при этом проявлялось ценностное, заботливое отношение к нему. Ребенок имеет опыт общения с природой. Дети с удовольствием вели диалог, как самостоятельно, так и передавая его потом воспитателю.

80% детей (12 человек) с интересом отнеслись к заданию. Они были эмоциональны по отношению к выбранному комнатному растению. Однако общение было кратковременным. Многие дети забыли, о чем говорили с цветком.

Диагностическое задание 5 «Определение уровня представлений об уходе за комнатными растениями» (модификация Л.А. Каменева).

Цель: выявить уровень сформированности умений ухаживать за комнатными растениями.

Оборудование:

- декабрист,
- каланхоэ,
- гибискус,
- сансевиерия,
- традесканция,
- лейка для полива растений,
- щетка для пыли,
- лопатка,
- пульверизатор.

Ребятам называют комнатные растения, они по очереди показывают их.

Вопросы:

- В чем польза комнатных растений?
- Что нужно делать, чтобы растение росло?
- С помощью, каких инструментов мы ухаживаем за цветами в группе?

– Кто покажет, как правильно удалить пыль с растения?

– Нравятся ли тебе комнатные растения и почему?

На основании беседы дошкольники были оценены по трехуровневой системе:

– 3 балла – ребенок имеет полное представление об уходе за комнатными цветами, понимает принципы полива, рыхления, пересадки растений;

– 2 балла – ребенок имеет частичное представление об уходе за комнатными цветами, частично понимает принципы полива, рыхления, пересадки растений, однако может ошибиться в их последовательности;

– 1 балл – ребенок не имеет представления об уходе за комнатными цветами, не понимает принципы полива, рыхления, пересадки растений.

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 5.

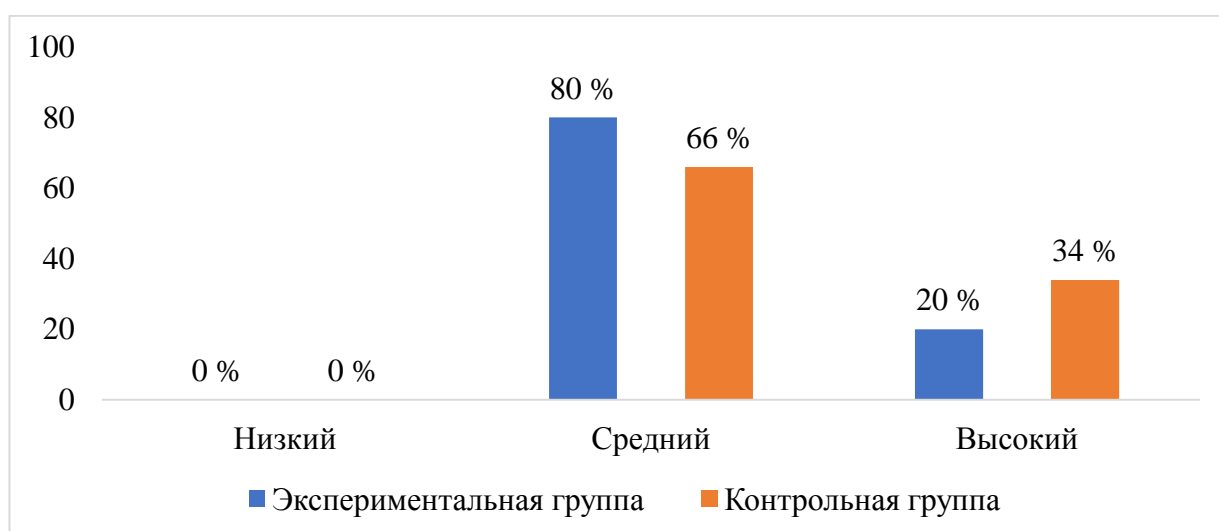


Рисунок 5 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 5

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

80% детей (12 человек) выполнили задание частично. В целом ребятам понравилось выполнять задания, участвовать хотели все. Дети были эмоциональны и даже не сдержанны, подсказывали отвечающим, пытались бурно обсуждать действия выполняющего задания. Они показывали основные методы полива, рыхления, однако процесс пересадки вызывал затруднение.

20% детей (3 человека) показывали умение ухаживать за растением, понимали принципы полива, рыхления, пересадки растений. Дети комментировали свои действия, правильно называли инструменты, которые выбирали для работы.

После проведения диагностического задания 5 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

66% детей (10 человек) выполнили задание частично. Они показывали основные методы полива, рыхления, однако процесс пересадки вызывал затруднения.

34% детей (5 человека) показывали умение ухаживать за растением, понимали принципы полива, рыхления, пересадки растений.

После проведения всех диагностических заданий на констатирующем этапе исследования было выделено три уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях. Ниже приведена качественная характеристика каждого из уровней.

Низкий уровень (5-7 баллов). Об этом ребенке можно сказать, что тема комнатных растений и уход за ними его не привлекла. Интерес к поливу, пересадки не было совсем. Испытуемый не комментировал свои действия, не отвечал на задаваемые вопросы.

Даже с помощью взрослого ребенок не смог привести примеры ухода за комнатными растениями.

Средний уровень (7-9 баллов). Интерес ребенка к комнатным растениям не появлялся активно, но он явно присутствовал. Способность различать комнатные растения у ребенка была посредственной, в некоторых случаях случайной или по наводящим вопросам. Эти задачи не были выполнены без помощи экспериментатора. Некоторые решения ребенка изменились после первых наводящих вопросов или остались прежними, но неверными (или правильными). Ребенок мог выполнить половину или треть каждого задания. С помощью взрослого испытуемый смог привести еще несколько примеров ухода за комнатными растениями.

Высокий уровень (10-15 баллов). У ребенка наблюдалась заинтересованность темой комнатных растений, он знал большую часть растений, предлагаемых в задании, озвучивал их названия и мог отличать одно растение от другого. Ребенок отражал имеющиеся представления об уходе за комнатными растениями. При ответе на вопросы ребенок опирался только на то, что знает, не просил подсказок и отвечал не «наугад». Задания выполнял в полной мере самостоятельно и сосредоточенно. Ребенок самостоятельно подбирал способы взаимодействия с комнатными растениями.

После проведения всех диагностических заданий были выявлены следующие количественные результаты, представленные в таблице 2, а также на рисунке 6. Более развернуто результаты представлены в приложении Б.

Таблица 2 – Сравнение количественных результатов состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная	6 человек (40%)	9 человек (60%)	0 человек (0%)
Контрольная	3 человека (20%)	10 человек (67%)	2 человека (13%)

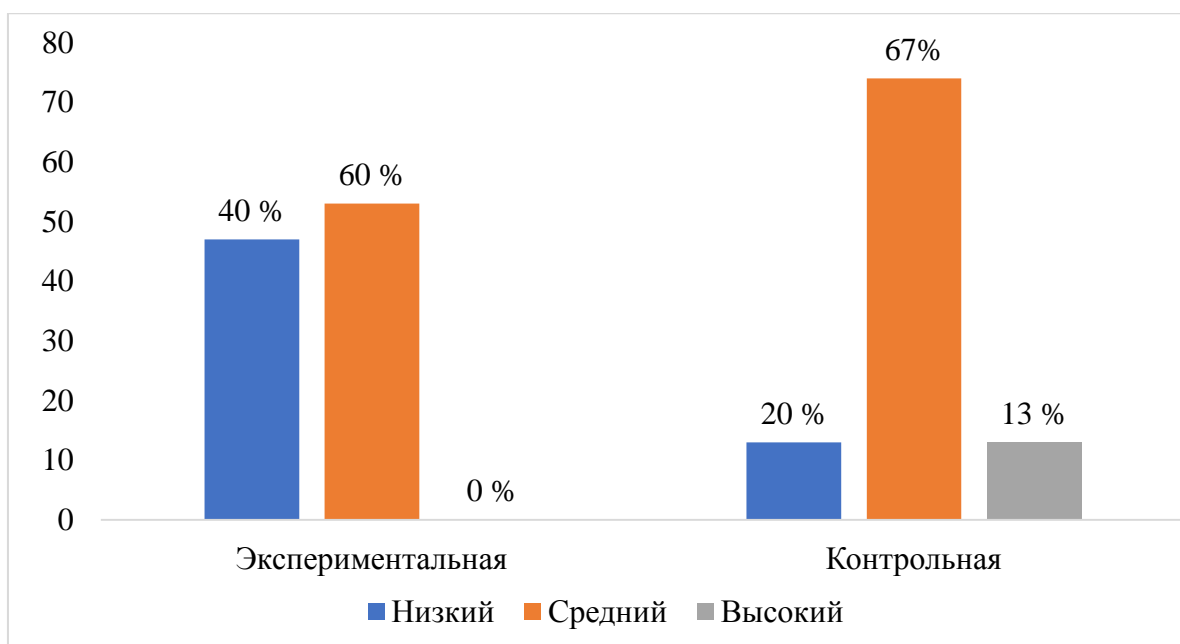


Рисунок 6 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам

Итак, на этапе констатирующего эксперимента было выявлено, что в экспериментальной группе обладают низким уровнем сформированности представлений о комнатных растениях 47% детей, средним 53%, высокого уровня не выявлено. В контрольной группе выявлено, что 13% детей обладают низким уровнем (который находится на грани среднего), у 74% детей был выявлен средний уровень и у 13% выявлен высокий уровень.

Мы выяснили, что контрольная группа ребят показали результаты выше, чем группа экспериментальная. Делаем вывод, что работа по формированию представлений о комнатных растениях была необходима и актуальна.

2.2 Содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений

В старшем возрасте дети способны принимать познавательную задачу, а также самостоятельно ставить ее в процессе разнообразной деятельности.

Наблюдения становятся все более планомерными. Ребята могут самостоятельно наметить простой план действий и придерживаться его. Восприятие у детей старшего возраста становится все более дифференцированным, становится более развитым умение обобщать. Если раньше дети рассматривали объект изолированно, то сейчас это возможно делать в системе связей объекта с окружающим миром, местом и средой обитания. Постепенно усложняются знания умения и навыки ребят.

Распознающее наблюдение начинается с постановки познавательной задачи. Затем задаются разнообразные вопросы, среди которых широко используются поисковые, направленные на установление связей и отношений. В случае затруднения детям предлагается помощь. Результаты наблюдений отражаются в речи, разнообразной продуктивной деятельности.

Наблюдения можно проводить в форме циклов. Каждое из них будет иметь свое содержание, свою цель, они не повторяют друг друга, но взаимосвязаны. В сумме все наблюдения одного цикла формируют у ребят отчетливые представления об объекте.

Целью формирующего эксперимента было разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений.

Экспериментальная работа проводилась с экспериментальной группой поэтапно:

- 1 этап (подготовительный) – разработка перспективного плана организации распознающего наблюдения за комнатными растениями, отбор объектов для наблюдения;
- 2 этап (основной) – организация распознающих наблюдений за выбранными объектами, анализ увиденного, формулировка выводов;
- 3 этап (заключительный) – направлен на обобщение и систематизацию представлений о комнатных растениях.

Подробнее рассмотрим содержание работы на каждом этапе.

В ходе первого этапа мы готовились к наблюдению. Важно создать условия для более эффективного наблюдения. Нами было выбрано место наблюдения, расположение объектов, рациональное размещение детей. Было важным выбрать растения, находящиеся в хорошем состоянии. Было подготовлено все необходимое оборудование (лейки, грабли, тряпки, тазы, лопатки, деревянные палочки, пульверизаторы). Намечался план, способы наблюдения, готовились вопросы, которые будут заданы во время рассматривания объектов. Объекты, выбранные для наблюдения, все находились в зоне природы в нашей группе. Мы решили, что наблюдать будем за фиалкой, фуксией, геранью, фикусом.

В ходе второго этапа была проведена следующая работа. Наблюдения проводились непосредственно в полном составе. Объектом наблюдения стало комнатное растение – фиалка. Цикл наблюдений состоял из трех наблюдений. На первом наблюдении мы познакомились с растением. Целью наблюдения стало знакомство воспитанников с растением из зоны природы, уточнение названия растения. Мы взяли несколько цветущих фиалок в горшках. Воспитатель задал детям вопрос: Как называется этот цветок? Вика Д., Екатерина В. ответили, не задумываясь, дети с ним уже знакомы, название знают. Следующий вопрос: Является ли фиалка комнатным растением? Ребята тоже не задумываясь, ответили «Да». Далее мы спросили, чем фиалки отличаются друг от друга? Ребята рассмотрели представленные и сделали вывод, что у них одинаковые листья, они обе цветут, отличаются только цветом цветков. Одна фиалка розовая, другая белая.

Следующее наблюдение было организовано с целью знакомства с частями растения, особенностями его строения. Нам предстояло рассмотреть и обследовать растение. Перед детьми в группе появился подарок от сказочного героя в красивом непрозрачном свертке. Сюрпризный момент сразу привлек внимание детей, вызвал интерес, дети начали задавать вопросы. Упаковку сняли, увидели комнатное растение. Уточнили название растения и приступили к рассматриванию. Ребята активно называли части

растения: корень, стебель, листья, цветок. Мы отдельно поговорили о каждой части растения, корень рассмотрели на картинке, описали устно, как он выглядит, потрогали листья, сказали какие они на ощупь (Марина Д. ответила, что «мягкие», Вероника М. сказала, что «с ворсинками»), какого цвета лист и цветок. На вопрос «Нравится ли вам это комнатное растение?», ребята искренне отвечали «да», «оно красивое», «вкусно пахнет».

Следующее наблюдение за фиалкой мы организовали с целью выяснения нуждается растение в поливе или нет. Рассмотрев объект, и сравнив его с таким же цветком на картинке, ребята обратили внимание на «грустный», поникший вид цветка. Проанализировав внешний вид, состояние листьев, цветущую часть, почву, сделали вывод о недостатке влаги для растения. Было принято решение выбрать необходимые инструменты (лейку с водой) и полить фиалку. После ребятам были предложены карандаши, бумага для зарисовки объекта, за которым мы сегодня наблюдали. У Марселя Н. возник вопрос, в каком настроении рисовать цветок до полива или после? Все вместе решили зарисовать политое растение.

Следующим объектом для наблюдения стала фуксия. Утром, когда ребята заходили в группу, они обратили внимание на изменения в интерьере, на шторе в зоне природы сидели две бабочки белая и красная. Некоторые ребята промолчали, увидев изменения, а Алина О., Камиля Б. начали задавать вопросы для чего здесь бабочки. Тут в зоне природы мы им предложили найти растение, у которого есть красный и белый цвет. Так мы узнали, что растение похожее на маленькое деревце с зелеными листьями и красными цветами – это фуксия. Фуксию изучали по вопросам: «Что это?», «Из каких частей состоит?», «Покажите стебель?», «Опишите листья». Познакомились с правилами ухода за этим растением, и некоторыми его особенностями. Приступили к поручениям. Вика Д. и Ян П. сами выбрали из имеющихся инструменты для полива и опрыскивания цветка, под нашим руководством провели эти действия. Поставили цветок на подоконник так,

чтобы лучи солнца падали на него, отметили, что это растение любит солнечный свет. Детям была предложена игра, в которой они цветы, а воспитатель солнце. Так ребята научились выделять из всех растений цветущие, познакомились именно с фуксией, закрепили навыки полива и опрыскивания.

В нашей группе зацвела розовая герань, ребята уже знакомы с геранью и с легкостью ее определяют среди других растений. Поэтому мы спрятали за ней попугая и предложили детям его найти. Попугай был найден Тимофеем Ч. Именно с ним мы начали беседу о герани. Мы попросили его назвать название цветка (Тимофей ответил безошибочно), из каких частей состоит, какого цвета цветы у него, какого цвета листья, какой формы листья, какие они на ощупь. Если ребенок затруднялся с ответом, то ему помогали другие дети. Так все вместе мы вспомнили основные характеристики герани. Далее ребятам было предложено понаблюдать за трудом взрослого, а мы приготовили необходимый инвентарь рассказывали и показывали, как рыхлить землю в горшке с цветком, и для чего это нужно. В результате мы уточнили знания ребят о герани, как цветущем растении с пушистыми и душистыми листьями, подробно рассмотрели процесс рыхления почвы.

Наблюдение за фикусом началось с поиска великана в зоне природы. Ребята думали, сомневались, совещались, но все-таки выбрали самый большой цветок в зоне, и это был фикус. Рассматривание фикуса началось с листьев, мы предложили детям сравнить свою ладонь и размер листа фикуса, приложив ладонь к листу. Попросили Ваню сделать вывод о размере листа фикуса и описать лист, отвечая на вопросы, какого он цвета, какой на ощупь, имеет ли запах. Затруднений это не вызвало. Далее мы выбрали три человека (Алину О., Екатерину В., Марсея Н.), они получили задание протереть листья фикуса от пыли и полить цветок. Ребята взяли таз с водой, тряпочки и по очереди выполняли задание. Таким образом, они познакомились с фикусом, научились находить его в зоне среди других цветов, закрепили навыки полива и протирания пыли.

Затем с этим цветком мы решили провести опыт. С целью узнать, как влияет свет на рост и развитие растений. Воспитателем было предложено провести эксперимент. Для него мы взяли одно светолюбивое растение и поместили его в плохо освещаемую часть групповой комнаты. Но лучи солнца слегка падали с одной стороны на растение. Когда прошло несколько дней мы с ребятами решили посмотреть, как поживает наш цветок. Мы обратили внимание на то, что он наклонен в ту сторону, откуда падает свет. Горшок с растением перевернули другой стороной, дали постоять в том же месте еще несколько дней. После проведения этого наблюдения мы с ребятами сделали вывод, что солнце необходимо светолюбивым растениям, и они могут поворачиваться к солнцу.

Также в рамках наблюдений за комнатными растениями с ребятами были проведены беседы на такие темы: «Какие комнатные растения вы знаете?», «Чем похожи, и чем отличаются комнатные растения?». Данные беседы выполнялись при участии всей группы, вызывали активный эмоциональный отклик у детей, так как они были в них равноправными участниками. Дети с высоким уровнем знаний о комнатных растениях участвовали в беседах на уровне «экспертов», которые помогали детям с низким уровнем развития. В беседах активное участие принимали Георгий К., Глеб К., Арина О. Некоторые дети не сразу стали принимать участие в беседах. В частности, это относится к Марине Д. Однако, в дальнейшем девочка вошла во вкус и демонстрировала знания, которые были очень ценными для занятий.

Для детей с низким уровнем развития индивидуально проводилось наблюдение «Рассматривание новых растений», которое имело очень высокий эмоциональный отклик. Также была организована деятельность по осмотру растений в зоне природы и выявлению нуждающихся из них в помощи. Ребятам была дана возможность побыть доктором для комнатных растений. Они могли выявить среди растений «больные» и вылечить их. Мы не забывали о средствах индивидуальной защиты, фартуках и нарукавниках,

также детям были предложены лейки с водой для полива нуждающихся, влажные тряпочки стирать пыль с листьев, пульверизаторы для орошения. Такая форма работы помогла повысить ответственность детей за растения, находящиеся у нас на попечении, улучшить качество работы с инвентарем, и качество ухода за растениями.

В ходе третьего этапа мы выяснили, что вся работа на формирующем этапе была направлена на создание знаний о комнатных растениях в процессе ухода за ними с использованием распознающего наблюдения. Результаты, полученные в ходе работы в формирующем этапе, позволяют сделать следующие выводы: повышается интерес детей к растениям, а также повышается самостоятельность и активность детей в процессе ухода за комнатными растениями.

Итак, была проведена работа по формированию представлений у детей 6-7 лет о комнатных растениях. Средством служило распознающее наблюдение. В ходе работы было замечено, что дети с большим энтузиазмом принимают все предложения и готовы учиться новому, развивать навыки и работать как индивидуально, так и в группах. О результатах проделанной на этом этапе работы можно судить по тому, как ребята выполняли задание. Воспитанники действовали сообща, вместе приходили к правильным выводам, проявляли смекалку, знания, навыки, которые были приобретены в работе. На этапе контрольного эксперимента будет проведен анализ результатов повторных диагностических исследований.

2.3 Выявление динамики сформированности у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования.

Диагностическое задание 1 «Что ты знаешь о комнатных растениях» (модификация В.В. Смирновой).

Цель: выявить динамику уровня полноты сформированности представлений о комнатных растениях. После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 7.

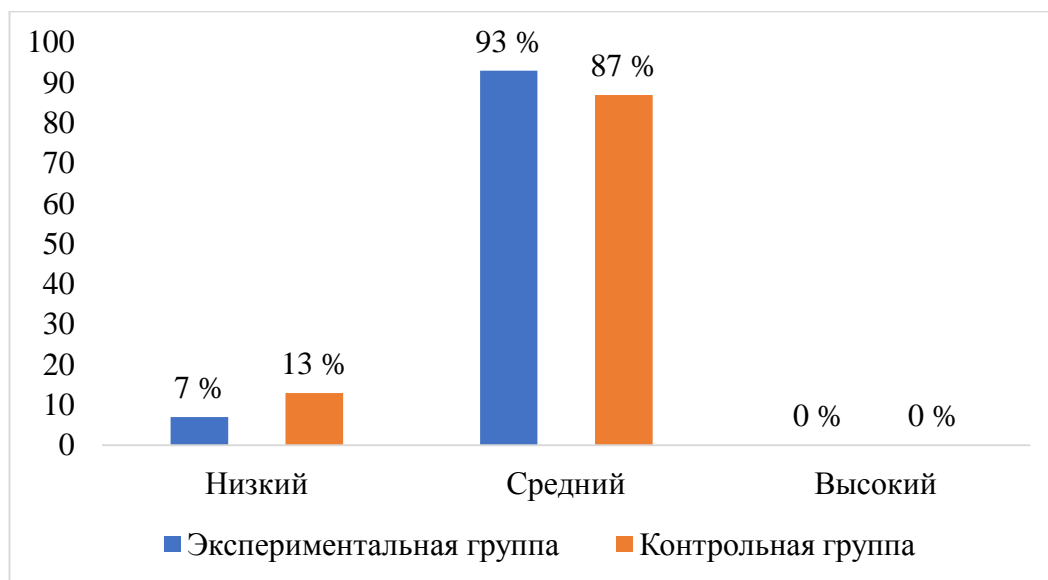


Рисунок 7 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 1

После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

Только у одного ребенка, то есть 7% были затруднения при выполнении задания. Испытуемый часто указывал название просто, чтобы ответить на вопрос. Если ребенку задавался наводящий вопрос, то даже ответивший правильно, старался изменить свой ответ.

93% детей (14 человек) выполняли задания почти самостоятельно, рассказывая о комнатных растениях.

После проведения диагностического задания 1 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

14% детей (2 человека) не смогли справиться с заданием самостоятельно. Дети говорили наугад, как и в экспериментальной группе, несколько раз меняли свое решение.

86% детей (13 человек) выполняли задание, иногда обращаясь за помощью экспериментатора, большинство испытуемых называли основные комнатные растения. Большинство из них могли указать называемое растение. Однако большинство плохо знали методы взаимодействия с комнатными растения, ухода за ними

Диагностическое задание 2 «Собери растение, называя его части, выбери предмет и уход за ним» (модификация А.К. Матвеева).

Цель: выявить динамику уровня глубины сформированности представлений о комнатных растениях.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 8.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 13% детей (2 человека) были затруднения при выполнении задания. Испытуемые часто указывали не те названия частей комнатных растений, ошибались в выборе, действовали наугад. Этими детьми высказывалось непонимание того, какая часть называется экспериментатором.

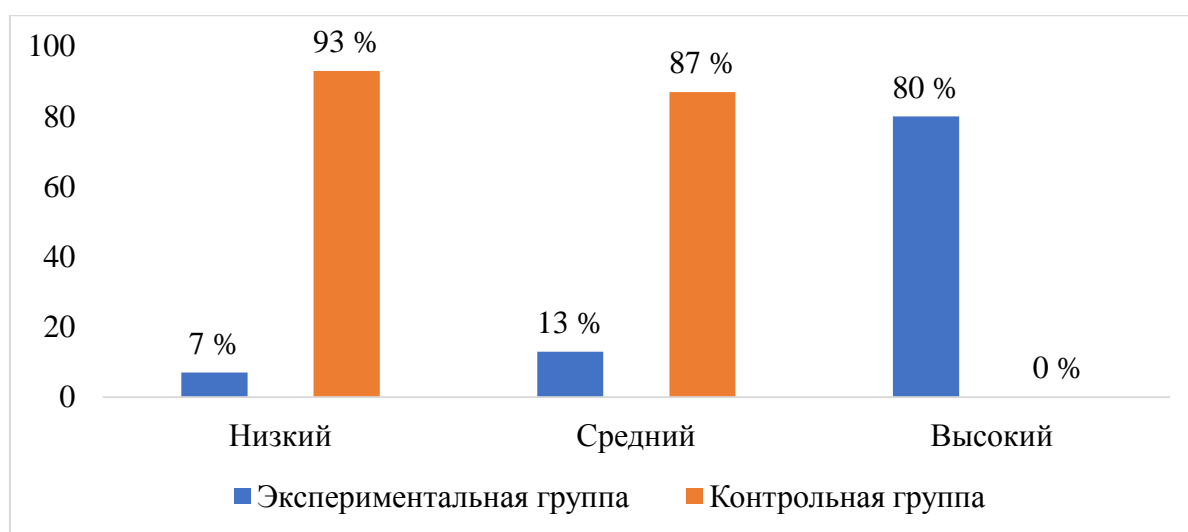


Рисунок 8 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 2

87% детей (12 человек) выполняли задания почти самостоятельно, однако их рассказ о частях комнатных растений был непоследовательным, сбивчивым. Также дети путали названия. Часто возникали затруднения в определении той части растения, которая была названа экспериментатором.

После проведения диагностического задания 2 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

7% детей (1 человек) не смогли справиться с заданием самостоятельно. У детей были отмечены попытки отвечать наугад, пытаться определить ответ по наводящему вопросу воспитателя. Дети не ориентировались в названиях частей цветочного растения.

93% детей (14 человек) выполняли задание, иногда обращаясь за помощью экспериментатора, большинство испытуемых называли основные части комнатного растения. Большинство из них могли указать называемое растение. При попытках найти части растения возникали затруднения и были отмечены варианты действия наугад.

Диагностическое задание 3 «Природные тропки» (модификация Н.И. Балугево́й).

Цель: выявить динамику уровня осмысленного представления информации о комнатных растениях.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 9.

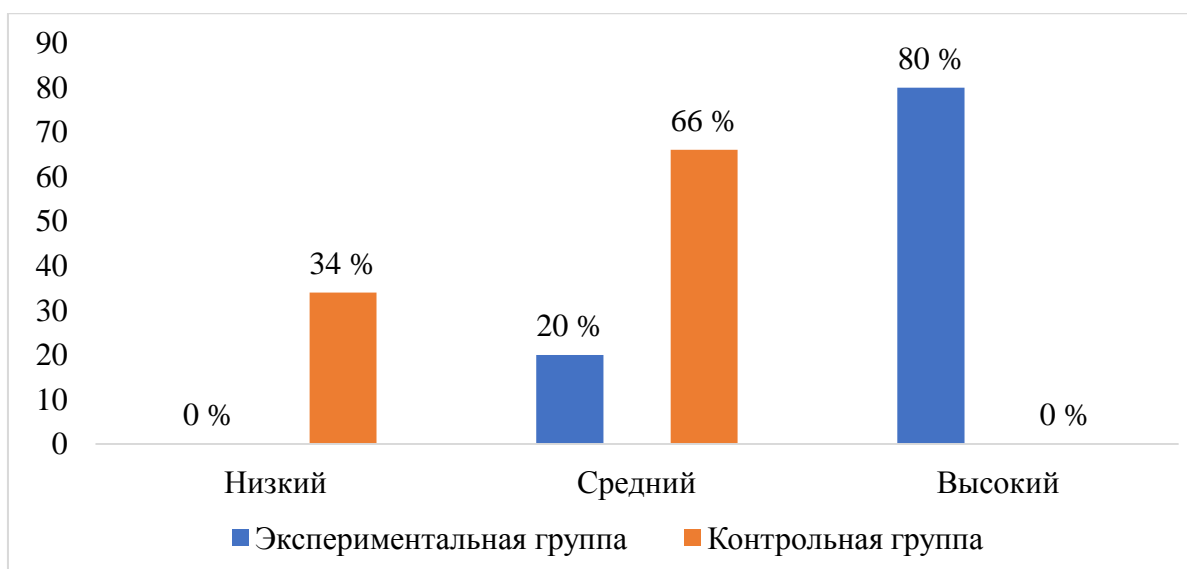


Рисунок 9 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 3

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 20% детей (3 человек) отсутствовали затруднения при выполнении задания. Испытуемые смогли объяснить ошибки художника, могли указать, что нарисовано неправильно. После наводящих вопросов демонстрировали уровень знания о принципах ухода за растениями, никогда не путали последовательность этапов.

80% детей (12 человек) выполнили задание частично. Они определяли некоторые ошибки художника, однако путали основы ухода за растениями, что приводило к пониманию, что дети не обладают представлениями о данной сфере.

После проведения диагностического задания 1 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

34% детей (5 человек) не смогли справиться с заданием. Они путали названия этапов ухода за растениями, не могли объяснить ошибок. Дополнительные вопросы показали, что дети не могут объяснить принципов ухода за комнатными растениями.

66% детей (10 человек) выполняли задание, иногда обращаясь за помощью экспериментатора. Однако они путали некоторые названия этапов ухода за растениями. Если же находили ошибку – не всегда могли объяснить предназначение данного процесса в уходе за комнатными растениями.

Диагностическое задание 4 «Секретный разговор» (модификация И.В. Цветкова).

Цель: выявить динамику уровня сформированности эмоционально-положительного отношения к комнатным растениям.

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 10.

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

20% детей (3 ребенка) заинтересовало задание, они смогли выразить эмоциональное отношение к выбранному объекту природы, при этом проявлялось ценностное, заботливое отношение к нему. Ребенок имеет опыт общения с природой. Дети с удовольствием вели диалог, как самостоятельно, так и передавая его потом воспитателю.

80% детей (12 человек) с интересом отнеслись к заданию. Они были эмоциональны по отношению к выбранному комнатному растению. Однако общение было кратковременным. Многие дети забыли, о чем говорили с цветком.

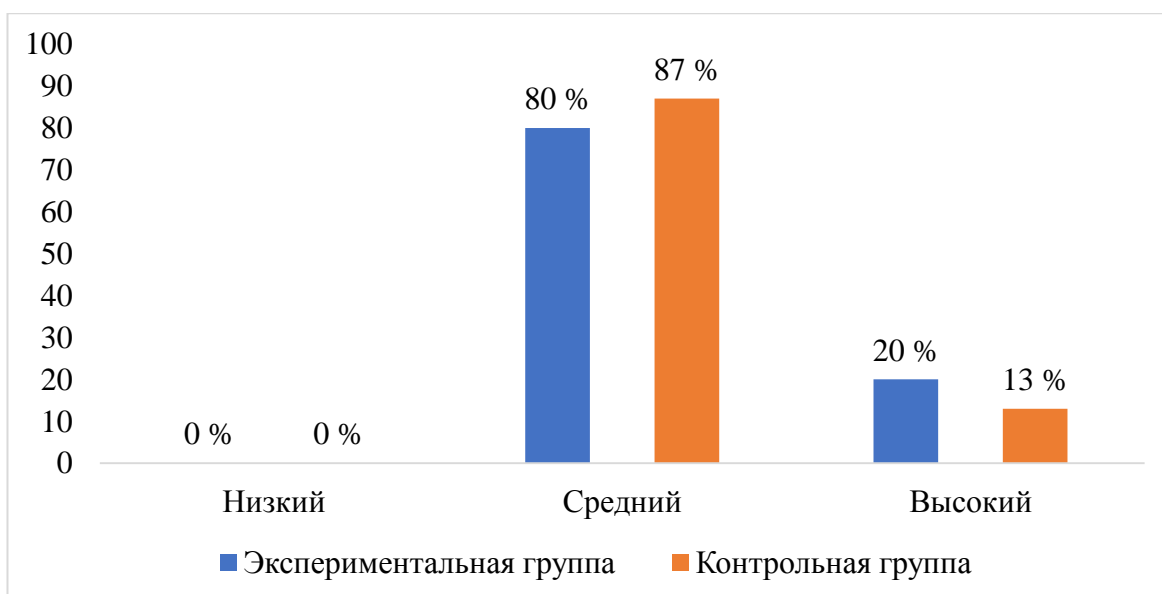


Рисунок 10 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 4

После проведения диагностического задания 4 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

13% детей (2 ребенка) заинтересовало задание, они смогли выразить эмоциональное отношение к выбранному объекту природы, при этом проявлялось ценностное, заботливое отношение к нему. Ребенок имеет опыт общения с природой. Дети с удовольствием вели диалог, как самостоятельно, так и передавая его потом воспитателю.

87% детей (13 человек) с интересом отнеслись к заданию. Они были эмоциональны по отношению к выбранному комнатному растению. Однако общение было кратковременным. Многие дети забыли, о чем говорили с цветком.

Диагностическое задание 5 «Определение уровня представлений об уходе за комнатными растениями» (модификация Л.А. Каменева)

Цель: выявить динамику уровня сформированности умений ухаживать за комнатными растениями.

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 11.

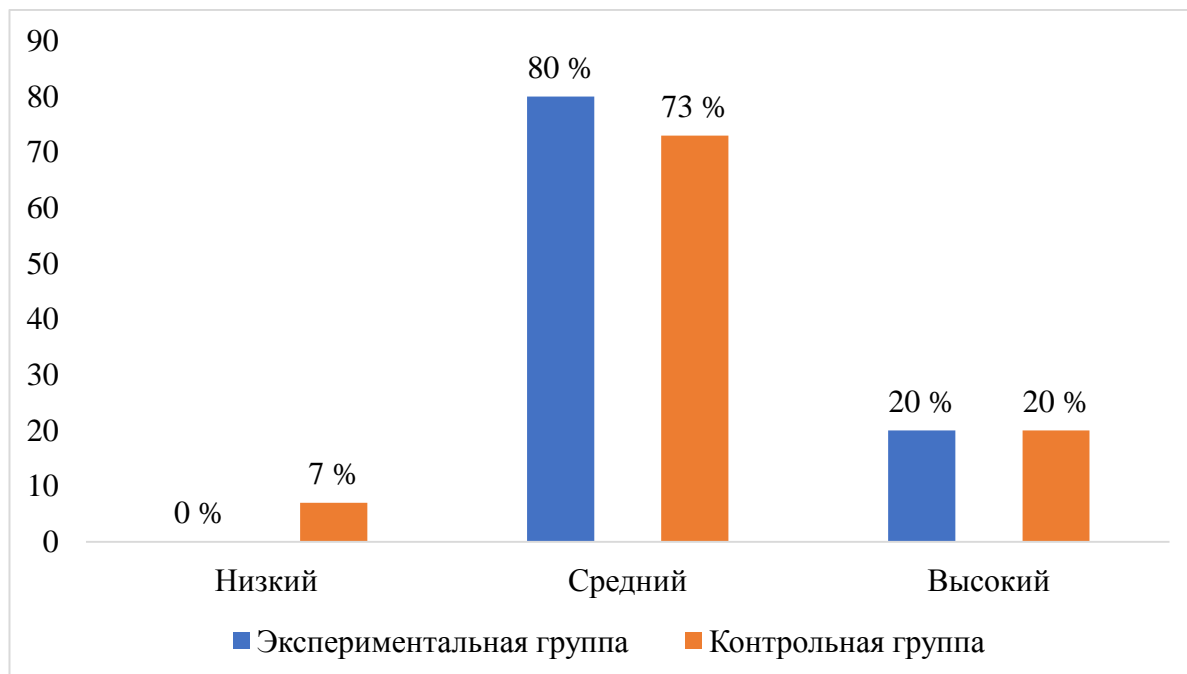


Рисунок 11 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 5

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

7% (1 человек) не смогли выполнить задание.

73% детей (12 человек) выполнили задание частично. Они показывали основные методы полива, рыхления, однако процесс пересадки вызывал затруднение.

20% детей (3 человека) показывали умение ухаживать за растением, понимали принципы полива, рыхления, пересадки растений.

После проведения диагностического задания 5 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

80% детей (12 человек) выполнили задание частично. Они показывали основные методы полива, рыхления, однако процесс пересадки вызывал затруднения.

20 % детей (3 человека) показывали умение ухаживать за растением, понимали принципы полива, рыхления, пересадки растений.

На констатирующем этапе исследования было выделено три уровня сформированности представлений о комнатных растениях. Качественная характеристика каждого из уровней представлена в описании констатирующего этапа эксперимента.

После проведения всех диагностических заданий в качестве контрольного среза были выявлены следующие количественные результаты, представленные в таблице 3, на рисунке 12, а также в приложении В.

Таблица 3 – Сравнение количественных результатов контрольного среза состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная	0 человек (0%)	12 человек (80%)	3 человека (20%)
Контрольная	1 человек (7%)	12 человек (80%)	2 человека (13%)

После проведения повторной диагностики (контрольным срезом) было выявлено, что в экспериментальной группе показатель низкого уровня упал до 0%, когда на констатирующем этапе он составлял 47%.

Средний уровень возрос с 53% до 80%, высокий с 0% до 20%, что является хорошим показателем эффективности проведенного формирующего эксперимента.

В контрольной группе мы можем наблюдать другие результаты, их результаты практически не изменились. Низкий уровень был выявлен у 7% (13% констатирующий этап).

Средний уровень 80% (было 74%). Других изменений мы не видим. Наблюдаемые изменения не существенны в сравнении с изменениями в экспериментальной группе.

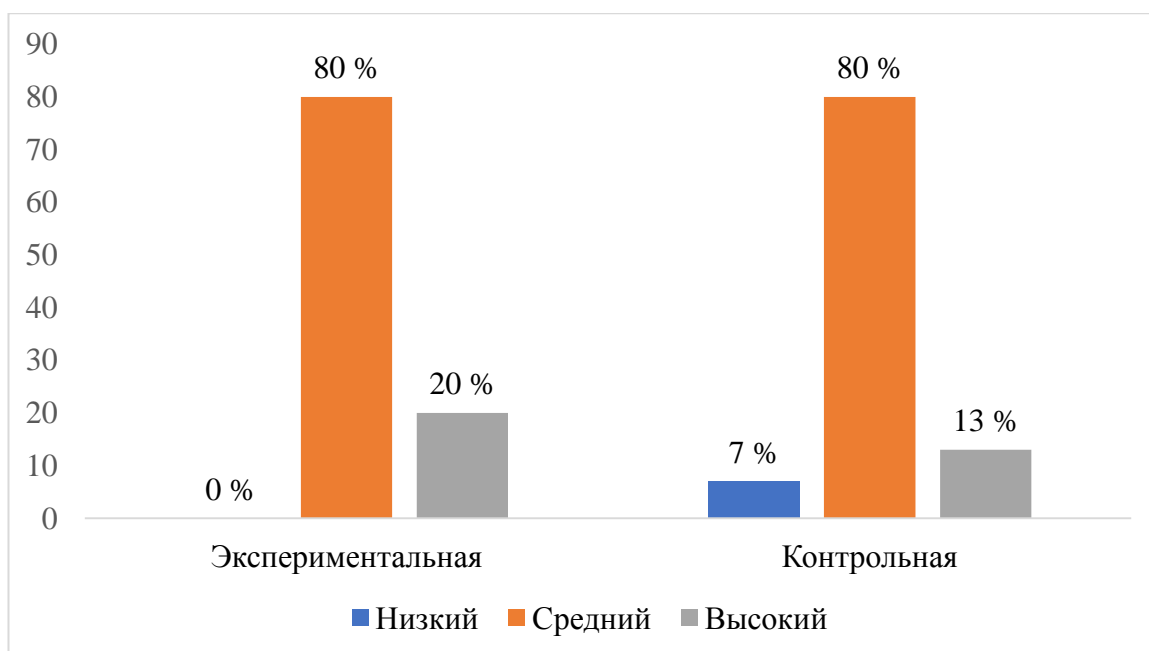


Рисунок 12 – Сравнение количественных результатов исследования контрольного среза контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим заданиям

Анализ результатов показал, что используемые средства по формированию у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством использования распознающего наблюдения является эффективным.

Вывод, результаты контрольного среза подтверждают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

Заключение

На основании проведенной исследовательской работы можно сделать ряд выводов.

Проанализировав литературные источники отечественных и зарубежных авторов, мы выполнили экспериментальную работу, направленную на изучение научно-методической литературы и обоснование самых эффективных педагогических условий формирования представлений о комнатных растениях посредством распознающего наблюдения у детей старшего дошкольного возраста. Выполняя экспериментальную часть работы, мы сделали выводы и получили практические результаты.

Углубленное изучение имеющейся на сегодняшний день методической литературы, позволило нам, во-первых, раскрыть понятие, сущность и содержание формирования экологических представлений у детей старшего дошкольного возраста. «Так, в своем исследовании, мы опираемся на определение, которое дает С.Н. Николаева, экологические представления – это представления о взаимосвязях в системе человек-природа и в самой природе; представления, отражающие объективно существующие в природе связи и зависимости» [32, с. 54].

Исследование, которое было проведено, дало основания установить, что формирование у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях происходит в результате накопления ими опыта и знаний. Задачей взрослого в данном процессе является организация совместной деятельности с детьми, которая перетекает в самостоятельную деятельность или игру. Содержание своей деятельности выбирает сам ребенок, но его необходимо направить в верную сторону – это ускорит процесс формирования тех или иных знаний, навыков.

На этапе констатирующего эксперимента было выявлено, что в экспериментальной группе обладает низким уровнем сформированности представлений о комнатных растениях 47% детей, средним 55%, а высоким

0%. В контрольной группе выявлено, что 13% детей обладает низким уровнем (который находится на грани среднего), у 74% детей был выявлен средний уровень и у 13% выявлен высокий уровень.

Нами установлено и экспериментально проверено, что процесс формирования у детей 6-7 лет представлений о комнатных растениях посредством распознающих наблюдений будет возможен, если:

- отобраны комнатные растения для наблюдений в соответствии с критериями отбора;
- разработано и включено содержание наблюдений за комнатными растениями в совместную деятельность педагога и детей.

В результате проведенной работы выявлено значительное повышение уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений комнатных растениях.

Это подтвердили результаты, полученные на этапе контрольного среза. Задачи исследования решены, гипотеза исследования подтвердилась.

Список используемой литературы

1. Бобылева Л. А. Берегите природу. // Дошкольное воспитание. 2002. № 7. С. 9-20.
2. Бобылева Л. А. О программе экологического воспитания старших дошкольников. // Дошкольное воспитание. 2008. № 7. С. 36-41.
3. Бобылева Л. А. Экологические знания – дошкольникам // Дошкольное воспитание. 2007. № 7. С. 16-20.
4. Веретенникова С. А. Ознакомление дошкольников с природой. М. : Просвещение, 2003. 256 с.
5. Виноградова Н. Ф. Умственное воспитание детей в процессе ознакомления с природой: пособие для воспитателя детского сада. М. : Просвещение, 2002. 82 с.
6. Волкова Н. А. Технология формирования экологических представлений у старших дошкольников средствами компьютера: Диссертация кандидата педагогических наук. Екатеринбург., 2012. 196 с.
7. Воробьева В. М. Программа экологического воспитания дошкольников. Архангельск. : 2009. С. 11.
8. Воронкевич О. В. Добро пожаловать в экологию! СПб. : Детство-пресс, 2012. 160 с.
9. Детство : Примерная образовательная программа дошкольного образования. / по ред. Т.И. Бабаевой, А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцевой. СПб. : ООО «Издательство «Детство-Пресс», 2014. 100 с.
10. Дыбина О. В. Ребенок и окружающий мир. Программа и методические рекомендации. М. : Мозаика-Синтез, 2005. 88 с.
11. Ёлкина Н. В. Учим детей наблюдать и рассказывать. Ярославль : Академия развития, 2001. 192 с.
12. Жуковская Р. И. Родной край. М. : Просвещение, 2005. 70 с.
13. Зebbеева В. О формах и методах экологического образования дошкольников. // Дошкольное воспитание. 2008. № 7. С. 45-48.

14. Зенина Т. Н. Наблюдения дошкольников за растениями и животными. М. : Педагогическое общество России, 2007. 95 с.
15. Зерщикова Т., Ярошевич Т. Экологическое развитие в процессе ознакомления с окружающим. // Дошкольное воспитание. 2011. № 7. С. 3-9.
16. Зюзгина Л. А. Приобщаем ребенка к природе. // Управление ДОУ. 2005. № 8. С. 63-65.
17. Иванова А. И. Методика организации экологических наблюдений и экспериментов в детском саду: пособие для работников дошкольных учреждений. М. : Сфера, 2003. 134 с.
18. Иванова А. И. Особенности усвоения дошкольниками экологических понятий // Управление ДОУ. 2005. № 8. С. 66-72.
19. Игнаткина Л. С. Ознакомление дошкольников с ростом и развитием животных. М. : Просвещение, 2009. 18 с.
20. Каменева Л. А. Как знакомить дошкольников с природой. М. : Просвещение, 2003. 123 с.
21. Каменева Л. А., Матвеева А. К., Маневцева Л. М. Как знакомить дошкольников с природой: пособие для воспитателей детского сада. М. : Просвещение. 2003. 234 с.
22. Киреева Л. Г. Формирование экологической культуры дошкольников // Учитель. 2008. № 5. С. 67-69.
23. Коломина Н. В. Воспитание основ экологической культуры в детском саду. М. : Сфера, 2012. 134с.
24. Кондратьева Н. Н. Программа экологического образования детей «Мы». СПб, 2006. 104 с.
25. Кочергина В. Наш дом - Земля // Дошкольное воспитание. 2014. № 6. С. 50-53.
26. Кузнецова Л. В. Взаимодействие детского сада и семьи в экологическом воспитании детей // Дошкольная педагогика. 2009. № 6. С.54-57.

27. Ладутько Л. К. Ребенок познает мир природы: пособие для педагогов, руководителей учреждений, обеспечивающих получение дошкольного образования. Минск : УП Технопринт, 2014. 228 с.
28. Лопатина А. Сказы матушки земли. Экологическое воспитание через сказки, стихи и творческие задания. М. : Амрита-Русь, 2008. 256 с.
29. Лопатина А. Экологическое воспитание дошкольников. Конспекты занятий, сказки, стихи, игры и задания. М. : Амрита, 2010. 128 с.
30. Лучич М. В. Детям о природе. М. : Просвещение, 2009. 143 с.
31. Маневцева А. К. Ребенок познает мир природы // Дошкольное воспитание. 2004. № 8. С. 17-19.
32. Николаева С. Н. Юный эколог : Программа экологического воспитания дошкольников. М. : Мозаика-Синтез, 2004. 128 с.
33. Николаева С. Н. Юный эколог. Система работы с детьми в старшей группе детского сада. М. : Мозаика-Синтез, 2010. 123 с.
34. Поддьяков Н. Н. Особенности психического развития детей дошкольного возраста. М. : Мозаика-Синтез, 2009. 514 с.
35. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» от 17.10.2013 № 1155.
36. Рыжова Н. А. Экологическое образование в дошкольных учреждениях. М. : Мозаика-Синтез, 1999. 167 с.
37. Система работы по экологическому воспитанию дошкольников. Старшая группа / под ред. П. Г. Федосеева. Волгоград : ИТД Корифей, 2011. 96 с.
38. Терентьева Е. Ф. Экологическое воспитание детей дошкольного возраста. Нижний Новгород, 2001. 136 с.

Приложение А

Список детей экспериментальной и контрольной групп

Таблица А.1 – Экспериментальная группа

Имя, Ф. ребенка	Возраст
1.Екатерина В.	6 лет 7 месяцев
2.Аделаида Г.	6 лет 8 месяцев
3.Алек Г.	6 лет 5 месяцев
4.Марина Д.	6 лет 11 месяцев
5.Вика Д.	6 лет 7 месяцев
6.Сербек Е.	6 лет 3 месяца
7.Вероника М.	6 лет 4 месяцев
8.Анастасия М.	6 лет 4 месяца
9.Камиля Б.	6 лет 7 месяцев
10.Марсель Н.	6 лет 3 месяца
11.Вероника Н.	6 лет 9 месяцев
12.Алина О.	6 лет 11 месяцев
13.Ариана О.	6 лет 7 месяцев
14.Ян П.	6 лет 9 месяцев
15.Паулина Р.	6 лет 4 месяца

Таблица А.2 – Контрольная группа

Имя, Ф. ребенка	Возраст
1.Мирослава К.	6 лет 4 месяца
2.Артем Б.	6 лет 3 месяца
3.Илья З.	6 лет 6 месяцев
4.Мария М.	6 лет 6 месяцев
5.Виктория Х.	6 лет 7 месяцев
6.Екатерина Х.	6 лет 7 месяцев
7.Илья П.	6 лет 4 месяца
8.Вика Р.	6 лет 5 месяцев
9.Артур Р.	6 лет 7 месяцев
10.Константин Б.	6 лет 4 месяца
11.Святослав С.	6 лет 6 месяцев
12.Богдан К.	6 лет 6 месяцев
13.Кристина К.	6 лет 3 месяца
14.Тимофей Ч.	6 лет 7 месяцев
15.Полина Д.	6 лет 5 месяцев

Приложение Б

Количественные результаты на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты в экспериментальной и контрольной группах

Экспериментальная группа							
Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание и балл					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
1.Екатерина В.	2	1	2	2	2	9	Средний
2.Аделаида Г.	1	2	1	2	2	8	Низкий
3.Алек Г.	1	2	2	3	3	11	Средний
4.Марина Д.	2	1	1	3	2	9	Средний
5.Вика Д.	2	2	2	2	2	10	Средний
6.Сербек Е.	2	1	1	1	2	7	Низкий
7.Вероника М.	1	1	1	2	2	7	Низкий
8.Анастасия М.	2	2	1	2	3	10	Средний
9.Камиля Б.	2	1	1	2	2	8	Низкий
10.Марсель Н.	2	2	2	2	2	10	Средний
11.Вероника Н.	2	2	1	2	2	9	Средний
12.Алина О.	1	2	1	2	2	8	Низкий
13.Ариана О.	2	1	1	2	2	8	Низкий
14.Ян П.	1	1	1	2	2	7	Низкий
15.Паулина Р.	1	1	2	3	2	9	Средний
Контрольная группа							
1.Мирослава К.	2	2	1	2	3	10	Средний
2.Артем Б.	2	1	2	2	2	9	Средний
3.Илья З.	2	2	2	3	2	11	Средний
4.Мария М.	2	1	1	2	2	8	Низкий
5.Виктория Х.	1	2	2	2	2	9	Средний
6.Екатерина Х.	2	2	1	2	2	9	Средний
7.Илья П.	2	2	2	3	3	12	Высокий
8.Вика Р.	2	2	2	3	3	12	Высокий
9.Артур Р.	1	2	1	2	2	8	Низкий
10.Константин Б.	2	2	2	3	3	10	Средний
11.Святослав С.	2	2	2	2	2	10	Средний
12.Богдан К.	2	2	2	2	2	10	Средний
13.Кристина К.	1	2	2	2	2	9	Средний
14.Тимофей Ч.	2	1	2	2	3	9	Средний
15.Полина Д.	2	2	1	2	2	9	Средний

Приложение В

Количественные результаты контрольного среза

Таблица В.1 – Результаты в экспериментальной и контрольной группах

Экспериментальная группа							
Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание и балл					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Екатерина В.	2	2	2	2	2	10	Средний
Аделаида Г.	2	2	2	3	2	10	Средний
Алек Г.	2	2	2	3	3	11	Высокий
Марина Д.	2	2	2	2	2	10	Средний
Вика Д.	2	2	3	3	3	13	Высокий
Сербек Е.	2	2	2	2	2	10	Средний
Вероника М.	2	2	2	2	1	9	Средний
Анастасия М.	2	2	3	3	3	10	Средний
Камиля Б.	2	2	2	2	2	10	Средний
Марсель Н.	2	2	3	3	3	13	Высокий
Вероника Н.	2	2	2	2	2	10	Средний
Алина О.	1	2	2	2	2	9	Средний
Ариана О.	2	1	2	2	2	9	Средний
Ян П.	2	1	2	2	2	9	Средний
Паулина Р.	2	2	2	2	2	10	Средний
Контрольная группа							
Мирослава К.	2	2	1	2	3	10	Средний
Артем Б.	1	2	2	2	2	9	Средний
Илья З.	2	2	2	2	2	10	Средний
Мария М.	2	1	1	2	2	8	Низкий
Виктория Х.	2	2	2	2	2	10	Средний
Екатерина Х.	2	2	1	2	2	9	Средний
Илья П.	2	2	2	3	3	12	Высокий
Вика Р.	2	2	2	3	3	12	Высокий
Артур Р.	2	2	1	2	2	9	Средний
Константин Б.	2	2	2	2	2	10	Средний
Святослав С.	2	2	2	2	2	10	Средний
Богдан К.	2	2	2	2	2	10	Средний
Кристина К.	1	2	2	2	2	9	Средний
Тимофей Ч.	2	2	2	2	2	10	Средний
Полина Д.	2	2	1	2	2	9	Средний