

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно–правовой

(направленность (профиль) специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Доказательства в уголовном процессе»

Студент

В.В. Борисов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность исследования. Разнообразие научных исследований в области теории доказательств не означает, что все ее проблемы получили свое достаточное разрешение. Отдельные вопросы по-прежнему нуждаются в более глубокой, существенной и детальной разработке.

Целью настоящего исследования является научный анализ теоретических и практических аспектов доказательств в уголовном процессе и выработка на основе этого предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения участниками процесса доказывания. Для достижения поставленной цели предусмотрены следующие задачи: рассмотреть общую характеристику понятия доказательств в уголовном процессе; исследовать обстоятельства, подлежащие доказыванию; изучить классификацию доказательств и виды доказательств; проанализировать характеристики отдельных видов доказательств.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающих в ходе осуществления уголовно-процессуального доказывания.

Предметом являются нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют систему доказывания в целом и положения закона о доказательствах по производству уголовного дела.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие, признаки и классификация доказательств	7
1.1 Понятие, признаки и форма доказательств	7
1.2 Свойства доказательств	14
1.3 Формирование и классификация доказательств	18
Глава 2 Доказывание в уголовном процессе	28
2.1 Понятие, предмет и пределы доказывания.....	28
2.2 Структура доказывания в уголовном процессе	35
2.3 Проблемы доказывания и пути их решения.....	39
Глава 3 Характеристика отдельных видов доказательств	46
3.1 Показания участников уголовного процесса	46
3.2 Заключение эксперта и специалиста.....	53
3.3 Протоколы следственных и судебных действий. Вещественные доказательства	58
Заключение	63
Список используемой литературы и используемых источников.....	66

Введение

Уголовное судопроизводство своим назначением имеет функции по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничениям прав и свобод – именно такое понимание задач уголовного судопроизводства нам дает Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ). Уголовное судопроизводство – вид государственной деятельности, осуществляемый в соответствии с политическим строем государства, а его принципы тесно взаимосвязаны с государственным устройством и отражают уровень его цивилизованности.

Отметим, что уголовно – процессуальное право Российской Федерации несмотря на многочисленные изменения и вносимые поправки все еще находится в стадии своего реформирования. Вступивший в силу УПК РФ определил изменение интересов государства по отношению к личности. Так, действующий УПК РФ предусматривает гарантию прав и свобод личности от произвола государственной власти. Основным субъектом уголовного судопроизводства теперь является орган судебной власти, который становится независимым субъектом, наделенным собственными полномочиями, которыми не наделен ни один другой субъект уголовного судопроизводства.

Доказывание по уголовным делам осуществляется со стороны следователя, прокурора и суда. Право на участие в доказывании имеют обвиняемый, и его защитник, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец и ответчик, а также их представители. Специалист и эксперт также могут быть привлечены к участию в собирании и проверке доказательств. Таким образом, обязанность доказывания лежит на лицах, представляющих стороны обвинения и защиты, это и есть показатель действия презумпции невиновности в действии.

Только наличием доказательственной базы гарантируется строгий порядок уголовного производства, который осуществляется через полное раскрытие преступлений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного и уголовно-процессуального закона.

Достижение цели доказывания становится возможным только тогда, когда в процессе доказывания достигается истина, и она же выступает результатом доказывания, посредством установления точного соответствия всех фактических обстоятельств расследуемого события и объективной действительности.

Настоящее исследование посвящено наиболее значимой и сложной теме в уголовном процессе. Только на основе доказательств суд, прокурор, следователь или дознаватель может установить наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела. Так, в современных условиях развития нашего общества, совершенствования и развития уголовного процесса особое значение приобретают положения, которые напрямую затрагивают обеспечение соблюдения строго установленных уголовно процессуальных норм, касающихся порядка производства по уголовным делам. Реализации данного порядка способствует исследование одной из главных сфер уголовно-процессуальной деятельности – института доказательств.

Однако разнообразие научных исследований в области теории доказательств не означает, что все ее проблемы получили свое достаточное разрешение. Отдельные вопросы по-прежнему нуждаются в более глубокой, существенной и детальной разработке.

Степень научной разработанности темы исследования. Многие ученые обращали свое внимание на проблемы уголовно-процессуальных доказательств, и в их числе: В.А. Банин, А.Р. Белкин, Г.Ф. Горский, Н.А. Громов, Е.А. Доля, З.З. Зинатуллин, Н.В. Киприс, Ф.М. Кудин,

П.А. Лупинская, Ю.К. Орлов, Г.М. Резник, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.Д. Спасович, В.А. Лазарева, Л.Т. Ульянова, С.А. Шейфер.

Целью настоящей работы является исследование сущности доказательств и доказывания, а также видов доказательств в уголовном процессе Российской Федерации и выработка на основе этого предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие, признаки, форму и свойства доказательств;
- исследовать вопросы формирования и классификации доказательств;
- изучить понятие, предмет и пределы доказывания;
- провести анализ структуры доказывания в уголовном процессе;
- выяснить проблемы доказывания и пути их решения;
- изучить характеристику отдельных видов доказательств.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающих в ходе осуществления уголовно-процессуального доказывания.

Предметом являются нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют систему доказывания в целом и положения закона о доказательствах по производству уголовного дела.

Методология исследования основывается на общенаучном методе диалектического материализма и частных методах научного познания: дедуктивный, индуктивный, анализ, синтез, исторический, социологический, структурно–функциональный, статистический, сравнительный и другие.

Нормативной базой работы являются Конституция Российской Федерации, отечественное действующее уголовно–процессуальное законодательство, иные нормативные акты, в том числе и ведомственные.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие, признаки и классификация доказательств

1.1 Понятие, признаки и форма доказательств

Приступая к рассмотрению темы доказательств в рамках исследования, прежде всего, необходимо остановиться на вопросе понятия и признаках доказательств. Так, теорию доказательств справедливо можно характеризовать как своего рода науку об установлении фактических обстоятельств по конкретному делу, а также о совокупности средств, законом разрешенных для использования с целью установления фактических обстоятельств, а также формирования убеждения суда в виновности или же невиновности лица [2, с. 12].

Отсюда следует, что, теория доказательств тесно связывается с наукой уголовного процесса, которая в рамках изучения охватывает понятие доказательств, их источников, сам процесс доказывания в ходе дознания или предварительного следствия, а также в ходе судебного разбирательства.

Вопрос о понятии доказательств - один из наиболее актуальных не только в теории, но и в практике, поскольку приговор в силу требования ч. 4 ст. 6 и ч. 1, 2 ст. 297 УПК РФ должен быть не только законным и обоснованным, а единственным средством обоснования приговоров могут быть только доказательства, с помощью которых суд получает знание о подлежащих доказыванию обстоятельствах. Однако выводы суда, изложенные в приговоре суда, не подтверждаются доказательствами, приговор должен быть отменен (п. 1 ст. 380 УПК РФ).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, регулирует весь ход рассмотрения уголовного дела, с момента, предшествующего его возбуждению до момента исполнения наказания. Однако, поскольку уголовное судопроизводство касается важнейших сфер жизни как конкретного человека, так и общества, то основные нормы, регулирующие этот процесс, закреплены в Конституции РФ.

Так, Конституция РФ достаточно детально регулирует уголовное судопроизводство. Например, статья 49 посвящена доказательству вины, а статья 50 устанавливает правила по доказыванию вины. В статье 51 закреплено право не давать показаний, которые можно было бы использовать в качестве доказательств [21].

Производство по уголовным делам всегда затрагивает права, свободы и законные интересы участников процесса, что объясняет внимание рассматриваемым в теории и практике уголовно-процессуальным вопросам. Нормы, связанные с институтом доказывания в целом, и доказательствами в частном, неразрывно связаны со всеми нормами производства по уголовным делам, которые определяют цели и задачи процесса, полномочия государственных органов и многое другое. Нормативное определение доказательства содержится в статье 74 УПК РФ. В соответствии с данной статьей доказательством в уголовном деле принято понимать любые сведения, которые прокурор, следователь, дознаватель или суд, в установленном порядке, которые являются основаниями для установления отсутствия или наличия обстоятельств, которые необходимо доказать во время производства по уголовному делу.

Закон связывает доказательства с двумя относительно самостоятельными группами фактов. В первую группу входят обстоятельства, которые в своей совокупности образуют непосредственно предмет доказывания в конкретном уголовном деле. Ко второй группе относятся те факты, которые не относятся к предмету доказывания, однако также влияют на рассмотрение уголовного дела и назначение наказания. Такие обстоятельства принято называть промежуточными или вспомогательными обстоятельствами [40, с. 201].

Под понятием предмета доказывания в уголовном судопроизводстве принято понимать определенный перечень свойств, отношений, фактов преступления, касательно произошедшего явления, которые указаны в

отечественном законодательстве, а их познание является процессом доказывания, основной целью которого выступает принятие решения по делу или каким-то отдельным правовым вопросам [36, с. 512].

Фактические обстоятельства, которые необходимы для разрешения любого уголовного дела, перечислены в статье 73 УПК РФ. К ним относятся:

- событие преступления, а именно: место, время, способ совершения преступления и ряд других обстоятельств;
- обстоятельства, которые могут освободить от уголовной ответственности или наказания;
- личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, который был причинен потерпевшему; обстоятельства, которые могут исключить наказуемость деяния или исключают его преступность;
- виновность лица, характеризующуюся как форму его вины и мотивы совершения деяния;
- обстоятельства, которые смягчают или отягчают наказание;

Имущество, подлежащее конфискации должно быть получено в результате совершения преступного деяния, являться доходом с реализации данного имущества, является средством совершения преступления, было предназначено для финансирования терроризма, экстремизма, организованной группы, преступного сообщества или организации, незаконного вооруженного формирования [43].

Итак, к доказательствам можно отнести:

- фактические данные (сведения о совершенном преступном деянии);
- фактические данные, которые необходимы для правильной квалификации по делу и принятии законного, обоснованного решения;
- фактические данные, которые могут быть установлены только путем показаний участников уголовного процесса, заключениями

экспертов, протоколами различных следственных и судебных действий, а также вещественными доказательствами и иными процессуальными документами;

- фактически данные, которые собираются в установленном законодательством порядке.

Статья 70 УПК определяет способ сбора доказательств, а определенные главы 24-26 УПК РФ порядок производства следственных действий.

Таким образом, в качестве доказательств могут выступать любые фактические данные, которые способствуют установления истины, но только в том случае, если соблюдены правила доказывания.

Одни ученые полагают, что под доказательствами, закрепленными в статьях УПК РФ, следует понимать не полученную информацию или сведения, а факты объективной реальности, которые устанавливаются в процессе производства доказывания. Однако иногда доказательствами выступают и информация, и сами обстоятельства. [56, с. 170]. На практике же сталкиваясь с доказыванием, становится ясно, что такое понятие доказательств противоречит смыслу закона и не соответствует самой природе процесса доказывания. Сами факты, которые необходимы для органов расследования и суда при производстве по делу, нельзя познать иным способом кроме как доказыванием с помощью доказательств.

Стоит отметить, что доказательства – это не сами факты, которые необходимо доказать, а информация об этих фактах, сведения, являющиеся отображением произошедшего. Лишь, малая часть обстоятельств и фактов может быть воспринята лицами, производящими доказывание, непосредственно. Этими фактами являются те, которые сохранились до того момента, когда их будет рассматривать специальное лицо. Например, такими фактами могут служить последствия преступления или продукты преступной деятельности, орудия совершения преступления, отдельные предметы преступного посягательства, например, вещи хищения, место преступления и так далее [14, с. 37-38].

Таким образом, согласно статье 74 УПК РФ доказательством являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. К сведениям, про которые говорится в понятии доказательств, относятся показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, показания и заключения специалиста и эксперта, вещественные доказательства, протокол следственных действий, иные документы. Из этого следует, что в доказательствах присутствует содержание и форма.

Доказательства крайне важны для уголовного дела, так как на их основе принимают решения, от которых зависят судьбы людей. На наш взгляд, прежде чем рассматривать отдельные составляющие доказывания в уголовном процессе, необходимо выяснить, что же представляет из себя доказывание, как процесс в целом.

Законодатель определяет доказывание в статье 85 УПК РФ следующим образом: это перечень следственных и судебных действий, в процессе которых производится собирание и проверка доказательств, указан в главах с 24 по 27 УПК РФ. Статья 74 УПК РФ даёт определение доказательства и в общем виде устанавливает перечень сведений, которые могут выступать в качестве доказательств по уголовному делу: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

В.А. Лазарева придерживается позиции законодателя, но считает целесообразным рассмотрение данного понятия в трёх аспектном ракурсе:

- в информационном аспекте, любые сведения, на основе которых участник уголовного процесса устанавливает обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела;

- в логическом аспекте, неопровержимые сведения, которые подтверждают решения суда;
- в формально-процессуальном аспекте, как показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы [22, с. 176].

В отличие от В.А. Лазаревой, А.С. Барабаш придерживается другого мнения, относительно понятия доказательств, которое содержится в УПК РФ. Так, в своей работе он отмечает, что: «если рассматривать в качестве доказательств только любые сведения, то указанная цель во многих случаях окажется нереализованной [2, с. 112].

Сведения, посредством которых устанавливается истинность обстоятельств, в теории означают прямые доказательства. Однако не по каждому уголовному делу, возможно, найти прямые доказательства, и что делать с косвенными доказательствами, остается большим вопросом. Однако законодатель предлагает считать доказательствами показания, которые указаны в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, и посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства или данные, которые в процессе используются, для раскрытия преступления.

Под доказательствами Б.Т. Безлепкин понимает: «некую знаково-информационную систему, которая включает в себя любые фактические данные, источники этих данных, а также способы и порядок их собирания, закрепления и проверки, осуществляемые с соблюдением предусмотренных в законе требований уполномоченными на то органами и должностными лицами, и выступает фактической и процессуальной основой установления органами расследования, прокурором, судом наличия или отсутствия общественно опасного деяния, виновности либо невиновности лица, совершившего это деяние, и иных обстоятельств, имеющих значение для

правильного разрешения дела» [4, с. 267]. Так, автор предлагает вернуть понятие доказательств, которое содержалось в ст.69 УПК РСФСР.

Так, под доказательствами на заре отечественной уголовно-процессуальной науки понимали следующее:

- «основания убеждения судьи в виновности или невиновности подсудимого»;
- «те причины, на которых основывается убеждение в действительности какого-либо происшествия или которым предмет исследования делается известным»;
- «совокупность оснований убеждения в действительности или недействительности обстоятельства, подлежащего судебному удостоверению по данному делу».

Сегодня, согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Доктрина уголовно-процессуального права оперирует таким понятием, как средство доказывания. Доказательство и средство доказывания соотносятся относительно друг друга как содержание и форма. Средство доказывания, по сути, представляет собой материальное выражение идеального факта, являющегося доказательством.

Необходимо понимать, что доказательства являются таковыми на любой стадии уголовного процесса. В связи с этим несостоятельными представляются суждения тех представителей процессуальной теории, которые считают, что доказательства – это только то, что исследуется судом. В частности, А.А. Дзюбенко уверен в том, что «в состязательном процессе доказательственная информация может приобрести статус доказательства лишь в ходе исследования ее судом». [12, с. 39]. Косвенно в подтверждении

такой теоретической позиции высказывается В.А. Лазарева, которая признает доказательствами «любые сведения, представленные суду сторонами обвинения и защиты». [22, с.68]. Реализовывать на практике такое теоретическое заблуждение весьма опасно. Современный отечественный уголовный процесс, хотя и содержит элементы состязательности, все же делится на стадии, среди которых, как известно, есть досудебные и судебные.

1.2 Свойства доказательств

Требования оценки доказательств:

- Доказательства должны быть оценены свободно и, по внутреннему убеждению, следователя или суда;
- Внутреннее убеждение субъекта оценки должно быть основано на совокупности части или всех доказательств;
- Содержание выводов субъекта оценки должно быть основано на совокупности части либо всех доказательств;
- Оценка доказательств облекается субъектом в установленную форму (постановление, обвинительное заключение, приговор).

Заметим, что в теории уголовного процесса большое внимание уделяется свойствам доказательств. Данные характерные черты должны быть присущи всем доказательствам в уголовном деле. К ним относятся: единство содержания и формы, относимость и допустимость. Одной из основных характеристик доказательства является его допустимость. Данное свойство обеспечивает достоверность принятого на основании рассмотренных доказательств решения.

Под допустимостью доказательства в уголовном судопроизводстве понимается единство законности источника доказательств, способа его получения и закрепления фактических полученных данных. Допустимость доказательства определяет «пригодность» имеющегося доказательства для расследуемого уголовного дела. При этом должны соблюдаться все

установленные правила относительно источника доказательственной информации, порядка обнаружения этой информации, изъятия и закрепления ее в уголовном деле.

Законодатель устанавливает три важных условия, нарушение которых ведет к тому, что доказательства могут быть признаны недопустимыми:

- Отсутствие защитника при допросе подозреваемого, обвиняемого. При отсутствии защитника показания подозреваемого, обвиняемого данные в ходе предварительного расследования и не подтвержденные в суде не могут быть признаны допустимыми.
- Показания потерпевшего или свидетеля, основанные на слухе или догадке, без возможности установить первоисточник данной доказательственной информации.
- Доказательства получены с нарушением закона. Это является одним из самых существенных условий, при котором доказательства признаются не допустимыми.

Из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» следует, что доказательства получены с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закреплении, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами [32].

Таким образом, доказательствами по уголовному делу могут быть признаны, только такие фактические данные, которые собраны при соблюдении процедуры и требований законодательства, регламентирующего процесс доказывания, производства судебных или следственных действий.

Для законного и обоснованного принятия решения по уголовному делу суд не имеет права принимать собственные действия для доказывания виновности конкретного лица, однако суд обязан предоставить сторонам равные возможности для реализации прав на сбор и предоставление доказательств, которые имеют значения для разрешения рассматриваемого дела [48, с. 284].

Другая характеристика доказательств – относимость. Относимость имеет важное значение для всего института доказывания, поскольку не относящиеся к уголовному делу доказательства не имеют юридического значения. В это время относящиеся доказательства могут многое сказать для уголовного дела относительно обстоятельств, имеющих значение.

Разрешение вопроса о том, имеет ли конкретное обстоятельство значение для уголовного дела, то есть может ли оно способствовать принятию какого-либо процессуального решения по делу, возложено на уполномоченные субъекты, по установленным в законе правилам. При этом для установления каждого обстоятельства необходима совокупность доказательств.

Под формой доказательств в уголовно-процессуальном праве понимается способ существования данных доказательств. Таким образом, доказательства могут быть представлены как сообщения лиц, следов на предметах или их изменение и так далее. Форма доказательств и является установленным законодательством источником сведений об обстоятельствах, конкретного уголовного дела. Единство формы и содержания имеет важное значение для уголовного дела, поскольку наличие одного из этих признаков в отсутствие другого не может свидетельствовать о наличии юридической силы доказательства [47, с. 69].

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ достаточно четко отражены основные моменты по теме доказательств и ученые анализируют эту тему своими научными работами. Для того, чтобы доказательство являлось юридически значимым необходимо, чтобы оно строго соответствовало всем

условиям, содержащихся в УПК РФ. Данные условия принято называть свойствами доказательств. Именно они определяют, могут ли фактические данные об обстоятельствах, быть признаны доказательствами в уголовном деле.

Так, в науке достоверность рассматривается как обоснованное знание, соответствие которого действительности не вызывает сомнения. Сомнения не возникают у лица, оценивающего доказательства.

В.А. Новицкий отмечает в своей работе: «Как бы ни показалось странным, исходя из современного уголовно-процессуального регулирования, достоверные доказательства могут признаваться недопустимыми и исключаться из разбирательства по делу. Однако в этом контексте необходимо обратить внимание на следующее. Поскольку, прежде всего, содержание ч. 3 ст. 7 УПК не предполагает использования очень широкого круга видов и разновидностей нарушений уголовно-процессуального закона для формирования вывода о недопустимости доказательств, а указывает на неправомерные способы, приемы, относящиеся к самому получению сведений (данных), как на основания для соответствующей оценки, связь между достоверностью и допустимостью все же обнаруживается. Квалификация получения доказательств незаконным путем по той же трактовке ч. 3 ст. 7 УПК, конечно, влияет на установление достоверности. Например, получение сведений (данных) по уголовному делу посредством применения насилия, фальсификации документов не позволяет считать подобную информацию достоверной» [27, с. 321].

При правильном толковании и точном применении положения ч. 3 ст. 7 УПК на практике возможно приемлемое соотношение (взаимовлияние) достоверности и допустимости доказательств. Итак, подводя черту, необходимо сказать, что понятие доказывания и доказательств в уголовном процессе достаточно объемная тема и раскрыть ее можно с разных сторон.

Таким образом, можно отметить, что относимость доказательства означает связь его содержания с обстоятельствами, подлежащими

доказыванию по уголовным делам, и иными обстоятельствами, имеющими значение для уголовного дела. По мнению многих исследователей, современные стандарты относимости доказательств, которые имеют место в современном уголовном судопроизводстве, позволяют злоупотреблять властью со стороны участников уголовного судопроизводства, ответственных за производство по уголовному делу, исключая тем самым, якобы не относимые доказательства по уголовному делу.

Допустимость по своей сущности представляет собой пригодность сведений, которые получены судом, прокурором, следователем, дознавателем, а также органом дознания и стали доказательствами в силу их соответствия определенным условиям.

Под достоверностью доказательств в уголовном судопроизводстве понимают стечение определенных условий (обстановки) получения доказательства, проверенное процессуальными действиями, а также знания об определённых исключениях.

1.3 Формирование и классификация доказательств

Под доказательством в уголовно-процессуальном праве следует понимать сведения, информацию или существующий факт, которые уполномоченное на то лицо, изучает в установленном порядке и в результате этого изучения делает вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, которые имеют значение для правильного, законного и обоснованного разрешения дела или принятия решения. Поскольку доказательства – это информация, то она должна иметь свой источник, из которого ее можно получить.

Под источниками доказательств следует понимать внешнюю форму информации, которая имеет значение для законного и обоснованного принятия различных решений в уголовном деле, уполномоченными на это

субъектами. К ним относятся показания различных участников процесса, вещественные доказательства, процессуальные и иные документы.

В начале производства следственных (судебных) действий, являющихся способами формирования доказательств, следователь (судья), руководствуясь соответствующими требованиями уголовно-процессуальной формы, создает в сознании их участников (потенциальных источников доказательств) абстрактные мысленные образы тех подлежащих доказыванию фактов и обстоятельств, на получение сведений о которых и направлены проводимые действия. Требования уголовно-процессуальной формы, под воздействием которой происходит образование указанных образов, касаются условий и порядка проводимых действий. Именно реализация названных требований является началом формирования доказательств. Предложенное понимание начала формирования доказательств, частично корреспондируя с распространенным представлением, согласно которому анализируемые требования рассматриваются как обеспечивающий этап следственных (судебных) действий, позволяет наполнить его более глубоким смыслом, точнее раскрыть и выразить процесс возникновения доказательств.

Начало формирования таких самостоятельных видов доказательств, как заключение эксперта и иные документы, имеет свою специфику. Она проявляется, в частности, в том, что создание следователем (судом) у эксперта, автора документа (источников этих видов доказательств) абстрактных (еще не наполненных конкретным содержанием) образов тех имеющих значение для уголовного дела фактов и обстоятельств, сведения о которых станут содержанием исходящих от них доказательств, осуществляется через требования, изложенные в соответствующем постановлении, запросе [7, с. 86].

Источник фактических данных играет существенную роль не только в формировании доброкачественных доказательств (способствуя более полному и точному выражению их содержания), он обеспечивает восприятие

доказательств участниками уголовного процесса, облегчает их отражение и сохранение в материалах уголовного дела. Соблюдение источника фактических данных, свойственного приведенным выше группам доказательств, создает необходимые предпосылки для развития процесса доказывания - осуществления проверки и оценки доказательств, контроля за законностью формирования и использования доказательств. Принимая во внимание отмеченное, нормы действующего уголовно-процессуального закона, регулирующие виды доказательств (ст. ст. 76-79, 81, 84 УПК РФ), следует дополнить прямым указанием на присущий им источник фактических данных - соответствующую устную либо письменную форму.

В теории и практике уголовного процесса принято классифицировать доказательства по следующим критериям:

- по отношению к предмету обвинения – на обвинительные и оправдательные;
- по характеру источника доказательственной информации – на первоначальные и производные;
- по отношению к доказываемому факту – на прямые и косвенные;
- по способу формирования – на личные и вещественные.

Под обвинительными доказательствами понимаются такие, на основании которых можно установить виновность конкретного лица в совершении конкретного общественно-опасного деяния, а также ряд обстоятельств, отягчающих наказание. К ним можно отнести показания обвиняемого, который признает свою вину, показания свидетеля или потерпевшего, которые видели момент совершения обвиняемым преступления. К категории обвинительных доказательств будут также относиться и те доказательства, которые указывают на факты, способствующие увеличению ответственности лица.

Оправдательными в свою очередь будут доказательства, которые помогают следствию и суду признать обвиняемого невиновным или смягчить ему наказание. К данной группе доказательств можно отнести и те, которые

свидетельствуют об отсутствии события преступления, а, следовательно, и об исключение виновности какого-либо лица.

Последняя категория оправдательных доказательств, это те, которые смягчают ответственность обвиняемого. Данная категория доказательств включает в себя как прямо предусмотренные законом обстоятельства, указанные в статье 63 УК РФ, которые доказываются в суде, так и другие, которые позволяют суду смягчить меру наказания.

К обвинительным относятся доказательства, которые подтверждают обвинение, устанавливают виновность обвиняемого или отягчают его наказание. К оправдательным относятся доказательства, которые опровергают обвинение или ставят его под сомнение либо устанавливают обстоятельства, исключающие уголовную ответственность или смягчающие наказание обвиняемого [9, с. 225].

Уголовно-процессуальный закон обязывает исследовать все обстоятельства совершенного преступного деяния (ч. 2 ст. 21 УПК РФ). К ним предъявляются четкие требования соответствия закону процедуры по их получению и закреплению. В основу обвинительного приговора должны идти лишь достоверные доказательства, которые были получены в соответствии с законом и являются достаточными для обоснования вывода. Оправдательные доказательства, помимо органов уголовного преследования, также могут предоставлять обвиняемый и его защитник в качестве вещественных доказательств, документов. В соответствии со статьей 119 УПК РФ, ходатайства стороны защиты о проведении следственных действий, которые способны привести к выявлению обстоятельств, имеющих значение для дела, подлежат удовлетворению.

Соответственно при собирании доказательств, при их проверке и оценке органы расследования и суд должны выяснить и взвесить все доказательства, как подтверждающие обвинение, так и оправдывающие обвиняемого.

Первоначальные и производные доказательства. В зависимости от характера воспроизведения информации об исследуемом факте все доказательства принято делить на: первоначальные и производные.

Под первоначальными подразумеваются доказательства, которые получены «из первых рук», то есть от самого источника информации. Например, свидетель сообщил какие-либо сведения о событии преступления, которые он непосредственно лично наблюдал, воспринимал с помощью имеющихся у него органов чувств; следователь, осматривая место происшествия обнаружил орудие преступления, и приобщил его к делу, в котором оно теперь храниться и так далее. В данных случаях перечислены первоначальные доказательства, содержащие информацию об имеющих значение обстоятельствах, непосредственно в самом доказательстве, а извлечение данной информации возможно без каких-либо промежуточных звеньях [17, с. 47].

Первоначальные доказательства непосредственно в своём содержании отражают обстоятельства, выяснение которых необходимо для дела. Главное отличие первоначальных и производных доказательств состоять в том, что в первом случае субъект доказывания воспринимает всерьёз информацию непосредственно, а во втором случае через посредников.

Сравнивая с классификацией прямых и косвенных доказательств, стоит отметить, что как прямые, доказательства могут быть как первоначальными, так и производными. Тоже правило относится и к косвенным доказательствам. Это объясняется тем фактом, что обстоятельство, имеющее значение для дела не равно обстоятельству, подлежащему доказываемую. В противном случае можно говорить только о том, что первоначальное обстоятельство всегда должно быть прямым. Между исследуемым событием и первоначальным доказательством никак не может быть посредников или каких-либо других доказательств, что на практике не находит своего отражения.

Производными же доказательствами в юридической литературе принято считать такие доказательства, которые также нашли на себе отражение устанавливаемых доказательств, но опосредованно, то есть через каких-либо посредников в виде других доказательств или носителей информации, который даже может быть не связан с уголовным процессом, но мог бы быть вовлечённым в него. Производные доказательства - это доказательства, содержащие в себе сведения, которые были получены из промежуточных источников. Например, производными доказательствами могут быть признаны показания свидетеля преступления, которой хоть он лично не наблюдал, но о котором ему сообщило другое лицо; копия документа или слепок следа, также являются производными доказательствами.

В случае использования производного доказательства должен быть установлен первоисточник и так же должен быть изучен, например, опрошен очевидец происшествия. При этом стоит помнить, что непосредственный очевидец события помнит его более подробно и рассказывает более точные сведения, чем тот, который рассказывает о событии по рассказам других. В этом случае рассказ очевидца легче проверить, а, следовательно, изучить и сделать достоверные выводы.

Также не стоит путать производное доказательство и показания свидетеля, который не может сообщить об источнике полученных им сведений. В случае если допрашиваемый не может сообщить источник информации и установить его не представляется возможным, то такие сведения теряют доказательственное значение и не должны быть использованы в уголовном деле, как доказательства. Об этом сказано в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, где отмечено, что такие сведения должны быть отвергнуты. Это же правило распространяется и на показания потерпевшего.

Таким примером могут служить слухи, поскольку не представляется возможным установить источник информации, а, следовательно, они не могут быть проверены и подлежат исключению из списка доказательств.

Типичным примером данных доказательств могут служить показания свидетеля, в качестве первоначального доказательства и показания лица, которому очевидец сообщил о происшествии - как производственное доказательство. Однако данные показания будут считаться производными только, если сам очевидец не рассказывал о случившемся и не может рассказать, например, ввиду его смерти.

Прямые и косвенные доказательства. Относительно предмета доказывания все доказательства можно разделить на прямые либо косвенные. Данное деление основано на том, что одни доказательства отражают информацию относительно предмета доказывания, то есть непосредственно о самом преступлении, в то время как другие содержат сведения относительно «промежуточных» или «вспомогательных» сведениях.

Под прямыми доказательствами понимаются те, в которых содержится сведения касательно хотя бы одного элемента предмета доказывания, указанных в статье 68 УПК РФ. В свою очередь, косвенными признаются все остальные доказательства. Косвенные доказательства не содержат информации относительно самого события преступления, личности обвиняемого и других обстоятельствах. Доказательственная информация в косвенных доказательствах может лишь установить круг тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию [20, с. 12].

Косвенными принято называть такие обстоятельства, которые помогают установить промежуточные факты, на основании совокупности которых уже можно сделать вывод о том, что существовали или нет те обстоятельства, которые подлежат доказыванию по делу. Косвенные доказательства должны содержать факты об обстоятельствах, которые предшествовали, сопутствовали или следовали за тем событием, которое необходимо установить. По совокупности этих фактов можно установить имело ли место событие, виновно ли конкретное лицо в его совершении. Например, в случае совершения убийства косвенными доказательствами могут служить: обнаружение обуви подозреваемого на месте совершения

преступления, принадлежность ножа обвиняемому, наличие неприязненных отношений между обвиняемым и потерпевшим. На данных фактах может формироваться вывод суда или следователя о том, что обвиняемый совершил данное преступление. Устанавливать обстоятельства дела с помощью косвенных доказательств гораздо более длительный и трудоемкий процесс, чем с помощью прямых доказательств. С помощью косвенных фактов принято устанавливать не сами обстоятельства совершения преступления, а только факты свидетельствующие, что данные обстоятельства существовали в действительности.

Нельзя рассматривать косвенные доказательства, как доказательства «второго сорта», поскольку встречаются на практике они гораздо чаще, чем прямые доказательства, а при правильном использовании они могут служить основанием для формирования достоверного вывода. Однако на практике никто не противопоставляет косвенные и прямые доказательства. Истина в уголовном процессе устанавливается, как правило, с использованием как прямых, так и косвенных доказательств, дополняющие друг друга [23, с. 111].

Таким образом, деление доказательств на прямые и косвенные основано на логическом отношении между доказательством и доказательным тезисом. Если заключенная в доказательстве информация прямо устанавливает доказательственный факт – это прямое доказательство. Если доказательство не указывает прямо на доказательственный факт, но позволяет сделать вывод о нем на основе промежуточных фактов, то такое доказательство считается косвенным. Косвенные доказательства, как правило, содержат сведения о побочных, частных фактах, отдельных деталях исследуемого события, которые, будучи установленными, позволяют сделать вывод об искомых фактах.

Личные и вещественные доказательства. Личные доказательства означают доказательства, исходящие от лица, передаваемые лицом. Это те сведения об обстоятельствах известного ему преступления, которые

сохранились в его памяти. Иными словами, личные доказательства – это мысленное отображение информации, имеющей значение для дела. Поэтому иногда их называют идеальными. К личным доказательствам относятся сведения, содержащиеся в показаниях свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых, заключениях экспертов, протоколах следственных и судебных действий и иных документах.

Вещественные доказательства представляют собой объекты материального мира (поэтому иногда их еще называют материальными). Это объекты:

- несущие на себе различные следы-отображения (например, отпечаток обуви, пальцев и т. д. на каких-либо предметах);
- свидетельствующие об изменении состояния объекта или отдельных его свойств в результате воздействия на него;
- выполняющие определенную функцию в совершении преступления (орудия преступления, объекты преступного посягательства и т. д.);
- характеризующие отдельные элементы механизма преступления (способ, цель, условия и др.).

Таким образом, под личными доказательствами понимаются сведения, которые исходят от людей, то есть можно отнести к ним все виды показаний, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ: показания свидетеля, обвиняемого и другие.

Это доказательства объединяет психическое восприятие и переработка информации живым человеком. К личным доказательствам также относят документы, которые составлены человеком. Документ является итогом работы человека, которой выражен в форме знаков.

Примером документов является характеристика личности обвиняемого, протоколы следственных действий и другие.

К вещественным доказательствам относятся предметы материального мира: орудия преступления, деньги, другие объекты, которые направлены на преступные действия. Главным признаком вещественных доказательств

является физический носитель данной информации, который избавлен от «человеческого фактора». Однако надо уточнить, что вещественные доказательства, которые являются классификационной единицей и противопоставляются личным не совпадают с вещественными доказательствами, как отдельным видом доказательств, которые закреплены статьей 81 УПК РФ [26, с. 187].

Таким образом, доказательства в уголовном судопроизводстве в зависимости от определенных условий, способов их получения, источников, а также в зависимости от их отношения к главному факту доказывания могут быть классифицированы по различным основаниям.

По отношению к источнику доказательства они могут быть первоначальными и производными.

В зависимости от отношения к обвинению, предъявленному конкретному лицу, доказательства делятся на обвинительные и оправдательные.

По отношению к обстоятельствам, относящимся к предмету доказывания по уголовному делу, доказательства могут быть прямыми и косвенными.

Глава 2 Доказывание в уголовном процессе

2.1 Понятие, предмет и пределы доказывания

Статья 73 УПК РФ закрепляет нормативные основы предмета и пределов доказывания.

Предмет доказывания – это совокупность фактических обстоятельств, которые должны быть установлены для того, чтобы уголовное дело могло быть правильно разрешено.

Полное понимание предмета доказывания должно включать в себя уяснение его неоднородности. Неоднородность предмета доказывания проявляется как по горизонтали, так и по вертикали. Предмет доказывания по своей сути двойственен. Еще в середине прошлого века М.С. Строгович считал, что предмет доказывания может иметь две формы:

- обстоятельства, выражающие главный факт в положительной форме;
- обстоятельства, исключающие уголовную ответственность и выражающие главный факт в отрицательной форме [39, с. 129].

Рассматривая особенности доказывания, как познавательной деятельности, можно выделить следующие особенности:

- предмет познания составляют события и поступки людей, предусмотренные уголовно-процессуальным кодексом;
- каждое преступление является индивидуальным, в связи с чем и отдельные элементы поведения людей, составляющие преступление, являются индивидуальными и специфическими по каждому конкретному преступлению;
- происшедшие события воспринимаются опосредованно, через средства и источники доказывания (исключения составляют некоторые предметы преступного посягательства, место совершения преступления др.);

- законодательное ограничение срока исследования;
- обязательность принятия конкретного решения субъектом доказывания;
- использование тех доказательств, которые не противоречат требованиям и нормам законодательства;
- наличие обязательных средств доказывания, использование которых прямо предписывается законом в ряде специально указанных случаев;
- осуществление процедуры доказывания определенными правомочными на это законом субъектами.

Так, особенностью уголовно-процессуального доказывания является то, что оно запрещает совершать действия, унижающие честь и достоинство граждан, то есть доказывание, несомненно, должно проходить в условиях, защищающих права и законные интересы субъектов процесса.

Доказывание по уголовным делам осуществляется со стороны следователя, прокурора и суда. Право на участие в доказывании имеют обвиняемый, и его защитник, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец и ответчик, а также их представители. Специалист и эксперт также могут быть привлечены к участию в собирании и проверке доказательств. Таким образом, обязанность доказывания лежит на лицах, представляющих стороны обвинения и защиты, это и есть показатель действия презумпции невиновности в действии.

Основной целью оценки доказательств является их определение с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, достаточности. При отсутствии какого-либо критерия, предъявляемого к доказательствам по уголовному делу ч. 1 ст. 88 УПК РФ, полученные сведения не могут быть использованы в качестве доказательств. Результат оценки проверяемых сведений должен быть оформлен в качестве процессуальных документов. Принцип оценки доказательств, закрепленный в ст. 17 УПК РФ, неприменим однозначно к разным свойствам доказательств, поскольку одни из них

формализованы в законе, другие оцениваются исключительно по внутреннему убеждению.

Процесс доказывания в системе уголовного судопроизводства представляет собой ряд мероприятий, которые состоят в собирании, проверке и оценке доказательств, предоставляемых участниками уголовного судопроизводства в целях установления вины и доказывания невиновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Отметим, что доказывание является обязательным этапом уголовно-процессуальной деятельности, являясь процессуальной обязанностью органов уголовного преследования, ему отведена достаточно большая часть уголовно-процессуального права, если не сказать - главная. Доказывание можно воспринимать как осуществление деятельности субъектов, ведущих уголовный процесс, а также как обоснование окончательных выводов органов уголовного преследования.

Так, понятию «доказывание» даются различные интерпретации. М.С. Строгович считал, что «доказывание - это установление всех фактов, обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела. То есть, доказывание – это пользование доказательствами для выяснения обстоятельств уголовного дела» [39, с. 295]. А. И. Трусов отмечал, что – «доказывание - это процесс установления фактов» [41, с. 8]. М.М. Гродзинский утверждал, что «доказывание – это деятельность по собиранию, закреплению и оценке доказательств следственно–судебных органов» [6, с. 12]. В свою очередь, И.Б. Михайловская писала, что «доказывание – деятельность органов расследования и суда осуществляемая в соответствии с требованиями процессуального закона по собиранию, исследованию и оценке фактических данных об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу» [4, с. 98]. Похожее мнение у Е.А. Доля, который говорил – «доказывание - осуществляемая в предусмотренном законом порядке деятельность органов расследования и суда по собиранию, проверке и оценке доказательств» [13, с. 149].

Отметим, что законодатель не закрепил понятие «доказывание». Доказывание сводится к перечислению элементов, указывающих на установление обстоятельств. Согласно ст.73 УПК РФ: время, место, способ, виновность лица, характер и размер причиненного вреда, обстоятельства, отягчающие либо смягчающие виновность лица, а также обстоятельства, которые исключают преступность деяния или его наказуемость.

Доказательства, полученные с нарушениями требований УПК РФ, являются недопустимыми. Показания, полученные на стадии предварительного расследования в отсутствие защитника, в том числе и в случае отказа от него, которые не были подтверждены в суде, являются недопустимыми. В присутствии защитника, при соблюдении условий допроса и подтверждение доказательств самим обвиняемым в суде, являются допустимыми доказательствами, следовательно, могут быть положены в основу судебного акта. При производстве по уголовному делу подлежит исследованию определенный круг обстоятельств с точки зрения прошедшего времени. При этом следователь, дознаватель, прокурор, суд, данные обстоятельства не наблюдали.

Согласно ст. 85 УПК РФ, доказывание - сбор, проверка и оценка доказательств. В процессе доказывания обычно выделяются элементы: – сбор доказательств, их проверка и оценка. Сбор доказательств, проверка и оценка их – это элементы или составные части процесса, а не этапы доказывания, так как они не следуют друг за другом, а происходят одновременно.

В юридической литературе доказывание рассматривается как в широком, так и в узком смысле. В широком смысле, доказывание – это осуществление деятельности субъектов, ведущих уголовный процесс. Такая деятельность охватывает и сбор, оценку и проверку доказательств. Данное утверждение закреплено в ст. 85 УПК РФ. В узком смысле – обоснование окончательных выводов органов уголовного преследования.

Так, по мнению З.З. Зинатуллина, «доказывание – это процессуальная форма познания обстоятельств уголовного дела, осуществляемого следователем, судом, с участием обвиняемого, потерпевшего, защитника и других лиц, наделенных соответствующими правами и несущих определенные обязанности» [16, с. 25].

Таким образом, доказывание – это трудоемкий и непрерывный процесс, охватывающий все стадии уголовного судопроизводства. Процесс доказывания сочетает в себе выработанные многолетним опытом познавательные приемы и способы познания объективной действительности и установленные уголовно–процессуальным законодательством правила, детально регламентирующие порядок разрешения уголовных дел.

По нашему мнению, из современных исследователей наиболее полно, объективно и логично раскрывает понимание доказывания А. В. Леонтьев, который выделяет в нем три аспекта (уровня): доказывание–познание, доказывание–удостоверение, доказывание–обоснование [25, с. 55].

Очень важно определить правильно предмет доказывания по уголовному делу, который позволяет сосредоточить внимание следователя/дознавателя и суда на фактах, которые действительно имеют значение для верного разрешения дела, не принимая во внимание факты отвлекающие от совершенного деяния. Таким образом, верное определение предмета обеспечивает структурированность предварительного следствия и самого судебного разбирательства [5, с. 41].

Следует отметить, что положения уголовного права являются основой предмета доказывания, в связи с чем, рациональным было бы выделить три уровня предмета доказывания. Первый уровень – это статья 73 УПК РФ, то есть обобщенная модель. Второй – понимание с учетом особенностей особенной части УК РФ. Данная характеристика служит для разработки методик при расследовании тех или иных преступлений. Например, расследование кражи само по себе отличается от расследования убийства. Третий уровень – отличается от предыдущих тем, что формируется с учетом

индивидуальных особенностей уголовного дела, с присущими конкретному делу фактами.

Помимо этого, ряд преступлений, предусмотренных УПК РФ ставит перед органом предварительного расследования дополнительные задачи. Например, при совершении преступления несовершеннолетним и квалификации его деяний обязательным условием является несовершеннолетний возраст преступника, таким образом, дополнительной задачей является установление возраста, также дополнительными задачи могут служить наличие самообороны, состояние аффекта, профессиональная деятельность субъектов, психическое здоровья субъекта преступления и другое.

Таким образом, под пределами доказывания следует понимать то, какими доказательствами и в каком объеме должны быть подтверждены обстоятельства, подлежащие доказыванию, а под предметом все, что подлежит доказыванию. Пределы, в свою очередь, делятся на максимальные и минимальные. Максимальные пределы означают полную доказанность всех обстоятельств факта. Минимальные определяют наименьший объем обстоятельств дела и минимальную степень точности знаний о таких обстоятельствах, при которых принятие конкретного процессуального решения можно считать законным, обоснованным и справедливым.

В результате, можно сделать вывод о том, что с помощью понятия пределов доказывания определяются требования к обоснованности процессуальных решений.

Так, к примеру Л.В. Головкин понимает пределы доказывания как «число доказательств, требуемое для определения их достаточности» [9, с. 67]. Но, если под пределами доказывания понимать число доказательств, требуемых для обоснования их достаточности, то закономерен вопрос о размерах этого числа. Количественное определение доказательств можно выразить через понятие достаточных и необходимых пределов доказывания.

Индивидуальность произошедшего преступного события делает невозможным предварительный расчет о достаточности собираемых по делу доказательств. Каждое уголовное дело формирует присущее именно ему необходимое количество доказательств, которые могут отразить необходимые пределы доказывания по делу. Очень важно понимать, что пределы доказывания по уголовным делам подразумевают установление количества источников доказательств, необходимых для формирования выводов по уголовному делу, а не оценку количества собранных сведений.

На нашем мнению, разумно считать, что субъекты, имеющие право представлять следователю/дознавателю какие-либо материалы, располагают не доказательствами, а информацией либо материальными объектами, которые, в свою очередь, по результатам их проверки в конечном итоге могут быть доказательствами по уголовному делу. В первую очередь это связано с тем, что предоставление сведений лицом, которому они заранее известны, могут и не быть выявлены властным субъектом доказывания.

Подводя итоги рассмотрения предмета доказывания, следует сказать о том, что эта категория имеет огромное значение, поскольку верное его понимание – это залог правильного ведения процесса доказывания. Деятельность органов уголовного преследования, направленная на доказывание, не является схематичной, не проходит определенные стадии, этапы. Она во многом не может быть описана, как процедура. Именно поэтому только в случае уяснения вышеназванных категорий, можно пройти путь доказывания от момента начала проверки по сообщению о преступлении до момента вынесения справедливого приговора суда. В вопросе субъектов доказывания следует вывод: субъекты делятся на две категории по двум признакам. Защищающие интересы публичные и личные. Также являющиеся официальными и неофициальными. Обобщенно называемые: «участники уголовного судопроизводства». Главная черта субъектов доказывания – это правовой конфликт между ними. Являющийся

единственной возможностью правоприменителя в познании истины о спорных искомых фактах.

Значение пределов доказывания заключается в том, что они:

- придают познавательной деятельности субъекта доказывания целеустремленность;
- освобождают субъекта доказывания от излишней работы;
- позволяют субъекту доказывания четко представить себе характер выводов об обстоятельствах, подлежащих доказыванию.

2.2 Структура доказывания в уголовном процессе

Собирание доказательств имеет сложное внутреннее строение и обладает такими свойствами системного объекта, как структурность и целостность. Структурность собирания доказательств обеспечивает устойчивую связь элементов, составляющих эту деятельность, а целостность определяет границы этой деятельности, что позволяет отличить собирание доказательств от других элементов процесса доказывания.

Достаточно сложно характеризовать деятельность по собиранию доказательств. В первую очередь это связано с тем, что уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации не содержит определения собирания доказательств, а мнения ученых различны, каждый придерживается своей точки зрения. Так, например, Л.В. Головкин [10, с. 88] включает в понятие собирания доказательств только их обнаружение и закрепление в установленном законом порядке. Н.А. Иванов же в свою очередь включает в понятие собирания доказательств также и их обнаружение (розыск, поиск), получение, фиксацию, изъятие и сохранение [17, с. 47]. На наш взгляд именно определение Н.А. Иванова является наиболее развернутым, открытым и именно оно отражает всю суть «собирания доказательств», к которой относятся перечисленные им структурные элементы.

Обнаружение доказательств не следует отделять от их собирания, так, как и обнаружение и собирание доказательств являются одной и той же совместной деятельностью, раздельное существование которых не имеет смысла. Так, это начальная и необходимая стадия их собирания, заключающаяся в поиске и выявлении фактических данных, которые в дальнейшем могут приобрести доказательственное значение. На данной стадии собирания доказательств субъект доказывания имеет дело не с доказательствами, а с фактическими данными, которые (по его соображению) еще только могут стать доказательствами.

Отметим, что поиск доказательств может осуществляться как в ходе следственных действий, так и в ходе производства других действий, в том числе не процессуальных (осмотр, обыск, допрос и др.). Огромное значение в собирании доказательств имеет оперативно–розыскная деятельность, которая позволяет получить указания на объекты и возможные носители искомой доказательственной информации, определить их характер и местонахождение, выбрать средства доказывания, тактические и технические приемы собирания доказательств.

Получение доказательств, несомненно, играет огромную роль при разрешении уголовного дела. Достаточно очевидно, что неполученные или полученные ненадлежащим образом доказательства не могут являться доказательственной базой по уголовному делу. В связи с этим законодателем предусмотрен порядок получения доказательств, который прямо регламентирован в УК РФ (ст. ст. 302-304, 306-309 УК РФ), вместе с этим УПК РФ также содержит перечень недопустимых доказательств (ст. 75 УПК РФ).

После получения доказательств следует иное действие при работе с ними – это фиксация доказательств. Согласно общему правилу формой фиксации доказательственной базы выступает протокол следственного действия, в котором отражаются факт его производства, ход, а также результаты [38, с. 93].

После изъятия, обнаружения, получения доказательств, важным этапом формирования доказательственной базы по уголовному делу, является сохранение доказательств. Сохранение представляет собой принятие мер по сохранности самих доказательств либо их доказательственных свойств и обеспечивает возможность использования их в любой момент доказывания. Данные мероприятия имеют большую значимость в связи с тем, что дальнейшие обстоятельства расследуемого события будут изучаться на базе материалов уголовного дела. Хотелось бы отметить, что сами по себе сведения и предметы материального мира не могут быть доказательствами, они являются лишь носителями информации, при помощи которых возможно установить/опровергнуть тот или иной факт. Который имеет значение для восстановления хронологии преступления, его события [40, с. 214].

Меры по сохранности доказательств носят процессуальный характер (приобщение к материалам дела) или технико-криминалистический (консервация объектов, имеющих доказательственное значение, помещение их в специальный контейнер и т. п.). В качестве способов собирания доказательств можно выделить: составление протоколов следственных действий, приобщение предметов (объектов) в качестве вещественных доказательств к материалам уголовного дела, приобщение письменных документов, полученных в результате истребования, а также представленных участками уголовного процесса.

Каждое полученное доказательство подлежит обязательной проверке с точки зрения относимости, допустимости, достаточности. УПК РФ предусматривает несколько способов оценки, такие как: сопоставление с другими доказательствами, уже имеющимися в уголовном деле; установление источников доказывания; получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих сделанные по уголовному делу выводы.

Заметим, что проверка доказательств включает в себя мыслительную – умственную деятельность (сравнение) и практическую часть (получение

доказательств, установление их источников). По мнению адвокатов-защитников, проверка доказательств фактически растворяется в собирании и оценке доказательств, ее самостоятельное значение условно.

Так, основной способ проверки доказательств – получение иных доказательств, при помощи которых возможно подтвердить или опровергнуть уже имеющиеся в уголовном деле доказательства, установить источник получения доказательств. Как считают многие правоведы, анализ доказывания позволяет объединить два вектора – фактические данные (информация о событии) и показания, заключения, в которых эти данные содержатся.

Отметим, что осуществлением проверки доказательств занимается следователь, дознаватель, прокурор и суд путем сопоставления одних доказательств с другими, которые имеются в материалах уголовного дела, а также путем установления источников их получения и иных фактов, которые могут опровергнуть или подтвердить полученное доказательство. В результате проверки (исследования) доказательств устанавливается их содержание, достоверность, согласуемость между собой.

Содержание доказательств представляет собой всю доказательственную информацию, которая позволяет установить, как саму информацию, так ответить на вопрос относительно согласованности доказательств между собой.

Неполнота отражения не всегда является препятствием для использования полученной информации и сведений в качестве доказательств. Вместе с этим, неполноту можно разделить на существенную и несущественную. Существенная неполнота означает отсутствие информации, по которой можно сделать выводы об отражаемом объекте, в условиях существенной неполноты информация не может являться доказательством и использоваться в ее качестве [42, с. 26].

Проверка (исследование) доказательств включает в себя признаки не только познание доказательств, но также методы и средства их исследования.

Исследование доказательств – обязательный элемент доказывания. Вывод о ценности полученной информации могут быть получены только путем ее исследования, принятия в качестве доказательства. В силу этого, исследование следует считать повторяющимся процессом.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что исследование доказательств, вместе с их получением и собиранием, носит закономерный характер. Выбор средств и методов исследования зависит от поставленных вопросов, которые разрешаются в той или иной ситуации, обстановке. По результатам исследования доказательств, «на руках» субъекта доказывания появляется доказательственная база, которая является необходимым условием любого уголовного дела, которая, в последующем, подвергается оценке в вопросах относимости и допустимости.

2.3 Проблемы доказывания и пути их решения

В соответствии с Конституцией Российской Федерации [21], человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их соблюдение и защита – обязанность государства (ст. 2). Рассуждая о правах и свободах личности в вопросе уголовного судопроизводства, то логичным было бы отметить то, что долгое время внимание законодателя уделялось только защите подозреваемых и обвиняемых, что было несправедливо по отношению к потерпевшим и гражданским истцам. Бесспорно, что на законодательном уровне закреплена обязанность государства по защите прав и свобод, а также законных интересов и безопасности личности. Однако, малое внимание было обращено к тем, кто наравне в подозреваемым, обвиняемым является участником уголовного судопроизводства.

Потерпевший, с момента признания его таковым, является полноправным участником разбирательства по уголовному делу на всех его стадиях, как досудебной, так и в стадии судебного разбирательства. Ему присущ широкий круг прав и обязанностей, однако, хотелось бы отметить,

что права, которыми наделен потерпевший по уголовному делу, не гарантируют ему их восстановление в полном объеме. Так, например, родственникам убитого, привлечение к наказанию обвиняемого не вернет умершего родственника, а получение исполнительных листов по заявленному в рамках уголовного делу о мошенничестве на взыскание с должника-преступника не гарантирует возврат денежных средств, утерянных в связи с осуществлением последним преступных действий.

Согласно ст. 42 УПК РФ, потерпевший является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, ему принадлежат такие права, как: знать о предъявленном обвиняемому обвинении, давать показания, представлять доказательства, заявлять отводы и ходатайства, пользоваться помощью переводчика в случае необходимости, потерпевший вправе иметь своего представителя, участвовать в следственных действиях с разрешения сотрудника уполномоченного давать его, потерпевший также имеет право отказаться от дачи показаний против себя самого, супруга и иных близких родственников, круг которых определен законодателем.

Допущенные в настоящее время в законодательстве проблемы в части ущемления прав и законных интересов потерпевших, претерпевают изменения в законодательстве, а именно, судебная практика трактует их с учетом интересов потерпевших. Так, Конституционным судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации, посредством издания решений с учетом правовых позиций при решении конкретных законодательных коллизий при применении закона, согласно которым, одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливого разбирательства уголовного дела является равно предоставляемая потерпевшему как участнику процесса на стороне обвинения реальная возможность доведения своей позиции по делу до сведения суда и ее отстаивания в ходе судебного разбирательства. Право потерпевшего на защиту не может быть ограничено, в том числе и право на судебную защиту.

Презумпция невиновности, состязательность сторон. Согласно презумпции невиновности, обязанность по доказыванию лежит на стороне, предъявляющей обвинение. В соответствии со ст. 14 УПК РФ, предметом доказывания является виновность лица в совершении преступления. В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, подтверждения вины совокупностью собранных по делу доказательств, то есть при доказательстве безусловной вины. Презумпция невиновности означает, что невиновность в доказывании не нуждается.

Сторона обвинения должна собрать, проверить и оценить доказательства, установить событие преступления, виновность лица, а также убедить суд в достоверности и правильности сделанных выводов. Достаточно часто выводы, под влиянием обвинительной установки (например, о виновности обвиняемого в момент его привлечения к ответственности), трактуются как единственно верные и следователь не замечает иных обстоятельств по делу, которые противоречат уже сделанному выводу. Это говорит не об отсутствии знаний следователя, а его изначальная установка на обвинение и убежденность в верности самостоятельных выводов. Сюда же стоит отнести такие факторы как готовность следователя к дополнительному труду, изучению и получению новых сведений, их поиску, разработке новых версий, а равно и оценке полученных сведений и результатов деятельности, где существенную роль также может сыграть профессиональный опыт следователя, его знания, а также общий кругозор и мышление [23, с. 114].

Отмечая следственные ошибки, большинство из них допущены в результате неполноты предварительного расследования и лишь часть в силу неправильного применения закона. Так, например, необоснованное отклонение ходатайств участника процесса влечет за собой нарушение принципа состязательности сторон. В ходе судебного производства прокурор поддерживает государственной обвинение, то есть обвинение, основанное на

доказательствах, сформулированных органами расследования и утвержденных прокурором.

Вместе со сменой статуса государственный обвинитель утрачивает часть своих полномочий, так он утрачивает властно-распорядительные полномочия, приравнивается к другим участникам уголовного судопроизводства с наделенными правами и обязанностями. Основная роль прокурора в суде – представление и исследование доказательств, опровержение доводов стороны защиты. Доказывание в суде оканчивается обвинительной речью прокурора.

Статья 246 УПК РФ предусматривает возможность отказа прокурора от обвинения по делам о преступлениях, предусмотренных в публичном порядке.

Продолжение судебного разбирательства после отказа прокурора от обвинения и постановление обвинительного приговора означало бы инициацию обвинения судом, что в силу состязательности уголовного судопроизводства недопустимо. Вместе с этим, законодателем не предусмотрено то, что в случае отказа прокурора от обвинения, нарушаются права потерпевшего, который также как и прокурор является субъектом обвинительной стороны, но не имеет права на самостоятельное выдвижение обвинения, а может лишь его поддерживать, также, в отличии от постановления следователя о прекращении производства по делу, отказ прокурора от обвинения обжалованию не подлежит, что несомненно является проблемой действующего законодательства со стороны восстановления и защиты нарушенных прав потерпевших. Подобная ситуация складывается и в случае переквалификации преступления прокурором на менее тяжкое.

Таким образом, государственный обвинитель, на практике его чаще всего представляет помощник прокурора, не самостоятелен в выборе позиции по делу. В настоящий момент многие правоведы считают это проблемой и рассматривают различные пути решения, так, например, предлагается поставить вопрос отказа прокурора об обвинения поставить под

контроль суда до введения уголовной ответственности прокурора за незаконное освобождение виновного лица от уголовного преследования. Однако данные пути решения нельзя назвать истинно верными, так как контроль суда отказа прокурора автоматически лишит судопроизводство состязательности, а второй вариант решения «проблемы» связан с длительностью проведения процедуры, что нарушает принцип разумности сроков судебного разбирательства и лишает возможности потерпевшего на быстрое восстановление нарушенных прав. Однако при отказе прокурора от обвинения, решение суда не имеет альтернативы.

Проблемы использования в доказывании материалов, полученных вне процессуальной формы. Собираение доказательств – активные действия как стороны обвинения, так и стороны защиты, начинающиеся, как правило, после возбуждения уголовного дела. Однако, при поступлении заявления о совершении преступления следователь обязан решить вопрос о возбуждении уголовного дела, для этого ему необходимо собрать достаточные сведения и материалы, указывающие на наличие в действиях определенного или неопределенного лица состава преступления. Результатом проверки материала является принятие решение о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в его возбуждении.

Законодателем предусмотрен ряд действий, которые возможны до возбуждения уголовного дела, например, осмотр места происшествия, который оформляет протоколом. В ходе проведения следственного действия могут быть изъяты предметы, которые являются доказательствами, их непризнание в качестве доказательств после возбуждения уголовного дела недопустимо, если они совершены с соблюдением условий, предусмотренных УПК РФ [43].

Однако, достаточно часто для принятия решения о возбуждении уголовного дела необходимо использование специальных знаний. Так, к примеру, изъятое вещество, похожее на наркотическое, может быть признано таковым только после проведения специального исследования, а равно до

возбуждения уголовного дела. Исследование до возбуждения уголовного дела не оформляется заключением эксперта, таковым оно будет считаться только после возбуждения дела. После возбуждения дела повторная экспертиза не производится, эксперт дает свое заключение, основываясь на выводах предварительного исследования. Производящий исследование специалист, в отличие от эксперта, не несет уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в связи с этим исследование не может считаться доказательством.

Ряд процессуалистов считают, что данное противоречие можно устранить, позволив экспертам давать заключения еще до возбуждения уголовного дела. Делая акцент на достоверности заключения в противовес исследования, правоведы считают, что возможность давать заключения до возбуждения уголовного дела автоматически делает полученные сведения доказательствами. Однако, по нашему мнению, в таком случае вопрос о возбуждении уголовного дела будет отнесен не к компетентности органа предварительного расследования, а к эксперту, что недопустимо [48, с. 211].

Таким образом, проблемы доказывания теснейшим образом связаны с основным назначением всего уголовного судопроизводства, которым является, с одной стороны - защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а с другой - защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст.6 УПК РФ). В этой связи главным индикатором законности деятельности органов уголовной юстиции служит правильное применение норм материального и процессуального права, а не привлечение лица к уголовной ответственности в ущерб его конституционным правам и свободам. Подобный подход является отражением общей линии современного российского государства на гуманизацию уголовной политики, направленной на минимизацию карательных средств, применяемых, в том числе и в досудебных стадиях производства по уголовному делу.

Глава 3 Характеристика отдельных видов доказательств

3.1 Показания участников уголовного процесса

На рубеже XIX-XX вв. уголовно-процессуальная теория не знала отграничения доказательств от способов их получения. Так, В.Д. Спасович считал, что способами познания являются чувственный опыт (осмотр судьей следов преступления, суждения экспертов) и восприятие чужих убеждений (документы, показания свидетелей, признание обвиняемого) [37, с.21]. По мнению Я.И. Баршева средства (источники) доказательств заключаются либо в собственном непосредственном убеждении в предмете (осмотр), либо в убеждении посредством (письменные доказательства, признание подсудимого, свидетельские показания) [3, с. 52].

После революции 1917 г. и принятия 5 мая УПК РСФСР начало развиваться учение об уголовно-процессуальных доказательствах с позиций марксистской философии в ее большевистской интерпретации.

На сегодня, в соответствии со ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В части 2 статьи 74 УПК РФ перечисляются источники доказательств, к которым относятся показания подозреваемого и обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы.

В статьях 76-81 УПК РФ дается определение понятий каждого из доказательств. При таких обстоятельствах требования ст. 220 УПК РФ сводятся к тому, что следователь обязан сослаться не на источник доказательств, как это имеет место в обвинительном заключении по данному делу, но и привести сами сведения, составляющие их содержание как

доказательств. Только при выполнении названных требований возможно выполнение ст. 87 УПК РФ о проверке следователем доказательств путем сопоставления их друг с другом.

Итак, УПК РФ в п. 2 ст. 73 УПК РФ в качестве доказательств допускает: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

УПК РФ предусматривает гарантии прав подозреваемого и обвиняемого, так, главными из них являются разъяснение обвинения, гарантия на молчание и получение квалифицированной юридической помощи. Вместе с этим, гарантией прав подозреваемого и обвиняемого следует считать обязанность следователя, дознавателя, прокурора и суда рассматривать ходатайство последнего о произведенных следственных действиях, разрешение вопроса о нарушении требований УПК РФ при их проведении.

Дача показаний – основной вид доказывания, в котором подозреваемый или обвиняемый излагает фактические обстоятельства дела, которые, к тому же, не обязаны доказывать невиновность лица, задача следователя и дознавателя проверить полученные в ходе допроса сведения, тем самым опровергнуть или подтвердить виновность допрошенного лица к совершенному преступлению.

Подозреваемому предоставлен большой круг полномочий в ходе расследования уголовного дела, так он может, а порой обязан, знакомиться с материалами уголовного дела. Например, он обязан знакомиться с обвинительным заключением, с постановлением о назначении экспертизы, может давать показания, также, как и отказаться от их дачи, может получать информацию о ходе расследования уголовного дела, пользоваться защитником и отказаться от него, получать копии, заявлять ходатайства.

Отмечая обязательные права, то при назначении судебной экспертизы, следователь обязан ознакомить с постановлением о ее назначении подозреваемого, обвиняемого, защитника, о чем составить протокол, подписываемый всеми лицами.

Аналогичными правами подозреваемого, обвиняемого, пользуется и его защитник, только ввиду профессионализма, его участие в деле оказывается более эффективным. Ввиду профессионализма и опыта, защитник может противостоять обвинению на равных, вместе со следователем, дознавателем, государственным обвинителем. Защитник не несет обязанности по доказыванию, его задача опровергнуть доводы стороны обвинения. Для достижения своей цели защитники используют различные средства и методы, например, обращают внимание суда на недостаточность доказательств, их сомнительность, нарушение требований УПК РФ при проведении следственных действий, проводят анализ обвинительных доказательств, доказывает недоказанность обвинения.

При проведении допроса обвиняемого, подозреваемого при участии защитника, защитник преследует две цели: 1) не допустить ущемление прав подозреваемого, обвиняемого; 2) выявить и зафиксировать информацию, которая может служить доказательством стороны защиты по делу. Вместе с этим, предоставленное право на ознакомление материалов по уголовному делу предоставляет возможность стороны защиты исключения из доказательств того, что получено с нарушением требований УПК РФ [7, с. 86]. Также, путем проведения анализа обвинения, защитник может ставить вопрос о переквалификации преступления, либо о прекращении уголовного преследования.

Защитник вправе заявлять ходатайства о проведении следственных действий, в удовлетворении которых следователь не может отказать. Вместе с этим, защитник имеет право предоставлять доказательства. На практике известно очень много случаев, когда орган предварительного расследования не представляет все необходимые документы, а сторона защиты их истребует

и предъявляет в качестве доказательств, что впоследствии освобождает подозреваемого от уголовного преследования. Так, например, билет на транспорт, чеки оплаты из другого города, записи камер видеонаблюдения в других городах, свидетельские показания, могут служить алиби для подозреваемого.

В качестве источника специальных знаний защитнику предоставлено право на представление заключений специалистов. Вместе с этим, защитников могут быть предоставлены, в качестве доказательств, предметы. Какой-либо критерии относительности предмета не обусловлен, однако он должен быть в правомерном владении защитника. В дополнении к вопросу о защите и представлении доказательств предусмотрена возможность опроса защитников лиц с их согласия. Опрос лиц не является свидетельскими показаниями и как таковыми доказательствами по делу, он является лишь способом получения доказательств, свидетельствующих о деятельности защиты в их поиске. Так, требований по закреплению информации полученной в ходе опроса не имеется, однако на практике достаточно часто встречается фиксация защитником полученных сведений. В силу того, что суд обязан допросить всех лиц, явившихся по инициативе стороны, у защитника не имеется необходимости убеждать суд в проведении допроса свидетеля, данные в ходе судебного разбирательства показания лица уже могут служить доказательствами.

Показания потерпевшего - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 и 277 УПК РФ. Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым.

Потерпевший – это особо значимая фигура в уголовном процессе. Этот человек является жертвой преступления, он претерпел определённые внутренние психические изменения и внешние потери. Отсюда возникает

естественное желание защитить себя, свои права, восстановить справедливость, утвердиться в надлежащем наказании по отношению к своему «обидчику». То есть, потерпевший является заинтересованным в исходе дела лицом, причём выступающим со стороны обвинения. У потерпевшего законом предоставлены права и обязанности, одним из которых является право давать показания.

В связи с этим правильно пишет Л.В. Попова, что «основное назначение потерпевшего как участника судопроизводства со стороны обвинения - дать полные и объективные показания, уличающие обвиняемого, как этого требует закон» [33]. Значение показаний потерпевшего как доказательства по уголовному делу чрезвычайно велико.

Справедливо указывает Л.Т. Ульянова: «Особенно важными для выявления факта и обстоятельств совершения преступления могут стать добросовестные и подробные показания самого потерпевшего, который нередко может стать единственным очевидцем-свидетелем совершенного против него преступления» [42, с. 29]. Ю.К. Орлов полагает, что «показания потерпевшего - его устное сообщение об обстоятельствах, имеющих значение для дела, сделанное в ходе допроса и запротоколированное в установленном законом порядке». В принципе, отличий от законодательного определения тут нет, поэтому данное понимание автора не является ошибочным.

А.А. Козявин отмечает, что «показания потерпевшего – это самостоятельный вид доказательств, который представляет собой сведения о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о взаимоотношениях потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде, и зафиксированные, соответственно, в протоколе допроса либо протоколе судебного заседания» [19, с. 24].

Также наиболее распространенным источником доказательств являются показания свидетеля. Под данным видом источника понимается устный рассказ свидетеля об обстоятельствах, которые имеют значение для дела. Показания свидетеля можно встретить практически в любом уголовном деле. Свидетельские показания, как правило, могут быть абсолютно различными и освещать любой факт, который рассматривается в уголовном деле, в том числе и отношение свидетеля и подозреваемого, обвиняемого. При этом, Конституция РФ в части 1 статьи 51 закрепляет право человека не свидетельствовать против себя, супруга или близкого родственника.

Таким образом, одним из самых важных доказательств являются показания потерпевшего. При вынесении обвинительного заключения, показания потерпевших идут сразу же после показаний обвиняемого лица. Под данным видом источника, как и в случае с показаниями свидетеля, понимается устный рассказ об обстоятельствах, которые имеют значение для дела. Данный рассказ должен быть озвучен в ходе допроса и занесен в соответствующий протокол в установленном порядке.

Стоит также отметить, что предмет и порядок самого допроса потерпевшего не сильно отличается от допроса свидетеля, только в той части, которая касается причиненного преступлением вреда. Также отличием в показаниях потерпевшего является и то, что давать показания не только обязанность потерпевшего, но и его право. Следовательно, допрос может производиться не только по инициативе органа, производящего производство по делу, но и по инициативе самого потерпевшего.

Для принятия решения по уголовному делу суд обязан самостоятельно изучить все имеющиеся в деле доказательства, в том числе и показания участников процесса. Для этого в судебном заседании должны заслушаться их показания. Однако, в случае, если лица отказываются свидетельствовать против подсудимого, поскольку он является близким родственником, суд вправе в качестве доказательства рассмотреть показания, которые были даны этими лицами ранее в уголовном процессе. Только для это возможно, только

в том случае, если лица были предупреждены о том, что их показания могут быть использованы как показания в суде, а показания подсудимого были получены в присутствии защитника.

По нашему мнению, целесообразно установить в российском уголовно-процессуальном законодательстве четкий порядок представления и приобщения к материалам уголовного дела вещественных доказательств. В этой связи ст. 87 УПК РФ следует именовать «Правила представления, проверки и приобщения к делу доказательств». В статье необходимо подробно описать порядок представления, проверки и приема любых сведений и вещей, которые могли бы стать доказательствами по делу.

Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в части 3 ст. 86 УПК РФ и п. 3 ст. 6 предоставляет адвокату - защитнику обвиняемого право собирать и представлять доказательства. Ранее мы уже отмечали, что таким правом должны обладать также потерпевший и его представитель. Однако в законодательстве было бы неправильно устанавливать исчерпывающий перечень способов получения доказательств, поскольку ни потерпевшие, ни их адвокаты-представители не являются должностными лицами, представляющими государственные органы, а поэтому вольны в целях защиты своих прав и законных интересов собирать доказательства всеми способами, которые не запрещены законом.

Правовая позиция установлена в ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, так, по нашему мнению, в ч. 3 ст. 86 УПК РФ и ст. 6 Закона № 63-ФЗ необходимо внести соответствующую поправку о порядке правомерных, не запрещенных законом способов сбора доказательств обвиняемым и его защитником, а также потерпевшим и его представителем, причем перечень способов собирания доказательств сторонами уголовного процесса не должен быть исчерпывающим.

Итак, в отличии от показаний подозреваемого и обвиняемого, которые без нарушения закона могут быть как истинными, так и ложными, показания

потерпевшего и свидетеля должны соответствовать истине. Если показания свидетеля не соответствуют истине по причине добросовестного заблуждения, то объект допроса не подлежит уголовному преследованию. Если же потерпевший дал по тем или иным мотивам заведомо ложные показания, то он должен быть привлечен к уголовной ответственности.

Кроме того, в отличие от подозреваемого и обвиняемого, потерпевший не может отказаться либо уклониться от дачи показаний по уголовному делу, исключая лишь случаи действия свидетельского иммунитета.

Также считаю необходимым отметить, что предписание о необходимости подкрепления признательных показаний обвиняемого иными доказательствами на практике играет небольшую роль в силу следующего. Если уголовное дело расследовано качественно, то суду нет необходимости опираться на признательные показания, т.к. совокупность иных доказательств изобличает виновного в достаточной степени. Если же уголовное дело расследовано не на должном уровне, то сама по себе совокупность доказательств носит почти всегда косвенный характер и может быть интерпретирована как в пользу версии о виновности, так и в пользу версии о невиновности подсудимого. Если в таком уголовном деле человек сознается в содеянном, то прочая совокупность доказательств в умелых руках (т.е. на бумаге) тут же выстраивается в стройную обвинительную систему. Если же подсудимый свою вину отрицает, то обвинительный приговор (его автор) такой стройностью похвастать не может.

3.2 Заключение эксперта и специалиста

Статья 80 УПК РФ посвящена специфическому виду доказательств, формирование которого предоставлено не правоведам, а лицам, обладающим специальными (т.е. не юридическими) познаниями, требуемыми для установления истины по делу. Заключение специалиста, как вид доказательства в Российской Федерации появился не так давно, в 2003 году.

До этого момента уголовный процесс предусматривал такой вид доказательств, полученных с использованием специальных знаний, как «заключение эксперта», однако, ставя вопрос состязательности сторон, то для его действия стороне защиты требовался дополнительный вид доказательств, которые могли бы быть получены при помощи человека, обладающего специальными знаниями.

Заметим, что в настоящий момент отсутствует единое мнение о том, каким требованиям должно соответствовать заключение, также, как и нет четко регламентированных требований к вопросу о его оформлении. Как отмечено в ч. 3 ст. 80 УПК РФ, заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. В данном случае отражается отсутствие на исследование и формирование самостоятельных выводов специалиста.

Согласно требованиям УПК РФ, обвиняемый должен быть ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы, то есть до момента ее назначения, однако на практике данный вопрос зачастую не соблюдается, в связи с чем обвиняемый знакомится с постановлением о назначении экспертизы одновременно с ее результатами, что нарушает права обвиняемого об объявлении отвода эксперту, право на присутствии при проведении экспертизы. Данные нарушения касаются также и потерпевшей стороны, только прав в данном случае у него еще меньше, чем у обвиняемого. Так, потерпевший может знакомиться с заключением эксперта в том случае, если сам являлся объектом экспертного изучения, потерпевший не может знакомиться с заключениями всех проведенных по уголовному делу экспертиз [30, с. 81].

Однако, законом предусмотрено право сторон ходатайствовать о проведении любого рода экспертиз в рамках уголовного дела, однако данное право не гарантирует их проведение, в силу того, что удовлетворение ходатайств не является безусловной обязанностью органа расследования.

Изучая вопрос о состязательности, стоит отметить, что при назначении экспертизы сторона защиты как правило лишена возможности ставить перед экспертом свои вопросы, что опять-таки нарушает принцип состязательности сторон. Ходатайства стороны защиты о допросе экспертов в большинстве случаев не удовлетворяются, в связи с чем и появился новый вид доказательств, как «заключение специалиста», которое позволяет стороне защиты, неофициальному лицу, получить ответы на интересующие его вопросы, чем самым использовать свое право на поиск и предоставление доказательств.

Содержание заключения специалиста - ответы на вопросы сторон. Сравнивая заключение специалиста с выводами, изложенными в заключении эксперта, можно сделать вывод о схожести доказательств. Главное отличие выражается в том, что специалист, в отличие от эксперта, не проводит каких-либо исследований, а потому он не вправе делать какие-либо выводы, в своем заключении он письменно излагает свое мнение на поставленные ему вопросы. В связи с этим имеется огромное отличие заключения специалиста от экспертного заключения: эксперт исследует объекты, что позволяет ему получить скрытую, ранее не полученную информацию, а специалист оперирует той, что уже имеется, не имея возможности получить новую. Эксперт, в отличие от специалиста может быть допрошен и дать свои показания в качестве специалиста, а специалист не может заменить эксперта.

Ввиду данных различий, законодатель предусматривает и различия в форме по оформлению результатов деятельности специалиста и эксперта. Так, мнение специалиста не требуется установленной процессуальной формы, выражается в виде письменного заключения, с отражением ответов на вопросы, в отличие от заключения эксперта, которое оформляется согласно требованиям УПК РФ [30, с. 82].

Отметим, что имеется различие в вопросе привлечения специалиста. Статья 53 УПК РФ предоставляет право привлекать специалиста, отсылая к статье 58 УПК РФ, которая в свою очередь говорит о том, что порядок

привлечения и участия в деле регламентирован ст. 168 и 270 УПК РФ. Так, ст. 58 УПК РФ в большей степени относится к вопросу использования специалиста для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, и применении технических средств при производстве следственных действий, в связи с этим, правом привлечения специалиста обладает следователь. Вместе с этим, законодателем не предусмотрено право допроса специалиста, хотя его показания считаются доказательствами наравне с его заключением. То есть, подводя итог можно сказать о том, что специалист, призванный в целях соблюдения принципа состязательности и уравнивания доступа сторон к специальным знаниям, в настоящий момент не доступен для всех субъектов уголовного процесса.

Необходимо отметить, что полномочия специалиста также являются предметом спора. Так, он может отказаться от участия в уголовном деле ввиду несоответствия специальных знаний, задавать вопросы с разрешения сотрудника органа дознания, следствия, знакомиться с протоколом следственного действия в котором принимал участие, делать замечания, приносить жалобы. Вместе с этим, специалист наделен обязанностями, например, он не имеет право уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя, суда, а также не имеет право разглашать информацию, полученную в результате его участия в уголовном деле.

Ограниченный круг прав и обязанностей специалиста не позволяет судить о его полномочном участии, так, становится неясным, может ли специалист знакомиться со всеми материалами уголовного дела, что порождает споры относительно достоверности его мнения, изложенного в заключении. Как показывает практика, большее количество обращений стороны защиты за помощь к специалисту связано с попыткой защиты изменить выводы экспертов по делу. Однако, хоть специалисту и предоставлено право на участие в следственных действиях, а также возможность рекомендаций относительно проведения дополнительных экспертиз, вопрос с его ознакомлением с заключением эксперта,

возможность высказывания собственного мнения относительно полноты заключения эксперта, не является регламентированным [34, с. 56].

При возникновении сомнений в полноте и обоснованности выводов эксперта стороны вправе ходатайствовать о проведении дополнительной экспертизы по делу, также, как и могут поставить дополнительные вопросы специалисту, но проводя сравнение между заключением дополнительной экспертизы и заключением специалиста, большее доказательственное значение опять-таки будет иметь первое. То есть, сторонам фактически предоставлено право пользоваться услугами специалиста, обладающего специальными знаниями, но в сравнении с заключением эксперта, которого назначает следователь, дознаватель, суд, преимущество в качестве доказательства будет иметь экспертное заключение, назначенное, как правило, стороной обвинения. Конечно, это связано с тем, что мнение эксперта считается более объективным и беспристрастным. В отличие от специалиста, эксперт не имеет право вести переговоры со участниками уголовного разбирательства по вопросу проведения экспертизы, а также самостоятельно собирать материалы для проведения исследования.

Эксперт, в отличие от специалиста, предупреждается о возможности привлечения к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Главное отличие данных двух заключений состоит в том, что эксперту предоставлено право знакомиться с материалами уголовного дела, ходатайствовать о предоставлении дополнительных, принимать участие в процессуальных действиях и выяснять относящиеся к экспертизе вопросы, что гарантирует объективность и полноту экспертного заключения, в отличие от заключения специалиста.

Подводя итог темы проблемы оценки доказательств хотелось бы отметить, оценка доказательств - это мыслительная деятельность, состоящая в анализе и синтезе содержания и формы доказательства и завершающаяся выводом об относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства и достаточности в целом их совокупности для принятия

процессуального решения. Целью оценки доказательств является их определение с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, достаточности.

3.3 Протоколы следственных и судебных действий. Вещественные доказательства

В качестве источника доказательств в уголовном судопроизводстве выделяют протоколы следственных и судебных действий. Их выделяют в качестве особого вида источника доказательств, поскольку они фиксируют ход и результаты различных следственных действий, указанных в статье 83 УПК РФ.

Поскольку протоколы следственных действий и судебных заседаний являются самостоятельным видом доказательства, незаконными следует признать попытки субъектов расследования либо судов по признанию таких протоколов, имеющих процессуальные дефекты, вещественными доказательствами по тому же делу. Выделяя их в отдельный источник, законодатель имел в виду то обстоятельство, что в протоколах фиксируются многие сведения, которые могут послужить источником информации. Это обстановка, предметы и различные явления, которые следователь, понятые и другие участники следственных действий воспринимают непосредственно в процессе следственных действий.

Данное обстоятельство объясняет, почему протоколы допросов различных участников уголовного дела не могут относиться к данной группе источников, поскольку они фиксируют только показания, то есть информацию, полученную так сказать от третьего лица, а не посредством лицом, производящим доказывание. Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ.

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 УПК РФ. Документы приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу документы или их копии могут быть переданы ему. Документы, обладающие признаками, указанными в части первой статьи 81 УПК РФ, признаются вещественными доказательствами. К данным документам можно отнести: расписки, ведомости, справки и так далее. Иной документ, служащий источником доказательств, должен быть предметом материального мира; содержать на своей поверхности условные знаки в виде цифр, букв или других символов; содержать информацию в виде мысли или изображения объекта.

«Иные документы» считаются доказательствами только тогда, когда содержащаяся в них информация указывает на обстоятельства, которые касаются уголовного дела, или данная информация была зафиксирована лицом, являющимся субъектом уголовного процесса по конкретному делу. Акты ревизий или проверок, до изменений в УПК РФ относились к «иным доказательствам». Однако в связи с изменением УПК РФ теперь они относятся к понятию «иные документы», поскольку имеют все признаки, по которым их можно отнести к данной категории источников доказательств. Ведь акты ревизий и проверок являются разновидностью документов, составленными в соответствии с ведомственными актами, только отражают специфическую информацию, касающуюся результатов проверок, в которых отражается соблюдение организациями правил или инструкцией, то для определенной категории дел они могут выступать как источник доказательственной информации [36, с. 284].

Заметим, что между личными и вещественными доказательствами нет четкой непроходимой границы. Содержащаяся в следах преступления

информация передается органу расследования и суду многократно преобразованной по форме, что не может не влиять на ее содержание и должно учитываться при оценке доказательств. Однако деление доказательств на личные и вещественные все же имеет объективные основания в виде механизма первичного воздействия преступления на идеальную и материальную отражающие среды. С учетом различий этого механизма практикой выработаны, наукой истолкованы и обоснованы, а законодателем закреплены различные способы обнаружения, извлечения, закрепления, сохранения, проверки и оценки различных видов доказательств. В этом и проявляется значение рассмотренной классификации.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- на которые были направлены преступные действия;
- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Предметы, указанные в части первой статьи 81 УПК РФ, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление. Порядок хранения вещественных доказательств устанавливается настоящей статьей и статьей 82 УПК РФ.

При вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом:

- орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются;
- предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются;
- изъятые из незаконного оборота товары легкой промышленности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, подлежат уничтожению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;
- предметы, не представляющие ценности и не истребованные стороной, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть переданы им;
- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу;
- документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству;
- остальные предметы передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства.

Изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, и документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, с учетом требований статьи 6.1 УПК РФ.

Таким образом, под вещественными доказательствами в юридической науке понимаются предметы, которые служат средствами для обнаружения и установления каких-либо обстоятельств уголовного дела (статья 81 УПК

РФ). Данными предметами могут быть: объекты материального мира, которые были орудием совершения преступления, сохранили на своей поверхности следы преступного деяния, объекты преступных действий и так далее.

В самом общем виде вещественные доказательства - это материальные следы или последствия расследуемого уголовного дела. Также под вещественными доказательствами понимаются предметы материального мира, которые в результате преступления были каким-либо образом видоизменены, перемещены или были специально созданы для совершения преступного деяния [46, с. 457].

В отличие от показаний субъектов уголовного процесса, которые содержат словесную информацию об обстоятельствах, вещественные доказательства предоставляют доказательственную информацию своим наличием и обнаружением в определённом месте и в определенное время у какого-либо лица, либо своими свойствами, как физическими (размер, материал, из которого изготовлен и так далее), так и функциональными. Кроме того, вещественными доказательствами могут быть признаны предметы, которые созданы преступным путём, например, фальшивые денежные средства.

Таким образом, вещественными доказательствами следует признать предметы материального мира, которые являются источниками сведений о факте, а свойства этих предметов, уже отделённые от них, отражённые субъектами доказывания и закреплённые в протоколах осмотра или протоколах следственных действий, в ходе которых они обнаружены, служат содержанием этих доказательств.

Заключение

Принятие УПК РФ в 2001г. положило начало новому этапу развития уголовно-процессуального права. Вместе с тем, многие положения уголовно-процессуального закона вызвали среди учёных и практиков оживлённые дискуссии. Это коснулось и доказательственного права, неопределённость и противоречивость норм которого создают подчас неустранимые проблемы в правоприменении. Конечно, доказательственное право, играет очень важную роль в уголовном судопроизводстве. На основе доказательств суд, прокурор, следователь или дознаватель может установить наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела.

Так, доказательства принято классифицировать по различным основаниям. Различают следующие виды доказательств.

По источнику закрепления:

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключения и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы.

По отношению к предмету доказывания: прямые и косвенные.

По характеру воспроизведения информации: первоначальные и производные.

По отношению к сознанию человека: личные и вещные.

По отношению к обвиняемому: обвинительные, оправдательные, нейтральные.

В зависимости от особенностей процесса формирования выделяют доказательства первоначальные и производные.

Заметим, что действующая система видов доказательств содержит внутренние противоречия, порождающие конкуренцию данных видов между собой, что требует понимания истоков современного соотношения видов доказательств, закономерностей формирования их системы. Виды доказательств никогда не были разграничены абсолютно, всегда существовали сведения, отнесение которых к конкретному виду доказательств вызывало споры. Значимость этой проблемы возросла с усилением требований к допустимости доказательств.

Предлагаем признать вещественными доказательствами предметы материального мира, которые являются источниками сведений о факте, а свойства этих предметов, уже отделённые от них, отражённые субъектами доказывания и закреплённые в протоколах осмотра или протоколах следственных действий, в ходе которых они обнаружены, служат содержанием этих доказательств.

Под допустимыми доказательствами следует понимать доказательства, процедура собирания и проверки которых не даёт оснований сомневаться в их достоверности и соблюдении конституционных прав и законных интересов граждан.

Также предлагаем в УПК РФ закрепить понятие собирания доказательств. Собирание доказательств - это процессуальная деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по обнаружению, получению информации и её процессуальному закреплению с помощью следственных и иных процессуальных действий. В свою очередь, часть 3 ст. 86 УПК РФ следует изменить, указав в ней на то, что защитник вправе собирать и представлять дознавателю, следователю, суду письменные и иные документы и предметы, которые могут быть признаны документами-доказательствами либо вещественными доказательствами.

По нашему мнению, следует в статью 74 УПК РФ внести изменения и дополнить ее следующим содержанием: «Доказательствами по уголовному делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определяемом настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Эти сведения могут быть получены из показаний подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста, предметов, вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов».

Необходимо изменить название и редакцию ст. ст. 276, 281 УПК РФ с учётом того, что оглашению подлежат не показания, а протоколы допросов (обвиняемого, потерпевшего, свидетеля).

Анализ содержания элементов процесса доказывания позволяет утверждать, что его начальный этап - это сложная мыслительно - практическая деятельность компетентного субъекта по выявлению носителей искомой информации, восприятию, ее получению и преобразованию в надлежащую процессуальную форму, который предлагается обозначать как формирование доказательств.

Представление доказательств защитником нуждается в дополнительных гарантиях, поскольку собственно формирование доказательств осуществляется в этом случае должностным лицом, ведущим производство по уголовному делу. В качестве таковых предлагается рассматривать законодательное закрепление обязанности должностного лица, ведущего производство по уголовному делу, приобщать представленные защитником предметы и документы в качестве доказательств, а также удовлетворять его ходатайство о производстве

следственных действий для установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург: ООО Изд-во УМЦ УПИ, 2004. 298 с.

2. Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. 257 с.

3. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М., 2001. С. 52-53.

4. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М. : Феникс, 2013. 689 с.

5. Белоковьяльский М.С. Стадия исполнения приговора: неадекватность средств доказывания цели // Адвокат. 2013. № 7. С. 41-46.

6. Болдырев, В.А. Государственный обвинитель в советском суде / В.А. Болдырев. – М., 1954. С.12-15.

7. Брянская Е.В. Понятие и виды доказательств в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник, № 4, 2013. С. 86-92.

8. Брянская Е.В. Аргументирующая сила доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: монография. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2015. 193 с.

9. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. –2-е изд., испр. – М. : Статут, 2017. 1350 с.

10. Головкин Л.В. Конституционализация российского уголовного процесса: между лозунгами и реальностью // Государство и право. 2013. N 12. С. 88.

11. Деришев Ю.В. Проблемы соотношения досудебного и судебного производства в уголовном процессе России [Электронный ресурс] / Ю.В. Деришев, М.Э. Романовский, О.А. Волторнист. : Омск : Омская юридическая академия, Юрлитинформ, 2009. 196 с.: URL: <http://www.iprbookshop.ru/18474.html> (дата обращения: 10.03.2018).
12. Дзюбенко А. А. Деятельность суда по собиранию и исследованию доказательств как правовая проблема состязательного уголовного судопроизводства // Международные юридические чтения. Омск, 2007. Ч. 5. С. 39-41.
13. Доля Е.А. Доказательства и доказывание / Е.А. Доля // Уголовный процесс. 2004. С. 149-151.
14. Дорохов В. Я. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе / В. Я. Дорохов, В. С. Николаев. – М. : Госюриздат, 1959. С. 37-38.
15. Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства по УПК РФ [Электронный ресурс]: теоретико-правовой анализ. СПб. : Юридический центр Пресс, 2015. 449 с.: URL: <http://www.iprbookshop.ru/36717.html> (дата обращения: 15.03.2018).
16. Зинатуллин, З.З. Уголовно–процессуальное доказывание // Ижевск, 1993. С. 25-29.
17. Иванов Н.А. О понятии «Доказательство» в уголовном процессе // Вестник Омской юридической академии. № 1 (18), 2012. С. 47–50.
18. История отечественного государства и права: учебник / под ред. О. И. Чистякова. М. : Изд. БЕК, 1999. Ч. 2. 491 с.
19. Козявин А.А. Категория оценки доказательств, по внутреннему убеждению, и ее место в научном наследии А.Ф. Кони // Адвокатская практика. 2014. № 1. С. 24-29.
20. Комаров И.М. Производные доказательства в уголовном процессе: сущность и значение // Проблемы правоохранительной деятельности. № 4, 2017. С. 12-18.

21. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2020.

22. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практ. пособие. М., 2009. 343 с.

23. Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. № 3 (152), 2013. С. 111-114.

24. Лекции по уголовному судопроизводству/[Соч.] Г.С. Фельдштейна, орд. проф. Моск. ун-та. - Москва: Типо-лит. В. Рихтер, 1915. VIII, 433 с.

25. Леонтьев, А.В. Построение состязательного уголовного процесса должно основываться на новом понятии доказывания / А.В. Леонтьев // Законодательство и экономика. 2014. № 1. С. 55-56.

26. Меретуков А.Г. Условие использования доказательств в процессуальных решениях по уголовным делам // Общество и право. № 1 (51), 2015. С. 187-191.

27. Новицкий В.А. Теория российского процессуального доказывания и правоприменения: монография. Ставрополь : Изд-во СГУ, 2002. 584 с.

28. Определение Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 N 950-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Большакова Александра Константиновича на нарушение его конституционных прав абзацем сорок первым пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»» / СПС «Консультант Плюс».

29. Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.1999 N 211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барковского Константина Олеговича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 127 УПК РСФСР, пунктом 1 части первой статьи 6 и пунктом 3 части первой статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-

розыскной деятельности» «Собрание Законодательства РФ», 06.03.2000, N 10, ст. 1164.

30. Петрухина А.Н. Проблемы оценки заключения эксперта в современном уголовном судопроизводстве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. № 1, 2011. С. 81-83.

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»»// СПС «Консультант Плюс», 2020.

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1, 1996.

33. Попова Л.В. Некоторые проблемы реализации требований статьи 81.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ // Вестник Саратовской государственной юридической академии. №6 (119), 2017. С. 220-225. [Электронный ресурс]: URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32301075> (дата обращения: 18.04.2018).

34. Рудин А.В., Берзина О.А. Доказательства в уголовном процессе: вопросы соотношения их проверки и оценки // Вестник Краснодарского университета МВД России. № 1 (35), 2017. С. 56-57.

35. Русская правда / под ред. Б.Д. Грекова; Ин-т истории Акад. наук СССР. М.; Л. : Изд-во Акад. наук СССР, 1947. Т. 2.: комментарии / сост. Б.В. Александров [и др.]. 1947. 862 с.

36. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник / А. П. Рыжаков. - 5-е изд. перераб. и доп.- М. : Дело и Сервис, 2011. 782с.

37. Спасович В.Д. Избранные труды. Минск: Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2015. 320 с.

38. Стельмах, В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий / В.Ю. Стельмах // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 93-96.

39. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: основные положения науки советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М., 1968. 692 с.

40. Теория доказательств в советском уголовном процессе/ отв. ред. Н.В. Жогин, изд. 2-е изм. и доп.-М. : Юрид. лит., 1973. 324 с.

41. Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств (краткий очерк) / А.И. Трусов. – М., 1960. С. 8-10

42. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания в уголовном процессе России: уч. пособие. М., 2008. 127 с.

43. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2020.

44. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2020.

45. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: постатейный научно-практический комментарий: учебное пособие. Москва: Проспект, 2018. 1040 с.

46. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / В.М. Лебедев [и др.]; под общ. ред. В.М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2017. 1060 с.

47. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.А. Лазаревой. М. : ЮСТИЦИЯ, 2015. 656 с.

48. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А.В. Ендольцева [и др.]. 4-е изд. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 447 с.

49. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство - судопроизводство / Случевский В.К. - 4-е изд., доп. и испр. - С.-Пб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. 684 с.

50. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О полиции» // СПС «Консультант Плюс», 2020.

51. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс», 2020.

52. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 4 июля 2003 г. N 92-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, N 27, ст. 2706.

53. Федоров А. А. Показания свидетеля как источник доказательств в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 190 с.

54. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / под ред. А.В. Смирнова. СПб. : Альфа, 1996. Т. 2. 607 с.

55. Шейфер С.А. Понятие доказательства как предмет научной дискуссии // Вестн. Ом. ун-та. Сер. Право. 2008. № 1 (14). С. 12-19.

56. Якупов Р.Х. Уголовный процесс: учеб. для вузов / под ред. В.Н. Галузо. 2-е изд., испр. М. : Зерцало, 1999. 448 с.