

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему: «Предпринимательская деятельность в гражданском праве»

Студент

А.С. Кокшин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Д-р, юрид. наук, доцент А. А. Гогин

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Выпускная квалификационная работа посвящена теме «Предпринимательская деятельность в гражданском праве». Актуальность работы обуславливается необходимостью качественного и всестороннего регулирования общественных отношений в сфере предпринимательской деятельности в связи с рыночным характером экономики России, а также необходимостью стимулирования роста экономики страны.

Объектом исследования выступили общественные отношения, возникающие между субъектами предпринимательской деятельности в связи с осуществлением ими такой деятельности. Предметом исследования стали нормы гражданского права, регулирующие различные аспекты предпринимательской деятельности в Российской Федерации, в том числе их правовой статус и отношения, возникающие в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

Целью исследования выступил анализ текущего правового регулирования предпринимательской деятельности в гражданском праве и разработка предложения по улучшению качества такого регулирования.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Изучение правовой и теоретической основы предпринимательской деятельности в Российской Федерации.
2. Рассмотрение правового положения субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации.
3. Анализ правового регулирования предпринимательской деятельности с целью поиска дефектов такого регулирования и разработки предложений по их устранению.

Объём работы – 41 лист печатного текста. При написании работы использовались данные из 38 источников. Настоящая работа состоит из введения, основной части, включающей в себя две главы, включающие в себя восемь параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические и правовые основы предпринимательской деятельности.....	6
1.1 Понятие предпринимательской деятельности и источники правового регулирования такой деятельности	6
1.2 Понятие субъекта предпринимательской деятельности	11
1.3 Правовой статус индивидуального предпринимателя	13
1.4 Юридические лица как субъекты предпринимательской деятельности: общая характеристика.....	16
Глава 2.....	19
2.1 Проблема отсутствия единого нормативного правового акта, регулирующего предпринимательскую деятельность в Российской Федерации	19
2.2 Проблемы государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности	23
2.3 Проблемы налогообложения предпринимательской деятельности.....	26
2.4. Проблема злоупотребления и превышения полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления при регулировании предпринимательской деятельности.....	30
Заключение.....	34
Список используемой литературы и используемых источников	37

Введение

Предпринимательская деятельность, как это указано в ст. 2 Гражданского кодекса РФ, это деятельность, сопряжённая с определённым риском и направленная на извлечение прибыли посредством пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг [1].

Объективно, предпринимательская деятельность представляет собой потенциально лучшую возможность для граждан, стремящихся к получению высокого дохода. Естественно, при условии грамотного осуществления такой деятельности. Более того, предпринимательская деятельность представляет собой один из важнейших источников бюджета Российской Федерации, что предопределяет значимость предпринимательской деятельности [4], необходимость создания надлежащих условий для её осуществления и создания механизмов грамотного и качественного правового регулирования.

В условиях рыночной системы экономики Российской Федерации, рост этой экономики напрямую зависит от деятельности частных предпринимателей, которая, в свою очередь, должна быть максимально точно и чётко отрегулирована действующим законодательством страны, поскольку от этого зависят непосредственно стремление осуществлять предпринимательскую деятельность на территории России, качество и прибыль такой деятельности и, несомненно, уровень налоговых поступлений в государственную казну. Какие-либо дефекты правового регулирования приводят к сложностям и, в отдельных случаях, невозможности осуществления предпринимательской деятельности, что влечёт за собой угрозу финансового благополучия не только субъектов предпринимательской деятельности, но и общества и государства [34, с. 124].

Всё вышеизложенное обуславливает необходимость внимания к регулированию предпринимательской деятельности и актуальность выбора темы «Предпринимательская деятельность в гражданском праве» для написания выпускной квалификационной работы бакалавра.

Объектом настоящего исследования выступили общественные отношения, возникающие между субъектами предпринимательской деятельности в связи с осуществлением ими такой деятельности.

Предметом исследования стали нормы гражданского права, регулирующие различные аспекты предпринимательской деятельности в России, в том числе их правовой статус и отношения, возникающие в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

Целью исследования выступил анализ текущего правового регулирования предпринимательской деятельности в гражданском праве и разработка предложения по улучшению качества такого регулирования.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Изучение правовой и теоретической основы предпринимательской деятельности в Российской Федерации.
2. Рассмотрение правового положения субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации.
3. Анализ правового регулирования предпринимательской деятельности с целью поиска дефектов такого регулирования и разработки предложений по их устранению.

Методологической базой данного исследования стали следующие научные методы: логический, сравнительно-правовой, историко-правовой метод, методы системного анализа, метод теоретико-правового прогнозирования.

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя введение, две главы, состоящие из восьми параграфов, заключение и список использованной литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические и правовые основы предпринимательской деятельности

1.1 Понятие предпринимательской деятельности и источники правового регулирования такой деятельности

Как было указано ранее, в действующем гражданском законодательстве Российской Федерации содержится нормативное закрепление дефиниции «предпринимательская деятельность»:

«предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке...» [1].

Таким образом, как утверждают Г.Р. Игбаева и З.Р. Шакирова, «нормативными признаками, позволяющими отграничивать предпринимательскую деятельность от иных видов деятельности, являются:

- самостоятельность;
- рисковость;
- направленность на систематическое получение прибыли;
- регистрация в установленном законом порядке» [6, с. 54].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что предпринимательская деятельность представляет собой деятельность граждан и организаций (субъектов предпринимательской деятельности), направленную на получение прибыли посредством инвестиций, пользования имуществом, оказания услуг и производства товаров. Такая деятельность связана с определёнными рисками и необходимостью легального закрепления статуса предпринимателя в соответствии с законодательством.

Что касается нормативно-правовой основы предпринимательской деятельности, то она включает в себя ряд правовых актов различной юридической силы и даже сферы правового регулирования – в силу того, что в Российской Федерации отсутствует единый кодифицированный нормативный акт, регулирующий различные аспекты предпринимательской деятельности, правовые нормы, регулирующие такую деятельность, зачастую содержатся в нормативных актах, регулирующих совершенно иные сферы общественной жизни, что затрудняет как саму предпринимательскую деятельность, так и исследования в данной сфере.

В силу положений ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы» [10]. Таким образом, общепризнанные принципы и нормы международного права в сфере предпринимательской деятельности являются первостепенными источниками правового регулирования такой деятельности в Российской Федерации.

Как указывает В.А. Лаптев, «нормы международного права в сфере предпринимательства традиционно содержатся в четырёх формах предпринимательского права:

- общепризнанные принципы международного права;
- общепризнанные нормы международного права;
- международные договоры;
- международный обычай» [13, с. 144].

К примеру, среди международных источников можно выделить такие, как «INCOTERMS 2000» – письменный источник, в котором изложены обычаи международной торговли, или «Соглашение о единых принципах и правилах конкуренции», «Соглашение о согласованной макроэкономической политике», в которых содержатся положения, описывающие требования к предпринимательской деятельности и порядок её осуществления, правовой статус субъектов предпринимательской деятельности. Также, имеет

определённый смысл упомянуть такие акты, как Конвенцию ООН о договорах международной купли-продажи товаров (заключена в Вене в 1980 году), Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА), Евразийскую патентную конвенцию 1994 года и многие другие.

В настоящее время существует огромное количество международных источников правового регулирования предпринимательской деятельности. Однако, для субъектов, осуществляющих такую деятельность в рамках лишь Российской Федерации, международные источники правового регулирования не представляют практически никакого интереса, поскольку они, в большинстве случаев, призваны регулировать межгосударственную предпринимательскую деятельность, хотя ряд из них и распространяют своё действие на предпринимательскую деятельность, не выходящую за границы Российской Федерации. Для таких субъектов важнейшими источниками правового регулирования предпринимательской деятельности являются нормативные правовые акты, изданные органами государственной власти и местного самоуправления Российской Федерации.

Первым и самым весомым источником предпринимательского права является Конституция Российской Федерации, закрепившая ряд важнейших и основополагающих положений и принципов предпринимательской деятельности. В их числе можно назвать: «единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности» (ч. 1 ст. 8), «признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности» (ч. 2 ст. 8), «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности» (ч. 1 ст. 34), «не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию» (ч. 2 ст. 34), и многие иные положения, изложенные в том числе в ст.ст. 35, 36 и в других статьях Конституции Российской Федерации [10].

Ряд положений, регулирующих предпринимательскую деятельность, содержатся в отраслевых кодексах – Налоговом кодексе РФ, Земельном кодексе РФ, Бюджетном кодексе РФ и даже Кодексе об административных правонарушениях РФ и Уголовном кодексе РФ, содержащих в себе положения о правонарушениях и преступлениях в сфере предпринимательской деятельности. Такое многообразие обуславливается в том числе отсутствием единого кодифицированного акта, содержащего правовые нормы, регулирующие предпринимательскую деятельность. В связи с вышесказанным, такие нормы содержатся во множестве иных отраслей права.

Отдельные вопросы осуществления предпринимательской деятельности в Российской Федерации регулируются Федеральными законами и Законами Российской Федерации: «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», «О защите конкуренции», «О лицензировании отдельных видов деятельности», «Об акционерных обществах», «О производственных кооперативах», «О финансово-промышленных группах», «О рынке ценных бумаг», «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля» и так далее.

Существенную часть правового базиса предпринимательской деятельности составляют подзаконные акты. В силу крайне множественного характера подзаконных актов, регулирующих предпринимательскую деятельность, их перечисление в данном абзаце неоправданно, однако, ряд из них всё же стоит назвать: указ Президента от 15 мая 2008 г. № 797 «О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности», постановление Правительства РФ от 6 мая 2008 г. № 358 «Об утверждении Положения о ведении реестров субъектов малого и среднего предпринимательства - получателей поддержки и о требованиях к технологическим, программным,

лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными реестрами».

Помимо прочего, предпринимательская деятельность регулируется положениями актов региональных органов государственной власти и местного самоуправления, а также локальных нормативных актов, изданных в пределах компетенции указанных структур.

Также, важно отметить существование правовых обычаев в предпринимательской деятельности – сложившиеся в результате повторения правила поведения вне зависимости от факта их фиксации в правовых актах.

И, в последнюю очередь, не в силу незначительности, а совсем наоборот – по причине фундаментального характера данной отрасли для предпринимательской деятельности, необходимо рассмотреть гражданское законодательство Российской Федерации.

Гражданское законодательство, представленное в Гражданском кодексе Российской Федерации, содержит в себе основополагающие правовые положения, определяющие широкий спектр аспектов предпринимательской деятельности: правовой статус субъектов предпринимательской деятельности, правовой режим имущества при осуществлении предпринимательской деятельности, обязательства, проистекающие из договоров и многие другие, не менее важные положения.

Подводя итог параграфу, необходимо отметить, что правовой основой для предпринимательской деятельности выступают общепризнанные принципы и нормы международного права, положения Конституции Российской Федерации, кодифицированных отраслевых актов, федерального законодательства, актов региональных органов государственной власти и местного самоуправления, локальных нормативных актов, правовых обычаев. Можно сказать, что предпринимательское право, как самостоятельная отрасль, носит сложный и комплексный характер, что обуславливает определённый уровень затруднений в практике правоприменения и теоретических исследований в данной сфере.

1.2 Понятие субъекта предпринимательской деятельности

Как было указано ранее со ссылкой на Гражданский кодекс РФ, предпринимательская деятельность это деятельность, сопряжённая с определённым риском и направленная на извлечение прибыли посредством пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг [1, ст. 2].

При этом, как того требует действующее гражданское законодательство Российской Федерации, «лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке» [1, ст. 2]. Условия и порядок такой регистрации определены в Федеральном законе от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Учитывая вышеизложенное, а также объективно очевидные черты предпринимательской деятельности, можно вывести ряд признаков, присущих субъектам предпринимательской деятельности, на которых в дальнейшем будет базироваться определение данной правовой категории:

– самостоятельность субъектов предпринимательской деятельности. Такой признак раскрывается в имущественной независимости – наличии определённой экономической базы, из которой предприниматель извлекает выгоду, а также организационной независимости – самостоятельное принятие решений субъектом предпринимательской деятельности.

– заинтересованность в качественно-положительном результате. Очевидно, что лишь субъект предпринимательской деятельности заинтересован в результате такой деятельности.

– инновационность. Безусловно, инициация предпринимательской деятельности субъектом предполагает наличие ряда новаций, отличающих

его от иных субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих такую деятельность в той же или смежной экономической сфере.

– рисковость. Объективно существующие риски негативных последствий предпринимательской деятельности характеризуют такую деятельность и являются одной из черт, присущих субъектам предпринимательской деятельности.

Первая легальная дефиниция субъектов предпринимательской деятельности появилась ещё в 1991 году с принятием Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». В указанном акте субъекты предпринимательской деятельности («хозяйствующие субъекты») раскрывались как традиционные для гражданского права лица (физические и юридические), на которых распространялось действие антимонопольного законодательства.

Более подробная дефиниция субъектов предпринимательской деятельности, учитывающая вышеназванные признаки таких субъектов, представлена В.А. Семеусовым и А.В. Кулиш в одной из своих работ: «к хозяйствующим субъектам относятся наделённые компетенцией субъекты, обладающие обособленным имуществом, на базе которого они ведут предпринимательскую и иную хозяйственную деятельность, зарегистрированные в установленном порядке или легитимированные иным образом, а также осуществляющие руководство указанной деятельностью, приобретающие права и обязанности от своего имени и несущие самостоятельную имущественную ответственность» [37, с. 119].

Однако, приведённое определение не учитывает ряд из названных признаков субъекта предпринимательской деятельности, в связи с чем представляется необходимым дать определение таким субъектам, которое учитывало бы названные признаки. В рамках данной работы предлагается понимать под субъектами предпринимательской деятельности субъектов, обладающих определённой имущественной базой и заинтересованностью в получении прибыли с использованием означенной базы, зарегистрированные

как субъекты предпринимательской деятельности и самостоятельно, осознавая все риски, предпринимающие действия по получению прибыли.

1.3 Правовой статус индивидуального предпринимателя

В ст. 23 Гражданского кодекса РФ устанавливается, что граждане имеют право заниматься предпринимательской деятельностью в качестве индивидуальных предпринимателей [1].

Изучение правового статуса индивидуального предпринимателя необходимо начать с рассмотрения соответствующей дефиниции. Индивидуальным предпринимателем считается гражданин Российской Федерации (а также иностранный гражданин и лицо без гражданства), принявшие решение в соответствии с положениями действующего законодательства осуществлять предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Индивидуальный предприниматель не может считаться таковым без прохождения обязательной процедуры государственной регистрации статуса субъекта предпринимательской деятельности, порядок которой изложен в Федеральном законе от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Такой порядок, как это изложено в ст. 22.1 вышеуказанного закона, заключается в подаче установленного пакета документов (заявления о государственной регистрации, копии основного документа в зависимости от гражданской принадлежности заявителя, документ об оплате государственной пошлины, справка об отсутствии (наличии) у заявителя судимости и ещё ряд документов в зависимости от принадлежности заявителя к определённым в положениях ст. 22.1 категориям). После чего в срок, не превышающий трёх рабочих дней, произойдёт государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя при отсутствии фактов и обстоятельств, препятствующих регистрации [18].

Получить статус индивидуального предпринимателя может только лицо, обладающее правоспособностью. Необходимо различать правоспособность физических лиц, которая является универсальной, и специальную правоспособность индивидуального предпринимателя, которая может ограничиваться не только положениями действующего закона, но и, например, учредительными документами субъекта предпринимательской деятельности.

Гражданин может получить статус индивидуального предпринимателя только в случае наличия полной дееспособности. Несовершеннолетние граждане (16-18 лет) обладают правом на получение статуса индивидуального предпринимателя и ведение предпринимательской деятельности только при наличии соответствующего согласия своих законных представителей (родителей, усыновителей, опекунов) [18, ст. 22.1].

Современное законодательство Российской Федерации позволяет индивидуальным предпринимателям использовать наёмный труд (вопреки положениям ранее действовавшего Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» [19, п. 3 ст. 2]).

Индивидуальный предприниматель вправе осуществлять любую деятельность, разрешённую действующим законодательством. Ряд видов деятельности требует от индивидуального предпринимателя получения специального разрешения на её осуществление (лицензирование). Исчерпывающий перечень лицензируемых видов деятельности представлен в Федеральном законе от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Статус индивидуального предпринимателя обладает рядом существенных преимуществ в сравнении с иными организационно-правовыми формами субъектов предпринимательской деятельности. К примеру, действующее налоговое законодательство устанавливает подоходный налог для индивидуальных предпринимателей в размере 13% от их дохода. В ст. 227 Налогового кодекса РФ содержатся ряд особенностей

налогообложения индивидуальных предпринимателей, которые выглядят следующим образом:

- отсутствие налога на имущество;
- облегчённая форма бухгалтерского учёта;
- упрощённая система налогообложения [15].

Отдельно стоит отметить такое преимущество статуса индивидуального предпринимателя как возможность взыскания их имущества и денежных средств, находящихся на счетах индивидуальных предпринимателей, исключительно в судебном порядке.

Прекращение статуса индивидуального предпринимателя, как это следует из действующего законодательства Российской Федерации, может быть произведено двумя возможными способами: добровольный отказ физического лица от статуса индивидуального предпринимателя в заявительном порядке и принудительное снятие такого статуса в связи с проведением процедуры банкротства индивидуального предпринимателя [18, ст. 22.3].

Подводя итог параграфу, можно сказать, что в настоящее время индивидуальный предприниматель, несмотря на то, что является физическим лицом, представляет собой равноправного участника предпринимательской деятельности, который ведёт такую деятельность на свой страх и риск и под личную имущественную ответственность за свои действия как субъекта предпринимательской деятельности [5, с. 149]. Индивидуальный предприниматель обладает рядом преимуществ по сравнению с субъектами предпринимательской деятельности, осуществляющие её в иных организационно-правовых формах, однако деятельность индивидуального предпринимателя, несмотря на равный с иными субъектами статус, всё же является ограниченной в своих экономических масштабах. Хотя, такие масштабы и дают им определённую гибкость в различных вопросах.

1.4 Юридические лица как субъекты предпринимательской деятельности: общая характеристика

В настоящем параграфе будут рассматриваться исключительно юридические лица, представляющие собой коммерческие структуры, задачей деятельности которых выступает получение прибыли, поскольку это напрямую проистекает из темы настоящей работы.

Юридические лица, представляющие собой субъектов предпринимательской деятельности, могут создаваться в Российской Федерации в виде потребительских кооперативов и коммерческих организаций (товариществ и обществ, хозяйственных партнёрств, производственных кооперативов), поскольку данное деление проистекает из действующего законодательства страны [1, гл. 4].

Как пишет в одной из своих работ Ю.В. Сахарова, «коммерческие юридические лица — это организации, созданные в установленном законом порядке, основной целью деятельности которых является непосредственно осуществление предпринимательской деятельности и извлечение прибыли, которая в конечном итоге распределяется между всеми участниками данного юридического лица» [36, с. 70].

«К числу правовых признаков юридического лица можно отнести следующие.

Во-первых, законность образования юридического лица. Это означает, что не должны противоречить закону цели, для достижения которых образуется юридическое лицо. Кроме того, должны соблюдаться порядок и условия образования юридического лица, предусмотренные Гражданским кодексом, Законом о государственной регистрации юридических лиц, иными федеральными законами.

Во-вторых, способность организации от своего имени участвовать в гражданских правоотношениях (иметь имущество в собственности, права авторства, обязательственные права и т.д.).

В-третьих, способность нести самостоятельную имущественную ответственность.

В-четвертых, способность быть истцом и ответчиком в суде.

И наконец, в-пятых, наличие учредительных документов.

Юридическое лицо - это организация, т.е. определенное социальное образование» [2, с. 69].

Как и индивидуальные предприниматели, юридические лица могут осуществлять свою деятельность исключительно после процедуры государственной регистрации юридического лица, проводимой в соответствии с положениями упомянутого в предыдущем параграфе федерального закона.

Юридические лица как субъекты предпринимательской деятельности обладают общей правоспособностью. Как и в случае ранее рассмотренных индивидуальных предпринимателей, юридические лица имеют право заниматься любой не запрещенной действующим законом предпринимательской деятельностью. Однако, ряд видов деятельности для юридических лиц может быть возможен лишь после получения соответствующей лицензии в установленном законом порядке.

Юридические лица представляют собой постоянных и, в идеале, профессиональных участников гражданского оборота, в связи с чем к их деятельности предъявляются повышенные требования.

Юридические лица могут обладать принадлежащим им на праве собственности имуществом, используемым ими для извлечения прибыли. Помимо вещных прав, юридические лица могут быть носителями иных категорий имущественных прав обязательно-правового характера. Например, таковыми могут выступать исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица имущественного характера, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг, не относимые законом к имуществу [1].

Упомянутое в предыдущем абзаце обуславливает статус юридических лиц как самостоятельных субъектов гражданского оборота, что является выражением описанного в настоящем параграфе признака юридического лица – возможности быть истцом и ответчиком в суде как следствие возможности приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и нести обязанности.

Несомненно, представленная в данном параграфе характеристика юридических лиц коммерческого характера является довольно общей, без рассмотрения особенностей и признаков отдельных видов таких лиц. Однако, цель такого рассмотрения и не ставилась в настоящей работе. Ключевое значение имеет изучение общей характеристики коммерческих юридических лиц, что и было осуществлено в настоящем параграфе.

В качестве вывода параграфа можно сказать, что юридические лица представляют собой одну из организационно-правовых форм для субъектов предпринимательской деятельности. В отличие от индивидуальных предпринимателей юридические лица представляют собой объединение нескольких физических лиц (их капитала или иных возможностей и ресурсов) для осуществления ими предпринимательской деятельности.

Действующее федеральное законодательство подробнейшим образом описывает процедуру регистрации и порядок функционирования юридических лиц. Несмотря на различия отдельных видов коммерческих юридических лиц, их объединяет наличие ряда общих признаков, среди которых выделяют: законность деятельности, способность участвовать в гражданском обороте, нести имущественную ответственность, быть истцом и ответчиком в суде, иметь учредительные документы юридического лица.

Деятельность коммерческих юридических лиц направлена на извлечение прибыли любым из возможных путей, описанных в легальной дефиниции предпринимательской деятельности, изложенной в ст. 2 Гражданского кодекса РФ [1]

Глава 2 Проблемы и дефекты правового регулирования предпринимательской деятельности

2.1 Проблема отсутствия единого нормативного правового акта, регулирующего предпринимательскую деятельность в Российской Федерации

В настоящее время предпринимательское право в Российской Федерации не имеет единого, кодифицированного источника правового регулирования. Предпринимательское право представлено множеством правовых норм, изложенных, как это было указано в одном из предыдущих параграфов, в большом количестве нормативных правовых актов.

Такая ситуация затрудняет как применение предпринимательского права, поскольку это требует знания множества нормативных правовых актов, поиска источников правового регулирования, в которых изложены подлежащие применению правовые нормы в том или ином конкретном случае, а также теоретические исследования в сфере предпринимательского права, поскольку такие исследования требуют анализа и изучения множества актов, что приводит к затруднениям в анализе действующих правовых норм, разработке предложений по устранению недостатков и дефектов правового регулирования, а также реализацию этих предложений в дальнейшем на практике законодателем.

Как представляется, издание единого, кодифицированного нормативного акта, содержащего в себе положения предпринимательского права, могло бы помочь устранить означенные проблемы, облегчить правоприменение, анализ и поиск правовых норм, подлежащих корректировке в связи с их дефектностью.

Как указывает в одной из своих работ В.Ф. Попондопуло, кодификация представляет собой ни что иное, как наивысшую форму систематизации действующего законодательства страны, цель которого – устранение

пробелов и противоречий в правовом регулировании, а также представление законодательства в удобном для понимания, изучения и применения виде [32, с. 64]. В таком понимании сущности кодификации и её предназначении с мнением В.Ф. Попондопуло можно согласиться, однако нельзя согласиться с его мнением об отсутствии необходимости в кодификации предпринимательского законодательства [32]. Хотя бы по той причине, что указанный автор ведёт практическую деятельность в Республике Казахстан, действительность, в том числе и правовая, которой отлична от действительности Российской Федерации.

Конечно, в современной науке гражданского права существует так называемая проблема «дуализма частного права». Такая проблема проистекает из особенностей понимания сущности частного и гражданского права, а также аспектов их взаимного отношения друг с другом. История знает правовые системы, в рамках которых частное право целиком и полностью исчерпывалось гражданским (например, римское право или современные правовые системы Италии, Швейцарии и ряда иных), а также системы, в которых гражданское право представляло собой одну из равноправных составляющих частного права наравне с правом предпринимательским – такие взгляды в настоящее время реализованы в правовых системах Франции, Германии, близкой в правовом смысле к России Украины и многих иных государств [38, с. 47].

Несомненно, указанная проблема является крайне важной для правовой науки, поскольку от неё зависит понимание сущности и особенностей структурного построения ряда отраслей права, однако, представляется очевидным, что проблемы правовой науки не должны создавать существенных преград для правотворчества и правоприменения.

Почему же так необходима кодификация предпринимательского законодательства в Российской Федерации? В пользу данной позиции можно привести ряд следующих аргументов, отражающих объективную необходимость в создании кодекса Предпринимательского права.

Очевиден тот факт, что предпринимательские правоотношения по сути своей являются гражданско-правовыми отношениями, а также то, что предпринимательское право состоит из норм различных отраслей права, включающих в себя такие отрасли, как гражданское право, конституционное право, административное право и другие. Более того, предмет и метод правового регулирования предпринимательского права совпадают с таковыми в гражданском праве. Таким образом, напрашивается вывод об отсутствии самостоятельной отрасли предпринимательского права.

Многие авторы, например, Е.А. Суханов, считают, что данные факты – факт отсутствия обособленной отрасли предпринимательского права с самостоятельными предметом и методом правового регулирования, а также факт успешного регулирования предпринимательских отношений в настоящее время имеющимися источниками такого регулирования – являются достаточными аргументами для того, чтобы не создавать Предпринимательский кодекс в Российской Федерации [7]. Однако, кажется, что такое мнение является следствием ранее названной проблемы «дуализма частного права», и Е.А. Суханов является сторонником точки зрения, согласно которой частное право полностью исчерпывается гражданским. Как также было указано ранее, проблемы теоретического понимания не должны оказывать существенного влияния на правовую практику, и вопросы кодификации необходимо решать, исходя из особенностей и вопросов практического правоприменения.

Что касается недостатков правового регулирования, то, например, можно назвать тот факт, что индивидуальным предпринимателям в действующем Гражданском кодексе РФ посвящено лишь две статьи (ст.ст. 23, 25), а юридическим лицам – целая глава (гл. 4) [1]. Несомненно, это крайне недостаточный уровень правового регулирования, поскольку очевидно, что индивидуальное предпринимательство объективно обладает рядом специфических характеристик и черт, которые наиболее полно и подробно невозможно изложить всего лишь в двух статьях.

В частности, в ст. 23 Гражданского кодекса РФ отсутствует указание на возраст, начиная с которого гражданин имеет право заниматься предпринимательской деятельностью. Да, путём толкования положений ст.ст. 21, 26 и 27 Гражданского кодекса РФ становится понятно, что для занятия предпринимательской деятельностью гражданин должен быть полностью дееспособен, что в соответствии с действующим законодательством предполагает достижение им совершеннолетия [1].

Однако, существуют два исключения из озвученного – эмансипация несовершеннолетнего в связи с вступлением им в брак и возможность совершения сделок гражданами в возрасте от 14 до 18 лет с согласия законных представителей, на что обращается отдельное внимание в ст.ст. 21 и 27 Гражданского кодекса РФ [1].

Тем не менее, несмотря на возможность получения конкретного ответа от действующего закона на поставленный вопрос, такое получение потребовало определённых сложностей, что обусловлено наличием пробелов и коллизий в правовом регулировании предпринимательской деятельности в связи с отсутствием отдельного нормативного правового акта.

Дополнительным аргументом к озвученной позиции можно назвать, например, существование в Японии и торгового, и хозяйственного кодексов. Более того, в таких государствах как Украина, США, Франция, ФРГ и многих других на протяжении многих лет предпринимательские отношения регулируются правовыми нормами, изложенными в отдельных, кодифицированных актах. Представляется очевидным факт эффективности экономики (что есть следствие эффективности правового регулирования) в таких государствах, как Соединённые Штаты Америки и Федеративная Республика Германия, что, как кажется, отчасти проистекает и из наличия отдельного акта, регулирующего предпринимательские правоотношения.

Ещё одним аргументом можно назвать, например, нахождение ряда частноправовых положений в иных кодексах (например, Земельном кодексе), что говорит о возможности изъятия таких положений из Гражданского

кодекса РФ для перенесения их в отдельный нормативный правовой акт, регулирующий правоотношения в сфере предпринимательства.

Конечно, рассмотренный в настоящем параграфе вопрос является крайне сложным для правовой науки, однако, как представляется, систематизация и упорядочивание предпринимательского законодательства пойдёт только на пользу предпринимательской деятельности.

Отдельно можно отметить, что создание «Предпринимательского кодекса» не принципиально. На тот случай, если многие авторы будут не согласны в связи с тем, что подобное будет означать выделение предпринимательского права в самостоятельную отрасль. Акт может носить название и «Кодекса о предпринимательстве», чтобы подчеркнуть самостоятельный характер положений, изложенных в нём. Вопрос о целесообразности рассмотрения предпринимательского права как самостоятельной отрасли является предметом отдельного теоретического исследования и не ставился в качестве одной из задач настоящей работы.

Тем не менее, в качестве вывода из параграфа необходимо обозначить необходимость в кодификации и систематизации предпринимательского законодательства с целью облегчения и повышения удобства использования положений такого законодательства и теоретических исследований в сфере предпринимательского права.

2.2 Проблемы государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности

В современной практике существуют ряд проблем, связанных с государственной регистрацией субъектов предпринимательской деятельности. Как было указано ранее, государственная регистрация является одним из важнейших условий для осуществления предпринимательской деятельности. Таким образом, государственная регистрация представляет собой неизбежный этап в инициации предпринимательской деятельности,

дефекты в правовом регулировании которого могут создать ряд существенных преград для осуществления такой деятельности.

Самой первой проблемой необходимо озвучить проблему, связанную с государственной регистрацией субъекта предпринимательской деятельности по месту жительства учредителя. Особенно сильно эта проблема затрагивает субъектов малого и среднего предпринимательства в нашей стране.

Если немногим ранее суды не видели препятствий в регистрации субъекта предпринимательской деятельности по месту жительства гражданина, требовали лишь недопущения использования указанного жилого помещения для материально-производственной деятельности (кроме различных форм надомного труда) [27, 30, 29, 24, 21, 22], то в настоящее время регистрация по месту жительства вызывает ряд проблем.

Первый аспект озвученной проблемы заключается в том, что согласно п. 2 ст. 288 Гражданского кодекса РФ [1], юридические лица вправе использовать жилые помещения исключительно для проживания граждан.

Второй аспект проистекает из существующего принципа неприкосновенности жилища, который предопределяет ряд сложностей для ознакомления с документами юридического лица (которые хранятся по месту регистрации компании) должностными лицами и органами, осуществляющими соответствующий государственный контроль.

Третий аспект заключён в особенностях конкретного дела. Например, арбитражный суд может отказать в регистрации компании, осуществляющей консультационные услуги, в жилом помещении в связи с тем, что такая деятельность предопределяет периодическое посещение помещения клиентами, что может создать ряд неудобств для проживающих в указанном помещении граждан [28].

Тем не менее, существует практика, согласно которой суды не признают незаконным факт регистрации юридического лица в жилом помещении [23, 25].

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что регистрация юридического лица по месту жительства учредителя (или в ином жилом помещении) не противоречит действующему законодательству Российской Федерации. Но, учитывая возникающие сложности, в качестве решения данной проблемы можно предложить заключение договора на почтово-секретарское обслуживание и уведомление об этом налоговые органы, производящие регистрацию юридического лица. Конечно, такое решение в какой-то степени представляет собой «костыль», однако, до внесения соответствующих корректировок законодателем, такое предложение может быть использовано в качестве одного из оптимальных путей решения означенной проблемы.

В данном же параграфе имеет смысл рассмотреть и другую проблему, проистекающую в том числе из правового регулирования государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности. Проблема заключается в присвоении наименования создаваемой коммерческой организации. На сегодняшний день, в силу того, что отсутствует процедура проверки избранного заявителем наименования на уникальность, в Российской Федерации появилось огромное множество организаций с идентичными наименованиями, что затрудняет их индивидуализацию и идентификацию. Несомненно, существуют механизмы закрепления фирменного наименования юридических лиц, однако, как представляется, существует объективная необходимость распространить действие таких механизмов на абсолютно все регистрируемые в Российской Федерации коммерческие организации [3].

Ранее упомянутые сложности в регистрации юридического лица в жилом помещении проявили ещё одну из существующих в данной сфере проблем – проблемы необоснованных и неправомерных отказов в регистрации субъектов предпринимательской деятельности соответствующими органами. Такая проблема проистекает из чрезвычайно множественного регулирования и организации деятельности

соответствующих органов через письма и приказы Федеральной налоговой службы Российской Федерации.

В соответствии с содержанием п. 7 Положения «О федеральной налоговой службе», утверждённого постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 г. № 506, письма и приказы Федеральной налоговой службы не являются нормативными актами и не обладают какой-либо юридической силой, что, однако, не мешает использовать их в противоречие с действующим федеральным законодательством для вынесения необоснованных и неправомерных отказов в регистрации субъектов предпринимательской деятельности [3].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что несмотря на постоянное совершенствование административных механизмов, в настоящее время существует ряд проблем государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, проистекающих из дефектного характера правового регулирования отдельных аспектов такой регистрации.

2.3 Проблемы налогообложения предпринимательской деятельности

Ещё одной проблемой правового регулирования предпринимательской деятельности выступает проблема противоречия нормативных правовых актов в налоговой сфере различных уровней: актов федерального, регионального и местного уровня.

Несомненно, вопросы налогообложения субъектов предпринимательской деятельности являются крайне важными для изучения, а также исправления и модернизации в контексте их правового регулирования в силу того, что налогообложение и его аспекты, как представляется, оказывают крайне весомое влияние на функционирование субъектов предпринимательской деятельности в плане осуществления ими такой деятельности.

Рассмотрим ситуацию, сложившуюся в настоящее время в Российской Федерации в плане начисления единого налога на вменённый доход для субъектов предпринимательской деятельности.

В ст. 18 Налогового кодекса РФ содержится положение, согласно которому специальные налоговые режимы (к числу которых можно отнести и налоговый режим в виде единого налога на вменённый доход для субъектов предпринимательской деятельности по отдельным категориям их деятельности) устанавливаются и применяются в случаях и в порядке, определённых положениями Налогового кодекса РФ и иным законодательством Российской Федерации о налогах и сборах [15].

Как это следует из п. 1 ст. 346.26 Налогового кодекса РФ, рассматриваемая система налогообложения устанавливается положениями Налогового кодекса РФ и вводится в действие законами субъектов Российской Федерации [15].

Согласно действующему законодательству Российской Федерации, законами субъектов также определяются (перечисленные положения введены в действие федеральными законами, вносящими изменения в Налоговый кодекс РФ, которые вступили в силу 01.01.2006 г.):

- виды предпринимательской деятельности, в отношении которых субъектами Российской Федерации вводится рассматриваемый налог (в пределах перечня, изложенного в п. 2 ст. 346.26 Налогового кодекса РФ), как это следует из положений Федерального закона от 18 июня 2005 г. № 63-ФЗ [16, 15];
- значения коэффициента «К2», упомянутого в п. 2 ст. 246.27 Налогового кодекса РФ, а также значения коэффициента, в котором раскрываются особенности процесса предпринимательской деятельности, как это следует из положений Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 101-ФЗ [17, 15].

Данный список полномочий региональных органов государственной власти, очевидно, является закрытым и не подлежит расширительному толкованию и пониманию.

Из положения, изложенного в п. 3 ст. 56 Налогового кодекса РФ, следует, что льготы по налогам и сборам федерального уровня устанавливаются и отменяются посредством внесения соответствующих изменений в Налоговый кодекс РФ, а по региональным налогам и сборам – Налоговым кодексом РФ и законами субъектов совместно [15].

На этом теоретико-правовую базу рассматриваемой в настоящем параграфе можно закончить (были рассмотрены лишь те положения, которые имеют значение для дальнейшего анализа) и перейти непосредственно к анализу проблем практического правоприменения в сфере налогообложения субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Юридическое лицо (субъект предпринимательской деятельности) обратилось в судебные органы за признанием решения налоговой инспекции о привлечении его к ответственности недействительным и противоречащим действующему законодательству страны.

Налоговая инспекция полагала, что субъектом предпринимательской деятельности были нарушены положения пп. 2 п. 3 ст. 170 Налогового кодекса РФ, а именно юридическое лицо «не восстановило налог на добавленную стоимость с остаточной стоимости основных средств и нематериальных активов в связи с переходом на специальный режим налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности».

В первой инстанции требования, заявленные субъектом предпринимательской деятельности, были удовлетворены арбитражным судом на основании того, что обязанность совершения упомянутого в предыдущем абзаце действия не предусмотрена действующим налоговым законодательством Российской Федерации. Учитывая изложенное, требование налогового органа о совершении такого действия не является

правомерным. Также, арбитражный суд отметил, что «при определении обоснованности применения единого налога суду надлежит руководствоваться целью деятельности налогоплательщика» [26].

Таким образом налицо противоречие между законом субъекта Российской Федерации, установившим такую обязанность, и федеральным законодательством, где в главах 21, 26.3 Налогового кодекса РФ такой обязанности не предусмотрено.

В другой ситуации налоговая инспекция пыталась привлечь субъект предпринимательской деятельности к ответственности за налоговое правонарушение, в связи с неуплатой им соответствующих налогов за оказание услуг общественного питания.

По мнению налогового органа, столовая, созданная субъектом предпринимательской деятельности для своих сотрудников, есть проявление оказания услуг общественного питания. Однако, арбитражный суд пришёл к выводу, что указанная столовая была предназначена исключительно для организации питания работников организации, более того, питания в столовой предоставлялось работникам по льготной цене, в связи с чем деятельность столовой не приносила субъекту предпринимательской деятельности какой-либо прибыли. Основной же деятельностью организации, приносящей ей прибыль, являлись следующие виды деятельности: добыча, переработка и реализация торфа. Поскольку деятельность столовой направлена на организацию достаточного и приемлемого уровня комфорта работникам, а не на извлечение прибыли, то и «отнесение данной деятельности к облагаемой единым налогом является неправомерным» [20].

Однако, если бы возможность судебной защиты позволяла исправить дефект правового регулирования, то и значимость описанной проблемы была бы незначительной, но существует судебная практика, в рамках которой субъектов предпринимательской деятельности, чья деятельность не связана с организацией общественного питания, обязывали уплачивать

рассматриваемый налог по причине организации ими льготных столовых для своих работников [31].

Таким образом, налицо проблема правового регулирования налогообложения предпринимательской деятельности, которую, очевидно, необходимо устранить немедленно. Противоречия между различными нормативными актами, дефекты в правовом регулировании столь важной сферы ответственности субъектов предпринимательской деятельности могут приводить к существенным и, возможно, непреодолимым преградам для качественного и эффективного ведения такой деятельности.

Указанная проблема может быть устранена только усилиями законодателя по созданию единой и непротиворечивой законодательной базы для обложения субъектов предпринимательской деятельности налогами и сборами. Других путей решения означенной проблемы нет. Как мы видим, даже суды в отдельных случаях способны принимать радикально противоположные решения, чем не могут содействовать единству правового поля Российской Федерации.

2.4 Проблема злоупотребления и превышения полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления при регулировании предпринимательской деятельности

Правовая литература содержит в себе точное и подробное определение категории «административное давление»: «это действия (бездействие) должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления, выражающиеся в принятии нормативных и ненормативных правовых актов, противоречащих законодательству, в злоупотреблении и превышении своих полномочий при проведении контроля над деятельностью субъектов предпринимательской деятельности» [9].

Рассматривая проблему административного давления на субъекты предпринимательской деятельности, важно понимать ключевой тезис – ни

один орган государственной власти и ни одно его должностное лицо не преследует своей целью «душить» или «кошмарить» представителей предпринимательского сообщества. Такое давление есть стремление чиновников решить силами субъектов предпринимательской деятельности какие-либо государственные или местные вопросы – уборка улиц, ремонт дороги и так далее [11, с. 187]. Также, в числе причин, способствующих появлению административного давления, можно назвать и коррупцию.

Например, Н.Ю. Куракова считает, что необходимо выделять более широкую категорию давления – «силовое давление», под которым она понимает использование силового потенциала для давления на субъекты предпринимательской деятельности с целью вынуждения их признания опеки над собой и уплаты «дани» [12, с. 14].

В настоящее время принимаются ряд мер по снижению уровня административного давления на субъекты предпринимательской деятельности. Например, в 2013 году был введён институт уполномоченных при Президенте РФ по правам предпринимателей. Однако, предпринятых мер недостаточно для снижения имеющегося уровня административного и, тем более, силового давления на предпринимателей.

Как показывает статистика, бизнесмены полагают, что административное давление растёт год от года (более половины считают, что она увеличивается). При этом, они оценивают последствия административного давления на свой бизнес следующим образом: каждый третий теряет более пятой части своей выручки, а каждый четвёртый – от 10% до 20% выручки [33]. Это недопустимо высокий показатель для правового государства, коим должна быть Российская Федерация.

В чём же причины столь высокого административного давления, наносящего весомый урон предпринимателям в Российской Федерации?

Как представляется, их довольно много. Социокультурные и ментальные особенности российского общества, правовой нигилизм, высокий уровень коррупции.

Однако, ключевой причиной высокого административного давления выступает несовершенство законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность. Используя именно нормы, регулирующие деятельность предпринимателей, органы государственной власти и местного самоуправления оказывают административное давление на субъекты предпринимательской деятельности.

Это высказывание можно подтвердить следующим образом. В пп. «г» п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. постановлением Правительства РФ № 96 от 26.02.2010 г., в котором указано «чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества – наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящих к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего первоначальный нормативный правовой акт» [14].

В Кодексе об административных правонарушениях РФ содержится ст. 6.4, предусматривающая административную ответственность за «нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта» [8]. При этом, нормы, упомянутые в ст. 6.4, содержатся в десятках подзаконных нормативных актов, изданных Главным санитарным врачом РФ. Рассмотрим СанПиН 2.1.2.2631-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к размещению, устройству, оборудованию, содержанию и режиму работы организаций коммунально-бытового назначения, оказывающих парикмахерские и косметические услуги», в котором есть п. 4.8: «замена ламп должна производиться при нормативной выработке часов, указанной в техническом паспорте ламп, с обязательной отметкой в журнале. Информация об очередной замене должна быть доступна посетителям солярия и располагаться на видном месте. Отработанные лампы должны направляться в специализированные организации для их утилизации в

соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации», или п. 9.2: «в целях проведения профилактической дезинфекции, предстерилизационной очистки и стерилизации должны применяться физические методы и/или химические дезинфекционные средства, прошедшие государственную регистрацию в установленном порядке» [35]. Таким образом, отсутствие записи о замене лампы или обнаружение дезинфекционного средства, не прошедшего государственную регистрацию, уже выступает поводом для, например, «приостановления деятельности на срок до девяноста суток» [8, ст. 6.4].

Несомненно, что в настоящее время государство стремится снизить возможности для административного давления, что подтверждается, например, ранее упомянутым фактом учреждения должности уполномоченного по правам предпринимателей, либо можно назвать создание обязательства отчитываться перед органами прокуратуры о проведении проверок и законодательное ограничение числа внеплановых проверок субъектов предпринимательской деятельности. Однако, как показывают практика и статистика, эти и другие меры оказались недостаточными для устранения проблемы административного давления.

Есть два пути решения указанной проблемы – реформа предпринимательского права и всего законодательства, связанного с регулированием предпринимательской деятельности (в том числе в ходе предложенной ранее кодификации и систематизации предпринимательского законодательства) с целью повышения ясности, точности и чёткости правового регулирования предпринимательской деятельности и устранением имеющихся дефектов такого регулирования. Либо реформа судебной системы для предоставления предпринимателям возможности апеллировать к правосудию и добиваться защиты своих прав, свобод и законных интересов посредством использования механизмов правосудия. Самый оптимальный вариант – одновременная реализация озвученных предложений.

Заключение

Подводя итог настоящему исследованию, можно сказать, что все исполнение всех поставленных ранее задач позволили достигнуть цели исследования – анализ текущего правового регулирования предпринимательской деятельности в гражданском праве и разработка предложение по улучшению качества такого регулирования.

Для достижения указанной цели выполнены следующие задачи:

1. Изучены правовая и теоретическая основы предпринимательской деятельности в Российской Федерации.
2. Рассмотрено правовое положение субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации.
3. Проанализировано правовое регулирование предпринимательской деятельности с целью поиска дефектов такого регулирования и разработаны предложения по их устранению.

Предпринимательская деятельность, как это указано в ст. 2 Гражданского кодекса РФ, это деятельность, сопряжённая с определённым риском и направленная на извлечение прибыли посредством пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг [1].

«Нормативными признаками, позволяющими отграничивать предпринимательскую деятельность от иных видов деятельности, являются:

- самостоятельность;
- рисковость;
- направленность на систематическое получение прибыли;
- регистрация в установленном законом порядке» [6, с. 54].

Правовое положение субъектов предпринимательской деятельности характеризуется набором ряда прав и обязанностей, проистекающих из их деятельности. Осуществление предпринимательской деятельности возможно посредством регистрации гражданина как индивидуального предпринимателя, либо создания коммерческого юридического лица одной

из организационно-правовых форм, упомянутых в гл. 4 Гражданского кодекса РФ [1]. Тем не менее, вне зависимости от формы осуществления предпринимательской деятельности, такая деятельность требует обязательной государственной регистрации в установленном порядке.

Среди проблем правового регулирования предпринимательской деятельности, в ходе настоящего исследования выявлены следующие проблемы:

- отсутствие единого, кодифицированного источника правового регулирования предпринимательской деятельности;
- проблема несовершенства правового регулирования государственной регистрации субъекта предпринимательской деятельности,
- проблема противоречий в правовом регулировании налогообложения субъектов предпринимательской деятельности,
- проблема чрезмерного административного давления на субъекты предпринимательской деятельности по причине несовершенства законодательства, регулирующего такую деятельность.

По каждой проблеме предложен как минимум один путь устранения выявленных недостатков правового регулирования. Каждая из означенных проблем подлежит скорейшему устранению, поскольку все они оказывают своё влияние на качество и эффективность предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

В силу рыночного характера экономики России, деятельность предпринимателей, а особенно предпринимателей малого и среднего бизнеса, представляет собой фундамент для развития государства, поскольку предпринимательская деятельность обеспечивает наполнение немалой доли бюджета страны.

Любые дефекты в правовом регулировании предпринимательской деятельности наносят вред не только интересам предпринимателей, но и интересам общества и государства, поскольку со снижением эффективности деятельности предпринимателей, доходы Российской Федерации будут

неуклонно падать, что, безусловно, окажет своё влияние на все сферы жизни общества и государства.

Таким образом, условия для качественного развития и эффективного осуществления предпринимательской деятельности в Российской Федерации определяют будущее страны. Одним из таких условий выступает грамотное правовое регулирование предпринимательской деятельности, что обуславливает важность и значимость соответствующей работы как теоретиков, так и практиков права.

В рамках настоящей работы были изучены самые весомые проблемы правового регулирования предпринимательской деятельности и предложены пути их устранения. Представляется, что реализация предложенных положений на практике существенным образом улучшит положение предпринимателей в Российской Федерации.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон № 51-ФЗ от 30.11.1994 г. (ред. от 16.12.2019 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система
2. Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2018. Т. 1. – 326 с.
3. Дмитренко А. Г. Проблемы, связанные с регистрацией индивидуального предпринимателя и пути их решения [Электронный источник] // Молодой учёный. – 2017. – № 14 (148). – С. 509-512. – URL: <https://moluch.ru/archive/148/41905/> (дата обращения: 05.04.2020).
4. Доходы бюджета [Электронный источник] // Единый портал бюджетной системы Российской Федерации. – Москва. – URL: http://budget.gov.ru/epbs/faces/p/%D0%91%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82/%D0%94%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%8B?_adf.ctrl-state=ctpfЗахрк_4®ionId=36 (дата обращения 05.02.2020)
5. Зубкова М.Н. Особенности правового статуса индивидуального предпринимателя / М.Н. Зубкова, Е.С. Маршева // Контентус. – 2019. – № 6 (83). – С. 145-149.
6. Игбаева Г.Р. Квалифицирующие признаки предпринимательской деятельности / Г.Р. Игбаева, З.Р. Шакирова // Евразийская адвокатура. – 2018. – № 2 (33). – С. 53-56.
7. Кирин А. А. О кодификации предпринимательского права [Электронный источник] // Молодой учёный. – 2017. – № 38 (172). – С. 79-82. — URL: <https://moluch.ru/archive/172/45731/> (дата обращения: 02.04.2020).
8. Кодекс об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ от 30.12.2001 г. (в ред. от 24.04.2020 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

9. Козаченко Г.Б. Некоторые административные барьеры в сфере осуществления предпринимательской деятельности: анализ законодательства и судебной практики / Г.Б. Козаченко, Е.В. Самойленко // Законодательство и экономика. – 2007. – № 2. – С. 25-29.

10. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (ред. от 21.07.2014) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

11. Кудинов С.В. Гражданско-правовые механизмы защиты прав предпринимателей от незаконных действий органов власти и должностных лиц // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 11. – С. 186-188.

12. Куракова Н. Ю. Неформальный институт административно-силового давления на субъектов малого предпринимательства: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01. – Кемерово, 2006. – 28 с.

13. Лаптев В.А. Нормы международного права о предпринимательстве: общие положения // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2016. – № 3 (5). – С. 141-150.

14. Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов : постановление Правительства РФ № 96 от 26.02.2010 г. // Консультант плюс: справочно-правовая система.

15. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон № 117-ФЗ от 05.08.2000 г. (в ред. от 24.04.2020 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

16. О внесении изменений в главы 26.2 и 26.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : Федеральный закон № 101-ФЗ от 21.07.2005 г. // Консультант плюс: справочно-правовая система.

17. О внесении изменений в статью 346.26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации : Федеральный закон № 63-ФЗ от 18 июня 2005 г. // Консультант плюс: справочно-правовая система.

18. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : Федеральный закон № 129-ФЗ от 08.08.2001 г. (в ред. от 26.11.2019) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

19. О предприятиях и предпринимательской деятельности : Закон РСФСР № 445-1 от 25.12.1990 г. (документ утратил силу) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

20. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.08.2017 г. № А82-4788/2018-1 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

21. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 07.06.2018 г. № А19-9638/07-36-Ф02-1873/18 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

22. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 07.06.2018 г. № А19-9638/07-36-Ф02-2290/18 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

23. Постановление ФАС Дальневосточного округа в Постановлении от 23.04.2017 г. № Ф03-А73/04-2/631 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

24. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 24.12.2018 г. № Ф03-5668/2018 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

25. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.10.2018 г. № Ф04-5681/2018/11707-А70-26 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

26. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 23.01.2019 г. № Ф04-5681/2019(11709-А70-26) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

27. Постановление ФАС Московского округа от 08.04.2019 г. № КА-А40/2179-19 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

28. Постановление ФАС Московского округа от 16.06.20019 г. № КГ-А40/4823-19 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

29. Постановление ФАС Московского округа от 20.09.2019 г. № КА-А40/5302-19 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

30. Постановление ФАС Московского округа от 26.09.2019 г. № КА-А40/5289-19 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

31. Постановление ФАС Московского округа от 08.04.2019 г. № КА-А40/2179-19 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

32. Попондопуло В.Ф. К вопросу о кодификации предпринимательского законодательства // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2012. – № 3 (27). – С. 64-70.

33. Приложение к докладу Уполномоченного по правам предпринимателей Президенту РФ : административный климат в РФ [Электронный ресурс] // Уполномоченный при Президенте РФ по правам предпринимателей : официальный сайт. – Москва. – URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/pdf/2015_adminklimat.pdf (дата обращения 22.04.2020).

34. Рубцова Н.В. К вопросу о нормативном регулировании предпринимательской деятельности // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2019. – № 16 (1). – С. 122-129.

35. СанПиН 2.1.2.2631-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к размещению, устройству, оборудованию, содержанию и режиму работы организаций коммунально-бытового назначения, оказывающих парикмахерские и косметические услуги»: постановление Главного государственного санитарного врача РФ № 59 от 18.05.2010 г. // Консультант плюс: справочно-правовая система.

36. Сахарова Ю.В. Коммерческие корпоративные юридические лица: пути совершенствования российского законодательства // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 2 (111). – С. 70-78.

37. Семеусов В.А. О хозяйствующих субъектах и субъектах предпринимательской деятельности / В.А. Семеусов, А.В. Кулиш // Известия Байкальского государственного университета. – 2017. – № 3. – С. 116-119.

38. Шишканов В.А. Проблемы кодификации российского предпринимательского права // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 4. – С. 47-54.