

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Договор хранения на товарном складе»

Студент

И.В. Будалова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Канд. полит. наук, Д.С. Горелик

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы «Договор хранения на товарном складе».

В выпускной квалификационной работе представлены: введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Во введении обосновываются актуальность выбранной темы, постановка целей и решения ряда необходимых задач для получения нацеленных результатов.

В первой главе «Понятие, характеристика и существенные условия договора хранения на товарном складе» рассмотрены понятие и признаки договора хранения на товарном складе, а также существенные условия в данном договоре хранения.

Вторая глава «Правовое регулирование договора хранения на товарном складе» посвящена исследованию правового статуса сторон в данном договоре, а также исследованию оборота и использования складских свидетельств в складском хранении.

Третья глава «Неисполнение обязательств по договору хранения на товарном складе в судебной практике» содержит практический анализ литературы по судебной практике данного исследования.

В заключении приведены основные выводы, сделанные в процессе проведенного изучения и исследования на тему договор хранения товарном складе.

Выпускная квалификационная работа содержит 64 страницы текста; список используемой литературы и используемых источников – 30.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие, характеристика и существенные условия договора хранения на товарном складе.....	7
1.1 Понятие и общая характеристика договора хранения на товарном складе	7
1.2 Существенные условия договора хранения на товарном складе.....	12
Глава 2 Правовое регулирование договора хранения на товарном складе.....	21
2.1 Правовой статус сторон договора хранения на товарном складе.....	21
2.2оборот и использование складских свидетельств.....	33
Глава 3 Неисполнение обязательств по договору хранения на товарном складе в судебной практике	42
3.1 Неисполнение обязательств по договору складского хранения по уплате вознаграждения хранителю.....	42
3.2 Неисполнение обязательств по договору складского хранения по возврату имущества поклажедателю	50
Заключение	58
Список используемой литературы и используемых источников.....	61

Введение

Актуальность темы исследования заключается в том, что сферу договора хранения на товарном складе сегодня можно рассматривать как одну из более перспективных в реализации предпринимательской деятельности, связанной с хранением товаров на складах. Договор складского хранения является неотъемлемой частью ведения оказываемых услуг по хранению складами общего пользования. Вид товара переданного на хранение, условия его хранения, принятые меры, нацеленные на достижение конечного результата хранения – это все составляющие договора хранения на товарном складе, зародившиеся в советское время и продолжающие быть актуальными на сегодняшний день.

Объяснить столь возросшую актуальность договора хранения можно тем, что хранение продукции на товарных складах помогает движению материального потока в предпринимательской и иной экономической деятельности. Объясняется данное тем, что реализация различного товара любыми субъектами гражданского права может осуществляться и при хранении товара на складе. Хранение товаров на складах не приостанавливает их сбыт, а наоборот способствует увеличению оборотной способности на рынке. В связи с тем, что надобность фактического перемещения товаров отпадает. Таким образом, несмотря на то, что имущество владельца остается в состоянии покоя, т.е. на хранении, он имеет право распоряжаться этим имуществом. Так, он может его продать, подарить, заложить и прочее.

На сегодняшний день осуществлять юридически значимые действия, не прибегая к фактическому перемещению товаров, хранящихся на складе, значимо, удобно, практично и актуально.

Помимо общих положений о хранении Гражданским кодексом РФ предусмотрены специальные виды хранения, к одним из таких видов хранения относится хранение на товарном складе.

Договор складского хранения по своей юридической природе является возмездным, двусторонним, консенсуальным, в предусмотренных договором случаях может являться реальным. По нему профессиональный хранитель, имеющий необходимое оборудование и штат сотрудников, которым в данном случае будет являться товарный склад, обязуется за вознаграждение принять от поклажедателя товары, хранить их и вернуть эти товары в сохранности.

Данная выпускная квалификационная работа посвящена изучению хранения товаров на складе с целью дать наиболее полную оценку данного хранения.

Практическая значимость данной работы на тему договор хранения на товарном складе заключается в том, что правильное применение договора хранения на товарном складе, по данным ряда авторов, позволит значительно сократить число правонарушений, связанных с исполнением обязательств по договору хранения на товарном складе. Также обеспечит получение более качественных услуг, оказываемых складскими хранилищами.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникновение которых связано с хранением на товарном складе.

Предметом исследования служат нормы действующего гражданского законодательства РФ, на основании которых осуществляется нормативно-правовое регулирование хранения товаров на товарном складе.

Научно-теоретическая база исследования представлена трудами таких ученых как: В.Г. Шахбанов, Н.А. Новокшонова, Е.Г. Шаблова, В.Н. Ивакин, А.И. Иванчак, Б.М. Гонгало, В.А. Лапач, Е.М. Михайленко, Ю.А. Метелева, М.А. Глазырина.

Нормативная база работы образована гражданским кодексом Российской Федерации.

Эмпирическая основа исследования представлена материалами судебной практики.

Структура работы состоит из: введения, трёх глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Целью исследования является изучение конкретных областей складирования товаров в условиях рыночной экономики России. А также определение достижения максимально правильного и ответственного хранения товаров на складе, приведя к минимуму издержек по складскому хранению.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. изучить договор хранения на товарном складе в советском и современном периодах, представить краткую историческую справку;
2. изучить на практике как субъекты предпринимательства используют данный договор;
3. представить характеристику договора складского хранения и рассмотреть его существенные условия;
4. проанализировать права и обязанности каждой стороны данного договора;
5. исследовать складские документы в части их характеристики и последующей реализации;
6. провести анализ проекта закона о зерновых товарных складах общего пользования;
7. изучить правовую структуру договора хранения на товарном складе;
8. провести практическую деятельность, в которой подробно рассмотреть примеры из судебной практики по неисполнению обязательств по договору складского хранения.

Методы, используемые в исследовании:

- сравнительно-правовой;
- историко-правовой;
- диалектический;
- системный;
- функциональный.

Глава 1 Понятие, характеристика и существенные условия договора хранения на товарном складе

1.1 Понятие и общая характеристика договора хранения на товарном складе

Договор хранения в царской России именовался как договор поклажи, движимую вещь (поклажу) передавали на хранение обязывающему лицу сохранить переданную ему вещь. В Российской империи существовал Свод законов, в котором хранению отводилась глава пятая книги четвертой, именуемая «О сдаче и приемке на сохранение или о поклаже». В советское же время в Гражданском кодексе РСФСР 1923 г. нормы о договоре хранения упорядочены не были, отсутствовало разделение на главы, подглавы, параграфы. Понятие договора хранения на товарном складе подверглось прогрессу лишь в Гражданском Кодексе принятого в 1964 году. В нем понятию договора хранения и его правового регулирования отводилась 37 глава, которая объединяла общие положения о хранении. Гражданский кодекс 1964 г. содержал одиннадцать статей, регулирующих договор хранения, а именно со ст. 422 по ст. 433. [5].

Договор хранения на товарном складе в действующем Гражданском Кодексе Российской Федерации регулируется более подробно, чем в Гражданском Кодексе 1964 года. В действующем Гражданском кодексе понятию хранения и его правового регулирования в гражданском обороте отводится 47 глава и содержит сорок статей, регулирующие договор хранения, а именно со ст. 886 по ст. 926. Сравнивая эти две главы, автором работы было замечено, что глава 37 Гражданского кодекса РСФСР не содержала раздела, посвященного складскому хранению. В Гражданском Кодексе 1964 г. понятие хранения на товарном складе отсутствовало, в нем рассматривались общие нормы хранения, не подразделенные на виды. В то время как в действующем Гражданском кодексе Российской Федерации

договору хранения на товарном складе отводится отдельный раздел под названием «Хранение на товарном складе» со ст. 907 по ст. 918.

С советских времен, сфера действия договора хранения значительно расширилась, усложнились отношения в условиях рыночной экономики [10]. Данное потребовало внесения существенных изменений в Гражданский кодекс с разделами, посвященных по новому сформировавшимся видам хранения.

Понятие договора хранения на товарном складе излагается в ст. 907 ГК РФ. Так под понятием договора хранения на товарном складе следует понимать совершение сделки между субъектами малого и среднего бизнеса (юридические лица и индивидуальные предприниматели), с целью передачи на хранение товара одной стороной (поклажедателем) другой стороне (хранителю), который обязан будет за вознаграждение хранить товары, переданные ему товаровладельцем, и возвратить эти товары в сохранности.

Анализируя главу 47 ГК РФ, а именно статью 886, пункт 2 данной статьи позволяет сделать вывод, что товарный склад является профессиональным хранителем. Потому как хранение для него подразумевает осуществление своей профессиональной деятельности. Данное также означает, что при заключении договора с таким хранителем может быть предусмотрен срок, в который хранитель должен будет принять предмет на хранение.

По договору складского хранения профессиональный хранитель, в роли которого выступает товарный склад, принимает на себя обязательство хранить товар, который передан ему поклажедателем, и вернуть данный товар в сохранности.

На начальном этапе исследования следует разобраться, к какому виду относится договор хранения. В сборнике статей Международной научно-практической конференции В.Г. Шахбанов рассматривая договор хранения в условиях нынешней реальности, писал следующее: «Договор хранения

является, по общему правилу, реальным договором: он считается заключенным с момента передачи вещи поклажедателем.

Тем не менее, вероятно заключение договора и в консенсуальной форме, если хранителем является коммерческая или некоммерческая организация, реализовывающая хранение в качестве одной из целей своей профессиональной деятельности; то в договоре может быть предусмотрена обязанность хранителя взять на хранение вещь от поклажедателя в установленный договором срок, согласно п. 2 ст. 886 ГК РФ. В этом случае договор будет считаться заключенным в момент достижения сторонами соглашения по всем значительным условиям договора.

Следовательно, в случае, если субъектом договора выступает профессиональный хранитель, то договор может быть, как консенсуальным, так и реальным. В том случае, когда хранителем выступает непрофессиональное лицо, то договор может быть исключительно реальным» [9, с. 235]. Из данного заключения следует то, что договор хранения имеет способность заключаться в нескольких формах как в консенсуальной, так и реальной форме.

Договор хранения на товарном складе по своей юридической природе является возмездным и двусторонним.

Как и в любом другом договоре в складском договоре хранения товарный склад берет на себя обязательство по приему на хранение и возврату поклажедателю товара в первоначальном состоянии, а поклажедатель обязан уплатить вознаграждение за услуги товарного склада по хранению товара.

Договор складского хранения должен заключаться в простой письменной форме, в соответствии со ст. 887 ГК РФ. А также данный договор будет считаться заключенным с момента получения поклажедателем от товарного склада складского документа, данным действием подтверждается прием товара на хранение.

Договор хранения на товарном складе должен обладать следующими признаками:

1. Наименование организации, выступающей в роли товарного склада и наименование или Ф.И.О. поклажедателя;
2. Описание предмета хранения (его наименование, свойства и количество);
3. Срок действия договора;
4. Стоимость услуг по хранению на складе;
5. Расчеты сторон. Условия и порядок внесения платы по договору;
6. Обязанности и права сторон;
7. Реквизиты и подписи сторон.

Без данных условий договор будет считаться недействительным.

При заключении договора складского хранения хранитель осматривает, взвешивает, замеряет передаваемый на хранение товар. Дабы впоследствии хранителя не обвинили в подмене или в износе товара, переданного на хранение.

По истечении срока действия договора хранитель и поклажедатель вправе потребовать осмотреть возвращенный товар. Если поклажедатель устанавливает, что товар поврежден или передан не в полном объеме, ему следует предъявить хранителю письменное заявление. В случае если такого заявления от поклажедателя не поступает, товар считается переданным в надлежащем качестве и количестве.

Передача вещи на хранение, подразумевает реальное исполнение договора. Принцип реального исполнения можно рассмотреть в следующем примере: Индивидуальный предприниматель (далее - гражданин И.) имеет в наличие пятьсот килограмм колбасных изделий. Помещение с необходимыми условиями хранения у гражданина И. отсутствует. В таком случае гражданин И. заключает договор с товарным складом на хранение его колбасных изделий на определенный срок. На месте при заключении

договора гражданин И. передает свой товар на склад. Взамен гражданин И. получает складскую квитанцию.

Договор хранения на товарном складе будет считаться заключенным при соблюдении следующих условий:

- 1) На хранение передается только те товары, которые можно разместить на территории склада;
- 2) Хранитель (товарный склад) по договору обязуется хранить товар, переданный ему поклажедателем, в соответствии с его свойствами;
- 3) Хранитель (товарный склад) обязан вернуть, сданный товар на хранение, в целости и сохранности.

Не соблюдение данных признаков влечет за собой гражданско-правовую ответственность и как следствие недействительность сделки.

Существенным признаком договора хранения на товарном складе является его возмездность. Это значит, что данный договор предусматривает только возмездную основу, потому как за оказанные товарным складом услуги назначается вознаграждение. Товарный склад является коммерческой организацией, для которой осуществление хранения является единственным способом получения дохода. А потому, главной обязанностью поклажедателя по договору складского хранения является вознаграждение хранителя за оказанную им услугу. Однако срок истечения договорных отношений может быть не предусмотрен договором. В этом случае поклажедатель обязан уплатить вознаграждение по востребованию товара.

Соответственно, вознаграждение за хранение вещи после истечения срока хранения уплачивается хранителю вплоть до востребования вещи поклажедателем или до момента продажи такой вещи хранителем согласно норме, закрепленной в п. 2 ст. 899 ГК РФ.

Содержание договора хранения на товарном складе и его экономическую суть составляет право поклажедателя получить у хранителя имущество, переданного на хранение, в целости и сохранности.

Таким образом, изучив тему параграфа можно сделать следующий вывод.

С советских времен, сфера действия договора хранения значительно расширилась, в частности хранения товаров на складах. Потребовалось осуществление действий по внесению существенных изменений в Гражданский кодекс с разделами, посвященных по-новому сформировавшимся видам хранения. В действующем гражданском кодексе договору хранения на товарном складе отводится отдельный раздел под названием «Хранение на товарном складе», включающий в себя двенадцать статей.

Под понятием договора хранения на товарном складе следует понимать осуществление сделки по передаче поклажедателем вещи на хранение профессиональному хранителю (товарному складу), а хранитель, в свою очередь, принимает на себя обязательство хранить эту вещь, и вернуть ее поклажедателю в целостности и сохранности.

Договор хранения на товарном складе, по сравнению с другими договорами в гражданском обороте, обладает такими отличительными признаками как: на хранение передается только те товары, которые можно разместить на территории склада; хранитель (товарный склад) по договору обязуется хранить товар, переданный ему поклажедателем, в соответствии с его свойствами; хранитель (товарный склад) обязан вернуть, сданный товар на хранение, в целостности и сохранности.

1.2 Существенные условия договора хранения на товарном складе

Содержание договора как соглашения образуют его условия. К числу существенных условий договора хранения закон относит, прежде всего, предмет договора – это услуги по хранению определенной вещи (вещей).

При заключении договора хранения поклажедателю и хранителю необходимо уточнить всевозможные условия, чтобы свести к минимуму спорные моменты в последующем исполнении договора.

Так, одним из главных условий договора хранения является форма его заключения. В соответствии со ст. 887 ГК РФ такие договора обязательно заключаются в простой письменной форме.

Немало важным условием в договоре хранения на товарном складе выступает описание предмета, подлежащего приему на хранение.

В качестве предмета хранения может выступать любая вещь, которая не имеет ограничений на свободный оборот. О вещах, переданных на хранение товарному складу Н.А. Новокшонова в своей научной статье писала следующее: «На хранение в товарный склад могут передаваться только вещи, обладающие свойствами товара» [17, с. 290]. То есть это могут быть товары, ценные бумаги, наличные денежные средства, документы.

К существенным условиям договора хранения относится и правомочность подписания таких договоров с обеих сторон. Рассматривая данное условие, нужно обратить внимание на высказывание Е.Г. Шабловой, она пишет что: «Для действительности сделки необходимо, чтобы содержание ее соответствовало требованиям закона и иных правовых актов, т. е. не нарушало их. Кроме того, это же условие предполагает, что сделка должна совершаться управомоченным лицом» [29, с. 59].

На практике договор хранения на товарном складе используют такие субъекты предпринимательства, как индивидуальные предприниматели и юридические лица, физическое лицо стороной данного договора являться не может. Товарный склад на практике является коммерческой организацией, которая имеет в своем распоряжении складские помещения. Организации или индивидуальные предприниматели, не имеющие нужных помещений для хранения своей продукции, вынуждены обращаться к товарному складу, предлагающего свои услуги по хранению. Так возникают стороны договора, а именно товарный склад по договору складского хранения будет являться

хранителем, а организация воспользовавшаяся услугами товарного склада по складскому хранению – поклажедателем.

Условия договора хранения предполагают полное и четкое описание прав и обязанностей обеих сторон сделки.

К существенным условиям договора хранения относятся права хранителя. Так, он имеет право на получение вознаграждения за свои услуги, если сделка возмездная. Хранитель имеет право на возмещение расходов, связанных с просрочкой договора хранения по вине поклажедателя.

Хранитель имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке, если просрочка договора составила больше половины действия договора.

Хранитель вправе отказать в принятии вещи на хранение, если она представляет угрозу окружающей среде или обладает определенными опасными свойствами.

К существенному условию договора складского хранения относятся обязанности поклажедателя. Поклажедатель обязан забрать предмет сделки и оплатить услуги хранителю, если это прямо предусмотрено договором хранения.

На договор хранения на товарном складе распространяются общие правила расторжения хозяйственных сделок. Однако есть и особые условия досрочного расторжения данного договора:

- поклажедатель вправе отказаться от договора хранения, если ему потребовалась вещь в более ранний срок, чем предусмотрено договором;

- если хранитель осознает, что он не может обеспечить необходимые условия хранения, то он обязан об этом сообщить поклажедателю, если тот не предпримет необходимых мер, то хранитель имеет право на реализацию такого имущества;

- если в процессе хранения будет установлено, что вещь имеет опасные свойства, то хранитель вправе ее уничтожить, на основании ст. 894 ГК РФ;

- если поклажедатель просрочил оплату за хранение более чем на половину срока, предусмотренного договором.

В описанных случаях возможно досрочное прекращение договора хранения на товарном складе.

Расторгнуть договор хранения можно в судебном порядке, но при условии, что истец, будь то хранитель или поклажедатель, смог доказать существенность нарушений сделки другой стороной.

Любое предприятие рано или поздно сталкивается с логистическим вопросом, товары необходимо хранить и перемещать. Многие логистические организации предлагают услуги по ответственному хранению.

Ответственное хранение предполагает отсутствие необходимости в приобретении собственных складских мощностей, не требуется строить или брать в аренду склад, нанимать персонал, начислять ему заработную плату и приобретать оборудование для обслуживания склада.

Склад ответственного хранения должен быть оборудован полностью, в нем не только полностью урегулированы логистические процессы, он также имеет привлекательный внешний вид, в нем чисто и красиво. Отличительные особенности склада ответственного хранения и арендуемого склада:

- к существенным условиям договора ответственного хранения можно отнести отдельные услуги, паллетирование или другие комплексные услуги;
- нет необходимости приобретать складское оборудование и нанимать персонал;
- полная сохранность предмета договора;
- возможность постоянного расширения складских площадей;
- возможность оплачивать только фактическое хранение.

Естественно, что такие услуги стоят недешево, да и не существует идеально универсальных складских помещений, тем не менее склад ответственного хранения - это прекрасная возможность отказаться от аренды помещения и сэкономить.

К существенным условиям договора ответственного хранения можно отнести право реализации. В некоторых случаях поклажедатель может оговорить с хранителем условия реализации хранимого имущества. К

примеру, если предприниматель - поклажедатель уверен в том, что он не сможет вовремя обеспечить передачу товара своему покупателю, эту функцию он может передать хранителю.

Вырученные средства от реализации хранимого товара принадлежат поклажедателю. Договором можно предусмотреть, что из суммы за продажу вычитаются средства за хранения и реализацию имущества.

Условия хранения могут быть задействованы и в другом договоре и являться лишь дополнительными элементами основного договора. Например, возьмем договор поставки товара. По общим правилам договор поставки является видом сделки купли-продажи. Как пишет В.Н. Ивакин: «По договору поставки поставщик (продавец), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием» [7, с. 13]. Таким образом, имеет место быть такая форма договора поставки, где отображаются условия договора хранения. Так, законодательство обязывает покупателя по договору поставки принять на ответственное хранение товар, от которого поставщик-продавец отказался, уведомив его о своем решении. Поставщик в оговоренный срок может по своему усмотрению распорядиться товаром, забрать его обратно, либо реализовать третьему лицу. Если же поставщик не уложился в оговоренный срок, то покупатель вправе поступить с ним на свое усмотрение, реализовать его. Если же отказ покупателя от товара не предусмотрен условиями договора или законодательством, то поставщик вправе требовать оплаты за непринятый товар. Покупатель может договориться с поставщиком, что предмет договора передается ему в определенный момент, а до наступления этой даты поставщик берет на себя обязательство по хранению приобретенных материальных ценностей. Естественно, что услуга по хранению должна осуществляться на платной основе.

Существенным условием договора хранения на товарном складе является регулирование правоотношений юридических лиц, которые осуществляют самостоятельную профессиональную деятельность по предоставлению складских услуг. Норма закона в данном случае не регулирует отношения на складах, которые являются структурным подразделением определенного предприятия.

При сдаче товара на хранение, важно знать какого вида является товарный склад.

Выделяют два вида товарных складов:

1. общего пользования – принимается на хранение товар от любой организации;
2. ведомственные склады, то есть обслуживающие определенные структуры, к примеру, военные склады. Такие склады имеют право на хранение непрофильных товаров, однако это право, а не обязанность.

Также важно знать какое хранение товарные склады могут осуществлять.

Хранение на складах подразделяется на:

1. Раздельное хранение, то есть за каждым товаром сохраняется право собственника на его владение.
2. Обезличенное хранение, то есть имущество хранится по родовым признакам, при этом принадлежащее на праве собственности разным лицам. В этом случае хранитель обязуется вернуть поклажедателю равное количество вещей того же рода, которое передавалось на хранение.

Склады с обезличенным хранением намного предпочтительнее в экономическом плане, но у поклажедателя есть большой риск получить обратно вещь, не полностью соответствующую по определенным признакам той, которая была передана на хранение.

Поклажедатель в рамках вида договора с обезличиванием имеет право на проверку своего имущества, при его возврате. Если хранение

производится на условиях обезличенности, то могут браться пробы для проверки имущества, переданного на хранение.

Условием заключения договора хранения на товарном складе может быть и обработка предмета договора, например, покраска или сушка, упаковка.

В современных условиях цель создания товарного склада состоит не только в обеспечении сохранности передаваемых на хранение вещей, но и в создании необходимых условий хранения в зависимости от характеристики и предназначения хранимого предмета. Так, тот, кто поместил вещи на товарный склад для их реализации в будущем, будь то региональное предприятие или представитель малого бизнеса – индивидуальный предприниматель, рассчитывает не только на бережное хранение товара, но и на создание условий на складе, при которых движение в обороте товаров могло продолжаться.

Условия, при которых хранится товар на складе, по моему мнению, являются существенным условием при составлении договора складского хранения. Так как, в настоящее время велик ассортимент товаров на рынке. Наиболее важно правильное размещение товара на складе, обеспечение оптимальных условий при хранении, а также осуществление возможности оперативно отыскивать нужный товар для возврата поклажедателю или реализации хранимого товара.

Так, на складе однородные товары укладываются в штабеля. Данная укладка позволяет воздуху циркулировать, тем самым предотвращая возможность порчи товара, состоящего на хранении.

Товары, часто используемые в обороте на складе, располагаются, как правило, на стеллажах, что способствует рациональному использованию пространства на складе и позволяет облегчить ведение учета хранимого товара.

Помимо пространственного расположения товаров на складе существует необходимость обеспечения температурного режима и

поддержания оптимальной влажности воздуха. Данные условия стандартизированы и внесены СанПиНом в реестр необходимых условий хранения товаров на складах. В соответствии с необходимыми условиями не допускается резкого перепада температуры и влажности воздуха внутри складского помещения.

На складах предусмотрены контейнеры. В них хранятся непродовольственные и продовольственные товары. Сыпучие товары, такие как соль, сахар, мука, зерно хранятся на складе навалом. Товары, имеющие жидкие свойства, такие как, например, керосин, масло и др., хранятся на складах в бочках, баках и цистернах.

Работники на складах должны регулярно осматривать хранящийся товар, тем самым предотвращая появление грызунов, насекомых и проявление признаков порчи у товара. А также поддерживать необходимые условия для сохранности продовольственных или непродовольственных товаров, создавать наиболее идеальные условия для хранимых товаров, тем самым снизить возможность передачи товара поклажедателю в неудовлетворительном состоянии.

Таким образом, рассмотрев понятие, признаки и существенные условия договора хранения на товарном складе, можно сделать следующие выводы.

Договор хранения на товарном складе преимущественно преобладает в предпринимательской деятельности и носит возмездный характер.

Договор хранения на товарном складе оформляется только в рамках предпринимательской деятельности, и носит возмездный характер, принимающий вещь субъект получает за услуги хранения вознаграждение.

Существенным условием договора хранения на товарном складе является регулирование правоотношений юридических лиц, которые осуществляют самостоятельную профессиональную деятельность по предоставлению складских услуг.

По договору хранения на товарном складе хранителем является коммерческая организация, для которой хранение является средством

получения прибыли, а поклажедателем по данному договору выступают индивидуальные предприниматели и юридические лица.

Договор складского хранения является возмездным и двусторонним. Консенсуальным он так же может быть в том случае, если договор заключают с профессиональным хранителем, то есть вещь передают в срок, предусмотренный договором хранения.

Договор складского хранения обладает специфическими условиями и признаками, а потому подготовить проект договора складского хранения товаров и (или) материалов желательно доверить квалифицированному юристу. Он по своему опыту и знаниям специфической работы складов составит наиболее подробный договор, что позволит снизить возможность возникновения конфликтных и спорных ситуаций.

Глава 2 Правовое регулирование договора хранения на товарном складе

2.1 Правовой статус сторон договора хранения на товарном складе

Под правовым статусом принято понимать регламентированные нормами права положения, выступающие в роли прав и обязанностей сторон в договоре.

В различных договорах и в частности в договоре хранения на товарном складе обязательно должны прописываться права и обязанности сторон.

У каждой стороны договора складского хранения, как у хранителя (товарного склада), так и у поклажедателя (товаровладельца) имеются права, которыми они вправе воспользоваться и обязательства, за неисполнение которых стороны понесут гражданско-правовую ответственность.

Права и обязанности сторон возникают и прекращаются по взаимному согласию сторон, а это значит, что взаимные обязательства и права у сторон появляются с момента подписания настоящего договора, а прекращаются несколькими способами: истек срок договора складского хранения; одна из сторон нарушила существенные условия договора; по обоюдному решению, путем направления одной стороной другой уведомления о расторжении договора.

По российскому законодательству в договоре складского хранения права и обязанности, как хранителя, так и поклажедателя различаются.

Правовой статус сторон в договоре складского хранения подробно регламентируется гражданским кодексом.

Так, детально рассмотрим права и приведем некоторые примеры обязанностей хранителя, а именно товарного склада в договоре по хранению товаров.

Первой, а также основной обязанностью хранителя в соответствии со ст. 888 ГК РФ считается осуществление приема товара на хранение. Это

обязательство должно быть прописано в договоре. Из этого следует, что в договоре должен быть определен момент приема товара на хранение товарным складом (хранителем). Кроме этого, в договоре, возможно, прописать конкретное время передачи хранителю предмета хранения. Если же случилось так, что в определенное время предмет на хранение не передан, в этом случае хранитель от обязанности принять товар на хранение освободится, если только договором не предусмотрено иное. Поклажедатель имеет право потребовать от хранителя исполнения обязанности, если только сам хранитель прямо уходит от выполнения обязанности принять товар на хранение.

Обязанность хранителя по приему товара на складское хранение можно представить в следующем примере. Итак, допустим, что фирма (поклажедатель) занимается предпринимательской деятельностью по производству одежды, лишившись временно складского помещения, данная фирма заключает договор ответственного хранения с товарным складом, согласно которому фирма (поклажедатель) обязана передать на хранение товар в установленный договором срок. Вот только из-за внезапно сложившихся обстоятельств передала товар складу, на хранение спустя три месяца. Данное договором было не предусмотрено, а потому товарный склад отказался принимать товар по прежнему договору, указывая на то, что срок договора складского хранения истек. Поклажедателю было предложено заключить новый договор. Помимо этого, товарный склад предъявил к фирме (поклажедателю) претензии вследствие причиненных убытков, в связи с тем, что хранение не состоялось, которые поклажедатель обязан оплатить. Допустим, что после заключения нового договора фирма (поклажедатель) отказалась уплатить убытки товарному складу. В этом случае товарный склад правомерно обратится в суд с соответствующими требованиями. И суд данные требования удовлетворит, в соответствии со ст. 888 ГК РФ. Данное означает, что у фирмы (поклажедателя) возникла ответственность перед товарным складом в момент подписания договора за убытки, причиненные

тем, что товар не был передан на хранение в установленный договором срок. При этом, товарный склад не вправе был требовать с фирмы (поклажедателя) передать одежду на хранение. А также необходимо заметить, что фирма (поклажедатель) могла ответственность не нести путем предупреждения в надлежащие сроки товарного склада об отказе услуг по хранению.

Из рассматриваемого примера следует то, что хранитель выступает в роли исполнителя по складскому хранению, а это значит, что основной обязанностью исполнителя является оказание предусмотренных договором услуг.

Второй обязанностью хранителя согласно ст. 889 ГК РФ является хранение товара в течение срока, который предусмотрен договором или же пока поклажедатель не востребует товар. Это обязательство указывает на то, что прекратить договор хранения без оснований не представляется возможным в соответствии с законодательством. При этом хранитель вправе предъявить требование поклажедателю взять товар обратно до окончания срока в том случае если данное прямо указано в договоре. Следовательно, в соответствии с гражданским законодательством хранитель имеет возможность потребовать от поклажедателя взять товар обратно, переданный им на хранение. В тех случаях, если хранимый товар принимался без возражений хранителем, внезапно ставшим небезопасным для рядом находящихся людей или же для других товаров, хранящихся у хранителя, несмотря на то, что все требования по соблюдению условий хранения выполнялись безукоризненно. Вместе с этим, хранитель также вправе уничтожить или ликвидировать переданный на хранение опасный товар, в том случае если поклажедатель не исполнит условие хранителя взять данный товар обратно. Соответственно нести ответственность за потерю товара хранитель перед поклажедателем не будет.

При проведении анализа по рассматриваемой обязанности хранителя хранить переданный ему товар, автор данной работы считает, что можно сделать акцент на высказывании А.И. Иванчака, он в своем труде пишет о

том, что: «своеобразие договора проявляется в содержании взаимоотношений его сторон. Хранитель не вправе пользоваться переданной на хранение вещью без согласия поклажедателя» [8, с. 19].

Следующей обязанностью хранителя в соответствии со ст. 891 ГК РФ является его обязанность по обеспечению сохранности взятого на хранение предмета и обходится с данным предметом так, как заботится он о сохранности своих личных вещей.

Хранитель должен принимать меры, целью которых будет являться устранение таких негативных последствий, как потеря, кража, недоимка, порча или уничтожение хранимого им товара. Договором должны быть установлены задачи, целью которых является сберечь переданный на хранение товар, в связи с этим хранитель обязан данные мероприятия выполнять. Хранение на товарном складе относится к профессиональному хранению, а потому размер и вид мероприятий, нацеленных на сбережение товара, зависят от вида самого товара, который был принят на хранение.

Так, в договоре складского хранения представляется возможным точно установить риск по хранению опасного товара и осуществление хранителем действий по недопущению угрозы товару, а также прописать выполнение каких-либо необходимых процедур для дальнейшей защиты товара хранимого на складе. Рассматривая данную обязанность, автор работы приводит пример связанного с порчей товара, переданного на хранение по вине хранителя. Так, предположим, на товарном складе, в котором хранится товар фирмы (поклажедателя), вспыхнул пожар по вине сотрудника склада. Во время пожара был поврежден товар, переданный фирмой (поклажедателем) на хранение. При этом в соответствии с гражданским законодательством фирма (поклажедатель) будет иметь право потребовать от товарного склада возместить всю стоимость товара.

Однако, если в договоре условие по обеспечению безопасности товара отсутствует, тогда хранитель должен хранить данный товар в соответствии свойства и качества товара, а также принимать во внимание иные факторы,

которые могут повлиять на сохранность переданного на хранение товара. Из чего можно сделать вывод, что прямая обязанность хранителя заключается в устранении причин по утрате принятого на хранение товара, обеспечении его неприкосновенности со стороны третьих лиц, гарантировании сохранности свойств и вида товара, возврате переданного на хранение товара в том виде и техническом состоянии, в котором товар прибыл на склад, учитывая при этом его естественную убыль, данное должно быть предусмотрено договором. Также по общему правилу хранитель обязан соблюдать на складских помещениях противопожарные, охранные, санитарные и другие нормы хранения.

Обязанности и права участников в договоре хранения определены императивными, а в большей степени диспозитивными нормами. Определение диспозитивности объясняет Б.М. Гонгало, он указывает: «участники гражданских правоотношений обладают диспозитивностью – могут выбирать варианты поведения» [2, с. 77].

Следующую обязанность хранителя, автор данной работы рассматривает в соответствии со ст. 898 ГК РФ. А именно, эта обязанность затрагивает вопросы по чрезвычайным расходам связанные с хранением. По данному обязательству хранитель должен потребовать с поклажедателя согласия на расходы по складскому хранению, превышающие обыкновенные расходы, связанные с хранением этого предмета. Такие расходы называют чрезвычайными, так как предусмотреть их участники договора складского хранения заранее не могли. В приведенной статье следует отметить и то, что хранитель обязан взять с поклажедателя не только согласие на проведение мер, нацеленных на сохранение товара, но и согласие на непосредственно ту сумму, которая превышает основную стоимость хранения. Поклажедатель не представивший своего согласия в период, указанный хранителем либо же в разумный срок, который необходим для того, чтобы разрешить сложившееся положение, хранитель будет иметь в данном случае право осуществить необходимые затраты сверх стоимости хранения.

Кроме того хранитель имеет право требовать с поклажедателя возместить излишние расходы превышающие его оплату за хранение, однако только лишь в границах причиненного ущерба, который мог быть причинен товару, в том случае если бы он не осуществил необходимые затраты для сохранения товара. В этом случае хранитель будет правомерно требовать возмещения чрезмерных затрат, даже если он не получил с поклажедателя предварительного согласия, вопреки тому что возможность дать такое согласие у поклажедателя все же была.

Рассматривая обязанность хранителя по запрашиванию согласия с поклажедателя на понесенные им чрезвычайные расходы, автор данной работы представляет эту обязанность в следующем примере. Итак, допустим, что фирма (поклажедатель) приостанавливает свою предпринимательскую деятельность на долгий срок, однако у нее имеются уникальные, а потому очень дорогие товары, требующие особых условий хранения. Вследствие этого, фирма (поклажедатель) прибегла к помощи профессионального хранителя (товарного склада) по услуге хранения её редкого товара. Спустя некоторое время сотрудники товарного склада заметили, что состояние товара, переданного на хранение, быстро ухудшается, а еще через время и специальные контейнеры с товаром перестали удерживать в себе содержимое, из-за чего товар стал рассыпаться. Дальнейшее хранение товара в таком виде не представлялось возможным, так как данное могло привести к тому, что товар просто испортится. Поэтому товарный склад, не дождавшись от поклажедателя ответа о случившемся и не получив в нужный срок согласия на принятие необходимых мер предотвратил высыпание хранящегося на складе продукта, путем пересыпания содержимого в новые ёмкости хранения, созвав для этих нужд специалистов, тем самым понеся дополнительные затраты. Такие затраты и будут являться чрезвычайными расходами, связанные с хранением товара на складе. Возобновив свою предпринимательскую деятельность, фирма (поклажедатель) проделанную

работу склада по сохранению её товара одобрила, и потому возместила товарному складу понесенные затраты.

Следующее обязательство хранителя, автор данной работы рассматривает в соответствии со ст. 893 ГК РФ. А именно, безотлагательно уведомлять поклажедателя об изменении условий договора. Данные изменения должны быть необходимы при соблюдении сохранности товара. В связи с этим хранитель немедленно должен оповестить поклажедателя о сложившейся потребности поменять условия в договоре складского хранения и получить от него ответ. Однако если товару грозит какой-либо риск связанный, например, с порчей либо же уничтожением товара, то тогда хранитель вправе не дожидаться ответа от поклажедателя, поменять условие договора по своему усмотрению исключительно в интересах сохранности товара.

Рассматривая обязанность хранителя по немедленному направлению уведомления поклажедателя о необходимости изменить условия договора хранения, автор данной работы приводит эту обязанность в следующем примере. Итак, допустим фирма (поклажедатель) в теплое время года передало товарному складу на хранение фрукты и овощи, которые были помещены хранителем под навес. Однако к оговоренному сроку фирма (поклажедатель) свой товар не забрала. В последствии жаркой погоды фрукты и овощи стали портиться. В результате чего товарный склад изменил место хранения товара для его сохранности, не дождавшись ответа от поклажедателя. Данное не будет противоречить законодательству, так как товарный склад действовал в соответствии со ст. 893 ГК РФ, и потому как создавшаяся ситуация потребовала от товарного склада незамедлительного решения.

Вместе с тем, если существует настоящая опасность, ухудшающая свойство хранимого товара либо же присутствуют факторы, которые не дают гарантии обезопасить товар, находящийся на хранении и хранитель при этом принимает все необходимые меры нацеленные на сохранение, переданного

ему товара, а поклажедатель не совершает своевременные действия или же затягивает с принятием решения от которого зависит качество хранимого товара, то в данном случае хранитель будет иметь право по своему усмотрению осуществить реализацию хранимого товара или только ту часть и по той цене, сформировавшаяся за период хранения. В то же время при выражении этих условий по обстоятельствам за которые хранитель не отвечает, он имеет право предъявить требование поклажедателю компенсировать личные расходы по осуществлению реализации хранимого товара из расчета закупочной цены.

Как, например, в уже знакомой ситуации с фруктами, когда фирма (поклажедатель) сдала их на хранение товарному складу. Однако сейчас допустим, что фруктам грозила опасность в виде порчи, а потому товарный склад не располагал достаточным количеством времени для того, чтобы предупредить поклажедателя об ухудшении свойств товара, осуществил реализацию хранимых фруктов из расчета их закупочной цены. Товарный склад компенсировал поклажедателю стоимость реализованных фруктов с учетом их предполагаемой естественной убыли. Так на примере автор работы показал основополагающие принципы статьи 893 ГК РФ, которая учитывает возможность предоставления хранителю права на осуществление реализации переданного ему на хранение товара, в случае опасности потери либо же уничтожения товара в условиях независимых от хранителя.

При исследовании прав и обязанностей хранителя автор работы переходит к следующей обязанности хранителя, которая регламентируется в соответствии со ст. 895 ГК РФ. Рассматривая это обязательство можно сказать, что по правилу данной статьи хранитель обязан осуществлять хранение лично, не передавая хранимый товар третьим лицам. Однако на практике случается, что по независимым от хранителя обстоятельствам, он передает свои полномочия связанные с хранением другому хранителю. В этом случае он должен незамедлительно уведомить поклажедателя о смене

хранителя. Разрешается такая передача полномочий, только в случае невозможности выполнения собственных обязательств по договору складского хранения. При этом несмотря на смену хранителя, ответственность за исполнение условий договора остается за тем хранителем, который прописан в договоре складского хранения.

Также согласно положению, ст. 892 ГК РФ обязанностью хранителя является неиспользование товара, переданного поклажедателем без его согласия и гарантирование недоступности использования товара третьими лицами. Данное обязательство хранителя тесно связано с обеспечением хранения предмета, принятого хранителем на сохранение. Так как в период применения предмета может случиться изнашивание, повреждение либо в том числе и потеря предмета хранения, что препятствует исполнению целей заключенного соглашения. При этом необходимо заметить то, что хранитель способен воспользоваться имуществом, будучи у него на хранении, в случае если поклажедатель предоставит ему согласие на использование данного имущества или использование такого имущества существенно снизит риск при хранении. Так, В.В. Кулаков пишет, что: «пользование вещью, принятой на хранение, противоречит сущности договора хранения. Согласно ст. 892 ГК РФ хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит договору хранения. Например, необходимой будет эксплуатация автомобиля, переданного на хранение, с целью смазки трущихся деталей. Но такая эксплуатация не должна предполагать извлечение полезных свойств» [11, с. 81].

Немало важной обязанностью хранителя в соответствии со ст. 900 ГК РФ является обязательство по возврату поклажедателю или лицу, указанного в качестве получателя, того самого предмета, который был передан на хранение. Чаще всего данное обязательство возникает при хранении товаров

с обезличиванием, то есть товары с одинаковыми свойствами, принятые на хранение смешиваются с товарами третьих лиц. В таком случае хранитель обязан вернуть принятый на хранение предмет того же качества и в том же количестве. Помимо этого, возвращаемые предметы должны быть в том же первоначальном состоянии, что и были приняты на хранение, с учетом их естественного износа. Еще необходимо учитывать, что плоды и доходы, полученные от предмета, находящегося на хранении, также подлежат возврату поклажедателю. Однако договором может быть предусмотрена возможность оставить хранителем блага, полученные за период хранения.

Рассматриваемый список прав и обязанностей хранителя не является исчерпывающим. Потому как, заключая договор хранения с профессиональным хранителем, в договор могут вноситься дополнительные обязанности по хранению, например, страхование принятого на хранение предмета.

Перед тем как начать рассматривать права и обязанности поклажедателя, необходимо отметить то, что данное вытекает главным образом из прав и обязанностей хранителя.

Так в договоре хранения на товарном складе права и обязанности поклажедателя проявляются в последующих определениях.

Первой наиболее важной обязанностью поклажедателя согласно ст. 894 ГК РФ является обязательство по передаче предмета на хранение, а также, в случае если предмету необходимы специальные условия хранения, поклажедатель должен проинформировать хранителя об опасных свойствах предмета и специальных условиях по его хранению. В практике появляются подобные случаи. Так, если поклажедатель не предостерегает хранителя об особых свойствах предмета и условий его хранения, хранитель предпринимает обыкновенные меры по хранению, в связи с тем, что не располагает информацией об особом характере хранения предмета. И по этой причине хранитель не станет отвечать за порчу либо разрушение предмета,

образовавшегося в результате невыполнения поклажедателем прямой обязанности предупредить о специфике хранения данного предмета.

Установлено, что поклажедатель, передавая на хранение опасные по своему естеству предметы, должен проинформировать хранителя о специфических свойствах предмета согласно ст. 894 ГК РФ. Однако, если поклажедатель данную обязанность не исполнил, хранитель вправе при наступлении чрезвычайных обстоятельств, связанных с хранением опасного предмета, собственнлично избавиться от данного предмета, при этом возмещать убытки поклажедателю он будет не обязан. Необходимо отметить и то, что поклажедатель понесет ответственность перед хранителем, в случае если сданный им с опасными свойствами предмет, нанесет урон собственности хранителя.

Следующей обязанностью поклажедателя в соответствии со ст. 896 ГК РФ является обязательство по выплате вознаграждения хранителю за осуществление хранения предмета. Поклажедатель обязан оплатить услуги по хранению по истечению срока договора. В случае если оплата подразумевается раз в квартал либо в иные определенные периоды, он обязан оплатить услуги по хранению в установленные договором сроки. Однако если поклажедатель просрочил платеж по договору хранения больше чем в половину установленного срока, хранитель имеет право прекратить свое обязательство по хранению и предъявить требование к поклажедателю забрать предмет, переданный на хранение. Если же поклажедатель расторгает договор хранения ранее установленного срока, по обстоятельствам за которые хранитель не несет ответственности, последний вправе требовать оплаты пропорционально фактически осуществленному хранению. Однако в случае если хранитель пренебрежительно относился к своим обязанностям, и потому поклажедатель расторгает договор хранения, хранитель не будет иметь права на оплату за фактический период хранения предмета, переданного ему на сохранение. Помимо этого, поклажедателем может быть не исполнена обязанность забрать предмет по истечению срока

договора, тогда он должен будет заплатить стоимость услуги за продление договора хранения.

Также согласно ст. 898 ГК РФ обязательство поклажедателя возникает по возмещению чрезмерных расходов в период исполнения договора хранения хранителю. Такие расходы возмещаются, в случае если предвидеть их заранее не представлялось возможным ни одной из сторон договора. Если же поклажедатель не давал своего согласия или не одобряет впоследствии совершенные затраты хранителем, последний, в свою очередь, вправе потребовать возмещения чрезмерных затрат только лишь в пределах того ущерба, который мог быть причинен его имуществу если бы хранитель не произвел данные затраты.

Последним обязательством в списке рассматриваемых прав и обязанностей поклажедателя в соответствии со ст. 899 ГК РФ является обязанность забрать предмет, переданный на хранение в установленный договором срок. В случае невыполнения данной обязанности, хранитель после письменного уведомления поклажедателя, имеет право по своему усмотрению реализовать данный предмет, в том случае если ответа на отосланное уведомление в разумные сроки получено не было. Денежные средства, полученные в результате реализации товара, будут принадлежать поклажедателю с вычетом принадлежащих хранителю денежных средств, в связи с понесенными расходами для реализации предмета хранения.

Таким образом, рассмотренные права и обязанности сторон по договору хранения на товарном складе можно назвать взаимообразующими. Потому как из обязанности одной стороны вытекает обязательство другой стороны по данному договору. В этом случае появляются взаимные обязательства у сторон, из чего можно сделать вывод о двусторонности договора. В итоге, автор работы приходит к выводу о том, что в зависимости от прописанных в соглашении обязанностей, договор хранения на товарном складе по своей юридической природе будет являться двусторонним.

2.2. Оборот и использование складских свидетельств

Под складским свидетельством понимается документ, составленный в письменной форме. Этот документ выдается поклажедателю при передаче им товара на хранение на склад.

Договор хранения на товарном складе считается заключенным с момента выдачи поклажедателю складской квитанции, простого или двойного складского свидетельства. Данные виды складских документов являются товаросопроводительными документами в складском хранении.

Согласно ст. 912 ГК РФ товарный склад выдает в подтверждение принятия товара на хранение один из следующих складских документов:

- 1) двойное складское свидетельство,
- 2) простое складское свидетельство,
- 3) складскую квитанцию [4].

Простое складское свидетельство в соответствии с п. 1 ст. 917 ГК РФ выдается при помещении товара на склад на предъявителя и не содержит в своих реквизитах наименования поклажедателя (первого держателя). Это означает лишь то, что имя держателя не имеет значения для осуществления прав, удостоверенных простым складским свидетельством. Однако это вовсе не означает, что договор принятия товара на хранение может быть заключен от имени предъявителя товара, такой договор будет считаться незаключенным. Поэтому, когда в подтверждение принятия товара на хранение выдается простое складское свидетельство на предъявителя, необходимо продумать вопрос о том, как идентифицировать у товарного склада имя поклажедателя, который выступит контрагентом договора хранения. По всей видимости, необходимо будет составлять отдельный договор хранения помимо выдачи простого складского свидетельства.

Двойным складским свидетельством является документ, который также выдается поклажедателю при помещении товара на склад. Однако в случае выдачи такого свидетельства в составлении отдельного договора нет никакой

необходимости, хотя его заключение и подписание в виде обособленного документа можно только приветствовать, поскольку в текст двойного складского свидетельства весьма затруднительно будет вписать все существенные и специальные условия договора хранения. Наличие на руках такого свидетельства у лица, позволяет ему совершать юридически значимые действия с товаром, хранящийся на складе. Например, он может его продать, заложить, передать третьему лицу и прочее.

Перечень сведений, который должен содержаться в двойном складском свидетельстве прописан в п. 1 ст. 913 ГК РФ, так в данном свидетельстве указывается наименование и место нахождения товарного склада, принявшего товар на хранение; текущий номер складского свидетельства по реестру склада; наименование юридического лица либо имя гражданина, от которого принят товар на хранение, а также место нахождения (место жительства) товаровладельца; наименование и количество принятого на хранение товара (число единиц и (или) товарных мест и (или) мера (вес, объем) товара); срок, на который товар принят на хранение, если такой срок устанавливается, либо указание, что товар принят на хранение до востребования; размер вознаграждения за хранение либо тарифы, на основании которых он исчисляется, и порядок оплаты хранения; дата выдачи двойного складского свидетельства; идентичные подписи уполномоченного лица, скрепленные печатью товарного склада. Если документ не будет соответствовать требованиям, являться двойным складским свидетельством он не будет, согласно п. 2 ст. 913 ГК РФ.

Двойное складское свидетельство складывается из двух частей. Первая его часть именуется складским свидетельством, вторая залоговым свидетельством или же варрантом, данный вариант названия заимствован из английского языка «warrant» в переводе «складское свидетельство». Части двойного складского свидетельства могут существовать отдельно. Каждая из частей двойного складского свидетельства представляет собой ценную бумагу, она должна выдаваться на конкретное лицо. В последующем

складское свидетельство и залоговое свидетельство смогут переходить к иным лицам вместе либо порознь по индоссаментам (передаточным надписям).

Складская квитанция используется лишь как доказательство существования предмета хранения определенного количества и качества. Это не оборотный документ, квитанцию нельзя передать другому лицу в упрощенном порядке посредством индоссамента, она на это не рассчитана. Передача производится на основе общих норм об уступке права требования согласно ст. 382 ГК РФ.

Складские свидетельства и простое, и двойное в отличие от складской квитанции являются ценными бумагами согласно п. 3 ст. 912 ГК РФ. На указанные документы распространяются общие положения о ценных бумагах с учетом специальных правил параграфа 2 главы 47 ГК РФ. Отличие от иных ценных бумаг заключается в том, что они опосредуют товарную сторону денежных отношений и относятся к числу товарораспорядительных документов.

Способы использования складских свидетельств.

Свидетельства позволяют их держателям производить оборот товаров, не совершая их физического перемещения. Для передачи права собственности достаточно передать складское свидетельство при этом можно использовать акт приема-передачи ценных бумаг. То же касается и передачи товара в залог - достаточно в течение его хранения заложить соответствующее свидетельство согласно п. 4 ст. 912 ГК РФ. Однако порядок осуществления указанных прав зависит от того, какое именно складское свидетельство есть у поклажедателя. Простое складское свидетельство является ценной бумагой на предъявителя. Это значит, что права, которые оно удостоверяет, принадлежат предъявителю ценной бумаги согласно п. 1 ст. 145 ГК РФ. Для их передачи другому лицу достаточно вручить ему складское свидетельство в соответствии п. 1 ст. 146 ГК РФ.

Поскольку ГК РФ не регламентирует однозначно вопрос о том, что в обязательном порядке необходимо совпадение поклажедателя и первого держателя свидетельства, то можно допустить, что в процедуре заключения договора хранения могут участвовать уже три стороны: хранитель, реальный поклажедатель и формальный поклажедатель (лицо, которое формально указано в свидетельстве в качестве поклажедателя). Именно этому лицу (формальному поклажедателю) товарный склад и выдает двойное, либо простое складское свидетельство. Именно это лицо становится первым держателем складского свидетельства. Как правило, такая ситуация возникает довольно редко, однако она вполне допустима, в этом случае необходимо писать уже отдельный трехсторонний договор. Но в момент составления складского свидетельства правоотношения возникают только между двумя контрагентами, а именно хранителем (товарным складом) и первым держателем свидетельства. В этой связи необходимо понимать, что контрагенты договора хранения должны обладать соответствующей правоспособностью, чтобы заключение договора хранения было правомочным, права, удостоверенные складскими свидетельствами, были бы действительными, а ценная бумага не оказалась бы ничтожной.

Оборот складских свидетельств.

Как отмечает в своей работе В.А. Лапач: «по достижении населением некоторого уровня плотности, возможностей получения необходимых и желаемых вещей непосредственно «из рук природы» становится уже недостаточно, большинство предметов оказываются достигаемыми только через посредство других лиц, через оборот» [12].

Обращение складских свидетельств способствует облегчению оборота товаров на рынке. Эта легкость объясняется тем, что отсутствует необходимость совершать физическое перемещение товаров.

Двойные и простые складские свидетельства дают возможность расширять деловой оборот участникам товарного и финансового рынков. Путем привлечения в него товаров, временно находящихся на хранении.

К завершающему этапу оборота складских свидетельств относится ввод товара в хозяйственный оборот без его фактического перемещения со склада.

Рассмотрим пример из судебной практики, где кассационная инстанция считает неправомерным отказ суда во взыскании задолженности за услуги по хранению груза ввиду непредставления истцом документов, которые являются свидетельством заключения договора хранения на товарном складе:

В постановлении ФАС Северо-Западного округа от 21.04.2006 по делу № А21-868/2005 приводится следующее: «Как следует из материалов дела, 01.01.2003 между Портом и Обществом (клиент) заключен договор №7/60, по условиям которого клиент сдает, а Порт принимает к выгрузке из железнодорожных вагонов, смешиванию и упаковке на оборудовании, установленном в складе № 8, складированию минеральные удобрения, поступающие насыпью, а также осуществляет погрузку упакованных удобрений на суда и другие виды транспорта.

Помимо этого, кассационная инстанция считает неправомерным отказ суда во взыскании задолженности за услуги по хранению груза ввиду непредставления истцом документов, перечисленных в статье 912 ГК РФ (двойного складского свидетельства, простого складского свидетельства или складской квитанции), которые в силу статьи 907 ГК РФ являются свидетельством заключения договора хранения на товарном складе.

Анализ положений параграфа 2 главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет прийти к выводу о том, что названные документы удостоверяют факт принятия товарным складом товара на хранение непосредственно от поклажедателя и служат для подтверждения принадлежности хранящегося товара представившему их (или указанному в них) лицу.

В рассматриваемом же случае основной целью передачи товара Порту является его переработка (механическое смешивание удобрений) и дальнейшая погрузка на суда или иной транспорт (пункт 1.1 договора), где

хранение товара обусловлено вынужденным ожиданием будущей погрузки и опосредовано исключительно действиями Порта. В данной ситуации именно Порт как таковой (а не Общество) осуществляет передачу товара на хранение на собственный склад после его переработки и упаковки.

При таких обстоятельствах применение судом специальных норм Гражданского кодекса Российской Федерации о хранении на товарном складе является неправильным» [30].

Вывод из приведенного примера судебной практики можно сделать следующий. Если основной целью передачи товара лицу является его переработка и погрузка, а хранение обусловлено ожиданием погрузки, и такое лицо само помещает товар на свой склад, то нормы об оформлении складских документов к таким отношениям не применяются согласно ст. 912 ГК РФ. Суд правомерно отказал в удовлетворении требования порта о взыскании с общества штрафа за задержку вагонов под выгрузкой на основании договора о транспортно-экспедиционном обслуживании, поскольку каких-либо доказательств того, что такая задержка произошла по вине общества, не имеется.

В работе над исследованием оборота складских свидетельств, автором работы было замечено, что Минэкономразвития РФ не поддержало разработанный Минсельхозом проект закона о зерновых товарных складах общего пользования (не был внесен в ГД ФС РФ 21.09.2017) [21].

Согласно законопроекту, зерновой товарный склад общего пользования является коммерческой организацией, осуществляющая в качестве предпринимательской деятельности оказание услуг по складскому хранению зерна и являющаяся членом саморегулируемой организации (СРО) зерновых товарных складов общего пользования.

Данный законопроект предлагает установить правовые основы работы зерновых товарных складов общего пользования, особенности приема зерна, а также особенности правового положения и деятельности СРО. В процессе подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия

законопроекта были проведены консультации с независимыми экспертами зернового рынка.

Оценив законопроект, Минэкономразвития РФ на этот раз сделало вывод о недостаточном обосновании решения проблемы предложенным способом регулирования. Кроме того, в документе найдены положения, которые вводят избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц, а также положения, приводящие к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Сославшись на мнение независимых экспертов зернового рынка, Минэкономразвития РФ отмечает возможность эмиссии складских свидетельств на зерно. По их мнению, это позволит обеспечить увеличение спроса на их услуги и, как следствие, рост доходов.

По мнению экспертов банковской сферы и международных экспертов, наиболее важным преимуществом внедрения системы складских свидетельств на зерно является упрощенный доступ к кредитам для производителей и трейдеров зерна.

Двойные складские свидетельства в хранении зерна активно используются в хозяйственном обороте США, на Украине и в Казахстане.

Между тем Минэкономразвития РФ называет причины, по которым значительная часть зернохранилищ не будет вовлечена в процесс оказания складских услуг на территории России.

Одной из проблем является высокий износ зернохранилищ. Зернохранилище, не соответствующее отраслевым стандартам, не будет иметь возможности стать членом саморегулируемой организации.

Ведомство также отмечает, что элеваторы обеспечивают наиболее качественное хранение зерна в Российской Федерации. Остальное хранение приходится на менее технически оснащенные сборно-металлические емкости и амбары, что отражается на его качестве. Однако, сохранность и

поддержание качества товара, является законодательно установленной обязанностью хранителя.

По результатам проведенного исследования, связанного с рассмотрением правового регулирования договора хранения на товарном складе, в частности анализа прав и обязанностей сторон договора хранения на товарном складе и характеристики складских документов можно сделать следующие выводы.

Права и обязанности сторон по договору хранения на товарном складе можно назвать взаимообразующими. Потому как из обязанности одной стороны вытекает обязательство другой стороны по данному договору. В этом случае появляются взаимные обязательства у сторон, из чего можно сделать вывод о двусторонности договора.

Обращение складских свидетельств способствует облегчению оборота товаров на рынке. Эта легкость объясняется тем, что отсутствует необходимость совершать физическое перемещение товаров.

Двойные и простые складские свидетельства дают возможность расширять деловой оборот участникам товарного и финансового рынков. Путем привлечения в него товаров, временно находящихся на хранении.

К завершающему этапу оборота складских свидетельств относится ввод товара в хозяйственный оборот без его фактического перемещения со склада.

В настоящее время практически у любых юридических лиц есть все законные основания для того, чтобы в рамках своей общей правоспособности они сами могли организовать выпуск складских свидетельств, выступая в качестве хранителей того товара, с которым они на сегодняшний момент работают.

Вместе с процессом индустриализации, возникновения новых правовых веяний в отраслях российского права, оно должно изучаться глубже и становиться лучше для осуществления прав и обязанностей участников гражданских правоотношений в правовых аспектах нашей жизни.

Законопроекты, находящиеся только на стадии рассмотрения или уже принятые и вступившие в законную силу в отношении правового регулирования на товарном складе в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, привели или могут привести к возникновению необоснованных расходов, как для физических лиц, так и для юридических лиц.

Во втором параграфе данной главы я изучила проект закона о зерновых товарных складах общего пользования, который Минэкономразвития РФ в очередной раз не поддержал. Но, принятие законопроекта по внедрению системы складских свидетельств в документооборот хранения зерна в зернохранилищах, считает автор работы, даст возможность увеличить спрос на услуги зернохранилищ и как следствие приведет к росту доходов в этой сфере.

Глава 3 Неисполнение обязательств по договору хранения на товарном складе в судебной практике

3.1 Неисполнение обязательств по договору складского хранения по уплате вознаграждения хранителю

Постоянно расширяющиеся объемы коммерческих операций в условиях товарно-денежных отношений создают потребность в развитии предпринимательской деятельности, связанной с хранением товаров. Договор складского хранения в международном обороте имеет особенности и специфику в исполнении договорных обязательств.

Договорные обязанности возникают в силу договора. Договор, в свою очередь, считается заключенным, если он составлен в письменной форме. Письменная форма договора считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено одним из таких документов, как складская квитанция, простое и двойное складское свидетельство, а также каким-либо иным документом, подписанным хранителем [3].

Отношения, связанные с хранением вещей на складах, регулируются договором складского хранения, регламентируются нормами параграфа 1 главы 47 части 2 ГК РФ. В нем же прописаны обязанности для каждой из сторон.

Для более полной характеристики правомочий сторон в договоре автор работы рассмотрел данный вопрос, изученный Е.М. Михайленко, в своем научном труде она писала: «По характеру правомочий и обязанностей сторон, составляющих содержание обязательства, а также иных специфических особенностей обязательственных правоотношений последние делятся на виды. В зависимости от оснований возникновения обязательств различают договорные обязательства, которые возникают из договоров, то есть по соглашению сторон. Эта группа обязательств самая многочисленная» [14, с. 224].

Неисполнение договорных обязательств в части несоблюдения установленного действующим законодательством документооборота в договоре складского хранения влечет за собой гражданско-правовую ответственность.

В данной части третьей главы рассмотрим подробнее обязанность поклажедателя оплачивать услуги по договору складского хранения и проанализируем примеры из судебной практики по неисполнению данной обязанности.

Вознаграждение за хранение должно быть уплачено хранителю по окончании хранения, согласно п. 1 ст. 896 ГК РФ. В спорных ситуациях, когда, например, поклажедатель отказывается от обязательства по оплате, хранителю необходимо доказать сам факт осуществления хранения. Подтвердить, что товар был принят на хранение можно одним из складских документов: двойным складским свидетельством, простым складским свидетельством и складской квитанцией, согласно п. 2 ст. 907. В обоснование этому рассмотрим пример:

«В Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры обратилось ООО «ТНГ-ЛЕНГИС» (хранитель) с иском к ООО «ЮГАНСКНЕФТЕГАЗГЕОФИЗИКА» (поклажедатель) о взыскании задолженности по договору ответственного хранения, договорной неустойки (пени), а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд иск удовлетворил по следующим основаниям.

В подтверждение осуществления хранения истец представил акты, подписанные сторонами без разногласий. Таким образом, на стороне ответчика возникла обязанность по оплате хранения. Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Учитывая, что истцом доказан факт ненадлежащего исполнения денежного обязательства ответчиком, арбитражный суд считает требование истца подлежащим удовлетворению в заявленном размере» [26].

Договор складского хранения вправе расторгнуть одна из сторон, путем направления «Уведомления о расторжении договора хранения на товарном складе». Данное право в обязательном порядке должно прописываться в соглашении. В ином случае расторгнуть договор возможно по взаимному согласию сторон либо через суд. Рассмотрим пример из судебной практики, в котором поклажедатель отправил уведомление о расторжении договора хранителю, однако оказанные услуги хранения не оплатил:

«В Арбитражный суд Свердловской области обратилось ООО «ЭЙ БИ ЛОДЖИСТИК» (хранитель) с иском к ООО «ДОМАШНИЙ ИНТЕРЬЕР» (поклажедатель) о взыскании долга по договору складского хранения.

Суд иск удовлетворил по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком был заключен договор складского хранения товаров, по которому истец обязался оказывать ответчику услуги хранения. Договор складского хранения товаров расторгнут сторонами в связи с получением истцом уведомления от ответчика о расторжении договора. Поскольку ответчик не оплатил истцу, оказанные услуги хранения, истец с учетом уточненных требований, просит взыскать долг по договору складского хранения товаров. В обоснование уточненных требований истец доказал факт оказания услуг хранения, их объем и стоимость подтверждены истцом документально.

Суд заявленные истцом требования о взыскании с ответчика долга по договору складского хранения товаров удовлетворил по ст. 886, 896, 907 ГК РФ» [27].

При возникновении долга по договору складского хранения, в случае незаконного сбережения денежных средств в избежание либо нежелании возратить их на сумму долга накладываются проценты, которые также

подлежат оплате, согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ. Говоря об исполнении обязательств, И.А. Зенин пишет: «Исполнение обязательств базируется на ряде принципов. Одним из таких принципов является принцип надлежащего исполнения: обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при их отсутствии в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Другим важным принципом исполнения обязательств является недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства: односторонний отказ, как и одностороннее изменение условий обязательства по общему правилу не допускается. Исключения возможны преимущественно в сфере предпринимательской деятельности.

Наконец, третьим принципом является принцип реального исполнения обязательств: уплата неустойки и возмещение убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательства, как правило, не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре согласно п. 1 ст. 396 ГК» [6, с. 22].

В случае утраты, недостачи либо повреждения товара, переданного на хранение, поклажедатель несет убытки, возместить их обязан хранитель, согласно п.1 ст. 902 ГК РФ. Данная компенсация по возмещению убытков производится в полном размере. Это значит то, что вследствие компенсирования убытков должник обязан оказаться в том состоянии, в котором он прибывал бы, исполнив свое обязательство соответствующим образом.

Рассмотрим пример, в котором поклажедатель просит суд взыскать с хранителя убытки по договору ответственного хранения:

«В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «БИКАР» (хранитель) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АВАЛЛОН» (поклажедатель) о взыскании убытков по договору

ответственного хранения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд иск удовлетворил по следующим основаниям.

Факт передачи ответчику спорного имущества подтверждается актом приема передачи. Факт утраты установлен сторонами в акте и не отрицается ответчиком. Исходя из изложенного, требование о взыскании убытков подлежит удовлетворению.

Расчет процентов проверен судом, требование о взыскании процентов так же подлежит удовлетворению» [28].

Таким образом, из рассмотренных примеров в судебной практике по уплате вознаграждения хранителю, представляется возможным сделать следующий вывод.

Поклажедатель оплачивает услуги по договору ответственного хранения по окончанию срока, предусмотренного договором, согласно п.1 ст. 896 ГК РФ. Представленные примеры показывают нам, что данной нормой товаровладельцы часто пренебрегают. В связи, с чем хранителю, чтобы добиться оплаты за оказанные им услуги, приходится обращаться в суд с исковыми требованиями к поклажедателю о неисполнении им договорных обязательств по уплате денежных средств по договору складского хранения.

Как правило, хранителю, чтобы добиться справедливости необходимо представить суду неоспоримые доказательства, подтверждающие фактическое осуществление хранения товаров поклажедателя. Такими доказательствами, как видно из представленных примеров, служат складские документы, такие как складская квитанция, простое и двойное складское свидетельство, а также какой-либо другой документ, который подписан хранителем.

Рассмотрим пример, в котором отказано в удовлетворении кассационной жалобы на том основании, что истцом не был доказан факт принятия товара на склад. В постановлении ФАС Поволжского округа по делу № А55-16596/2009 от 15.03.2010 излагается следующее:

«Между сторонами был заключен договор хранения товара, в соответствии с которым истец (хранитель) обязался за вознаграждение принять на хранение передаваемые ему ответчиком (поклажедателем) товары и по требованию последнего вернуть аналогичные товары. Наименование, количество, качество и стоимость товаров, передаваемых на хранение, должны определяться в соответствии с накладными. Согласно договору для осуществления хранения, хранитель обязался предоставить склад и при приемке товара на хранение выдать поклажедателю складскую квитанцию. Считая, что ответчиком не выполнены обязательства по договору хранения в виде оплаты, истец обратился в арбитражный суд. В подтверждение факта принятия товара на склад он представил товарные накладные. Товарная накладная может являться доказательством о передаче вещи на хранение, если в ней указано, что товар передается на хранение, либо есть ссылка на соглашение о хранении. Однако представленные суду накладные не позволили достоверно установить факт сдачи уполномоченным лицом поклажедателя товара на хранение истцу. Кроме того, между сторонами существовали взаимоотношения в рамках договора поставки, по которому передача товара от поставщика к покупателю оформлялась соответствующими товарными накладными, а в представленных товарных накладных не было указано, что товар передается на хранение, ссылка на договор хранения также отсутствовала» [18].

«Представить осуществление профессиональной деятельности товарного склада без ведения реестров выданных им складских свидетельств практически невозможно. Такие реестры должны вестись на бумажном носителе или в электронном виде товарными складами самостоятельно либо по их поручению иными коммерческими организациями» [15, с. 32]. Исходя из данного заключения представленного в научном юридическом журнале, можно сказать, что ведение реестров является наиболее важной составляющей в деятельности направленной на хранение товаров на складах.

В качестве недобросовестного ответственного хранения на товарном складе без надлежащего ведения реестров выдачи складских свидетельств можно привести в пример Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа по делу № А55-21362/2010 от 17 августа 2011 г. о взыскании суммы задолженности по договору складского хранения:

«Открытое акционерное общество «1470 Управление материально-технического обеспечения» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стилфорд», о взыскании долга по договору хранения, неустойки за просрочку платежа.

При разрешении спора судебные инстанции исходили из того, что между сторонами сложились фактические отношения по хранению имущества ответчика на складе истца без должного документального оформления соответствующего договора хранения. Установив, что истцом были оказаны ответчику услуги по ответственному хранению его имущества, а также уклонение последнего от их оплаты, пришли к выводу о возникновении неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Оценив представленные истцом в материалы дела доказательства и, учитывая отсутствие заключенных договоров хранения, доказанность факта оказания услуг по хранению имущества и отсутствие доказательств их оплаты, судебные инстанции пришли к правомерному выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения в виде стоимости оказанных услуг по хранению имущества, но не оплаченных ответчиком.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановил:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 09.03.2011 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2011 по делу № А55-21362/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения» [19].

Условия в договоре складского хранения носят изменчивый характер. И если, не предусмотреть возникновение события и не установить к этому случаю необходимую ответственность в договоре хранения, можно

столкнуться с такой проблемой как отсутствие извещения стороны договора об изменении условий хранения, установленных договором на товарном складе.

Приведем пример из судебной практики, в котором поклажедатель не желал оплатить услугу хранителю по вознаграждению за хранение, в связи с тем, что хранитель изменил место хранения имущества, переданного на хранение, и не известил его об этом должным образом:

Постановление ФАС Московского округа по делу № А40-37856/12-6-347 от 21.02.2013:

«Между ООО «Верховодко и партнеры» (поклажедатель) и ООО «Техноклинсервис» (хранитель) заключен договор хранения транспортных средств, в соответствии, с условиями которого истец обязался принимать на хранение и хранить переданные ему ответчиком транспортные средства со дня их прибытия в место хранения.

Довод ответчика о том, что у истца не возникло право требовать вознаграждение по договору хранения, в связи с тем, что хранитель без согласования с истцом изменил место хранения, по которому транспортные средства не были застрахованы, отклоняется судом, не могут быть признаны обоснованными.

Из актов приема-передачи транспортных средств следует, что транспортные средства передавались поклажедателем хранителю по другому адресу, а не по тому адресу, который указан в договоре. Акты приема-передачи подписаны обеими сторонами, что свидетельствует о согласовании изменения места хранения транспортных средств.

Суд апелляционной инстанции правомерно указал, что место хранения не является существенным условием договора хранения (Постановление Президиума ВАС РФ от 17.05.2005 № 15812/04), а, следовательно, согласованное сторонами изменение условия спорного договора о месте хранения товара не свидетельствует о незаключенности спорного договора и

не освобождает ответчика от обязанности оплатить истцу вознаграждение по хранению» [20].

Таким образом, рассмотрев неисполнение обязательств по договору складского хранения по уплате вознаграждения хранителю, можно сделать следующие выводы.

Складские документы, оформленные в соответствии с законом и не нарушающие права сторон по договору складского хранения, сведут к минимуму спорные ситуации, связанные с хранением товаров на складах.

В работе над темой параграфа мной были выявлены и проанализированы аспекты неисполнения гражданско-правовой обязанности по договору складского хранения по уплате вознаграждения хранителю, с приведенными к ним примерами из судебной практики.

В процессе изучения судебной практики по данной теме параграфа было выявлено, что стороны договора хранения на товарном складе не редко пренебрегают своими обязанностями, вследствие чего возникают споры, разрешаемые в судебном порядке. Данные примеры были показаны, с целью повысить в будущем защитные функции договора хранения на товарном складе.

3.2 Неисполнение обязательств по договору складского хранения по возврату имущества поклажедателю

В данной работе исследуя обязательства сторон можно сказать, что актуальной по-прежнему является проблема того, что товарный склад получает право собственности на складированные в нем товары. Обязательным условием в договоре хранения становится правило, по которому складу предоставляется право пользования, распоряжения и владения переданным ему на хранение товаром.

В данном контексте интересным представляется пример из научного труда Ю.А. Метелевой, кандидата юридических наук, специалиста в области

предпринимательского и коммерческого права: «Рассмотрим следующее судебное дело. ГУП «Башспир» обратилось в арбитражный суд с иском к ДУП «ДХП» о возвращении зерна, переданного на хранение по договору. Материалами дела было установлено, что между сторонами был заключен договор хранения, по которому ГУП «Баш-спирт» передало ответчику (профессиональному хранителю) на хранение и обработку зерно. Впоследствии хранитель частично возвратил товар. Договором предусматривалось, что хранитель обеспечивает количественно - качественную сохранность партий принятого зерна путем проведения лабораторных анализов, взвешивания, очистки, при необходимости активного вентилирования, холодной сушки и перемешивания. Судом было установлено, что во исполнение условий договора хранителем производились операции по сушке и очистке находившегося на хранении зерна, что подтверждается соответствующими актами. В результате этих операций влажность зерна снизилась, уменьшились сортовые примеси и, таким образом, произошла естественная убыль товара. В результате рассмотрения дела суд признал, что ответчик надлежаще исполнил договор и в удовлетворении иска отказал» [13, с. 161].

Склад обязан по первому требованию поклажедателя немедленно предоставить в его распоряжение, принятое количество товара того же рода и качества. Иметь в наличии гарантированный фонд заменимых товаров для удовлетворения запросов поклажедателя – это основная обязанность склада.

Говоря о неисполнении обязательств по договору складского хранения вернуть имущество поклажедателя, можно наблюдать такую особенность, как отсутствие в договоре установления прямой обязанности по совершению действий для принимающего, предотвращать порчу переданного ему на хранение товара.

Так, если в договоре отсутствует прямое установление требований предохранять от порчи вещь, хранитель обязан совершить необходимые меры для сохранения вида и качества принятой вещи.

Приведем пример отсутствия в соглашении прямого установления обязанности принимающего субъекта совершать действия, предотвращающие порчу переданной вещи.

«Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате РФ (далее - МКАС) было рассмотрено дело, в котором истец (поклажедатель), давший хранителю указание о выборке со склада продукции после истечения, установленного договором хранения срока, не доказал, что ухудшение полезных свойств товара произошло по обстоятельствам, влекущим в силу закона ответственность хранителя. Иск был предъявлен предприятием с иностранными инвестициями поклажедателем (истцом), находящимся на территории России, к хранителю (ответчику), российской организации, на основании договора хранения, заключенного сторонами. Предъявление иска вызвано тем, что сданный ответчику на хранение товар после его выборки истцом оказался зараженным и с ухудшенными показателями качества, что повлекло его продажу по более низким ценам, чем были предусмотрены договором купли-продажи, заключенным истцом с его контрагентом. Истец понес также дополнительные расходы в связи с обнаруженной некачественностью товара. Поклажедержатель требовал взыскать с ответчика сумму причиненных ему убытков с начислением на нее процентов. Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика возмещения убытков, причиненных ухудшением полезных свойств переданного на хранение товара, МКАС установил, что истец нарушил обязанность, предусмотренную договором хранения и п. 1 ст. 899 ГК РФ. В этом случае, согласно п. 2 ст. 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, переданных на хранение, лишь при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности. Указанное правило распространяется и на случаи, когда хранение осуществляется с обезличиванием.

Рассмотрев материалы дела, МКАС пришел к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика возмещения его убытков не подлежит удовлетворению» [16, с. 43].

О сущности правоприменительных и иных правоотношений писала следующее М.А. Глазырина: «Важно также установить, насколько субъекты правоотношений осознают и оценивают свои действия, соответствующие законы, нормы права, условия договоров, свои субъективные права и обязанности, моменты возникновения, прекращения и т.п. правоотношений, необходимость своевременной их реализации» [1, с. 98]. Данное утверждение М.А. Глызыриной показывает нам точность и уникальность восприятия правоотношений в российском законодательстве. Ведь как никогда осознанность и оценивание своих действий важна для субъектов в договоре хранения на товарном складе.

Привлекает внимание в аспекте проблематики моего исследования работы то, как же на практике заявить о недостатке, если товар принимается не одномоментно, а партиями. Статья 911 ГК РФ предусматривает, что товаровладелец обязан оформить в адрес склада письменное заявление о недостатке или повреждении товара вследствие его ненадлежащего хранения. Это необходимо сделать, если товар не был совместно осмотрен или проверен при его возврате. Такое заявление должно быть подано в момент получения товара или в течение трех дней после получения, если недостача или повреждение не могли быть обнаружены при обычном способе принятия товара. Однако данная норма прямо не регламентирует ситуацию, когда товаровладелец забирает у хранителя товар не в один момент, а частями. В этом случае недостача может быть обнаружена поклажедержателем при получении партии товара либо, когда весь товар будет возвращен. В связи с этим возникает вопрос, должен ли товаровладелец заявлять о недостатке по каждой партии либо после возврата всего товара.

К вышесказанному рассмотрим пример из судебной практики:

«Постановление ФАС Поволжского округа от 11.06.2003 № А65-14535/02-СГ1-5: «...Зерно прибывало на склад получателя не одномоментно, а партиями по мере прибытия и разгрузки самоходных судов - 05.06.2002, 11.06.2002, 17.06.2002, 18.06.2002, 26.06.2002, 30.06.2002, 05.07.2002, 21.07.2002, следовательно, заявление о недостатке должно быть сделано по каждой партии...» Установлено п. 2 ст. 911 ГК РФ, что если при получении со склада товар не был проверен товаровладельцем, последний должен письменно заявить хранителю о его недостатке или повреждении. При отсутствии такого заявления товар считается возвращенным складом в соответствии с условиями договора, если не доказано иное. Однако ст. 911 ГК РФ не регламентирует, какие доказательства недостачи или повреждения товара признаются надлежащими» [22].

Интерес поклажедателя в получении услуги по хранению заключается в получении имущества в надлежащем состоянии по окончании срока хранения. Данная особенность хранения отличает его от других видов услуг, потому как потребление услуги по хранению в процессе оказания в итоге направлено на получение конечного результата, а именно получение вещи в том виде и того же качества, что и при передаче её на хранение.

В представленной части третьей главы проанализируем обязанность хранителя вернуть имущество поклажедателю и рассмотрим примеры судебной практики по неисполнению данной обязанности.

Так, по общему правилу, односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим в соответствии со ст. 309 и 310 ГК РФ.

При неисполнении обязанности вернуть имущество, возникает спор, берущий начало из договорных отношений, данный спор разрешается в судебном порядке. Обязанность хранителя вернуть имущество поклажедателю регламентируется п. 1 ст. 886 ГК РФ и п. 1 ст. 900 ГК РФ.

Рассмотрим судебное решение Арбитражного суда Республики Коми от 28.02.2020 г. По делу № А29-211/2020:

«Общество с ограниченной ответственностью «Ростех-Безопасность» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Логистик - Сервис» об обязанности возвратить имущество, переданного на основании договора ответственного хранения имущества должника. Суд исковые требования удовлетворил полностью по следующим основаниям. На основании договора ООО «Логистик-Сервис» было передано на хранение имущество, так как ответчик со всей очевидностью мог и должен был проверить наличие и комплектность каждой единицы хранения, суд пришёл к выводу, что подписание договора обществом с ограниченной ответственностью «Логистик-Сервис» является достаточным доказательством действительности приёма-передачи спорного имущества ответчику. Следовательно, при отсутствии доказательств возврата имущества требование поклажедателя правомерно и подлежит полному удовлетворению» [23].

Договором ответственного хранения не пренебрегают и в сельском хозяйстве. Цель договора хранения в данном случае будет исключить падеж скота, обеспечить сохранность имеющегося у поклажедателя стада и свести к минимуму затраты на обеспечение крупного рогатого скота.

При заключении договора ответственного хранения сельскохозяйственных животных, собственник передает их на ответственное хранение во временное владение и пользование хранителю.

Однако, в исполнении данного договора, не редко бывают случаи, когда собственник животных по итогу хранения не досчитался поголовья скота. Возникает спор о возврате в полном размере имущества, переданного на хранение. Так как хранитель обязался оказать услуги по содержанию поголовья скота, а поклажедатель обязался оплатить эти услуги согласно содержанию договора.

В решении Арбитражного суда Алтайского края от 28.02.2020 г. По делу № А03-17850/2019 рассматривались следующие обстоятельства:

«Общество с ограниченной ответственностью «Изумрудное» обратилось с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Колхоз имени Ленина» об истребовании поголовья сельскохозяйственных животных, переданных на ответственное хранение по договору возмездного оказания услуг.

Суд иск удовлетворил частично по следующим основаниям.

Учитывая частичное исполнение обязательства по возврату имущества с хранения, передачу части КРС в счет исполнения обязательства по договору возмездного оказания услуг, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении иска, в связи с чем, обязывает ответчика возвратить истцу оставшееся количество животных» [24].

В представленном примере исковые требования обоснованы ненадлежащим исполнением обязательства по возврату имущества, переданного на хранение, в соответствии со ст. 309, 886, 900 ГК РФ.

Возвратить, переданный на хранение товар хранитель обязан как по истечении срока договора, так и по первому требованию поклажедателя согласно ст. 904 ГК РФ.

Поклажедатель вправе направить хранителю требование возвратить переданный на хранение товар в определенный срок. Но случается так, что хранитель предоставленное требование оставляет без рассмотрения и вовсе отказывается возвращать товар, переданный ему на хранение.

Возьмем для анализа решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.02.2020 г. По делу № А33-24846/2019. В нем хранитель не возвратил поклажедателю имущество, находящееся на хранении за пределами установленного срока хранения:

«Общество с ограниченной ответственностью «СеверТрансСтрой» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехКомплект-Сибирь» об обязанности вернуть ему переданные на хранение вещи.

Суд иск удовлетворил по следующим основаниям.

Факт нахождения спорного имущества на хранении у общества с ограниченной ответственностью «СтройТехКомплект-Сибирь» подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорен. По акту приема-передачи имущества на хранение поклажедатель передал, а хранитель принял на хранение имущество, согласно перечню. Акт подписан сторонами без возражений и замечаний, проставлены оттески печатей организаций.

Учитывая, что ответчик принял на себя договорные обязательства по хранению имущества и не исполнил по ее возврату, арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении заявленного искового требования в части возврата объекта хранения» [25].

Таким образом, представленные примеры судебной практики по неисполнению обязательства вернуть имущество поклажедателю, позволяют сделать следующий вывод.

Хранитель несет обязанность по договору складского хранения хранить имущество, переданное на хранение в установленный договором срок. По первому требованию поклажедателя вернуть переданную на хранение вещь, хранитель обязан незамедлительно исполнить данное требование, согласно ст. 904 ГК РФ.

Представленные примеры показывают нам, что нормой по возврату имущества предприятия, выступающие в роли хранителя, часто пренебрегают, либо же исполняют данное обязательство не в полном размере и не в установленный договором срок. Из-за чего впоследствии предприятия, выступающие в роли поклажедателя, несут убытки. В связи с чем, поклажедателю приходится обращаться в суд с исковыми требованиями к хранителю о неисполнении договорных обязательств по возврату имущества, переданного им на хранение.

Заключение

В представленной выпускной квалификационной работе автором был подвергнут анализу договор хранения на товарном складе. А также были рассмотрены на практике функции товарного склада в качестве профессионального хранителя, выступающего в роли коммерческой организации, кроме того были исследованы вопросы в части результативного использования данного договора, касающиеся технологического процесса такого сложного вида хранения как хранение на товарном складе.

Договор хранения на товарном складе является одним из наиболее распространенных договоров в гражданском обороте. Он удобен для использования в сфере предпринимательства.

В ходе работы было определено, что понятие договора хранения на товарном складе излагается в ст. 907 ГК РФ. Так под понятием договора хранения на товарном складе автором было предложено понимать как совершение сделки между субъектами малого и среднего бизнеса (юридические лица и индивидуальные предприниматели), с целью передачи на хранение товара одной стороной (поклажедателем) другой стороне (хранителю), который обязан будет за вознаграждение хранить товары, переданные ему товаровладельцем, и вернуть эти товары в сохранности. Данное понятие и характерные признаки более подробно были представлены в первой главе настоящего исследования.

Подводя итоги исследования существенных условий договора хранения на товарном складе, автор работы делает акцент на главном, а именно существенным условием договора хранения на товарном складе является регулирование правоотношений юридических лиц, которые осуществляют самостоятельную профессиональную деятельность по предоставлению складских услуг.

Во второй главе настоящего исследования был изучен и проанализирован правовой статус сторон договора хранения на товарном

складе. Данный анализ позволяет сделать вывод, что обязанности каждой из сторон договора складского хранения регламентируются со ст. 888 по ст. 900 ГК РФ. Подводя итоги, автор работы указывает на то, что складом может являться только юридическое лицо либо же коммерческая организация. Товаровладельцем может быть как юридическое лицо, так и индивидуальный предприниматель, он не всегда может быть собственником товара, а владеть им на каком-либо вещном либо обязательном праве.

Автор работы также обратил внимание на то, что договор хранения на товарном складе всегда является возмездным. Объяснил автор данное тем, что деятельность склада является предпринимательской, таким образом, товарный склад заинтересован в получении прибыли.

Складскими документами, перечисленные во втором параграфе второй главы, удостоверяют прием товара на склад. Однако формой договора складские свидетельства считаться не будут. Договорные отношения в рассмотренной теме заключаются только путем составления и подписания договора хранения на товарном складе.

Изучив сферу применения договора хранения на товарном складе, автор работы делает вывод, что данный договор хоть и предусматривает исполнение всех существенных условий договора сторонами, последние же не редко уклоняются от своих прямых обязанностей. Данное было представлено в третьей главе настоящего исследования.

Вместе с процессом индустриализации, возникновения новых правовых веяний в отраслях российского права, оно должно изучаться глубже и становиться лучше для осуществления прав и обязанностей участников гражданских правоотношений в правовых аспектах нашей жизни.

Договор хранения на товарном складе как отдельный вид хранения в гражданском законодательстве появился сравнительно недавно, однако уже успел укорениться и плотно войти в экономическую и правовую сферы. Данный вид хранения в гражданской среде необходимо развивать с каждым днем тщательней, так как прогресс в данной области не останавливается.

Со временем появляются новые способы предоставления хранения, склады совершенствуются, условия, которые использовались ранее, уже устаревают, на их месте появляются всё более современные условия по предоставлению хранения и законодательство в связи с этим не должно отставать. Модернизироваться условия договора хранения не должны отдельно от законодательства, иначе регламентировать отношения связанные с хранением товаров на складах станет затруднительно.

Цель работы была достигнута автором путем решения следующих задач:

1. была представлена краткая историческая справка о договоре хранения на товарном складе в советском и современном периодах;
2. изучено как на практике субъекты предпринимательства используют данный договор;
3. описана характеристика договора складского хранения и его существенные условия;
4. представлены и проанализированы права и обязанности каждой стороны данного договора;
5. проведено исследование по складским документам в части их характеристики и последующей реализации;
6. проведен анализ проекта закона о зерновых товарных складах общего пользования;
7. рассмотрена и изучена правовая структура договора хранения на товарном складе;
8. проведена практическая деятельность, в которой рассмотрены примеры из судебной практики по неисполнению обязательств по договору складского хранения.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Глазырина М.А. Субъективная сущность правоприменительных и иных правоотношений // Проблемы гражданского права и процесса. 2015. № 5. С. 96-101.
2. Гонгало Б.М. Гражданское право. Т. 1. Избранное / Б.М. Гонгало. -М.: Статут, 2017. 511 с.
3. Гражданское право Учебник: в 3 т. Том 2: - 4-е изд., перераб. и доп./ отв. ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2015. 848 с.
4. Гражданское право. Ценные бумаги как объекты прав: Учебное пособие // Авторский коллектив Allpravo.Ru: Информационно-образовательный юридический портал [Электронный ресурс].
URL: <http://allpravo.ru/library/doc99p0/instrum4885/item4901.html/> (дата обращения: 25.03.2019).
5. Гражданский кодекс 1964 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/3/print/> (дата обращения: 02.03.2020).
6. Зенин И.А. Гражданское право. Особенная часть: учебник для академического бакалавриата / И.А. Зенин. - 19-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. 295 с.
7. Ивакин В.Н. Гражданское право. Особенная часть : учеб. пособие для вузов / В.Н. Ивакин. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2019. 289 с.
8. Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: Особенная часть - М.: Издательство Статут, 2014. 73 с.
9. Инновационное развитие: ключевые проблемы и решения: сборник статей Международной научно-практической конференции (8 декабря 2015 г., г. Казань). В 2 ч. Ч.1 - Уфа: РИО МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2015. 264 с.

10. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части первой (постатейный) Глава 47. Хранение § 2. Хранение на товарном складе, под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статут, 2015. 258 с.

11. Кулаков В.В. Существо договора хранения // «Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата». 2015. № 2 (32). С. 80-84.

12. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: Теория и судебная практика. Учебное пособие // Авторский коллектив Allpravo.Ru: Информационно-образовательный юридический портал [Электронный ресурс].

URL: [http:// allpravo.ru/library/doc99p0/instrum2232/item2242.html/](http://allpravo.ru/library/doc99p0/instrum2232/item2242.html/) (дата обращения: 25.03.2019).

13. Метелева Ю.А. Товарный оборот. Право. Практика. Тенденции правового регулирования. М.: Юриспруденция, 2015. 167 с.

14. Михайленко Е.М. Гражданское право. Общая часть : учебник и практикум для СПО / Е.М. Михайленко. - М.: Издательство Юрайт, 2019. 356 с.

15. Научная дискуссия: вопросы юриспруденции. сб. ст. по материалам LXI междунар. науч.-практ. конф. – № 5 (56). – М., Изд. «Интернаука», 2017. 172 с.

16. Николюкин С.В. Статья: Коммерческое хранение в международном торговом обороте: особенности и практика разрешения споров / Внешнеторговое право, 2009. № 1. С. 1–2.

17. Новокшонова Н.А. Характерные признаки договора хранения / Вестник ЮУрГУ. 2006. № 13. С. 290–365.

18. Постановление ФАС Поволжского округа от 15.03.2010 по делу № А55-16596/2009 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 02.03.2020).

19. Постановление ФАС Поволжского округа от 17.08.2011 по делу № А55-21362/2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 12.11.2019).

20. Постановление ФАС Московского округа от 21.02.2013 по делу № А40-37856/12-6-347 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 02.03.2020).

21. Проект Федерального закона "О зерновых товарных складах общего пользования" (подготовлен Минсельхозом России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21.09.2017) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

22. Путеводитель по судебной практике: Хранение на товарном складе Глава 47. Хранение § 2. Хранение на товарном складе, 2010 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

23. Решение Арбитражного суда Республики Коми от 28.02.2020 г. По делу № А29-211/2020 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.03.2020).

24. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 28.02.2020 г. По делу № А03-17850/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.03.2020).

25. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.02.2020 г. По делу № А33-24846/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 11.03.2020).

26. Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.03.2020 г. По делу № А75-23170/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 07.03.2020).

27. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.12.2019 г. По делу № А60-53954/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 02.02.2020).

28. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2020 г. По делу № А56-124445/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 09.03.2020).

29. Шаблова Е.Г. Гражданское право. Общая часть : учеб. пособие для СПО / Е.Г. Шаблова, О.В. Жевняк ; под общ. ред. Е.Г. Шабловой. - М.: Издательство Юрайт, 2019. 135 с.

30. Юридическая компания ЛЕГАС. © 2011-2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://legascom.ru/sud-pr/188-sudpr/647-hranenie-sklad/> (дата обращения: 18.11.2019).