

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Участие прокурора в судебном разбирательстве»

Студент

Э.Р. Хайбуллина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, В.А. Лазарева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Аннотация

Тема исследования «Участие прокурора в судебном разбирательстве».

Работа посвящена исследованию специфики участия прокурора в судебном разбирательстве, а также выявлению проблем реализации его полномочий.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, первые две главы включают в себя по два параграфа, а третья глава – три., заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для бакалаврской работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрываются теоретические аспекты участия прокурора в уголовном судопроизводстве, а именно понятие прокурора как участника уголовного судопроизводства, а также функции и полномочия прокурора в уголовном процессе.

Во второй главе рассматриваются особенности участия прокурора в судебном разбирательстве, а именно подготовка прокурора к участию в судебном разбирательстве и его деятельность по поддержанию обвинения в суде.

Третья глава посвящена изучению особенностей участия прокурора в прениях сторон: обвинительная речь, проблемы отказа от обвинения и участия в суде с участием присяжных.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Введение.....  | 4  |
| Глава 1 Теоретические аспекты участия прокурора в уголовном судопроизводстве .....   | 7  |
| 1.1 Понятие прокурора как участника уголовного судопроизводства.....                 | 7  |
| 1.2 Функции и полномочия прокурора в уголовном процессе.....                         | 13 |
| Глава 2 Участие прокурора в судебном разбирательстве .....                           | 22 |
| 2.1 Подготовка прокурора к участию в судебном разбирательстве .....                  | 22 |
| 2.2 Деятельность прокурора по поддержанию обвинения в судебном разбирательстве ..... | 30 |
| Глава 3 Участие прокурора в прениях сторон .....                                     | 37 |
| 3.1 Обвинительная речь как завершение судебного следствия.....                       | 37 |
| 3.2 Проблемы отказа прокурора от обвинения .....                                     | 41 |
| 3.3 Проблемы участия прокурора в суде с участием присяжных заседателей .....         | 45 |
| Заключение .....   | 51 |
| Список используемой литературы и используемых источников.....                        | 55 |

## Введение

**Актуальность темы исследования.** На сегодняшний день Прокуратура Российской Федерации занимает важную позицию в сфере охраны прав и свобод человека и гражданина, интересов государства и общества, а также в сфере укрепления законности и правопорядка. Особенно важно соблюсти сохранность прав и свобод участников уголовного процесса для того, чтобы избежать незаконного и необоснованного осуждения. Правильное понимание процессуального положения прокурора в рамках уголовного производства в значительной мере влияет на эффективность уголовно-процессуальной деятельности.

Если раньше законодатель придерживался мнения, что надзорная функция прокурора – это главная функция его деятельности, то на сегодняшний день он отошел от данной точки зрения. Теперь основной задачей прокурора является уголовное преследование. Главным нововведением современного Уголовно-процессуального кодекса, в отличие от Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, стала передача полномочий прокурору по защите конституционных прав и свобод человека и гражданина [48].

Кроме того, в законодательстве до сих пор не закреплено понятие функций прокурора и различия функций и полномочий, что порождает неясность о роли и функциях прокурора в уголовном судопроизводстве.

На протяжении многих лет правовой статус прокурора остается открытым вопросом, так как прокурор – постоянно действующая и влиятельная фигура как на стадии предварительного расследования, так и в рамках судебного разбирательства.

Таким образом, мы приходим к выводу, что актуальность темы бакалаврской работы обусловлена особой важностью прокурора как стороны обвинения в уголовном судопроизводстве, так как прокурор осуществляет уголовное преследование. Помимо этого, существует большое количество

проблем участия прокурора на разных этапах судебного разбирательства. В связи с чем считаем, что выявление таких проблем и их разрешение будет способствовать конкретизации функций и полномочий прокурора в суде.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Разработке вопросов, касающихся участия прокурора в судебном разбирательстве, уделено внимание в работах ведущих ученых, таких как: О.Я. Баев, А.Д. Бойков, А.И. Долгова, Н.П. Кириллова, Н.Н. Ковтун, Г.Н. Королев, В.А. Лазарева, А.А. Леви, Е.А. Маркина, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.Е. Токарева, В.Г. Ульянов, М.Л. Шифман и многие другие.

**Объектом исследования** темы бакалаврской работы выступают общественные отношения, которые складываются в ходе реализации прокурором своих функций и полномочий в уголовном судопроизводстве.

**Предметом бакалаврского исследования** являются совокупность теоретических и практических вопросов участия прокурора в уголовном судопроизводстве.

**Цели и задачи исследования.** Целью бакалаврской работы является установление особенностей участия прокурора в уголовном судопроизводстве, анализ его процессуального положения, функций и полномочий.

В связи с поставленной целью бакалаврской работы, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть теоретические аспекты участия прокурора в уголовном судопроизводстве, а именно: понятие прокурора как участника уголовного судопроизводства; функции и полномочия прокурора в уголовном процессе;
- проанализировать особенности участия прокурора в судебном разбирательстве, а именно: особенности подготовки прокурора к участию в судебном разбирательстве; деятельность прокурора по поддержанию обвинения в судебном разбирательстве;

- изучить специфику участия прокурора в прениях сторон, а именно: обвинительная речь как завершение судебного следствия, проблемы отказа прокурора от обвинения и проблемы участия прокурора в суде с участием присяжных.

**Методология и методика исследования.** Для изучения темы бакалаврской работы были использованы общенаучные и частно-научные методы познания. К числу общенаучных относятся: исторический, диалектический. К числу частно-научных относятся такие методы, как сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный и иные методы познания.

**Теоретическую основу исследования** составили научные труды отечественных ученых, занимающихся вопросами участия прокурора в уголовном судопроизводстве. Также были использованы научные работы в области уголовного права и уголовного процесса.

**Нормативной базой исследования** темы работы выступают Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О прокуратуре РФ», а также нормативно-правовые акты, устанавливающие специфику реализации функций и полномочий прокурора в суде.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в данной работе была предпринята попытка комплексного изучения особенностей участия прокурора в судебном разбирательстве.

**Структура работы** обусловлена целью, задачами, объектом и предметом исследования и состоит из введения, трех глав, первые две главы включают в себя по два параграфа, а третья глава – три, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Теоретические аспекты участия прокурора в уголовном судопроизводстве**

## **1.1 Понятие прокурора как участника уголовного судопроизводства**

Прокурор является одной из центральных фигур в уголовном процессе, имея особые полномочия и функции как в ходе расследования по делу, так и в ходе судебного разбирательства.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части 1 статьи 37 устанавливает, что прокурор представляет собой должностное лицо, который согласно действующему законодательству от имени государства и в рамках возложенных на него обязанностей и полномочий осуществляет уголовное преследование и надзор за деятельностью органов дознания и предварительного следствия [49].

Несмотря на законодательно закрепленное определение прокурора как субъекта уголовного процесса, в научной литературе мы находим большое количество точек зрения авторов на определение данного термина. Рассмотрим несколько из них.

Например, С.П. Щерба в своих трудах указывает на то, что прокурор – это должностное лицо, наделенное полномочиями в пределах компетенции, регламентированной уголовно-процессуальным законодательством, по осуществлению надзорной деятельности за исполнением законов органами предварительного следствия и дознания, а также по осуществлению уголовного преследования в процессе уголовного судопроизводства [57, с. 58].

Несмотря на длинный текст определения, оно, на наш взгляд, недостаточно содержательно, так как затрагивает задачи прокурора лишь поверхностно, в то время, как его полномочия и функции более обширны.

Наиболее удачный вариант определения прокурора дает А.Б. Соловьев. Он предлагает данным им определением заменить редакцию части 1 статьи 37 УПК РФ на редакцию со следующим содержанием: «Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, а также уголовное преследование после поступления к нему из органов расследования завершенного производством уголовного дела. Признав результаты расследования законными и обоснованными, прокурор с этого момента, а затем и в судебных стадиях, осуществляет уголовное преследование» [41, с. 89]. Таким образом, данное определение представляется наиболее полным, в отличие от определения, предложенного С.П. Щерба.

Помимо указанных определений, внимания заслуживает и мнение Ю.Е. Винокурова, который в своих трудах подчеркивает, что прокурор – это лицо, которое уполномочено представлять сторону обвинения в суде, а также контролировать соблюдение российского законодательства во всех сферах жизни общества, действуя от имени государства [1, с. 272].

Обращаясь к комментариям Уголовно-процессуального кодекса РФ, Примова Э.Н. отмечает, что прокурор – это должностное лицо, которое наделено особым процессуальным статусом в уголовном судопроизводстве, обладающий правозащитной функцией на всех стадиях разбирательства по уголовному делу [36, с. 71-72].

Определение процессуального статуса прокурора выводит Т.Н. Воробьев, опираясь на основы деятельности прокуратуры, содержащиеся в Конституции РФ [17]: прокурор – это участник уголовного процесса, задача которого заключается в защите прав и свобод человека и гражданина, а также в охране интересов государства и общества и надзоре за соблюдением законодательства на всех стадиях разбирательства по делу [3, с. 37].



Отсюда мы можем выделить, что определение процессуального статуса прокурора, данное Т.Н. Воробьевым, соответствует законодательному определению, но с тем отличием, что ведущее направление деятельности прокурора различно по своему содержанию.

Некорректность данного определения заключается в том, что Конституция РФ является не единственным источником, в котором определяется процессуальный статус прокурора. Поэтому при раскрытии термина необходимо опираться и на иные источники, такие, как Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» [51], а также на нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Следующим определением, заслуживающим внимание, является определение Л.П. Куракова, который в своих трудах кратко и емко определяет прокурора в качестве должностного лица органов прокуратуры, которое наделено полномочиями по осуществлению прокурорского надзора [19, с. 90]. В целом, данное определение представляется достаточно полным и в тоже время кратким. Однако, его недостаток заключается в отсутствии конкретики, Л.П. Кураков не упоминает ни функции прокурора, ни раскрывает его процессуальный статус, ограничиваясь лишь общей отсылкой к полномочиям.

Т.Н. Радько определяет прокурора как должностное лицо, осуществляющее надзор за соблюдением и правильным применением норм закона всеми государственными и иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами [37, с. 81].

Рассмотрев основные теоретические разработки ученых в области уголовно-процессуального права, считаем, что для полного раскрытия и анализа термина «прокурор» и процессуального статуса прокурора необходимо обратиться к положениям российского законодательства.

В Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» установлены основные полномочия, обязанности, а также формы реализации

деятельности прокурора. Помимо указанного закона, они также содержатся в нормах уголовно-процессуального законодательства.

Например, согласно части 1 статьи 246 УПК РФ участие обвинителя в судебном разбирательстве является обязательным. Существует некоторая особенность участия обвинителя в суде: по делам публичного и частно-публичного обвинения обвинителем является прокурор, а по делам частного обвинения – потерпевший.

Помимо вышеназванной статьи 37 УПК РФ, определение прокурора можно найти в пункте 31 статьи 5 УПК РФ, где говорится, что прокурор – это Генеральный прокурор РФ, а также подчиненные ему прокуроры, их заместители и другие должностные лица органов прокуратуры, которые участвуют в судебном разбирательстве и наделены полномочиями в соответствии с федеральным законодательством о прокуратуре.

Стоит отметить, в соответствии с общим правилом, должностные полномочия не могут быть растолкованы в сторону расширения, поэтому по данному определению можно понять, что в нем охватываются лишь полномочия, указанные в Федеральном законе о Прокуратуре РФ. Однако, заметим, что пункт 31 статьи 5 УПК РФ представляет скорее норму о том, кто же относится к категории прокурор, нежели о его процессуальном статусе.

Нельзя не обратить внимание на формулировку «другие должностные лица», которая обозначает, что в понятие прокурора включается также и следователь прокуратуры [22, с. 73].

Таким образом, определения прокурора можно найти в двух статьях УПК РФ, поэтому целесообразно провести анализ и сопоставить две нормы. При сопоставлении указанных норм мы обнаруживаем, что статус прокурора в качестве участника уголовного процесса существенно различается: в первом варианте прокурор представляет собой должностное лицо органа прокуратуры, тогда, как во втором варианте речь идет об участнике, который

строго следует предоставленным ему российским законодательством полномочиям.

Кроме того, в статье 37 также указывается на то, что прокурорские полномочия могут осуществлять прокуроры города, их заместители, приравненные к ним и вышестоящие прокуроры. То есть в части 6 указанной статьи идет перечисление тех, кто может относиться к категории прокурора.

Таким образом, мы видим, что даже в одном и том же законодательном акте существуют противоречия в процессуальном статусе прокурора, а само понятие прокурора до конца не сформировано, в виду того, что законодатель функцию обвинения отводит не только прокурору, но и всем правоохранительным органам в целом.

Учитывая нынешнее положение, нельзя говорить о том, что российское уголовное законодательство и уголовное судопроизводство отошло от прежних систем правосудия, предусматривающих карательный метод воздействия. На сегодняшний день законодательство, а, в частности, институт прокуратуры, в соответствии с нормами уголовно-процессуального права, до сих пор отходит от принципов демократического государства и основ международного права, придерживаясь карательной системы правосудия, а не более гуманной, демократической.

По данному поводу также высказывались некоторые ученые. В частности, Р.П. Чернов предлагает разделить понятия государственного обвинителя и прокурора, не отождествляя их. Это послужит огромным шагом на пути развития современного правового государства, обеспечивающего охрану прав и свобод человека и гражданина.

Кроме того, Р.П. Чернов в своих трудах указывает, что государственный обвинитель не должен быть подчинен прокуратуре, он должен стать отдельным лицом и участником уголовного судопроизводства, отвечая принципам объективности и беспристрастности [55].

В целом, можно отметить, что деятельность государственного обвинителя достаточно сложная и многоэтапная: ему необходимо четко

соблюдать все организационные основы его деятельности, тщательно готовиться к рассмотрению уголовного дела, изучить его, сделать самостоятельные, объективные и беспристрастные выводы, проанализировать все материалы, систематизировать их, а также разработать план участия в судебном заседании. Грамотное исполнение всех этапов подготовки, а также успешное выступление в судебных прениях – основа деятельности государственного обвинителя.

После проведения реформы в 2007-ом году, у прокурора были изъяты полномочия по осуществлению предварительного расследования [52]. В связи с этим целесообразно отметить, что в ряде европейских стран такие полномочия все еще остались и успешно осуществляются прокурорами европейских стран [59, с. 10].

Если передовые страны до сих пор включают полномочия по осуществлению предварительного расследования прокурором, то российскому законодателю стоит задуматься, целесообразна ли такая отмена в Российской Федерации для прокурора?

Данный вопрос неоднократно выносился на обсуждение правоприменителями, и большинство видели лишь положительные моменты проведения данной реформы, в результате которой прокуратура на досудебной стадии стала выполнять лишь надзорную функцию, отказавшись от производства предварительного расследования уголовных дел [8, с. 105].

Таким образом, мы можем подчеркнуть, что процессуальный статус прокурора в ходе осуществления предварительного расследования, необходимо рассматривать лишь с точки зрения надзорной деятельности.

В итоге мы выявили несколько определений прокурора:

- прокурор - должностное лицо, который согласно действующему законодательству от имени государства и в рамках возложенных на него обязанностей и полномочий осуществляет уголовное преследование и надзор за деятельностью органов дознания и предварительного следствия;

- прокурор – это лицо, которое уполномочено представлять сторону обвинения в суде, а также контролировать соблюдение российского законодательства во всех сферах жизни общества, действуя от имени государства;
- прокурор – это должностное лицо, которое наделено особым процессуальным статусом в уголовном судопроизводстве, обладающий правозащитной функцией на всех стадиях разбирательства по уголовному делу;
- прокурор – это участник уголовного процесса, задача которого заключается в защите прав и свобод человека и гражданина, а также в охране интересов государства и общества.

Нами были перечислены некоторые определения прокурора, данные российским законодательством, а также разработанные учеными в области уголовно-процессуального права, однако, у всех указанных определений есть некоторые схожие признаки. Такими признаками являются:

- прокурор является должностным лицом;
- прокурор осуществляет свою деятельность от имени государства;
- прокурор действует в рамках полномочий, предоставленных ему российским законодательством;
- основная функция прокурора – правозащитная.

Выделив вышперечисленные определения, мы можем вывести самостоятельное определение прокурора.

И так, прокурор – это должностное лицо, осуществляющее свою деятельность от имени государства, в рамках предоставленных ему российским законодательством полномочий по защите прав и свобод человека и гражданина, а также по охране интересов государства и общества.

## **1.2 Функции и полномочия прокурора в уголовном процессе**

На протяжении многих веков правовой статус прокурора находится в центре внимания. Это связано с тем, что на него возложено множество функций и полномочий в ходе производства по уголовному делу. Также прокурор представляет собой одну из центральных фигур в уголовном процессе, что обуславливает его важность в ходе судебного разбирательства.

Несмотря на отмену прокурорских функций по производству предварительного расследования, деятельность прокурора пронизывает весь уголовный процесс, начиная с получения сведений о совершенном преступном деянии и до момента вступления в законную силу приговора. Объем полномочий при этом различается в зависимости от стадии рассмотрения уголовного дела.

В целом, все функции и полномочия прокурора можно разделить на две большие группы:

- функции и полномочия прокурора на досудебной стадии уголовного процесса;
- функции и полномочия прокурора на судебной стадии уголовного судопроизводства.

Нередко можно встретить суждения ученых о том, что содержание, как и сами понятия функций и полномочий тождественны. На основании данной точки зрения функции прокурора представляют собой возложенные российским законодательством обязанности прокурора для выполнения задач уголовного процесса.

Определение уголовно-процессуальных функций содержится во многих научных трудах. Например, К.Б. Калиновский понимает под уголовно-процессуальными функциями – направления, которые обуславливают задачи уголовного судопроизводства и направлены на достижение целей уголовного процесса, а также определяют направления деятельности всех участников уголовного процесса [43, с. 201].

П.А. Лупинская пишет, что уголовно-процессуальные функции – это направления деятельности участников уголовного процесса, которые нацелены на достижение его задач [21, с. 408].

Нельзя не согласиться с мнением как К.Б. Калиновского, так и П.А. Лупинской, по поводу того, что функции направлены на достижение задач уголовного процесса. Следовательно, функции прокурора – это направления его деятельности, призванные обеспечить достижение задач уголовного процесса. Однако, мы считаем, что необходимо ограничивать функции и полномочия прокурора, так как указанные категории различны по своему содержанию.

В учебнике прокурорского надзора можно найти определение полномочий прокурора, под которыми понимается совокупность прав и обязанностей прокурора для реализации возложенных на него функций [2, с. 55]. То есть по сути, полномочия прокурора служат для исполнения функций, что доказывает их различие.

Иными словами, полномочия прокурора – это конкретные права и обязанности, которые установлены российским уголовно-процессуальным законодательством. Важным замечанием будет то, что одни полномочия могут служить для обеспечения нескольких функций.

Исходя из содержания Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также Федерального закона «О прокуратуре РФ», функциями прокурора являются следующие: надзорная функция, функция уголовного преследования, правозащитная функция, функция борьбы с преступностью и координации правоохранительной деятельности.

Надзорная функция прокурора. Частью 1 статьей 37 УПК РФ регламентируется, что прокурор представляет собой должностное лицо, которое осуществляет надзор за деятельностью органов предварительного расследования, из чего и происходит название обозначенной функции. Необходимо подчеркнуть, что в ФЗ «О прокуратуре» также обозначено, что прокуратура осуществляет надзор за оперативно-розыскной деятельностью, а

также за дознанием и предварительным следствием. Указанные положения закона дают нам понять, что надзорная функция – это основная функция прокурора на стадии предварительного расследования.

Функция уголовного преследования. Несмотря на то, что полномочия по производству предварительного расследования были изъяты у прокурора, у него осталась функция уголовного преследования, которая происходит из статьи 5 УПК РФ. В названной статье говорится, что уголовное преследование – это процессуальная деятельность, которая реализуется стороной обвинения с целью изобличения подозреваемого, обвиняемого. Неоднократно подчеркивалось наличие такой функции и в научной литературе: в ходе судебного разбирательства прокурор осуществляет функцию уголовного преследования, поддерживая государственное обвинение [53, с. 165].

Следующая функция – это правозащитная функция, которая вытекает из определения прокурора, данного нами в предыдущем пункте данной бакалаврской работы. Деятельность прокурора призвана обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, которые привлекаются к участию в уголовном процессе.

Функция борьбы с преступностью происходит из статьи 21 УПК РФ, где установлено, что при обнаружении признаков преступного деяния прокурор, а также иные лица должны предпринять меры по установлению события совершенного деяния, а также по изобличению виновного или подозреваемого лица.

Последняя функция не находит отражения в законодательстве, но косвенно подтверждается им – это функция координации деятельности правоохранительных органов. Суть такой функции состоит в том, что прокурор оказывает содействие в деятельности правоохранительных органов по реализации следствия, дознания, а также в оперативно-розыскной деятельности. Неоднократно в правовой доктрине подтверждалась роль и место данной функции в деятельности прокурора, так как координация



деятельности направлена на более эффективное проведение расследования по уголовному делу, а также на успешное проведение расследования по горячим следам, что отвечает основному предназначению такого расследования – оперативности его проведения [11, с. 39].

Таким образом, все перечисленные функции деятельности прокурора образуют единую совокупность функций, которые выполняются при помощи возложенных на прокурора полномочий на всех этапах уголовного процесса.

Целесообразно наравне с рассмотрением функций прокурора, проанализировать его полномочия.

Перечень полномочий прокурора устанавливает ФЗ О прокуратуре РФ:

- прокурор при реализации возложенных на него функций может рассматривать и проверять жалобы, а также иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина, включая рассмотрение таких жалоб в процессе уголовного судопроизводства;
- прокурор уполномочен разъяснять лицам, чьи прав и свободы были нарушены, порядок защиты нарушенных прав и свобод;
- прокурор уполномочен привлекать лиц, нарушивших прав и свободы иного лица, к ответственности за содеянное;
- прокурор должен обеспечить уголовное преследование в случае, если нарушение прав и свобод обладает характером преступного деяния;
- иные полномочия, указанные в статьях 17-19, 22, 27, 30, 33 и 47 ФЗ О прокуратуре РФ.

Таким образом, полномочия прокурора представляют собой систему прав и обязанностей прокурора, предназначенную для реализации возложенных на него функций [45, с. 178].

Есть и иные точки зрения на данное определение. Например, Д.Н. Ушаков, считает, что полномочия представляют собой права, которые предоставлены какому-либо лицу органами власти [50, с. 733]. Иными

словами, под полномочиями прокурора он понимает его права, которые были возложены на него в виду специфики деятельности органов прокуратуры.

Вместе с тем, важно отметить, что прокурор наделен широким кругом полномочий, так как его деятельность многогранна и затрагивает многие сферы жизни. В научной литературе высказывается множество мнений и все они схожи в одном: прокурорская деятельность разносторонняя, ее возможности позволяют прокуратуре решать различные задачи почти во всех сферах общественной жизни.

Вместе с тем, выделяется и классификация полномочий прокурора, которая выглядит следующим образом:

- проверочные полномочия прокурора. Это те полномочия, которые предназначены для выявления нарушений российского законодательства;
- полномочия прокурора по реагированию. Они представляют собой такие права и обязанности прокурора, которые предназначены для устранения выявленных нарушений;
- профилактические полномочия, суть которых заключается в предупреждении нарушений российского законодательства [44, с. 332].

Зачастую, правоведы придерживаются точки зрения о том, что все функции пронизаны одной профилактической функцией, так как они все служат либо для устранения уже выявленного нарушения и профилактики последующих нарушений, либо для недопущения осуществления такого нарушения.

Вместе с тем, прокурорские полномочия по реагированию обладают достаточно сложным содержанием, в связи с чем их нельзя рассматривать односторонне – лишь сквозь призму устранения выявленных нарушений. Они также предназначены для привлечения к ответственности лиц, совершивших такое нарушение. А, следовательно, полномочия по реагированию направлены на достижение задач судопроизводства в любой сфере –

предупреждение совершения новых нарушений прав и свобод человека и гражданина.

В связи с этим прокурор обладает, например, правом на вынесение мотивированного постановления о направлении материалов в орган дознания или следственный орган с целью решения вопроса об уголовном преследовании, исходя из фактов выявленных нарушений уголовного законодательства.

На наш взгляд, помимо названных полномочий, целесообразно выделить также согласовательные полномочия прокурора. Отражение такого полномочия можно найти в части 5 статьи 10 Закона о защите прав юридических лиц, где установлено, что прокурор имеет право на согласование проведения контрольно-надзорными органами внеплановых проверок.

Однако, указанное полномочия выходит за рамки уголовного процесса, поэтому считаем, что оно имеет место быть в общей деятельности прокурора, но отходит на второй план в деятельности прокурора в рамках уголовного процесса.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что, например, в зарубежных странах таких, как США, прокурор полностью отрезан от деятельности полиции. Он не оказывает никакого содействия, не обладает функцией соблюдения законности, только выступает в качестве государственного обвинителя в суде [60, с. 72]. В Китае, наоборот, было принято решение об объединении органов полиции и прокуратуры, о чем неоднократно писали американские ученые, поддерживая данное введение [62, с. 199]. Мы полагаем, что положение российского прокурора не требует таких изменений, так как прокурор и так является самостоятельным субъектом уголовного процесса.

Рассматривая функции и полномочия прокурора хотелось бы отметить, что не только прокурор должен следить за соблюдением законности, но и его деятельность должна быть оценена с целью дальнейшего совершенствования

института прокуратуры. Например, Yong-mao Huang в своей статье предлагает ввести индекс оценки деятельности прокурора, который будет складываться из общего количества показателей его деятельности [61, с. 1]. На наш взгляд, это позволит не только устранить некоторые ошибки в его деятельности, но и найти пути совершенствования функций и полномочий прокурора для того, чтобы они соответствовали нынешним реалиям.

Подводя итог данному пункту бакалаврской работы, хотелось бы выделить основные моменты.

Все функции и полномочия прокурора можно разделить на две большие группы: функции и полномочия прокурора на досудебной стадии уголовного процесса; функции и полномочия прокурора на судебной стадии уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальные функции – это направления деятельности участников уголовного процесса, которые нацелены на достижение его задач.

Полномочия прокурора - это совокупность прав и обязанностей прокурора для реализации возложенных на него функций.

Одни полномочия могут служить для обеспечения нескольких функций.

Мы выделили несколько функций прокурора: надзорная функция, функция уголовного преследования, правозащитная функция, функция борьбы с преступностью, функция координации деятельности правоохранительных органов.

Перечень полномочий прокурора устанавливается и содержится в статьях ФЗ «О прокуратуре РФ»: прокурор при реализации возложенных на него функций может рассматривать и проверять жалобы, а также иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина, включая рассмотрение таких жалоб в процессе уголовного судопроизводства; прокурор уполномочен разъяснять лицам, чьи права и свободы были нарушены, порядок защиты нарушенных прав и свобод; прокурор уполномочен

привлекать лиц, нарушивших прав и свободы иного лица, к ответственности за содеянное и иные.

В целом, мы можем подчеркнуть, что функции деятельности прокурора образуют единую совокупность функций, которые выполняются при помощи возложенных на прокурора полномочий на всех этапах уголовного процесса.

## **Глава 2 Участие прокурора в судебном разбирательстве**

### **2.1 Подготовка прокурора к участию в судебном разбирательстве**

В соответствии со статьей 37 Уголовно-процессуального кодекса РФ прокурор в процессе судебного разбирательства относится к стороне обвинения и поддерживает его, соблюдая принципы законности и обоснованности. При этом обвинение может считаться законным и обоснованным только в случаях:

- если известные органам расследования сведения о совершенном преступлении соответствуют обстоятельствам, происшедшим в действительности;
- если такие обстоятельства установлены органами расследования в полном объеме, правильно и объективно оценены, а также получены в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства [56, с. 88].

При этом оба перечисленных условия связаны между собой и должны выполняться одновременно. Только тогда можно сказать, что обвинение, которое поддерживает прокурор в суде, основывается на объективной истине.

Еще в Приказе Генерального прокурора РФ от 27 ноября 2007 года № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» указано, что прокуроры должны постоянно совершенствовать свою работу, принимать активное участие в судебном следствии, тщательно проверять и оценивать все собранные в рамках предварительного расследования доказательства, исследовать их с целью установления истины по расследуемому делу для дальнейшего вынесения справедливого приговора [34].

Важно отметить, что основным принципом российского уголовного судопроизводства является принцип состязательности сторон.

Следовательно, бремя установления истины по уголовному делу лежит на прокуроре, так как сторона защиты должна, в свою очередь, предоставлять доказательства невиновности подсудимого, а, значит, объективная истина – не основная цель стороны защиты в судебном разбирательстве.

Для того, чтобы прокурор успешно выполнил свою работу, необходима тщательная подготовка к расследованию и рассмотрению дела. Именно на данном этапе определяется вся дальнейшая деятельность прокурора.

Как писал К.А. Корсаков в своих трудах: подготовка прокурора к судебному разбирательству представляет собой сложную систему познавательно-аналитической и организационной деятельности, которая включает в себя общие положения о праве, особенности рассмотрения уголовного дела, а также личностные качества прокурора, целью которой является установление истины по делу и достижение целей уголовного судопроизводства [45, с. 175].

На наш взгляд представленная точка зрения является верной, так как подготовка прокурора к судебному заседанию состоит из нескольких этапов, общим направлением которых служит достижение и получение истины о том, как на самом деле произошло преступление, кто является его субъектом и какие действия он совершил. Все это в конечном итоге поможет добиться справедливого наказания за содеянное, либо признать подсудимого невиновным и не допустить нарушение его прав и свобод.

Добросовестное, детальное, всестороннее и объективное изучение материалов уголовного дела влияет на качество подготовки прокурора к судебному заседанию. Прокурор должен изучить все документы, вещественные и иные доказательства, которые прилагаются к делу, восстановить у себя в голове картину произошедшего события, установить причинно-следственную связь между установленными событиями. По этому поводу высказывался Генеральный прокурор РФ в Приказе от 25.12.2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», точнее, в Приказе говорится о том, что прокурор должен

быть назначен на судебное заседание заблаговременно, чтобы у него было время подготовиться к разбирательству и детально изучить уголовное дело [35].

Однако, не все авторы придерживаются данной точки зрения. Например, И.Л. Кисленко и С.Л. Кисленко в своих трудах указывают, что такой подход к деятельности прокурора на стадии подготовки к судебному разбирательству искажает всю суть его досудебной деятельности [14, с. 60]. Они обосновывают свою точку зрения тем, что нельзя говорить об установлении истины прокурором на досудебной стадии, так как она может быть установлена только в суде.

Деятельность прокурора по подготовке к судебному заседанию делится на несколько взаимосвязанных этапов, которые направлены на достижение определенной цели. Прокурор, в свою очередь, осуществляет прокурорскую деятельность с целью создания необходимых условий для поддержания уголовного преследования в суде. Содержание этапов подготовки к судебному заседанию состоит в следующем:

- организационная деятельность, выражающаяся в том, что прокурор в установленный срок знакомится с материалами дела и участвует в судебном разбирательстве;
- изучение материалов уголовного дела, исследование полученных доказательств и проверка соблюдения процессуальных норм;
- систематизация всего изученного материала [40, с. 121].

Анализируя этапы прокурорской деятельности на досудебной стадии, мы пришли к выводу, что подготовка к судебному разбирательству делится на два аспекта: организационный и содержательный.

В организационном плане подготовка заключается в соблюдении процессуальных сроков для подготовки, организационные мероприятия по подбору необходимых научно-технических средств.

Содержательный аспект включает в себя все иные действия прокурора: анализ материалов уголовного дела, доказательственной базы, определение



тактики представления доказательств и вопросов в ходе судебного разбирательства и другие действия.

Несмотря на то, что аспекты разделены, они составляют единую взаимосвязанную систему принципов деятельности прокурора. Иными словами, без организационной стороны подготовки невозможно исполнение содержательной и наоборот.

Целесообразно остановиться на этапе исследования материалов уголовного дела как основном этапе подготовки прокурора к судебному разбирательству, так как именно от того, как воспринял всю представленную информацию прокурор зависит то, какой тактики он будет придерживаться в дальнейшем.

Длительность и форма изучения материалов дела зависит от того в какой момент в рассмотрение дела вступит прокурор. Справедливо отмечает З.Ш. Гатауллин, что, если сторону обвинения будет поддерживать не прокурор, который утвердил обвинительное заключение, а государственный обвинитель, то его необходимо назначить на момент утверждения обвинительного заключения [4, с. 59]. Таким образом, мы можем отметить, что прокурор вступает в рассмотрение уголовного дела еще до утверждения обвинительного заключения.

Исходя из анализа материалов научной литературы и законодательных актов [7, с. 158], мы видим, что в настоящий момент в законодательстве не обозначены конкретные сроки изучения прокурором материалов уголовного дела после утверждения обвинительного заключения и его участия в судебном разбирательстве в целом. Решение этой проблемы видит Т.А. Ермакова в своих трудах, которая подчеркивает необходимость продления уже существующих сроков в статье 221 УПК РФ, где указано, что прокурор рассматривает материалы уголовного дела и принимает решение по поводу обвинительного заключения в течение 10 (максимум 30) суток [12, с. 294]. Мы согласны с ее точкой зрения, а также хотели бы уточнить, что такие сроки необходимо не только продлить, но и конкретнее обозначить, какой

срок дается на принятие решение по обвинительному заключению, а какой срок на непосредственную подготовку к судебному разбирательству.

Такие изменения по сути продлят срок предварительного расследования по уголовному делу. Тогда процедура окончания предварительного расследования будет представлена следующим образом:

- следователь, согласно нормам статьи 217 УПК РФ, направляет материалы уголовного дела прокурору;
- помощник прокурора изучает материалы уголовного дела и составляет обвинительное заключение;
- непосредственно прокурор утверждает обвинительное заключение, а затем направляет дело в суд;
- государственный обвинитель готовится к поддержанию государственного обвинения в суде.

Полагаем, что такой порядок окончания предварительного расследования положительно отразится на прокурорской деятельности в области подготовки к рассмотрению дела в суде, так как ему будет предоставляться большее количество времени для более детального изучения дела.

Далее, мы рассмотрим некоторые особенности участия прокурора в ходе изучения материалов уголовного дела.

После того, как уголовное дело поступает прокурору, он должен внимательно изучить нормы Уголовного кодекса РФ [47], применяемые в рамках данного уголовного дела, а также смежные с ними нормы. Кроме того, важно изучить Постановления Пленума Верховного Суда РФ, так как в них содержатся положения и указания, на которые необходимо опираться при разрешении уголовного дела.

Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 указано, что, если убийство совершается как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно только с прямым умыслом. Иными словами, покушением на убийство будет считаться

ситуация, когда преступное лицо осознавало общественную опасность своих действий, предвидело наступление последствий и желало поступить подобным образом, но смерть не наступила по не зависящим от него причинам [29]. Это означает, что, если прокурор столкнулся с подобной ситуацией и возник спорный момент, то при обращении к ППВС он сможет правильно разрешить ситуацию с использованием уже состоявшейся и общепринятой практики.

Конкретный пример спорной ситуации: лицо было осуждено за умышленное убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с похищением человека, с целью сокрытия иного преступления.

Суд счел, что необходимо вынести приговор только за совершение умышленного убийства с целью скрыть иное преступления, так как в содержание деяния по сокрытию преступления входило и похищение человека. В случаях же когда похищения человека осуществляется для того что совершить другое преступление в отношении потерпевшего (изнасилование, убийство и др.) то квалифицировать действия виновных по статье 126 УК РФ не надо.

П. признан виновным и осужден за умышленное убийство Л. и М., совершенное группой лиц по предварительном сговору, с особой жестокостью, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженное с похищением человека, с целью сокрытия другого преступления, а также за похищение двух потерпевших группой лиц по предварительному сговору [30].

То есть, если бы внимание было сразу обращено на положения, указанные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве», то было бы явно, что при квалификации действий преступного лица по пункту «в» части 2 статьи 105 УК РФ по признаку «убийство, сопряженное с похищением человека», следует иметь в виду, что по смыслу закона ответственность наступает не только за

умышленное причинение смерти похищенному человеку, но и за убийство других лиц, которое связано с похищением.

Это означает, что суд придерживается позиции, согласно которой, при совершении убийства, сопряженного с похищением человека, деяние должно быть квалифицировано по двум составам Особенной части Уголовного кодекса. Следовательно, проведя достаточно объективную и полную проверку материалов уголовного дела еще на стадии предварительного расследования и подготовки к судебному заседанию, такой ошибки не было бы допущено.

Помимо изучения норм уголовного закона, прокурор должен дополнительно изучить положения Уголовно-процессуального кодекса РФ. Это необходимо для того, чтобы он обладал достаточно хорошими знаниями о стадиях судебного производства и смог вовремя представить доказательства и предъявить обвинительную точку зрения.

Основой изучения материалов уголовного дела является анализ постановлений Конституционного Суда РФ. Они играют важную роль в проверке прокурором соблюдения норм уголовно-процессуального законодательства в ходе предварительного расследования. Например, при применении мер пресечения в отношении обвиняемого. Наиболее часто применяемой мерой является подписка о невыезде и надлежащем поведении. Данная мера относится к группе психологически-принудительных мер, то есть она подлежит применению только тогда, когда будет достигнуто согласие обвиняемого, подозреваемого лица. Но, если подозреваемый или обвиняемый не дает письменное обязательство на применение данной меры пресечения, то она может считаться не примененной. Отражение данной позиции мы находим в Определении Конституционного Суда РФ от 26 января 2010 года № 66-О-О [23].

Такая точка зрения вызвала широкий общественный резонанс. В частности, он нашел отражение в деле А.Е. Лебедева, который обратился с жалобой в Конституционный Суд РФ.

В ходе разрешения поданной им жалобы, в Определении от 22 января 2014 года № 27-О [24], Конституционный Суд РФ внес некоторые пояснения по поводу того, что отказ подозреваемого или обвиняемого лица относительно исполнения подписки о невыезде и надлежащем поведении – это свидетельство недостижения целей уголовного преследования. Кроме того, при отказе от подписания согласия исполнения данной меры пресечения, лицо соглашается на то, что в отношении него может быть избрана иная мера пресечения, даже более строгая, чем подписка о невыезде.

Тем самым, Конституционный Суд РФ решил данную проблему, указав, что без письменного согласия лица, в отношении которого может быть избрана такая мера пресечения как подписка о невыезде, не будет никаких правовых последствий, а такая мера не может считаться примененной. То есть, если органы предварительного расследования допустили такую ошибку, то прокурор должен указать на нее, ссылаясь на рассмотренное постановление Конституционного Суда РФ.

Таким образом, прокурору важно не только изучить сами материалы уголовного дела, а также проверить правильность заполнения всех процессуальных документов, оформления всего уголовного дела, а также соблюдение всех норм законодательства не только в уголовной сфере, но и в остальных.

Также прокурору необходимо проверить все доказательства в виде аудио- или видеозаписей на предмет того, чтобы они могли быть представлены именно в той форме, в какой надлежит их представить в ходе судебного разбирательства.

Прокурор при подготовке к судебному заседанию может взаимодействовать с участниками уголовного процесса (потерпевшим или свидетелями) с целью подтверждения, что в суде они действительно смогут дать показания и в том объеме, в котором они представляли их в рамках предварительного расследования.

Для того, чтобы исключить незаконное воздействие на указанных субъектов уголовного процесса, прокурор может воспользоваться помощью сотрудников правоохранительных органов, если такая угроза действительно присутствует. Завершает прокурор подготовку к судебному разбирательству составлением полной картины о произошедшем общественно опасном деянии, а также детальным планированием тактики поддержания обвинения в суде.

В итоге хотелось бы отметить, что содержание этапов подготовки прокурора к судебному заседанию состоит в следующем:

- организационная деятельность, выражающаяся в том, что прокурор в установленный срок знакомится с материалами дела и участвует в судебном разбирательстве;
- изучение материалов уголовного дела, исследование полученных доказательств и проверка соблюдения процессуальных норм;
- систематизация всего изученного материала.

Анализируя этапы прокурорской деятельности на досудебной стадии, мы пришли к выводу, что подготовка к судебному разбирательству делится на два аспекта: организационный и содержательный. В целом от подготовки прокурора к судебному разбирательству зависит исход дела, так как на него возложена обвинительная функция.

## **2.2 Деятельность прокурора по поддержанию обвинения в судебном разбирательстве**

На сегодняшний день прокурорская деятельность в судебном разбирательстве является одной из наиболее актуальных тем для обсуждения в научных кругах. Вопрос об объеме его функций и полномочий до сих пор остается открытым, а значит статус прокурора до сих пор окончательно не определен.

В связи с этим отметим, что изучение деятельности прокурора в судебном разбирательстве будет основываться не только на положениях российского законодательства, но и на материалах правовой доктрины.

Поддерживая обвинительную позицию в суде, прокурор должен соблюдать рамки доказанности по делу. Это означает, только то, что доказано и представлено в рамках уголовного дела должен использовать прокурор в суде, никакие нововыявленные обстоятельства не должны быть представлены в качестве доказательства в суде, если они ранее были неизвестны.

Кроме того, прокурору необходимо строго соблюдать положения уголовно-процессуального законодательства касательно предоставленных ему полномочий в суде. Федеральным законом «О Прокуратуре РФ» в статье 35 установлены основные правила участия прокурора в суде:

- -прокурор участвует в уголовном суде только в тех случаях, которые прямо указаны в российском законодательстве;
- прокурор выступает в суде в качестве государственного обвинителя;
- прокурор может обратиться в суд и вступить в дело на любой стадии процесса, если возникла безотлагательная ситуация, требующая защиты прав и интересов граждан, общества и государства;
- полномочия прокурора установлены в уголовно-процессуальном законодательстве РФ.

Как верно писал В.М. Савицкий, прокурор участвует в суде в качестве государственного обвинителя, что обуславливает особенность его участия в нем: прокурор может только представлять обвинение, просить, убеждать или предлагать суду вынесение каких-либо решений, но сам он не пользуется правом решающего голоса [39, с. 111]. Иными словами, прокурор выступает обычным участником стороны обвинения, не способным вершить правосудие.

Функция прокурора по поддержанию государственного обвинения заключается в следующем:

- подготовка к обвинению;
- участие прокурора в суде касательно рассмотрения дела по существу;
- проверка законности, обоснованности и объективности решения, вынесенного судом [15, с. 144].

В целом, государственное обвинение представляет собой всю совокупность процессуальных действий обвинителя, который в рамках судебного заседания представляет сторону обвинения и выражает свою точку зрения по поводу вины подсудимого в совершении конкретного преступления [9. С. 23].

При этом ему всегда противостоит сторона защиты, выражающая свою точку зрения по поводу невиновности подсудимого.

Представленное понятие позволяет отграничить деятельности прокурора от деятельности иных лиц, уполномоченных проводить досудебное расследование по делу, а также от тех лиц, которые выполняют обвинительную функцию в рамках судебного заседания.

Как пишет К.Б. Калиновский в своих трудах, функция обеспечения законности и обоснованности обвинения не дает прокурору особых процессуальных прав, позволяющих его выделить в отдельную категорию участников уголовного процесса [42, с. 303].

Но, если каждый участник обладает правом заявить на незаконное поведение кого-либо из участников в ходе судебного разбирательства, то для прокурора это является обязанностью, или главной целью его деятельности.

На наш взгляд, именно это обуславливает особое процессуальное положение прокурора в суде. Таким образом, особенность его процессуального положения в суде заключается в том, что прокурор одновременно представляет и обвинение в суде, и должен незамедлительно реагировать на любые нарушения российского законодательства.



Государственное обвинение, представляемое прокурором в суде может выражаться в двух формах. В зависимости от характера его направленности, обвинение может быть в виде:

- поддержания обвинения, выраженное в речь государственного обвинителя на стадии судебных прений;
- мотивированного заявления об отказе об обвинения полностью или частично [10, с. 45].

Выбор формы обвинения зависит от особенностей рассматриваемого уголовного дела: необходимо обратить внимание на его основу, на доказательственную базу.

Прокурор должен решить, свидетельствуют ли представленные доказательства виновности лица, совпадают ли они с произошедшими событиями, образуют ли они единую взаимосвязанную систему?

При отрицательном ответе на представленные вопросы прокурор может прийти к мнению о недостаточности представленных доказательств, а, следовательно, об отказе от представления обвинения.

Кроме того, важное значение в ходе судебного разбирательства имеет субъективное отношение прокурора на представленные доказательства: суду необходимо опросить прокурора по поводу данного обстоятельства, а также установить то, как он оценивает те факты, которые устанавливаются или опровергаются в ходе доказывания по уголовному делу.

Если прокурор отказывается от государственного обвинения, это говорит о том, что в ходе представления и опровержения или подтверждения доказательств он пришел к выводу о невиновности подсудимого в связи с отсутствием твердых, обоснованных и объективных доказательств совершения именно им инкриминируемого деяния.

Для того, чтобы прокурору представить обвинение, необходимо основываться на положениях нормативно-правовых актов Российской Федерации, а также на принципах полного, всестороннего и объективного исследования материалов уголовного дела.

В связи с этим, он должен выявить обстоятельства, уличающие или оправдывающие подсудимого, а также смягчающие и отягчающие признаки уголовной ответственности.

В случае, когда прокурор, несмотря на установленные факты невиновности, настаивает на обвинении, это будет являться нарушением как норм закона, но и норм морали со стороны прокурора.

Что касается отказа прокурора от обвинения, то, если проанализировать положение части 7 статьи 246 УПК РФ, где говорится об участии обвинителя в суде, то мы приходим к выводу, что есть несколько оснований отказа от обвинения:

- осознание допущения ошибки при исследовании материалов уголовного дела и необходимости пересмотра обстоятельств;
- выявление новых доказательств, которые были установлены только в процессе судебного следствия.

Кроме того, есть два вида отказа от обвинения: полный и частичный. Полный отказ от обвинения означает, что представленные в суде доказательства не доказывают вину подсудимого, что влечет прекращение обвинительной деятельности, и, следовательно, реабилитацию подсудимого.

Частичный отказ от обвинения представляет собой сокращение пределов обвинительной деятельности, то есть само обвинение не прекращается, но в какой-то части, которая осталась бездоказательной, оно перестает действовать.

Мы полагаем, что целесообразнее было бы регламентировать в уголовно-процессуальном законе положение, согласно которому при отказе прокурора от обвинения необходимо прекратить уголовное преследование полностью или в той части, в которой не представлено надлежащих доказательств.

Уголовно-процессуальное законодательство РФ регламентирует порядок принятия судебного решения в ситуации, когда обвиняемый полностью согласен с предъявленным ему обвинением.

В этом случае, обвиняемый может ходатайствовать о вынесения приговора без рассмотрения дела в суде при условии, что максимальный срок наказания за совершенное им преступление составляет 10 лет лишения свободы.

Обвиняемый должен сам проявить инициативу на реализацию особого порядка рассмотрения уголовного дела в отношении него. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» указано, что ограничение прав при реализации особого порядка рассмотрения дела не допускается [25].

В связи с этим по сокращенному рассмотрению дела предусмотрена аналогичная процедура: по ходатайству подсудимого проводится рассмотрение, в котором участвует сам подсудимый, его защитник, а также государственный обвинитель.

В этом случае, прокурор выступает гарантом законности и объективности рассмотрения дела и вынесения приговора.

Если возникает ситуация, что прокурор, знакомясь с уголовным делом, не увидел согласия обвиняемого на признание вины в ходе предварительного расследования, но подсудимый стал признавать свою вину в суде или на предварительном слушании, то обвинитель не должен соглашаться с удовлетворением ходатайства, так как в материалах дела не содержится указания на согласие с обвинением, исходящее от самого обвиняемого.

Таким образом, мы рассмотрели основные особенности и основы участия прокурора в судебном заседании. Еще раз подчеркнем основные выводы.

Функция прокурора по поддержанию государственного обвинения заключается в следующем:

- подготовка к обвинению;
- участие прокурора в суде касательно рассмотрения дела по существу;

- проверка законности, обоснованности и объективности решения, вынесенного судом.

Функция обеспечения законности и обоснованности обвинения не дает прокурору особых процессуальных прав, позволяющих его выделить в отдельную категорию участников уголовного процесса.

Но, если каждый участник обладает правом заявить на незаконное поведение кого-либо из участников в ходе судебного разбирательства, то для прокурора это является обязанностью, или главной целью его деятельности.

Государственное обвинение, представляемое прокурором в суде может выражаться в двух формах. В зависимости от характера его направленности, обвинение может быть в виде:

- поддержания обвинения, выраженное в речь государственного обвинителя на стадии судебных прений;
- мотивированного заявления об отказе об обвинения полностью или частично.

Таким образом, мы пришли к выводу, что особенность процессуального положения прокурора в суде заключается в том, что прокурор одновременно представляет и обвинение в суде, и должен незамедлительно реагировать на любые нарушения российского законодательства.

## **Глава 3 Участие прокурора в прениях сторон**

### **3.1 Обвинительная речь как завершение судебного следствия**

После завершения судебного следствия, если в нем участвует государственный обвинитель, то он первым выступает в судебных прениях. Выступление государственного обвинителя в судебных прениях называется обвинительной речью.

Обвинительная речь представляет собой речь государственного обвинителя, суть которой состоит в доказательстве вины подсудимого в совершении преступления. Содержание обвинительной речи, ее цели и задачи происходят из содержания функций и полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве. После реализации функции соблюдения законности предварительного расследования, прокурор выступает в суде в качестве государственного обвинителя, реализуя функцию уголовного преследования, он доказывает обоснованность предъявленного обвинения в отношении конкретного лица.

Основной задачей прокурора в рамках уголовного судопроизводства – это убеждение суда в законности полученных в ходе предварительного расследования доказательств, их достаточности для постановления обвинительного приговора. Следовательно, прокурор должен приготовить обвинительную речь, опираясь на поставленную перед ним задачу.

Обвинительная речь прокурора – это способ формирования у судей, проводящих судебные разбирательства, внутренних убеждений о виновности подсудимого. А значит, обвинительная речь должна обладать рядом признаков или условий, необходимо для достижения ее целей.

Как справедливо отмечает В.А. Лазарева, рассматривая различные аспекты участия прокурора в уголовном процессе, обвинительная речь прокурора должна отвечать следующим признакам: она должна быть «аргументированной, объективной, содержательной и конкретной, а также

должна соответствовать требованиям морали и нравственности» [20, с. 184-186].

Признак аргументированности обвинительной речи прокурора означает, что она должна быть основана только на тех доказательствах, которые были исследованы в процессе судебного разбирательства. Иными словами, прокурор строит обвинительную тактику, исходя из виновности подсудимого, квалификации содеянного, характеристики подсудимого и мотивов совершения преступления, опираясь только на представленные в суде доказательства. Все, что выходит за рамки таких доказательств, должно быть исключено из аргументации о виновности подсудимого.

Важно также отметить, что прокурор не должен основываться на собственных убеждениях о виновности лица, в отношении которого разбирается уголовное дело. Если ему кажется, что подсудимый виновен, но в рамках судебного разбирательства не было ни одного доказательства, показывающего причастность подсудимого к тому или иному действию, то прокурор не может на этом строить обвинительную речь. В противном случае, это подорвет его авторитет и доверие к нему, как к государственному обвинителю.

Говоря о признаке объективности, такой признак означает, что обвинение прокурора должно быть выстроено на материалах уголовного дела. Следует помнить, что убеждающим воздействием обладает не собственная вера прокурора в виновность обвиняемого, а та совокупность доказательств, на которых она основана. Как бы ни был красноречив прокурор, любое его слово, не подтвержденное доказательствами, оспоримо.

Обвинительная речь должна быть объективна. Объективность связана с аргументированностью, поскольку означает, что высказываемые прокурором положения основаны на материалах дела. Иными словами, прокурор в обвинительной речи должен учесть не только те доказательства о виновности, полученные в ходе предварительного расследования, но и доказательства о невиновности. И, опираясь на признак

аргументированности, опровергнуть доказательства о невиновности подсудимого.

Государственный обвинитель – это лицо, защищающее не только интересы отдельного лица, потерпевшего от преступления, но и общественные и государственные интересы. А значит, при представлении обвинительной речи он должен руководствоваться защитой чести прокуратуры как государственного органа. Поэтому необъективность прокурора в представлении обвинительной речи недопустима.

Содержательность и конкретность обвинительной речи заключается в том, что прокурор должен говорить только по сути дела, никаких отступлений от рассмотрения дела не допускается, только если прокурор приводит в пример какую-то ситуацию как назидание. Прокурор не должен основываться на личных примерах, он должен указать только на те доказательства, которые были исследованы в суде и доказывают виновность.

Обвинительная речь прокурора должна соответствовать принципам морали и нравственности. Это означает, что прокурор не может высказывать личную неприязнь в отношении подсудимого или, наоборот, восторженно и страстно защищать потерпевшего, руководствуясь своими эмоциями. Речь прокурора должна быть спокойной, уравновешенной. При изложении сути обвинения прокурор должен быть тактичным и обладать чувством меры, знать, какие слова подобрать, чтобы не задеть или обидеть ни одного из участников суда.

Что касается непосредственно содержания обвинительной речи, то уголовно-процессуальное законодательство не излагает никаких положений по этому поводу. Косвенное указание содержится в части 7 статьи 292 УПК РФ, где говорится, что государственный обвинитель имеет право после завершения прений сторон и до удаления суда в совещательную комнату представить суду в письменном виде решения по вопросам, отраженным в пунктах 1-6 части 1 статьи 299 УПК РФ. Для этого целесообразно изложить содержание указанной нормы.

В ней говорится, что при постановлении приговора суд разрешает следующие вопросы:

- мнение о том, доказано ли было, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- доказано ли, что именно это преступное деяние было совершено именно этим подсудимым;
- вопрос о квалификации содеянного;
- наличие виновности подсудимого;
- необходимо ли назначение наказания за совершенное преступление;
- факт наличия смягчающих или отягчающих признаков.

Данный перечень свидетельствует о том, что данные вопросы должны быть решены прокурором на стадии судебного слушания и изложены в прениях сторон. Помимо указанных вопросов, прокурор может в своей речи высказывать свое мнение не только о перечисленных вопросах, но и по всем вопросам, указанным в части 299 УПК РФ.

Ученые, занимающиеся вопросами участия государственного обвинителя в суде, пришли к мнению, что обвинительная речь прокурора должна включать в себя оценку опасности совершенного преступления, анализ представленных в суде доказательств, оценку наличия квалифицированных и привилегированных оснований, оценку мотива совершения преступления, оценку мнения подсудимого по делу, мнение о назначении наказания, мнение о применении конфискации имущества, мнение о возмещении материального ущерба и морального вреда [38, с. 141-142].

Кроме того, прокурор в обвинительной речи должен высказаться по поводу судьбы вещественных доказательств по делу, о мере пресечения и о способе перемещения подсудимого в место отбывания наказания.

Таким образом, подводя итог рассмотрению особенностей обвинительной речи прокурора, мы приходим к выводу, что речь прокурора должна соответствовать признакам аргументированности, объективности,



содержательности и конкретики, а также должна соответствовать требованиям морали и нравственности. Она должна включать в себя мнение прокурора по всем аспектам уголовного дела, назначения наказания и дальнейшего уголовного преследования.

### **3.2 Проблемы отказа прокурора от обвинения**

Как мы уже неоднократно подчеркивали в рамках данной бакалаврской работы, институт поддержания прокурором государственного обвинения является одним из основных институтов уголовного процесса. Это обусловлено многогранностью сферы деятельности прокурора, она требует постоянного теоретического и практического осмысления для того, чтобы совершенствовать указанный процессуальный институт.

Представляя сторону обвинения в уголовном судопроизводстве, прокурор может отказаться от обвинения, если в процессе судебного разбирательства он придет к мнению, что исследованные доказательства по делу не подтверждают обвинения. Об этом сказано в части 7 статьи 246 УПК РФ.

Кроме того, в части 1 статьи 239 УПК РФ отмечается, что, если прокурор отказывается от обвинения, то судья должен вынести постановление о прекращении уголовного дела.

В Приказе Генерального прокурора № 465 указано, что государственный обвинитель может отказаться от обвинения лишь после всестороннего исследования доказательств. Полное и всестороннее исследование доказательств возможно только в рамках судебного разбирательства, а значит, прокурор может представить отказ от обвинения только после судебного следствия.

Доказательством представленной точки зрения является Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел

в суде первой инстанции». В нем отмечается, что, согласно статье 240 УПК РФ, в ходе судебного следствия проводится непосредственное исследование доказательств, представленных сторонами уголовного процесса [26].

В научной литературе неоднократно затрагивалась проблема объема обвинений, от которых может отказаться прокурор [13, с. 242-243]. Исходя из части 7 статьи 246 УПК РФ, государственный обвинитель может отказаться от обвинения полностью или частично. Как мы уже отмечали, полный отказ от обвинения означает, что представленные в суде доказательства не доказывают вину подсудимого, что влечет прекращение обвинительной деятельности, и, следовательно, реабилитацию подсудимого. Частичный отказ от обвинения представляет собой сокращение пределов обвинительной деятельности, то есть само обвинение не прекращается, но в какой-то части, которая осталась бездоказательной, оно перестает действовать.

В качестве практического примера приведет постановление Задонского районного суда Липецкой области от 24 октября 2014 года по делу № 22-8/2015, в котором рассматривалось дело о совершении преступлений гражданином Д., ответственность за совершение которых устанавливаются частью 2 статьей 201 УК РФ и частью 3 статьей 159 УК РФ. В суде государственный обвинитель отказался от обвинения по части 2 статьи 201 УК РФ, так как счел, что представленные доказательства не дают основания для квалификации содеянного по данной статье и просил суд прекратить уголовное преследование подсудимого в указанной части [27].

Таким образом, мы видим, что прокурор счел недостаточными и необоснованными доказательства, представленные в суде в отношении Д. по совершении им преступления по части 2 статьи 201 УК РФ и произвел частичный отказ от обвинения, так как доказательства совершения преступления по части 3 статьи 159 УК РФ оказались достаточными.

Важно отметить, что частичный отказ и изменение обвинения не являются тождественными понятиями. Изменение обвинения представляет собой внесение в содержание обвинения поправок, которые способствуют

изменению формулировки ранее представленного обвинения или переквалификации содеянного.

Согласно приговору Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 25 мая 2012 г. по делу № 49-УД14-24 государственный обвинитель просил суд переквалифицировать деяние с части 4 статьи 111 УК РФ на часть 1 статьи 109 УК РФ, так как в действиях подсудимого наблюдается совершение именно данного вида преступления, а все доказательства, представленные в суде, подтверждают это [33]. Таким образом, в данном приговоре речь идет именно об изменении обвинения, а не об отказе от обвинения, так как государственный обвинитель не отказывается от него, а лишь просит изменить квалификацию содеянного. Иными словами, внесение поправок в содержание обвинения не исключает криминальный характер деяния, то есть прокурор не прекращает осуществлять функцию уголовного преследования, в отличие от отказа.

Отказ от обвинения должен быть обоснованным, мотивированным и объективным. То есть, после отказа от обвинения прокурор должен изложить причины и основания такого отказа. В российском законодательстве нет указания на то, каким именно образом прокурор должен представить отказ от обвинения и его причины. Однако, в Приказе Генеральной Прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» прямо указано, что отказ от обвинения должен быть мотивирован и представлен суду в письменной форме. Следовательно, отказ и причины такого отказа должны быть изложены прокурором в письменном виде.

Однако стоит отметить, что ни в одном законодательном акте нет указания на процессуальную форму отказа от обвинения. На наш взгляд стоит пойти по пути совершенствования судебной системы зарубежных стран, где присутствует электронная судебная система. В рамках такой системы возможно будет создать единую базу образцов процессуальных документов, которая поможет не допустить ошибки при их оформлении [58].

После того, как государственный обвинитель изложит суду мотивы частичного или полного отказа от обвинения со ссылкой на нормы российского законодательства, суд рассматривает их на судебном заседании с участием сторон.

Обязательному отражению в протоколе подлежат заявленные прокурором требования, а также итог их рассмотрения. Судебное решение, какое бы оно ни было принято, может быть обжаловано участниками судебного процесса в дальнейшем.

На наш взгляд здесь напрашивается вывод о том, что отказ государственного обвинителя от обвинения без согласования с потерпевшим не будет ограничивать права, предусмотренные статьями 46 и 52 Конституции РФ на гарантию судебной защиты и на доступ к правосудию. Гарантия судебной защиты осуществляется при помощи предоставления защитника в уголовном процессе, тем самым, наличие защитника и взаимодействие прокурора с защитником при представлении отказа от обвинения обеспечивает законность отказа от обвинения и защиту прав потерпевшего.

Подводя итог данного параграфа отметим, что институт отказа прокурора от обвинения имеет важное значение для российского уголовного процесса, так как он способен обеспечить цели и задачи уголовного процесса, укрепить авторитет и положение судебной власти и Российской Прокуратуры.

Мы сделали основные выводы по данному параграфу: прокурор может отказаться от обвинения, если в процессе судебного разбирательства он придет к мнению, что исследованные доказательства по делу не подтверждают обвинения; прокурор может представить отказ от обвинения только после судебного следствия; государственный обвинитель может отказаться от обвинения полностью или частично; отказ от обвинения должен быть обоснованным, мотивированным и объективным; после отказа от обвинения прокурор должен изложить причины и основания такого отказа

в письменном виде со ссылкой на нормы российского законодательства. Кроме того, мы отметили, что на сегодняшний день в законодательстве отсутствует процессуальная форма оформления отказа прокурора от обвинения, а значит, необходимо восполнить данный пробел для того, чтобы избежать возникновение практических проблем.

### **3.3 Проблемы участия прокурора в суде с участием присяжных заседателей**

Судебное следствие является главной частью судебного разбирательства, в которой суд, соблюдая все принципы уголовного процесса, исследует все представленные доказательства с целью установления фактических обстоятельств преступления [5, с. 252].

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается с выступлений государственного обвинителя и защитника. Государственный обвинитель объясняет суть обвинения, а также предлагает порядок исследования предъявленных им доказательств.

Государственный обвинитель в своем вступительном заявлении поясняет суть предъявленного виновному обвинения. Если суд рассматривает дела нескольких подсудимых, то суть излагается по каждому из дел.

Также, по инициативе судьи или ходатайству присяжных сторон, недопустимые доказательства подлежат исключению из уголовного дела.

Когда в судебном процессе ставится вопрос о недопустимости доказательств, он рассматривается без присяжных заседателей. Присяжные заседатели могут присутствовать только при исследовании тех фактических обстоятельств, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями согласно осуществляемым им полномочиям.

Перед оценкой и анализом доказательств, которые исследуются в процессе судебного следствия, суд предварительно выносит их на

обсуждение при помощи судебных прений, а также заслушивания последнего слова подсудимого, постановки вопросов, которые подлежат рассмотрению присяжными заседателями, и произнесения председательствующим судьей напутственного слова.

Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей являются самостоятельной частью судебного разбирательства. В прениях каждая сторона по делу подводит итог судебному заседанию, а также выносит вопросы, которые относятся к компетенции присяжных заседателей и председательствующего судьи [6, с. 250].

Выступление государственного обвинителя и защитника с репликой – это их замечания и возражения на выступления их противника в суде и (или) иных участников прений. Обвиняемому всегда предоставляется последнее слово.

Когда прения сторон, а также реплики и последнее слово подсудимого были окончены, то судья, согласно итогам судебного следствия и прений сторон, создает вопросы, которые подлежат рассмотрению присяжными заседателями. Такие вопросы могут затрагивать лишь те обстоятельства, которые подлежали рассмотрению в судебном процессе.

Рассмотрение таких вопросов осуществляется без присяжных заседателей. После, председательствующий еще раз формулирует вопросы, а затем фиксирует их в вопросном листе и оглашает в присутствии присяжных заседателей, после чего, передает их старшине присяжных заседателей.

В ходе практической деятельности, несоблюдение правил о допустимости вопросов служит источником достаточно распространенных ошибок при составлении вопросных листов, которые вручаются присяжным.

По данной ситуации, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» от 22 ноября 2005 г. регламентировал, что не является допустимой постановка вопросов, которые подлежат рассмотрению

присяжными заседателями, с применением некоторых юридических терминов [28]. К ним относятся термины: убийство, убийство с особой жестокостью, убийство из хулиганских или корыстных побуждений, а также убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой. Иными словами, не допускаются слова, значение которых подсудимый может не знать.

Проанализировав основные особенности рассмотрения дела в суде с участием присяжных заседателей перейдем к изучению особенностей и проблем участия прокурора в суде присяжных.

В суде с участием присяжных заседателей перед прокурором стоит важная задача по поддержанию обвинения, так как он должен правильно и доступно изложить для присяжных заседателей предъявленное обвинение, а также ответить на их вопросы об уточнении той или иной части обвинения. При этом прокурор должен избегать употребления сложных профессиональных терминов, которые могут быть не поняты или неправильно поняты присяжными.

В связи с этим прокурору следует обратить внимание и на конструкцию вопросов, которые прокурор должен задать присяжным: они должны быть несложными, понятными, не должны противоречить друг другу и быть логически выстроенными.

Несмотря на, казалось бы, простые требования, зачастую встречаются проблемы изложения прокурором сути обвинения. Такая проблема может затрагивать правильное изложение обстоятельств преступного деяния и его квалификационной оценки без использования юридических терминов [18, с. 107]. Например, при квалификации деяния по части 4 статьи 111 УК РФ может возникнуть сложность с изложением сути обвинения, так как ответственность по данной статье наступает за причинение тяжкого вреда здоровью в совокупности с причинением смерти. Присяжный заседатель не всегда сможет увидеть разницу между убийством и причинением тяжкого

вреда здоровью с последующим наступлением смерти. Поэтому государственному обвинителю необходимо пояснить причины такой квалификации содеянного, а также разницу между составами части 4 статьи 111 УК РФ и составом квалифицированного убийства доступным для людей, не обладающих профессиональными знаниями, языком.

В суде с участием присяжных заседателей запрещается освещать факты прежней судимости обвиняемого, факт наличия у него алкогольной и наркотической зависимости или иные сведения, способные вызвать у присяжных предубеждения о его личности, о чем указывается в статье 335 УПК РФ. Сообщение об указанных обстоятельствах порождают вынесение предварительной оценки действий подсудимого присяжными заседателями, так как, не имея профессиональных юридических навыков, они судят человека по «первому впечатлению». Однако иногда встречаются ситуации, когда без характеристики личности подсудимого невозможно обойтись при предъявлении обвинения.

Как справедливо отмечает А.Ф. Кони в своих трудах, в судебном заседании рассматривается только поступок подсудимого, но и его черты характера и их проявление в противозаконном поступке [16, с. 345]. Ведь не зря на стадии расследования по делу широко применяется такое следственное действие как допрос, в ходе которого следователь должен установить сведения о личности подозреваемого лица. Это используется не только для обнаружения виновного лица, но и для составления его личностной характеристики.

Исходя из этого, мы приходим к выводу, что при представлении прокурором обвинения сведения о личности подсудимого должны быть представлены только в том объеме, в котором необходимо для рассмотрения дела по конкретному общественно опасному деянию.

Запрет на представление «шокирующих» доказательств в суде с участием присяжных заседателей в науке уголовно-процессуального права вызывает дискуссии. Как поступить, если о некоторых фактах дела нельзя



сообщать присяжным заседателям, но они являются существенными доказательствами по делу? Ведь как справедливо отмечается, такая ситуация может отрицательно сказаться на объективном рассмотрении дела [54, с. 252].

В соответствии с Приговором Липецкого районного суда Липецкой области от 03.08.2017 по делу № 1-21/2017 рассматривая уголовное дело в отношении гражданина П., защитник несколько раз заявлял ходатайство об исключении доказательств в виде фотоматериалов из дела. На фото были изображены отдельные части тела убитой, а также многочисленные повреждения и орудия убийства со следами крови [31]. Или в Приговоре Борского городского суда Нижегородской области от 08.08.2017 по делу № 1-116/2017 рассматривалось дело в отношении гражданина П. было предъявлено обвинение в совершении убийства, а суд по ходатайству стороны защиты не допустил в качестве доказательств протокол выемки похищенных вещей, так как, по его мнению, он имел отношение к прежней судимости обвиняемого [32].

Из первого примера мы видим, что суд в обход положения статьи 335 УПК РФ допустил рассмотрение «недопустимых» доказательств в суде с участием присяжных, а во втором случае, наоборот, злоупотребил данной нормой и отозвал доказательства, которые могли бы быть исследованы в суде.

Следовательно, если суд счел, что такие доказательства не могут быть исследованы в суде, значит прокурор не может ими воспользоваться при изложении сути обвинения, а обвинительная речь прокурора должна быть изложена таким образом, чтобы все обстоятельства совершенного деяния были доказаны и подкреплены соответствующими доказательствами. Таким образом, указанные проблемы влияют и на деятельность прокурора в суде с участием присяжных заседателей.

Для того, чтобы доступно и точно донести до присяжных суть обвинения необходимо не только правильно отвечать на уточняющие

вопросы, но и владеть навыками интерпретации невербальных проявлений. По невнятной речи, отсутствию в ней логической связи, растерянному выражению лица человека можно судить о его непонимании деталей происходящего. Таким образом, прокурор, обращая внимание на реакцию присяжных заседателей при представлении обвинения, должен самостоятельно пояснить детали обвинения.

Мы полагаем, что решить представленные проблемы возможно путем расширения процессуальной самостоятельности присяжных заседателей. Например, посредством выдачи копии обвинительного заключения каждому присяжному до начала судебного заседания, это поможет детально ознакомиться с предъявленным обвинением. Также полагаем, что необходимо наделить присяжных заседателей правом задавать вопросы самостоятельно по поводу личности подсудимого и иных обстоятельств дела. Это поможет им объективно рассмотреть уголовное дело, принять справедливое и верное решение, а обстоятельства дела будут просты и понятны каждому присяжному заседателю.

Предъявление таких прав присяжным поможет устранить или уменьшить возможность предвзятого отношения к подсудимому, что будет способствовать вынесению объективного и справедливого вердикта, а также предотвратить злоупотребления правом со стороны защиты. Несомненно, предоставление таких прав положительно скажется на деятельности прокурора: изложение им обвинения будет уже более понятным, что позволит сократить время на его подготовку и время на представление обвинительной речи.

## Заключение

В рамках бакалаврской работы на тему «Участие прокурора в судебном разбирательстве» мы сделали большое количество выводов, детально характеризующих прокурора как одну из главных фигур уголовного процесса.

В первой главе работы мы подчеркнули, что прокурор – это должностное лицо, осуществляющее свою деятельность от имени государства, в рамках предоставленных ему российским законодательством полномочий по защите прав и свобод человека и гражданина, а также по охране интересов государства и общества.

Все функции и полномочия прокурора можно разделить на две большие группы: функции и полномочия прокурора на досудебной стадии уголовного процесса; функции и полномочия прокурора на судебной стадии уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальные функции – это направления деятельности участников уголовного процесса, которые нацелены на достижение его задач.

Полномочия прокурора - это совокупность прав и обязанностей прокурора для реализации возложенных на него функций.

Одни полномочия могут служить для обеспечения нескольких функций.

Мы выделили несколько функций прокурора: надзорная функция, функция уголовного преследования, правозащитная функция, функция борьбы с преступностью, функция координации деятельности правоохранительных органов.

Перечень полномочий прокурора устанавливается и содержится в статьях ФЗ «О прокуратуре РФ»: прокурор при реализации возложенных на него функций может рассматривать и проверять жалобы, а также иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина, включая рассмотрение таких жалоб в процессе уголовного судопроизводства; прокурор

уполномочен разьяснять лицам, чьи прав и свободы были нарушены, порядок защиты нарушенных прав и свобод; прокурор уполномочен привлекать лиц, нарушивших прав и свободы иного лица, к ответственности за содеянное и иные.

Функции деятельности прокурора образуют единую совокупность функций, которые выполняются при помощи возложенных на прокурора полномочий на всех этапах уголовного процесса.

В рамках второй главы мы пришли к мнению, что подготовка прокурора к судебному разбирательству делится на два аспекта: организационный и содержательный. В целом от подготовки прокурора к судебному разбирательству зависит исход дела, так как на него возложена обвинительная функция.

Функция прокурора по поддержанию государственного обвинения заключается в следующем:

- подготовка к обвинению;
- участие прокурора в суде касательно рассмотрения дела по существу;
- проверка законности, обоснованности и объективности решения, вынесенного судом.

Функция обеспечения законности и обоснованности обвинения не дает прокурору особых процессуальных прав, позволяющих его выделить в отдельную категорию участников уголовного процесса. Но, если каждый участник обладает правом заявить на незаконное поведение кого-либо из участников в ходе судебного разбирательства, то для прокурора это является обязанностью, или главной целью его деятельности.

Государственное обвинение, представляемое прокурором в суде может выражаться в двух формах. В зависимости от характера его направленности, обвинение может быть в виде:

- поддержания обвинения, выраженное в речь государственного обвинителя на стадии судебных прений;

- мотивированного заявления об отказе об обвинении полностью или частично.

Таким образом, мы пришли к выводу, что особенность процессуального положения прокурора в суде заключается в том, что прокурор одновременно представляет и обвинение в суде, и должен незамедлительно реагировать на любые нарушения российского законодательства.

В рамках третьей главы мы проводили исследование особенностей составления обвинительной речи прокурором, отказа от обвинения и его участия в суде присяжных.

В ходе рассмотрения особенностей обвинительной речи прокурора мы подчеркнули, что речь прокурора должна соответствовать признакам аргументированности, объективности, содержательности и конкретики, а также должна соответствовать требованиям морали и нравственности. Она должна включать в себя мнение прокурора по всем аспектам уголовного дела, назначения наказания и дальнейшего уголовного преследования.

Прокурор может отказаться от обвинения, если в процессе судебного разбирательства он придет к мнению, что исследованные доказательства по делу не подтверждают обвинения; прокурор может представить отказ от обвинения только после судебного следствия; государственный обвинитель может отказаться от обвинения полностью или частично; отказ от обвинения должен быть обоснованным, мотивированным и объективным; после отказа от обвинения прокурор должен изложить причины и основания такого отказа в письменном виде со ссылкой на нормы российского законодательства. Кроме того, мы отметили, что на сегодняшний день в законодательстве отсутствует процессуальная форма оформления отказа прокурора от обвинения, а значит, необходимо восполнить данный пробел для того, чтобы избежать возникновение практических проблем.

Основной проблемой участия прокурора в суде с участием присяжных заседателей является неправильное представление сути обвинения. Такую

проблему возможно путем расширения процессуальной самостоятельности присяжных заседателей. Например, посредством выдачи копии обвинительного заключения каждому присяжному до начала судебного заседания, это поможет детально ознакомиться с предъявленным обвинением. Также полагаем, что необходимо наделить присяжных заседателей правом задавать вопросы самостоятельно по поводу личности подсудимого и иных обстоятельств дела. Это поможет им объективно рассмотреть уголовное дело, принять справедливое и верное решение, а обстоятельства дела будут просты и понятны каждому присяжному заседателю.

Предъявление таких прав присяжным поможет устранить или уменьшить возможность предвзятого отношения к подсудимому, что будет способствовать вынесению объективного и справедливого вердикта, а также предотвратить злоупотребления правом со стороны защиты. Несомненно, предоставление таких прав положительно скажется на деятельности прокурора: изложение им обвинения будет уже более понятным, что позволит сократить время на его подготовку и время на представление обвинительной речи.

Таким образом, мы пришли к выводу, что на сегодняшний день прокурор является одной из центральных фигур уголовного судопроизводства. Представляя сторону обвинения, он может выразить свое мнение по всем вопросам, расследуемым в рамках судебного следствия. Некоторые проблемы, порождаемые характером его деятельности, возможно решить путем внесения соответствующих поправок в российское законодательство. Полагаем, что, например, уточнение процессуальной формы отказа от обвинения или расширение процессуального положения присяжных положительно скажется на деятельности прокурора в рамках уголовного судопроизводства.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор: учебник. М. : Юрайт, 2016. 533 с.
2. Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор: учебник для бакалавров. 11-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт. 2014. 535 с.
3. Воробьев Т.Н. Проблемы определения правового статуса прокуратуры в Российской Федерации // Государственно-правовые отношения. 2017. № 43. С. 36-27.
4. Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование по делам о террористических преступлениях в суде: теория и практика. Казань: Университет управления ТИСБИ, 2016. 112 с.
5. Григорьев В.Н., Победкин А.В., В.Н. Яшин. Уголовный процесс. 2-е изд., перераб. и доп. М. : 2008. 611 с.
6. Григорьев В.Н., Победкин А.В., В.Н. Яшин. Уголовный процесс. 4-е изд., перераб. и доп. М.: 2016. 709 с.
7. Гриненко А.В. Уголовный процесс. Практикум: учебное пособие для прикладного бакалавриата. 2-е изд., испр. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2019. 302 с.
8. Гурдин С. В., Ключенкова А. А. Процессуальный статус прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Академическая мысль, №. 3 (8). 2019. С. 104-106.
9. Дорошков В.В. Общие и специальные полномочия прокурора в уголовном процессе // Мировой судья. 2015. № 11. С. 22-28.
10. Дядькин О.Н. Особенности участия прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам // Территория права: сборник научных статей. 2015. Вып. 1. С. 43-51.
11. Ергашев Е.Р., Габышева Е.А. Правовые средства прокурора: проблемы осмысления, применения и правового регулирования // Российское право: Образование. Практика. Наука. №. 5 (107). 2018. С. 38-44.

12. Ермакова Т.А. Ознакомление прокурора-обвинителя с материалами уголовного дела // Актуальные проблемы российского права, № 1. 2008. С. 290-296.

13. Жумаканова Н.А. К вопросу об основаниях отказа государственного обвинителя от обвинения // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 6. С. 242-243.

14. Кисленко И.Л., Кисленко С.Л. Эффективность взаимодействия прокурора с иными участниками уголовного судопроизводства при поддержании государственного обвинения // Законность. № 9. 2015 С. 59-63.

15. Кисленко С.Л. Деятельность по поддержанию государственного обвинения в судебном разбирательстве уголовных дел как объект криминалистического исследования: монография. М. : Юрлитинформ, 2015. 288 с.

16. Кони А.Ф. Собрание сочинений в восьми томах. Т.1. Из записок судебного деятеля. М., 1966. 694 с.

17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398.

18. Кудряшова С.Д. Проблемы поддержания государственного обвинения с участием присяжных заседателей в районном суде и пути их решения // Ленинградский юридический журнал, № 2 (56). 2019. С. 105-112.

19. Кураков Л.П., Кураков В.Л., Кураков А.Л. Экономика и право: словарь-справочник. М. : 2004. 490 с.

20. Лазарева В. А. Участие прокурора в уголовном процессе. Актуальные вопросы теории и практики: учебник для магистров. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2016. 295 с.

21. Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма. 2011. 802 с.



22. Новожилов С.В. Проблемные вопросы участия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». №. 1 (9). 2017. С. 70-75.

23. Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 N 66-О-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буйлова Алексея Вячеславовича на нарушение его конституционных прав статьями 101 и 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 03.03.2020).

24. Определение Конституционного Суда РФ от 22.01.2014 N 27-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебедева Александра Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьей 102 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 02.03.2020).

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 (ред. от 22.12.2015) О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2. февраль, 2007.

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 3. март, 2018.

27. Постановление Задонского районного суда Липецкой области от 24 октября 2014 г. по делу № 22-8/2015 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (Дата обращения 02.04.2020)

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23"О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 1. 2006.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 3. 1999.

30. Приговор № 3-1/2016 2-24/2015 от 29 января 2016 г. по делу № 3-1/2016 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения 15.03.2020 г.).

31. Приговор Липецкого районного суда Липецкой области от 03.08.2017 по делу № 1-21/2017 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (Дата обращения 10.04.2020).

32. Приговор Борского городского суда Нижегородской области от 08.08.2017 по делу № 1-116/2017 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (Дата обращения 10.04.2020).

33. Приговор Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 25 мая 2012 г. по делу № 49-УД14-24 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sudact.ru> (Дата обращения 02.04.2020).

34. Приказ Генпрокуратуры России от 27.11.2007 N 189 (ред. от 08.05.2018) «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» // Законность, N 2. 2008.

35. Приказ Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 05.03.2020).

36. Примова Э.Н. О закреплении особого процессуального статуса прокурора в уголовном судопроизводстве // Юридические науки. 2016. № 30. С. 71-72.

37. Радько Т. Н. Теория государства и права в схемах и определениях. М. : Проспект. 2011 г. 694 с.

38. Растопшин Р.А. Права и задачи прокурора в уголовном процессе РФ и ФРГ // Проблемы экономики и юридической практики, № 4, 2017. С. 141-142.

39. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М., 1971. 780 с.
40. Сафина А.Р. Функции прокурора в уголовном процессе. Вопросы науки и образования, №. 10 (11). 2017. С. 120-123.
41. Соловьев А.Б. Прокурор в досудебных стадиях уголовного процесса России. М.: Юрлитинформ. 2006. 366 с.
42. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. Вступит. статья В.Д. Зорькина. 8-е изд., перераб. М. : Норма. 2020. 784 с.
43. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. Вступит. статья В.Д. Зорькина. 7-е изд., перераб. М. : Норма. 2019. 790 с.
44. Сорокина С.А., Копылова О.П. О полномочиях прокурора в уголовном процессе // Science Time, №. 10 (22). 2015. С. 331-334.
45. Тетерина О.А. К вопросу о полномочиях прокурора // Вестник Костромского государственного университета. В. 22. №. 1. 2016. С. 175-178.
46. Тушев А.А., Кудин Ф.М. Подготовка прокурора к реализации функции установления объективной истины в судебном разбирательстве по уголовным делам // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета, №. 125. 2017. С. 397-407.
47. Уголовный кодекс Российской Федерации. от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Российская газета, N 113, 18.06.1996. N 114, 19.06.1996. N 115, 20.06.1996. N 118, 25.06.1996.
48. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // Ведомости ВС РСФСР, 1960. N 40. ст. 592.
49. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // (ред. от 27.12.2019). Ведомости Федерального Собрания РФ. 01.01.2002. N 1. ст. 1.

50. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М. : Альта-Принт. 2009. 908 с.
51. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 27.12.2019) О прокуратуре Российской Федерации. Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 20.02.1992. N 8. ст. 366.
52. Федеральный закон от 05.06.2007 N 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // Парламентская газета. N 80. 15.06.2007.
53. Харзинова, В.М. Прокурор в уголовном процессе // Юридические науки, № 3. 2014. С. 165-167.
54. Химичева О.В. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учеб. Пособие. М.: Юнити Дана: Закон и право, 2016. 585 с.
55. Чернов Р.П. О фигуре и статусе прокурора в уголовном процессе // Адвокат, N 12. декабрь 2005 г. С. 1-17.
56. Чубыкин А.В. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... к. юр. н. М., 2014. 199 с.
57. Щерба С.П. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: функции, правовой статус, полномочия: монография. М. : Юрлитинформ. 2015. 511 с.
58. Billard D., Bartolomei B. Digital Foren-sics and Privacy-by-Design: Example in a Block-chain-Based Dynamic Navigation System. In: Naldi M., Italiano G., Rannenber K., Medina M., Bourka A. (eds) Privacy Technologies and Policy. APF 2019 // Lecture Notes in Computer Science. Vol. 11498. Pp. 151-160.
59. Cape E., Namoradze Z., Smith R., Spronken T. Effective. Criminal Defence in Europe // Antwerp-Oxford-Portland. Intersentia. 2010. 1-17.
60. Schroeder F.-C., Kudratov M. (Hrsg.) Das strafprozessuale Vorverfahren in Zentralasien zwischen inquisitorischem und adversatorischem Modell // Frankfurt am Main. Peter Lang. 2012. С. 72.

61. Yong-mao Huang. Research on Appraisal System of Procurator Performance by Using High-Order CFA Model // Theory and Applications of Complex Networks. 2014. 1-9.

62. Yang, Z. On integration of police and procurator. Front. Law China 1, 193-209 (2006). <https://doi.org/10.1007/s11463-006-0004-7>.