

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Амнистия и помилование как виды освобождения по уголовному праву»

Студент

Д.А. Skeцин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, О.Ю. Савельева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Тема исследования «Амнистия и помилование как виды освобождения по уголовному праву».

Актуальность темы подтверждается общемировой тенденцией к гуманизации органов власти и права, а также существованием проблем реализации мер освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Предметом исследования выступают теоретические аспекты институтов амнистии и помилования, их особенности и отличительные черты.

Объектом исследования является правовая природа, юридическое значение и правовое применение институтов амнистии и помилования.

Целью исследования является системное изучение и развернутый анализ институтов амнистии и помилования в их историческом, теоретическом и правоприменительном аспектах.

Для достижения поставленной цели исследования, решены следующие задачи:

- прослежена история становления институтов амнистии и помилования в дореволюционном и советском уголовном законодательстве;
- раскрыто определение и юридическое значение института амнистии;
- изучена правовая природа помилования и процедура его применения;
- проанализированы основные отличия институтов амнистии и помилования.

Структура работы включает в себя: введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Историко-теоретические аспекты развития институтов амнистии и помилования	7
1.1 Исторический анализ развития институтов амнистии и помилования в законодательстве дореволюционной России	7
1.2 Институты амнистии и помилования в советском уголовном законодательстве	11
Глава 2 Институты амнистии и помилования в современном российском уголовном праве	22
2.1 Амнистия как основание для освобождения от отбывания наказания	22
2.2 Помилование как основа освобождения от наказания.....	29
2.3 Соотношение институтов амнистии и помилования в уголовном законодательстве Российской Федерации	37
Заключение	42
Список используемой литературы и используемых источников.....	45

Введение

Актуальность исследования. Исторически доказано, что от правильного применения институтов наказания и освобождения зависит последующее поведение лица, а также отношение гражданского общества к уголовно-правовой политике государства. Общество должно быть уверено в том, что при реализации уголовно-правовой политики государство делает все возможное для защиты законных интересов и прав своих граждан, даже в том случае, когда освобождает от уголовной ответственности и отбывания наказания лицо, совершившее преступление.

Вопрос о правовой природе институтов амнистии и помилования, с самого момента своего возникновения и закрепления в Уголовном кодексе РФ 1996 г. является весьма дискуссионным. О необходимости существования институтов амнистии и помилования высказываются многие российские юристы. Амнистия и помилование, являясь элементами института освобождения от уголовной ответственности и наказания необходимы для осуществления уголовно-правовой политики государства. Так, С.Г. Келина, говоря про институт освобождения от уголовной ответственности и наказания, отмечает, что «любая более или менее развитая система уголовного права имеет этот институт наряду с традиционной схемой реакции государства на преступление, включающей уголовное преследование и наказание» [8, с. 29].

Повышенный интерес ученых-правоведов к институтам амнистии и помилования объясняется, прежде всего, общемировой тенденцией к гуманизации права. Амнистия и помилование – занимают центральное место в системе институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Сущность амнистии и помилования выражается в полном или частичном освобождении от ответственности и наказания, а также смягчении наказания, определенных категорий лиц, которые совершили правонарушения. Особенность рассматриваемых институтов выражается в

том, что они являются комплексными институтами, которые определенным образом смягчают положение виновных лиц.

Представленная бакалаврская работа посвящена теме «Амнистия и помилование в уголовном законодательстве России». Проблема данного исследования носит актуальный характер в современных условиях. Подтверждением этого обстоятельства являются множественные публикации на эту тему, а также возникающая от случая к случаю полемика по данным вопросам.

Объектом исследования выступает правовая природа, юридическое значение институтов амнистии и помилования, а также их правовое применение.

Предметом исследования являются теоретические аспекты институтов амнистии и помилования, их особенности и отличительные черты.

Целью выпускной квалификационной работы является системное и развернутое изучение и анализ институтов амнистии и помилования в их историческом, теоретическом и правоприменительном аспектах.

Исходя из цели дипломной работы, были поставлены следующие **задачи**:

- проследить историю развития и становления институтов амнистии и помилования в дореволюционном и советском уголовном законодательстве;
- раскрыть определение и юридическое значение института амнистии;
- изучить правовую природу помилования и процедуру его применения;
- проанализировать и обозначить основные отличия институтов амнистии и помилования.

Теоретической основой исследования послужили учебные материалы и публикации на страницах периодической печати, в частности основу исследования составляют труды таких авторов, как Н.С. Таганцев,

Г.С. Фельдштейн, А.Я. Гришко, С.Г. Келина, А.В. Мицкевич, В.П. Малков, Э.Я. Немирский, С.А. Сотников и другие.

Нормативной базой исследования стали: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ и подзаконные нормативно-правовые акты в части регламентации амнистии и помилования.

Методологическую основу данного исследования составили современные методы познания и получения научного результата. В процессе исследования применялись общенаучные, частные и специальные методы познания: исторический, сравнительно-правовой и системный. В рамках данного исследования были также использованы диалектические и логические приемы: анализ, синтез и обобщение.

Структура бакалаврской работы включает в себя: введение, две главы, объединяющие четыре параграфа заключение и список используемой литературы и используемых источников. В первой главе рассматривается становление и историческое развитие институтов амнистии и помилования в российском законодательстве. Во второй главе рассматриваются теоретические аспекты указанных правовых институтов в системе современного российского законодательства.

Глава 1 Историко-теоретические аспекты развития институтов амнистии и помилования

1.1 Исторический анализ развития институтов амнистии и помилования в законодательстве дореволюционной России

Практика применения амнистии и помилования в истории дореволюционного Российского уголовного законодательства берет свое начало со времен Киевской Руси. В данный исторический период уголовное право не имело систематизации, соответственно, такого понятия, как уголовная ответственность, попросту не существовало. Таким образом, не было различий между институтами освобождения от наказания и освобождения от уголовной ответственности.

Самое первое упоминание об институтах амнистии и помилования находит свое отражение в сборнике правовых норм древнерусского государства – Русской правде, составленной князем Ярославом Мудрым. В дальнейшем этот сборник законов древнерусского государства был отредактирован потомками Ярослава Мудрого – «Ярославичами» и князем Владимиром Мономахом.

В Русской правде содержатся правовые нормы, которые указывают на вероятность освобождения от уголовного наказания, однако, для этого необходимо наличие определенных условий. Таким условием является, например, убийство вора на своем дворе [14, с. 81].

Важно отметить, что для данного исторического периода характерна централизация исполнительной, законодательной и судебной власти в руках князя – феодала, именно он осуществлял помилование. В древнерусском государстве существовала особая процедура княжеского помилования, при которой перед князем ходатайствовали представители духовенства. Такое ходатайство называлось «печалование». Такое взаимодействие церковной и

государственной власти создало теократическую форму прощения преступников.

Новым этапом в развитии института помилования стало создание Иваном IV Судебника 1550 года. В данном сборнике нормативно-правовых актов появились правовые нормы, которые создали процедуры освобождения преступника от уголовного наказания в случае поручительства. В том числе, в этот период появляется правило, по которому преступников, отбывающих наказание за нетяжкие преступления, следовало отпускать к церковному празднику – Пасхе. Другим правилом становится создание монархических манифестов о помиловании, посвященных памятным событиями: восшествие на престол, окончание войны и т.п. [11, с. 22].

В 1649 году издается Соборное Уложение, в нем лишение свободы, как мера наказания, приобрело определенное значение в системе правосудия государства. В этот исторический промежуток делается попытка определения пределов помилования по политическим преступлениям. В случае совершения помилования, помилованному лицу прощалось совершенное преступление, но его материальное имущество изымалось из гражданского оборота и национализировалось [50, с. 316].

В 1682 году на престол был возведён Петр I. Новый государь делает попытки создать светское государство, в котором церковь и государство – не единые институты. Соответственно, такая мера освобождения от несения уголовной ответственности и наказания, как помилование, больше не могло применяться по религиозному основанию.

4 ноября 1721 года Петром I издается манифест «О прощении всем каторожным и колодникам, кроме смертоубийц и разбойников, вследствие милости Всевышнего в войне» [50, с. 362]. Именно благодаря этому документу приобретают конкретную форму обстоятельства применения и ограничения царской милости к лицам, которые совершили преступные деяния. В дальнейшем эти условия будут законодательно закреплены в форме помилования или амнистии. Официально в уголовное

законодательство дореволюционной России институт помилования был введен в период царствования императора Николая I. В 1845 году выходит в свет «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных». Оно представляло собой кодифицированный нормативно-правовой акт. В нем содержались нормы, регулировавшие общие вопросы уголовно-правовой природы. В данном Уложении законодательно закрепляются институты помилования и амнистия, как формы проявления помилования [35, с. 624].

Согласно нормам данного Уложения, помилование лиц, совершивших преступное деяние, исходило от самодержца и являлось воплощением его милосердия. В таком случае действие института помилования могло осуществляться в формах отмены уголовного наказания или замены данного уголовного наказания на менее тяжкое. Важно отметить, что лицо, признанное виновным в совершении преступления, могли восстановить во всех гражданских правах и прекратить в отношении него уголовное преследование. Однако, помилование в данном случае не могло устранить всех последствий, которые возникали у виновного лица. Несмотря на акт помилования, лицо, признанное виновным в совершении преступления, было обязано возместить весь материальный ущерб и убытки, которые он причинил в ходе совершения преступления.

В 1885 году издается новая версия первого уголовного кодекса - Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. А.Я. Гришко отмечает, что: «В указанном издании законодатель устанавливает основу для ходатайства о помиловании, а также происходит расширение списка субъектов, имеющих право ходатайствовать о помиловании перед императором. К таким субъектам стали относиться: суды общей юрисдикции и мировые суды» [3, с. 66].

17 октября 1905 года выходит Высочайший Манифест об усовершенствовании государственного порядка. Форма монархии меняется. Она перестает быть неограниченной и становится дуалистической монархией, в которой власть монарха формально ограничена, однако, за ним

сохраняется большое количество функций и властных полномочий. Так, не смотря на появление первого законодательного органа Российской империи - Государственной Думы, право освобождения от наказания принадлежало самодержцу. О практике применения помилования после революционных событий 1905 года пишет Л.Н. Кулик: «После революционных событий 1905 г. в России ожидалась амнистия за политические преступления. Однако этого не произошло, хотя 21 октября 1905 г. был издан указ о помиловании. Второй указ о помиловании был издан 21 февраля 1913 г. по случаю 300-летия династии Романовых. Помилованию не подлежали деятели революционного движения за преступные действия, направленные на смену правления или порядка наследования престола и др.» [11, с. 24].

По мнению Э.Я. Немировского, анализировавшего практику освобождения от наказания, помилование могло выражаться в форме:

- отмены, или изменения, или замены наказания, вынесенного приговором одному подсудимому, причем изменение или замена состоят в смягчении наказания;
- устранения уголовного преследования или прекращения уже возникшего преследования, так называемой аболиции;
- в форме прощения или смягчения наказания, или аболиции всех осужденных или обвиняемых в определенных преступлениях [20, с. 221].

О.В. Трякина отмечает, что «первым нормативно-правовым актом в истории России, изданным в форме амнистии стал Указ Временного правительства от 6 марта 1917 г. Важно отметить, что Временное правительство России, в период Февральской революции, для придания легальной формы массовому освобождению заключенных, издавало акты об амнистии» [36, с. 315].

Итак, анализируя дореволюционное уголовное законодательство России можно сделать вывод о том, что ему более свойственна процедура освобождения от уголовного наказания в виде помилования, чем амнистии. В

указанный период процессуальных различий между амнистией и помилованием не было. Указанное обстоятельство не позволяло классифицировать рассматриваемые институты по субъектам и предмету. Длительное время рассматриваемые институты существовали как единое целое, представляя собой акт прощения, который осуществлял верховный представитель государственной власти. До начала XX века амнистии как самостоятельного правового института не существовало. В момент, когда амнистия стала носить политический характер, тогда и произошло отделение амнистии от помилования.

1.2 Институты амнистии и помилования в советском уголовном законодательстве

Поднимая вопрос применения институтов амнистии и помилования в СССР, нами была обобщена статистика использования данных институтов. Так, за весь период существования СССР акты об амнистии издавались 26 раз. Акты о помиловании почти не издавались.

Акты об амнистии, в период правления государством советской властью, стали значимой частью внутренней политики. Институт освобождения от уголовной ответственности активно развивается именно в указанный промежуток времени. В дальнейшем, указанный институт будет занимать особое место в системе уголовного законодательства СССР.

В соответствии с Декретом о суде № 2 от 15 февраля 1918 года, была отменена уголовная ответственность для несовершеннолетних. Положения рассматриваемого Декрета давали возможность досрочного или условного освобождения осужденных народным судом лиц. Важно упомянуть, что рассматриваемый Декрет также установил субъекта предоставления амнистии и помилования – суд.

Говоря про акты амнистии, принятые в 1919-1923 годах, стоит подчеркнуть их ярко выраженный классовый характер. Так освобождению от

уголовной ответственности или несению наказания подлежали лица, которые относились к трудовому или крестьянскому классу [22, с. 20]. В силу несовершенства работы судебной системы акты амнистии использовались как механизм корректировки судебных решений. Этот механизм исполнял немаловажную роль в связи с быстроразвивающимся уголовным законодательством в переходный период.

В 1924 году издается Конституция СССР, в которой закрепляется процедура амнистии. В п. «ц» ст. 1 Конституции СССР 1924 г. указывается, что право на провозглашение амнистии, которое распространялось на всю территорию Советского Союза, принадлежит верховному органу государственной власти СССР. В соответствии со ст.69 Конституции СССР 1924 года в отношении лиц, осужденных судами союзных республик, право провозглашения амнистии, помилования и реабилитации сохранялось за Центральными исполнительными комитетами этих республик. Так, в соответствии с Конституцией СССР 1924 г. у республиканских государственных органов появляется право на издание актов об амнистии и помилования. Помимо этого, республиканские и общесоюзные акты об амнистии начали распространяться не только на общественно опасные деяния, но и на административные и дисциплинарные проступки.

4 марта 1929 года выходит Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 23 «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям». В данном постановлении впервые за многовековую историю и юридическую практику применения институтов амнистии и помилования предпринимается попытка обобщить судебную практику касательно рассматриваемых институтов. В частности, в пунктах 4 и 5 перечислены общие правила применения амнистии в отношении лиц, осужденных за совершение делящихся и продолжаемых преступлений [28].

Начиная с Указа Президиума ВС СССР от 24.01.1938 «Об амнистии в ознаменование 20-летия Рабоче-Крестьянской Красной Армии», амнистии стали приобретать все более определенную структуру, так как в них

начинают указываться необходимые условия для осуществления освобождения от уголовного наказания или его смягчения. К таким условиям стало относиться:

- вид уголовного наказания;
- срок уголовного наказания;
- пол виновного лица;
- возраст виновного лица и т.д.

К числу таких обстоятельств, которые освобождают от уголовной ответственности можно отнести освобождение от уголовной ответственности в виду изменения обстановки, которое было введено ст.8 УК РСФСР 1926 года. Важно уточнить, что амнистии, которые были изданы ранее, не имели подобной структуры, где четко указывался вид и срок уголовного наказания, пол и возраст виновного лица, к которому будет применяться амнистия. Например, Декретом ВЦИК от 4 ноября 1921 «Об амнистии» полностью были освобождены все приговоренные к условному лишению свободы [4]. Постановление ЦИК от 22 февраля 1924 года «Об амнистии работницам и крестьянкам, случайно или по нужде совершившим преступления» хоть и имело указание на пол виновного лица, но в нем не было указания на вид и срок уголовного наказания, к которому приговорено осужденное лицо [29].

А. Я. Гришко, отмечает, что: «в советском уголовном законодательстве различие между рассматриваемыми институтами появляется в 1937 году с принятием Конституции РСФСРС. До этого времени в советском уголовном праве под помилованием подразумевалась частичная амнистия» [3, с. 68]. Вероятнее всего, это было применимо в противоположность понятию, которое использовалось в дореволюционной России.

В период Великой Отечественной войны в правовой политике Советского Союза произошел ряд существенных изменений, которые коснулись, в частности, уголовного законодательства, посвященного помилованию и амнистии. Во время проведения военной кампании, в период

с 1941 по 1945 год, было издано несколько Указов Президиума Верховного Совета СССР об амнистии:

- Указ Президиума Верховного Совета СССР «О представлении амнистии польским гражданам, содержащимся в заключении на территории СССР» от 12 августа 1941 года;
- Указ Президиума Верховного Совета СССР «О предоставлении амнистии польским гражданам, осужденным за совершение преступлений на территории СССР» от 10 августа 1944 года;
- Указ Президиума Верховного Совета СССР «О предоставлении амнистии лицам, самовольно ушедшим с предприятий военной промышленности и добровольно возвратившимся на эти предприятия» от 30 декабря 1944 года;
- Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии в связи с победой над гитлеровской Германией» от 7 июля 1945 года.

О.В. Трякина отмечает, что: «важнейшей целью первых трех актов амнистии являлось пополнение рядов Советской армии для борьбы с нацистской Германией. Целью акта амнистии от 7 июля 1945 года являлось освобождение граждан, попавших в советское заключение, для восстановления послевоенного государства» [36, с. 315].

В послевоенные годы, в период с 1945 по 1953 года, в связи с усилением культа личности И. В. Сталина и организацией полномасштабных репрессий, проводимых на всей территории Советского Союза, акты об амнистии не издавались.

Также О.В. Трякина пишет, что «5 марта 1953 года умирает И. В. Сталин, меняется правительство Советского Союза. В связи с этими внутриполитическими событиями в уголовно-правовой политике правительства СССР происходят резкие перемены. Эти перемены отражаются в издании самого широкого Акта об амнистии за всю историю существования СССР» [36, с. 315]. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 27 марта 1953 года «Об амнистии» [48] освобождал от уголовного

наказания несколько категорий граждан. В соответствии с этим Актом об амнистии осуществлялось:

- освобождение лиц из мест заключения и от других мер наказания, не связанных с лишением свобод, осужденных на срок до 5 лет включительно;
- освобождение из мест заключения осужденных, независимо от срока наказания, за должностные и хозяйственные преступления, а также за воинские преступления;
- освобождение из мест заключения, независимо от срока наказания, осужденных: женщин, имеющих детей в возрасте до 10 лет, и беременных женщин; несовершеннолетних в возрасте до 18 лет; мужчин старше 55 лет и женщин старше 50 лет, а также осужденных, страдающих тяжелым неизлечимым недугом;
- сокращение наполовину срока наказания осужденным к лишению свободы на срок свыше 5 лет.

Одним из последствий реализации Указа Президиума Верховного Совета СССР от 27 марта 1953 года стало существенное повышение уровня преступности в государстве.

Как пишет Е.В. Курицына: «Амнистия 1953 г., обусловившая интенсивный рост уголовных преступлений, являлась одним из определяющих факторов, способствовавших осложнению криминального фона на территории Пензенской области. Обострение криминогенной ситуации в обществе в значительной степени было связано с тем, что за принятием Указа «Об амнистии» и последующей его реализацией просматривались, прежде всего, политическая целесообразность и популистский эффект, а не продуманная система мер по освобождению заключенных» [12]

Однако, важно отметить то, что рассматриваемый Указ об амнистии начал процесс декриминализации некоторых преступных деяний. В первую очередь, это выразилось в том, что за определенные бытовые, должностные и

иные менее опасные преступления стали применять меры административного и дисциплинарного воздействия, заменив ими уголовное наказание за данные преступные деяния. Изменения коснулись таких несущественных преступных деяний, как прогулы рабочего времени [47], аборт [42], самовольный проезд в товарных поездах [43].

После 1953 года тенденция гуманизации и справедливости в уголовном законодательстве СССР продолжала усиливаться. Доказательством данного суждения является издание Указа Президиума Верховного Совета СССР от 17 сентября 1955 года «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.» Президиум ВС СССР, руководствуясь принципом гуманности, посчитал возможным применить амнистию к тем виновным лицам, которые «по малодушию или несознательности оказались вовлеченными в сотрудничество с оккупантами» [45].

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 28 сентября 1955 года «О досрочном освобождении германских граждан, осужденных судебными органами СССР за совершенные ими преступления против народов Советского Союза в период войны», досрочно от отбывания наказания было освобождено: 8877 германских граждан, которые были репатриированы, в зависимости от их места жительства, в ГДР или ФРГ. Также, в соответствии с данным актом об амнистии правительствам ФРГ и ГДР было передано 749 германских граждан, в качестве военных преступников [49].

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 декабря 1956 г. «Об амнистии японских граждан, осужденных в Советском Союзе» из мест заключения, были освобождены все японские граждане [44]. Данный акт об амнистии, в первую очередь, был издан в связи с прекращением состояния войны между двумя государствами, а также с целью установления мирных отношения между СССР и Японией.

Перечисленные акты об амнистии ярким образом демонстрируют продолжавшуюся политику гуманизации уголовного законодательства. Данные акты об амнистии, в том числе, сыграли большую роль для укрепления внешней политики государства.

Издание Основ уголовного законодательства и союзных республик 1958 года и Уголовного кодекса РСФСР 1960 года положило начало следующему этапу развития рассматриваемых институтов.

Так, УК РСФСР 1960 года, в соответствии с ст. 53.1, вместе с институтами условно-досрочного и досрочного освобождения от наказания, замены лишения свободы другим, более мягким наказанием, упоминал о возможности освобождения от уголовного наказания и несения уголовной ответственности на основании актов об амнистии. Однако прямой законодательной нормы, касающейся содержания института амнистии, в данном акте уголовного законодательства не содержалось [40].

Давая оценку всему периоду проведения амнистии с 1953-1961 гг., примечательно было бы привести мнение, высказанное В.Н Земсковым. Автор утверждает, что «несмотря на то, что проведенная в 1953–1961 гг. работа по реабилитации выглядит довольно масштабной, на самом же деле она была весьма ограниченной» [7, с. 135]. В подтверждение своих слов он приводит статистику лиц, реабилитированных по политическим преступлениям. Автор пишет, что, несмотря на начавшуюся «оттепель» и ослабление уголовно-репрессивной системы, на момент начала 1962 года 80,9% осужденных по политическим преступлениям лиц находились в местах лишения свободы.

Что касается дальнейшего развития актов об амнистии, то в период 60-80-х годов XX столетия акты об амнистии, как правило, издавались и приурочивались к празднованию важных государственных событий.

В 1977 году издается Указ Президиума ВС СССР от 04.11.1977 г. «Об амнистии в связи с 60-летием Великой Октябрьской социалистической революции». Его целью было предотвращение случаев рецидива и

совершения тяжких преступлений. В данном акте об амнистии освобождались от несения уголовной ответственности и уголовного наказания лица, которые не представляли существенной угрозы социалистическому обществу и строю, как правило, эти лица были теми, кто впервые преступил закон.

Дальнейшее развитие акты амнистии и помилования получили в период введения в действие Конституции СССР 1977 года и Конституции РСФСР 1978 года. В соответствии с п.11 ст. 121 Конституции СССР 1977 года в полномочия Президиума ВС СССР входит: «издание общесоюзных актов об амнистии и осуществление помилования». В п. 14 ст. 72 Конституции РСФСР 1978 года говорится о том, что амнистия и помилование граждан, осужденных судами РСФСР, находится в ведении РСФСР в лице ее высших органов государственной власти и управления [9].

Период 80-90-х годов XX века характеризуется небольшим количеством законодательных актов, которые были связаны с амнистией. В 1982 году принимается амнистия в честь 60-летия СССР. В 1985 году принимается амнистия в честь 40-летия победы в Великой Отечественной Войне. В 1987 году принимается амнистия в честь 70-летнего юбилея Октябрьской революции. В 1989 году принимается амнистия бывших военнослужащих контингента советских войск в Афганистане, совершивших преступления.

Действие вышеуказанных актов об амнистии распространялось на индивидуально неопределенных лиц в зависимости от различных обстоятельств уголовных дел: состояние здоровья, возраст, пол, семейное положение, характера и тяжесть совершенного преступления и наказания и другие обстоятельства, которые были предусмотрены данными актами об амнистии.

Нельзя оставить без внимания, что в рассматриваемый исторический период, акты об амнистии начали издаваться в различных правовых формах. Это могли быть не только указы, но даже законы и постановления. Однако

все акты об амнистии содержали определенные уголовно-правовые особенности. Так, Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 июня 1987 г. «Об амнистии в связи с 70-летием Великой Октябрьской социалистической революции» [46] предписывал обязательное несение трудовой повинности лицами, которые были осуждены на срок до трех лет лишения свободы. Постановление Верховного Совета СССР от 28.11.1989 № 842-1 «Об амнистии совершивших преступления бывших военнослужащих контингента советских войск в Афганистане» [24] распространяло свое действие на определенные преступления, которые носили временный характер и были совершены в результате неблагоприятного стечения обстоятельств.

В соответствии с данным актом об амнистии, применить амнистию могли:

- органы дознания и предварительного следствия, если уголовное дело и материалы уголовного дела находились в их производстве;
- суды, рассматривающие данную категорию дел;
- органы внутренних дел;
- командование дисциплинарных батальонов.

Важно упомянуть о том, что в соответствии с данным актом об амнистии исполнительные органы государственной и республиканской власти были обязаны в течение пятнадцатидневного срока со дня прибытия ранее осужденных к месту жительства обеспечить им трудоустройство.

В случае, если ранее виновные лица имели инвалидность, но не имели родственников, то их необходимо было поместить в дома инвалидов.

Лица, освобожденные от несения уголовной ответственности и уголовного наказания, в соответствии с рассматриваемым актом об амнистии, были лишены какой-либо социальной поддержки, которая была положена военнослужащим контингента советских войск в республике Афганистан.

Последним актом амнистии, изданном в Советском Союзе, стал Закон СССР от 1 ноября 1991 г. № 63-Н «Об амнистии военнослужащих, уклонившихся от военной службы».

Данный законодательный акт был издан в связи с большим количеством обращений военнослужащих и членов их семей, касающихся массовой гибели и травматизма военнослужащих в мирное время. В соответствии с Законом СССР от 1 ноября 1991 г. № 63-Н амнистия применялась в случае, если виновное лицо совершает явку с повинной.

Иначе говоря, от несения уголовной ответственности и уголовного наказания освобождались те виновные лица, которые уклонялись от несения военной службы, но при этом явившиеся к месту несения службы или в комитет при Президенте СССР по делам военнослужащих или в ближайшее воинское отделение.

Примечательно, что в соответствие с данным актом об амнистии виновные лица освобождались от несения уголовной ответственности и уголовного наказания, но не освобождались от несения военной службы [6].

Подводя итог ретроспективному анализу развития институтов амнистии и помилования в СССР, важно отметить, что данные институты в уголовном законодательстве развивались поэтапно.

Нами была обобщена практика применения актов об амнистии.

В период существования СССР применение актов об амнистии мы поделили на следующие этапы:

- период становления СССР (1917-1929 гг.). В данный промежуток времени было издано 8 актов об амнистии;
- период довоенного развития СССР (1929-1940 гг.) В данный исторический промежуток времени было издано 3 акта об амнистии;
- период Великой отечественной войны (1940-1945 гг.). В это время было издано 4 акта об амнистии;

- период послевоенного развития СССР (1945-1953 гг.). В это время не было издано ни одного акта об амнистии, что было связано с усилением культа личности И.В. Сталина;
- период правления Н.С Хрущева (1953-1964 гг.). В данное время было издано 4 акта об амнистии;
- период с 1977 года по 1991 года. В данный исторический промежуток времени было издано 6 актов об амнистии.

О.В. Трякина отмечает, что: «для актов амнистии периода становления СССР характерна классовость и многофункциональность.

Содержание актов об амнистии в первую очередь преследовало цель воспитательного воздействия на виновных лиц, совершивших преступное деяние.

В то же время данные акты об амнистии были направлены на то, чтобы облегчить судьбу определенным категориям граждан, которые были помещены в пенитенциарной системе» [36, с. 315].

Анализируя акты об амнистии, принятые в СССР, мы пришли к такому выводу, что их суть составляла прощение виновных лиц государством.

В соответствии с актами об амнистии того времени применялись меры освобождения от несения уголовной ответственности и уголовного наказания.

Существование таких мер констатирует факт применения принципа гуманизма в уголовном законодательстве СССР.

Глава 2 Институты амнистии и помилования в современном российском уголовном праве

2.1 Амнистия как основание для освобождения от отбывания наказания

Амнистия – это нормативный акт органа высшей государственной власти, который в полном или частичном объеме единовременно освобождает определенную категорию лиц от уголовной, административной или дисциплинарной ответственности или наказания.

Раскрывая вопрос о сущности амнистии, необходимо отметить, что в юридической науке до сих пор нет единого мнения об отраслевой принадлежности института амнистии. Мнения ученых-правоведов здесь разделились на несколько групп.

Определенная часть исследователей института амнистии, в частности С.Г. Келин и С.А. Сотников, придерживаются мнения, что амнистия является институтом конституционного права [33, с. 232]. Так, С.А. Сотников утверждает, что «амнистия – это государственно-правовой акт, посредством которого государство реализует конституционное право (при условии, что это право получит прямое закрепление в Конституции РФ) на отказ от уголовного преследования (освобождение от уголовной ответственности или наказания) индивидуально неопределенного круга лиц в общественно полезных целях» [34, с. 113]. О конституционном происхождении института амнистии пишут и другие авторы. К примеру, Р.М. Дзидоев утверждает, что «амнистия традиционно считается уголовно-правовым (уголовно-процессуальным) основанием освобождения от ответственности, наказания и их правовых последствий, между тем, амнистия, как правовое явление, имеет конституционное происхождение, упоминается в числе конституционных полномочий Государственной Думы, обладающей исключительным правом объявления амнистии. Процедура амнистии не реализуется уголовно-

процессуальным законодательством и осуществляется вне рамок судопроизводства» [5, с. 41].

Иную точку зрения высказывает А. П. Чугаев. Он относит институт амнистии к уголовно-правовой сфере [53, с. 49]. На наш взгляд, такое суждение уже изначально содержит в себе ошибку, так как, исходя из определения амнистии, мы знаем, что она влияет не только на уголовно-правовую сферу, но и на другие, в частности, административную.

Согласно общему правилу, институт амнистии в современном российском уголовном законодательстве представлен в виде основания освобождения от уголовной ответственности и наказания. Правовой основой института амнистии в Российской Федерации служит ст. 103 Конституции РФ и ст. 84 Уголовного кодекса РФ.

В соответствии со ст. 103 Конституции РФ, к ведению Государственной Думы относится объявление амнистии.

В ст. 84 Уголовного кодекса РФ устанавливается:

- круг лиц, на которых распространяет свое действие акт об амнистии (индивидуально не определенный круг лиц);
- содержание актов об амнистии (освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания, либо сокращение назначенного наказания, либо освобождения от дополнительного наказания; снятие судимости с лиц, уже отбывших наказание) [39].

В соответствии с положениями Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ), амнистия определяется как «основание исполнения наказания и применения иных мер уголовного характера» [37]. В том числе, в УИК РФ сказано о том, что амнистия «является основанием для освобождения от отбывания наказания» [37].

Как уже отмечалось ранее, издание актов об амнистии находится в ведении Государственной Думы. Государственная Дума принимает соответствующее постановление об амнистии большинством голосов от общего числа депутатов.

В научной литературе высказывается особое мнение по поводу формы амнистии. И.В. Нестеренко считает, что «амнистия должна приниматься по более сложной процедуре. Если перейти к модели, когда, например, акт об амнистии принимался бы в форме закона либо совместными решениями палат, то для этого необходимо изменение Конституции РФ. К тому же в случае принятия амнистии в форме закона в процесс должен включаться и Президент РФ, который и так в противовес праву Государственной Думы принимать амнистию наделен Конституцией РФ правом помилования» [21, с. 67].

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 г. № 11-П сказано, что «постановление Государственной Думы, которым объявляется амнистия, является уникальным нормативно-правовым актом в сравнении с постановлениями Государственной Думы по другим вопросам, а также в сравнении с иными нормативными подзаконными актами, принимаемыми в форме постановлений. Принятие Государственной Думой постановлений об амнистии предусмотрено самой Конституцией РФ, что отличает эти постановления от других нормативных актов, включая большинство законов, и, таким образом, они имеют особую конституционную природу» [27]. Далее в данном Постановлении Конституционного Суда РФ отмечено, что «в отсутствие такого закона именно нормативные предписания, содержащиеся в постановлении об амнистии, могут и должны выполнять функцию законодательного регулирования, тем более что издание законов по вопросам амнистии не предусматривается Конституцией РФ как необходимое и обязательное. В действующем конституционно-правовом пространстве нормативно-правовое регулирование амнистии осуществляется только в такой правовой форме, как постановление Государственной Думы. В то же время все другие акты Государственной Думы, которые в соответствии со ст. 103 Конституции РФ, также принимаются в форме постановлений, имеют принципиально иной характер, являются индивидуальными правовыми актами» [27].

Таким образом, постановления об объявлении амнистии, издаваемые Государственной Думой, по своему уровню и материально-правовому содержанию могут быть приравнены к законам.

Раскрывая тему правовой природы актов об объявлении амнистии, необходимо сказать об их содержании. Все Постановления Государственной Думы об амнистии имеют одинаковую структуру. В качестве примера структуры акта об объявлении амнистии нами было исследовано Постановление Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». В Постановлении об объявлении амнистии указывается [25]:

- причина объявления амнистии;
- категория лиц, подлежащая амнистированию;
- категория лиц, на которых не распространяется постановление об амнистии;
- дата вступления акта об амнистии в законную силу и сроки исполнения.

Говоря про содержание актов об объявлении амнистии, обратим внимание на категорию лиц, подлежащих амнистированию. В первую очередь, к данной категории относятся лица, впервые совершившие преступление. Однако, важно понимать, что амнистия не носит реабилитирующий характер. Иначе говоря, акты об амнистии не отменяют факта совершения преступления, и, соответственно, не дают виновному лицу право на реабилитацию. В таком случае применение амнистии в отношении обвиняемого лица, находящегося на такой стадии уголовного процесса, как предварительное расследование или судебное разбирательство, возможно только с его согласия. Говоря про применение амнистии, на стадии судебного разбирательства, приведем пример из судебной практике:

В процессе судебного разбирательства подсудимому «было разъяснено, что прекращение уголовного преследования в отношении него вследствие

акта об амнистии является не реабилитирующим основанием, однако подсудимый Сысовский Д.В., после разъяснения ему соответствующих прав и обязанностей, заявил о согласии применения в отношении него акта амнистии» [31].

По вопросу не реабилитирующего характера амнистии высказывается А.П. Фильченко. Он утверждает, что «не реабилитирующий характер амнистии исключает возможность освобождения лица от уголовной ответственности, поскольку последняя уже возникла в виде правоотношения. В случае амнистии скорее следует говорить не об освобождении лица от уголовной ответственности, но считать его свободным от применения мер, в которых она реализуется. Другими словами, при амнистии ответственность наступает, но не реализуется или ее реализация прекращается» [51, с. 374].

К другой категории лиц, подлежащих амнистированию, можно отнести осужденных, уже отбывающих уголовное наказание за совершение преступления. В соответствии с ч.2 ст. 84 УК РФ такие лица могут быть «освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо они могут быть освобождены от дополнительного вида наказания» [39].

В рассматриваемой нами статье УК РФ также говорится о том, что «назначенное наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость» [39].

Например, в соответствии с Постановлением Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. №6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой отечественной войне 1941-1945 годов» от несения уголовного наказания освобождались такие категории лиц, как:

- лица, принимавшие участие в боевых действиях по защите Отечества, и приравненные к ним лица;

- лица, выполнявшие воинский либо служебный долг в Афганистане или других государствах, где велись боевые действия;
- мужчины старше 55 лет и женщины старше 50 лет и др. [25].

Примечательно, что на основании определенной общности юридических и фактических критериев, прямо не установленных уголовным законом, но определенных в акте об амнистии, принимается конкретное решение. Существенным недостатком является то, что данные критерии имеют достаточно неопределенную характеристику и не учитывают ряд обстоятельств, которые могли бы препятствовать применению актов об амнистии к определенным лицам. К таким обстоятельствам, например, можно отнести поведение осужденного в процессе исполнения наказания. Амнистия не применяется лишь к злостным нарушителям.

Продолжая рассмотрение вопроса о содержании актов об амнистии, необходимо обратить внимание на категории лиц, на которых не распространяется действие акта об амнистии. Как правило, к такой категории относятся лица, которые совершили тяжкие и особо тяжкие преступления, а также лица, уже ранее судимые за такие преступления.

Например, Постановление Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. №6576-6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» определяло такие категории лиц, для которых не было возможным применение акта об амнистии:

- граждане, осужденные более двух раз к лишению свободы за умышленные преступления;
- граждане, признанные, в соответствии с Уголовным кодексом РСФСР, особо опасными рецидивистами или совершившие преступления при особо опасном рецидиве в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации;
- лица, освобожденные после 1993 года от наказания в порядке помилования или в соответствии с актом об амнистии и вновь совершившие умышленные преступления и др. [25].

Раскрывая далее тему содержания актов об амнистии, необходимо сказать про сроки исполнения постановления об амнистии. В соответствии с действующим законодательством, амнистия применяется в течение полугода со дня официальной промульгации соответствующего акта об амнистии. Это положение содержится в постановлениях Государственной Думы о порядке применения постановлений об амнистии [26]. Данный порядок применения постановлений об амнистии, как правило, оформляется отдельным постановлением. В таком постановлении устанавливаются учреждения (органы), которые будут осуществлять амнистию; процедура принятия и оформления решения о применении акта об амнистии.

Например, в Постановлении Государственной Думы от 24 апреля 2015г. № 6578-6 ГД указываются такие субъекты применения амнистии, как:

- исправительные учреждения и следственные изоляторы (в отношении осужденных к лишению свободы, приговоры по делам которых вступили в законную силу);
- органы дознания и органы предварительного следствия (в отношении подозреваемых и обвиняемых, дела и материалы о преступлениях которых находятся в производстве этих органов);
- суды [26].

Важно отметить, что освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших противоправное деяние, на различных стадиях уголовного процесса регламентируется различными нормативно-правовыми актами.

В момент возбуждения уголовного дела, применение акта об амнистии выражается в выносе постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии с действующим законодательством [38].

В случае, если уголовное дело уже возбуждено и находится на стадии предварительного расследования, либо в момент завершения предварительного расследования, когда материалы дела переданы в суд, но отсутствует судебный приговор, то амнистия происходит в соответствии с постановлением о прекращении уголовного дела [38].

Непосредственно на стадии судебного разбирательства амнистия подсудимого лица происходит в виде вынесения судом определения о прекращении уголовного дела.

Также амнистия может быть реализована постановлением начальника исправительного учреждения, которое санкционировано прокурором; обвинительным приговором суда с освобождением от наказания и судимости или постановлением специальной комиссии по освобождению из мест лишения свободы.

В ч. 2 ст. 84 УК РФ прописана возможность снятия судимости в связи с амнистией. Однако на практике данное положение применяется довольно редко, являясь скорее исключением, чем правилом [3, с. 103].

Таким образом, можно сделать вывод, что амнистия представляет собой определенную форму прощения виновных лиц государством. Амнистия выступает в качестве основания прекращения уголовного преследования в отношении лиц, которые совершили преступления. В российском уголовном законодательстве через амнистию реализуется принцип гуманизма.

2.2 Помилование как основа освобождения от наказания

Помилование – это форма освобождения от наказания индивидуально определенного лица, содержащегося в пенитенциарной системе, которая осуществляется Президентом РФ. Помилование, как и амнистия, прежде всего, регулируется нормами, относящимися к конституционному праву. В соответствии со ст. 50 Конституции РФ «Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания» [10]. В соответствии со ст. 89 Конституции РФ, у Президента РФ есть исключительное право на осуществление помилования. В Указе Президента РФ от 28 декабря 2001г.

№1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (далее – Указ Президента РФ от 28.12.2001г. №1500), определены: категории лиц, к которым применяется помилование; цели существования данной комиссии; задачи и состав данной комиссии [41].

Необходимо проанализировать сущность комиссии по вопросам помилования. Так, в указанном выше Указе Президента РФ сказано, что «состав комиссии по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации, в том числе ее председатель, утверждается высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. В состав комиссии входит не менее 11 человек. Членами комиссии могут быть граждане Российской Федерации, имеющие высшее образование, безупречную репутацию, пользующиеся уважением у граждан» [41]. Далее отмечается, что «Состав комиссии обновляется на одну треть один раз в два года. Не менее двух третей состава комиссии по вопросам помилования на территории субъекта Федерации формируется из представителей общественности. Члены комиссии осуществляют свою деятельность на общественных началах» [41].

В рассматриваемом Указе Президента РФ также говорится о задачах, стоящих перед комиссией, к которым относятся:

- предварительное рассмотрение ходатайства о помиловании осужденных;
- подготовка заключений по материалам о помиловании;
- осуществление общественного контроля за своевременным и правильным исполнением указов Президента РФ по вопросам помилования и др. [41].

В научной литературе ученые-правоведы неоднозначно высказываются о правовом регулировании института помилования. Одни авторы утверждают, что закон о помиловании должен быть принят в силу ряда определенных обстоятельств, например, ввиду закрепления в ст. 50 Конституции РФ права осужденного на помилование. В частности, В.П. Малков приводит следующий аргумент в пользу необходимости закона о

помиловании: «Отсутствие федерального законодательства о порядке осуществления помилования осужденных, а также закона о порядке применения амнистии привело к тому, что по российскому уголовному законодательству актам помилования либо амнистии ныне придается значение отягчающего обстоятельства при назначении наказания за вновь совершенное преступление, при рассмотрении вопросов об освобождении от уголовной ответственности, при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания» [15, с. 117].

Другие ученые-правоведы выражают иную точку зрения. В частности, Н.П. Михайлова утверждает, что «закон о помиловании ограничит право Президента РФ на помилование. Попытки сузить полномочия Президента Российской Федерации на помилование, ограничить их определенными рамками, процедурами незаконны, так как только Президент Российской Федерации вправе помиловать любого осужденного вне зависимости от категории преступления, личности преступника, срока наказания, предусмотренного приговором суда, или срока отбытого наказания, иных обстоятельств» [17, с. 79].

По нашему мнению, при рассмотрении вопроса о помиловании следует исходить из однозначного понимания ст. 89 Конституции РФ, где говорится, что Президент РФ наделен исключительным правом на помилование.

Необходимо также отметить, что по дореволюционному и советскому законодательству России, совершение лицом преступления в течение пяти лет после освобождения от отбывания наказания по помилованию или амнистии рассматривалось как обстоятельство, усиливающее уголовную ответственность и наказание. Аналогичное правило содержится в действующем законодательстве ряда зарубежных стран. В связи с этим полагаем, что такое положение целесообразно закрепить в УК РФ.

Для полного раскрытия вопроса правовой сущности помилования, необходимо проанализировать процедуру принятия акта помилования.

В соответствии с Указом Президента РФ от 28.12.2001 г. № 1500 осужденное лицо обращается с ходатайством о помиловании напрямую к Президенту РФ в письменном виде [41].

Ходатайство о помиловании обязательно должно быть зарегистрировано администрацией учреждения или органа, который исполняет наказание. В отношении осужденных, привлеченных к участию в следственных действиях или в судебном разбирательстве, ходатайство о помиловании регистрируется администрацией следственного изолятора в специальном журнале учета ходатайств о помиловании в день его подачи. Администрация учреждения, исполняющего наказание, уведомляет осужденного о направлении ходатайства о помиловании в территориальный орган уголовно-исполнительной системы под расписку на копии соответствующего сопроводительного письма. Если осужденное лицо составляет прошение о помиловании в виде снятия судимости, то такое ходатайство самостоятельно направляется заявителем в комиссию по вопросам помилования на территории соответствующего субъекта РФ.

В случае, если осужденное лицо, которое подало ходатайство о помиловании, переводят в другое учреждение, исполняющее наказание, то администрация учреждения обязана соответствующим образом уведомить об этом территориальный орган уголовно-исполнительной системы, комиссию по делам о помиловании, высшее должностное лицо субъекта РФ и Администрацию Президента РФ. Такая процедура относится также к случаям, когда осужденное лицо освобождают от отбывания наказания или в случае изменения определенных обстоятельств, которые имеют существенное значение для решения вопроса о помиловании. Отказ в направлении ходатайства о помиловании не допускается [41].

Существуют разные сроки направления ходатайства о помиловании в территориальный орган уголовно-исполнительной системы. Так, ходатайство о помиловании виновного лица, впервые осужденного за преступление небольшой или средней тяжести, направляются администрацией учреждения

в территориальный орган уголовно-исполнительной системы не позднее, чем через 10 дней со дня его подачи. А ходатайство о помиловании виновного лица, осужденного за тяжкое или особо тяжкое преступление, - не позднее, чем через 20 дней со дня его подачи.

Администрация учреждения, в котором исполняется наказание, к ходатайству о помиловании прикладывает следующие документы:

- извещение о вступлении приговора суда в законную силу;
- справку о состоянии здоровья осужденного;
- сведения о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением (если таковые имеются);
- анкету с указанием биографии осужденного и сведений о его семейном положении;
- сведения о результатах рассмотрения предыдущих ходатайств о помиловании, если они подавались ранее и об этом имеется информация;
- справку о применении в отношении осужденного акта амнистии или помилования либо о применении условно-досрочного освобождения от наказания в отношении лиц, которые ранее привлекались к уголовной ответственности;
- представление администрации учреждения с характеристикой осужденного, содержащей сведения о его поведении, отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, отношении к совершенному деянию [41].

Копия представления администрации учреждения, исполняющего наказание, с характеристикой осужденного, отбывающего наказание, направляется прокурору, который осуществляет надзор за соблюдением нормативно-правовых актов администрацией учреждения.

По просьбе осужденного к ходатайству о помиловании могут прилагаться другие материалы, которые имеют существенное значение для решения вопроса о применении помилования к данному лицу.

Следующим этапом в процедуре помилования является то, что территориальный орган исполнительной системы в течение пяти дней передает ходатайство о помиловании в региональную комиссию по вопросам помилования.

Комиссия представляет заключение о целесообразности применения акта о помиловании в отношении конкретного осужденного. Данное заключение предоставляется высшему должностному лицу субъекта РФ (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ).

Далее высшее должностное лицо субъекта РФ вносит Президенту РФ представление о целесообразности применения акта о помиловании в отношении осужденного лица или лица, отбывающего назначенное судом наказание и имеющего неснятую судимость. В отношении данного этапа Указом Президента РФ от 28.12.2001г. №1500 четко определены сроки, когда высшее должностное лицо субъекта РФ должно внести представление о целесообразности применения акта о помиловании. Срок в 10 дней определен для процедуры, относящейся к лицам, совершившим впервые преступления небольшой и средней тяжести. Для лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, срок установлен в 15 дней.

После того, как высшее должностное лицо субъекта РФ внесло Президенту РФ представление о целесообразности применения акта о помиловании, необходимо в течение месяца со дня принятия такого решения опубликовать список лиц, рекомендованных к помилованию. Как правило, публикуется следующая информация: фамилия и инициалы осужденного, статья уголовного кодекса, по которой лицо осуждено. Также могут быть опубликованы мотивы, которыми придерживалось высшее должностное лицо субъекта РФ при принятии такого решения.

Важно заметить, что в положении о порядке рассмотрения ходатайства о помиловании не оговаривается, в каких СМИ должны публиковаться списки рекомендованных к помилованию лиц. Разумное толкование данной

нормы и практика ее реализации свидетельствует о том, что речь идет о СМИ того субъекта РФ, на территории которого осужденный отбывал наказание.

Порядок опубликования списка лиц, рекомендованных к помилованию, вызывает критику со стороны А.Я Гришко. Он пишет, что «такой порядок опубликования списков далеко не всегда достигает основной цели – доведение информации до потерпевшего от преступления о лице, подавшем ходатайство о помиловании» [3, с. 69].

Так, в соответствии с уголовно-исполнительным законом, осужденные лица должны отбывать наказание в исправительных учреждениях того субъекта РФ, в котором они проживали или были осуждены. Однако законодатель определяет целый ряд случаев, в которых осужденные должны направляться в исправительные учреждения, которые расположены в местах, определенных федеральным органом уголовно-исполнительной системы [41]. Это говорит о том, что место отбывания наказания осужденным лицом может не совпадать с местом, в котором он проживал или был осужден.

В связи с этим, на наш взгляд, было бы весьма логичным, чтобы списки публиковались не только в средствах массовой информации, где осужденное лицо отбывает наказание, но и по месту жительства осужденного или по месту его осуждения.

Вопрос опубликования рассматриваемых списков затрагивает в своей монографии В.П. Малков. Автор пишет: «разумно ли публиковать в средствах массовой информации субъекта РФ данные о фамилии и инициалах осужденных, рекомендованных к помилованию, пока перспектива реализации рекомендации о помиловании осужденного весьма неопределенна? Думается, что целесообразно публиковать в средствах массовой информации субъекта РФ не только указы Президента РФ о помиловании, но и информацию об осужденных, которым в помиловании отказано» [15, с. 201].

В данном случае, на наш взгляд, позиция В.П. Малкова кажется нецелесообразной, так как он не учитывает цель опубликования списков для информирования потерпевших.

Следующим этапом в процедуре помилования является рассмотрение Президентом РФ ходатайства осужденного лица о помиловании. Важно отметить, что Президент РФ не ограничен по времени рассмотрением ходатайства о помиловании. А.В. Подольская, поднимая проблему сроков рассмотрения ходатайства о помиловании Президентом РФ, отмечает, что: «срок, к сожалению, не оговорен ни в одном документе, поэтому возможны случаи, когда, не дождавшись решения Президента РФ, осужденные освобождаются из колонии условно-досрочно решением суда» [23, с. 842]. Если принято положительное решение в отношении помилования осужденного лица, то Указ Президента Российской Федерации о помиловании в течение двух дней после его издания направляется высшему должностному лицу субъекта РФ, а также в Министерство внутренних дел РФ, территориальный орган уголовно-исполнительной системы и, конечно же, администрацию учреждения, исполняющего наказание.

В случае отклонения Президентом РФ ходатайства о помиловании, осужденный уведомляется письменно высшим должностным лицом субъекта РФ или, по его собственному поручению, председателем комиссии по вопросу помилования.

Осужденный, в случае отклонения Президентом РФ ходатайства о помиловании, имеет право на повторное рассмотрение обращения. Повторное рассмотрение обращения может быть осуществлено не ранее чем через год, за исключением вновь открывшихся обстоятельств, которые имеют значение для применения акта о помиловании.

В комиссию по вопросам помилования практически не поступают ходатайства осужденных о снятии судимости. Т.Н. Волкова объясняет это тремя причинами: «Первая заключается в отсутствии надлежащей правовой пропаганды, разъясняющей юридическое значение судимости и ее

последствий, в средствах массовой информации. Вторая причина вызвана отсутствием объективной необходимости снятия судимости, поскольку в большинстве случаев она не является фактором, препятствующим заниматься низкоквалифицированным трудом, предпринимательской деятельностью и иными видами работ, традиционно востребованных отбывшими наказанием гражданами и доступных для них. Сущность третьей причины в том, что лицо, отбывшее наказание, с заявлением о снятии судимости скорее обратится в суд по месту своего жительства, что является для многих более удобным вариантом (особенно для жителей поселений, отдаленных от административного центра)» [2, с. 11].

Говоря про применение помилования, В.А. Рахманенко отмечает, что: «статистическая информация свидетельствует о снижении применения данного института. Так, в 2018 г. Президент РФ издал всего пять указов о помиловании, в то время как в 1990 гг. ежегодно подписывались акты об освобождении тысяч лиц. За 9 месяцев 2019 года в России Президентом РФ Путиным В.В. было помиловано 5 человек, что свидетельствует об отрицательном положении института помилования в уголовном праве, о его не совершенстве и не изученности» [32, с. 56]

Таким образом, можно сделать вывод, что помилование – это форма освобождения от наказания индивидуально определенного лица, который содержится в уголовно-исправительном учреждении, осуществляемая Президентом РФ. Источниками помилования служит Конституция РФ и Указ Президента РФ от 28.12.2001 г. № 1500.

2.3 Соотношение институтов амнистии и помилования в уголовном законодательстве Российской Федерации

Для того, чтобы в полной мере отобразить значение институтов амнистии и помилования, необходимо раскрыть вопрос соотношения данных институтов.

Безусловно, амнистия и помилование – это различные правовые институты, однако перед тем как говорить про их различие, необходимо раскрыть их сходство.

Говоря про сходство институтов амнистии и помилования, важно отметить, что в источнике уголовного законодательства – УК РФ, им посвящена 13 глава. Занимая особое место в системе уголовного законодательства России, институты амнистии и помилования распространяют свое действие на уголовно-правовые отношения. Также, к сходствам институтов амнистии и помилования можно отнести то, что применение этих институтов предусмотрено Конституцией РФ. Конституционный принцип гуманизма, в том числе реализуется через амнистию и помилование.

К сходствам актов об амнистии и помилования можно отнести их разовый характер. То есть они исполняются однократно в отношении определенного круга лиц или, в случае помилования, конкретного виновного лица.

Акты об объявлении амнистии или помилования – это внесудебные акты, они принимаются, в соответствии с Конституцией РФ, Государственной Думой и Президентом РФ.

Представляя собой акты верховной власти, которые освобождают от уголовной ответственности и наказания, амнистия и помилование, естественным образом имеют ряд отличительных черт.

Изучая вопрос соотношения институтов амнистии и помилования, А.С. Ларина пишет, что: «В результате дискуссий большинство юристов пришло к выводу, что основное отличие амнистии от помилования состоит в том, что амнистия касается целых категорий преступлений или групп преступников, не обозначенных индивидуально, в то время как помилование – акт, касающийся одного или многих, но совершенно определенных, персонифицировано конкретных лиц» [13, с. 146].

Таким образом, можно сделать вывод, что амнистия носит нормативный характер, а помилование представляет собой акт применения права в определенно-индивидуальном случае [16, с. 657]. Иначе говоря, освобождение от наказания конкретного виновного лица по акту помилования никаким образом не относится к другим виновным лицам, которые были осуждены за аналогичное преступление и приговоренных к такому же наказанию. Как отмечал А.В. Мицкевич: «акт, относящийся к конкретному физическому лицу, не может быть нормативным» [18, с. 51]. Важно отметить, что в случае применения помилования, не подвергается сомнению обоснованность, законность и справедливость приговора суда, вынесенного виновному лицу. Сущность помилования заключается в том, что, руководствуясь принципом гуманизма, Президент РФ, вне зависимости от справедливости и законности вынесенного приговора, облегчает положение виновного лица [1, с. 310]. По своей правовой сути помилование является актом применения права.

В отличие от помилования амнистия не носит индивидуального характера, в акте об амнистии нет конкретного перечня лиц, подлежащих освобождению от уголовной ответственности и наказания, также отсутствуют персональные данные определяющие их. В актах об амнистии находятся лишь видовые признаки лиц, подлежащих амнистированию. Таким образом, амнистии подлежат лица, которые имеют индивидуально не определенную природу, их делят на категории, которые отвечают условиям применения амнистии. Помилование применяется исключительно в отношении индивидуально определенного лица, персональные данные которого прямо указаны в соответствующем указе.

К отличительным особенностям помилования, можно также отнести то, что помилование не применяется к лицам, которые подвергаются уголовному преследованию. Примечательно, что в соответствии с амнистией, лицо совершившее преступное деяние, может быть освобождено от уголовной ответственности или наказания на любой стадии.

Следующим отличием амнистии от помилования будет являться: учет позиции заключенного. Помилование применяется только по ходатайству лица, в отношении которого издается соответствующий акт. Как правило, самим лицом, отбывающим уголовное наказание, инициируется составление и направление ходатайства о помиловании. Он обращается лично к президенту РФ. Говоря про амнистию, то ее применение никаким образом не зависит от воли и желания лица, в отношении которого она принимается. Исключения составляют случаи, когда в отношении лица, выступающее в качестве амнистируемого, отсутствует судебный приговор. В таких случаях, мнение такого лица – обязательное условие применения амнистии.

Отличительной чертой помилования от амнистии будет являться отсутствие принципиальной зависимости от тяжести совершенного преступления или рецидива, а также и от вида и размера, назначенного судом наказания. Важным условием применения помилования является положительная характеристика заключенного во время его пребывания в исправительном учреждении, однако для применения амнистии такие данные не имеют значения. Исключение составляет только случаи, когда лицо, подлежащее амнистированию, является злостным нарушителем установленного режима в исправительном учреждении.

К следующим отличительным особенностям институтов амнистии и помилования необходимо отнести процедуру реализации амнистии и помилования. А.Д. Мокогнова отмечает, что: «помилование является более упрощенной процедурой, чем амнистия. Оно подлежит немедленному исполнению с момента подписания соответствующего указа Президентом РФ, без дополнительных проволочек, процедур и документов» [19, с. 612]. Когда как для применения амнистии необходимо больше времени, так как она осуществляется посредством органов внутренних дел. После издания акта об амнистии соответствующие органы выносят постановление о применении амнистии к лицам, удовлетворяющим перечисленным в акте об амнистии определенным критериям. В случае, когда амнистированию

подлежат лица, которые имеют инвалидность или иные хронические заболевания, то руководству исправительного учреждения необходимо выяснить определенное количество таких осужденных и указать их в постановлении об освобождении. Это же правило распространяется и на работников следственных и судебных органов в случае, если вопрос об амнистии касается лиц, в отношении которых ведется предварительное расследование либо судебное разбирательство. В связи с этим применение амнистии со дня официального опубликования акта растягивается на срок до шести месяцев.

Сравнительный анализ рассматриваемых институтов показывает, что, несмотря на определенное обобщающее сходство, институты амнистии и помилования различны по своей правовой природе. Они являются самостоятельными в момент своего применения.

Основное отличие рассматриваемых институтов заключается в том, что амнистия носит индивидуально неопределенные черты и распространяется на лиц, которые соответствуют условиям, которые указаны законодателем в акте об амнистии. В акте о помиловании всегда содержатся конкретные данные, позволяющие четко определить лицо, в отношении которого применяется помилование.

Вторым по значимости является то, что амнистия носит нормативный характер, в то время как помилование по своей сути представляется актом применения права лица, который совершил преступление, на прощение.

Заключение

Обобщая вышеизложенное, необходимо сказать, что история развития и становления институтов амнистии и помилования берет свое начало со времен Киевской Руси. Проводя анализ российского дореволюционного законодательства можно отметить, что преобладает практика освобождения от наказания в виде помилования, чем амнистии. Для актов амнистии, принятых в советский период, была характерна классовость. Амнистия в период существования СССР чаще сводится к прощению преступников государством: они освобождались от уголовной ответственности и наказания. На суть актов об амнистии оказывал влияние курс уголовно-правовой политики государства, тем не менее, институт амнистии развивался и действовал согласно правилам социалистического человеколюбия.

Отметим, что именно в указанный период круг лиц, подлежащих амнистии, был значительно расширен.

В современном мире амнистия является способом прощения преступников со стороны государства.

Посредством амнистии прекращается уголовное преследование в отношении лиц, совершивших противоправное деяние. Она позволяет защищать интересы не только законопослушных граждан, но и тех, кто нарушил закон: таким образом, учитывается принцип гуманности законодательной системы.

Амнистия является межотраслевым правовым институтом.

Применение амнистии обусловлено совокупностью различных общественных отношений, возникающих в связи с принятием высшим законодательным органом страны решения об издании акта амнистии.

Благодаря амнистированию граждане, преступившие закон, в полной мере освобождаются от уголовной ответственности или уголовного наказания.

Также, в соответствии с актом об амнистии, может быть сокращён срок наказания, либо оно может быть заменено на более мягкое; лицо может быть избавлено от дополнительного наказания, а также судимости.

Как и амнистия, помилование - это уголовно-правовой инструмент, при помощи которого осуществляется освобождение от уголовной ответственности и наказания.

В Уголовном кодексе помилование трактуется, как возможность освобождения от наказания конкретного человека, содержащегося в уголовно-исправительном учреждении, осуществляемую Президентом РФ.

Лицо, совершившее преступление, не освобождается от уголовной ответственности, однако, существует возможность освобождения от уголовного наказания, смягчения или сокращения срока уголовного наказания.

Также с осужденного может быть снята судимость.

На сегодняшний день механизм помилования в российской уголовно-правовой системе имеет довольно ограниченное действие.

Территориальные комиссии очень строго разбирают каждое ходатайство, поэтому на помилование могут рассчитывать далеко не все, особенно недобросовестные лица.

Проведя сравнительный анализ институтов амнистии и помилования, можно отметить, что они различны по своей правовой природе и самостоятельны в процессе своего применения, хотя существует и некоторое сходство.

Амнистия и помилование являются смешанным видом освобождения от уголовной ответственности и наказания.

В отличие от помилования, амнистия распространяется на определённых лиц, которые подходят под обстоятельства, отражённые законодателем в акте об амнистии.

В акте о помиловании всегда содержатся конкретные данные, касающиеся помилованного лица.

Говоря о правоприменительной практике институтов амнистии и помилования, мы отметили ряд проблем, не позволяющих полноценно реализовывать указанные правовые институты.

Разбирая конкретные дела из судебной практики, можно сделать вывод, что рассматриваемые институты препятствуют осуществлению основополагающего принципа правосудия, который гарантирует полное либо частичное возмещение потерпевшему лицу морального и материального вреда, который причиняет амнистированное или помилованное лицо.

В заключении хотелось бы отметить, что вопрос амнистии и помилования в уголовно-правовой науке является достаточно проблемным.

Целый ряд ученых-правоведов разрабатывает тему амнистии и помилования на протяжении довольно длительного времени.

Это обстоятельство не позволяет рассмотреть все аспекты указанных правовых институтов в рамках моей выпускной квалификационной работы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Бабаян С.Л. Освобождение от отбывания наказания: проблемы и пути совершенствования // Уголовно-исполнительное право. 2018. № 3. С. 309-314.
2. Волкова Т. Н. Право на помилование: актуальные проблемы реализации // Уголовное право. 2006. №3. С. 9-13.
3. Гришко А. Я. Амнистия. Помилование. М. : Логос, 2014. 235 с.
4. Декрет ВЦИК от 04.11.1921г. «Об амнистии» // СУ РСФСР. 1921. № 75. ст. 614.
5. Дзидоев Р. М. Амнистия как конституционно-правовое явление // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 5. С. 41-44.
6. Закон СССР от 01.11.1991г. № 63-Н «Об амнистии военнослужащих, уклонившихся от военной службы» // Ведомости ВС СССР. 1991. № 45. ст. 1285.
7. Земсков В. Н. К вопросу о ситуации с заключенными в первые послесталинские годы // Геополитический журнал. 2014. № 3. С. 130-136.
8. Келина С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности: дис ... канд. юрид. наук. М., 1976. 232 с.
9. Конституция (Основной закон) РСФСР от 12.04.1978 (с изменениями и дополнениями) (прекратила действие) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
11. Кулик Л.Н. Исторический генезис становления законодательства об осуществлении помилования // Актуальные вопросы права, образования и психологии. 2016. № 4. С. 20-27.

12. Курицына Е.В. Амнистия 1953г. и ее влияние на криминализацию общественной жизни в СССР (на материалах Пензенской области) // Известия Пензенского государственного педагогического университета имени В.Г. Белинского. Гуманитарные науки. 2012. № 27. С. 764-768.

13. Ларина А.С. Освобождение от уголовной ответственности и смежные институты // Иновационная наука, 2020. № 4. С. 144-148

14. Лоба В. Е., Малахов С. Н. Уголовное право Древней Руси XI-XII ВВ. (По данным русской правды). Армавир: АГПУ, 2011. 178 с.

15. Малков В.П. О некоторых вопросах совершенствования нормативно-правовой базы осуществления помилования в России. Казань: Познание, 2011. 484 с.

16. Мамхьягов З.З., Стрешенец П.А. Уголовно-правовое значение амнистии и помилования в современной России // Аллея Науки, 2019. № 6. С. 656-668

17. Михайлова Н.П. О практике реализации Указа Президента Российской Федерации о комиссиях по вопросам Помилования. М. : Брянск, 2003. С. 78-80.

18. Мицкевич А.В. Правотворческое значение нормативного акта // Советское государство и право, 1965. № 11. С. 49-57.

19. Мокогнова А.Д. Сравнительный анализ правовых институтов помилования и амнистии в России // Синергия наук, 2018. №23. С. 609-614.

20. Немировский Э.Я. Советское уголовное право : пособие к изучению науки уголовного права и действующего Уголовного кодекса СССР . Одесса, 1924. 292 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002961784> (дата обращения: 25.04.2020).

21. Нестеренко И.В. Амнистия как институт досрочного освобождения: принятие и последствия исполнения: дис ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д. 2006. 175 с.

22. Никулин В. В. Институт амнистии и досрочного освобождения в советском уголовном праве. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2014. № 2. С. 15-21.

23. Подольская А.В. Общая характеристика института амнистии и помилования по законодательству РФ // Форум молодых ученых, 2018. № 12-3. С. 831-843.

24. Постановление ВС СССР от 28.11.1989г. № 842-1 «Об амнистии совершивших преступления бывших военнослужащих контингента советских войск в Афганистане» // Ведомости ВС СССР. 1989. № 25. ст. 492.

25. Постановление Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // Собрание законодательства РФ. 2015. №17 (часть IV). Ст. 2542.

26. Постановление Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // Собрание законодательства РФ. 2015. №17 (часть IV). ст. 2542.

27. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001г. № 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 г. № 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 29. Ст. 3059.

28. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 г. (ред. от 14.03.1963) «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» // Сборник действующих

постановлений Пленума и директивных писем Верховного Суда СССР. М., 1941. Ст. 26.

29. Постановление ЦИК СССР от 22.02.1924 г. «Об амнистии работницам и крестьянкам, случайно или по нужде совершившим преступления» // Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР. 1924. № 3. Ст. 63.

30. Постановление Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1937 «Об утверждении Конституции (Основного закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» (вместе с Конституцией) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

31. Постановление Центрального районного суда г. Тольятти № 1-280/2015 от 8 июня 2015г. по делу № 1-280/2015 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NG7SuW4NsK5j/> (дата обращения 06.05.2020 г.)

32. Рахманенко В.А. Институт помилования в Российской Федерации: проблемы и перспективы развития // Юридический Факт, 2019. № 76. С.55-58.

33. Сотников С.А. Амнистия в уголовном праве России. М. : Проспект, 2010. 368 с.

34. Сотников С.А. Амнистия: сущность и применения. М. : Проспект, 2006. 168 с.

35. Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. Санкт-Петербург: тип. М. Стасюлевича, 1886. 714 с. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003545632> (дата обращения: 25.04.2020).

36. Трякина О.В. Исторический аспект амнистии и помилования // Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности: межд. конф. (Саратов, 12 апреля 2019 г.). Саратов, 2019. С. 313-317

37. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997г. №1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

38. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001г. №174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

39. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. №63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

40. Уголовный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

41. Указ Президента Российской Федерации от 28.12.2001г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. №53 (Часть II). Ст. 5149.

42. Указ Президиума ВС СССР от 05.08.1954г. «Об отмене уголовной ответственности беременных женщин за производство аборта» (с изм. от 13.04.1959) // Ведомости ВС СССР. 1954. №15. ст. 334.

43. Указ Президиума ВС СССР от 11.03.1955г. «О замене уголовной ответственности за самовольный проезд в товарных поездах мерами административного воздействия» // Ведомости ВС СССР. 1955. № 5. Ст. 114.

44. Указ Президиума ВС СССР от 13.12.1956 № 528 «Об амнистии японских граждан, осужденных в Советском союзе» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

45. Указ Президиума ВС СССР от 17.09.1955 года «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.» // Ведомости ВС СССР. 1955. № 17. Ст. 345.

46. Указ Президиума ВС СССР от 18.06.1987г. № 7198-ХІ «Об амнистии в связи с 70-летием Великой Октябрьской социалистической революции» // Ведомости ВС СССР. 1987. № 25. Ст. 351.

47. Указ Президиума ВС СССР от 25.04.1956 г. «Об отмене судебной ответственности рабочих и служащих за самовольный уход с предприятий и из учреждений и за прогул без уважительной причины» // Ведомости ВС СССР. 1956. № 10. Ст. 203.

48. Указ Президиума ВС СССР от 27.03.1953г. «Об амнистии» // Ведомости ВС СССР. 1953. № 4.

49. Указ Президиума ВС СССР от 28.09.1955г. № 351 «О досрочном освобождении германских граждан, осужденных судебными органами СССР за совершенные ими преступления против народов Советского Союза в период войны» // Сборник законов СССР. 1968. № 2.

50. Фельдштейн Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права в России. Ярославль : Типография губернского правления, 1909. 668 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003763618> (дата обращения: 25.04.2020).

51. Фильченко А.П. Амнистия как основание прекращения уголовной ответственности // Теория и практика общественного развития. № 11. 2012. С. 371-374.

52. Чугаев А.П. Малозначительное преступление и товарищеский суд. Казань.: Казанский университет, 1996. 298 с.