

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие и цели наказания по российскому уголовному праву»

Студент

Р.Р. Нуруллин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, П.А. Кабанов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

До настоящего времени в Российской Федерации совершается значительное количество преступлений. Одним из наиболее эффективных мер по противодействию преступности является привлечение виновных лиц к уголовной ответственности и назначение им соответствующего наказания. В связи с этим, тема наказания в научном исследовании была и остается актуальной.

Цель исследования – провести комплексный анализ правовой природы наказания в уголовном праве, а также применения отдельных видов наказаний.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие «наказание и выявить его существенные признаки»;
- изучить истоки уголовного наказания и его историко-правовое развитие в России;
- исследовать проблемы целей наказания в уголовном праве;
- охарактеризовать систему видов наказаний в уголовном законодательстве и особенности их целей;
- выявить существующие проблемы соответствия отдельных видов наказания их целям и внести свои предложения по решению данных проблем.

Структура бакалаврской работы определена ее целями и задачами и включает в себя введения, три главы, четыре параграфа, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие и цели наказания.....	7
1.1 Понятие наказания и его признаки.....	7
1.2 Истоки наказания и его историко-правовое развитие в России.....	11
Глава 2 Сущность и цели наказания в уголовном праве России.....	15
2.1 Проблемы целей наказания в уголовном праве.....	15
2.2 Система видов наказаний и особенности их целей.....	22
Глава 3 Проблемы соответствия отдельных видов наказаний их целям.....	45
Заключение.....	49
Список используемой литературы и используемых источников.....	52

Введение

До настоящего времени в Российской Федерации совершается значительное количество преступлений. Одним из наиболее эффективных мер по противодействию преступности является привлечение виновных лиц к уголовной ответственности и назначение им соответствующего наказания. В связи с этим, тема наказания в научном исследовании была и остается актуальной.

Определение понятия «наказание» раскрывается в ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ [46]. Согласно ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации: «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».

Вместе с тем, научные исследователи продолжают поиск различных интерпретаций понятия «наказание», так как, по мнению ученых, действующее определение понятия «наказания» в уголовном законодательстве Российской Федерации не до конца раскрывает всю многогранную сущность данного явления.

Суд при назначении виновному в совершении преступления лицу должен руководствоваться целями наказания, установленными действующим уголовным законодательством. При этом суд должен учитывать, что назначенное наказание должно соответствовать сразу всем установленным законом целям. В случае если наказание не обеспечивает достижения хотя бы одной из целей его назначения, то суд должен рассмотреть вопрос назначения иного наказания.

Действующая правовая система России содержит различные виды наказаний. Суд вправе назначить виновному лицу как денежное взыскание (штраф), так и лишение свободы. Законодательство предусматривает различные

виды работ, назначаемых виновному лицу в качестве наказания за совершенное преступление. Такое количество различных видов наказаний призвано индивидуализировать его для каждого конкретного случая.

Вместе с тем, до настоящего времени существуют проблемы установления судами соответствия назначаемых наказаний целям, установленным уголовным законом. Кроме того, по нашему мнению, не все действующие наказания соответствуют по своей сути установленным целям.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в области применения наказания за совершенные преступления.

Предмет исследования – теоретические разработки по проблемам применения наказания за совершенное преступление, его понятие, цели, виды.

Цель исследования – провести комплексный анализ правовой природы наказания в уголовном праве, а также применения отдельных видов наказаний.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие «наказание и выявить его существенные признаки»;
- изучить истоки уголовного наказания и его историко-правовое развитие в России;
- исследовать проблемы целей наказания в уголовном праве;
- охарактеризовать систему видов наказаний в уголовном законодательстве и особенности их целей;
- выявить существующие проблемы соответствия отдельных видов наказания их целям и внести свои предложения по решению данных проблем.

Степень научной разработанности темы исследования. Разработка вопросов, касающихся применения наказания за совершенное преступление уделили внимание в своих работах ведущие ученые, такие, как: Н.Н. Алексеев, А.А. Белова, Б.В. Волженкин, С.И. Дементьев, С.В. Жильцов, И.В. Упоров, А.И. Чучаев и др.

Для достижения поставленной цели исследования и решения его задач использован ряд общенаучных и специально-научных методов, а именно: диалектический; сравнительно-правовой; формально-юридический; системно-структурный и иные методы.

Нормативную базу составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ, Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. N 1-ФЗ, другие нормативные правовые акты, регулирующие вопросы применения наказания.

Теоретическую основу исследования составили научная и учебная литература в сфере уголовного права, научные статьи в ведущих периодических изданиях, диссертационные исследования, согласно тематике исследования.

Структура бакалаврской работы определена ее целями и задачами и включает в себя введения, три главы, четыре параграфа, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и цели наказания

1.1 Понятие наказания и его признаки

Легальное определение понятия «наказание» раскрывается в ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ [46]. Согласно ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации: «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».

Вместе с тем, научные исследователи продолжают поиск иных интерпретаций данного термина, т. к., по их мнению, действующее определение понятия «наказания» в уголовном законодательстве Российской Федерации не до конца раскрывает всю многогранную сущность данного явления.

Анализируя признаки наказания, В.Н. Орлов вывел следующее определение понятия «наказание» – «правовое последствие преступления, характеризующееся определенным содержанием, сущностью, формой, порядком и условиями применения (назначения и исполнения) и отбывания, порождающее определенные последствия и преследующее определенные социально полезные цели: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений» [24, с. 25].

В советское период наказание рассматривалась через призму борьбы государства с нарушением социального порядка: «наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей» [45, с. 56].

Б.В. Волженкин отмечал, что «наказание - это реакция государства на совершенное преступление. Если общественно опасное деяние не влечёт за

собой наказания, оно не может считаться преступлением. Несмотря на это, в уголовно-правовой науке существуют разные концепции относительно взаимосвязи преступления и наказания» [9, с. 28].

А.И. Чучаев определял наказание следующим образом: «мера государственного принуждения, установленная уголовным законом и влекущая лишение или ограничение прав и интересов осужденного, наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается от имени государства по приговору суда» [57, с. 14].

По мнению С.И. Дементьева: «наказание есть кара, то есть преднамеренное причинение виновному установленных законом страданий и лишений, специально рассчитанных на то, что он будет их претерпевать» [12, с. 98].

Н.А. Беляев указывал: «наказание - это кара за совершенное преступление, наказание обязательно должно причинять преступнику лишения и страдания, без карательных элементов мера, применяемая к правонарушителям, не есть наказание» [6, с. 34].

Весьма примечательно определение рассматриваемого понятия М.Д. Шаргородского: «наказание является лишением преступника каких-либо принадлежащих ему благ и выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством. Наказание причиняет страдание тому лицу, к которому оно применяется. Именно это свойство, являясь необходимым признаком наказания, делает его карой» [18, с. 18].

Л.Н. Кабанова, П.А. Кабанов отмечают, что наказание «можно рассматривать и исследовать в различных аспектах. Во-первых, как межотраслевой институт и, соответственно, как систему, состоящую из ряда подсистем. Во-вторых, как конкретную меру, применяемую к правонарушителю, являющуюся особым правовым последствием, вытекающим из юридического факта правонарушения. В-третьих, как общесоциальное явление, которое охватывает все виды социальной ответственности» [15, с. 25].

Законодательство других стран также содержит легальное понятие наказания. Например, в соответствии со ст. 42 Уголовного кодекса Республики Узбекистан от 22. 09. 1994 г. «наказание есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и состоящая, в предусмотренных законом, лишении или ограничении определенных прав и свобод осужденного» [44].

Анализируя вышеперечисленные определения понятия «наказание» можно вывести присущие данному уголовно-правовому явлению следующие обязательные признаки.

Во-первых, наказание представляет собой определенную меру принуждения, в результате которой признанное виновным лицо терпит некоторые лишения, направленные на исправление его поведения, а также поведения иных лиц, имеющих преступный умысел.

Данный признак, представленный в определении наказания коррелирует с тем же признаком административного наказания. Согласно ч. 1 ст. 3.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: «административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами». Вместе с тем, безусловно, признается, что мера принуждения (ответственности), представляющая наказание значительно строже, чем административное наказание.

Однако некоторые виды административного наказания по своей строгости приближаются (если не абсолютно сравнимы) с наказанием. В частности, к таким наказаниям можно отнести административный штраф (при его значительном размере), административный арест и административное выдворение за пределы Российской Федерации. Например, О.Н. Шерстобоев исследуя данную меру наказания небезосновательно сравнивает административное выдворение с мерами уголовной ответственности по форме

осуществления, длительности карательного воздействия и затратам на исполнение [58, с. 37].

Во-вторых, наказание – мера исключительно государственного принуждения, т. е. назначать и исполнять наказание можно только от имени государства. Любые меры ответственности, установленные работодателями, общественными организациями и пр. не могут ни в коем случае рассматриваться как наказание;

В-третьих, наказание может назначаться виновному лицу только по приговору суда.

Исходя из данного признака следует, что не может служить основанием для уголовной ответственности акты, решения любых иных органов власти, неуполномоченных вершить правосудие в Российской Федерации. Действительно, согласно ч. 1 ст. 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»: «судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия» [53].

В соответствии с п. 28 ст. 5 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ: «приговор - решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции» [41].

По этому признаку можно отличать уголовно-правовое наказание от административного наказания, т. к. принимать постановление по делу об административном правонарушении и назначать административное наказание имеет право не только суд, но и должностные лица;

В-четвертых, наказание может назначаться только за совершение преступления.

Под преступлением следует понимать виновно совершенное общественно опасное действие (бездействие), запрещенное Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой уголовного наказания.

В связи с тем, что преступления представляют особую общественную опасность в отличие от административных правонарушений, наказания назначаются именно за совершение преступлений, а не административных правонарушений;

В-пятых, наказание назначается только лицу, виновному в совершении преступления.

Профессор А. А. Пионтковский считал, что «вина лица есть его умысел и неосторожность, выраженные в совершенном преступлении» [19, с. 19]. Вина относится к субъективной стороне преступления. В случае, если в деянии лица отсутствует вина, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению. Наказание не может быть назначено другому лицу, взамен лица, виновному в совершении преступления;

В-шестых, наказание может быть назначено лишь из тех видов наказаний, которые предусмотрены Уголовным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, несмотря на легальное закрепление понятия «наказание» в действующем уголовном законодательстве, в науке до сих пор существует дискуссия по его определению. Связано это с тем, что каждый автор стремится включить в определение данного понятия дополнительные признаки. Законодателю следует учитывать мнение научной доктрины и рассмотреть вопрос о необходимости изменения действующего определения понятия «наказание».

1.2 Истоки наказания и его историко-правовое развитие в России

Становление и начало развития института наказаний за совершение противоправных деяний в России происходило одновременно с

возникновением самого государства, т. к. обеспечение порядка в стране являлось и является одной из важнейших государственных функций.

Первым памятником русского права присущи прецедентные черты. В связи с этим составы установленных преступлений не охватывали все случаи противоправных деяний, которые, вместе с тем, безусловно карались. Из этого можно прийти к выводу об отсутствии закрепления в древнерусском праве всех применяемых видов наказаний.

Краткая редакция Русской Правды в качестве наказания за совершенные преступления предусматривает выплату денежной суммы, т. е. то, что сейчас мы называем штрафом [38, с. 18]. Кроме того, Русская Правда содержит указание на необходимость возмещения причиненного ущерба потерпевшему. Представляется удивительным, но в данном нормативном правовом акте отсутствует такой вид наказания, как смертная казнь.

Кроме наказаний в виде денежных штрафов, которыми выступали вира и продажа в Пространной редакции Русской Правды, были предусмотрены также поток и разграбление.

По мнению Н.И. Ланге, «поток» означало ссылку, когда «обречение на поток начиналось выдачею князю, а само же существительное «поток» одного корня с глаголом «поточити», который соответствует слову «сослать» [20, с. 62].

Н. Неклюдов считал, что «слово «поток» означало удаление, выбытие преступника со всей семьей из общины, что отдавало его в распоряжение власти и превращало его положение в положение несвободного человека – раба. Вторая часть этого личного наказания – разграбление – весьма понятна. Разграбление заключалось в истреблении и расхищении имущества преступника членами его общины» [7, с. 43].

В период феодальной раздробленности правовые акты Древней Руси стали все чаще содержать указание на назначение виновному смертной казни. Вместе с тем, высшая мера наказания предусматривалась лишь за наиболее тяжкие, на взгляд древнего законодателя, преступления. Часто смертная казнь

назначалась в случае совершения неоднократно одного и того же преступного деяния. Сама смертная казнь существовала как в просто виде (избиение, повешение), так и с намерением причинить виновному особые физические страдания [6, с. 24].

В последующие периоды централизации русских княжеств под руководством Москвы наиболее частыми видами наказания стали являться смертная казнь и телесные повреждения [25, с. 18]. Наиболее распространенным телесным наказанием являлось биение кнутом. Вместе с тем, часто осужденные к данной мере наказания погибали под тяжелыми ударами, в связи с чем большое количество ударов можно было сопоставить с назначением смертной казни.

В 1550 г. нормативно закрепились тюремное заключение, как один из видов наказания [50, с. 74]. С момента ее правового введения, данный вид наказания стал также одним из наиболее применяемых за совершение преступлений. Кроме того, законодатель предусматривал и пожизненное лишение свободы за совершение наиболее тяжких преступлений. Часто тюремное заключение выступало как основное наказание, в дополнение к которому назначались различные телесные повреждения.

В целях заселения расширившейся территории Российского государства стала активно применяться как вид наказания ссылка. Местами ссылки в этот период изначально было Поморье, Вятская земля, Великая Пермь, северо-восточные города (чаще всего Углич, Галич, Ярославль, реже Нижний Новгород, Чебоксары, Казань, Астрахань), а после присоединения Сибири – Сибирь [8, с. 124].

Последующее развитие уголовного права, вплоть до революции начала девятнадцатого века, характеризовались снижением количества телесных наказаний, вплоть до их полной отмены, сначала по отношению к дворянам, затем к остальным слоям населения, увеличением числа преступлений, наказанием за которое являлось тюремное заключение или ссылка в Сибирь, а также стремлением отойти от назначения смертной казни.

Период уголовного права времен первого десятилетия после революции характерен отказом от сложившейся ранее системы наказаний и осуществления правосудия на основе революционного правотворчества. Эта система наказаний включала в себя свыше тридцати видов от предупреждения, общественного порицания до высшей меры наказания – расстрела.

В более позднем советском уголовном законодательстве перечень наказаний представлен пятнадцатью видами: внушение, выражение общественного порицания, объявление под бойкотом, отрешение от должности, лишение от должности, лишение свободы, расстрел и др.

Советское уголовное законодательство второй половины двадцатого века знало следующие виды наказаний: лишение свободы; ссылка; высылка; исправительные работы без лишения свободы; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; штраф; общественное порицание; конфискация имущества; лишение воинских и других званий, а также орденов и медалей, почетных званий и почетных грамот. Позднее в эту системы были включено также условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду и исключены высылка и ссылка.

Таким образом, следует прийти к однозначному выводу о преимуществах института наказаний в России. Вместе с тем, развитие данного уголовно-правового института носит, безусловно, положительную динамику, отказ от любых членовредительских наказаний, ограничение составов преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь, наличие дифференцированных наказаний, с целью индивидуализации уголовной ответственности. Кроме того, законодатель настоящего времени четко определил цели назначения наказаний, в связи с чем в России не могут устанавливаться наказания, несоответствующие обозначенным целям.

Глава 2 Сущность и цели наказания в уголовном праве России

2.1 Проблемы целей наказания в уголовном праве

Назначение наказания допустимо лишь при наличии определенных целей его назначения. Признается, что в течение мировой истории цели наказания изменялись в зависимости от местности и временного периода. Если раньше целями наказания в основном являлись месть, устрашение, или «очищение» преступника, впавшего в греховное состояние, то в настоящее время они рассматриваются в контексте восстановления социального мира.

В Советское время целью наказания, в том числе, являлось привитие уважения к честному труду осужденного. Согласно ст. 20 Уголовного кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 27 октября 1960 г.: «наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами» [45].

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации: «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [46].

Таким образом, следует выделить три цели назначения наказания:

- восстановление социальной справедливости;
- превенция совершения новых преступлений самим осужденным;
- превенция совершения преступлений другими лицами.

Вместе с тем, следует отметить дискуссионность данных целей наказания.

Общеизвестно, что понимание справедливости, как некоего общественного явления, существенно различается у разных людей, социальных групп.

Древнегреческий философ Демокрит Абдерский считал, что «справедливость есть исполнение долга, несправедливость - неделание того, что должно, уклонение (от выполнения своих обязанностей)» [21, с. 23].

Другой древнегреческий мыслитель Платон (428 или 427 г. до Р. Х. - 348 или 347 г. до Р. Х.) полагал, что «справедливо было бы воздавать каждому надлежащее» [26, с. 53] или «справедливо отдавать каждому должное».

Его ученик Аристотель (384 г. до Р. Х. - 322 г. до Р. Х.) воспринимал справедливость как «середину ущерба и выгоды, ограничивающую произвол». Кроме того, Аристотель отмечал, что «по общему представлению, справедливость есть некое равенство. Это положение до известной степени согласно с теми философскими рассуждениями, в которых разобраны этические вопросы. Утверждают, что справедливость есть нечто имеющее отношение к личности и что равные должны иметь равное. Не следует, однако, оставлять без разъяснения, в чем заключается равенство и в чем неравенство; этот вопрос представляет трудность, к тому же он принадлежит к области политической философии» [3, с. 41].

Марк Тулий Цицерон (106 г. до Р. Х. - 43 г. до Р. Х.) - известный древнеримский политический деятель и философ, широко подходил к вопросу о справедливости, рассматривая его через призму задач и основ справедливости. Основы справедливости по Цицерону в том, чтобы «во-первых, никому не причинять вреда; а во-вторых, служить общей пользе» [55]. Вместе с тем, у древнеримского правоведа просматривается пессимистичный настрой относительно понимания истинной справедливости: «у нас нет подлинного и ясного представления... о настоящей справедливости, и пользуемся только... тенью и очертаниями» [55, с. 56].

Французский правовед Мишель де Монтень (1533-1592 гг.) определил, что «справедливость заключается в том, чтобы воздавать каждому по заслугам» [22, с. 81]. Значит, достижение справедливости в каждом случае уникально.

Английский философ Томас Гоббс (1588-1679), по сути, приравнял справедливость к закону, что выражается в таких словах как (справедливость) - «постоянное стремление уважать право» и др. [10, с. 154].

В понимании французского философа Дени Дидро (1713-1784 гг.) справедливость – «это долг воздавать каждому то, что подобает» [13, с. 213].

В русской философской мысли понятие «справедливость» соприкасается, и даже чаще сливается с понятием «правда». Глубокому изучению данный вопрос подвергся в XIX в. Проблема справедливости разделилась на две подпроблемы: что из себя представляет «справедливость» и как ее установить в мире. Например, Б. Н. Чичерин (1828-1904 гг.), философ и правовед, указывает, что «Правда состоит именно в том, чтобы воздавать каждому должное, прилагая ко всем одинаковую мерку, но принимая во внимание все разнообразие внешних условий и обстоятельств» [56, с. 68]. Другой русский правовед Н. Н. Алексеев считает, что «справедливость... есть... истинная мера относительного достоинства ценностей» [1, с. 73].

В современной России проблема справедливости не меньше интересует научных исследователей правовых, социальных и даже исторических наук. Однако при всей значимости вопроса, убежденности, что правовые нормы должны соответствовать принципу справедливости, в отечественном законодательстве до сих пор не сформировано единое понимание справедливости.

Множество определений «справедливости» вводит путаницу в ее понимание. Отождествление справедливости с правом неоправданно, потому как право, в позитивном его понимании, обусловлено волей несовершеннолетних (иногда эгоистичных, не думающих о чужом благе) людей, а в естественном понимании, является категорией эфемерной, во многом неосознанной. Тоже касается и отождествление справедливости с нормами морали. Кроме того,

общественная мораль и право подвержены непрерывным изменениям, что свидетельствует не в пользу их идентификации со справедливостью, как некой непреходящей неизменной категорией.

Сомнения в объективности справедливости, ее субъективное обоснование лишено всякого смысла, т. к. позволяет власти действовать своевольно, что открывает двери тоталитаризму и насилию. Данное представление о справедливости при его всеобщем признании является опасным, угрожающим самим основам общества, объявляет «войну против всех».

Обратимся к отечественному законодательству. В Основном Законе Российской Федерации – Конституции РФ - не закреплено понятие «справедливость». В 136 статьях Конституции не встречаются слова: «справедливость», «справедливое», «справедливый» и иные однокоренные слова. Единственное упоминание о справедливости мы находим в преамбуле Основного Закона: «...чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость...» [16], из чего следует, что многонациональный народ Российской Федерации, принимая Конституцию, считает веру в справедливость наследием предков, необходимым для существования нового государства в XX и XXI вв.

Более того, статья 6 Уголовного кодекса Российской Федерации принята под заглавием «принцип справедливости», который раскрывается следующим образом: «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление». Содержание данной правовой нормы представляется наиболее интересным с научной точки зрения, потому как является, по сути, единственным полным раскрытием содержания понятия справедливости на законодательном уровне, правда рассматриваемого через призму уголовного права, т. е. вопроса о преступлении и наказании. В указанно определенном виде видится воля законодателя

при решении уголовных дел, вынесении наказания и применении иных мер уголовно-правового характера учитывая все обстоятельства, подвигнувшие человека на преступление. В этом случае уголовное законодательство переходит из плоскости статичной формальности в более совершенную, динамичную и жизнеспособную сферу, где преступление предстает перед правосудием во всем своем своеобразии, частности обстоятельств, позволяющих определить невиновность лица, совершившего преступное деяние, или же смягчить или отягчить его участь.

Содержание статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации указывает на «справедливое наказание», которое должно быть назначено лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Уголовный процесс также имеет в своем обороте понятие «справедливое наказание». Его назначение виновному лицу также отвечает назначению уголовного судопроизводства, как и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Тем самым законодатель дает уразуметь, что при желании вершить справедливость нужно тщательно оберегать от карающей руки невиновных.

Содержание статьи 297 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации гласит, что приговор суда будет справедливым (а также законным и обоснованным), если он будет постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона. Отчасти здесь прослеживается позитивный подход к пониманию справедливости.

Текст присяги присяжного заседателя, содержащийся в ч. 1 ст. 332 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, включает понятие: «справедливого человека», под которым подразумевается присяжный заседатель, честно и беспристрастно исполняющий свои обязанности, принимающий во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, рассматривающий

уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывающий виновного и не осуждающий невиновного.

Таким образом, следует, что законодательство Российской Федерации не содержит единого подхода к толкованию понятия «справедливость», однако включает данную правовую категорию работу в различных отраслях права. Принцип справедливости в отечественном праве раскрывается или через соответствие (приговора, судопроизводства) правовым нормам, или учета всех обстоятельств при принятии решения (вынесении наказания).

В связи с этим, в общем, под восстановлением социальной справедливости в уголовном праве следует понимать – приведение общественных отношений в гармоничное равновесие, посредством назначения наказания виновным в совершении преступлений лицам.

Следующей целью назначения наказания является исправление осужденного.

Вместе с тем, один из видов наказаний в системе наказаний Уголовного кодекса Российской Федерации исключает возможность исправления осужденного, т. е. противоречит одной из цели применения наказания.

Исходя из анализа норм отечественного законодательства следует, что смертная казнь – вид наказания, который заключается в принудительном лишении осужденного жизни путем расстрела. В связи с этим, наказание в виде смертной казни невозможно рассматривать как наказание, направленное на исправление осужденного, т. к. оно направлено на его ликвидацию.

В зависимости от соответствия выбранного наказания или условий его исполнения установленным законом целям наказания, суд выбирает его вид, размер, а также возможность условного осуждения.

Так, Самарский областной суд в апелляционном постановлении от 29 октября 2019 г. по уголовному делу № 22-6654/2019 обоснованно пришел к выводу о несоответствии возможности применения условного осуждения к подсудимому, как меры, противоречащей целям назначения наказания [2].

Анализ судебной практики Автозаводского районного суда гор. Тольятти Самарской области показал, что судьи, при вынесении итоговых решений по уголовным делам, определяют вид и размер наказания в строгом соответствии назначенного наказания его целям, В частности, данную позицию можно проследить лишь в приговорах судьи Автозаводского районного суда гор. Тольятти Самарской области Николаева Б. П., например, приговор Автозаводского районного суда гор. Тольятти Самарской области от 08 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-579/2019 [32], приговор Автозаводского районного суда гор. Тольятти Самарской области от 23 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-428/2019 [30], приговор Автозаводского районного суда гор. Тольятти Самарской области от 12 октября 2018 г. по уголовному делу № 1-680/2018 [31] и др. Вместе с тем, эти и многие другие приговоры не содержат подробного анализа вопроса соответствия назначаемого наказания его целям. Краткий текст идентично повторяется из приговора в приговор. Такая же ситуация сложилась в Центральном районном суде гор. Тольятти Самарской области. Например, приговор Центрального районного суда гор. Тольятти Самарской области от 04 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-382/2019 [35], приговор Центрального районного суда гор. Тольятти Самарской области от 13 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-250/2019 [36].

Таким образом, действующее уголовное законодательства Российской Федерации содержит цели применения наказания, которые должны существовать в совокупности. Суд обязан, при назначении наказания, учитывать одновременно все цели наказания. Если хотя бы одно из целей будет недостижима при назначении определенного наказания, то суд должен прийти к выводу о выборе иного наказания. Вместе с тем, суды в приговорах не всегда представляют надлежащего анализа по вопросу соответствия назначаемого наказания его целям, в связи с чем не понятно, чем руководствовался суд назначая то или иное наказание. Исправление данной ситуации, по нашему мнению, позитивно отразится на отечественном правосудии.

2.2 Система видов наказаний и особенности их целей

Отечественное уголовное законодательство содержит исчерпывающий перечень наказаний, которые могут быть назначены виновному в совершении преступления лицу. Каждое наказание должно соответствовать тем целям, которые установлены действующим законодательством.

Основные наказания – предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации виды наказаний, которые назначаются виновному лицу в обязательном порядке, если суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания.

К основным видам наказаний в соответствии с действующим уголовным законодательством Российской Федерации являются [45]: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы и смертная казнь.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации: «обязательные работы – основной вид наказания, который заключается в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ». Данные работы выполняются осужденным без получения какого-либо вознаграждения, т. е. на безвозмездной основе.

Если вид наказания определяется и назначается судом, то вид назначенных обязательных работ определяется органами местного самоуправления совместно с уголовно-исполнительными инспекциями.

Так, например, в соответствии с Постановлением Мэрии городского округа Тольятти от 29 мая 2012 г. N 1593-п/1 «Об организации отбывания наказания осужденными к исправительным или обязательным работам» видами обязательных работ, в основном, являются очистка газонов от веток, листьев и песка, косьба травы, очистка от мусора и мойка урн, погрузка

крупногабаритных отходов и удаление снежно-ледяных образований путем скалывания и перемещения уплотненного снега и льда в лотковой зоне дорог, а объектами, для исполнения наказания, является либо Администрация городского округа, либо муниципальные организации, либо управляющие организации города [28].

Осужденный к обязательным работам привлекается к отбыванию наказания не позднее пятнадцати дней со дня поступления в уголовно-исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда с копией приговора (определения, постановления).

Общий возможный срок обязательных работ составляет четыреста часов, при этом они не могут быть менее шестидесяти часов. При этом данный вид наказания отбывается осужденным не более четырех часов в день. Таким образом, даже при минимальном количестве назначенных часов осужденный должен выполнять обязательные работы в течение пятнадцати дней.

Время обязательных работ не может превышать четырех часов в выходные дни и в дни, когда осужденный не занят на основной работе, службе или учебе; в рабочие дни - двух часов после окончания работы, службы или учебы, а с согласия осужденного – четырех часов. Время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов. При наличии уважительных причин уголовно-исполнительная инспекция вправе разрешить осужденному проработать в течение недели меньшее количество часов.

Предоставление осужденному очередного ежегодного отпуска по основному месту работы не приостанавливает исполнение наказания в виде обязательных работ.

Не может быть назначено наказание в виде обязательных работ следующим субъектам преступлений:

- инвалиды I группы;
- беременные женщины;
- женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет;
- военнослужащие, проходящие военную службу по призыву;

- военнослужащие, проходящие военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если на момент вынесения приговора они еще не отслужили срока службы по призыву.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Схожим основным видом наказания являются исправительные работы.

Исправительные работы – основной вид наказания, предусмотренный Уголовным кодексом Российской Федерации, назначаемый осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

Минимальный срок данного вида наказания составляет два месяца, а максимальный – два года.

Основным отличием исправительных работ от обязательных работ является их возмездный характер. Из заработной платы осужденного удерживается от пяти до двадцати процентов от суммы дохода.

Другим схожим с вышеуказанными видами наказания являются принудительные работы, которые заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы.

Отбытие данного вида наказания проходит в специальных исправительных центрах, находящихся на территории субъекта Российской

Федерации. Если в субъекте Российской Федерации отсутствует исправительный центр, то осужденного под конвоем направляют в исправительный центр, находящийся в другом субъекте Федерации.

Принудительные работы также носят возмездный характер, по приговору суда в пользу государства из заработной платы осужденного удерживается от пяти до двадцати процентов. В то же время, осужденный обязан получать не менее двадцати пяти процентов заработной платы.

Основным отличием принудительных работ от обязательных и исправительных работ является необходимость осужденных проживать в период исполнения наказания на территории исправительного центра. Вместе с тем, осужденному могут позволить проживать на съемной квартире или квартире, находящейся в его собственности, совместно с семьей.

Не может быть назначено наказание в виде принудительных работ следующим субъектам преступлений:

- инвалиды I группы;
- беременные женщины;
- женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет;
- военнослужащие, проходящие военную службу по призыву;
- военнослужащие, проходящие военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если на момент вынесения приговора они еще не отслужили срока службы по призыву.

Принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Срок назначения принудительных работ – от двух месяцев до пяти лет.

Для специальных субъектов преступлений - военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, может быть назначено наказание в виде ограничения по военной службе.

Из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше двадцати процентов. Во время отбывания этого наказания осужденный не может быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания.

Видом наказания, связанным с принудительным лишением свободы виновного в совершении преступления лица является арест. Срок ареста устанавливается от одного месяца до шести месяцев.

Арест, как наказание за совершение преступления, является гораздо более суровой мерой государственного воздействия на правонарушителя, чем административный арест, т. к. последний максимально устанавливается на срок до тридцати дней.

Субъектами преступления, которым не может быть назначен арест, являются:

- несовершеннолетним лицам, не достигшим восемнадцати лет;
- беременным женщинам;
- женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет.

Местом отбывания наказания в виде ареста является арестный дом. Военнослужащие отбывают наказание в виде ареста на гауптвахте.

Несмотря на то, что административный арест по сроку его отбывания значительно меньше, чем арест, в период его исполнения возможно одно свидание с близким родственником или иным близким лицом [51].

Осужденные, которым назначено наказание в виде ареста, не имеют право получать в период отбытия наказания образование, разговаривать по телефону (лишь при исключительных обстоятельствах). Вместе с тем, осужденные к аресту имеют право на часовую прогулку каждый день,

получение юридической помощи, получение посылок с предметами первой необходимости, приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости на сумму четыреста рублей в месяц.

Кроме того, осужденные к аресту обязаны безвозмездно осуществлять работы по хозяйственному обслуживанию арестного дома не более четырех часов в день, в случае, если к ним их привлекает администрация арестного дома.

Специальным субъектам преступления – военнослужащим, может быть применен вид наказания – содержание в дисциплинарной воинской части. Осужденные к данному виду наказания отбывают его в отдельных дисциплинарных батальонах или ротах.

Минимальный срок наказания в виде ареста составляет три месяца. Максимальный срок наказания может составлять два года.

Согласно ч. 3 ст. 156 Уголовного кодекса Российской Федерации: «в период отбывания содержания в дисциплинарной воинской части все осужденные военнослужащие независимо от их воинского звания и ранее занимаемой должности находятся на положении солдат (матросов) и носят единые установленные для данной дисциплинарной воинской части форму одежды и знаки различия».

Более строгим видом наказания является лишение свободы на определенный срок, который заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

В случае, если виновное лицо совершило преступление небольшой тяжести, то ему может быть назначено наказание в виде лишения свободы лишь при наличии отягчающих обстоятельств. Исключение составляют назначение лишения свободы за ряд составов преступлений, связанных с распространением (хранением) наркотических средств, а также если санкция за совершение

преступления не предусматривает иные виды наказания, кроме лишения свободы.

За совершение преступления возможно назначение наказания в виде лишения свободы от двух месяцев до двадцати лет. При этом по совокупности преступлений виновному лицу может быть назначено лишение свободы на срок до двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров до тридцати лет.

За совершение ряда преступлений (экстремисткой или террористической направленности) максимальный срок наказания в виде лишения свободы по совокупности преступлений может составлять тридцать лет, а по совокупности приговоров – тридцать пять лет.

В случае, если исправление осужденного невозможно достигнуть, назначив ему лишение свободы на определенный срок, за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, суд вправе назначить виновному лицу пожизненное лишение свободы. В современных российских реалиях, когда к преступникам не применяется смертная казнь, пожизненное лишение свободы является самым суровым видом наказания, назначаемый судами Российской Федерации.

Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает перечень субъектов преступления, к которым не может быть назначено пожизненное лишение свободы, а именно:

- женщины;
- несовершеннолетние, не достигшие восемнадцати лет;
- мужчины старше шестидесяти пяти лет.

Пожизненное лишение свободы установлено как вид наказания лишь за некоторые составы преступлений:

- убийство при квалифицирующих признаках;

- изнасилование потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста, совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего;
- насильственные действия сексуального характера, совершенные в отношении потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста, совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего;
- полове сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, в отношении потерпевшей, достигшей двенадцатилетнего возраста, но не достигшей четырнадцатилетнего возраста, совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего;
- террористический акт, сопряженные с посягательством на объекты повышенной опасности или повлекший умышленное причинение смерти человеку;
- содействие террористической деятельности;
- содействие террористической деятельности;
- прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности;
- организация террористического сообщества и участие в нем;
- организация деятельности террористической организации и участие в ее деятельности;
- захват заложника, повлекший его смерть;
- организация преступного сообщества или участие в нем, совершенное лицом, занимающее высшее положение в преступной иерархии;

- угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава, сопряженные с террористической деятельностью;
- незаконное производства, сбыт и пр. наркотических средств в особо крупном размере;
- контрабанда наркотических средств при квалифицирующих признаках;
- посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля;
- диверсия, повлекшая смерть человека;
- посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование;
- посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа;
- геноцид;
- акт международного терроризма.

В колониях особого режима осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденных, которым в порядке помилования смертная казнь была заменена пожизненным лишением свободы отбывают наказание отдельно от других осужденных.

Осужденные к пожизненному лишению свободы размещаются в камерах, как правило, не более чем по два человека, однако могут содержаться и в одиночных камерах, по собственной просьбе или в иных необходимых случаях по постановлению начальника исправительного учреждения исправительной колонии при возникновении угрозы личной безопасности осужденных.

Труд осужденных к пожизненному лишению свободы организуется с учетом требований содержания осужденных в камерах, а именно:

- с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, специальности, а также исходя из наличия рабочих мест.

Осужденные мужчины старше 60 лет и осужденные женщины старше 55 лет, а также осужденные, являющиеся инвалидами первой или второй группы, привлекаются к труду по их желанию в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде и законодательством Российской Федерации о социальной защите инвалидов. Несовершеннолетние осужденные привлекаются к труду в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде.

Перечень работ, на которых запрещается использование труда осужденных, устанавливается Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Производственная деятельность осужденных не должна препятствовать выполнению основной задачи исправительных учреждений - исправлению осужденных.

Осужденным запрещается прекращать работу для разрешения трудовых конфликтов. Отказ от работы или прекращение работы являются злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания и могут повлечь применение мер взыскания и материальную ответственность.

Продолжительность рабочего времени осужденных к лишению свободы, правила охраны труда, техники безопасности и производственной санитарии устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде. Время начала и окончания работы (смены) определяется графиками сменности, устанавливаемыми администрацией исправительного учреждения по согласованию с администрацией предприятия, на котором работают осужденные.

С учетом характера работ, выполняемых осужденными, содержащимися в исправительных учреждениях и тюрьмах, допускается суммированный учет рабочего времени.

Время привлечения осужденных к оплачиваемому труду засчитывается им в общий трудовой стаж. Учет отработанного времени возлагается на администрацию исправительного учреждения и производится по итогам

календарного года. При систематическом уклонении осужденного от выполнения работы соответствующий период времени исключается по решению администрации исправительного учреждения из его общего трудового стажа. Решение администрации исправительного учреждения может быть обжаловано осужденным в суд.

Работающие осужденные имеют право на ежегодный оплачиваемый отпуск в количестве 12 рабочих дней.

Осужденным, перевыполняющим нормы выработки или образцово выполняющим установленные задания на тяжелых работах, а также на работах с вредными или опасными условиями труда, на предприятиях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, либо работающим по своему желанию осужденным, являющимся инвалидами первой или второй группы, осужденным мужчинам старше 60 лет и осужденным женщинам старше 55 лет продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска может быть увеличена до 18 рабочих дней.

Осужденные к лишению свободы имеют право на оплату труда в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде.

Размер оплаты труда осужденных, отработавших полностью определенную на месяц норму рабочего времени и выполнивших установленную для них норму, не может быть ниже установленного минимального размера оплаты труда.

Оплата труда осужденного при неполном рабочем дне или неполной рабочей неделе производится пропорционально отработанному осужденным времени или в зависимости от выработки.

Осужденные к лишению свободы могут привлекаться без оплаты труда только к выполнению работ по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий.

Осужденные, являющиеся инвалидами первой или второй группы, осужденные мужчины старше 60 лет, осужденные женщины старше 55 лет,

осужденные беременные женщины привлекаются к работе без оплаты труда по их желанию.

К указанным работам осужденные привлекаются в порядке очередности в свободное от работы время, их продолжительность не должна превышать двух часов в неделю. Продолжительность работ может быть увеличена по письменному заявлению осужденного либо при необходимости проведения срочных работ постановлением начальника исправительного учреждения.

Из заработной платы, пенсий или иных доходов осужденных к лишению свободы производятся удержания для возмещения расходов по их содержанию в соответствии с частью четвертой статьи 99 настоящего Кодекса.

Возмещение осужденными расходов по их содержанию производится после удовлетворения всех требований взыскателей в порядке, установленном Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В исправительных учреждениях на лицевой счет осужденных зачисляется независимо от всех удержаний не менее 25 процентов начисленных им заработной платы, пенсии или иных доходов, а на лицевой счет осужденных мужчин старше 60 лет, осужденных женщин старше 55 лет, осужденных, являющихся инвалидами первой или второй группы, несовершеннолетних осужденных, осужденных беременных женщин, осужденных женщин, имеющих детей в домах ребенка исправительного учреждения, - не менее 50 процентов начисленных им заработной платы, пенсии или иных доходов.

Осужденные, отбывающие пожизненное лишение свободы, профессиональное обучение проходят непосредственно на производстве.

Осужденные к пожизненному лишению свободы имеют право на ежедневную прогулку – полтора часа. При хорошем поведении осужденного и наличии возможности прогулка может быть продлена до двух часов.

Все осужденные к пожизненному заключению изначально помещаются в строгие условия особого режима. А это значит, что осужденные имеют право:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в части второй статьи 88 настоящего Кодекса, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере шести тысяч шестисот рублей.
- использовать два краткосрочных свидания в течение года.
- получать одну посылку или передачу и одну бандероль в течение года.

По отбытии не менее десяти лет отбывания наказания в строгих условиях осужденные к пожизненному заключению могут быть переведены в обычные условия отбывания наказания, при условии отсутствия взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания. «Если в период пребывания в следственном изоляторе к осужденному не применялась мера взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения в строгих условиях отбывания наказания исчисляется со дня заключения под стражу». Отбывание наказания в обычных условиях в исправительных колониях особого режима означает, что осужденные имеют право:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в части второй статьи 88 настоящего Кодекса, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере семи тысяч двухсот рублей.
- иметь два краткосрочных и два длительных свидания в течение года.
- получать три посылки или передачи и три бандероли в течение года.

После отбытия не менее десяти лет в обычных условиях отбывания наказания, осужденные к пожизненному лишению свободы, могут быть переведены в облегченные условия, если у них отсутствуют взыскания за нарушения установленного порядка отбывания наказания, и они имеют добросовестное отношение к труду. А это значит, что осужденные имеют право:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в части

второй статьи 88 настоящего Кодекса, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере семи тысяч восьмисот рублей.

- иметь три краткосрочных и три длительных свидания в течение года.
- получать четыре посылки или передачи и четыре бандероли в течение года.

Если осужденные были признаны злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, то они могут быть переведены из облегченных условия отбывания наказания в обычные или строгие, а из обычных в строгие. Повторный же перевод в обычные или облегченные условия отбывания наказания производится в вышеупомянутом порядке.

Самым строгим наказанием, предусмотренным законодательством Российской Федерации, является смертная казнь, которая заключается в принудительном лишении жизни осужденного за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь.

Вопреки распространенному мнению среди населения Российской Федерации, смертная казнь до настоящего времени не исключена из системы наказаний, установленных Уголовным кодексом Российской Федерации.

Смертная казнь, как вид наказания, может быть назначена лишь за совершение следующих преступлений:

- убийство при наличии квалифицирующих признаков (убийство двух и более лиц, убийство малолетнего и др.);
- посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля;
- посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование;
- посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа;
- геноцид.

Часть субъектов преступлений выведена из-под возможности применения к ним смертной казни. К ним относятся: женщины, несовершеннолетние, не достигшие восемнадцати лет на момент совершения преступления, мужчины,

достигшие шестидесятипятилетнего возраста до вынесения приговора, а также лица, выданные Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 184 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации от 8 января 1997 г. N 1-ФЗ: «основанием для исполнения наказания в виде смертной казни являются вступивший в законную силу приговор суда, а также решение Президента Российской Федерации об отклонении ходатайства осужденного о помиловании или решение Президента Российской Федерации о неприменении помилования к осужденному, отказавшемуся от обращения с ходатайством о помиловании» [40].

Таким образом, каждый осужденный, которому назначено наказание в виде смертной казни, имеет право быть помилованным Президентом Российской Федерации.

В соответствии с уголовным исполнительным законодательством Российской Федерации смертная казнь осуществляется непублично путем расстрела, в присутствии прокурора, представителя учреждения, в котором исполняется смертная казнь, а также врача. После констатирования врачом смерти тело осужденного подлежит захоронению, без сообщения родственникам о месте такого захоронения.

Вопрос применения смертной казни является острым и дискуссионным в нашем государстве. Хотя в России существует условный мораторий на смертную казнь, все же есть еще немало людей, выступающих за применение высшей меры наказания в повседневной жизни.

Существование столь полярных точек зрения по вопросу применения смертной казни, на наш взгляд, обусловлено наличием двух противоположных

мнений о справедливости по отношению к предполагаемому преступнику - смертная казнь - необходимая мера возмездия, месть пострадавших от преступления, их близких, общества и государства, с другой стороны - никто не имеет права лишить жизни человека, даже если он и преступник, наказание не должно заключаться в физическом его уничтожении, а обязано нести в себе исправление осужденного, или хотя бы его изоляцию от общества. Мы придерживаемся последней точки зрения.

Сторонники и противники применения смертной казни в Российской Федерации приводят в поддержку своего мнения различные аргументы. В обобщенном виде их можно представить следующим образом:

Вообще, смертная казнь, по мнению многих ученых, произошла из обычая кровной мести, как способа восстановления равновесия между различными коллективами людей. С течением времени, когда в обществе все существеннее выделялся государственный аппарат, принимающий на себя многие обязанности, а вместе с тем и права, обычай кровной мести начинает постепенно угасать. Связано это с тем, что государство берет на себя функцию наказания преступника, обеспечивает публичное умерщвление подозреваемого в преступлении. А публичное лишение лица, признанного уполномоченным на то органом виновным в совершении преступления, жизни, собственно, и есть смертная казнь.

Однако обычай кровной мести не сразу был заменен институтом смертной казни. Вначале мы можем наблюдать лишь его ограничение, выраженное в сужении круга лиц, которым позволено совершить месть, сроки мести и места мщения, замещения мести другими видами наказания [14, с. 54].

Со временем государство применяет такой специфический вид наказания как смертная казнь. При этом преследуются определенные цели: месть преступнику, физическое его устранение, для прекращения возможных будущих злоупотреблений с его стороны, устрашение других лиц, т.е. мера превентивного характера.

В России, исходя из исследований, также существовал обычай кровной мести. Со временем, он так же, как и у других народов стал заменяться другими мерами наказания, в частности выкупом. Это можно наблюдать уже в договорах Руси с Византией.

Прослеживается обычай кровной мести и в Русской Правде, однако указывается, что после Ярослава было принято решение установить выкуп вместо кровной мести [37, с. 18].

С течением времени кровный обычай уходил в прошлое, за определенным исключением, смертная казнь же все больше утверждалась в русском государстве и существовала до начала двадцатого века. Смертная казнь предусмотрена Соборным Уложением 1649 года, например, за умысел на государственное здоровье, о чем будет доподлинно известно. Присутствует данный вид наказания и в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных (ст.2).

После Февральской Революции, а именно 12 марта 1917 года, в России была отменена смертная казнь. Однако уже в июле этого же года вновь вводилась высшая мера наказания.

Смертная казнь существовала и в РСФСР. Несмотря на то, что 28 октября 1917 года Декрет об отмене смертной казни исключал смертную казнь на фронте, восстановленную до прихода к Советов к власти [1.13], высшая мера наказания вновь закрепляется юридически 21 февраля 1918 года в Декрете "Социалистическое Отечество в опасности", а также 5 сентября 1918 года в Постановлении Совета Народных Комиссаров РСФСР «О Красном терроре» [29].

В СССР смертная казнь периодически существовала в законодательстве. Так Указом Президиума ВС СССР от 26 мая 1947 «Об отмене смертной казни» смертная казнь отменялась в мирное время [14]. Однако уже вскоре она вновь была введенная в законодательство страны, Указом Президиума ВС СССР от 12 января 1950 «О применении смертной казни к изменникам родины, шпионам, подрывникам-диверсантам» [49].

После распада СССР в России смертная казнь фактически применялась до 1996 года. Одним из шагов к отмене высшей меры наказания является Указ Президента РФ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» [47].

В настоящее время в Российской Федерации существует условный мораторий, который закреплен в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. N 1344-О-Р, где говорится, что «исполнение данного Постановления (т. е. «Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П» [27]) в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей» [23]. При этом Конституционный Суд в качестве причин вынесенного решения указывает: формирование устойчивых гарантий права человека не быть подвергнутым смертной казни, конституционно-правового режима, в рамках которого – с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т. е. на реализацию цели, закрепленной ч. 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации.

Несмотря на это, в обществе продолжают споры по вопросу применения смертной казни в России. Особую остроту они достигают в последние дни в связи со сложной обстановкой в мире, обусловленной активной террористической деятельностью. Однако санкционированное лишение человека жизни является, безусловно, серьезным шагом, поэтому необходимо очередной раз проанализировать ситуацию, прежде чем принимать решение об отмене моратория на смертную казнь или его сохранении.

Дополнительные наказания – предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации виды наказаний, которые могут назначаться судом виновному лицу, наряду с основным наказанием.

Исключительно дополнительным видом наказания является только лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Вместе с тем, такие виды наказания как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы могут, в зависимости от ситуации, применяться как в качестве основного вида наказания, так и в качестве дополнительного.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как дополнительное наказание назначается судом виновному лицу в случае совершения им тяжкого или особо тяжкого преступления.

Неблагоприятным правовым последствием лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград является также принятые должностным лицом меры по лишению осужденного прав и льгот, предусмотренных для лиц, имеющих соответствующие звание, чин или награды.

К примеру, в соответствии с ч. 4 ст. 35 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» за специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации предусмотрена доплата в процентном отношении к докладу в размере: младшему лейтенанту юстиции – 15 процентов, лейтенанту юстиции – 16 процентов, старшему лейтенанту юстиции – 17 процентов и т. д. [52].

Таким образом, если сотрудник Следственного комитета Российской Федерации будет привлечен к уголовной ответственности и ему будет назначено дополнительное наказание в виде лишения специального звания, то, соответственно, снизится размер доплаты, относительно его оклада.

Денежным взыскание, назначаемым судом в качестве основного, а в случаях, определенных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, в качестве дополнительного наказания, является штраф.

Несмотря на то, что понятие «штраф» для отечественного законодательства является относительно новым, в российском уголовном праве он существовал еще до Русской Правды [3, с. 165]

Согласно ч. 2 ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации: «штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы таких подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей».

В отличие от административного штрафа, в случае неуплаты штрафа в сроки, установленные законом, осужденный не будет повторно привлечен к ответственности. В данном случае осужденному будет изменен вид наказания со штрафа на более суровый вид наказания.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – основное или дополнительное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, которое заключается в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. В случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок до двадцати лет в качестве дополнительного вида наказания.

Отличительной особенностью данного вида наказания является его возможность назначения судьей в качестве дополнительного наказания вне зависимости от его наличия в санкции за совершение преступления, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за

ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Ограничение свободы, как вид наказания, заключается в наложении судом обязанностей, ограничивающих свободу действий осужденного. В соответствии с действующим уголовным законодательством суд вправе применить к осужденному следующие меры ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток;
- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;
- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;
- не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Вне зависимости от вида назначенного ограничения суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

Ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд вправе в период отбытия наказания частично отменять или дополнять ограничительные меры осужденному к ограничению свободы.

Ограничение свободы не может назначаться следующим субъектам преступления:

- военнослужащие;
- иностранные граждане;
- лица без гражданства;
- лица, не имеющие постоянного местожительства в Российской Федерации.

Таким образом, анализ действующей системы наказаний показал разницу между существующими наказаниями, необходимыми для индивидуализации уголовной ответственности. Вместе с тем, каждое из указанных наказаний должно соответствовать целям, установленным Уголовным законом.

Глава 3 Проблемы соответствия отдельных видов наказаний их целям

В настоящее время, в практике существует большое число проблем при применении отдельных видов наказаний.

До сих пор наиболее распространенным видом наказания все еще остается лишение свободы на определенный срок, несмотря на то, что уголовное законодательство Российской Федерации имеет в своем арсенале и иные виды наказаний, которые не связаны с лишением свободы [39, с. 52].

Причиной этому является представление правоприменителей о неэффективности применения наказаний, не связанных с лишением свободы, для исправления осужденного. Однако, в научной литературе неоднократно поднимался вопрос необходимости изменения данной практики. Так, Т.В. Корнилова делает вывод о том, что «современная система длительного лишения свободы накладывает на человека неизгладимый отпечаток, заставляя его утрачивать социально полезные связи с внешней средой и устанавливать социальные связи в исправительном учреждении. Длительность наказания влияет на полную адаптацию осужденного к условиям изоляции, что в дальнейшем вызывает нежелание возвращаться к привычной жизни» [15, с. 69].

Вместе с тем, существуют проблемы и при назначении наказаний, которые не связаны с лишением свободы.

В научной литературе поднимается вопрос применения судами ч. 5 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, т. е. зачета нахождения под стражей при назначении наказания в виде штрафа [54, с. 36].

Согласно ч. 5 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации: «при назначении осужденному, содержащемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного вида наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает

назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания».

Вместе с тем, не существует каких-либо единых критериев и правил расчета применения ч. 5 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Например, приговором Волгоградского областного суда от 14. 03. 2019 г. по уголовному делу № 2-16/2019 осужденному было назначено наказание в виде штрафа в размере двести пятьдесят тысяч рублей, а с учетом ч. 5 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации – двести тысяч рублей, т. е. сумма снижения размера штрафа составила двадцать процентов от размера назначенного штрафа [33]. В то же время, приговором Центрального районного суда гор. Воронеж от 27. 02. 2019 г. по уголовному делу № 1-32/2019 осужденный был приговорен к штрафу в размере сорок пять тысяч рублей, а с учетом ч. 5 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации – полностью освобожден от наказания [34].

В первом случае обвиняемый был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что у осужденного в распоряжении при неустановленных следствием обстоятельствах оказалось графическое изображение символа воинской славы России – скульптуры «Родина-Мать зовет!» с нанесенным на лицевую часть головы, а также поверхность ладони вытянутой левой руки скульптуры красителем зеленого цвета. Осужденный, используя функции администратора публичного, т. е. не защищенного настройками приватности, позволяющими просмотр своего содержимого неограниченному кругу лиц, сообщества (далее по тексту – группы) «Команда Навального Волгоград» в социальной сети «ВКонтакте», преследуя цель привлечь к открытию предвыборного штаба Навального А. А. в г. Волгограде внимание максимально возможного числа граждан, решил разместить данное графическое изображение в указанной группе социальной сети, сопроводив его соответствующей записью об открытии предвыборного штаба. В соответствии с действующим законодательством данное преступление относится к категории

небольшой тяжести. Во втором случае, обвиняемый был осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое относится к преступлениям средней тяжести.

Анализ судебной практики позволяет выявить проблему отсутствия единых критериев для применения судами ч. 5 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с чем имеется смысл поднять вопрос о внесении изменений в данный нормативный правовой акт.

Как указывалось ранее, в настоящее время ведется дискуссия по поводу применения наказания в виде смертной казни за совершение преступлений.

Смертная казнь, небезосновательно, признается высшей мерой наказания. Именно поэтому в перечне наказаний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, смертная казнь располагается на последнем месте.

В законодательстве зарубежных стран отношение к смертной казни различно. Например, в соответствии со ст. 48 Уголовного кодекса Республики Беларусь от 09. 07. 1999 г. № 275-3 высшей мерой наказания (до ее отмены) является смертная казнь [39]. В то же время, ст. 43 Уголовного кодекса Республики Узбекистана не включает смертную казнь в систему наказаний, также как и ст. 49 Уголовного кодекса Республики Армения от 18.04.2003г. [42].

В Российской Федерации, как указывалось ранее, существует вопрос относительно соответствия смертной казни целям назначения уголовного наказания. Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации: «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

Безусловно, что смертная казнь преследует цели предупреждения совершения новых преступлений как самим осужденным, так и другими лицами. Действительно, физическое устранение антисоциального элемента, посягнувшего на человеческую жизнь, лишает его возможности совершить

дальнейший рецидив. Кроме того, применение смертной казни может повлиять на правосознание других социально нестабильных элементов общества, как мера устрашения. Вместе с тем, последнее положение не всегда безоговорочно разделяется в отечественной и международной доктрине, т. к. преступления, за которые в настоящее время установлена смертная казнь, обыкновенно, совершаются людьми, которые готовы совершать преступления вне зависимости от тяжести грозящего наказания.

Спорным остается вопрос о восстановлении социальной справедливости при применении к осужденному смертной казни. Если ранее принцип Талиона предполагал справедливость к физическому лишению жизни виновного лица, совершившего преступление, то в настоящее время понимание справедливости в уголовном праве представляется более сложным. Смертная казнь, на наш взгляд, является откровенно противоречащей цели исправления осужденного при назначении наказания.

Уголовный кодекс Российской Федерации не раскрывает содержания цели «исправление осужденного». Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 9 Уголовного исполнительного кодекса Российской Федерации: «исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование «правопослушного поведения». Средствами для исправления осужденных являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие. Логично, что исправление осужденных, в призме понимания уголовного исполнительного законодательства, возможно только при условии, что осужденный продолжает жить. В то же время, смертная казнь, как вид наказания, представляет из себя именно лишение жизни осужденного. Таким образом, рассматривая смертную казнь в контексте ее соответствия целям наказания, следует признать, что она не соответствует им в их совокупности.

Заключение

Таким образом, нами была изучена тема «Понятие и цели наказания по российскому уголовному праву».

Мы представили различные определение понятия «наказание», указали, что действующее уголовное законодательство Российской Федерации понимает под наказанием меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Мы указали, что согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации: «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

Таким образом, следует выделить три цели назначения наказания:

- восстановление социальной справедливости;
- превенция совершения новых преступлений самим осужденным;
- превенция совершения преступлений другими лицами.

В то же время нами было отмечено, что цели наказания были не всегда одни и те же в различные исторические периоды. Мы пришли к однозначному выводу о преемственности института наказаний в России. Вместе с тем, развитие данного уголовно-правового института носит, безусловно, положительную динамику, отказ от любых членовредительских наказаний, ограничение составов преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь, наличие дифференцированных наказаний, с целью индивидуализации уголовной ответственности. Кроме того, законодатель настоящего времени четко определил цели назначения наказаний, в связи с чем в России не могут устанавливаться наказания, несоответствующие обозначенным целям.

Нами были подробно охарактеризованы и сравнены отдельные виды наказаний, к которым относятся обязательные работы, исправительные работы,

ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы и смертная казнь. Мы дали определение понятия «основные наказания», под которыми следует понимать предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации виды наказаний, которые назначаются виновному лицу в обязательном порядке, если суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания. Также мы охарактеризовали дополнительные виды наказаний, под которыми следует понимать предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации виды наказаний, которые могут назначаться судом виновному лицу, наряду с основным наказанием.

Мы отметили, что исключительно дополнительным видом наказания является только лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Вместе с тем, такие виды наказания как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы могут, в зависимости от ситуации, применяться как в качестве основного вида наказания, так и в качестве дополнительного.

Кроме того, нами был выявлен и проанализирован ряд проблем применения отдельных видов наказаний.

Мы указали, что до настоящего времени наиболее распространенным видом наказания все еще остается лишение свободы на определенный срок, несмотря на то, что уголовное законодательство Российской Федерации имеет в своем арсенале и иные виды наказаний, которые не связаны с лишением свободы.

Данное разнообразие наказаний существует именно для назначения наказания в каждом конкретном случае именно такого наказания, которое наиболее обеспечит достижения установленных законом целей.

Кроме того, мы отметили, что существуют проблемы и при назначении наказаний, которые не связаны с лишением свободы. В частности, анализ

судебной практики позволяет выявить проблему отсутствия единых критериев для применения судами ч. 5 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с чем, имеется смысл поднять вопрос о внесении изменений в данный нормативный правовой акт.

Также нами был поднят вопрос о соответствии смертной казни целям наказания. Произведенный анализ позволил установить, что смертная казнь не соответствует всем целям наказания, предусмотренных уголовным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, поставленные перед началом работы задачи выполнены, цель исследования достигнута. Несмотря на правовую регламентацию системы наказаний в России, исторически-правовое сравнение которой показывает ее безусловную положительную динамику, требуется дальнейшее изучение проблем института наказания, в частности, с точки зрения соответствия отдельных видов наказаний их целям.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев Н.Н. Идея справедливости // Русская философия права. Изд. 2-е, доп. СПб. : Алетейя, 1999. 560 с.
2. Апелляционное постановление Самарского областного суда от 29 октября 2019 г. по уголовному делу № 22-6654/2019 : [Электронный ресурс] // URL: <http://oblsud.sam.sudrf.ru> (Дата обращения: 26. 04. 2020).
3. Аристотель. Политика. Кн. 3. VII. 1. 482 с.
4. Белова А.А. Понятие и содержание штрафа как вида уголовного наказания // Сборник статей II Международной научно-практической конференции: Экономика, политика, право: актуальные вопросы, тенденции и перспективы развития. 2019. 216 с.
5. Беляев И.Д. Лекции по истории русского законодательства. М., 1879. 413 с.
6. Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации Л., 1986. 126 с.
7. Бернер А.Ф. Учебник уголовного права. Части Общая и Особенная. С прим., предл. и доп. по истории русского права и законодательству Н. Неклюдова / Пер. Н. Неклюдова. СПб., 1865. Т. I. Часть Общая. 752 с.
8. Буцинский П.Н. Заселение Сибири и быт первых ее насельников. Харьков, 1889. 466 с.
9. Волженкин Б.В., Андреева. Л.А. От преступления - к наказанию. СПб., 2000. 281 с.
10. Гоббс Т. Избранные произведения. М. : Наука, 1956. Т. 1. 1081 с.
11. Декрет об отмене смертной казни (принят II Всероссийским съездом Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских депутатов 28 октября 1917 г.) ФЗ : [Электронный ресурс] // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=4020> (Дата обращения: 15. 04. 2019). – утратил силу.

12. Дементьев С.И. Лишение свободы. Уголовно-правовые и исправительнотрудовые аспекты. Ростов, 1981. 321 с.
13. Дидро Д. Сочинения. Т. 7. М. 1939. 871 с.
14. Жильцов С.В. Смертная казнь в истории древнерусского права. /Под ред. Р. Л. Хачатурова. 120 с.
15. Кабанова Л.Н., Кабанов П.А. Наказания имущественного характера в уголовном праве: общетеоретический аспект // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2019. № 4 (39). 314 с.
16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета 25 декабря 1993 г. № 237.
17. Корнилова Т.В. Понятие и характерные особенности наказания в виде длительного срока лишения свободы в России // Вестник СурГУ. 2019. № 3 (25). 218 с.
18. Курс советского уголовного права. Наказание. М., Т. 3, 1970, 684 с.
19. Курс советского уголовного права. Т. 2. М., 1970. 617 с.
20. Ланге Н. И. Исследование об уголовном праве Русской Правды. СПб., 1860. 318 с.
21. Материалисты Древней Греции. М., 1955. 605 с.
22. Монтень М. Опыты. В трех книгах. Книги первая и вторая. М. : Наука, 1981. 684 с.
23. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О

внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» : [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_94045/ (Дата обращения: 12. 02. 2020).

24. Орлов Н. В. О понятии уголовного наказания // Человек: преступление и наказание. № 4 (67). 2009. 113 с.

25. Очерки истории русского права. История уголовного права и судопроизводства (по лекциям профессора М. Дьяконова). Юрьев, 1905. 561 с.

26. Платон. Государство. Книга первая. 3 : [Электронный ресурс] // http://www.e-reading.club/chapter.php/131950/2/Platon_-_Gosudarstvo.html (Дата обращения: 06. 04. 2020).

27. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. N 3-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // «Российская газета» от 10 февраля 1999 г. N 25.

28. Постановление Мэрии городского округа Тольятти от 29 мая 2012 г. N 1593-п/1 «Об организации отбывания наказания осужденными к исправительным или обязательным работам» // «Городские ведомости г. Тольятти» от 07 июня 2012 г. N 58.

29. Постановление Совета Народных Комиссаров РСФСР "О Красном терроре" от 05 сентября 1918 г. ФЗ : [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=2935%20Дата%20обращения#05357794924456696> (Дата обращения: 15. 04. 2019). – утратил силу.

30. Приговор Автозаводского районного суда гор. Тольятти Самарской области от 23 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-428/2019 : [Электронный ресурс] // URL: <http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru> (Дата обращения: 24. 04. 2020).

31. Приговор Автозаводского районного суда гор. Тольятти Самарской области от 12 октября 2018 г. по уголовному делу № 1-680/2018 : [Электронный ресурс] // URL: <http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru> (Дата обращения: 24. 04. 2020).

32. Приговор Автозаводского районного суда гор. Тольятти Самарской области от 08 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-579/2019 : [Электронный ресурс] // URL: <http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru> (Дата обращения: 24. 04. 2020).

33. Приговор Волгоградского областного суда от 14. 03. 2019 г. по уголовному делу № 2-16/2019 : [Электронный ресурс] // URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru> (Дата обращения: 12. 02. 2020).

34. Приговор Центрального районного суда гор. Воронеж от 27. 02. 2019 г. по уголовному делу № 1-32/20192019 : [Электронный ресурс] // URL: <http://centralny.vrn.sudrf.ru> (Дата обращения: 12. 02. 2020).

35. Приговор Центрального районного суда гор. Тольятти Самарской области от 04 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-382/2019 : [Электронный ресурс] // URL: <http://centralny.vrn.sudrf.ru> (Дата обращения: 12. 04. 2020).

36. Приговор Центрального районного суда гор. Тольятти Самарской области от 13 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-250/2019 : [Электронный ресурс] // URL: <http://centralny.vrn.sudrf.ru> (Дата обращения: 12. 04. 2020).

37. Русская Правда в пространной редакции. Хрестоматия по истории государства и права России : учебное пособие / сост. Ю. П. Титов. 316 с.

38. Русская Правда. Краткая редакция. Текст по Академическому списку // Древнерусское государство и право. М., 1998. 516 с. - утратил силу.

39. Степашин В. М. Проблемы применения наказаний, не связанных с лишением свободы // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2008. № 4 (17). 214 с.

40. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. N 1-ФЗ // «Российская газета» от 16 января 1997 г. N 9.

41. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // «Российская газета» от 22 декабря 2001 г. N 249.

42. Уголовный кодекс Республики Армения от 18. 04. 2003 г. : [Электронный ресурс] // URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?ID=1349&sel=show&lang=ru> (Дата обращения: 12. 02. 2020).

43. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09. 07. 1999 г. № 275-3" : [Электронный ресурс] // URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=Нк9900275> (Дата обращения: 12. 02. 2020).

44. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. : [Электронный ресурс] // URL: <http://lex.uz/docs/111457> (Дата обращения: 12. 02. 2020).

45. Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960, N 40, ст. 591. – утратил силу.

46. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954.

47. Указ Президента РФ от 16 мая 1996 г. N 724 "О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы" // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 мая 1996 г., N 21, ст. 2468.

48. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 г. Об отмене смертной казни: // Советское государство и право. – М., 1947. № 5. С. 1. – утратил силу.

49. Указ Президиума ВС СССР от 12.01.1950 «О применении смертной казни к изменникам родины, шпионам, подрывникам-диверсантам» // Советское государство и право. – М., 1947. № 5. С. 12. – утратил силу.

50. Упоров И.В. Первое законодательное закрепление тюремного заключения как наказания в российском праве // Государство и право. 1998. № 9. 354 с.

51. Федеральный закон от 26 апреля 2013 г. N 67-ФЗ «О порядке отбывания административного ареста» // «Российская газета» от 30 апреля 2013 г. N 94.

52. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» // «Российская газета» от 30 декабря 2010 г. N 296.

53. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // «Российская газета» от 6 января 1997 г. N 3.

54. Федюшин А. К. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 7. С. 209.

55. Цицерон. Об обязанностях // Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях. М. : Наука, 1975. 344 с.

56. Чичерин Б. Н. Философия права. Спб.: Наука, 1998. 567 с.

57. Чучаев А.И. Jus puniendi по Н.Д. Сергеевскому // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. М., 2007. 205 с.

58. Шерстобоев О.Н. Административное выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации: сущностные характеристики // Современное право. № 12. 2007. С. 58 : [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24999438> (Дата обращения: 24. 02. 2020).