

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Обвинительное заключение: значение, содержание, структура и порядок составления»

Студент

Р.Р. Мязитов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

д-р юрид. наук, профессор, В.М. Корнуков

руководитель

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## **Аннотация**

Актуальность данной работы заключается в том, что обвинительное заключение представляет собой конечный результат проведенной работы по уголовному делу, и от него будут зависеть судьбы людей.

Ведь судебное рассмотрение уголовного дела будет основываться на анализе, собранных на досудебной стадии доказательств: показаниях подозреваемого, обвиняемого, свидетелей, результатов экспертиз и т.д.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере процессуального составления обвинительного заключения.

Предметом настоящего исследования являются нормы действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие требования к:

- содержанию,
- структуре и порядку составления обвинительного заключения,
- его направления прокурору.

Цель выпускной квалификационной работы – провести комплексный теоретико-правовой анализ:

- места обвинительного заключения в системе процессуальных актов,
- порядка его составления на досудебной стадии по нормам действующего уголовно процессуального законодательства Российской Федерации.

Для реализации данной цели необходимо будет решить следующие задачи:

- дать определение обвинительного заключения, охарактеризовать его место в системе процессуальных актов на досудебной стадии уголовного процесса;

- проанализировать формы окончания предварительного следствия; определить процессуальные действия следователя по окончании предварительного следствия;
- определить структуру, содержание, а также сроки составления обвинительного заключения и их соотношение со сроками предварительного следствия с точки зрения действующего уголовно-процессуального законодательства;
- обозначить проблемы, возникающие при составлении обвинительного заключения и определить пути их решения.

Структура бакалаврской работы определена ее целями и задачами и включает в себя введения, три главы, семь параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников

## Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Правовая природа обвинительного заключения.....	8
1.1 Понятие обвинительного заключения и его место в системе правовых актов предварительного следствия.....	8
1.2 Основные свойства обвинительного заключения и его значение для последующей уголовно-процессуальной деятельности.....	16
Глава 2 Особенности процессуального порядка деятельности следователя по окончанию предварительного следствия и при составлении обвинительного заключения.....	19
2.1 Формы окончания предварительного следствия и их особенности .....	19
2.2 Процессуальные действия следователя при окончании следствия с составлением обвинительного заключения.....	21
Глава 3 Структура и содержание обвинительного заключения.....	26
3.1 Структура обвинительного заключения, особенности его основных частей .....	26
3.2 Содержание обвинительного заключения, правила и порядок изложения доказательств в этом акте.....	28
3.3 Сроки составления обвинительного заключения и последующей деятельности следователя и их соотношение со сроками предварительного следствия .....	33
Заключение .....	37
Список используемой литературы и используемых источников.....	41

## **Введение**

Каждая система характеризуется определённой взаимосвязью, упорядоченностью и последовательностью. Данные признаки также определяют систему процессуальных актов предварительного следствия, в которой обвинительное заключение занимает исключительное место. Данный акт на стадии предварительного следствия является завершающим, подытоживает работу следователя, его выводы, которые основываются исключительно на собранных и надлежащим образом составленных материалах дела. Обвинительное заключение в конечном итоге будет озвучиваться прокурором, и анализироваться в ходе рассмотрения дела по существу судом. На этапе подготовки обвинительного заключения определяется объём обвинения, которое вменяется обвиняемому, правовая квалификация, что определит направление, если и не результаты судебного разбирательства. То есть обвинительное заключение представляет собой конечный результат проведенной работы по уголовному делу, и от него будут зависеть судьбы людей. Ведь судебное рассмотрение уголовного дела будет основываться на анализе, собранных на досудебной стадии доказательств: показаниях подозреваемого, обвиняемого, свидетелей, результатов экспертиз и т.д.

Именно по этой причине законодатель предусматривает четкие требования, применительно к содержанию, оформлению, порядку направления его прокурору. Такие требования сформулированы в ст. 220 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Стоит отметить, что следователь, как его определяет Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, является процессуально самостоятельным лицом, он имеет право «самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом требуется получение судебного решения

или согласия руководителя следственного органа» [21]. Обвинительное заключение выступает важнейшим актом всего досудебного производства. Его подписывает не только следователь, но и руководитель следственного органа, что выступает исключением из общего правила о процессуальной независимости следователя.

Изложенное свидетельствует об актуальности темы выпускной квалификационной работы «Обвинительное заключение: значение, содержание, структура и порядок составления».

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере процессуального составления обвинительного заключения.

Предметом настоящего исследования являются нормы действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие требования к содержанию, структуре и порядку составления обвинительного заключения, его направления прокурору.

Цель выпускной квалификационной работы – провести комплексный теоретико-правовой анализ места обвинительного заключения в системе процессуальных актов, порядка его составления на досудебной стадии по нормам действующего уголовно процессуального законодательства Российской Федерации.

Для реализации данной цели необходимо будет решить следующие задачи:

- дать определение обвинительного заключения, охарактеризовать его место в системе процессуальных актов на досудебной стадии уголовного процесса;
- проанализировать формы окончания предварительного следствия;
- определить процессуальные действия следователя по окончании предварительного следствия;
- определить структуру, содержание, а также сроки составления обвинительного заключения и их соотношение со сроками

предварительного следствия с точки зрения действующего уголовно-процессуального законодательства.

- обозначить проблемы, возникающие при составлении обвинительного заключения и определить пути их решения.

Методологическую основу настоящего исследования составят всеобщий диалектический метод научного познания, а также сравнительно-правовой, логический методы как общие и частные методы научного познания.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы послужили исследования отечественных ученых, связанные с характеристикой обвинительного заключения и его места в системе правовых актов предварительного следствия. Среди процессуалистов, труды которых были изучены для написания настоящей работы, можно отметить А.А. Шишкова, А.А. Резяпова, И.В. Квас, В.Ю. Белицкого, Ю.А. Гришина, В.М. Быкова, А.Я. Дубинского, М.С. Строговича, С.К. Питерцева, А.Б. Соловьева, М.А. Чельцова, П.А. Лупинскую и других.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Правовая природа обвинительного заключения**

### **1.1 Понятие обвинительного заключения и его место в системе правовых актов предварительного следствия**

В связи с принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, последующей реализации принципа состязательности, укрепления правовых гарантий участников процесса потребовалось, кроме как произвести изменения в других процессуальных институтах внести изменения в правовую регламентацию обвинительного заключения. Последнее вызвало необходимость в сопоставлении норм уголовно-процессуального закона РСФСР с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Обвинительное заключение представляет собой самостоятельный процессуальный институт, что является проявлением общей точки зрения в научной среде в связи с его возникновением в середине столетия как положительного явления, которое было направлено на демократизацию судебного процесса [9, с. 97].

Вместе с тем, в научной литературе единства мнений относительно его правовой природы не наблюдается. Справедливо утверждает по этому поводу Т.А. Гумеров, что схожесть мнений ученых в определении обвинительного заключения можно наблюдать в его характеристике как процессуального документа, которым завершается расследование и на основании которого прокурор решает вопрос о направлении дела в суд [5, с. 44].

Стоит отметить, что действующий уголовно-процессуальный закон не дает определения обвинительному заключению. В УПК РФ есть достаточно лаконичное определение обвинения, под которым понимается утверждение о совершении определенным лицом деяния, которое запрещается уголовным законом и выдвигается в порядке, установленным уголовно-процессуальным



законом. Не подпадает обвинительное заключение и под легальные определения «постановление», «определение», данные в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Перед тем как составить тот или иной процессуальный документ следователь принимает процессуальное решение. Последнее приобретает определенную форму, будь то постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о прекращении уголовного дела, обвинительное заключение и т.д.

Под процессуальным решением в научной литературе принято понимать:

- акт, посредством которого применяются нормы права;
- решение субъекта управления;
- юридический факт, который влечет возникновение, изменение и прекращение правоотношений.

Существует легальное определение процессуального решения, которое содержится в п. 33 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: «процессуальное решение – решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем в порядке, установленном настоящим Кодексом» [21].

Вместе с тем, категория процессуальное решение имеет более широкое значение. Кроме изложенного «формами ее выражения являются постановления, определения, приговор, вердикт присяжных заседателей» [3, с. 37].

Вместе с тем само по себе процессуальное решение не может знаменовать дальнейшее движение уголовного дела, для этого требуется определенная законом форма, в которую облекается конкретное процессуальное решение следователя.

«Каждая стадия заканчивается вынесением итогового документа, от содержания которого зависит дальнейшая «судьба» уголовного процесса:

либо уголовно-процессуальная деятельность прекращается, либо переходит на последующую стадию» [6, с. 2]. Уголовный процесс представляет собой череду этапов – стадий, которые определены законодателем и согласно четко установленной последовательности сменяют друг друга.

В зависимости от того в какой форме будет осуществляться производство предварительного расследования, в форме предварительного следствия или же дознания будут оформляться соответствующие процессуальные документы свойственные ей в силу закона.

Завершение предварительного расследования в форме предварительного следствия регламентируется системой процессуальных норм, которые содержатся в главе 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору». Положения названной главы предусматривают порядок действий следователя после того как он произвел все необходимые следственные действия и пришел к выводу, что собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения. После чего указанное должностное лицо уведомляет участников уголовного процесса об окончании предварительного следствия и об их праве на ознакомление с материалами уголовного дела, передает прокурору уголовное дело с обвинительным заключением, предварительно согласовав его [обвинительное заключение] с руководителем следственного органа [21].

Таким образом, на этапе окончания предварительного расследования вместе с составлением обвинительного заключения оформляются такие процессуальные документы как постановление об уведомлении об окончании предварительного следствия, протокол ознакомления с материалами уголовного дела.

Действительно, данные процессуальные документы знаменуют собой последующее движение уголовного дела. Так, составленное обвинительное заключение подписывается следователем и руководителем следственного органа, после этого уголовное дело с обвинительным заключением

незамедлительно направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и направления дела в суд для рассмотрения по существу.

На основании изложенного можно заключить, что «Обвинительное заключение – это завершающий предварительное следствие процессуальный документ, содержащий сформулированное по делу обвинение, определяющее пределы судебного разбирательства, а также систему и анализ доказательств, и фокусирующее процессуальное решение компетентных органов и должностных лиц о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу» [4, с. 10].

В научной литературе имеются более лаконичные определения обвинительного заключения. Так, М.С. Строгович понимал под обвинительным заключением «процессуальный акт, завершающий предварительное следствие и формулирующий его итоги, на основании которого обвиняемый подлежит преданию суду» [19, с. 157].

Через познавательный аспект дается определение обвинительного заключения Л.А. Мариупольским, который под обвинительным заключением понимает «процессуальный документ, завершающий предварительное расследование, в котором должна найти свое выражение истина, установленная в процессе расследования» [13, с. 24].

В научной литературе можно встретить определение обвинительного заключения как повода для начала судебного разбирательства [2, с. 101]. Вместе с тем такая характеристика данного процессуального института представляется неверной. Так, если обратиться к толковому словарю Д.Н. Ушакова, то под «поводом» понимается случай, обстоятельство, которое можно использовать с какой-нибудь причиной, целью; предлог, причина [20]. Видится, что данный процессуальный акт сложно расценивать как случай или же обстоятельство. Стоит отметить, что обвинительное заключение есть не что иное, как письменное оформление результатов предварительного следствия, что определяет его по форме. Необходимо отметить, что без выполнения требований законодательства, определяющих составление

данного документа, дальнейшее движение уголовного дела невозможно. Вместе с тем, разделение уголовного процесса на стадии и окончание каждой стадии составлением итогового процессуального документа имеет условный характер, призвано дать определенность, гласность уголовному процессу, овестивать законодательные положения. Целью законодательства является обеспечение законности, справедливости, и данные принципы в системе других положений уголовного законодательства развивают конституционные положения, которые провозглашают права и свободы человека и гражданина высшей ценностью. Правила документооборота и дополнительные требования к форме определенных документов могут устанавливаться внутри конкретного ведомства, например, «Инструкция по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации». Закон устанавливает основные обязательные требования к содержанию обвинительного заключения и предоставляет определенную свободу следственным органам в его оформлении. Таким образом, в обвинительном заключении реализуются не только «сухие» процессуальные нормы или изложение хода и результатов предварительного следствия, данный документ носит собой и творческий характер. Стоит отметить, что анализ различных подходов к составлению обвинительного заключения позволяет сделать вывод, что почти в каждом регионе нашей страны такой подход носит индивидуальный характер, что раскроем при рассмотрении более подробно структуры и содержания обвинительного заключения.

После того как предварительное следствие окончено, со всеми материалами уголовного дела знакомятся основные участники уголовного процесса. Представляется в связи с этим совершенно справедливой позиция И.В. Квас, согласно которой «Обязательное составление процессуальных документов на стадии предварительного следствия позволяет определить движение по уголовному делу на различных этапах расследования преступления, обеспечивает осуществление ведомственного контроля и прокурорского надзора, фиксирует выводы следователя, основанные

исключительно на собранных и надлежащим образом составленных материалах уголовного дела» [9, с. 98].

Последнее осуществимо по причине того, что законодатель предъявляет четкие требования к вынесению обвинительного заключения, в частности как к форме определенного процессуального решения, а именно: вынесение данного документа возможно только уполномоченным на это лицом, имеющим для этого необходимую, установленную законом компетенцию, в результате всестороннего, полного и объективного исследования и оценки совокупности доказательств после соблюдения всех необходимых с точки зрения закона условий.

Таким образом, обвинительное заключение, как и другие процессуальные документы, оформляющие то или иное процессуальное решение, должно отвечать строгим требованиям законодательства. Несмотря на то, что при оформлении его допускается творческий подход со стороны следователя и традиции сложившейся практики оформления данного документа в рамках следственного отдела, региона и т.д. Нельзя отрицать и то обстоятельство, что следователь, начиная свою карьеру в следственном отделе учится у определяемого ему начальством наставника, кроме того до поступления на службу посещает следственный отдел в качестве общественного помощника. Тем самым следователь приобретает вместе с опытом и знаниями определенные традиции, которые складываются в следственном отделе.

Схожими с обвинительным заключением можно назвать обвинительный акт и обвинительное постановление, которые подытоживают предварительное расследование, производимое в форме дознания. В этой связи совершенно справедливо отмечает А.М. Долгов, что по правовой природе они совпадают. Обвинительное заключение, обвинительный акт и обвинительное постановление содержат в себе итоги предварительного расследования и окончательную формулировку обвинения. По мнению названного учёного логично также и то, что к указанным процессуальным

документам должны предъявляться одни и те же требования. В качестве отличия их по содержанию, по его мнению, выступает то, что в случае обвинительного заключения составляется список лиц подлежащих вызову в судебное заседание, а в случае обвинительного постановления и обвинительного акта составляется справка, в которой указываются такие лица [12, с. 68].

Вместе с тем не могу согласиться с представленными доводами по следующим причинам. Так, документы, которые содержат информацию о лицах, подлежащих вызову в суд, применительно к обвинительному заключению, обвинительному акту и обвинительному постановлению являются идентичными по своей сути. Главная цель их информация о таких лицах, что необходимо для суда, нежели для следователя, дознавателя, стадии предварительного расследования в целом. Не составление данного документа не может повлечь, например, возвращение уголовного дела с обвинительным заключением следователю для производства дополнительного расследования. То есть не стоит проводить разграничение, рассматривать в качестве отличия названных процессуальных документов по содержанию. Все-таки они являются тождественными по своей правовой природе и каких-либо отличий их в существенном плане, отметить не представляется возможным. Отличие же их заключается только в наименовании, а также в оформлении результатов проведенного предварительного расследования либо в форме дознания, либо в форме предварительного следствия. Другие их отличия по форме могут быть обусловлены их модернизацией практиками. Последнее представляется нормальным, поскольку законодатель предоставляет правоохранительным органам в плане оформления таких документов определенную свободу. Как видится, для оптимизации процесса, совершенствования его в соответствии с современными реалиями.

В случае, когда дознание производится в общем порядке, составляется обвинительный акт, в случае производства дознания в сокращенной форме –

обвинительное постановление. От обвинительного заключения кроме как по форме производства предварительного расследования указанные процессуальные документы отличаются следующим:

- субъектом при составлении обвинительного акта и обвинительного заключения является дознаватель;
- указанные процессуальные документы подлежат утверждению начальником органа дознания и прокурором. В случае производства предварительного следствия обвинительное заключение согласуется с руководителем следственного отдела и утверждается прокурором.

Таким образом, можно заключить, что указанные процессуальные документы по содержанию должны совпадать. Правовая регламентация содержания указанных актов осуществляется посредством таких норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации как: ст. 220 «Обвинительное заключение», ст. 225 «Обвинительный акт» и ст. 226.7 «Окончание дознания в сокращенной форме».

Далее А.М. Долгов ссылается на отличие указанных документов в следующем: «в обвинительном акте подлежат обязательному указанию должность, фамилия, инициалы лица, его составившего. К обвинительному заключению такого требования не предусмотрено. Вместе с тем обвинительное заключение должно быть подписано следователем, а к обвинительному акту такое требование отсутствует» [6, с. 68]. Далее указывается, что такое отличие является формальным, по той причине, что трудно представить то обстоятельство, что дознаватель не подпишет обвинительный акт, а следователь не укажет в обвинительном заключении свои должность, фамилию и инициалы. С указанным утверждением стоит согласиться, вместе с тем, и отличие указанных процессуальных документов по списку лиц также стоит расценивать как формальное.

Нельзя не согласиться с позицией А.М. Долгова по поводу отличия названных процессуальных документов с точки зрения предъявляемых

законом требований в части указания сведений о гражданском истце и гражданском ответчике. Последнее есть в обвинительном заключении, и нет в обвинительном акте и обвинительном постановлении, что действительно можно расценивать в качестве законодательного пробела.

Можно отметить и отличия в терминах определяющих наименование обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления.

«Постановлением можно назвать документ властно-распорядительного характера, влекущего правовые последствия для определенного круга лиц. Акт - документ информационно-удостоверительного характера, содержащий и удостоверяющий сведения о каком-либо совершенном или свершившемся факте, имеющем юридическое значение. Заключение – документ информационно-удостоверительного характера, содержащий и отражающий результаты процессуальной деятельности и соответствующие выводы» [6, с. 69].

## **1.2 Основные свойства обвинительного заключения и его значение для последующей уголовно-процессуальной деятельности**

Обвинительное заключение как завершающий предварительное расследование документ представляет собой достояние всей процессуальной деятельности, направленной на раскрытие и расследование преступлений. В конечном итоге обвинительное заключение отражает «лицо» следствия, поскольку вместе с уголовным делом оно будет направлено прокурору, а затем и в суд. По этой причине к данному акту предъявляются конкретные требования законодателя, устанавливающие его содержание. Отступление от данных требований может повлечь для следователя и всего отдела в целом возвращение уголовного дела на дополнительное расследование, что негативным образом скажется на статистике, которая в настоящее время выступает в качестве показателей результативности их профессиональной



деятельности. Последнее может быть обусловлено в частности по причине несоответствия обвинения, которое содержится в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого тому обвинению, которое изложено в обвинительном заключении.

Обвинительное заключение должно отражать объективный результат проведенной работы по уголовному делу. Отсутствие в обвинительном заключении, например, сведений об экспертизе, результаты которой имеются в уголовном деле, также негативно скажутся на следственной работе.

По этой причине начинающие следователи могут в начале предварительного следствия обратиться к обвинительному заключению ранее расследованного уголовного дела, и оно даст им представление о том, что они должны выполнить по уголовному делу, по которому предварительное следствие только начинается.

Стоит отметить, что обвинительное заключение как документ, который подытоживает предварительное следствие, имеет особое значение и для последующей стадии – подготовки к судебному заседанию. То есть обвинительное заключение содержит кроме изложения доказательств по делу, полученные следователем в ходе предварительного следствия, информационные данные о личности обвиняемого, потерпевшего, свидетелях, лицах, которые подлежат вызову в судебное заседание.

Представляется, что в таком случае обвинительное заключение способствует как государственному обвинителю, так и стороне защите в подготовке к судебному заседанию. В первом случае оно способствует поддержанию государственного обвинения в рамках судебного разбирательства, во втором случае – реализации функции защиты. Так, обвинительное заключение позволяет обвиняемому оспорить обвинение, поскольку ознакомление с ним позволяет уяснить в целом пределы и доказательственную основу предъявленного обвинения, чем при ознакомлении с материалами уголовного дела. Изложенное позволяет

обвиняемому и защитнику выработать тактику защиты в судебном заседании [16, с. 72].

Кроме этого, необходимо учитывать, что в конечном итоге решение принимает суд, обвинительное заключение выступает лишь в качестве документа, на основе которого суд принимает такое решение. Так, в литературе отмечается, что «следователь дает предварительную оценку совершенного деяния и доказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу» [2, с. 103]. Кроме того, обвинительное заключение систематизирует доказательства, что существенным образом облегчает дальнейшую задачу суда по отправлению правосудия. «Кроме того, приложения к обвинительному заключению содержат значительный объем информации, обращение к которой также облегчает суду и сторонам изучение дела и подготовку к судебному заседанию» [12, с. 450].

Можно также заключить, что в отличие от других процессуальных документов обвинительное заключение выходит за рамки определенной стадии. В последующем оно сопровождает уголовное дело, является его необходимым атрибутом.

Представляется также, что понимать под обвинительным заключением итоговый процессуальный документ не стоит [2, с. 106]. По той причине, что после направления уголовного дела с обвинительным заключением в суд оно может быть направлено на дополнительное расследования, тогда оно не подводит итоги, вместе с тем далее обвинительное заключение сопровождает уголовное дело в прокуратуре, в суде. Данный процессуальный документ отражает результаты проведенного предварительного следствия.

Таким образом, обвинительное заключение представляет собой процессуальный документ, который имеет особую правовую природу, подытоживает выводы следователя относительно общественно-опасного деяния, обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, а также содержит необходимую информацию для подготовки к судебному заседанию.

## **Глава 2 Особенности процессуального порядка деятельности следователя по окончанию предварительного следствия и при составлении обвинительного заключения**

### **2.1 Формы окончания предварительного следствия и их особенности**

Стоит отметить, что легального определения формы окончания предварительного следствия в тексте действующего закона не наблюдается. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит лишь термин «окончание предварительного расследования». Справедливо отмечает А.А. Резяпов, что форма окончания производства предварительного расследования по уголовному делу зависит от формы предварительного расследования. Так, последнее может завершиться направлением уголовного дела с обвинительным заключением в суд; прекращением уголовного дела; направлением уголовного дела в суд для принятия решения о применении принудительных мер медицинского характера; вынесением постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия [18, с. 203].

Таким образом, направление уголовного дела с обвинительным заключением выступает самостоятельной формой окончания предварительного следствия, где обвинительное заключение играет особую роль.

В научной литературе можно наблюдать споры относительно того является ли постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа самостоятельной формой окончания предварительного расследования или же является разновидностью формы окончания предварительного расследования

– прекращение уголовного дела. Не наблюдается единства мнений относительно и количества форм окончания предварительного расследования, по мнению одних авторов таковых 6, по мнению других больше в связи с отнесением к дополнительным формам окончания предварительного расследования прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением штрафа. Так, А.А. Шишков отмечает: «законодатель дважды говорит о том, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа осуществляется по уже имеющимся в УПК правилам» (ч. 2 ст. 446.1) или «в порядке, установленным настоящим Кодексом» (ч. 1 ст. 25.1)» [19, с. 180]. В связи с этим названный автор обосновывает свою позицию о не выделении отдельной формы окончания предварительного расследования.

Термин форма также неоднократно упоминается законодателем. Чаше ему придается значение процедуры установления обстоятельствам преступления. В частности, в законе говорится о формах предварительного расследования (ст. 150 УПК РФ), о дознании в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ)» [19, с. 179].

В случае направления уголовного дела в суд предварительное расследование может осуществляться как в форме предварительного следствия (гл. 22 УПК РФ), так и в форме дознания (гл. 32 и 32.1 УПК РФ).

Далее в зависимости от того, в какой форме будет осуществляться предварительное расследование, по их окончанию будет выноситься соответствующей каждой форме процессуальный акт, который подытоживает проделанную работу, а именно: обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление.

В настоящем исследовании акцент ставится на изучении обвинительного заключения, которым подытоживается предварительное следствие. Так, после того как следователь подписывает обвинительное заключение, получает согласие руководителя следственного органа, уголовное дело вместе с обвинительным заключением направляется

прокурору. Уголовное дело также может быть прекращено или направлено в суд для принятия решения о применении принудительных мер медицинского характера, при наличии соответствующих оснований.

Направление же уголовного дела прокурору выступает самостоятельной формой окончания предварительного следствия, где особым процессуальным документом, который подытоживает проделанную следователем работу, выступает обвинительное заключение.

## **2.2 Процессуальные действия следователя при окончании следствия с составлением обвинительного заключения**

После того как следователь по своему внутреннему убеждению сочтет, что все следственные действия произведены, о чем уведомит участников процесса, он знакомит их с уголовным делом. Далее следователь «подводит итоги, анализирует и оценивает всю совокупность материалов дела. Придя к убеждению, что в процессе расследования использованы все необходимые для установления истины средства доказывания, предусмотренные законом, и обстоятельства дела выяснены, следователь прекращает дальнейшее собирание доказательств, систематизирует материалы, и обосновывает выводы по существу.

Так, обвинительное заключение, выступая в качестве подводящего итоги досудебного производства по уголовному делу процессуального документа, является в тоже время неким юридическим фактом, влечет за собой юридические последствия. Именно составление данного документа и его последующее одобрение руководителем следственного органа влечет передачу обвинительного заключения прокурору. Вместе с тем данная стадия может закончиться, не направлением уголовного дела прокурору, а прекращением уголовного дела, направления его в суд для принятия решения о применении принудительных мер медицинского характера и т.д.

Тем не менее, центральное место в системе форм окончания предварительного следствия занимает институт направления материалов уголовного дела с обвинительным заключением прокурору. Такой институт содержит в себе правовые нормы, которые регулируют следующий комплекс вопросов:

- систематизацию материалов уголовного дела;
- уведомление участников процесса об окончании предварительного следствия и некоторых из них об ознакомления с материалами уголовного дела;
- составление обвинительного заключения;
- направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору [22, с. 179].

Стоит также выделить еще одно направление деятельности следователя в связи с подготовкой к отправке обвинительного заключения вместе с материалами уголовного дела прокурору. Данное направление как видится не стоит относить к ранее отмеченной характеристике обвинительного заключения как правового института. Поскольку оно не регламентируется правовыми нормами главы 30 «Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору». Вместе с тем дальнейшая судьба уголовного дела не может быть разрешена в силу не утверждения обвинительного заключения руководителем следственного органа после составления его следователем.

Так, согласно Приказу СК России от 09.01.2017 № 2 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации», в частности указывается, что после составления следователем обвинительного заключения не позднее 24 часов с момента его подписания руководитель следственного отдела обязан изучить уголовное дело на предмет проверки полноты выполнения ранее данных указаний, отсутствия препятствий к рассмотрению дела судом. После согласования обвинительного заключения с руководителем следственного органа

следователь направляет уголовное дело прокурору с сопроводительным письмом руководителя следственного органа для утверждения обвинительного заключения. Стоит учитывать, что такие меры для «процессуальной самостоятельности следователя» являются более чем ограничивающими его независимость в уголовном процессе или же выступающими в качестве исключения из общего правила. Далее в указанном приказе дополняется: «В случае выявления недостатков, препятствующих направлению дела с обвинительным заключением прокурору и рассмотрению его в суде, руководствуясь п. 11 ч. 1 ст. 39 УПК России, возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования» [17].

Таким образом, процессуальный порядок подготовки, составления и направления обвинительного заключения достаточно схож с тем, как подобный вопрос разрешается применительно к обвинительному акту. В научной литературе высказывается мнение о том, что применительно к дознанию прокурор осуществляет помимо надзора еще и контрольные функции, что можно наблюдать в работе С.В. Заводнова «Полномочия следователя при производстве дознания». Применительно же к предварительному следствию прокурор, по мнению названного автора, осуществляет только надзор [8, с. 87]. Вместе с тем, ранее названный приказ СК России предписывает, в частности, руководителям следственного отдела инициировать перед прокурором, осуществляющим надзор за деятельностью следственного отдела, проведение обсуждений вопросов привлечения в качестве обвиняемого, объема обвинения и квалификации содеянного для целей формирования совместной правовой позиции.

Здесь необходимо учитывать, что данное положение несет собой определенный смысл, который демонстрирует необходимость согласования позиции обвинения между субъектами предварительного следствия и надзирающим прокурором.

То есть на практике тот же следственный отдел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации в лице руководящего состава понимает, что если позиция прокурора по уголовному делу будет отличаться от их позиции, то дальнейшее движение уголовного дела кроме как возврата его в следственный отдел для производства предварительного следствия будет фактически затруднено.

По этим причинам, представляется, что статус прокурора будет играть не менее важную роль, как для дознания, так и предварительного следствия для последующего движения уголовного дела, то есть направления его в суд для рассмотрения по существу.

По этой же причине особенности утверждения обвинительного заключения, обвинительного акта не являются существенными отличиями в направлении прокурору данных процессуальных документов и выступают тождественными по правовой природе, как было отмечено ранее.

Можно заключить, что деятельность по направлению уголовного дела с обвинительным заключением не исчерпывается лишь законодательной регламентацией системой норм Главы 30 «Направления уголовного дела с обвинительным заключением прокурору». Кроме того, она сопровождается регламентацией на уровне правоохранительной структуры, что можно наблюдать в Следственном комитете Российской Федерации, где некоторые вопросы, в частности связанные с порядком утверждения обвинительного заключения, регулируются приказами данной структуры.

Стоит также отметить, что обвинительное заключение действительно выступает в качестве особого процессуального документа. В этом качестве его рассматривает и законодатель.

Так, если проанализировать структуру Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то можно заключить, что в наименовании его глав среди процессуальных документов указывается лишь обвинительное заключение.



То есть конкретно в наименовании структурных элементов названного федерального закона в главах не указывается постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о прекращении уголовного дела и т.д. Последние могут именовать лишь статью, но никак не целую главу.

В этой связи можно заключить, что обвинительное заключение выступает в качестве процессуального документа, который имеет особую правовую природу, подытоживает выводы следователя относительно общественно-опасного деяния, обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, сопровождает уголовное дело, выступая в качестве его необходимого атрибута, а также содержит необходимую информацию для подготовки к судебному заседанию.

Стоит также отметить, что обвинительное заключение, обладая кроме как особой правовой природой, имеет особую структуру и богатое содержание, также выходящие за рамки законодательной регламентации. В этой связи рассмотрим далее структуру и содержание названного процессуального документа.

## **Глава 3 Структура и содержание обвинительного заключения**

### **3.1 Структура обвинительного заключения, особенности его основных частей**

Как ранее отмечалось, обвинительное заключение является процессуальным документом, в котором помимо строго определенной законодателем информации, имеется и творческий характер, приносимый следователем при его изложении. Законодатель указывает на необходимость указания следователем определенных вопросов.

Так, согласно ст. 220 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следователь указывает:

- «фамилии, имена и отчества обвиняемого или обвиняемых;
- данные о личности каждого из них;
- существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление;
- перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания;
- перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением;
- данные о гражданском истце и гражданском ответчике» [21].

Вместе с тем, некоторые вопросы данного документа оформляются следователем исходя из собственных, а также принятых в следственном отделе, управлении практики его оформления. В этой связи нельзя не согласиться с Э.Н. Алимамедовым относительно того, что, например, разграничение содержания обвинительного заключения на части законодателем не устанавливается. При этом необходимо учитывать, что обвинительное заключение по своей сути является процессуальным решением. Традиционно структура процессуального решения, например, решения суда устанавливается как совокупность трех элементов: вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная части (ст. 198 УПК РФ). Вместе с тем применительно к обвинительному заключению как процессуальному решению законодатель не предусмотрел требования относительно того из каких частей оно должно состоять [1, с. 189].

Стоит отметить, что в литературе, напротив, отмечаются следующие части данного процессуального документа: вводная, описательно-мотивировочная, приложение. Кроме этого определяется, что подобное построение обвинительного заключения представляется более эффективным, нежели прежнее, когда выделялась также резолютивная его часть. В обосновании указывается также, что в таком случае не возникает необходимости дважды приводить данные об обвиняемом и квалификации совершенного деяния. К тому же подобное построение отвечает логике доказывания, в связи с тем, что в начале обвинительного заключения указывается лицо, которое обвиняется в совершенном преступлении, преступлениях, далее дается обоснование обвинения в деталях [1, с. 188].

Как представляется первая часть обвинительного заключения, именуемая вводной, в свою очередь имеет три структурных элемента: наименование, номер уголовного дела, фамилия, имя, отчество обвиняемых. Стоит отметить, что последние именуются также установочными данными. Как правило, на этом же листе указывается отметка утверждения данного процессуального документа прокурором.

Вторым элементом обвинительного заключения выступает квалификация обвинения. Так установочные данные в части квалификации по определенной статье или статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации должны соответствовать обвинению, изложенному в материалах уголовного дела. В случае если лицу вменяются несколько преступлений, то каждое должно быть изложено последовательно. При этом порядок изложения эпизодов преступлений может быть разным. По делу могут проходить несколько обвиняемых и в этом случае в отношении каждого должно быть изложено обвинение по соответствующим пунктам, статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Варианты изложения, последовательности могут быть разными. Так, в ходе анализа обвинительного заключения в следственном отделе по Автозаводскому району г. Тольятти следственного управления Следственного комитета Российской Федерации был отмечен следующий подход к изложению обвинения применительно к нескольким преступникам по одному уголовному делу. Сначала формулируется, в чем обвиняется лицо, после излагается текст самого обвинения. Существуют и другие подходы к оформлению обвинительного заключения, как ранее отмечалось, они обусловлены сложившейся практикой и традициями следственной работы.

### **3.2 Содержание обвинительного заключения, правила и порядок изложения доказательств в этом акте**

В качестве основания составления обвинительного заключения следует рассматривать необходимую и достаточную совокупность доказательств, которая достоверно устанавливает все обстоятельства, подлежащие доказыванию, сформированная посредством всестороннего, полного и объективного их исследования и оценки [1, с. 187].

В обвинительном заключении после изложения установочных данных и обвинения, далее отражаются доказательства, которые его подтверждают, а

именно: показания свидетелей, потерпевшего, показания подозреваемого, обвиняемого, протокол осмотр места происшествия и другие. Кроме этого указываются обстоятельства, которые отягчают наказание и смягчают его. После этого отражаются данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением.

«Правильное составление обвинительного заключения играет существенную роль в обеспечении принципа законности в уголовном судопроизводстве. В связи с чем рекомендуется не хаотичное изложение доказательств в обвинительном заключении, а их приведение по определенной системе для подтверждения выводов следователя» [2, с. 106].

Так, Алимамедов Н.Э. в своем труде «Структура и содержание обвинительного заключения как отражение его социальной и функциональной направленности» пишет, что третьим элементом вводной части обвинительного заключения понимаются данные об обвиняемом, имеющим более широкий характер. Например, сведения о его времени и месте рождения [1, 188]. Надо сказать, что в ходе анализа обвинительных заключений сложно наблюдать указание о времени рождения обвиняемого лица. К этим сведениям тогда можно было бы отметить медицинское учреждение, в котором был рожден обвиняемый. Вместе с тем допускаю, что указание о необходимости включения таких данных как: время рождения обвиняемого является технической ошибкой, допущенной указанным автором.

В то же время нельзя не согласиться с высказыванием о необходимости включения таких данных, как место рождения, место жительства и регистрации, гражданство, образование, семейное положение, состав семьи, место работы или учебы, отношение к воинской обязанности, сведения о судимости лица или об отсутствии судимости; телефон; паспорт или иной документ, который удостоверяет личность обвиняемого. Кроме того, в ходе анализа обвинительных заключений было выявлено, что также отражается то, каким образом характеризуется обвиняемый по месту жительства

участковым уполномоченным: положительно, отрицательно, удовлетворительно. В качестве подтверждающего данные сведения документа, в материалах уголовного дела содержится характеристика участкового уполномоченного по месту жительства.

Необходимо отметить, что целесообразно в обвинительном заключении указывать те данные лица, которые могут повлиять на квалификацию обвинения, свидетельствовать о необходимости вменения отягчающих или смягчающих обстоятельств, характеризовать личность обвиняемого. Последнее позволит квалифицировать его деяния на основе принципов справедливости, вины и других. То есть необходимо соотнести причиненный вред обвиняемым совершенным им общественно опасным деянием с фактическими данными, со сведениями, характеризующими его личность. Ведь главная цель ответственности – исправление, предупреждение, а не карательная функция.

Так в установочных данных отмечается также о наличии малолетних детей, которые находятся на иждивении обвиняемого; заболевания. То есть в совокупности все сведения и доказательства должны свидетельствовать, что обвинительное заключение было составлено после всестороннего, объективного исследования доказательств, производстве всех необходимых следственных действий, которые свидетельствуют о совершении определенного преступления или преступлений одним или несколькими обвиняемыми.

Также в литературе высказывается мнение, согласно которому изложение доказательств в обвинительном заключении в настоящее время схоже с тем, как данный вопрос разрешался в УПК РСФСР. На примере показаний участников процесса они излагаются в полном соответствии с показаниями, изложенными в материалах уголовного дела, то есть в протоколах допроса. По мнению Н.П. Ефремовой такой подход является избыточным [7, с. 27].

Стоит отметить, указанный автор и ряд других в своих трудах анализируют тот или иной подход к изложению доказательств следователем, предлагая или выделяя некоторые примеры в качестве более предпочтительных. Например, указанный ранее ученый ссылается на то, что при изложении доказательств в обвинительном заключении не стоит отражать доказательства, протоколы допросов в обвинительном заключении в полном объеме с содержащимися в материалах уголовного дела. Далее приводятся в пример Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» [15]. Согласно последнему в описательно-мотивировочной части приговора, который был постановлен в общем порядке судебного разбирательства, выводы такого суда должны быть основаны на доказательствах, исследованных в рамках судебного заседания и которые нашли свое отражение в протоколе судебного заседания. Так разъясняется, что суд не вправе оглашать без согласия сторон показания потерпевшего и свидетеля, которые на такое заседание не явились. Кроме того, воспроизводить в судебном заседании материалы видеозаписи или киносъемки следственных действий, произведенных с их участием. Не правомочен суд в конечном итоге ссылаться на такие доказательства в приговоре, если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не предоставили возможность оспорить показания указанных лиц предусмотренными законом способами [7, с. 27].

То есть указанный автор приводит выдержки из данного постановления как подтверждение нецелесообразности изложения в обвинительном заключении в точном соответствии показаний, изложенных в протоколах допроса. Поскольку суд в данном случае не будет ссылаться на такие показания, а работа следователя при составлении обвинительного заключения будет напрасной. Смею не согласиться с указанной позицией.

Так, законодатель предъявляет определенные требования к содержанию обвинительного заключения. То есть в остальном, а именно в изложении доказательств он предоставляет следователю свободу, нет на этот

счет и определенных запретов. Таким образом, законодатель предоставил должностному лицу, производящему предварительное следствие свободу в рамках его компетенции оформлять те или иные процессуальные документы, вместе с тем, устанавливая определенные требования, без которых, например, обвинительное заключение не будет выполнять необходимую роль. Представляется, что такой подход законодателя является совершенно правильным. Тот или иной подход следователя в изложении доказательств в рамках структуры обвинительного заключения, не нарушает права стороны защиты, состязательность сторон.

Вне зависимости от того, каким образом следователь будет отражать доказательства в обвинительном заключении, суд должен будет исследовать их в рамках судебного разбирательства и в случае выявления каких-либо нарушений принимать соответствующее решение. Изложенное и отражает смысл состязательности сторон. После исследования доказательств в рамках судебного заседания, которые изложены не в обвинительном заключении, а в материалах уголовного дела суд примет решение. Например, решение о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. То есть следователь должен подходить к вопросу изложения доказательств, так как будет для него удобным. Не размышляя при этом относительно того будет ли судом показания определенного участника процесса оглашаться или нет. Поскольку законодатель предоставил следователю в данном вопросе действовать самостоятельно и это является его прерогативой, пусть данный вопрос останется на стороне обвинения. При этом считаю целесообразным в вопросах изложения тех или иных доказательств исходить из позиции практиков.

В связи с чем, представляется верным, не останавливаться на данном вопросе и одновременно считаю необходимым оставить его за следствием. Подходы к изложению доказательств в обвинительном заключении вырабатываются годами, обусловлены сложившейся практикой



взаимоотношений следователи и прокурора, оптимизацией следственной работы.

Кроме того, необходимо учитывать, что обвинительное заключение действительно выступает в качестве процессуального документа, то есть процессуального решения. Вместе с тем, данное обстоятельство не означает обязательное выделение в его структуре определенных частей: вводной, мотивировочной, приложения и т.д. На примере судебного решения данное выделение было бы вполне просматриваемым и логичным. Изложенное свидетельствует о том, что обвинительное заключение действительно в качестве процессуального решения подытоживает работу следователя, оканчивает стадию уголовного процесса. В то же время имеет собственную особую и богатую правовую природу, структуру и содержание. Изложенное и выделяет его из всей системы процессуальных документов.

### **3.3 Сроки составления обвинительного заключения и последующей деятельности следователя и их соотношение со сроками предварительного следствия**

Соблюдение процессуальных сроков следователем в ходе производства предварительного следствия играет особую роль, отражает эффективность его работы, статистику не только его служебной деятельности, но и всего отдела в целом. Срок составления обвинительного заключения связывается со сроком следствия, а значит со сроком стражи и домашнего ареста обвиняемого. Так, в случае, если по уголовному делу производится предварительное следствие и по истечению срока содержания под стражей обвиняемого лица, срок не будет продлен следователем, данное обстоятельство может свидетельствовать о возбуждении против указанного должного лица уголовного дела по халатности.

Поскольку составление обвинительного заключения связывается со сроком следствия, оно должно быть составлено в общий срок

предварительного следствия, то в течение двух месяцев. Именно поэтому следователь в случае его продления должен уведомить о данном факте обвиняемого и его защитника.

Общий срок предварительного следствия также отражается в обвинительном заключении. Время составления обвинительного заключения также засчитывается в срок предварительного следствия. В случае возвращения прокурором уголовного дела с обвинительным заключением следователю для производства дополнительного расследования, для изменения объема обвинения либо квалификации обвинения, для пересоставления обвинительного заключения и т.п., срок составления обвинительного заключения также будет зависеть от срока следствия, который будет установлен прокурором.

Необходимо учитывать, что в срок предварительного следствия не включается срок на составление жалобы следователем на решение прокурора о возврате уголовного дела с обвинительным заключением следователю по указанным причинам. Кроме того, не будет засчитан срок движения такой жалобы, движение уголовного дела с ней к прокурору, время рассмотрения такой жалобы и движение уголовного дела обратно в следственный орган. То есть речь идет о том времени, когда происходят разногласия прокурора со следователем по уголовному делу. В связи с чем, не производятся следственные действия, а также задерживается отправка уголовного дела в суд. Ранее, напротив, срок составления такой жалобы при указанных обстоятельствах засчитывался в срок предварительного следствия. Указанные изменения были произведены в декабре 2010 года. Кроме того, были установлены льготные сроки, относительно краткие сроки в случае возвращения истребованного прокурором приостановленного, прекращенного уголовного дела, решение о чем было принято следователем незаконно, а также в тех случаях, когда обвинительное заключение вместе с уголовным делом поступило, но страдает существенными недостатками. Стоит также отметить, что законодатель, предусматривая возвращение

уголовного дела по описанным обстоятельствам, преследует цель устранить выявленные прокурором недостатки следственного производства и завершить его на общих основаниях [10].

Необходимо также учитывать, что законодатель не устанавливает предельный срок предварительного следствия. По этой причине и срок составления обвинительного заключения потому как соответствует указанному сроку, также не будет иметь предельного. То есть пока предварительное следствие по уголовному делу не будет завершено и уголовное дело не будет направлено в суд после ознакомления с ним прокурором, стадия «направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору» не будет закончена.

Завершиться данная стадия должна направлением уголовного дела вместе с обвинительным заключением прокурору, после утверждения последнего направлено в суд. При этом после того как прокурор утвердил обвинительное заключение уголовное дело должно быть направлено в суд безотлагательно. С этого момента данное дело выходит из юрисдикции органов, осуществляющих уголовное преследование, и переходит под юрисдикцию органа правосудия. Всякие ходатайства и жалобы, возникшие у участников процесса, с данного момента могут быть обращены только к суду. Содержащийся под стражей обвиняемый перечисляется за судом. Ответственность за судьбу вещественных доказательств теперь также возлагается на суд» [11].

Необходимо отметить, что уголовное дело вместе с обвинительным заключением направляется в суд с одновременным вручением копии обвинительного заключения обвиняемому. Вручению данного процессуального документа посвящены ч.ч. 2, 3, 4 ст. 222 УПК РФ, а именно гарантиям его своевременного вручения. В данном случае законодатель преследует цель обеспечить стороне защиты средства подготовки к судебному спору, основанному на принципе состязательности. В противном случае, то есть в случае невручения копии обвинительного заключения

обвиняемому, будет служить основанием для возвращения уголовного дела прокурору [21].

Вместе с тем соблюдения данного законодательного положения и отказ принятия копии обвинительного заключения обвиняемым при засвидетельствовании данного факта, позволит прокурору сразу же направить уголовное дело в суд.

Таким образом, срок составления обвинительного заключения зависит от срока производства предварительного следствия.

Поскольку срок последнего не имеет предела, то и для составления обвинительного заключения будет означать, что такой срок не будет ограничен.

В случае же производства всех необходимых следственных действий по уголовному делу и уведомления о таком факте участников процесса, следователь должен будет составить обвинительное заключение, указав сколько составил фактический срок предварительного следствия.

После чего, получив санкцию руководителя следственного органа, направить прокурору.

## **Заключение**

Важным процессуальным документом, который отражает результаты проведенной работы следователя по уголовному делу, выступает обвинительное заключение. Кроме того, последнее является процессуальным решением, которым оканчивается стадия уголовного процесса «предварительное расследование». Направление уголовного дела с обвинительным заключением выступает самостоятельной формой окончания предварительного следствия, где обвинительное заключение играет особую роль.

Вместе с тем данный процессуальный документ в отличие от иных выходит за рамки стадии уголовного процесса. Обвинительное заключение является атрибутом уголовного дела и после его составления сопровождает уголовное дело, даже в случае возвращения уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования.

Законодатель отмечает особую роль обвинительного заключения, что в частности выражается в указании его в наименовании двух глав Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

- Глава 30 «Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору»;
- Глава 31 «Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением».

Стоит отметить, что такого подхода применительно к другим процессуальным актам стадии предварительного расследования в структуре УПК РФ не наблюдается.

Кроме того, законодателем не предъявляются требования к структуре обвинительного заключения, он ограничился лишь содержанием названного документа, определив, какие именно сведения, необходимо в нём указать. В остальном, предоставил свободу правоприменителям.

Вместе с тем изложенное не означает, что обвинительное заключение как процессуальный документ, который подытоживает стадию уголовного процесса, не согласуется с другими положениями законодательства. При составлении обвинительного заключения следователь должен сходить из сроков предварительного следствия, то есть оно должно быть составлено в рамках общего срока, то есть двух месяцев. Последнее является общим правилом. Ведь срок предварительного следствия не имеет предела, что относится и к названному процессуальному документу.

Обвинительное заключение является венцом следственной работы, которая формировалась на протяжении многих лет. В указанном документе отражается не только деятельность определенного следователя по конкретному уголовному делу, но и вся следственная практика отдела, региона. Особая значимость данного процессуального документа выражается не только в деятельности следователя на стадии предварительного расследования, но и дальнейшая судьба уголовного дела.

Так, обвинительное заключение формирует позицию следователя, как представителя обвинения в соответствии с отнесением его к данной группе законодателем в Главе 6 «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения». Кроме того, данный процессуальный документ создает необходимые условия обвиняемому и его защитнику сформировать собственную линию защиты, а также обеспечивает государственному обвинителю и суду возможность подготовиться к судебному заседанию. Необходимо учитывать, что в конечном итоге именно суд выносит решение, поскольку в судебном заседании могут быть допрошены другие свидетели, нежели указанные в обвинительном заключении, изучены новые документы, представленные в рамках судебного заседания. Как ранее отмечалось в этой связи не стоит предъявлять к нему определенные требования, рассуждать каким образом следователь должен оформлять его в теоретической плоскости.

Стоит отметить, что к данному процессуальному документу все те требования, которые законодатель посчитал предъявить, он отметил в ст. 220 УПК РФ, дабы он выполнял свое главное предназначение – подготовку к судебному заседанию.

В остальном следователю предоставляется полная свобода в его оформлении. Последнее представляется нормальным, по той причине, что данный документ формировался многие годы следственной практикой. Следователи и их руководители используют определенные шаблоны для оптимизации процесса. Таковые не могут нарушить права и свободы человека и гражданина.

Поскольку обвинительное заключение есть ни что иное как отражение уголовного дела и того, что по нему выполнено. Требования нужно предъявлять к работе следователя, которую он осуществляет на стадии предварительного расследования, а не к документу. Составление обвинительного заключения и отправка уголовного дела с ним прокурору будет означать, что началась новая стадия уголовного процесса, а сторонам остается только ждать продолжения «спора» между ними. С этим результатом следственной деятельности впоследствии знакомиться не только сторона обвинения, но и обвиняемый, и его защитник. Только после изучения уголовного дела, представленных доказательств, суд принимает итоговое решение. В этой связи представляется, что не стоит именовать обвинительное заключение итоговым документом. Вместе с тем оно выступает в качестве итогового процессуального решения.

Нельзя отметить и действительное значение доказательств собранных следователем и оформленных в рамках обвинительного заключения для решения судьи. Вместе с тем на стадии предварительного следствия у других участников также была возможность формировать свою позицию. На соответствующие нарушения прав обвиняемого стороне защиты необходимо было должным образом реагировать. Кроме того, есть прокурор, который

осуществляет надзор за деятельностью следователя. Обвинительное заключение будет означать итог стадии предварительного расследования.

Можно заключить, что обвинительное заключение представляет собой процессуальный документ, который имеет особую правовую природу, структуру и богатое содержание; подытоживает выводы следователя относительно общественно-опасного деяния, обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, а также содержит необходимую информацию для подготовки к судебному заседанию; выступает необходимым атрибутом уголовного дела, которое будет его сопровождать на иных стадиях уголовного процесса.

Таким образом, анализ теоретического аспекта обвинительного заключения, его правовой природы, практики оформления, теоретической базы позволил провести комплексный анализ данного процессуального документа, выявить некоторые проблемы и предложить пути их решения.

Изложенное позволяет сделать вывод, что цель и задачи, поставленные в начале исследования, были достигнуты.



## Список используемой литературы и используемых источников

1. Алимамедов Э.Н. Структура и содержание обвинительного заключения как отражение его социальной и функциональной направленности // Юридические науки. 2015. № 10. С. 187-191.
2. Белицкий В.Ю. К вопросу о назначении и содержании обвинительного заключения // Уголовный процесс. 2018. № 3 (86). С. 100-108.
3. Гладышева О.В. Уголовно-процессуальные решения: проблема определения // Вестник ОГУ. 2012. № 3 (139). С. 37-40.
4. Гумеров Т.А. Обвинительное заключение: правовая природа, содержание, процессуальные последствия: автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2009. 24 с.
5. Гумеров Т.А. Процессуальное значение обвинительного заключения в истории науки отечественного уголовного судопроизводства // Вестник экономики, права и социологии. 2009. № 3. С. 41-45.
6. Долгов А.М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования // Общество: политика, экономика, право. 2016. С. 67-69.
7. Ефремова Н.П. Изложение доказательств в обвинительном заключении // Законодательство и практика. 2018. № 1. С. 26-31.
8. Заводнова С.В. Полномочия следователя при производстве дознания // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 2 (24). С. 84-89.
9. Квас И.В. Обвинительное заключение: понятие, содержание, значение // Научный журнал. 2017. С. 97-101.
10. Комментарий к ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://stupkrf.ru/162> (дата обращения: 26.03.2020).

11. Комментарий к ст. 222 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://stupkrf.ru/222> (дата обращения: 26.03.2020).

12. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1280 с.

13. Мариупольский Л.А., Статкус В.Ф., Тульчина В.С. Обвинительное заключение в советском уголовном процессе. М. 1969. 56 с.

14. Насонова И.А., Буров Ю.В. Уголовно-процессуальное значение окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Вестник Воронежского института МВД России. 2008. С. 1-5.

15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

16. Поперечный А.А. Значение и содержание обвинительного заключения // Эпоха науки. 2017. № 9. С. 77-81.

17. Приказ СК России от 09.01.2017 № 2 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации [Электронный ресурс] : (ред. от 30.03.2020). URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-sk-rossii-ot-09012017-n-2-ob-organizatsii/> (дата обращения: 25.03.2020).

18. Резяпов А.А. Формы окончания предварительного расследования // Вестник Удмуртского университета. 2014. № 1. С. 203-207.

19. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.2. М. 1968. 228 с.

20. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс] <http://diclist.ru/slovar/ushakova/p/povod.html> (дата обращения: 01.04.2020).

21. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Консультант плюс: справочно-правовая система.

22. Шишков А. А. Формы окончания предварительного расследования // Вестник экономической безопасности. 2016. № 6. С. 179-180.