

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Процессуальное положение следователя в уголовном процессе»

Студент

О.А. Кашаева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, В.М. Корнуков

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Актуальность данного научного исследования заключается в анализе проблем процессуального положения следователя в уголовном процессе. Данная тема является актуальной в научном и практическом отношении, вызывающая до сих пор неоднозначные подходы к ее проблематике со стороны ученых и практиков. Поэтому выбор столь очевиден.

Целью выпускной квалификационной работы является полное исследование действующих нормативных актов на территории Российской Федерации с целью выявления процессуального положения следователя в уголовном судопроизводстве.

Цель потребовала решения следующих задач:

- определить понятие следователь, как должностного лица действующего в рамках уголовного судопроизводства, основываясь на статьях действующей редакции Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;
- выявить особенности и структурные компоненты составляющие деятельность следователя в рамках уголовного процесса;
- исследовать круг прав и обязанностей следователя, входящих в состав его полномочий в рамках действующего законодательства;
- попытаться выявить и раскрыть институт самостоятельности и независимости следователя в уголовном процессе;
- раскрыть особенности надзора и контроля деятельности следователя с учетом его самостоятельности со стороны руководителя следственного отдела, прокурора и суда.

Объектом выпускной квалификационной работы является анализ действующего уголовного процессуального законодательства определяющего положение следователя в уголовном процессе.

Предметом выпускной квалификационной работы является исследование правовых отношений возникающих в уголовном процессе при реализации следователем своих полномочий на всех этапах деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, а так же его основополагающей функцией обвинения возложенной на него уголовно процессуальным законодательством.

Соответственно, с учетом характера и специфики предмета исследования, а также содержащихся в нем степени разработанных проблем, построена структура выпускной квалификационной работы. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

В первой главе раскрываются теоретические основы составляющие положение следователя в уголовном процессе. Приводятся различные мнения ученых касающиеся спорных моментов толкования функций следователя, а также предпринята попытка их классификаций.

Во второй главе проанализированы, исходя из действующего законодательства, права и обязанности следователя, с учетом его самостоятельности в рамках уголовного процесса, составляющие его полномочия.

В третьей главе исследованы актуальные проблемы взаимоотношения следователя как участника уголовного процесса со стороны обвинения, с другими участниками со стороны обвинения, с такими как руководитель следственного органа и прокурором. Выявлены особенности судебного контроля и надзора за действиями следователя, в рамках его процессуальной самостоятельности.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретические основы положения следователя по уголовно- процессуальному законодательству.....	8
1.1 Понятие следователя как участника уголовного судопроизводства	8
1.2 Функциональное значение деятельности следователя. Спорные аспекты трактовки функций следователя.....	11
Глава 2 Процессуальное положение следователя.....	19
2.1 Понятие и сущность процессуальных полномочий следователя.....	20
2.2 Понятие самостоятельности следователя, практика и проблемы ее реализации	30
Глава 3 Особенности надзора и контроля за деятельностью следователя.....	40
3.1 Взаимоотношения следователя с руководителем следственного отдела..	40
3.2 Взаимоотношения следователя с прокурором	44
3.3 Судебный контроль деятельности следователя	53
Заключение.....	58
Список используемой литературы и используемых источников.....	66

Введение

Произошедшие в России изменения потребовали пересмотра действующего на тот момент уголовного процессуального законодательства. Основной упор для проводимых реформ был сделан на участников уголовного судопроизводства, закрепления их статуса в уголовном процессе, пересмотра их полномочий и добавления некоторым участникам процессуальной самостоятельности.

В связи с проведенными реформами были внесены изменения в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Начиная с момента принятия уголовно-процессуального кодекса 22 ноября 2001 года, в него вносились изменения чуть ли ни ежегодно, последнее изменения были внесены в него в 2020 году. Все эти проводимые изменения говорят лишь о том, что законодатель пытается все больше состязательных начал предусмотреть в рамках уголовного судопроизводства. А так же уделить внимание каждому участнику уголовного процесса, с четким закреплением его статуса и защиты его прав. Для того чтобы состязательные начала были полностью соблюдены законодатель наделяет только определенных субъектов функцией обвинения. К этим субъектам относят следователя, как участника в уголовном судопроизводстве со стороны обвинения. Хотя этот участник и является довольно самостоятельным, он тем ни менее в рамках своей ежедневной деятельности взаимодействует с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения, такими как дознаватель, руководитель следственного органа и прокурором.

Анализ реализации норм уголовного процессуального законодательства на практике, позволяют выявить действующие проблемы и разработки для дальнейшего его совершенствования. И внесения изменений в статьи уголовно-процессуального кодекса с учетом соблюдения принципа законности и справедливости.

Актуальность данного научного исследования заключается в анализе возникающих проблем при реализации следователем своей деятельности со стороны обвинения и особенностях его процессуального положения в уголовном процессе. Данная тема является актуальной в научном и практическом отношении, вызывая до сих пор неоднозначные подходы к ее проблематике со стороны ученых и практиков. Поэтому выбор столь очевиден.

Объектом выпускной квалификационной работы является анализ действующего уголовного процессуального законодательства определяющего положение следователя в уголовном процессе.

Предметом выпускной квалификационной работы является исследование правовых отношений возникающих в уголовном процессе при реализации следователем своих полномочий на всех этапах деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, а так же его основополагающей функцией обвинения возложенной на него уголовно-процессуальным законодательством.

Целью выпускной квалификационной работы является полное исследование действующих нормативных актов на территории Российской Федерации с целью выявления процессуального положения следователя в уголовном судопроизводстве.

Цель потребовала решения следующих задач:

- определить понятие следователь, как должностного лица действующего в рамках уголовного судопроизводства, основываясь на статьях действующей редакции уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;
- выявить особенности и структурные компоненты составляющие деятельность следователя в рамках уголовного процесса;
- исследовать круг прав и обязанностей следователя, входящих в состав его полномочий в рамках действующего законодательства;

- попробовать выявить и раскрыть институт самостоятельности и независимости следователя в уголовном процессе;
- раскрыть особенности надзора и контроля деятельности следователя с учетом его самостоятельности со стороны руководителя следственного отдела, прокурора и суда.

Методологическую основу исследования составляют методы познания, основным из которых является общенаучный диалектический метод. Исходя из данного метода, были так же использованы социологический, формально-логический и сравнительно-правовой метод.

Теоретической основой послужили основные законодательные акты, регулирующие уголовное судопроизводство, а так же судебные решения и постановления участников уголовного процесса. Без внимания не остались и научные труды российских ученых в данной области среди них труды Азарова В.А., Мацака Б.К., Барыгиной А.А., Безлепкина Б.Т., Божьева В.П., Гаврилова Б. Я., Головки Л.В., Гриненко А.В., Зуева Ю.Г. и многих других.

Соответственно, с учетом характера и специфики предмета исследования, а также содержащихся в нем степени разработанных проблем, построена структура выпускной квалификационной работы. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

В первой главе раскрываются теоретические основы составляющие положение следователя в уголовном процессе. Приводятся различные мнения ученых касающиеся спорных моментов толкования функций следователя.

Во второй главе проанализированы, исходя из действующего законодательства, права и обязанности следователя, с учетом его самостоятельности в рамках уголовного процесса.

В третьей главе исследованы актуальные проблемы взаимоотношения следователя как участника уголовного процесса со стороны обвинения, с другими участниками со стороны обвинения и правосудия.

Глава 1 Теоретические основы положения следователя по уголовно-процессуальному законодательству

1.1 Понятие следователя как участника уголовного судопроизводства

Уголовный процесс представляет собой вид государственной деятельности по расследованию и раскрытию преступлений, поиска виновных лиц совершивших преступление и привлечения их к уголовной ответственности. Согласно статье 2 Конституции РФ, главного законодательного акта Российской Федерации, обладающего наивысшей силой по всей территории государства, главной обязанностью государства является защита прав и соблюдение законных интересов человека и гражданина Российской Федерации. На основании этого, уголовный процесс как вид деятельности является одним из главных и первостепенных видов деятельности в государстве. Так как данная деятельность способствует защите и охране прав граждан от преступных посягательств.

Уголовный процесс как вид государственной деятельности регулируется нормами принятого 18 декабря 2001 года уголовно-процессуальным кодексом. Уголовно-процессуальный кодекс закрепляет общеобязательный порядок уголовного процесса, который является окончательным и общеобязательным для всех его участников, то есть он должен неукоснительно соблюдаться, в связи с этим предусмотрена ответственность за его нарушение. В уголовно-процессуальный кодекс постоянно вносятся поправки и изменения, последние изменения были внесены в 2020 году, это связано с тем, что законодатель постоянно стремится совершенствовать и гарантировать полное соблюдение принципа состязательности. Уголовный процесс реализует так же принцип справедливости и возмездности наказания за совершенное деяние. Большое значение в уголовном процессе является закрепление норм, регулирующих

реабилитацию невинных который подверглись уголовному преследованию, отказ от продолжения преследования и освобождение таких лиц. Все эти нормы регулируют главный принцип уголовного процесса, недопущения привлечения не виновного по уголовному делу.

Как и любая другая деятельность, уголовный процесс имеет свои составные элементы и стадии. Каждая стадия уголовного процесса имеет свои задачи и определенных участников. Определение участников уголовного процесса дается в п. 58 ст. 5 УПК РФ. Уголовно-процессуальный кодекс дает весьма простое толкование, под участниками он понимает лица участвующие в уголовном процессе. А п. 47, этой же статьи под сторонами, уголовного судопроизводства, законодатель понимает участников реализующих либо функцию обвинения, либо функцию защиты от нее. Так как основополагающим принципом является состязательность, всех участников делят на стороны обвинения, защиты, правосудия и участников, способствующих совершению уголовного процесса. Понятие каждого конкретного участника уголовного судопроизводства так же содержится в ст. 5 УПК РФ [6, с. 99]. Хотя уголовно-процессуальный кодекс закрепляет понятие участников уголовного процесса в первом разделе, их процессуальное положение, совокупность их прав и обязанностей, их правовой статус он раскрывает только во втором разделе данного кодекса. Более конкретную конкретизацию отдельных прав и обязанностей участников уголовного процесса, можно встретить и в статьях других разделов уголовно-процессуального кодекса.

К сторонам обвинения согласно п. 47 ст. 5 УПК РФ относятся такие участники уголовного процесса, как дознаватели, следователи, руководитель следственного органа, прокурор и другие лица.

Исходя из особенностей уголовного процесса и законодательства, можно дать определение следователю. Следователь, это в первую очередь должностное лицо государства на основании п. 47 ст. 5 и ч. 1 ст. 38 УПК РФ. Следователь участвует в уголовном процессе со стороны обвинения, которое

своей деятельностью признан, осуществлять предварительное следствие, вести расследование по уголовному делу, поиск и привлечения виновных лиц совершивших преступление.

К следственным органам относится Следственный комитет РФ (СК РФ), а также следственные подразделения Министерства внутренних дел РФ (МВД РФ) и Федеральной службы безопасности РФ (ФСБ РФ).

Исходя из содержания статьи 6 уголовного процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), назначением уголовного судопроизводства являются две основные функции. Первая функция защиты, а именно защиты лиц пострадавших от преступления и защита лиц от необоснованного обвинения в совершении преступления. Вторая функция обвинения, которая выражается в поиске и преследование лиц совершивших преступление и назначение им справедливого наказания, то есть наступления возмездия за совершенный поступок [10, с. 3].

Важным критерием, нормального функционирования любого процесса является соблюдение всех прав участников другими участниками процесса и строгое выполнение своих обязанностей. Для оптимального разрешения функции обвинения, не нарушая функцию защиты следовательно, как участник процесса, должен строить свои знания не только основываясь на законодательстве, но и на юридической науке, то есть обладать знаниями таких юридических отраслей как уголовное право, уголовное процессуальное право, криминалистики, криминологии, оперативно-розыскной деятельности и ряда других. Следователь должен так же обладать и знаниями логических методов, таких как дедукция и индукция, без знания этих логических методов и навыков не возможно полное и всесторонние исследование всех обстоятельств по делу. Наряду с логикой, не последнее место играет психология, благодаря различным психологическим тактикам, например, ведения допроса происходит быстрое движение по уголовным делам, ведь зачастую иногда на практике можно обладая соответствующими тактиками

добиться от лица виновного в совершении преступления явки с повинной или признательных показаний [18, с. 176].

Для того что бы принцип состязательности нормально функционировал, необходимо соблюдения равноправия сторон обвинения и защиты. Такое равноправие мы можем наблюдать в суде, в досудебном производстве и на стадиях предварительного следствия можно сказать, что такое деление условно, так как стороны обвинения являясь должностными лицами, обладают государственными властными полномочиями, отличие от участников стороны защиты, которые не могут выполнять ряд следственных действий.

На основании вышеизложенного, можно сделать еще вывод о том, что следователь, это лицо осуществляющие уголовное судопроизводство. Лицо, которое наделяется правом производства следственных действий по уголовным делам.

1.2 Функциональное значение деятельности следователя. Спорные аспекты трактовки функций следователя

Функции – это основные направления деятельности направленные на решение конкретных задач. Функции должностного лица – это направления деятельности должностного лица по решению задач стоящего перед ним. В зависимости от того к представителю какой власти относится должностное лицо и выделяют его задачи. Общепринято делить функции должностного лица на организационно-распорядительские, или управленческие и административные, или хозяйственные. Суть организационно-распорядительских или управленческих функций состоит в решении управленческих задач в организации. Они так же связаны с руководством деятельности других людей связанных с исполнением ими служебных обязанностей. Административные или хозяйственные функции связаны с

решением имущественных задач стоящих перед организацией, по управлению и распоряжению государственным имуществом.

Так как следователь, помимо того, что он является должностным лицом, он еще является участником уголовного судопроизводства на основании статьи 5 УПК РФ. Для того чтобы понять какие функции выполняет следователь необходимо разобраться с задачами стоящими перед ним, а именно с задачами уголовного судопроизводства. Уголовный процессуальный кодекс не закрепил прямо статьи задачи уголовного судопроизводства. Их можно выявить исходя из статьи 6 УПК РФ. Задачами уголовного судопроизводства являются:

- задачи защиты лиц пострадавших от преступления и защита лиц от необоснованного обвинения в совершении преступления;
- задачи уголовного преследования лиц совершивших преступление и назначение им справедливого наказания, в зависимости от тяжести совершенного ими деяния.

Для того чтобы неукоснительно и правомерно выполнять задачи уголовного судопроизводства, необходимо четкое разграничение функций между всеми участниками уголовного судопроизводства. Так как следователь является стороной обвинения, на него возложена функция по раскрытию и расследованию уголовных дел, преследования лиц виновных в совершении преступления. Вместе с тем следователю присущ отказ от уголовного преследования, если в ходе предварительного следствия выяснится что лицо невиновно в совершении преступления. Что, по сути, собой представляет функцию защиты невиновных. В связи с этим в науке не утихают споры касательно того, что же является функциями следователя.

Для того чтобы определить функции следователя необходимо понимать какая роль ему отведена в уголовном процессе, раскрыть его права и обязанности. Для этой цели законодатель ввел в действие статью 38 УПК РФ. Которая так и называется «Следователь». Исходя из содержания этой статьи и п. 40 статьи 5 УПК РФ, следователь осуществляет предварительное

следствие по уголовному делу. Большая часть норм уголовно-процессуального кодекса посвящена предварительному следствию. Целая глава уголовно-процессуального кодекса посвящена предварительному следствию, а именно глава 22 УПК РФ. Под предварительным следствием понимается деятельность по разрешению уголовного дела, по исследованию всех обстоятельств уголовного дела, а так же по установлению лиц виновных в совершении преступления. Предварительное следствие является основополагающей деятельностью уголовного процесса, краеугольным камнем на котором строится все уголовное судопроизводство.

Существует несколько точек зрения, касательно функций следователя в уголовном процессе. Приверженцы первой точки зрения считают, что каждый участник уголовного процесса, или сторона имеют четкую и конкретную функцию. Следователь имеет четкую и конкретную функцию, закрепленную за ним законом, а именно функцию обвинения и никак иначе. Сторонником данной теории является В.В. Шимановский. По его мнению, каждый участник осуществляет только свою функцию исходя из своей главной процессуальной обязанности. Именно, исходя из анализа обязанностей, можно сделать вывод о роли участия каждого в уголовном процессе [6, с. 90]. Другие сторонники данной теории Р.Д. Рахунов и П.С. Элькинд выделяют единственную функцию следователя – функцию расследования по уголовным делам. А выделение еще других функций, считают противоречащим основам уголовного процесса.

Сторонники другой точки зрения утверждают, что задачи уголовного судопроизводства стоят в равной мере перед всеми участниками уголовного процесса. Просто выполнение этих задач решается разными процессуальными способами в зависимости от процессуального положения участников уголовного процесса. Сторонником данной теории является Л.Н. Гусев. Например, он считает, что следователь наделен специфической функцией как всестороннее и полное исследование всех обстоятельств уголовного дела [7, с. 165]. Хотя данная точка зрения является весьма

спорной, так как, исследование – это, скорее всего не функция, а метод, которым пользуется следователь для решения стоящих перед ним задач. Вместе с тем общность основных процессуальных задач, стоящих в равной мере перед всеми участниками процесса, не исключает того, что эти задачи государственные органы в процессе выполняют разными, специфическими для каждого из них способами и в различных процессуальных формах.

Существует еще одна теория, согласно которой следователь имеет сразу несколько функций. Так, например, сторонники этой теории Г.Р. Гольст и Л.А. Мариупольский, выделяют у следователя две функции. Это функция привлечения общественности в борьбе с преступностью и функция воспитания общественности [5, с. 77].

Несмотря на противоречия, ученые схожи в едином мнении, что название функций деятельности следователя, не могут совпадать с названием стадий уголовного процесса. Так как деятельность следователя охватывает либо определенный промежуток времени, либо весь досудебный этап разрешения уголовного дела [3, с. 90].

Ряд ученых выделяют названия функций следователя исходя из целей уголовно-процессуальной деятельности. Исходя из мнения В.И. Нажимова, уголовно-процессуальная деятельность состоит из разных составных частей. Тоже весьма спорное мнение, так как составными частями принято считать стадии уголовного процесса. Для того чтобы не возникала такая путаница понятий и необходимо выделять функции исходя из ближайших целей участников уголовного процесса.

Многие ученые завершающим этапом состязательности сторон защиты и обвинения, считают деятельность по разрешению дела, исходя, из этого и выделяют три функции:

- функция обвинения;
- функция защиты;
- функция разрешения дела.

Эти функции не могут быть сосредоточены в деятельности одной стороны, каждая из сторон исходя, из целей своей деятельности выполняет только какую-то одну из данных функций. В подтверждении своей точки зрения В.И. Нажимов приводит уголовный процесс Германии 19 века, где следователь сочетал в себе все эти три функции, что приводило к раздвоению в сознании человека своих функций и искажало их суть [2, с. 78].

Выделение конкретных функций следователя помогает в изучении и освоении специфики деятельности следователя. Все функции закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве, одни указаны в конкретных нормах и статьях, другие выделяются исходя из институтов уголовного процесса. Поэтому функции являются еще правовой категорией, а не только теоретической категорией в рамках изучения научных трудов. Можно сказать, что функция это некий связующий элемент между задачами участников уголовного процесса и их правами и обязанностями в рамках выполняемой ими деятельности.

Только полное исследование функций и дает нам полное представление о роли и значения следователя в уголовном процессе. А учитывая еще то, что это правовая категория, еще правильно применять нормы регулирующие деятельность следователя. Можно, так же согласится с точкой зрения, которая определяет функции, как составные элементы или части деятельности следователя в рамках уголовного судопроизводства.

И все-таки основной функцией следователя, является функция обвинения, под ней понимают именно совокупность процессуальных действий следователя в привлечении лица совершившего преступление к уголовному преследованию в качестве обвиняемого по уголовному делу и обеспечении ему справедливых процессуальных мер наказания [1, с. 83].

Под функцией защиты понимают процессуальную деятельность, направленную на решение задач установления невиновности обвиняемого по уголовному делу. Функцию защиты очень часто сопоставляют функции обвинения, а это не совсем корректно. Так деятельность следователя по

привлечению виновных лиц к уголовному преследованию, включает в себя и элемент защиты в связи с отказом от уголовного преследования при обнаружении фактов, что лицо не причастно к совершению преступления. Именно функция защиты способствует реализации главной цели расследования преступлений, а именно справедливого наказания виновным лицам совершивших преступное деяние и не допущения, привлечения к уголовной ответственности не виновных лиц.

Противопоставление функции защиты функции обвинения, искажает деятельность следователя по предварительному следствию и придает ей строго обвинительный характер. Тем самым, исключая возможность следователя обосновано принимать решения связанных с обвинением лица в совершении преступления и в случае необходимости смягчить наказание. Становится очевидным, что функция защиты никак не противоречит функции обвинения и не противостоит ей. А наоборот эти две функции способствуют раскрытию сути содержания друг друга. И совершенно не играет роли по чей инициативе из сторон происходит проверка обоснованности обвинения, или отказа от него. На практике не редки случаи, когда в качестве обвиняемого или подозреваемого по уголовному делу привлекается невиновный, то есть лицо не совершавшие общественно опасное деяние. Законодатель конечно же учел такие к сожалению не редкие случаи и предусмотрел в нормах уголовно-процессуального кодекса возможность следователем прекращения уголовного дела, если обвинение не нашло хоть в чем то, свое подтверждение. Прекращение уголовного дела и уголовное преследование прекращается вынесением самостоятельно следователем соответствующего постановления [13, с. 97].

Функция защиты является еще конституционной гарантией, которое закрепляется не только в нормах уголовного процессуального законодательства, но и как основополагающий принцип Конституции. Поэтому каждое должностное обязано обеспечить в рамках уголовного судопроизводства обеспечения этой функции.

Во время реализации своей деятельности следователь исследует довольно большую информацию по каждому конкретному делу. И не всегда сразу становится ясно, на что конкретно направлена данная информация, на изобличение лица в совершении преступления, или на его оправдании по уголовному делу. Лишь только позже, при установлении истины по делу, путем исследования доказательств и можно сделать вывод и принять соответствующие решение о привлечении, или оправдании. С целью установления истины в уголовно-процессуальном кодексе был разработан целый механизм исследования доказательств по уголовному делу. Этот механизм закрепляет статья 274 УПК РФ. Всесторонние и объективное исследование обстоятельств дела и установления истины, можно отнести как к одной из функций деятельности следователя в рамках уголовного судопроизводства [8, с. 187].

Функцию разрешения уголовного дела можно так же отнести к функциям следователя. Функцию разрешения уголовного дела нельзя сопоставлять с функцией суда, в виде осуществления правосудия. Правосудием обладает только один участник уголовного судопроизводства, а именно суд. Функция разрешения уголовного дела предполагает наделением следователя правом выносить самостоятельные решения, которые и будут решить исход конкретного уголовного дела. В виде таких решений могут быть, отправка дела суд, прекращения уголовного преследования и прекращения уголовного дела.

К одной из функций деятельности следователя можно отнести функцию возбуждения уголовного дела. Данная функция вытекает исходя из деятельности следователя. Для возникновения деятельности предварительного следствия необходим толчок, таким толчком является заявление о совершении преступления, либо сообщение о его совершении. На основании этого следователь и принимает решение либо об отказе, ибо о возбуждении уголовного дела [15, с. 99].

Исходя, из задач уголовного судопроизводства можно выделить еще одну функцию следователя, предупреждения и пресечения преступлений. Следователь должен принимать все меры способствующих устранению и недопустимости совершения преступления.

Еще одной немало важной функцией следователя является розыск лиц совершивших преступление. Эта функция закрепляется в уголовно процессуальном законодательстве. Статья 210 УПК РФ предусматривает розыск подозреваемого, если его местонахождение не известно, о чем следователь выносит соответствующее постановление и поручает его розыск дознанию [21, с. 132].

Можно сделать вывод, что следователь выполняет большое количество функций в рамках основополагающей функции обвинения, к ним можно отнести следующие виды функций:

- функции, способствующие началу движения уголовного дела и уголовного преследования, к ним относят функции рассмотрения сообщений и заявлений о преступлении и вынесения соответствующего решения либо о возбуждении уголовного дела, либо отказа;
- функция установления истины по делу, заключается она в установлении и полном исследовании всех обстоятельств дела;
- функция защиты, которая выражается в отказе от уголовного преследования не виновных лиц и необоснованного обвинения лица в совершении преступления;
- функция обвинения, которая выражается в поиске виновных лиц и привлечения их к справедливому наказанию;
- Функция пресечения преступлений, которая выражается в принятии всех мер недопущения совершения преступления;
- функция розыска обвиняемого, в том случае если его местонахождение не известно, путем соответствующего указания органам дознания;

- функция разрешения уголовных дел, которая выражается в принятии самостоятельных решений следователем, которые и будут решить исход и судьбу конкретного уголовного дела.

Глава 2 Процессуальное положение следователя

2.1 Понятие и сущность процессуальных полномочий следователя

Под полномочиями понимают совокупность прав и обязанностей должностного лица самостоятельно принимать решения и отдавать распоряжения в интересах организации. Под процессуальными полномочиями мы понимаем совокупность прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства в рамках самостоятельно принятых ими решений способствующих целям и назначению уголовного судопроизводства. Процессуальные полномочия следователя закрепляются в статье 38 УПК РФ. Исходя из содержания статьи, законодатель не выделяет отдельно права и обязанности следователя, а исходит из их совокупности и на протяжении всей статьи употребляет термин «уполномочен».

Исходя из того, что законодатель так уклончиво применяет термин «уполномочен», мнения ученых разделились. Одни считают, что под полномочиями следователя понимают только совокупность его прав, другие что под полномочиями понимается совокупность прав и обязанностей [12, с. 123].

Согласно статье 38 УПК РФ, к полномочиям следователя относится возбуждение уголовного дела. Именно с данного полномочия и начинается движение уголовного дела и предварительного следствия. Так что можно сказать, что данное полномочие является основанием возникновения предварительного следствия.

Следующем полномочием следователя является общеобязательные письменные поручения следователя для органов дознания. К таким поручениям относится поручение о производстве следственных действий, о розыске лиц совершивших преступление, если о их месте нахождения ничего не известно. Производить арест, задержание, а также производить другие необходимые процессуальные действия [7, с. 88].

При выполнении своих полномочий следователь в праве рассчитывать на помощь и содействие. Эта помощь выражается в том, что следователь в праве поручить и давать органу дознания выполнение определенных следственных и процессуальных действий. Кроме органов дознания уголовно-процессуальный кодекс в части 4 статьи 21 предусмотрел возможность следователя при поступлении информации о совершении преступления проверить ее. Такую проверку следователь совершает путем, отправления запросов во все структуры и учреждения. При получении запроса следователя, он становится обязательным для исполнения, то есть все организации, получившие такой запрос обязаны на нее ответить и предоставить информацию следователю. Такие запросы следователь может отправлять юридическим лицам, но и должностным лицам и физическим лицам.

Конституция провозгласила верховенство закона, поэтому следователь, реализовывая свои полномочия обязан опираться строго на законодательные акты и следить за их соблюдением. Поэтому следователи должны понимать и четко выполнять все действия возложены на них уголовно-процессуальным кодексом и другими нормативными актами Российской Федерации. Только тогда будет полное соблюдение принципа законности, который так необходим при реализации полномочий следователя. Все права и обязанности следователя находиться в связи и выступать в совокупности, иначе быть не может, нельзя реализовывать свои права, забывая при этом о своих обязанностях и наоборот. Такая связь и составляет основу полномочий следователя и его процессуального положения. Реализация принципа законности предполагает, использование следователем своих полномочий таким образом, что все лица совершившие преступление были подвергнуты наказанию, а лица, не совершавшие преступления не были привлечен к ответственности и подвергнуты уголовному преследованию, а тем более осуждены за преступление, которые они не совершали [16, с. 138].

Следователь являясь государственным должностным лицом, обязан соблюдать интересы государства и руководствуясь своими полномочиями, в первую очередь ставить интересы государства на первое место. Интересами государства в первую очередь является защита прав и интересов лиц пострадавших от преступления. Главным назначением деятельности следователя является уголовное преследование лиц совершивших преступление. Поэтому основная масса полномочий следователя и закрепляется на досудебной стадии уголовного процесса.

Статья 21 УПК РФ, четко закрепляет, что главной задачей следователя является уголовное преследование, поэтому следователь обязан его начать не зависимо от воли потерпевшего. Следователь обязан установить и изучить все обстоятельства уголовного дела, касающиеся событий преступлений и установлению лиц совершивших преступление [21, с. 88].

Для того что бы цель уголовного преследования была полностью раскрыта следователь наделяется широкими полномочиями. Он в праве вызвать любое лицо для допроса, подключать при необходимости к головному делу переводчиков, экспертов и специалистов. Требовать при необходимости проведения экспертизы и заключения эксперта. Проводить обыски, осмотры, опознания с целью поиска истины по делу, всесторонний оценки и исследования всех обстоятельств по делу. При необходимости требовать от организаций и граждан предоставление различных вещей и предметов, а так же различных документов, если с помощью их можно установить истину по делу. Затребовать у соответствующих органов при необходимости произвести различные проверки и ревизии. А так же подключить специалиста и произвести любую документальную проверку. В ходе проведения следственных действий признать лицо потерпевшим по уголовному делу. Производить задержание лиц по уголовному делу в качестве подозреваемых. Привлекать лица по уголовному делу в качестве обвиняемых, избирать им меру пресечения, а так же направить дело в суд, для дальнейшего рассмотрения и реализации важнейшего принципа

правосудия и назначения справедливого наказания виновным в совершении преступления и освобождения от наказания не виновных и их дальнейшая реабилитация. Все эти права следователя закрепляются в различных статьях уголовно-процессуального кодекса, он как бы пронизан ими. А не только в одной статье 38 УПК РФ. Поэтому для всестороннего понимания процессуальных полномочий необходимо руководства несколькими статьями УПК РФ, а не одной [14, с. 93].

Следователь так же наделяется правом прекратить уголовное преследование, путем вынесения соответствующего постановления. При наличии следующих обстоятельств, если отсутствует состав преступления. Состав преступления емкое понятие, которое включает в себя наличие нескольких составляющих таких как, объект, субъект, объективная и субъективная сторона. Отсутствие хотя бы одного элемента влечет отсутствие преступления, а ведь если нет преступления, нет и уголовного дела. Уголовное преследование следователь прекращает так же в случаях, если отсутствует событие преступления, наступили сроки исковой давности, наступила смерть подозреваемого или потерпевшего и в других случаях предусмотренных статьями уголовно-процессуального кодекса.

Следователь выполняет также деятельность по доказыванию, а это означает, что следователь изучает все обстоятельства составляющие предмет доказывания. Любые обстоятельства дела, следователь обязан полностью исследовать и дать им объективную оценку. Поэтому к уголовному делу приобщается огромное количество документов, это могут быть различные протоколы о проведении следственных действий, экспертизы и т.д. [21, с. 145].

Так как следователь исследует все обстоятельства дела, он так же должен исследовать обстоятельства совершения преступления, а в случае необходимости принять меры к их устранению. Следователь выясняет так же обстоятельства, которые помогли или способствовали совершению преступления. Если следователь этого не сделал, то тогда суд при

рассмотрении дела может поставить вопрос о привлечении следователя к ответственности. Путем вынесения судом соответствующего определения. На выяснение причин и обстоятельств совершения преступления на предварительном следствии, на эту необходимость очень часто указывает Пленум Верховного суда Российской Федерации в своих постановлениях. И это весьма правильно, ведь если все обстоятельства не изучены, возможно, совершить ошибку и привлечь невиновных к ответственности [4, с. 133].

Не все лица знают свои права и обязанности, поэтому следователь, привлекая лиц к уголовному делу обязан им давать разъяснения им своих прав, а так же обеспечить возможность их реализовать и осуществить их, а ни как не наоборот препятствовать им. На это тоже прямо указывает уголовно-процессуальный кодекс в своих статьях, в частности статья 11 УПК РФ.

Законодательными актами у нас каждому гарантируется право на защиту, поэтому следователь должен обеспечить это право любому подозреваемому или обвиняемому по уголовному делу. Следователь должен таким лицам предоставить всеми возможными законными средствами защищаться, предоставлять доказательства и информацию по делу с целью защиты. Для этих целей на предварительном следствии следователь должен обеспечить лицам подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу государственного защитника. Таким государственным защитником становится адвокат, для того что бы осуществлять защиту, лицо должно состоять на службе в коллегии адвокатов, предоставление другого защитника, например лица не состоящего на службе в коллегии адвокатов, но с юридическим образованием не допускается. Если следователь предоставит такого защитника, он нарушит принцип защиты прав, поэтому следователь обязан обеспечить государственного защитника по уголовному делу, а именно адвоката [21, с. 143].

Следователь для того чтобы реализовать принцип защиты прав, должен так же принять все меры необходимые для защиты потерпевших, их прав и интересов.

Все участники уголовного процесса наделяются равными правами, поэтому заявлять ходатайства могут любые участники уголовного судопроизводства. Поэтому следователь, получивший ходатайства от другого участника процесса обязан его рассмотреть [21, с. 149].

Следователь является стороной обвинения, поэтому все его полномочия в большой степени носят обвинительный характер. На практике зачастую следователю бывает тяжело сменить обвинительный характер полномочий и отказаться от них по уголовному делу, даже при малейшем подозрении невиновности лица привлекаемому по уголовному делу в качестве подозреваемого или обвиняемого. Хотя уголовно-процессуальный кодекс прямо указывает на то, что следователь должен отказаться при обнаружении фактов и обстоятельств, указывающих на невиновность лица отказаться от уголовного преследования и прекращения уголовного дела. Поэтому уголовно-процессуальный кодекс в ряде своих статей предусмотрел и подробно изложил процедуру прекращения уголовного преследования [7, с. 119].

Следователь навсегда самостоятелен в реализации своих полномочий, для реализации некоторых следователю необходимо разрешение и согласие суда. А при избрании некоторых мер пресечения, таких как заключение, под стражу, домашнего ареста, залога или запрета заниматься определенной деятельностью учувствует в судебном заседании при рассмотрении ходатайств о применении данных мер вместе с прокурором. Такой подход правильный и обоснованный, так как все эти меры связаны с ограничением не прикосновенности, поэтому суд должен давать согласие на избрание данных мер, как единственный орган на стороне правосудия по уголовному делу. При необходимости следователь может обратиться с ходатайством в

суд о продлении сроков избранной меры пресечения в виде ареста и отстранения от должности и права занятия определенной деятельностью.

Если следователь выявляет нарушение какого-либо из участников уголовного судопроизводства своих обязанностей, он может вынести об этом соответствующее постановление, о нарушении в виде протокола и направить его в суд для дальнейшего рассмотрения и вынесении соответствующего решения о привлечении лица к ответственности. Этим правом следователь выступает гарантом соблюдения важнейшего принципа законности, ведь являясь государственным должностным лицом он должен поддерживать и соблюдать интересы государства [9, с. 134].

Уголовный процессуальный кодекс выделили специальный полномочия следователя в отдельные главы 51 и 52. В связи специфического субъекта совершившего преступления. Для того что бы полно и всесторонне исследовать все обстоятельства уголовного дела, а зачастую такого субъекта нельзя привлечь к уголовной ответственности. К таким субъектам, например, относятся лица психически невменяемые на момент совершения преступления и лица, ставшие психически не вменяемые после совершения преступления, законодатель исходит из того, что данные лица не осознают характер своих действий, поэтому и не осознают характер принимаемым к ним мер уголовного преследования, а значит, нарушается его главный принцип справедливого наказания лицам виновным в совершении преступления. Единственным правильным решением применения к таким лицам мер, это мер медицинского характера и принудительного лечения. Таким специфическим субъектом является несовершеннолетний, который может еще не достигнуть возраста уголовной ответственности. Законодатель исходит из того, что у несовершеннолетнего еще не сформировалась устойчивая психика, поэтому необходимо проводить все следственные действия с привлечением педагога или законного представителя.

Не все полномочия следователя раскрываются только в уголовно-процессуальном кодексе, некоторые из них, в специальных нормативных

актах таких ведомств как МВД и ФСБ. Это еще и связано с тем, что в каждом таком ведомстве есть свой следователь со своими полномочиями [21, с. 139].

Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает процедуру передачу дел по последовательности. Следователь, принявший сообщение о преступлении должен произвести все необходимые следственные действия, с целью выяснения всех обстоятельств дела, а только после этого передать его по последовательности. Это обязанность необходима и связана в первую очередь с тем, что пока будет решаться вопрос, кто из частных лиц должен рассматривать дело по последовательности, лица виновные совершении преступления и другие заинтересованные лица могут уничтожить или подменить доказательства, тем самым исказить истину по уголовному делу [8, с. 76].

Важнейшими полномочиями следователя по установлению истины является сбор доказательств по уголовному делу. Следователь должен не только заниматься сбором доказательств, но и давать им оценку. Обязательным действием при сборе доказательств является их проверка. Ведь не вся информация, которую могут дать участники по уголовному делу, является истинной, потерпевший, подозреваемый, свидетель преступления, давая объяснения, могут исказить информацию, несколько специально, а в силу того, что они сами не поняли и не правильно оценили действия и события. В ряде случаев лицо совершившее преступление может скрываться в других государствах, поэтому следователь в праве обратиться за помощью в совершении следственных действий к зарубежным своим коллегам, в зарубежные правоохранительные органы. Просьба о помощи может быть только правового характера [21, с. 88].

Все доказательства, полученные в ходе предварительного следствия по уголовному делу следователь, должен приобщить к делу. Это могут быть и различные документы, вещи, а также показания лиц. Поэтому все доказательства должны быть зафиксированы соответствующим способом. Соответствующими протоколами, ведь информацию, которую дал свидетель

или потерпевший просто так в уголовное дело не вложишь. Все протоколы должны быть оформлены надлежащим образом, ведь если будет хоть малейшее нарушение, он уже не будет выступать и считаться доказательством по уголовному делу. Уголовно-процессуальный кодекс предусмотрел возможность следователю поручать следственные действия органу дознания с целью сбора доказательств по делу. Поручение - это письменная просьба к органам дознания, а ни как ни приказ. Поручение должно включать в себя все необходимые данные, касающиеся сути дела и необходимых мероприятиях. Дать поручения возможно только лишь в случае, если объективно следователь не может самостоятельно выполнить данные следственные и процессуальные действия. Так как у дознавателя нет самостоятельности в принятии следственных действий в отличие от следователя, следователь в поручении обязан указать конкретное следственное действие, а не давать выбор органам дознания в их совершении. Не допускается поручение дознанию проведение важных следственных действий, которые требуют знание определенных навыков, например, осмотр места происшествия, это следственное действие может производить только следователь. Поручение или его копию так же приобщают к материалам дела, как и сами результаты. Если поручение или его копия будет отсутствовать в деле, то все следственные действия сделанные дознанием можно признать незаконными. Все доказательства должны быть достоверными и допустимыми [25, с. 66].

Все полномочия следователя мы можем выделить исходя из его функций уголовного преследования и обвинения. Все полномочия следователя делят:

- способствующие началу движения уголовного дела и уголовного преследования, к ним относят рассмотрения сообщений и заявлений о преступлении и вынесения соответствующего решения либо о возбуждении уголовного дела, либо отказа;

- установления истины по делу, заключаются в установлении и полном исследовании всех обстоятельств и доказательств дела;
- защиты, выражаются в отказе от уголовного преследования не виновных лиц и необоснованного обвинения лица в совершении преступления;
- обвинения, выражаются в поиске виновных лиц и привлечения их к справедливому наказанию;
- пресечения преступлений, выражаются в принятии всех мер недопущения совершения преступления;
- розыска обвиняемого, в том случае если его местонахождение не известно, путем соответствующего указания органам дознания;
- разрешение уголовных дел, выражаются в принятии самостоятельных решений следователем, которые и будут решить исход и судьбу конкретного уголовного дела [3, с. 121].

Следователь так же может также подключить для проведения оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо органа занимающегося оперативно-розыскной деятельностью. Все результаты таких действий, будут так же отражаться в протоколе. Все ограничения полномочий следователя закреплены в законодательных актах и являются исчерпывающими [1, с. 83].

Если в ходе предварительного следствия выяснится, что лицо было незаконно подвергнуто преследованию, то следователь должен принять меры по реабилитации такого лица, не зависимо от степени вины следователя. Ущерб таким лицам возмещается из бюджета государства. Обязательно следователь обязан направить все сведения о реабилитации по месту работы или учебы лица. Если сведения о лице попали в печать или средства массовой информации, или сети интернет, то и сведения о реабилитации должны быть там же размещены. Лицо имеет право это требовать в течение месяца после его реабилитации. Если лицо умерло, то все действия должны быть совершены по отношению к родственникам погибших [21, с. 98].

Следователь, реализовывая свои полномочия по предварительному следствию должен исследовать все обстоятельства по уголовному делу только теми способами, которые зафиксированы в законе. Должен предостерегать лиц о негативных последствиях в случае препятствования ими предварительному следствию. Стараться всеми своими действиями восстановить нарушенные права лиц, подвергшись преследованию незаконно [17, с. 145].

Следователь, осуществляющий уголовное преследование обладает самостоятельностью и независимостью при реализации им своих полномочий. Такая самостоятельность закрепляется в уголовно-процессуальном кодексе и в других нормативных актах. Все в совокупности полномочия и составляют процессуальное положение следователя в рамках уголовного судопроизводства.

2.2 Понятие самостоятельности следователя, практика и проблемы ее реализации

Рассматривая вопросы о процессуальном положении следователя в уголовном процессе, нельзя не затронуть вопрос о его самостоятельности. Самостоятельность и независимость следователя является основой, для разрешения целей уголовного судопроизводства. А именно привлечению лиц виновных в совершении преступления к уголовной ответственности и назначения им справедливого наказания. И не допущения привлечения невинных лиц к уголовному преследованию. Если лишить следователя самостоятельности в принятии им решений и выборе следственных действий нарушится механизм обеспечения законности и защиты прав граждан. Так как отсутствие самостоятельности предполагает полное отсутствие самостоятельности в выборе действий, а исходя из этого растягивается время и отсутствует оперативность их принятия. А ведь за это время лицо совершившее преступление может скрыться, и его место нахождения будет

не известно, или уничтожить важные доказательства по уголовному делу. С целью недопущения этого законодатель наделил следователя самостоятельностью.

Самостоятельность следователя закрепляется в статье 38 УПК РФ. Она четко указывает, что следователь самостоятельно принимает решение о производстве необходимых следственных действий. Исключения составляют только те случаи, когда для выполнения некоторых следственных действий необходимо судебное решение, таких как, например, арест, задержание или лишение права заниматься определенными действиями, или занимать определенную должность [21, с. 94].

Следователь самостоятельно принимает решения и самостоятельно оценивает доказательства по каждому конкретному делу. Основываясь на своих только внутренних убеждениях и знаниях. Самостоятельность следователя выражается в следующем:

- самостоятельность в принятии решений касающихся уголовного преследования, в выборе меры пресечения, за исключением случаев, когда необходимо согласие руководителя следственного органа или судебное решение;
- самостоятельность в оценке доказательств, их сборе и принятии решений, об их допустимости или не допустимости к уголовному делу. Самостоятельность в оценки этих доказательств;
- самостоятельность в принятии решении о своем самоотводе от уголовного дела, при наличии на то определенных обстоятельств исключающих его возможность участвовать в деле;
- самостоятельность в принятии решений по задержанию лиц подозреваемых совершении преступлений;
- самостоятельность в принятии решений касающихся обеспечении сохранности имущества лица подозреваемого в совершении преступления;

- самостоятельность в принятии решений касающихся дальнейшей судьбы несовершеннолетних детей, иждивенцев подозреваемого лица, а так же избрании мер их попечения;
- самостоятельно принимать решения о наложении ответственности участникам уголовного судопроизводства за не исполнения ими своих обязанностей. Путем вынесения соответствующего протокола и направления его в суд, для вынесения судом соответствующего решения;
- самостоятельность в принятии решений о поручении органам дознания о проведении определенных следственных действий, с четким указанием каких конкретных действий, а также в получении помощи при их совершении;
- самостоятельно принимать решения о выделении из одного уголовного дела, несколько уголовных дел, а также выделение материалов не связанных с данным уголовным делом;
- самостоятельность в рассматривании ходатайств других участников уголовного производства и принятия решений по ним;
- самостоятельность в принятии решений о привлечении лица в качестве обвиняемого по уголовному делу. А также в предъявлении ему обвинения;
- самостоятельность в принятии решений о приостановке уголовного дела;
- самостоятельность в возобновлении предварительного следствия;
- самостоятельность в принятии о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным законодательными актами;
- самостоятельность в предоставлении письменных возражений руководителю следственного органа при несогласии с требованиями прокурора об устранении нарушений, допущенных в ходе предварительного следствия;

- самостоятельность обжаловать с согласия руководителя следственного органа решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю. С целью производства дополнительных следственных действий или устранения выявленных недостатков;
- самостоятельность обжаловать указания руководителя следственного органа. Во время обжалования выполнение указаний не приостанавливается, исключения составляют лишь только указания, касающиеся изъятия дела и передача его другому следователю и ряд других указаний;
- самостоятельность в принятии решений об окончании предварительного следствия;
- самостоятельность в принятии решений, касающихся запроса правоохранительным органам или должностным лицам иностранного государства. С просьбой об оказании помощи и выполнении процессуальных действий на территории другого.

Исследуя самостоятельность следователя нельзя не затронуть вопрос о том, что следователь не всегда является самостоятельным и независимым участником уголовного процесса. С одной стороны, следователь это самостоятельное должностное лицо государства. Он самостоятельно принимает решения касающиеся производства отдельных следственных действий. С другой стороны, определенные следственные действия могут затронуть гарантированные Конституцией неотчуждаемые и естественные права человека, такие как свобода и личная неприкосновенность. Поэтому в рамках этих следственных действий у законодателя и появилась необходимость ограничения самостоятельности следователя обязательным условием для их выполнения, а именно соответствующего судебного решения.

Самостоятельность следователя ограничивается так же, полномочиями других участников уголовного судопроизводства. Например, руководителем

следственного органа в реализации его полномочий по контролю следователя. А также полномочий по руководству, в виде различных указаний. В некоторых случаях самостоятельность следователя ограничивается еще и тем, что следователь для выполнения некоторых следственных действий должен получить согласия от руководителя следственного органа [13, с. 123].

Кроме того, законодательством предусмотрен прокурорский надзор. Который заключается в надзоре за обоснованностью и законностью действий и решений следователя. В рамках данного надзора проводится проверка и принимаются меры по устранению нарушений [1, с. 89].

Тем ни менее законодатель предусмотрел все-таки ряд гарантий направленных на закрепление процессуальной самостоятельности следователя. Такой гарантией как раз и является право обжаловать указания руководителя следственного отдела руководителю вышестоящего следственного органа. Хотя эта гарантия и закреплена, многие следователи ей не пользуются и редко обжалуют указания.

Еще одной установленной гарантией самостоятельности следователя является установление обжалований постановлений прокурора с согласия руководителя следственного органа. А также направить письменные возражения руководителю следственного органа на требование прокурора устранить нарушения законодательства в ходе предварительного следствия [21, с. 187].

Другой гарантией самостоятельности следователя, является его отнесение законодателем в статус особого субъекта, в отношении которого применяется особый порядок уголовного судопроизводства, в случае если следователь сам становится подозреваемым по уголовному делу.

Относительно самостоятельности следователя мнения многих ученых разделились. Одни считают, что следователь всегда был и есть процессуально самостоятельным лицом. Не важно, от того, было ли это прямо зафиксировано законодательством.

Другая точка зрения основывается на том, что следователь процессуально самостоятельное лицо, только таковым он себя не считает, не осознает себя самостоятельным. К сторонникам данной точки зрения относятся В.Н. Григорьева, А.В. Победкина и В.Н. Калинина. Они считают, что самостоятельность следователя, это привычный штамп, который сам следователь не осознает [21, с. 188]. Так если провести опрос среди следователей, удивительным окажется результат, что многие скажут, что их самостоятельность не закреплена в законе и полностью не решена уголовно-процессуальном кодексом.

Сам вопрос о процессуальной независимости следователя, не является новым, он периодически всегда поднимался среди ученых при действиях разных редакций уголовно-процессуального кодекса и вносимых в него изменений.

Если провести анализ УПК РСФСР 1960 года, то будет видно, что следователь уже тогда принимал некоторые решения исходя из своего внутреннего убеждения. Если следователь не был согласен с указаниями, он мог вполне их обжаловать прокурору и приостановить выполнение указаний до вынесения решения прокурора. То есть, по сути, являлся довольно полноценно самостоятельным участником процесса со стороны обвинения [7, с. 118].

Принятый в 2001 году уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации существенно расширил полномочия прокурора, за счет этих полномочий существенно снизилась самостоятельность следователя. Так как прокурор мог вмешаться в предварительное следствие, отстранить следователя от дела. Отменять выносимые следователем процессуальные решения. Чуть позже законодатель внес изменения в УПК РФ и вернул самостоятельность следователя по некоторым процессуальным полномочиям. Хотя и остались расширенные полномочия прокурора. Поэтому что вносимыми изменениями повысилась самостоятельность следователя нельзя.

Все это вызывало большое количество трудов ученых и высказывание их мнений. Что только не предлагали ученые тех лет, ряд ученых предлагали ограничить полномочия руководителя следственного отдела. И оставить расширенные полномочия прокурора, а также сделать его единственным руководящим органом и должностным лицом над следователем со стороны обвинения. Другие категорически были против этого, оставляя за прокурором только единственную функцию надзора. Третьи предлагали еще больше расширить полномочия руководителя следственного отдела. Все эти споры и дискуссии были направлены на то, чтобы найти способ в законодательстве закрепить процессуальную независимость следователя в ходе реализации им деятельности по предварительному следствию.

Дальнейшие изменения, вносимые законодателем в Уголовно-процессуальный кодекс говорит лишь о его желании усилить процессуальную независимость следователя и всего следственного органа. Наделив руководителя следственного органа полномочиями надзора и контроля за деятельностью следователя. Тем самым разлив полномочия прокурора.

Действующий уголовно-процессуальный кодекс закрепил, расширение полномочий суда, тем самым получается, снизив процессуальную самостоятельность следователя. Ведь для производства определенных следственных действий необходимо решение суда для их проведения [21, с. 98].

Только в совокупности с анализом полномочий руководителя следственного отдела и прокурором можно установить пределы самостоятельности следователя [1, с. 111].

Если сравнивать то, что было, с тем, что сейчас, можно заметить что, полномочия руководителя следственного отдела значительно расширились, по сравнению с его предыдущими полномочиями. И даже по отношению полномочий, которыми был наделен прокурор. Это вполне оправданный подход, наделив руководителя следственного отдела надзирающими

функциями, это вполне логично, так как начальнику легче проконтролировать своего подчиненного [21, с. 101]. Что касается самостоятельности следователя, получилась двоякая ситуация. Получается, от прокурора следователь попал под надзор к руководителю следственного органа. То есть, по сути, стал от него зависим. Получается для следователя поменялось название контролирующего органа, а суть осталась та же. Следователь стал еще более зависимым от своего руководителя, так как теперь что бы обжаловать решения прокурора, он должен получить согласие своего руководителя, а раньше никакого согласия на это не требовалось.

Все указания руководителя следственного органа для следователя являются обязательными. А это существенно снижает самостоятельность следователя, тогда законодатель как бы дает следователю гарантию, которая выражается в праве неподчинения по некоторым процессуальным действиям. Например, как изъятия уголовного дела и передача его другому следователю [21, с. 103]. Следователь передает свои письменные возражения на указания в вышестоящему руководителю следственного органа, вместе с возражениями передаются материалы дела, однако сроки рассмотрения возражений и виды решений которые может принять руководитель, законодательством не предусмотрены. Все это же конечно снижают процессуальную самостоятельность следователя [27, с. 87].

Исследуя все изменения, можно прийти к выводу о том, что, казалось бы, была подчеркнута не зависимость следователя от прокурора и его самостоятельность. В нормах уголовно-процессуального кодекса проскальзывает влияние прокурора на предварительное следствие, например право прокурора, знакомится с материалами уголовного дела, поддержание ходатайства в суде о заключении под стражу и ряд других прав. В связи с этим прокурор может легко вмешаться в действие уголовно-процессуального производства. Получается положение следователя по реализации им самостоятельности только ухудшилось, а не улучшилось. Решения следователя можно проверить на обоснованность и законность. Кроме этого

при составлении обвинительного заключения по законченному уголовному делу следователь подвергается контролю руководителя следственного органа, прокурора и суда, получается тройной контроль. Поэтому здесь однозначно нельзя сказать о самостоятельности следователя. Весь этот контроль только снижает процессуальную самостоятельность следователя.

Руководитель следственного органа может стать для неопытного следователя хорошим учителем и наставником и для того следователя не будет стоять вопрос о самостоятельности. Ведь помощь руководителя и согласование с ним действий убережет лицо от ошибок, с которыми неопытный следователь может столкнуться при выполнении им своей функции. А вот опытному следователю такой наставник не нужен. На практике в основном все свои действия следователь согласовывает с руководителем следственного органа из-за страха совершения ошибки, поэтому на практике практически никогда указания руководителя не обжалуются. А это указывает лишь на то, что следователь на практике не стремится к самостоятельности [9, с. 132].

Большинство следователей наоборот положительно смотрят на расширение полномочий руководителя следственного органа, что опять говорит о не стремления следователя к самостоятельности по выполнению им деятельности предварительного следствия. Так зачастую все решения следователя подписываются в прокуратуре руководителем следственного отдела [6, с. 170].

Не смотря на все это, следователь должен самостоятельно принимать решения, не зависимо, нужно их согласовывать их или нет, ведь от самостоятельности принятых решений и получается правильное функционирование уголовного судопроизводства, главной целью которого является привлечение виновных лиц к справедливому наказанию и освобождение невиновных. Только при самостоятельности принятых решений, следователь будет ответствен перед собой и другими участниками уголовного судопроизводства. Это в свою очередь вызовет серьезный подход

к своей главной функции расследованию преступлений. Многие ученые придерживаются мнения, что необходимо наделить следователя подавать жалобу не только в вышестоящий орган, но и на прямую в суд. Среди таких ученых В.А. Шабунин и А.В. Бабич. Это необходимо для достижения цели процессуальной самостоятельности [21, с. 104].

Анализируя все выше сказанное можно сделать вывод, о том, что самостоятельность следователя на практике является формальной. Желательно следователю и его деятельности выделить отдельную главу в уголовно-процессуальном кодексе, а не одну статью 38, где будет расписана вся его процессуальная самостоятельность, с выделением статей взаимоотношения следователя с надзирающими органами.

Глава 3 Особенности надзора и контроля за деятельностью следователя

3.1 Взаимоотношения следователя с руководителем следственного отдела

Понятие руководителя следственного органа дается в п. 38.1 ст. 5 УПК РФ. Руководитель следственного органа, это в первую очередь должностное лицо, которое обладает властью по предварительному расследованию и на всех и этапах уголовного судопроизводства. Является непосредственно руководителем следователя. Так же является стороной обвинения в уголовном судопроизводстве. К руководителям следственных органов относят не только непосредственно самих руководителей, но и их заместителей. К ним относят председателя следственного комитета, заместителя следственного департамента МВД, руководителя следственного департамента ФСБ, а так же руководители специализированных органов в войсках и на транспорте [21, с. 114].

Для того чтобы конкретизировать полномочия руководителя следственного органа необходимо обращаться к специализированным нормативным актам регулирующим деятельность конкретного ведомства. Уголовно-процессуальный кодекс, в статье 39 закрепляет основные полномочия руководителя следственного органа. В основном полномочия руководителя следственного отдела представляют собой управленческие полномочия. По большей своей части представляющие руководство и контроль.

Руководитель следственного отдела, так же как и следователь обладает процессуальной самостоятельностью. Он может самостоятельно возбуждать уголовные дела, обладая при этом полномочиями следователя по уголовному преследованию [5, с. 176].

Полномочия руководства представляют собой, поручение следователю письменных указаний. Письменные указания, могут быть по различным вопросам предварительного следствия. Все указания обязательны для исполнения. Возникает тогда вопрос, а как же тогда процессуальная самостоятельность следователя. Законодатель ее гарантирует тем, что следователю дается право обжаловать данные указания вышестоящему руководителю следственного отдела [19, с. 87].

Самостоятельность руководителя следственного органа, еще заключается в том, что он в праве по мимо поручений, изъят уголовное дело одного следователя и передать его другому следователю. Для того что бы не нарушать самостоятельность следователя занимавшегося расследованием по уголовному делу, руководитель следственного органа обязан указать причину такой передачи. Самостоятельность руководителя следственного органа еще выражается в том, что он в праве самостоятельно создавать следственные группы, менять состав в таких группах, а так же возглавить их и принять уголовное дело к своему производству. Получается законодатель закрепил две самостоятельности, одну самостоятельность следователя, другую самостоятельность руководителя следственного органа. И каждая самостоятельность не должна противоречить друг другу.

Руководитель следственного органа обязан рассмотреть все поступающие к нему требования и возражения, как от следователя, так и от прокурора, если он будет с ними не согласен, он выносит постановление об этом и отправляет его прокурору. То есть получается своеобразное право самозащиты.

Руководитель следственного органа является контролирующим органом, он может производить контроль за деятельностью следователя с целью обеспечения принципа законности и главные цели уголовного судопроизводства привлечения виновных лиц к справедливому наказанию и недопущении уголовного преследования невиновных. Содержание данного вида контроля, заключается в том, что проверяются сообщения о

преступлениях, которые выражаются в виде собранных следователем материалов уголовного дела [21, с. 116].

При проведении контроля руководитель следственного органа обладает определенными правами в пределах своей самостоятельности. В рамках проведения контроля руководитель следственного органа вправе:

- а) отменять действие любых решений и постановлений участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. При условии, что данные решения и постановления были не законными и не обоснованными. То есть нарушили конституционный принцип законности;
- б) давать согласие следователям:
 - 1) обжалование решений прокурора касающиеся проведения различных действий предварительного следствия;
 - 2) на решение об отказе возбуждения уголовного дела по правилам 148 УПК РФ;
 - 3) представлении в суд запросов о мере пресечения связанных с затрагиванием конституционных гарантий граждан, их прав и свобод. Либо о продлении срока избранной меры пресечения. Например, о продлении срока задержания лица совершившего преступление под стражей и ряда других;
 - 4) прекращение уголовного преследования или уголовного дела следователем по основаниям и обстоятельствам, предусмотренным уголовно-процессуальным кодексом;
 - 5) направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору (ч. 6 ст. 220 УПК РФ);
 - 6) возбуждение ходатайства о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу, на стадии досудебного разбирательства. Ходатайство можно заключить в любое время до окончания предварительного следствия;

- 7) применении воспитательной меры к несовершеннолетнему лицу и прекращение уголовного преследования в отношении него;
- 8) совершение иных процессуальных действий;
- в) в целях обеспечения законности разрешать отводы следователей и их самоотводы. А так же отстранять следователей от рассмотрения уголовного дела;
- г) продлевать процессуальные сроки в том случае если это необходимо для выполнения следственных действий;
- д) утверждать постановления связанные с защитой и прекращением производства по уголовному делу;
- е) возвращать уголовные дела в случае необходимости проведения дополнительного расследования и исследования обстоятельств дела;
- ж) рассматривать обращения и жалобы от всех участников уголовного процесса на действия следователя при производстве им предварительного расследования.

Руководитель следственного органа совмещает в себе два статуса, с одной стороны он контролер деятельности следователя, а с другой его начальник. Соединение двух ролей в одном лице. Руководитель следственного органа организует всю работу своего подразделения, не только организует, но и координирует ее.

Руководитель следственного органа организует работу все органа, такая организация может быть не только процессуального характера, но, и связана с выполнением служебных полномочий и наложением дисциплинарных наказаний на следователя за бездействие на стадии предварительного преследования в уголовном судопроизводстве.

Руководитель следственного орган может подвергнуть следователя дисциплинарной ответственности за неисполнения им своих обязанностей, либо за ненадлежащие их исполнение. Дисциплинарное наказание может

выражаться в виде замечания, выговора, понижения в звании, лишения значков и медалей, предупреждении о несоответствии и увольнения. Применение дисциплинарного наказания имеет свой срок, его можно применить не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка. А по результатам проверки позднее двух лет с момента обнаружения проступка. При обнаружении проступка, следователя можно временно отстранить от должности, за время его отстранения ему выплачивается денежное содержание в размере оклада.

На основании выше изложенного можно сделать вывод о том, что руководитель следственного органа как сторона обвинения имеет очень большой круг полномочий в области предварительного следствия. Он в праве выносить различные решения, отправлять обязательные для исполнения указания следователю. Организовывать следственные группы и определять их состав. Выделять материалы из уголовного дела и многие другие действия. И при этом быть контролирующим органом и осуществлять контроль за деятельностью следователя.

3.2 Взаимоотношения следователя с прокурором

Прокурор является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Название прокурор происходит от латинского слова и в переводе означает, управлять, заботиться. То есть прокурор это должностное лицо, которое заботиться о соблюдении прав и законных интересов граждан с этой целью он и управляет деятельностью по предварительному следствию.

Уголовно-процессуальный кодекс построен таким образом, что с него и начинается глава об участниках уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Законодатель не просто так это сделал, он хотел этим еще раз подчеркнуть, что главным государственным обвинителем в уголовном судопроизводстве является прокурор, только прокурор имеет право поддерживать обвинение в суде. Прокурор помимо функции

государственного обвинения имеет еще одну функцию контроля за действиями следователя на предварительном следствии. С целью обеспечения принципа законности и соблюдения прав и законных интересов лиц [3, 123].

Законодатель относит к прокурору должностные лица органов прокуратуры участвующие в уголовном судопроизводстве со стороны обвинения. Помимо уголовно-процессуального кодекса деятельность прокурора регулируется Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

Прокурор, как и любой участник уголовного судопроизводства, наделяется специальными процессуальными полномочиями, то есть совокупностью прав и обязанностей. Процессуальные полномочия прокурора закрепляются в статье 37 УПК РФ. В первую очередь прокурор является должностным лицом, а значит действовать должен для защиты интересов и от имени государства. При этом, не забывая о своей главной функции обвинителя по уголовному судопроизводству. Процессуальные полномочия прокурора осуществляются прокурорами различных уровней, военными прокурорами и другими специализированными прокурорами. Как правило, многие из них руководители прокуратур возлагают на других прокурорских работников процессуальные обязанности прокурора, такими работниками, как правило, являются помощники прокуроров управлений и отделов, старших помощников и помощников прокуроров и другие имеющие классные чины сотрудников прокуратуры [21, с. 94].

Прокурор от имени государства осуществляет две основные функции, это уголовное преследование и прокурорский надзор. Исходя из этих функций и выделяют полномочия прокурора.

Конституция гарантировала верховенство закона и защиту прав и закон граждан, эту же цель создания такого органа как прокуратура, закрепил и закон «О прокуратуре». Значит прокурор это в первую очередь должностное лицо, которое должно соблюдать законодательство, гарантировать его

соблюдение и защищать права и свободы граждан от нарушения. Поэтому законодатель и сделал прокурора главным обвинителем государства. Именно он, а никто другой не может защитить лучше права граждан, от преступных посягательств.

Если обратиться к истории, то прокурорский надзор был закреплен довольно давно, законодатель давно делал упор на прокурора как на главного надзирателя и контролера от государства, так как цель создания прокуратуры и есть надзор и контроль за соблюдением действующего законодательства. Надзору и контролю подвержены все сферы деятельности. Деятельность по расследованию и раскрытию преступлений, так же не осталась без контроля. Ведь в деятельности по предварительному следствию очень тонкая грань, которую можно нарушить, реализовывая деятельность при расследовании преступлений, это может быть и задержание лица под стражей, без на то крайней необходимости, а ведь нахождение лица под стражей, уже нарушает его свободу и неприкосновенность, это может быть и не обоснованный отказ от возбуждения уголовного дела, а этим нарушается право потерпевшего от преступления лица в защите его прав.

Сейчас прокурорский надзор нашел свое закрепление в ряде законодательных актов, основным из которых является закон «О прокуратуре» и уголовно-процессуальный кодекс. Прокурорский надзор представляет собой деятельность по проверки законности и обоснованности решений участников уголовного производства.

Прокурор является единственным участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, который участвует не только в досудебной части уголовного судопроизводства, но и судебной. В суде прокурор поддерживает обвинение по головному делу и является государственным обвинителем. Благодаря ему как стороне процесса, поддерживается принцип состязательности. При этом он может поддерживать гражданский иск в суде [11, с. 103].

Главная цель государственного обвинения, это привлечение лица совершившего преступление к уголовной ответственности и назначение ему справедливого наказания за совершенный им проступок. В судебном процессе прокурор должен перед судом доказать что подсудимый совершил преступление, подсудимый не должен ничего доказывать, главная обязанность по доказыванию лежит на государственном обвинении. При этом прокурор все таки государственное должностное лицо, а значит должен соблюдать и интересы государства и защищать и охранять права граждан от преступных посягательств. Поэтому, если в судебном процессе до вынесения судьей приговора, прокурор, если поймет что обвинение не имеет под собой оснований и обвиняемый не виновен в совершении преступления, прокурор должен отказаться от обвинения. Так же прокурор может отказаться от обвинения в определенной части.

Прокурор, так же как и любой участник судебного процесса может обжаловать все решения и постановления суда, если посчитает их не обоснованными и не справедливыми в порядке апелляции, кассации и надзора.

Хотя прокурор и является в уголовном судопроизводстве стороной обвинения, он имеет некоторые ограничения по сравнению с другими сторонами обвинения на досудебной стадии. Так прокурор не выполняет деятельность по расследованию и раскрытию преступлений, он не принимает и не проверяет сообщения о преступлениях, не занимается поиском и собиранием доказательств. Ранее ему принадлежала часть процессуальных полномочий по предварительному следствию. Сейчас же действующий процессуальный кодекс, полностью забрал у него такую возможность [21, с. 109].

На сегодняшний день прокурор занимается только надзором и контролем за деятельностью по предварительному следствию, а так же за соблюдением законности других сторон обвинения. Если прокурор обнаружит нарушение закона в действиях следователя, то он должен на

править следователю требование об устранении нарушения. И отправить уголовное дело на дополнительное расследование и устранение в нем всех недостатков и нарушений.

В результате складываются правовые отношения надзорного типа, которые представляют собой совокупность специфических правовых связей между надзирающим прокурором с одной стороны и должностными лицами органов предварительного расследования – с другой. В них вступают или вовлекаются и другие участники досудебного производства.

Следует обратить внимание на то, что по отношению к дознанию прокурор обладает более широкими полномочиями по сравнению с теми, которые предусмотрены законом для надзора за следствием. Например, он вправе отменять любые решения дознавателей, давать им указания в ходе расследования преступлений.

Законодатель оставил прокурору возможность осуществления контроля и руководства за процессуальной деятельностью дознавателей, и она определяет характер и пределы надзора за ней. Аналогичные полномочия принадлежат руководителю следственного органа, которые он реализует к подчиненным следователям [1, с. 112].

Ключевое значение имеет процессуальная деятельность прокурора на этапе окончания расследования с обвинительным документом (заключением, актом или постановлением). Все уголовные дела поступают в прокуратуру для проверки, и прокурор должен решить вопрос о направлении их в суд. Он вправе как утвердить обвинительный документ, если установит, что обвинение законно и обоснованно, так и возвратить следователю или дознавателю уголовное дело с указаниями о проведении дополнительного расследования, устранении других выявленных ими нарушений федерального законодательства [21, с. 112].

Все предусмотренные уголовно-процессуальным законом полномочия прокурора могут быть классифицированными по различным критериям. Как представляется, наиболее удобной является их рассмотрения по этапам

развития досудебного производства. При этом в зависимости от назначения выделяются полномочия, направленные на выявление нарушений законности и направленные на их устранение и пресечение.

1. Общие полномочия, реализуемые прокурором на всех стадиях досудебного производства:

1.1. Направленные на выявление нарушений законности:

– рассмотрение поступающих в прокуратуру жалоб участников уголовного судопроизводства и иных лиц в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы (ст. 124 УПК РФ);

1.2. Направленные на устранение и (или) пресечение нарушений законности:

– требование прокурора об устранении нарушений федерального законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

– истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с настоящим Кодексом (п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

– исключение недопустимых доказательств (ч. 3 ст. 88 УПК РФ);

– разрешение прокурором споров о подследственности (ст. 151 УПК РФ), определение им подследственности при соединении уголовных дел, направление по подследственности уголовных дел, поступивших от дознавателя после проведения неотложных следственных действий (ст. 152 УПК РФ);

2. Полномочия, осуществляемые прокурором на стадии возбуждении уголовного дела:

2.1. Направленные на выявление нарушений законности:

- проверка исполнения требований федерального законодательства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);
- проверка законности и обоснованности, принимаемых следователями и дознавателями решений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела.

2.2. Направленные на устранение или пресечение нарушений законности:

- отмена процессуальных решений о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 6 ст. 148, ч. 4 ст. 146 УПК РФ);
- передача материалов проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования) на основании п. 12 ч. 2 ст. 37, ч. 4 ст. 150 УПК РФ;

3. Полномочия, осуществляемые прокурором на стадии предварительного расследования:

3.1. Направленные на выявление нарушений законности:

- ознакомление с материалами находящегося в производстве уголовного дела на основании мотивированного запроса (ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ);
- проверка поступающих в прокуратуру копий процессуальных решений следователей с прилагаемыми к ним материалами, а именно: постановлений о принятии уголовного дела к своему производству, если следователю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу (ст. 156 УПК РФ); о привлечении в качестве обвиняемого (ст. 173 УПК РФ); о приостановлении предварительного следствия (ст. 208 УПК РФ); о прекращении уголовного дела (ст. 213 УПК РФ);

- проверка информации, поступающей прокурору во исполнение требований УПК РФ в форме сообщений и уведомлений [12, с. 85].

Последнее требует дополнительных пояснений. Дело в том, что законодатель предусмотрел в законе ряд ситуаций, требующих информирования о них прокурора в форме его уведомления. Так, например, ему сообщается, если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения (ст. 175 УПК РФ), о возобновлении предварительного следствия (ч. 3 ст. 211 УПК РФ). Часть 6 ст. 152 УПК РФ предусматривает, что прокурор должен быть письменно уведомлен о том, что уголовное дело передается для производства предварительного расследования в вышестоящий следственный орган. В ч. 3 ст. 92 УПК РФ предусмотрено, что о произведенном задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязаны сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого. Согласно ч. 3 ст. 94 УПК РФ, начальник места содержания подозреваемого уведомляет орган дознания или следователя, в производстве которого находится уголовное дело, а также прокурора об освобождении им подозреваемого в связи с тем, что не поступило в течение 48 часов с момента задержания постановление судьи о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу либо о продлении срока задержания.

3.2. По реагированию на выявленные нарушения законности:

- отмена постановлений следователя о приостановлении предварительного следствия (п. 5.1 ч. 2 ст. 37, ч. 1.1 ст. 211 УПК РФ) и о прекращении уголовного дела (п. 5.1 ч. 2 ст. 37, ч. 1 ст. 214 УПК РФ);

3.3. По заключению досудебного соглашения о сотрудничестве (п. 5.2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), которые включают в себя:

- рассмотрение ходатайств и постановлений следователя о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

- удовлетворение данных ходатайств либо отказ в их удовлетворении (выносится соответствующее постановление);
 - заключение досудебного соглашения о сотрудничестве;
 - изменение или прекращение действия такого соглашения посредством вынесения соответствующего постановления.
4. Полномочия на этапе окончания предварительного расследования, реализуемые в связи с поступлением в прокуратуру уголовного дела с обвинительным документом или иным итоговым решением следователя (дознавателя) для решения прокурором вопроса о возможности направления его в суд:
- 4.1. Направленные на выявление нарушений законности:
- ознакомление с материалами поступившего для направления в суд уголовного дела (ч. 1 ст. 221 УПК РФ);
- 4.2. Обеспечивающие реагирование прокурора на выявленные нарушения законности:
- возвращение уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого, пере составления обвинительного заключения, устранения тех или иных недостатков со своими указаниями (п.2 ч.1 ст. 221 УПК РФ);
 - отмена меры пресечения в случае нарушения следователем требований ч. 5 ст. 109 УПК РФ (материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее, чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей) и при условии, что предельный срок содержания обвиняемого под стражей истек (ч. 2 ст. 221 УПК РФ);
- 4.3. Связанные с направлением уголовного дела в суд:

- утверждение обвинительного документа (ст. 221 УПК РФ), постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (ч. 3 ст. 439 УПК РФ);
- составление представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение (п. 5.2 ч. 2 ст. 37, 317.5 УПК РФ) [3, с. 121].

Кроме того, при наличии на то оснований по поступившему или направляемому в суд с обвинительным заключением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера прокурор вправе возбудить перед судом ходатайства о продлении срока:

- запрета определенных действий;
- домашнего ареста;
- содержания под стражей по уголовному делу.

Прокурор обладает и некоторыми другими полномочиями, состав и порядок реализации которых регламентируется уголовно-процессуальным законом для различных стадий и этапов уголовного процесса, в том числе предварительного расследования и судебного производства по уголовным делам, в общем, и особом порядке, при пересмотре приговоров и иных судебных решений, их исполнении, а также в сфере международного сотрудничества.

3.3 Судебный контроль деятельности следователя

Суд представляет собой орган осуществляющий правосудие в уголовном судопроизводстве. Он же и является единственным специализированным на это органом. Суд, так же как и остальные стороны

обвинения и защиты служит для достижения главной цели уголовного судопроизводства. А именно назначение лицам совершивших, уголовное деяние справедливого наказания. Помимо, этого суд участвует в предварительном следствии и выносит соответствующее решение касающиеся деятельности предварительного следствия, если они касаются ограничения гарантированной Конституции естественных и не отчуждаемых прав как свобода и неприкосновенность. Суд выступает так же как гарант принципа состязательности и равноправия сторон, являясь независимым органом, не относящимся ни к стороне обвинения, ни к стороне защиты. Суд принимает соответствующее процессуальное решение о производстве следующих следственных и иных процессуальных действий, в случае заявленного ходатайства об их производстве следователем:

- разрешение производства осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц (ст. 177 УПК РФ);
- разрешение извлечения трупа (эксгумация) в случае возражения родственниками или близкими родственниками покойного на проведение эксгумации (ч. 3 ст. 178 УПК РФ);
- производство выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард (ч. 3 ст. 183 УПК РФ);
- производство обыска (выемки) в жилище (ст. ст. 182, 183 УПК РФ);
- производство личного обыска подозреваемого или обвиняемого (ст. 184 УПК РФ);
- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления и производство их осмотра и выемка (ст. 185 УПК РФ);
- производство контроля и запись телефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК РФ);

- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ);
- в других случаях, связанных с ограничением конституционных прав и свобод граждан [21, с. 113].

Кроме того, следователь в исключительных случаях, таких как производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложения ареста на имущество, которые были проведены без санкции суда в случаях не терпящих отлагательства, в течение 24 часов должен уведомить об этом судью, направив материалы для проверки законности (ч. 5 ст. 165 УПК РФ) [21, с. 90].

Вступившим в законную силу Законом от 12.11.2018 № 411 - ФЗ внесены изменения в ст. 214 УПК РФ и введена в действие ст. 214.1 УПК РФ, которые устанавливают судебный порядок получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. В настоящее время отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по истечении одного года со дня его вынесения допускается только на основании судебного решения. Это существенно ограничило права руководителя следственного органа и прокурора в принятии решения, обоснованность которого вызывает сомнения, предоставив суду право проверять законность отмены решения о прекращении уголовного дела или преследования.

Суд является центральной фигурой в уголовном судопроизводстве, поскольку только ему предоставлено право осуществлять правосудие, в том числе по уголовным делам (ст. 118 Конституции России, ст. 8 УПК РФ). Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом.

Под судом понимается любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения,

предусмотренные уголовно-процессуальным законом (п. 48 ст. 5 УПК РФ). При этом судья – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие (п. 54 ст. 5 УПК РФ) [20, с. 133].

В досудебном производстве осуществляется проверка сообщений о преступлениях, и по возбужденным уголовным делам проводится предварительное расследование.

Оно является предварительным, поскольку в дальнейшем будет проводиться судебное следствие, по результатам которого будет вынесено судебное решение, разрешающее вопрос о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления и назначении уголовного наказания. Определяющий характер носят также и те решения суда, которые им принимаются в досудебных стадиях уголовного процесса в порядке судебного контроля.

Уголовные дела рассматриваются как федеральными судами, так и мировыми судьями. При этом функция судебного контроля в досудебном производстве выполняется только федеральными судьями.

Основные полномочия суда регламентированы в ст. 29 УПК РФ. Прежде всего, они состоят в правомочии признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание.

Кроме того, только суд вправе применять к лицу принудительные меры медицинского характера и принудительные меры воспитательного воздействия.

В порядке пересмотра судебных решений (апелляция, кассация, надзор) отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом, может только вышестоящий суд [21, с. 122].

При рассмотрении уголовного дела и (или) в рамках досудебного производства, только суд правомочен принимать следующие виды решений:

- а) о применении мер процессуального принуждения, а именно:

- 1) избрание залога, избрание и продление сроков применения таких мер пресечения, как заключение под стражу, домашний арест и запрет определенных действий;
 - 2) помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;
 - 3) временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности;
- б) о согласии на производство следователем или дознавателем следующих следственных действий:
- 1) осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
 - 2) обыск и выемка в жилище;
 - 3) выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну либо содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
 - 4) обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката;
 - 5) личный обыск, исключая обыск подозреваемого при задержании или заключении под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что он, находясь в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела;
 - 6) наложение ареста на корреспонденцию, ее осмотр и выемка в учреждениях связи;
 - 7) контроль и запись телефонных и иных переговоров;
 - 8) получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

- в) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
- г) о разрешении некоторых других вопросов, таких как:
 - 1) возмещение имущественного вреда;
 - 2) наложение ареста на имущество, установление и продление его срока;
 - 3) реализация, утилизация или уничтожение ряда вещественных доказательств, об их безвозмездной передаче.

Посредством рассмотрения перечисленных вопросов и принятия решений осуществляется судебный контроль.

В части, относящейся к следственным действиям, он является превентивным.

Когда же они производятся в условиях, не терпящих отлагательства, он приобретает последующий характер [12, с. 145].

Важнейшим процессуальным средством реализации судом контрольной функции в досудебном производстве является рассмотрение в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования и прокуратуры.

В ч. 4 ст. 29 УПК РФ закреплено полномочие суда по вынесению им частных определений или постановлений в случае выявления в ходе судебного рассмотрения уголовного дела:

- обстоятельств, способствовавших совершению преступления, нарушений прав и свобод граждан;
- других нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом.

В таких частных определениях (постановлениях) обращается внимание тех или иных организаций и должностных лиц на установленные судом

обстоятельства и факты нарушений закона, которые требуют принятия соответствующих мер [21, с. 151].

Закон предусматривает, что суд обладает правом их вынесения в любых случаях, если признает это необходимым.

На практике не редки случаи, когда на основании данного вида судебных решений уполномоченными на то руководителями привлекаются к дисциплинарной ответственности те или иные должностные лица, в том числе следователи и дознаватели.

Суд обладает и другими полномочиями, которые реализует при рассмотрении уголовных дел и пересмотре решений нижестоящих судов.

Так, в ходе судебного разбирательства он вправе применять меры воздействия к его участникам за нарушение порядка в судебном заседании (ст. 258 УПК РФ).

На суд возлагается обращение приговоров, определений и постановлений к исполнению (гл. 46 УПК РФ), а также разрешение широкого круга вопросов, связанных с их исполнением (гл. 47 УПК РФ).

Заключение

По результатам исследования процессуального положения следователя можно сделать следующие выводы.

Закрепление принципа состязательности сторон, поддержание этого принципа уголовно-процессуальным законодательством повлекло изменения и переосмысления каждого участника уголовного процесса. Четкое разграничение функций каждого участника, позволяет правильно реализовываться данному принципу. Для того чтобы разграничить функции сторон уголовного судопроизводства необходимо четко сформулированные задачи стоящие перед ними. Задачи позволяют нам понять, для чего нужен тот или иной участник уголовного судопроизводства. Выделить круг его полномочий.

Понятие процессуальный статус и процессуальное полномочие идентично. Это емкое понятие в него включаются задачи, функции, принципы, полномочия, процессуальная самостоятельность, гарантии деятельности и ответственность. Все эти составляющие независимы и взаимосвязаны между собой.

Анализ вносимых изменений в законодательство позволяет сделать вывод изменчивом процессуальном положении следователя и его самостоятельности в рамках уголовного судопроизводства. Это связано, прежде всего, с проводимыми реформами в государстве, которые не могли затронуть сферу уголовно-процессуального законодательства.

Функции деятельности следователя развивались следующим образом. Самой первой функцией приобретенной следователем была функция предварительного исследования обстоятельств уголовного дела под контролем судебного органа. В первые эта функция были закреплена в УПК РСФСР 1922 г. Вторая функция, которая появилась у следователя и которую закрепило уголовное процессуальное законодательство в УПК РСФСР 1923 г., Это комплексная функция, которая включает в себя сразу три функции,

разрешения дел, обвинения и защиты под надзором прокурора. И третья функция, закрепленная УПК РФ, это функция обвинения.

Если обратиться к истории, то следователь рассматривался как носитель судебной власти, он должен был получать все обстоятельства которые необходимы суду для вынесения решения. При этом следователь должен был находить и исследовать как обстоятельства уличающие обвиняемого, так и обстоятельства оправдывающие его. Так как суду для вынесения законного и обоснованного решения не обходимы все обстоятельства дела. И только в советский период основная функция следователя была изменена и обрела обвинительный характер.

В соответствии с действующим законодательством следователь выполняет функцию обвинения. С целью реализации этой функции следователь выполняет следующие задачи:

- задачи защиты лиц пострадавших от преступления и защита лиц от необоснованного обвинения в совершении преступления;
- задачи уголовного преследования лиц совершивших преступление и назначение им справедливого наказания, в зависимости от тяжести совершенного ими деяния.

Уголовно-процессуальный кодекс закрепляет полномочия следователя. Под процессуальными полномочиями мы понимаем совокупность прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства в рамках самостоятельно принятых ими решений способствующих целям и назначению уголовного судопроизводства. Процессуальные полномочия следователя закрепляются в статье 38 УПК РФ. Исходя из содержания статьи, законодатель не выделяет отдельно права и обязанности следователя, а исходит из их совокупности и на протяжении всей статьи употребляет термин «уполномочен». Исходя из того, что законодатель так уклончиво применяет термин «уполномочен», мнения ученых разделились. Одни считают, что под полномочиями следователя понимают только совокупность

его прав, другие что под полномочиями понимается совокупность прав и обязанностей

Если проанализировать полномочия которые были раньше у следователя и которые у него есть сейчас, то можно прийти к выводу, что их объем практически не изменился. Все полномочия следователя мы можем выделить исходя из его функций уголовного преследования и обвинения. Все полномочия следователя делят:

- способствующие началу движения уголовного дела и уголовного преследования, к ним относят рассмотрения сообщений и заявлений о преступлении и вынесения соответствующего решения либо о возбуждении уголовного дела, либо отказа;
- установления истины по делу, заключаются в установлении и полном исследовании всех обстоятельств и доказательств дела;
- защиты, выражаются в отказе от уголовного преследования не виновных лиц и необоснованного обвинения лица в совершении преступления;
- обвинения, выражаются в поиске виновных лиц и привлечения их к справедливому наказанию;
- пресечения преступлений, выражаются в принятии всех мер недопущения совершения преступления;
- розыска обвиняемого, в том случае если его местонахождение не известно, путем соответствующего указания органам дознания;
- разрешение уголовных дел, выражаются в принятии самостоятельных решений следователем, которые и будут решить исход и судьбу конкретного уголовного дела.

Большое значение при реализации полномочий придается процессуальной самостоятельности следователя. Реализация самостоятельности не возможна без гарантий деятельности следователя. Основными гарантиями выступает гарантии законности и обоснованности выполнения следователем своей деятельности. В характеристике уголовно-

процессуального статуса следователя особое значение придается гарантиям законности и обоснованности его деятельности, которые могут быть определены как закрепленные в законе средства (условия), обеспечивающие выполнение стоящих перед ним задач, возможность осуществления полномочий.

Определение уголовного преследования как основного направления процессуальной деятельности следователя потребовало увеличения объема процессуальных гарантий законности и обоснованности его деятельности.

Деятельность следователя подвержена контролю со стороны руководителя следственного органа, прокурора и судьи. Любой контроль осуществляется с соблюдением правил и в соответствии с существующей процессуальной формой. Для того чтобы не происходило двойного или тройного одновременного контроля необходимо разграничивать его полномочия и формы проведения.

Самостоятельность следователя является одним из важных составных элементов деятельности следователя по предварительному следствию. Самостоятельность следователя выражается в праве самостоятельно принимать решения об избрании меры пресечения, выполнении определенных следственных действий, решать вопрос о допустимости доказательств по уголовному делу и выполнение многих других действий и решений.

Исследуя самостоятельность следователя нельзя не затронуть вопрос о том, что следователь не всегда является самостоятельным и независимым участником уголовного процесса. С одной стороны следователь это самостоятельное должностное лицо государства. Он самостоятельно принимает решения касающиеся производства отдельных следственных действий. С другой стороны определенные следственные действия могут затронуть гарантированные Конституцией неотчуждаемые и естественные права человека, такие как свобода и личная неприкосновенность. Поэтому в рамках этих следственных действий у законодателя и появилась

необходимость ограничения самостоятельности следователя обязательным условием для их выполнения, а именно соответствующего судебного решения.

Следователь несет ответственность за законность и обоснованность своих решений. А за невыполнение им своих обязанностей его можно привлечь к дисциплинарному наказанию и ответственности.

С учетом всех исследований необходимо законодательно поддерживать главное предназначение следователя в производстве действий предварительного следствия и поддерживать его главную функцию обвинения. С учетом соблюдения прав и законных интересов лиц уголовного судопроизводства. И не допускать уголовного преследования лиц не виновных в совершении преступления. Эти цели законодательно можно закрепить в рамках закрепления самостоятельности следователя как принципа уголовного судопроизводства.

По мнению многих ученых необходим институт судебных следователей. С ведением этого института были бы устранены многие пробелы законодательства. Однако ввести на сегодняшний день данный институт весьма проблематично. Интересным бы моментом в законодательстве было бы введение института не судебных следователей, а института службы расследования преступлений (СРП РФ). Создание такой службы исключило бы вмешательства в работу следственного отдела и способствовало бы дальнейшему закреплению принципа самостоятельности следователя.

С учетом результатов проведенного исследования предлагается редакция статьи 38 УПК РФ:

Статья 38 Следователь

1. Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

2. Следователь уполномочен:

1) принимать, проверять сообщение о любом готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принимать по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения;

2) возбуждать уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом;

3) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его прокурору для направления по подследственности;

4) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения и (или) санкции прокурора, и несет полную ответственность за их законность и своевременность;

5) давать поручения органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении. Срок исполнения поручения не должен превышать 10 суток, если следователем не предусмотрен иной срок;

6) поддерживать от имени государства обвинение в суде по уголовному делу;

7) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Азаров В.А., Мацак Б.К. Институт судебного контроля в истории российского уголовного процесса. – Омск, 2017. 59 с.
2. Барыгина А.А. Доказывание в уголовном процессе. Оценка отдельных видов доказательств. Учебное пособие для вузов. – М. : Юрайт, 2019. 277 с.
3. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. – М. : Проспект, 2020. 304 с.
4. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017. 608 с.
5. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2018. 304 с.
6. Божьев В.П., Гаврилов Б. Я. Уголовный процесс. Учебник для академического бакалавриата. – М. : Юрайт, 2019. 490 с.
7. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – М. : Статут, 2017. 1280 с.
8. Гриненко А.В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. – М. : Юрайт, 2020. 308 с.
9. Зуев Ю.Г. Уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей: курс лекций. Москва : Проспект, 2018. 168 с.
10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ., от 30.12.2008 N 7-ФКЗ., от 05.02.2014 N 2-ФКЗ., от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) (ред. от 18.01.2019).
11. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. М. : Спарк, 2017. 991 с.

12. Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник / Н.С. Манова. – Москва : Дашков и К°, 2016. 422 с.
13. Манова Н.С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. – М. : Юрайт, 2020. 244 с.
14. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М. : РГУП, 2017. 444 с.
15. Пикалов, И.А. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие / И.А. Пикалов. – Москва : Юрлитинформ, 2016. 438 с.
16. Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. – М. : Ленанд, 2016. 344 с.
17. Скурко Е.В. Состязательный процесс. – М. : Юридический Центр, 2018. 66 с.
18. Тарасов А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России. – М. : Проспект, 2019. 128 с.
19. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций / О.В. Гладышева, В.А. Семенов. – Москва : Юрлитинформ, 2018. 319 с.
20. Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б.Б., Баранов А.М. – М. : Юрайт, 2020. 568 с.
21. Уголовно–процессуальное право: практикум: учебное пособие / Н.А. Колоколов и др. – Москва : ЮНИТИ–ДАНА, 2017. 663 с.
22. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебник / Т. Ю. Вилкова и др. – Москва : Юрайт, 2018. 859 с.
23. Уголовный процесс. Учебник. В 2 частях. Часть 2. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А.М. – М. : Юрайт, 2017. 352 с.
24. Угольникова Н.В. Уголовный процесс. Учебное пособие. - М. : Инфра-М, РИОР, 2016. 182 с.

25. Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. – М. : Проспект, 2020. 128 с.

26. Францифоров Ю. В. Манова Н. С., Уголовный процесс. Учебник и практикум. – М. : Юрайт, 2020. 422 с.

27. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. Практикум. – М. : Проспект, 2020. 320 с.