

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему: «Уголовная ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью»

Студент

Волкова А.Д.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, П.А. Кабанов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## Аннотация

Тема выпускной квалифицированной работы: «Уголовная ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью».

Актуальность исследования вопросов уголовно-правовой ответственности за тяжкое причинение вреда здоровью обусловлена сложностью анализа составов таких преступлений, ошибками в практике судов и следствия, которые по данной категории дел принимают соответствующие решения.

Цель исследования – провести теоретико-правовой анализ уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью человека, практики применения.

Для достижения поставленной цели требуется решить следующие задачи исследования:

- рассмотреть и выделить преступления, которые посягают на здоровье человека по действующему законодательству;
- изучить понятие тяжкого вреда здоровью по российскому законодательству;
- рассмотреть субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;
- рассмотреть объективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;
- выделить квалифицированные виды умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников, включает 4 рисунка.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Уголовно-правовая охрана здоровья по российскому уголовному законодательству.....	7
1.1 Преступления, посягающие на здоровье человека по действующему законодательству.....	7
1.2. Понятие тяжкого вреда здоровью по российскому законодательству.....	11
Глава 2 Уголовно-правовая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью .....	19
2.1 Субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.....	19
2.2 Объективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.....	23
2.3 Квалифицированные виды умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.....	32
Заключение .....	40
Список используемой литературы и используемых источников.....	42

## Введение

Актуальность исследования. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека считается одним из наиболее тяжелых преступлений, т.к. оно лишает здоровья человека, ставит его жизнь в опасность. В Уголовном кодексе РФ данное преступление занимает особое место среди преступлений против здоровья человека. Такие преступления следует относить к категории тяжких преступлений, либо к особо тяжким преступлениям при наличии соответствующих квалифицирующих признаков. В настоящее время, охрана здоровья человека считается одной из приоритетных государственных задач.

Выделение законодателем умышленного причинения тяжкого вред здоровью человека в отдельную норму с момента существования норм уголовного права не случайно, т.к. данное преступление является наиболее опасным из посягательств на здоровье и иногда жизнь человека. В общей структуре российской преступности указанные преступления занимают значительное место и по сложности рассмотрения, и по количеству.

Актуальность исследования вопросов уголовно-правовой ответственности за тяжкое причинение вреда здоровью обусловлена сложностью анализа составов таких преступлений, ошибками в практике судов и следствия, которые по данной категории дел принимают соответствующие решения.

В настоящее время необходимо осмыслить вопросы спорного и проблемного характера в отношении уголовного регулирования ответственности за такие преступления. Также на сегодняшний день необходимо урегулировать на нормативном уровне сложности, которые связаны с квалификацией такого рода преступлений, их отграничением от смежных составов. В частности, в настоящее время наблюдаются трудности в разграничении с такими преступлениями, как неосторожное причинение смерти, покушение на убийство или убийство.

Также следует подчеркнуть, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью довольно часто считается признаком и других преступлений, квалификация которых находится в зависимости от правильного понимания признаков преступления. Именно поэтому требуется единообразно и правильно понимать субъективные и объективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека. Представленные выше обстоятельства обуславливают актуальность темы исследования.

Объект исследования – правовые отношения, возникающие при применении правовых норм, осуществляющих регулирование ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Предмет бакалаврской работы – нормы российского уголовного законодательства, которые направлены на охрану здоровья человека.

Цель исследования – провести теоретико-правовой анализ уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью человека, практики применения.

Для достижения поставленной цели требуется решить следующие задачи исследования:

- рассмотреть и выделить преступления, которые посягают на здоровье человека по действующему законодательству;
- изучить понятие тяжкого вреда здоровью по российскому законодательству;
- рассмотреть субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;
- рассмотреть объективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;
- выделить квалифицированные виды умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Теоретической основой исследования стали научные труды по уголовному праву. В исследовании приведены материалы периодической

печати, юридической психологии. В частности, при написании работы исследовались труды таких ученых, как И.М. Антонова, О.А. Лиценбергера, Т.Г. Дауровой, И.С. Алихаджиевой, В.И. Аكوпова, В.В. Орехова, Т.В. Клеменовой, Р.Г. Курбанова, В.Л. Попова, И.Г. Заславского, И.Е. Лобана и другие ученые.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, российское уголовное законодательство, Федеральные законы, Постановления Правительства РФ.

Эмпирической базой исследования стали материалы судебной практики.

Методологической основой исследования стали общенаучные (сравнительно-правовой, системно-структурный и логический) и частно-научные методы (статистический, анализ документов).

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников, включает 4 рисунка.

# Глава 1 Уголовно-правовая охрана здоровья по российскому уголовному законодательству

## 1.1 Преступления, посягающие на здоровье человека по действующему законодательству

В российском действующем уголовном законодательстве преступления, которые посягают на здоровье человека, расположены в главе 16. [40]. На рисунке 1 представлены виды преступлений против здоровья.

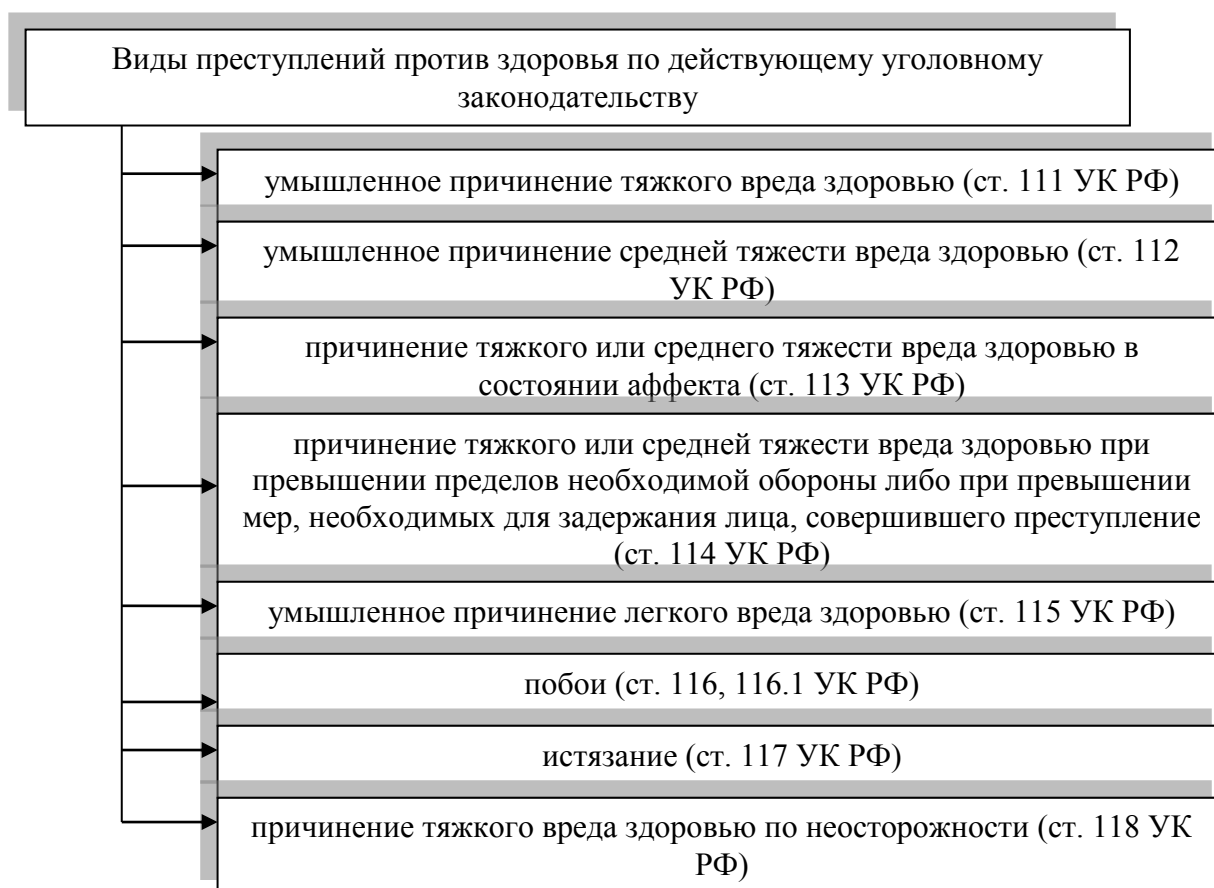


Рисунок 1 – Виды преступлений против здоровья

В современной юридической литературе встречается мнение ученых о том, что к преступлениям, которые посягают на здоровье человека, следует относить преступные действие, которые подвергают опасности здоровье и

жизнь граждан, т.е. создают для человека угрозу причинения соответствующего вреда.

Также, мы хотели бы подчеркнуть, что к преступлениям, которые посягают на здоровье человека по действующему российскому законодательству, нужно относить и преступления, которые совершаются с помощью использования преступником воздействия психологического характера на жертву или иных лиц (согласно ст. 119 УК РФ) [40]. В указанную группу преступлений можно также отнести соответствующие преступления, которые влекут за собой последствия в виде умышленного причинения определенной степени вреда здоровью человека, но совершаются без применения насилия (согласно ст. 122 и ст. 121 УК РФ) [40].

Именно поэтому, на наш взгляд, совершение преступлений, посягающих на здоровье человека по действующему законодательству, можно определить следующим образом: общественно-опасное противозаконное деяние, которое умышленно совершается лицом и которое направлено на причинение вреда здоровью человека. В свою очередь, можно подчеркнуть, что причинение вреда здоровью человека предполагает нарушение физиологических функций человека, целостности определенных частей тела. Исходя из этого, можно согласиться с И.М. Антоновым, который писал, что к «преступлениям, посягающим на здоровье человека, также следует относить преступления, которые направлены на причинение человеку физической боли» [3, с. 29].

Перечисленные на рисунки подгруппы преступлений против здоровья личности имеют родовый объект, в качестве которого следует рассматривать отношения общественного характера в области реализации соответствующих прав на здоровье граждан. Именно поэтому, мы полагаем, что следует в качестве преступления, посягающего на здоровье человека, рассматривать любые действия противоправного характера, которые создали опасность причинения вреда здоровью, причинили вред здоровью другого человека и были умышленно совершены.



Классификация преступлений против здоровья по объекту представлена на рисунке 2.

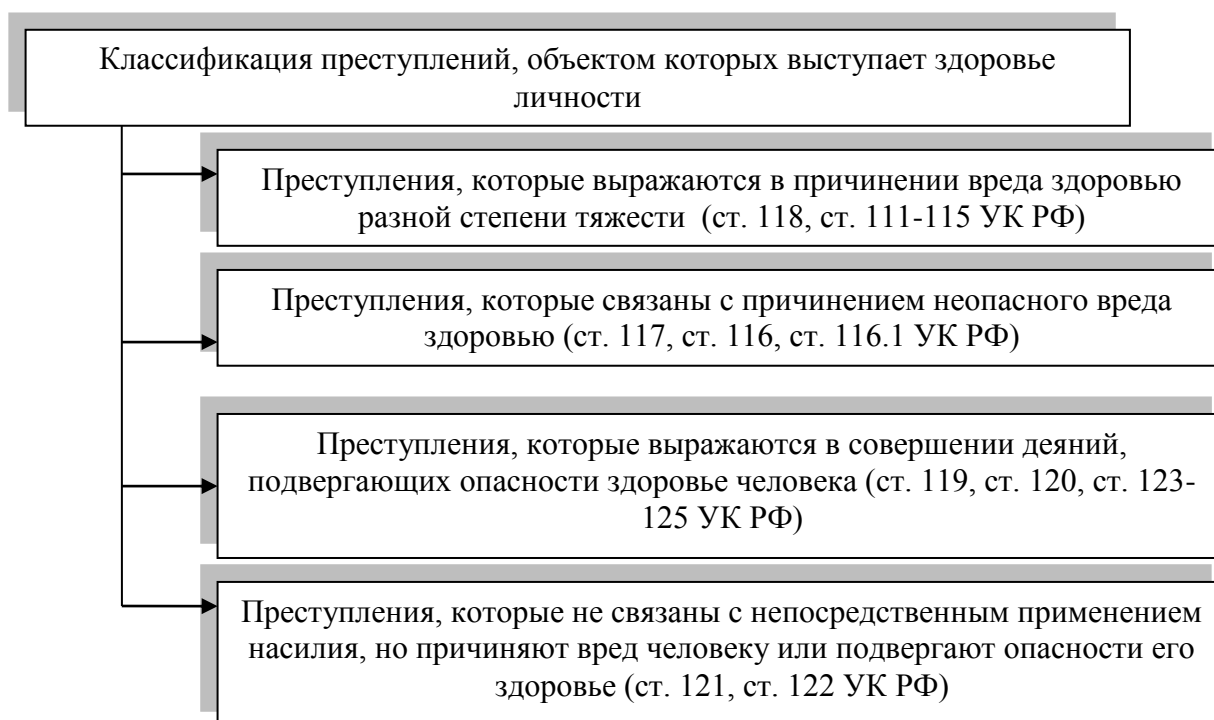


Рисунок 2 – Классификация преступлений, объектом которых выступает здоровье

Если рассматривать случаи членовредительства, к примеру, при уклонении от воинской обязанности по прохождению военной обязательной службы, совершенное деяние фактически в качестве непосредственного объекта имеет не здоровье личности, а другие отношения общественного характера.

В современной юридической литературе мнения ученых относительно правовой и уголовной охраны преступлений, посягающих на здоровье человека, едины в своем представлении. Несмотря на это, ранее в научных изысканиях существовали и другие позиции относительно объекта таких преступлений.

Так, в исследованиях И.М. Антонова отмечалось, что объектом уголовно-правовой охраны таких преступлений считается правильная работа отдельных частей или всего организма [3, с. 30].

Согласно мнению О.А. Лиценбергера, Т.Г. Дауровой, И.С. Алихаджиева, объектом выступает физиологическая неприкосновенность граждан [2].

В исследованиях В.И. Аكوпова, подчеркивается, что объектом выступает организм человека в той части, которая еще в порядке [1].

Стоит при этом подчеркнуть, что ни у законодателя, ни у современных исследователей представленные точки зрения не нашли поддержку в научных работах.

Имеются размышления о том, что конкретный объект охраны уголовно-правового характера – это анатомическая целостность тела человека, а также должное функционирование отдельных частей такого организма.

Представленные выше определения объекта охраны ученых разошлись с общепризнанным пониманием такого объекта в литературных источниках, в законодательных актах, в частности, в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н [35].

Кроме того, в рамках настоящего исследования требуется отметить, что если вред здоровью человека (потерпевшего) причинен по его же просьбе, то лицо, которое является исполнителем причинения вреда, не освобождается от ответственности. В данном случае исключением выступают случаи, при которых причинение потерпевшему вреда обусловлено фактической необходимостью, связанной с предотвращением ущерба более крупного характера.

Таким образом, общественная опасность перечисленных выше преступлений состоит в том, что они посягают на человеческое здоровье. В свою очередь, здоровье человека, согласно современному российскому законодательству, следует рассматривать в качестве одного из наивысших

благ человека. Стоит при этом подчеркнуть, что кроме фактического причинения вреда человеку, могут также применяться потерпевшему другие последствия неприятного характера, которые выражаются в причинении вреда материального и морального характера.

## **1.2. Понятие тяжкого вреда здоровью по российскому законодательству**

В современном уголовном законодательстве, прежде всего, уголовная ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести причиненного вреда. Для установления соответствующей тяжести причиненного вреда требуются специальные знания, именно поэтому назначается судебно-медицинская экспертиза.

Причинение тяжкого вреда здоровью человека по российскому законодательству может быть следующих видов:

- причинение тяжкого вреда здоровью человека, неопасного для жизни;
- причинение тяжкого вреда здоровью человека, опасного для жизни.

Объективная сторона, причинения тяжкого вреда здоровью человека, неопасного для жизни включает следующие признаки:

- причинная связь между последствиями преступления и совершенным деянием;
- наступление последствий тяжкого вреда;
- деяние в форме бездействия или действия, которое направлено против человеческого здоровья.

Ссылаясь на норму ч. 1 ст. 111 УК РФ [40], можно выделить основные признаки тяжкого вреда для человеческого здоровья, которые не опасны для его жизни. Эти признаки в нормах уголовного законодательства выражаются в определенных последствиях:

- психическое расстройство,
- обезображение лица,
- прерывание беременности,
- заболевание наркоманией,
- утрата органов его функций или потеря органа.

Интересны судебные случаи, рассматривающие утрату трудоспособности в результате причинения тяжкого вреда здоровью жертве. Так, при утрате трудоспособности следует исходить из того, что жертва утратила профессиональную трудоспособность по соответствующей деятельности, к примеру, игра на фортепьяно в результате перелома руки. Данное обстоятельство, в свою очередь, не говорит о том, что лицо утратило общую трудоспособность. Медицинскому эксперту, если лицо имеет более одной профессии, нужно опираться на ту деятельность, которая осуществлялась жертвой в момент причинения ей тяжкого вреда [23, с. 118].

В полном объеме как тяжкий вред классифицировать утрату профессиональной трудоспособности можно лишь тогда, когда преступник знал о том, что преступные действия повлекут такие последствия и имел умысел на их совершение.

Причинение опасного для жизни тяжкого вреда здоровью человека.

Объективной стороной в таких преступлениях считается факт совершения преступных действий, которые направлены на причинение здоровью человека тяжкого вреда, последствия совершенного действия, являющие общественно-опасными.

Стоит при этом подчеркнуть, что на жертву виновный оказывает непосредственное влияние с помощью осуществления воздействия психического, химического, физического либо механического характера. При этом причинение тяжкого вреда здоровью человека может быть охарактеризовано тем, что такое преступление может совершаться в форме бездействия или в форме действия.

В согласовании с основными положениями о судебной медицине, опасный вред представляет собой вред здоровью человека, причинение которого, в свою очередь, может привести к смерти жертвы, если ему медицинская помощь не будет оказана своевременно [10, с. 125].

В современном уголовном законодательстве сложилось иное мнение ученых относительно опасного для жизни вреда здоровью человека. Современные судебные эксперты осуществляют работ с уже наступившими последствиями вреда здоровью. Однако, с позиции юридической правоприменительной практики возникают случаи, при которых дается оценка незаконченному деянию, т.е. требуется предполагать о возможном причинении преступником определенных действий. Наступление преступных последствий, в свою очередь, не всегда говорит об умысле преступления, что требует достаточно грамотного подхода к оценке ситуации с позиции ее уголовной дифференциации [11].

Особенное внимание для объективного определения характера причиненного вреда требуется уделять методу совершения насильственного действия или покушения. Исходя из этого, можно заключить, что для правильного определения опасности совершенного преступления, требуется уделять внимание способу совершения преступления, характеру последствий, иным обстоятельства уголовного дела. Прежде всего, основную роль при определении опасности преступления играет установление локализации нанесенных жертве повреждений, использованного орудия и объема насилия, причиненного жертве.

В настоящее время можно выделить несколько признаков, которыми обладает понятие «тяжкий вред». В ч. 1 ст. 111 УК РФ [40] отражена большая часть таких признаков. При этом, необходимо подчеркнуть, что при указании в объективной стороне преступления хотя бы одного из таких признаков дает право и основание для квалификации совершенного преступления по указанной статье уголовного законодательства.

Однако, в современной правоприменительной практике часто возникают вопросы, которые связаны с указанной статьей уголовного законодательства. В согласовании с правилами проведения судебной экспертизы и на основе норм уголовно-процессуального и уголовного права определяется судебно-медицинскими экспертами степень причиненного вреда. Но, в таких правилах в настоящее время можно выделить несколько недостатков, которые, в свою очередь, препятствуют осуществлению рациональной оценки тяжести вреда.

В.Д. Малкова пишет, что одним из ключевых признаков тяжкого вреда выступает опасность для жизни, невзирая на повлекшие последствия. Стоит при этом подчеркнуть, что опасность для жизни представляет собой вред человеческому здоровью, вызывающий состояние, которое угрожает жизни, что может привести к смерти человека. В результате оказания медицинской помощи предупреждение смертельного исхода не изменяет оценку такого деяния [13, с. 218].

В настоящее время в юридических и законодательных источниках разграничивают две группы повреждений, которые являются опасными для здоровья и жизни.

В соответствии с данным разграничением, к первой группе повреждений относятся такие повреждения, в результате которых может быть наступление человеческой смерти. Перечень таких повреждений представлен на рисунке 3.

Ко второй группе в данном разграничении преступлений относятся повреждения, которые приводят к угрозе состояния человеческой жизни: кровопотери, коме и т.д. Также будет считаться опасным для человеческой жизни заболевание и патологическое состояние, которое было сформировано в результате влияния факторов внешнего характера, представляющих для жизни человека опасность.

Мы считаем, требуется отметить двусторонний характер процесса исследования и оценки таких ситуаций. Таким образом, эксперту требуется

проводить оценку характера повреждений, полученных жертвой, на предмет отнесения их к патологиям, которые опасны для человеческой жизни. Также, в исследованиях Р.Г. Курбанова отмечается, что эксперты должны уделять внимание установлению правовой природы преступных действий в части их квалификации [16, с. 178].

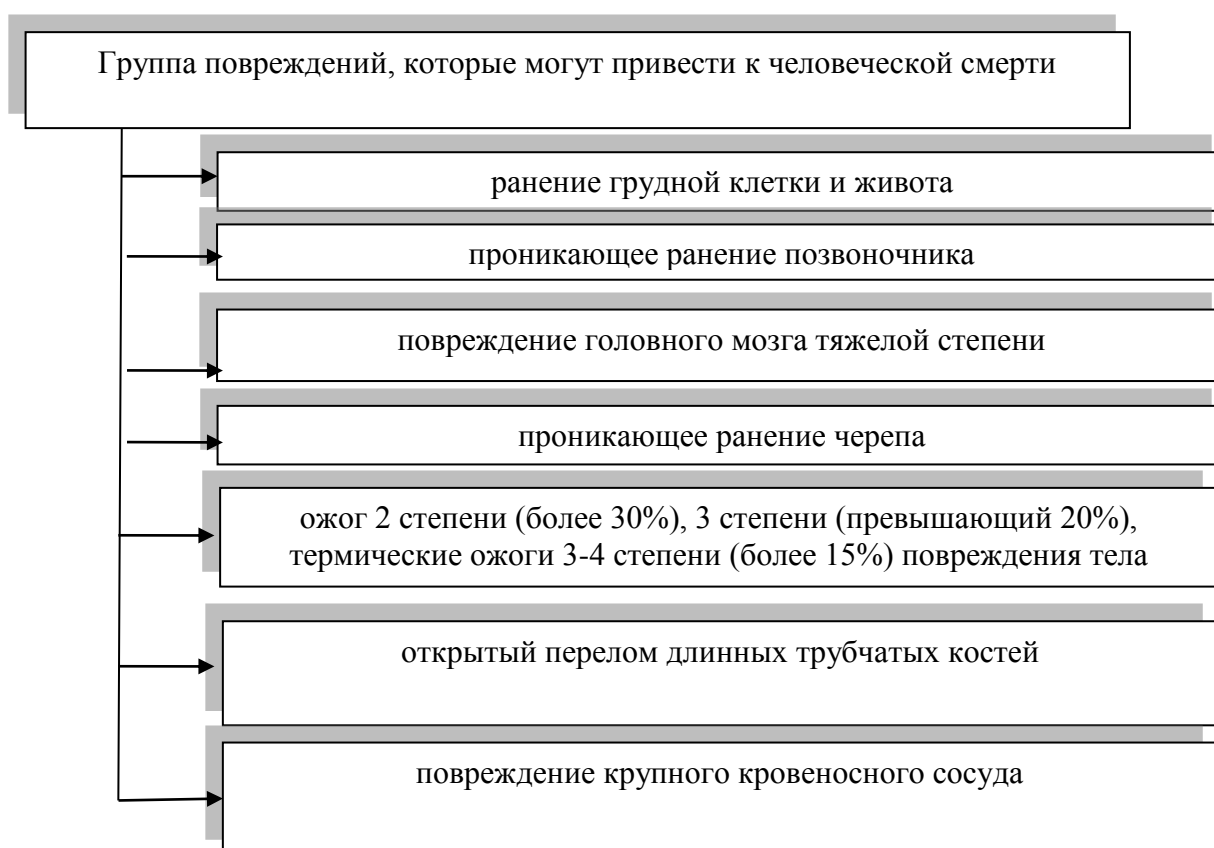


Рисунок 3 – Группа повреждений, которые могут привести к человеческой смерти

Таким образом, при незаконченном преступлении в оценке деяний следует отдавать предпочтение в пользу составляющей уголовно-правового характера. Однако, когда рассматриваются оконченные преступления такого типа, то получение результатов экспертизы считается наиболее важным. Совместно с этим, не стоит забывать о внимании к частям тела, на которые преступное деяние было совершено, орудию и способу совершения преступления.

В таких преступлениях состав считается материальным, субъективной стороной – психическое отношение преступника к преступным действиям и последствиям, которые наступили. Таким образом, субъективной стороной такого рода преступлений считается умысел косвенного или прямого характера.

В.С. Комиссарова и Г.Н. Борзенкова писали о том, что умышленное преступление может быть совершено с косвенным или прямым умыслом [17, с. 307]. Согласно ст. 25 УК РФ [40], при прямом умысле преступник должен осознавать опасность бездействия или совершаемых действий, а также предвидеть соответствующую опасность последствий, желать их. Предметом сознания в качестве элементов умысла в исследуемых преступлениях считаются обстоятельства фактического характера, из которых складываются социальные свойства опасного деяния и, собственно, общественно опасное деяние. Существует несколько интеллектуальных признаков прямого умысла. Выделим их:

- предвидение причинения тяжкого вреда здоровью человека, т.е. мысленный образ у преступника о том повреждении, который будет нанесен жертве, а также понимание связи между последствиями и совершенным деянием;
- понимание общественно опасного характера действий. В большинстве случаев преступник может отдавать себе отчет о том, что преступление влечет наступление последствий в виде смерти или вреда здоровью, лишь в некоторой определенности. В данном случае важен факт того, что преступник осознает характер деяния и осознает объект покушения: здоровье и жизнь человека.

В исследованиях В.Л. Попова, И.Г. Заславской, И.Е. Лобан указывается, что такое предвидение связано с возможностью наступления последствий, которые общественно-опасны. Ученые отмечают, что предвидение неизбежности наступления последствий, которые общественно опасны, характерно для прямого умысла [18, с. 124]. В данном преступлении



волевым элементом выступает желание преступника причинить тяжкий вред здоровью жертве. В результате такого стремления преступник может руководствоваться умыслом косвенного и прямого характера. При прямом умысле преступник видит в качестве цели – причинение тяжкого вреда здоровью, при косвенном умысле – условие для достижения целей другого характера.

В свою очередь, прямой умысел может быть определен тем, что при совершении преступления преступник осознает факт опасности причинения вреда здоровью человека своими действиями, желает этого.

Обратимся к судебной практике по соответствующим делам [26].

Так, ФИВ и ААГ распивали спиртные напитки, где у них с гражданской ФИО2 произошел конфликт на почве неприязненных отношений.

У ААГ и ФИВ возник преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни ФИО2. ФИВ и ААГ для реализации преступного умысла нанесли ФИО2 не менее пяти ударов ногами и руками в область туловища, шеи и головы, т.е. жизненно важных органов тела.

Затем ФИВ принесла кирпич и использовала его в качестве оружия, нанеся не менее пяти ударов в область шеи и головы.

После этого ААГ нанес не менее восьми ударов в область туловища, головы и шеи, использовал в качестве оружия деревянный рубанок и нанес в область головы ФИО2 удар.

Таким образом, ААГ и ФИВ желали и осознавали противоправный характер и общественную опасность совершаемого деяния.

Суд приговорил ФИВ к восьми годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима по ч. 4 ст. 111 УК РФ. ААГ приговорил по ч. 4 ст. 111 УК РФ к восьми годам лишения свободы.

В рассмотренном примере из судебной практики умысел прямой, т.к. направлен на причинение тяжкого вреда здоровью жертвы.

Таким образом, косвенный умысел проявляется тогда, когда лицо осознавало общественную опасность собственных действий, бездействия, но сознательно допускало такие действия (бездействия), относилось безразлично к ним (согласно ст. 25 ч. 3 УК РФ) [40].

В научной литературе принято считать, что волевой элемент является основным различием умыслов косвенного и прямого характера. Исходя из этого, можно заключить, что, прежде всего, прямой умысел совершаемого преступления характеризуется тем, что виновный желает и допускает на сознательном уровне наступления последствий преступления.

В свою очередь, косвенный умысел совершения таких преступлений может быть охарактеризован как безразличное отношение к результату совершаемого преступления преступником [22, с. 206].

Исходя из этого, многие исследователи отмечают, что при косвенном умысле преступления имеют меньшую опасность.

Так, при совершении преступления в виде косвенного умысла характер деяния осознается преступником, но он не желает их наступления, но допускает такую возможность.

## **Глава 2 Уголовно-правовая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью**

### **2.1 Субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью**

В работе А.И. Коробеева указывается, что субъект преступления – это лицо, которое может нести уголовную ответственность в согласовании с российским законодательством, и которое совершило соответствующее преступление [12, с. 174]. В нормативно-правовых источниках не представлено определение термина «субъект преступления». Однако, в российском уголовном законодательстве перечислены некоторые признаки, которые позволяют сделать вывод о субъекте преступления.

Так, согласно положениям ст. 19 УК РФ [40], ответственности уголовного характера подлежит только вменяемое лицо, которое достигло установленного кодексом возраста. На основе представленного положения в уголовном законодательстве можно выделить некоторые признаки субъекта преступления, а именно:

- достижение возраста, с которого может наступить ответственность уголовного характера,
- вменяемость,
- физическое лицо.

Что касается физических лиц, которые могут выступать субъектами преступлений, то это могут лица с двойным гражданством, российские граждане, лица без гражданства, иностранные граждане.

Понятие вменяемости не раскрывается в уголовном законодательстве, но оно подробно раскрывается в уголовном праве. Так, Л.Л. Кругликов писал, что вменяемость представляет собой способность субъекта во время совершения уголовного преступления осознавать общественную опасность и фактический характер своего бездействия / действия, а также руководить

ими. Таким образом, указанные характеристики вменяемости субъекта обуславливают возможность субъекта нести ответственность уголовного характера и быть признанным виновным [14, с. 4].

Если же субъект находится в состоянии невменяемости, как отмечает Я.А. Кружкова, то оно не может быть привлечено к ответственности уголовного характера и не может являться субъектом уголовного преступления [15, с. 19]. Указанное положение подчеркивает важность проведения психиатрической судебной экспертизы в исследуемой категории дел, потому что в судебной практике часто возникают сомнения во вменяемости субъекта преступления.

Относительно такой характеристики, как достижение возраста для привлечения к ответственности уголовного характера, то на сегодняшний день в уголовном праве остро обсуждается данная дискуссия относительно исследуемой категории преступлений. Согласно уголовному законодательству, минимальным возрастом наступления ответственности уголовного характера считается возраст – 14 лет. В то же время, в результате обострения криминогенной ситуации в РФ, в настоящее время поднимается вопрос о снижении возраста для привлечения к ответственности в исследуемой категории дел и иные тяжкие преступления.

В современных научных исследованиях отмечается, что у подростков в 12-13 лет формируются способности, которые нужны для возложения на субъекта ответственности. Ссылаясь на такие научные положения, можно предположить возможность снижения возраста наступления ответственности уголовного характера в исследуемой категории дел до 12-13 лет. Многие современные авторы выносят предложения о снижении возраста наступления уголовной ответственности. Так, С.Ф. Милуков считает, что своевременной считается постановка проблемы о снижении возраста наступления уголовной ответственности до 12-13 лет [21, с. 55].

Несмотря на существующие в научной литературе дискуссии, существуют и противники законодательного изменения в данной части. Так,

процесс ускорения интеллектуального и физического развития, по мнению Н.Г. Борзенкова, приводит к более раннему осознанию собственного поведения. Однако, по мнению ученого, не требуется по этой причине снижать возраст наступления ответственности уголовного характера. Исследователь подчеркивает, что требуется также принимать во внимание возможности общества осуществлять борьбу с общественно опасными действиями подростков без использования соответствующего уголовного наказания, а с использованием мер воспитательного характера [5, с. 295]. Таким образом, определение возраста наступления уголовной ответственности затрагивает не только политику уголовного законодательства, но и педагогическую, социально-психологическую политику. Мы полагаем весьма интересной точку зрения ученого и придерживаемся аналогичного мнения.

При рассмотрении субъективной стороны умышленного причинения тяжкого вреда следует обратиться к судебной практике. Судебная практика свидетельствует о наличии прямого умысла субъекта при совершении уголовного преступления. Так, 15 июля 2017 г. в г. Кемерово, ФИО1 находясь в состоянии алкогольного опьянения рядом с домом ФИО2, получил удары от ФИО2 кулаками по телу и лицу, от чего он испытал физическую боль. Действуя умышленно на почве неприязненных отношений ФИО1 использовал предмет в качестве оружия (нож), нанес ФИО2 в область живота один удар, в область груди один удар, причинив тяжкий вред здоровью [31].

Исходя из представленного примера судебной практики, можно заключить, что в данном случае, тяжкий вред здоровью совершен с прямым умыслом, т.к. виновное лицо предвидело возможность и неизбежность наступления, желало этого и осознавало общественную опасность собственных действий (ч. 2 ст. 111 УК РФ) [40].

Исходя из приведенного примера из судебной практики, можно заключить, что в умысле обязательным элементом считается осознание

субъектом преступления не только фактических обстоятельств совершаемого действия, но и общественной опасности такого преступного действия, т.е. способностью причинить вред здоровью людей, т.е. объекту уголовно-правовой охраны.

Практика уголовного права свидетельствует о том, что при совершении исследуемых преступлений редко встречаются случаи причинения тяжкого вреда здоровью с неконкретизированным (неопределенным) умыслом. Г.Ю. Каримова в этом отношении пишет, что виновный при неконкретизированном умысле желает и предвидит, допускает на сознательном уровне причинение вреда здоровью потерпевшего, но его объем конкретно не представляет [9, с. 39]. Следовательно, субъект преступления не представляет тяжесть причиняемого вреда, допуская, тем самым, наступление для здоровья потерпевшего любого вреда.

При совершении преступления с неконкретизированным умыслом квалификация должна определяться в зависимости от последствий, которые наступили, т.е. по факту, потому что умыслом виновного лица считается причинение здоровью человека любого вреда.

При соответствующем конкретизированном умысле прямого характера ответственность должна наступать лишь за вред, который был причинен человеческому здоровью по преступному умыслу. Конструктивными признаками состава ст. 111 УК РФ [40] не являются цели и мотивы преступления, именно поэтому они не воздействуют на квалификацию преступления, но они, в свою очередь, важны для отражения направленности поведения виновного.

Согласно современным исследованиям, основными мотивами причинения тяжкого вреда здоровью выступают месть, ревность, чувство личной неприязни, ссора и драка [37, с. 33]. Исходя из выделенных в литературе мотивов, можно прийти к выводу о том, что часто, такие преступления совершаются спонтанно, т.е. в результате умысла, возникшего внезапно.

Далее целесообразно рассмотреть объективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

## **2.2 Объективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью**

В теории уголовного права под объектом посягательства понимают интерес или общественное отношение, которое, в свою очередь, подлежит уголовно-правовой охране. В сущности, являются неоднородными взятые под охрану уголовным законодательством социальные блага и общественные отношения. Именно поэтому возникает необходимость классифицирования объекты преступлений.

В зависимости от уровня конкретизации социальных благ, которым нанесен соответствующий вред, в теории уголовного права можно выделить 4 объекта преступлений:

- непосредственный объект,
- видовой объект,
- родовой объект,
- общий объект.

Общим объектом в исследуемых преступлениях выступают социально-значимые интересы общества, ценности, общественные отношения, подлежащие охране уголовным законодательств от посягательств преступного характера на них. В качестве родового объекта умышленного причинения тяжкого вреда здоровью выступает личность. Видовой объект преступления выступает составной частью родового объекта. В контексте причинения тяжкого вреда здоровью родовым объектом выступает подгруппа сходных социальных благ и общественных отношений, которые входят в широкую группу однородных ценностей. Видовым объектом причинения тяжкого вреда здоровью выступает здоровье личности.

Частью видового объекта преступления выступает непосредственный объект, который считается объектом отдельно взятого преступления. Родовой и непосредственный объект в некоторых случаях могут совпадать. Многие ученые отмечают, что для ст. 111 УК РФ [40] непосредственным объектом преступления считается здоровье человека, выступающее важным условием его жизнедеятельности [41, с. 45].

Как уже отмечалось выше, видовым объектом преступлений по ст. 111 УК РФ [40] считается здоровье человека. Объектом исследуемого преступления насильственного характера не может быть собственное здоровье. В качестве преступления причинение вреда своему здоровью может рассматриваться лишь тогда, когда оно считается способом посягательства на другой определенный предмет (к примеру, членовредительство для уклонения от воинской службы). Однако, в таком случае, данное преступление будет классифицировать как преступление ст. 339 УК РФ [40], т.е. против военной службы.

В свою очередь, в преступлениях по причинению тяжкого вреда здоровью непосредственным объектом считается здоровье другого конкретного человека. Об этом неоднократно указывалось в исследованиях В.В. Мальцева [19], А.Г. Меньшиковой [20], С.Ф. Милюкова [21], Т.А. Плаксина [24] и других ученых.

Однако, невзирая на аналогичные позиции многих ученых, среди исследователей также есть и приверженцы другой позиции. К примеру, Р.Д. Сабиров писал, что объект должен быть определен как целостность тела с позиции человеческой анатомии, а также как правильное функционирование его тканей и органов [36, с. 3].

Мы не можем согласиться с мнением ученого, так как тяжкий вред также может быть нанесен психическому человеческому здоровью. Исходя из этого, под непосредственным объектом исследуемого вида преступлений мы будем понимать здоровье другого конкретного человека.



Объективной стороной исследуемого вида преступлений считается причинение тяжкого вреда здоровью человека, которое опасно для его жизни. И.И. Голубов пишет, что в данную категорию можно отнести: закрытые и открытые переломы, повреждения головного мозга, проникающие ранения черепа и так далее [7, с. 37]. Например, в приговоре Самарского районного суда, в заключение эксперта отмечается, что ФИО 1 нанес ФИО 2 не менее пяти ударов, причинив брюшинную гематому, внутрибрюшное кровотечение, разрыв брыжейки тонкой кишки, закрытую травму живота, которые являются опасными для жизни и причиняют тяжкий вред здоровью лица [27]. Однако это не дает права утверждать, что причинение тяжкого вреда не распространяется на неопасные для жизни повреждения, т.к. они могли привести к патологическим состояниям, заболеваниям, угрожающим жизни состояниям, представляющим для человека соответствующую угрозу.

Так, в этом же приговоре Самарского суда, в показаниях эксперта записано, что ФИО1 нанес не менее пяти ударов, причинив ссадины и кровоподтеки на верхних конечностях и лице, которые не повлекли вреда здоровью потерпевшему [27].

В данном контексте требуется отметить, что уровень тяжести причинения вреда здоровью человека определяется с помощью проведения соответствующей судебно-медицинской экспертизы. Судебно-медицинским экспертом – врачом определяется уровень тяжести причиненного здоровью вреда, также уровень тяжести может определить индивидуальный предприниматель, который имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности, в частности, услуги по судебно-медицинской экспертизе, и обладающий соответствующими знаниями.

В Приказе Министерства здравоохранения и социального развития от 24 апреля 2008 г. № 194н [34], а также в Правилах Постановления № 522 [25] выделены медицинские критерии для определения характеристики признаков, которые относятся к разным степеням тяжести вреда здоровью. В

сущности, выделенные законодательные документы используются для дачи медицинского судебного заключения, являясь определенной уголовно-правовой сферой регулирования уголовной ответственности за исследуемые преступления. Прежде всего, это обусловлено тем, что они воздействуют на квалификацию таких преступлений.

В исследовании А.И. Чучаева, А.И. Рарога и Г.А. Есакова подчеркивается, что тяжесть вреда здоровью при наличии сочетания ряда квалифицирующих признаков определяется по признаку большей тяжести [8, с. 191].

Таким образом, проведенное исследование в контексте определения уровня тяжести вреда здоровью, позволяет выделить следующие степени тяжкого вреда:

- вред, который вызвал стойкую значительную утрату общей трудоспособности, более чем на 30 %;
- вред, который повлек за собой утрату органов функций, определенного органа, утрату речи, слуха или зрения, прерывание беременности, полную утрату трудоспособности, заболевание токсикоманией или наркоманией, неизгладимое обезображивание лица.

В составе преступлений объективная сторона включает в себя признаки, которые также отражают внешний аспект преступления, т.е. процесс противоправного и общественно опасного посягательства на интересы, охраняемые законом, с его внешней стороны. Проще говоря, такие посягательства развиваются последовательно с преступного бездействия или действия до наступления преступления.

Исследуемая категория преступлений – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью обладает материальным составом преступления. Оконченным такое преступление считается с момента наступления последствий.

Существующая судебная практика свидетельствует о том, что самыми распространенными случаями умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека считаются активные действия виновного с помощью физического воздействия на потерпевшее лицо, или с использованием средств и орудий преступлений. Рассмотрим пример из судебной практики. Так, ФИО1, находясь в состоянии алкогольного опьянения, с целью причинения смерти, умышленно, держав правой руке нож, нанес ФИО2 один удар в грудную клетку – область расположения жизненно-важных органов [34]. Представленный пример из судебной практики свидетельствует о том, что тяжкий вред здоровью был причинен потерпевшей в результате умышленных и активных действий виновного, который использовал нож для нанесения телесных повреждений. Несмотря на то, что часто, с помощью совершения активных действий осуществляется причинение тяжкого вреда здоровью, могут быть и случаи бездействия, которые приводят к причинению здоровью человека тяжкого вреда.

В настоящее время способы причинения тяжкого вреда здоровью могут быть классифицированы следующим образом:

- с использованием определенных средств и орудий, в качестве которых могут выступать ножи, топоры, твердые тупые предметы различного назначения, осколки стекла, заточки, бритвы и т.д.;
- без использования орудий, когда в преступлениях используется только физическая сила виновного, т.е. осуществляется избивание потерпевшего лица, выталкивание из движущего транспортного средства, сталкивание с высоты.

Средства и орудия причинения тяжкого вреда здоровью, способ совершения преступления и иные факультативные признаки (время и место преступления) в качестве обязательного признака состава преступления, направленного на причинение тяжкого вреда здоровью, не фигурируют. Они могут фигурировать лишь в некоторых квалифицированных видах исследуемой категории преступлений.

В исследованиях Е.В. Безручко отмечается, что опасными для жизни также могут быть и патологические состояния здоровья, и заболевания, и телесные повреждения [4, с. 42]. Среди повреждений, которые представляют для жизни человека опасность, можно выделить повреждения, которые формируют соответствующую угрозу для жизни лица и могут впоследствии привести к его смерти. А также повреждения, которые вызывают развитие состояния, угрожающего жизни человека. Подробная классификация таких повреждений представлена на рисунке 4.



#### Рисунок 4 – Классификация повреждений, которые опасны для жизни человека

Кроме того, для жизни человека являются опасными патологические состояния и заболевания, которые возникли в результате влияния разных факторов внешнего характера и которые осложняются угрожающим жизни состоянием, представляют для жизни человека самостоятельную угрозу.

Также можно выделить категорию преступлений, которые для жизни человека не опасны, но относятся по последствиям к тяжкому вреду здоровья.

Психическое расстройство, диагностика которого осуществляется с помощью проведения судебно-психиатрической экспертизы. Однако, в современном законодательстве не определены правила отнесения расстройств психики к составу ст. 111 УК РФ [40]. Современные ученые отмечают, что вменяемость психического расстройства как следствие причинения тяжкого вреда здоровью может образовывать состав преступления, если оно характеризуется тяжелым течением [6, с. 470]. Другие ученые пишут о том, что следует относить любое расстройство психики к психическим расстройствам. В исследованиях А.П. Филлипова указывается, что для признания повреждения тяжким, психическое заболевание должно иметь хронический и неизменный характер [43, с. 63].

Таким образом, в настоящее время критерии диагностики и понятие «психического расстройства» отсутствуют в судебной медицине и в уголовном праве, что обуславливает необходимость научной разработки данного законодательного пробела.

Прерывание беременности. Данное повреждение может быть признано тяжким вредом здоровья человеку вне зависимости от срока беременности в том случае, если в результате преступных действий виновного было причинено такое повреждение.

Утрата собственной функции органом или потеря органа (паралич, потеря ноги, руки и т.д.). Утрата части конечности (стопы, кисти) также

приравнивается к потере ноги или руки. Такая потеря в судебной практике расценивается тяжким вредом здоровью человека также потому, что приводит к более чем на 1/3 утраты трудоспособности человека.

В свою очередь, стоит подчеркнуть, что при потере потерпевшим одного яичка, это признается утратой органа, при утрате или повреждении половых органов – утратой производительной способности.

Также, необходимо отметить, что представленное в ч. 1 ст. 111 УК РФ [40] определение «тяжкого вреда здоровью человека», неудачно сформировано. Прежде всего, это обусловлено тем, что тяжкий вред, приводящий к потере зрения, слуха, речи и других органов неверно с лексической точки зрения, т.к. тяжкий вред уже выступает последствием действий.

Потеря слуха – необратимое состояние, при котором потерпевшее лицо не слышит речи на расстоянии 3-5 см от ушной раковины, либо полная глухота. К тяжкому вреду здоровья человека также относится потеря слуха на одно ухо, т.е. утрата функций органом.

Потеря речи – потеря голоса или утрата способности выразить отдельными звуками свои мысли, которые понятны окружающим людям.

Потеря зрения – снижение остроты зрения на 0,04 и ниже, либо абсолютная стойкая слепота. Если последствием преступления считается утрата зрения на один глаз, то в данном случае повреждение классифицируется как утрата функций органом. В то время, как потеря одного глазного яблока – это потеря органа. По длительности расстройства здоровья следует квалифицировать потерю уже слепого глаза. В юридической современной науке данные вопросы в настоящее время остаются дискуссионными, ученые предлагали разные способы критериев оценки. Некоторые исследователи считают, что потеря зрения на один глаз – это обезображивание лица, другие – стойкая утрата трудоспособности, третьи – утрата функций органом.

Мы соглашаемся в исследовании позицией законодателя, которая гласит, что потеря зрения на один глаз должна оцениваться по признаку стойкой утраты трудоспособности человека.

Значительная утрата трудоспособности, от 33 % в согласовании с уголовным законодательством. Так, например удаление легкого приводит к 60 % утраты трудоспособности, удаление части нижней или верхней челюсти приводит к 40 % утраты трудоспособности. При таких повреждениях состояние человека относится к тяжкому вреду здоровья. Кроме того, утрата трудоспособности человека должна быть стойкой и значительной, длительность расстройства от 120 дней, а утрата при определенном исходе.

Заболевание токсикоманией или наркоманией в результате приобщения потерпевшего лица к токсическим, психотропным или наркотическим средствам систематически. Судебно-токсикологическая или судебно-наркологическая экспертиза проводит оценку тяжести вреда здоровью в данном случае.

Полная утрата профессиональной трудоспособности. В согласовании с Правилами определения утраты трудоспособности лиц в результате производственных несчастных случаев и профессиональных заболеваний определяется уровень утраты трудоспособности человека.

Полная утрата трудоспособности определяется судебно-медицинской экспертизой тогда, когда в результате резкого нарушения функций организма наступила полная утрата трудоспособности, согласно положениям п. 14 Постановления Правительства РФ от 16 октября 2000 г. № 789 [25].

Проведенный анализ позволяет прийти к выводу, что требуется из признаков тяжкого вреда здоровью исключить признак «полная утрата трудоспособности». Мы полагаем, что в большей степени данный признак характеризует не вред, причиненный здоровью, а иные последствия, которые связаны с потерей профессии.

Неизгладимое обезображивание лица включает в себя два основных признака:

- обезображивание лица,
- неизгладивость повреждения.

Лишь эксперты могут оценить неизгладивость повреждения, под которой принято понимать возможность исчезновения или уменьшения последствий повреждения с течением времени или под влиянием нехирургических средств. Повреждения признаются неизгладивыми, если для устранения их последствий требуется соответствующая косметическая операция.

В то же время, эстетической категорией выступает обезображивание. В компетенцию правоохранительных органов не входит установление таких повреждений на базе принятых в обществе представлений о привлекательности лица человека или его красоте. Суд выносит окончательный вывод об обезображенности потерпевшего лица. При вынесении соответствующего вывода суд отражает в обвинительном приговоре мотивы судебного решения.

### **2.3 Квалифицированные виды умышленного причинения тяжкого вреда здоровью**

В согласовании с нормами ч. 2 ст. 111 УК РФ [40] осуществляется квалификация видов умышленного причинения здоровью человека тяжкого вреда. Ссылаясь на нормативный источник можно выделить несколько квалифицированных видов такого рода преступлений.

С применением оружия или предметов, которые используются в качестве оружия (п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ) [40]. Так, ФИО1 находился в состоянии алкогольного опьянения, у него возник умысел на причинение опасного для жизни тяжкого вреда здоровью ФИО2 с применением в качестве оружия предмета, а именно – ножа, он умышленно нанес ФИО2 не менее 1-го удара кулаком в область головы, 1 удар ножом в область



брюшной полости, 1 удар ножом в шею. Согласно заключению эксперта ФИО1 причинил своими преступными действиями ФИО2 следующие телесные повреждения:

- рана переднее-боковой поверхности шеи;
- проникающее ранение передней брюшной стенки, с повреждением мочевого пузыря тонкого кишечника.

Ставропольский районный суд Самарской области признал виновным в совершении ФИО1 преступления, которое предусмотрено п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. ФИО1 было назначено наказание в виде 3-х лет лишения свободы [39].

Для использования тканей или органов потерпевшего лица (п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ) [40]. Определяющую роль при квалификации исследуемой категории преступлений по указанному квалификационному признаку играет цель совершенного преступления. В исследовании О.С. Степанюк отмечается, что в качестве донорского материала для осуществления трансплантации могут быть использованы соответствующие ткани и органы потерпевших лиц [38, с. 392]. Что же касается данного преступления, то речь может идти не только о трансплантации органов и тканей, но и совершении преступления для других целей: каннибализм, использование в промышленности и так далее.

Причинение тяжкого вреда здоровью по мотивам вражды политического, религиозного, идеологического, национального или расового характера. А также преступления по мотивам ненависти к определенной социальной группе (согласно основным положениям п. «е» ч. 2 ст. 111 УК РФ [40]. Для правильной квалификации по такому квалификационному признаку требуется определить мотив преступления. Практика свидетельствует, что в таких делах основным мотивом считается стремление виновного лица показать ущербность потерпевшего в силу его определенной социальной принадлежности, а также отражение исключительности своей социальной принадлежности.

Большое значение для квалификации подобных преступлений имеет личность потерпевшего, который может быть представителем одной или другой социальной принадлежности с преступником. Если виновный и потерпевшее лицо одной социальной принадлежности, то преступление может быть совершено в результате мести за несогласие в поддержке националистических идей.

Хулиганские побуждения (согласно нормам п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ) [40]. Квалификация преступлений по данному квалификационному признаку предполагает, что причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему лицу совершается на почве нарушения моральных общественных прав, неуважения к обществу. Поведение преступника в таких преступлениях считается неким открытым вызовом общественному порядку. Прежде всего, такое поведение обусловлено противопоставлением преступника окружающим людям, пренебрежением к ним. При такой квалификации причинение тяжкого вреда здоровью человека часто следует за хулиганством, при котором незначительный повод используется в качестве предлога для совершения преступления. В данном случае, для осуществления правильной квалификации преступления требуется установить, что преступный умысел был направлен на здоровье человека и на общественный порядок. Для квалификации по данному основанию неустановление мотивов причинения тяжкого вреда не считается основанием. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, которое совершено из мести, ревности и иных побуждений, вместе с тем, не считается основанием для квалификации преступления, как «из хулиганских побуждений».

Данный вид причинения тяжкого вреда, как следует подчеркнуть, стоит ограничивать от совершенного в драке или в ссоре. При квалификации преступления требуется установить, кто стал инициатором драки/ссоры, не был ли спровоцирован конфликт виновным лицом для повода причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Пленум ВС РФ разъясняет, что если потерпевшее лицо было зачинщиком драки или ссоры, то виновное лицо не

может нести ответственность за преступление, совершенное из хулиганских побуждений. В объективной стороне обязательным признаком считается публичность действий виновного лица и место совершения преступления. Субъект преступления в данном случае с прямым умыслом, но в большинстве случаев умысел косвенный, характеризующийся безразличным отношением к последствиям, которые наступили.

Умышленное причинение вреда здоровью, совершенное по найму (согласно п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ) [40]. Данная квалификация выделена, в отличие от ст. 105 УК РФ [40], выделена в самостоятельный индивидуальный признак. Достаточно для вменения такого обстоятельства установить факт причинения тяжкого вреда здоровью по найму, вне зависимости от мотивов исполнителя преступления.

Общепасный способ причинения тяжкого вреда здоровью лица (согласно положениям п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ) [40]. Ключевой особенностью таких преступлений выступает то, что преступник сознательно избирает такой способ совершения преступления, т.е. создает угрозу для жизни и здоровья других лиц. В свою очередь, стоит подчеркнуть, что в данном случае угроза должна быть не предполагаемой, а реальной и действительной. В настоящее время в судебной практике встречается несколько способов совершения таких преступлений, в частности: поджог, отравление воды и пищи, взрыв, выстрелы в толпу, обвал и так далее.

Стоит подчеркнуть тот факт, что при квалификации таких преступлений необходимо установить умысел угрозы другим лицам со стороны виновного лица. В данном случае действия преступного лица могут также быть квалифицированы по совокупности с другими преступлениями, к примеру, при причинении смерти другим лицам по совокупности с п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ [40].

Тяжкий вред здоровью малолетнему, беспомощному лицу, а также причинение вреда с особой жестокостью, мучениями или издевательствами для потерпевшего лица (п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ) [40]. Такая формулировка

соответствует упомянутому в п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ [40] признаку особой жестокости в составе убийства, но в нее также добавлены некоторые признаки уточняющего характера, которые относятся к конкретным проявлениям особой жестокости.

В данной категории преступлений мучения можно охарактеризовать как действия, которые потерпевшему лицу причиняют страдания с помощью длительного лишения тепла, пищи, питья или оставления жертвы во вредных условиях для здоровья, без помещения и иные аналогичные действия.

В то же время, издевательства представляют собой такой метод причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, который сопровождается соответствующими действиями, унижающими достоинство потерпевшего лица.

Согласно положениям Федерального закона от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ [42], в статью 111 УК РФ [40] были внесены изменения, которые направлены на усиление уголовной ответственности за совершение исследуемого преступления против здоровья. Прежде всего, это обусловлено тем, что наблюдается распространение таких преступлений в настоящее время.

Приведем пример из практики. Так, ФИО 1, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в такси познакомился с другими пассажирами – ФИО2 и ФИО3. ФИО1 пригласил их встретить Новый год у себя дома, куда они все приехали около 11 часов вечера. Около 12 часов ночи между ФИО1 и ФИО2 возникла ссоры в состоянии алкогольного опьянения на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений. У ФИО1 в этот момент возник преступный умысел на убийство ФИО2 и причинения ФИО3 тяжкого вреда здоровью.

ФИО1 схватил нож и угрожал убийством ФИО2, однако ФИО2 смог выбить нож из рук ФИО1. Тогда ФИО1 схватил боевой самодельный пистолет, направил его на ФИО2 и ФИО3. Позже, реализуя умысел на убийство ФИО2, ФИО1 схватил предмет, неустановленный следствием,

обладающий колюще-режущими свойствами. ФИО1 напал на ФИО2 с целью убийства, сбил его на пол с ног, нанес указанным выше предметом от 2-х ударов по туловищу, нанеся телесные повреждения в виде двух слепых колото-резаных ранений груди с повреждением легкого, раны в затылочной области, ссадин и кровоподтеков, которые повлекли за собой смерть ФИО2 на месте преступления.

После этого, ФИО1 напал на ФИО3, игнорируя просьбы о пощаде. ФИО1 сбил с ног ФИО3 ударом руки, вышеуказанным предметом, действуя с особой жестокостью, нанес умышленно ей не менее 30 ударов в туловище, шею и голову. Такими действиями ФИО1 причинил ФИО3 телесные повреждения в виде тринадцати ран на спине, ран на шее с проникновением в глотку, ран на щеке, переломы пятого и десятого ребер, большинство из ран – проникающие, с повреждением внутренних органов: диафрагмы, желудка, печени, легких. Полученные повреждения повлекли тяжкий вред здоровью ФИО3. Суд приговорил ФИО1 по п. «б» и п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ на восемь лет лишения свободы с ограничением свободы в один год.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с выполнением служебного долга или осуществлением служебной деятельности (п. «а», ч. 2 ст. 111 УК РФ [40]. Потерпевшим лицом в указанной категории преступлений выступает лицо, выполняющее деятельность служебного характера или общественный долг, также к потерпевшим могут быть отнесены близкие люди такого служебного лица. При этом, не стоит забывать о том, что среди близких людей могут быть не только близкие родственники, а все лица, благополучие которых потерпевшему безразлично. Об этом гласят соответствующие положения пункта 3 ст. 5 УПК РФ [39].

Потерпевшему лицу осуществляется тяжкий вред на почве недовольства его служебной или общественной деятельностью, что считается еще одной из особенностей такого рода преступлений. Совершение

преступление в этом случае может быть после, до или вовремя исполнения обязанностей служебного характера.

Мотив и цель виновного лица в исследуемой категории преступлений являются довольно специфическими. При такой квалификации умышленного причинения тяжкого вреда преступление совершается при недовольстве преступником деятельностью общественного или служебного характера потерпевшего лица. В свою очередь, в данном случае целью преступления считается месть за осуществленную общественную или служебную деятельность, либо же препятствие ее осуществлению.

В преступлениях, предусматривающих умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека, также можно выделить и особо квалифицированные виды преступления, которые предусмотрены в ч. 3 ст. 111 УК РФ [40]. К таким деяниям относятся преступления, которые предусмотрены ч. 1 и ч. 2 ст. 111 УК РФ [40], которые совершены:

- в отношении двух и более лиц;
- группой лиц, организованной группой или группой лиц по предварительному сговору.

Деяния, которые предусмотрены в ч. 1, 2, 3 ст. 111 УК РФ [40] считаются наиболее опасными, если по неосторожности повлекли за собой смерть потерпевшего лица (ч. 4 ст. 111 УК РФ) [40]. Приведем пример из судебной практики. Так, ФИО1 совершил умышленное причинение тяжкого вреда опасного для жизни человека здоровью, которое повлекло за собой смерть по неосторожности. Находясь в состоянии алкогольного опьянения, ФИО1 в ходе ссоры с ФИО2 на почве личных неприязненных отношений, желая причинить тяжкий вред и действуя умышленно, нанес множественные удары ногами и руками ФИО2 в голову, по конечностям и туловищу, не менее 1 удара по туловищу разделочной доской.

Таким образом, ФИО2 были причинены различные повреждения: полные закрытые поперечные переломы ребер с разрывами ткани легких и пристеночной плевры, кровоизлияния, Кроме того, ФИО2 были нанесены

кровоподтеки, ссадины, кровоизлияния, которые не повлекли вреда здоровью.

От множественных переломов правых ребер, левых ребер с разрывами ткани легких и пристеночной плевры, которое осложнилось развитием шока смешанного генеза и нарастающей дыхательной недостаточности, наступила смерть ФИО2 на месте преступления.

Суд признал виновным ФИО1 в совершении преступления, которое предусмотрено ч. 4 ст. 111 УК РФ, и назначил наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима [30].

Стоит при этом подчеркнуть, что можно именовать двойной формой вины случаи неосторожного отношения в теории уголовного права к квалифицирующим обстоятельствам умышленного причинения вреда здоровью человека.

Так, можно привести пример, когда виновное лицо наносит несколько резаных ранений лица потерпевшему лицу для неизгладимого обезображивания лица, после чего, от большой потери крови умирает потерпевшее лицо. В данном случае виновное лицо умышленно причиняет тяжкий вред здоровью потерпевшему лицу, при этом смерть была неосторожной, то есть виновное лицо не предвидело возможности наступления смерти потерпевшего лица от собственных действий, хотя мог и должен быть предвидеть наступление таких обстоятельств. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что такой вид преступления имеет две формы вины.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что в настоящее время уголовное законодательство предусматривает десять квалифицирующих признаков. Такие признаки преступления, в основном, идентичны квалифицирующим признакам убийства, представленным в части 2 статьи 105 УК РФ [1].

## Заключение

Общественная опасность преступлений, посягающих на здоровье человека по действующему законодательству, очевидна. Подгруппы преступлений против здоровья личности имеют родовой объект, в качестве которого следует рассматривать отношения общественного характера в области реализации соответствующих прав на здоровье граждан. Именно поэтому, мы полагаем, что следует в качестве преступления, посягающего на здоровье человека, рассматривать любые действия противоправного характера, которые создали опасность причинения вреда здоровью, причинили вред здоровью другого человека и были умышленно совершены.

Причинение тяжкого вреда здоровью человека по российскому законодательству может быть следующих видов:

- причинение тяжкого вреда здоровью человека, неопасного для жизни,
- причинение тяжкого вреда здоровью человека, опасного для жизни.

В умысле исследуемой категории преступлений обязательным элементом считается осознание субъектом преступления не только фактических обстоятельств совершаемого действия, но и общественной опасности такого преступного действия, т.е. способностью причинить вред здоровью людей, т.е. объекту уголовно-правовой охраны.

Общим объектом в исследуемых преступлениях выступают социально-значимые интересы общества, ценности, общественные отношения, подлежащие охране уголовным законодательством от посягательств преступного характера на них.

В качестве родового объекта умышленного причинения тяжкого вреда здоровью выступает личность.

Видовым объектом причинения тяжкого вреда здоровью выступает здоровье личности.



Непосредственным объектом ст. 111 УК РФ является человеческое здоровье, которое выступает важным условием его жизнедеятельности.

Объективной стороной исследуемого вида преступлений считается причинение тяжкого вреда здоровью человека, которое опасно для его жизни.

Проведенный анализ позволяет прийти к выводу, что требуется из признаков тяжкого вреда здоровью исключить признак «полная утрата профессиональной трудоспособности, заведомо для виновного.

Мы полагаем, что в большей степени данный признак характеризует не вред, причиненный здоровью, а иные последствия, которые связаны с потерей профессии.

В настоящее время уголовное законодательство предусматривает десять квалифицирующих признаков.

Такие признаки преступления, в основном, идентичны квалифицирующим признакам убийства, представленным в части 2 статьи 105 УК РФ.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Акопов В.И. Экспертиза вреда здоровью. Правовые вопросы судебно-медицинской практики. М.: ООО «Эксперт бюро-М», 1998. 254 с.
2. Алихаджиева И.С., Даурова Т.Г., Лиценбергер О.А. Уголовное право: история и современность; Вопросы общей части : учебное пособие. (Серия Российское Право). Саратов: Поволж. акад. гос. службы, 2001. 223 с.
3. Антонов И.М. Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток. 2004. 30 с.
4. Безручко Е.В. Уголовно-правовая характеристика вреда здоровью, опасного для жизни человека // ЮП. 2012. № 2 (51). С. 41-43.
5. Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: учебно-практическое пособие. М. : ИКД «Зеркало-М», 2017. 295 с.
6. Васильева Н.В. Психическое расстройство как вид причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего // Актуальные проблемы российского права. 2007. № 1. С. 467-474.
7. Голубов И. И. Виды насилия в преступлениях против правосудия: классификация, понятие и квалификация. Российский следователь. 2012. № 24. С. 36-38.
8. Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. 191 с.
9. Каримова Г.Ю. Субъективная сторона преступлений, причиняющих вред здоровью, совершаемых несовершеннолетними из хулиганских побуждений // Юридический мир. 2013. № 2. С. 39-43.
10. Кленова Т.В. Российский уголовный закон: сущность, история становления, особенности правотворчества. – Самара : Самар. гуманитар. акад., 2001. 125 с.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) ; отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М. : Волтерс Клувер, 2005. 768 с.

12. Коробеев А. И. Преступные посягательства на жизнь человека. М. : Юрлитинформ, 2012. 174 с.
13. Криминология. Учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. М.: Юстицинформ, 2007. 526 с
14. Кругликов Л.Л. О критериях особой жестокости в уголовном праве // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. № 2 (30). С. 4-8.
15. Кружкова Я.А. Некоторые вопросы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // Российский следователь. 2011. № 22. С. 19-22.
16. Курбанов Р.Г. Общая характеристика вменяемости в уголовном праве // Системные технологии. 2014. № 1 (10). С. 75-79.
17. Курс уголовного права. Том 3. Особенная часть. Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М. : ИКД «Зеркало-М», 2002. 624 с.
18. Лобан И.Е., Заславский И.Г., Попов В.Л. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве. СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. 467 с.
19. Мальцев В.В. Квалификация общественно опасных деяний по приговору суда // Российский судья. 2014. № 4., С. 13-16.
20. Меньшикова А.Г. Понятие особой жестокости в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ // Проблемы юридической науки и правоохранительной практик. 2016. № 1 (23). С. 81-84.
21. Милуков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа: монография. СПб. : Знание, СПБИНВЭСЭП, 2012. 59 с.
22. Насонов А.Н. История русского летописания XI - начала XVIII в. : Очерки и исследования. М.: Наука, 1969. 556 с.
23. Орехов В.В. Борьба с телесными повреждениями по советскому уголовному праву : дис. ... канд. юр. наук. Л., 1960. 213 с.
24. Плаксина Т.А. Проблемы конструкции субъективной стороны преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ в теории уголовного

права и судебной практике // Криминологический журнал. 2012. № 4. С. 49-55.

25. Постановление Правительства РФ от 16.10.2000 № 789 (ред. от 25.03.2013) «Об утверждении Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ, № 43, 23.10.2000, ст. 4247.

26. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета, № 185, 24.08.2007.

27. Приговор № 1-110/2019 от 28 июня 2019 г. по делу № 1-110/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KNFeGdIaWcJr/> (дата обращения: 10.03.2020).

28. Приговор № 1-116/2019 от 29 июля 2019 г. по делу № 1-116/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gEwSxYoO7s1J/> (дата обращения: 10.03.2020).

29. Приговор № 1-121/2019 от 22 июля 2019 г. по делу № 1-121/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UIB29h5rKQ15/> (дата обращения: 10.03.2020).

30. Приговор № 1-40/2019 от 25 июля 2019 г. по делу № 1-40/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bFRmpxRcMhLH/> (дата обращения: 10.03.2020).

31. Приговор № 1-9/2019 от 25 апреля 2019 г. по делу № 1-9/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wbtI9GwtMFQH/> (дата обращения: 10.03.2020).

32. Приговор № 2-20/2016 от 4 октября 2016 г. по делу № 2-20/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/W4G7qPjcHddm/> (дата обращения: 10.03.2020).

33. Приговор № 1-30/2015 от 23 декабря 2015 г. по делу № 1-30/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/frDxMUZLnkgs/> (дата обращения: 10.03.2020).

34. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 № 12118) // Российская газета, № 188, 05.09.2008.

35. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (в ред. Приказа Минздравсоцразвития РФ от 18.01.2012 г. № 18н) // Российская газета, № 188, 05.09.2008.

36. Проблемы применения нового уголовного законодательства : сб. науч. тр. / Уфим. юрид. ин-т МВД РФ ; под ред. Р.Н. Хатыпова, И.А. Биккинина. Уфа: Уфим. юрид. ин-т МВД РФ, 2008. 185 с.

37. Сахарова Е.Г. Установление умысла при расследовании причинения вреда здоровью // Концепт. 2014. № 29. С. 31-35.

38. Степанюк О. С. Использование органов и тканей потерпевшего как квалифицирующий признак преступлений против жизни и здоровья // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. 2006. № 4. С. 389-392.

39. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

40. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

41. Улезько С.И. Классификация объектов преступления // Общество и право. 2013. № 4(46). С. 45-46.

42. Федеральный закон от 27.07.2009 № 215-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.08.2009, № 31, ст. 3921.

43. Филиппов А.П. Расследование и предупреждение телесных повреждений. М. : Юрид. лит., 1964. 99 с.