

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Уголовная ответственность за кражу»

Студент

М.А. Васильева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Тема бакалаврского исследования «Уголовная ответственность за кражу».

Работа посвящена исследованию уголовной ответственности за тайное хищение чужого имущества, то есть кражу, в теории уголовного права, а также проблемам квалификации такого деяния.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, первая, вторая и третья главы включают в себя по два пункта. Работа также включает заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для бакалаврской работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрываются общие положения о краже. Осуществляется анализ развития уголовной ответственности за кражу в системе преступления против собственности по отечественному уголовному праву, а также рассматриваются понятие, признаки и предмет тайного хищения чужого имущества по действующему уголовному законодательству Российской Федерации.

Во второй главе рассматривается уголовно-правовая характеристика кражи, а именно объективные и субъективные признаки состава кражи.

Третья глава посвящена изучению квалифицирующих признаков состава кражи, а также рассмотрению признаков кражи, позволяющих отграничить её от иных смежных составов.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения о краже.....	7
1.1 Анализ развития уголовной ответственности за кражу в системе преступлений против собственности по отечественному уголовному праву ..	7
1.2 Понятие, признаки и предмет тайного хищения чужого имущества по действующему уголовному законодательству РФ	19
Глава 2 Уголовно-правовая характеристика кражи	26
2.1 Объект и объективная сторона состава кражи.....	26
2.2 Субъективная сторона и субъект состава кражи	33
Глава 3 Квалифицирующие признаки состава кражи и их правовая характеристика	40
3.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки кражи.....	40
3.2 Отграничение кражи от смежных преступлений.....	46
Заключение	53
Список используемой литературы и используемых источников.....	57

Введение

Актуальность темы исследования. Анализ исторического развития уголовного законодательства показывает, что ответственность за совершение преступлений против собственности устанавливалась еще древнейшими нормативными актами.

Среди всех преступлений преступные деяния против собственности занимают особое место.

Тайное хищение чужого имущества предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации в главе 21, где содержатся нормы, устанавливающие уголовную ответственность за совершение преступлений против собственности.

Состав кражи изучался на протяжении многих столетий, а значит, и правоприменительная практика не стояла на месте: постоянно разрабатывались и до сих пор разрабатываются меры по предупреждению и пресечению краж.

Таким образом, актуальность бакалаврского исследования заключается в том, что на сегодняшний день кража является одним из самых распространенных преступлений во всем мире: каждое зарубежное законодательство содержит в себе как административную, так и уголовную ответственность за хищение чужого имущества. Как показывает статистика преступления за январь-декабрь 2019 года, чуть более 52% от всех совершенных преступлений составляют преступления против собственности, среди которых кражи – это 22,3% от этих преступлений [24].

Степень научной разработанности темы исследования. Мы провели анализ научной литературы по теме бакалаврской работы, который помог нам в её исследовании. В процессе такого исследования нами было выявлено, что степень разработанности данной темы на сегодняшний день достаточно высока: большое количество ученых посвящали свои научные работы исследованию темы «Уголовная ответственность за кражу».

В разные исторические периоды развития российского государства следующие ученые вносили свои вклады: Л.С. Белогриц-Котляревский, С.И. Буз, Г.А. Кригер, А.В. Кузнецов, П.П. Михайленко, А.А. Пинаев и другие.

Также, данную тему исследовали и современные ученые, такие, как Б.В. Волженкин, И.М. Гальперин, В.С. Минская, Т.Ю. Орешкина, Б.Д. Завидов, А.И. Бойцов, А.П. Севрюков и другие.

Объект исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются в процессе реализации кражи, а также применения уголовной ответственности за совершение данного преступления.

Предмет исследования. Предметом бакалаврского исследования выступают нормы уголовного законодательства, регулирующие уголовную ответственность за совершение кражи.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является изучение уголовно-правовой характеристики кражи, а также общих особенностей данного преступления. Для того, чтобы выполнить цель исследования, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть общие положения о краже, а именно: провести анализ развития уголовной ответственности за кражу в системе преступлений против собственности по отечественному уголовному праву, а также исследовать понятие, признаки и предмет тайного хищения чужого имущества по действующему уголовному законодательству РФ;
- исследовать уголовно-правовую характеристику кражи, а именно: объект и объективную сторону состава кражи, субъективную сторону и субъект состава кражи;
- изучить квалифицирующие признаки состава кражи, а также основные отграничения кражи от смежных составов.

Методология исследования. В процессе исследования темы бакалаврской работы были использованы такие методы, как общенаучные и частно-научные, системно-структурный метод, сравнительно-правовой, исторический и иные методы анализа.

Теоретической основой дипломного исследования являются научные труды отечественных ученых в области уголовного права и криминологии. Такими учеными в настоящее время являются: М.М. Абрашкевич, В.Ф. Анисимов, Г.В. Верина, Д.А. Камышов, И.С. Мукаев, И.В. Пантюхина, Д.Д. Харламов и другие.

Нормативной базой исследования послужили Конституция РФ, российское уголовное законодательство, иные нормативно-правовые акты; научная литература, в которой анализируются практика применения уголовной ответственность за кражу, а также проблемы такого применения.

Структура работы включает в себя введение, три главы, каждая из которых содержит в себе по два пункта, а также заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие положения о краже

1.1 Анализ развития уголовной ответственности за кражу в системе преступлений против собственности по отечественному уголовному праву

С начала появления первых законодательных актов преступления против собственности являлись основным их элементом. Пройдя все этапы кодификации, преступления против собственности до сих пор не остановились на своем развитии. Для того, чтобы в полной мере исследовать уголовную ответственность за кражу, необходимо рассмотреть периоды становления уголовного законодательства в данной сфере.

Вопросы собственности затрагивались с самого начала становления русских кодифицированных актов – памятников Древнерусского государства. Изначально вопросы собственности затрагивались в договорах князя Олега с Византией, которые были заключены в 911 году. В качестве примера можно привести статью 6 Договора, где говорится о насильственном завладении чужой собственностью. Также в этой статье регламентируется ответственность за совершение указанного преступного деяния. Речь идет о совершении грабежа и разбоя [1].

Равно как в Договоре с Византией, в Новгородской и Псковской судной грамоте содержалось упоминание об уголовной ответственности за преступления против собственности. В них происходила дифференциация уголовной ответственности по следующим критериям:

- по способу причинения вреда;
- по форме совершенного хищения;
- по характеру преступного деяния;
- в зависимости от места совершения преступления;
- устанавливались и иные критерии уголовной ответственности [12].

Новгородская судная грамота сыграла значительную роль для становления института уголовной ответственности за преступления против собственности именно потому, что грабеж выделялся в качестве отдельного вида преступления.

Несомненно, нельзя не упомянуть о Русской правде как об основном источнике развития всего русского законодательства. Развитие законодательства в рамках Русской правды продолжалось с 11 и до конца 13-ого века. В Русской правде преступления против собственности уже подразделялись на несколько самостоятельных преступных деяний: разбой, кража, самовольное пользование чужим имуществом, поджог и неисполнение обязательства [43].

В современном виде кража тогда не предусматривалась, хоть и имела уже общие схожие черты. Она называлась «татьба», и суть ее состояла в совершении противозаконного изъятия вещи из чужого владения с намерением присвоить её себе.

Самым жестоким наказанием по Русской правде было поток и разграбление, и применялось в отношении лиц, виновных за совершение убийства при разбое, поджога дома и конокрадства. Иные имущественные преступления наказывались штрафом, причем за каждое отдельное деяние предусматривался отдельный штраф соразмерно украденной вещи.

Завершив этап развития древнего законодательства за преступления против собственности, мы перейдем к рассмотрению последующих нормативно-правовых актов русского государства. Например, после того, как прошла централизация русских земель, власти пришли к выводу, что необходимо создание новых правовых актов, регулирующих правопорядок. Были приняты Судебники 1497 года и 1550 года. В соответствии с данными нормативно-правовыми актами выделялись новые виды имущественных преступления, а именно мошенничество, которое было выделено в разряд самостоятельных преступных деяний, равно, как и разбой [3].

Помимо введения новых составов, изменялась и формулировка самих статей. Были включены новые квалифицирующие признаки имущественных преступлений, за присутствие в деянии которых назначалось более строгое наказание.

В Судебнике 1497 года ответственность делилась по способу совершения преступления, в зависимости от формы совершенного хищения, от места события, а также влияние оказывала повторность совершения преступления.

Что касается Судебника 1550 года, то он существенно не отличался от предыдущего уголовного закона. Он выделял кражу, грабеж, мошенничество и разбой. В Судебнике содержались как уголовные нормы, так и уголовно-процессуальные.

Первым кодифицированным систематизированным актом стало Соборное Уложение 1649 года. В соответствии с положениями данного Уложения, имущественные преступления делились на следующие виды:

- простая и квалифицированная татьба;
- разбой;
- простой и квалифицированный грабеж;
- мошенничество;
- насильственное завладение чужим имуществом.

Как уже отмечалось, формулировка положений менялась, а именно были детализированы квалифицированные признаки составов преступных деяний против собственности. Иными словами, в нормах Уложения указывались способы совершения деяния, по которым можно определить, что преступление обладает квалифицированными признаками.

Новые меры наказания по Уложению также имели место быть. Ужесточалось наказание за повторное совершение кражи: если за совершение кражи первый раз преступник наказывался кнутом, то за совершение кражи во второй раз виновное лицо также наказывалось кнутом

и назначалось заточение в тюрьме на полгода. При совершении данного преступления в третий раз преступному лицу отсекалась рука.

Следующим правовым актом, содержащим нормы уголовного права, стал Артикул Воинский Петра I (1715 г.). Действие Артикула не отменяло действие Соборного Уложения, а дополняло его, так как в Артикуле содержались нормы уголовного права, а в Соборном Уложении – уголовно-процессуальные нормы.

Также принятый акт назывался Военным Артикулом и в значительной степени регламентировал ответственность за воинские преступления, однако, он также содержал нормы об уголовной ответственности за имущественные преступления. Например, в нем устанавливались положения «О зажигании, грабительстве и воровстве». Основными преступлениями против собственности являлись грабеж и кража.

При этом, предполагались не только наказания за совершение кражи единожды, но и за повторность совершения такого преступного деяния. Например, если кража совершалась в четвертый раз, то виновное лицо подвергалось смертной казни. Таким образом, для того периода развития уголовного законодательства характерно частое применение высшей меры наказания – смертной казни. Кража церковного имущества, кража во время стихийных бедствий, кража из государственного учреждения или военного склада также наказывались смертной казнью.

Еще одним крупным законодательным актом становится Уложение о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 года. В Уложении термины имущество и собственность были тождественны, так как законодатель пришел к выводу, что так легче обозначить совокупность всех имущественных интересов и прав. На наш взгляд, это стало шагом законодателя в прошлое, так как данные категории различны по своему содержанию, и необходимо разделять их.

Дифференциация имущественных преступлений применялась в зависимости от области совершения преступления: казенная собственность и

собственность частных лиц. Основные составы имущественных преступлений были включены в рассматриваемый законодательный акт: кража, грабеж, присвоение, растрата, мошенничество, истребление и повреждение чужой собственности.

Именно в таком виде преступления против собственности оставались долгое время. Никто не сомневался в значимости принятых уголовно-правовых норм, однако, совершенствование уголовного законодательства требовало соответствия реалиям, так как данные нормы устарели и появлялись все новые виды совершаемых преступлений.

Несколько десятилетий не было принято никаких изменений в данной области. Принятие Уголовного уложения 1903 года сдвинуло развитие законодательства с мертвой точки. Данный акт отличался особо высоким уровнем юридической техники, его нормы были строго систематизированы, хоть и сам акт не отличался большим объемом.

Минусом Уложения стало то, что преступления против собственности не выделялись в отдельную главу, а были разбросаны по всем статьям данного акта: в них устанавливалась ответственность за имущественные посягательства одних и тех же форм. Таким образом, повторность одинаковых форм имущественных преступлений в разных статьях не позволяло выделить конкретные составы имущественных преступлений, что являлось несомненным минусом для развития института преступных деяний данной категории.

Кроме того, законодатель вводил новые области уголовно-правовой охраны от преступного посягательства: имущественными преступлениями признавались совершение преступного посягательства на водопроводные, газопроводные, нефтепроводные сооружения, сооружения электропередач, на памятники культурного наследия и иные ценные объекты.

Несмотря на то, что Уголовное уложение было отвергнуто большинством правоприменителей, оно оказало значительное влияние на

развитие уголовного законодательства в отношении преступлений против собственности в дальнейшем.

Предпосылкой нового социально-экономического строя стала Октябрьская революция. В ходе ее проведения основным направлением развития стала охрана и укрепление социалистической собственности.

Например, в 1921 году был принят декрет ВЦИК и СНК РСФСР «О мерах борьбы с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям». Это первый отдельный законодательный акт, который включал в себя подробный перечень уголовно наказуемых деяний.

В дальнейшем был принят первый Уголовный кодекс РСФСР, в 1922 году. Глава 6 данного кодекса имела название «Имущественные преступления». В данной главе содержались все нормы уголовной ответственности за совершение преступлений против собственности. Устанавливалась ответственность также за совершение кражи, присвоения и растраты, грабежа, разбоя, вымогательства, шантажа, мошенничества, а также за умышленное повреждение чужого имущества [34].

Принятый в дальнейшем Уголовный кодекс 1926 года практически не имел различий с ранее действующим Уголовным кодексом. Однако, главное различие состояло в том, что государственные преобразования требовали снижения санкций за совершение преступлений против собственности.

Следующим законодательным актом, который хотелось бы отметить в рассмотрении становления института уголовной ответственности за совершение преступления против собственности, стала Конституция 1977 года. Статья 10 Основного закона провозглашала, что основа экономической системы государства состоит из социалистической собственности, а именно из государственной и колхозно-кооперативной собственности [23].

Кроме того, устанавливалась уголовно-правовая охрана относительно более широкого круга преступлений. Уголовная ответственность регламентировалась за хищение государственного или общественного

имущества, реализованное при помощи совершения присвоения или растраты, а также с использованием служебного положения. Уголовная ответственность устанавливалась за совершение хищения государственного имущества в особо крупном размере, за причинение ущерба государству или общественной организации и за иные виды деяний.

Однако, несмотря на введение новых составов преступлений, личное имущество граждан практически не охранялось уголовным законом.

Только в 1994 году произошло постепенное распространение понятия хищения на все формы собственности. Все это ознаменовало переход к демократическому государственному строю, а также к принятию нового Уголовного кодекса 1996 года [50].

В настоящее время виды хищения подразделяются законодателем в зависимости от:

- размера имущественного ущерба, причиненного хищением;
- специфики свойств похищенного имущества.

В зависимости от размера похищенного имущества хищение подразделяется на:

- совершение административных проступков;
- реализация преступных деяний.

Кодекс об Административных Правонарушениях РФ [21] устанавливает ответственность за мелкое хищение чужого имущества, которое было совершено путем мошенничества, кражи, растраты или присвоения. В целом мелким хищением признается завладение чужого имущества в размере до двух с половиной тысяч рублей.

Также, хищения, ответственность за которых регламентируется Уголовным кодексом РФ, делятся на:

- простое хищение, иными словами, это хищение, которое не причиняет значительного ущерба обычному гражданину или крупного ущерба юридическому лицу;

- хищение, которое связано с причинением значительного ущерба гражданину (ч. 2 ст. 158 – 160 УК РФ);
- хищение, которое было совершено в крупном размере (ч. 3 ст. 158 - 160, 162, ч. 2 ст. 161 УК РФ);
- хищение, которое было совершено в особо крупном размере (ч. 4 ст. 158 - 160, 162, ч. 3 ст. 161 УК РФ).

Данные виды хищения законодатель не выделяет в качестве самостоятельного состава преступления, а относит их к каждой форме хищения отдельно.

Мелкое хищение по стоимости не превышает в целом двух с половиной тысяч рублей, согласно нормам КоАП РФ. В данном случае нет значение, принадлежит похищенное имущество обычному гражданину или юридическому лицу.

Значительный ущерб устанавливает статьей 158 УК РФ, где говорится, что он зависит от имущественного положения гражданина, но не может превышать суммы пяти тысяч рублей.

Также, данная статья устанавливает, что крупным размером хищения признается стоимость имущества, которая превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - один миллион рублей.

Указанные размеры относятся почти ко всем положениям главы 21 УК РФ, исключение составляют лишь некоторые статьи, которые мы рассмотрим в следующем пункте данной курсовой работы.

Исходя из анализа положений уголовного законодательства, можно выделить некоторые критерии, позволяющие установить степень значительности причиненного ущерба, возникшего в результате совершения преступного деяния:

- особенности имущества, которому был причинен ущерб в результате совершения преступного деяния, а именно: его значимость, уникальность. Кроме того, основным критерием будет

являться принадлежность такого имущества к источнику существования потерпевшего;

- критерий восполнимости отрицательных последствий для имущества, оказавшегося предметом преступного деяния [17]. Иными словами, если имущество будет полностью уничтожено, а также иметь особую уникальность при этом, то его восполнение не представляется возможным, что означает увеличение размера причиненного ущерба.

Последний критерий, такой, как – это утрата источника дохода, средств к существованию, особенно, когда такой доход является единственным – это один из самых серьезных имущественных ущербов. Такой ущерб может быть причинен в случае, если был нанесен вред здоровью, причинена смерть [31].

В данной ситуации речь идет либо о потере кормильца в целом, либо о причинении вреда здоровью в результате совершения преступления, когда в последствие человек утратил трудоспособность.

Необходимо также принять во внимание то обстоятельство, если в результате совершения хищения было утрачено жилье потерпевшего. В данном случае речь идет о «неизгладимости» причиненного ущерба, а о существовании человека в целом. На наш взгляд, указанные обстоятельства необходимо в обязательном порядке учитывать при определении тяжести причиненного вреда.

Исходя из вышесказанного, мы можем выделить несколько критериев, в соответствии с которыми, ущерб можно признать тяжким:

- утрата потерпевшим лицом основного (или единственного) источника жизненного существования;
- утрата потерпевшим лицом его жилища;
- невозполнимость утраты уничтоженного или частично уничтоженного предмета в виду его уникальности или особой ценности;
- другой подобный вид ущерба;

- и, наконец, ущерб средней тяжести, который был причинен нескольким лицам.

Говоря об ущербе средней тяжести, стоит отметить, что таким ущербом стоит признавать имущественный вред, в результате причинения которого виновное лицо не сможет самостоятельно возполнить его. В данной ситуации речь идет о привлечении дополнительных денежных средств, предоставленных иными лицами. Сюда же стоит отнести и такой вред, в результате которого был причинен вред предмету, представляющему особую историческую, культурную или научную ценность.

В случае, когда крупное хищение обладает групповым и многоэпизодным характером, то крупный размер похищенного имущества применяется только к тем, кто принимал участие в реализации преступного деяния и преступного замысла как исполнители или других участников в отдельных эпизодах, по которым общая стоимость ущерба составила не выше одного миллиона рублей.

Указанный фактор не влияет на то, сколько досталось похищенного имущества в результате совершения преступного деяния каждому участнику [19].

Закон также устанавливает ответственность за хищение предметов, которые обладают особой ценностью. Среди таких предметов можно выделить объекты, которые имеют особую научную, историческую, художественную или культурную ценность.

Здесь речь идет о хищении не в общем его понимании. Вещами, которые имеют особую ценность, следует признавать документально-архивные материалы, которые имеют ценность не только как материальный предмет, обладающий ценой, но и как объект исторического и культурного наследия.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №5 от 2002 г. [35] указывается, что особая ценность предметов или документов хищения определяется посредством составления экспертного заключения. Эксперт в

своем заключении обязательно должен учитывать не только стоимость похищенного предмета, но и его значимость для науки, культуры, истории или искусства.

Для того, чтобы понять природу хищения чужого имущества, необходимо проанализировать состав данного преступления, выделяя общие черты для всех форм хищения.

Объективная сторона хищения выражается в виде одной из форм хищения. Способ реализации конкретного преступления будет влиять на момент признания преступных деяний оконченными.

Объектом преступления признается вещь, которая была изъята из чужого владения незаконным путем.

Субъективная сторона данного состава преступления характеризуется прямым умыслом виновного лица. Также в содержание субъективной стороны входит форма реализованного хищения, а также особая ценность похищенных предметов или документов.

Ученые в области уголовного права указывают [8], что степень осознания ценности предмета подразделяется на ситуации, когда:

- преступное лицо обладало точной информацией о ценности похищенных предметов;
- преступное лицо полагало, что похищенный предмет имеет особую ценность;
- преступное лицо считало вероятным, что похищенный предмет представляет особую ценность.

Субъектом хищения является вменяемое лицо. Возраст субъекта зависит от формы совершенного преступного деяния. Так, за кражу, грабеж или разбой ответственность несут лица, достигшие возраста 14 лет, за мошенничество, присвоение и растрату – 16 лет.

В случае с хищением особо ценных предметов, не имеет значение достижение лицом возраста уголовной ответственности, необходимо доказать лишь то, что умыслом было хищение особо ценных предметов.

В остальных частях статей, устанавливающих ответственность за хищение чужого имущества, регламентированы квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусматривающие более жесткую меру наказания, чем за совершение преступных деяний по первым частям статей.

Таким образом, в итоге данного пункта, хотелось бы отметить, что уголовное законодательство проходило достаточно долгий путь формирования окончательного списка преступлений против собственности. С изменением государственного строя и со сменой государственной власти упразднялись старые и появлялись новые нормы уголовного закона, повлиявшие на то, в каком именно виде представлено уголовное законодательство в настоящее время. Мы отметили, что на сегодняшний день существует пять форм хищения, которые устанавливаются отдельными статьями главы 21 УК РФ:

- кража;
- мошенничество;
- присвоение или растрата;
- грабеж или разбой.

Данные составы отличаются друг от друга по признакам объекта, объективной стороны, субъективной стороны и субъекта.

Мы выделили также несколько критериев, в соответствии с которыми, ущерб можно признать тяжким:

- утрата потерпевшим лицом основного (или единственного) источника жизненного существования;
- утрата потерпевшим лицом его жилища;
- невозможность утраты уничтоженного или частично уничтоженного предмета в виду его уникальности или особой ценности;
- другой подобный вид ущерба;

- и, наконец, ущерб средней тяжести, который был причинен нескольким лицам.

Говоря об ущербе средней тяжести, стоит отметить, что таким ущербом стоит признавать имущественный вред, в результате причинения которого виновное лицо не сможет самостоятельно возполнить его. В данной ситуации речь идет о привлечении дополнительных денежных средств, предоставленных иными лицами. Сюда же стоит отнести и такой вред, в результате которого был причинен вред предмету, представляющему особую историческую, культурную или научную ценность.

Подробнее мы рассмотрим формы хищения в следующем пункте данной курсовой работы.

1.2 Понятие, признаки и предмет тайного хищения чужого имущества по действующему уголовному законодательству РФ

В примечании 1 к статье 158 УК РФ дается понятие хищения. Хищение чужого имущества есть не что иное, как совершённое с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие или (и) обращение чужого имущества в пользу виновного или иных лиц, при этом причиняется ущерб собственнику или иному владельцу похищенного имущества.

Исходя из данного определения, можно выделить следующие признаки хищения:

- хищение характеризуется корыстной целью, то есть совершение данного противоправного деяния заключается в стремлении лица извлечь выгоду имущественного характера в личных целях. При совершении преступления, его мотивы зачастую также являются корыстными. В остальных случаях возможны и иные побуждения. Например, демонстрация желания оказать помощь другим людям, раздать награбленное имущество и иные мотивы. Судебная

практика в настоящее время в большинстве случаев указывает на то, что в хищении обязательно присутствует корыстный мотив.

- данное преступное деяние обладает признаком противоправности. Это означает, что захват чужого имущества в своё владение повлечет за собой уголовную ответственность, а преступное лицо не наделено правами на изымаемое имущество;
- данное преступное деяние характеризуется признаком безвозмездности. Суть данного признака состоит в том, что завладение похищенным предметом предполагает отсутствие возмещения владельцу эквивалента его стоимости;
- хищение чужого имущества предполагает отчуждение такого имущества из законного владения другого лица, то есть завладение предметом, который не принадлежит преступному лицу. По причине того, что похищенный предмет находится у виновного лица, то он получает возможность пользоваться и распоряжаться им по своему усмотрению. Так, преступник может подарить украденное, продать его или использовать в личных целях. Для квалификации деяния по данному составу форма собственности не имеет значения;
- суть последнего признака хищения состоит в том, что ущерб владельцу или другому собственнику имущества заключается в уменьшении имущественного фонда владельца похищенного предмета. Иные материальные потери, которые появились по причине совершения хищения, не влияют на квалификацию деяния в качестве преступления.

Фактическая стоимость похищенного влияет на размер похищенного имущества. Иными словами, чем выше фактическая стоимость украденного предмета, тем выше будет размер хищения. Если же нет возможности определить цену похищенного имущества, то имущество отправляется на экспертизу и фактическую цену определяет эксперт, исходя из цены

аналогичного имущества, а также с учетом степени изношенности и опыта эксперта в проведении подобных экспертиз.

При определении размера материального ущерба во внимание берется стоимость имущества на день принятия решения о возмещении вреда, а также учитывается её индексация на момент вынесения и исполнения приговора суда.

Стоит отметить, что основным критерием квалификации преступного деяния является выявление отличий между похищенным имуществом и правом на такое имущество. Кроме того, неотъемлемой частью названного критерия является также установление свойств предмета для похищенного имущества в целом. Иными словами, в процессе квалификации хищения должны быть выявлены такие признаки, по которым похищенное имущество можно считать именно предметом материального мира.

В связи с этим, особую проблему представляют банковские карты, у которых не представляется возможным выявить какие-либо свойства предмета хищения. Они, скорее, представлены в виде способа хищения чужого имущества, так как основное преступное посягательство направлено на завладение денежными средствами. Отсюда мы видим, что для таких деяний необходима различная квалификация.

Например, если выдача наличных средств осуществлялась без участия банковского работника, а человек самостоятельно воспользовался снятием, то такое действие квалифицируется в качестве кражи, так как у лица, непосредственно осуществляющего данные действия, был умысел именно на совершение кражи.

Тогда, как, если человек обращается к банковскому работнику с просьбой оказания помощи в снятии средств, то он вводит его в заблуждения, например, говоря, что карта его родственника или иного знакомого человека, которая была ему доверена. В таком случае, указанное преступное деяние будет квалифицироваться как мошенничество.

Таким образом, предметом хищения является чужое имущество, но при совершении мошеннических действий, предметом также будет являться и право на такое имущество [29].

Статьей 158 УК РФ устанавливается ответственность за совершение кражи. В этой же статье дается определение кражи, согласно которому ей признается тайное хищение чужого имущества.

Важный отличающий признак такой формы хищения – это тайность её совершения. Тайность хищения предметов заключается в не обнаружении контакта с лицом. Сюда также входит и тот факт, что соучастники владеют информацией о данном преступлении.

Тайность состоит в том, чтобы факт хищения был неизвестен как для владельца вещи, так и для других лиц, не являющимися соучастниками преступления [13].

В ходе реализации кражи имущество не должно быть вверено преступному лицу. Иными словами, он не должен обладать правами по его владению, пользованию, распоряжению. Он не должен управлять, хранить или доставлять вещь, то есть она должна быть чужая.

Также, особое значение приобретает тот факт, что собственник вещи не должен дать своё согласие на изъятие вещи, даже, если она была изъята обманным путем.

Но в то же время, ответственность за кражу будет устанавливаться в случае, если согласие на изъятие вещи было получено от иных лиц, при условии осознания данного факт преступным лицом. Сюда также входит ситуация, когда сам владелец отдает свою вещь, но не руководит своими действиями. Данное положение распространяется на владельца вещи, который является малолетним лицом, страдает психическими расстройствами или находится в состоянии алкогольного опьянения.

Кражей также следует признать хищение имущества при помощи обманного воздействия на компьютерную систему или животное.

Как правило, кражи совершаются в жилых помещениях, общежитиях, офисах, вокзалах, уличных остановках, улицах, магазинах и иных местах, где особо большое скопление народа.

При выборе места кражи преступное лицо руководствуется доступностью предметов кражи, а также тем фактором, что на их действия не обратят внимания окружающие лица.

Кроме того, важным признаком совершения кражи является время. Установив время совершения преступления, уполномоченное лицо может четко обозначить круг лиц, находящихся в данном месте (например, при совершении кражи в торговом центре, следователь может по камерам наблюдения установить виновного, а также свидетелей преступления).

Еще одним признаком, пожалуй, основным, является предмет преступного посягательства. Предметом преступного посягательства являются те вещи, в отношении которых совершается преступление [16]. В данном случае, предметом преступного посягательства кражи будут являться личные вещи человека: деньги, украшения, телефон, домашняя техника, автомобиль и иные вещи.

При установлении личности преступника важно определить, была ли у такого лица судимость. При наличии судимости, особенно по аналогичным преступлениям, легче определить тактику действий виновного, а значит, точно установить систему предпринимаемых мер в отношении него.

Для того, чтобы ограничить круг подозреваемых, как правило, изучается личность потерпевшего лица. Во многих случаях, преступник совершает кражу именно у своих знакомых [25]. Большинство из них совершается при недавнем знакомстве потерпевшего и преступника в результате распития спиртных напитков.

В связи с этим, считаем, что следователь при исследовании личностей преступника и потерпевшего должен установить характер взаимоотношений между ними, а при определении подозреваемых лиц, провести допрос, в ходе

которого выясняются возможные мотивы кого-либо из родственников или знакомых на совершение кражи.

Важным замечанием будет и то, что потерпевшее лицо, как правило, сам совершает необдуманные поступки: приглашает домой незнакомое лицо, находится в нетрезвом состоянии и не руководит своими действиями, оставляет вещи без присмотра, - в результате которых и совершаются кражи. Но даже такая ситуация не будет являться условием для освобождения от уголовной ответственности [27].

Механизм совершения кражи представляет собой определенную систему действий преступника при совершении преступления: последовательность исполняемых действий, их вариативность, ожидаемый результат и иные элементы.

Основным элементом при изучении механизма кражи является мотив совершения преступления.

Мотив, в свою очередь, складывается из потребностей человека, его предпочтений, эмоций, отношения к происходящему, обществу и государству.

Помимо мотива, важным элементом механизма является воля субъекта преступления. Воля – это сознательное отношения человека к своим действиям и поступкам [30].

Таким образом, механизм совершения кражи содержит в себе две составляющие: мотив и воля субъекта преступления.

В итоге хотелось бы отметить, что статьей 158 УК РФ устанавливается ответственность за совершение кражи. В этой же статье дается определение кражи, согласно которому ей признается тайное хищение чужого имущества.

Важный отличающий признак такой формы хищения – это тайность её совершения. Тайность хищения предметов заключается в не обнаружении контакта с лицом. Сюда также входит и тот факт, что соучастники владеют информацией о данном преступлении.

Тайность состоит в том, чтобы факт хищения был неизвестен как для владельца вещи, так и для других лиц, не являющимися соучастниками преступления.

В ходе реализации кражи имущество не должно быть вверено преступному лицу. Иными словами, он не должен обладать правами по его владению, пользованию, распоряжению. Он не должен управлять, хранить или доставлять вещь, то есть она должна быть чужая.

Также, особое значение приобретает тот факт, что собственник вещи не должен дать своё согласие на изъятие вещи, даже, если она была изъята обманным путем.

Но в то же время, ответственность за кражу будет устанавливаться в случае, если согласие на изъятие вещи было получено от иных лиц, при условии осознания данного факта преступным лицом. Сюда также входит ситуация, когда сам владелец отдает свою вещь, но не руководит своими действиями. Данное положение распространяется на владельца вещи, который является малолетним лицом, страдает психическими расстройствами или находится в состоянии алкогольного опьянения.

Кражей также следует признать хищение имущества при помощи обманного воздействия на компьютерную систему или животное.

В итоге данной главы хотелось бы отметить, что на сегодняшний день до сих пор происходит реформирование уголовного законодательства, включая институт тайного хищения чужого имущества. Данный институт заслуживает особого внимания ввиду того, что обладает множеством признаков (таких, как «тайность», «стоимость похищенного» и другими), исследование которых поможет создать совершенную уголовно-правовую норму, в результате применения которой преступное лицо получит именно то наказание, которого заслуживает.

Глава 2 Уголовно-правовая характеристика кражи

2.1 Объект и объективная сторона состава кражи

Уголовно-правовая доктрина традиционно выделяет два объективных признака состава любого преступления: объект и объективная сторона. Указанные признаки представляют собой главные элементы, определяющие характер и степень общественной опасности конкретного преступного деяния [10].

Характеристика объективных признаков играет важную роль для определения сущности преступного деяния, так как их правильное обозначение влияет на квалификацию совершенного деяния, а также на возможность разграничения смежных составов.

В контексте данной бакалаврской работы необходимо говорить об объективных признаках состава кражи, преступления, регламентированного статьей 158 УК РФ.

Кража есть тайное хищение чужого имущества, то есть данный вид преступления относится к разряду преступлений против собственности. Законодателем кража отнесена к 21 главе «Преступления против собственности» и к 8 разделу Уголовного кодекса РФ «Преступления в сфере экономики». Иными словами, родовым объектом кражи будет нормальное функционирование экономики или общественные отношения в сфере экономики. Общественные отношения в сфере экономики – это совокупность всех отношений, которые возникают в результате использования материальных благ и услуг, которые созданы для нормального функционирования всей системы экономики [53].

Видовой объект кражи представлен в виде права собственности: права на распоряжение, владение и пользование имуществом. Если преступник посягает на право собственности и отчуждает чужое имущество, значит он

получает права на пользование, владение и распоряжение чужим имуществом.

Для того, чтобы уяснить сущность права собственности, необходимо обратиться к статье 209 Гражданского кодекса РФ [15]. Данной статьей регламентируются основные особенности права собственности, которые позволяют отграничить его от иных прав. Такие особенности заключаются в следующем:

- право собственности представляет собой субъективное право, которое происходит из положений закона;
- право собственности является имущественным правом, регламентированным гражданским законом;
- право собственности содержит в себе фундаментальный принцип, выражающийся в том, что у одной вещи может быть только один собственник (или несколько собственников, представляющих собой единую совокупность);
- оно обладает исключительным характером, то есть только лицо, завладевшее имуществом, имеет на него права собственности;
- право собственности действует до тех пор, пока существует само имущество, то есть право собственности и имущество взаимосвязаны и не существуют друг без друга.

Непосредственным объектом кражи является форма собственности, которая, согласно статье 212 ГК РФ, может быть государственной, муниципальной или частной. Все формы собственности одинаково защищаются государством и всеми нормативными актами, включая Уголовный кодекс.

Помимо объекта преступления, в науке уголовного права часто рассматривают предмет преступления [28]. На наш взгляд, такой подход представляется целесообразным, так как необходимо отличать объект от предмета преступного посягательства. Основным отличием является то, что объект – это общественные отношения, возникающие в связи с совершением

преступного деяния, а предмет – это имущество, на которое посягает преступное лицо.

Так, предметом кражи будет являться чужое имущество. В данном контексте необходимо упомянуть, что признак «чужого» имущества заключается в том, что похищенное имущество не находится в собственности или законном владении виновного лица.

Кроме того, хищение будет считаться совершенным только в том случае, если имущество обладает рядом следующих признаков:

- вещный признак. Он означает, что имущество должно быть предметом материального мира;
- экономический признак. Данный признак означает, что похищенное имущество должно обладать экономической ценностью, то есть иметь стоимость. При этом стоимость может быть не только в денежном эквиваленте, но и в виде ценных бумаг. Деньги и ценные бумаги также могут быть предметом кражи;
- юридический признак, означающий, что виновное лицо осознает, что украденное им имущество является чужим. Иными словами, юридический признак включает в себя признак осознанности преступным лицом, что не является собственником или владельцем имущества, а также то, что имущество не находится в его совместной собственности с иным лицом [9].

Исходя из приведенных признаков, мы можем отметить, что предметом кражи могут быть только объекты материального мира, обладающие экономической ценностью, представленной в виде стоимости такого имущества или цене.

Следовательно, предметом кражи не могут быть природные ресурсы или те предметы, к которым не приложена рука и труд человека. Интересным представляется распространенное мнение о том, что доверенности, квитанции, страховые полисы и иные подобные документы, не имеющие стоимости, не будут являться предметом хищения [47].

Однако, существует иная точка зрения, например, в статье И.Н. Боковой [7]. Согласно второй точке зрения данное имущество также не является предметом кражи, однако, обладает общими схожими чертами. Например, кража страхового полиса, а также квитанций может помочь виновному лицу в совершении иных преступных деяний. Полагаем, что использование документов в последующих корыстных целях тоже можно считать кражей, так как совершается тайное хищение чужого имущества, виновное лицо использует в корыстных целях, а значит, указанные документы также можно расценивать в качестве предмета кражи. Считаем, что необходимо вынести данный вопрос на рассмотрение, несмотря на то, что в настоящее время уже сложилась устоявшаяся практика по данному вопросу.

Необходимо подчеркнуть, что документы, имеющие какую-либо ценность, будут являться предметом кражи однозначно. К ним относятся: почтовые марки, выигрышные лотерейные билеты и иные подобные предметы.

Основным признаком всех указанных предметов будет то, что они должны являться только чужим имуществом. Если имущество было украдено из чужого владения, но оно принадлежало лицу, укравшему его, то такое деяние не будет образовывать состава кражи, так как имущество не является чужим.

Объективная сторона кражи выражается в виде совершения действий по изъятию имущества из правомерного владения им собственником такого имущества, а также в лишении владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом. Иными словами, похищенное имущество после совершения преступных действий обращается в пользу преступного лица или иных лиц.

Изъятие представляет собой основной признак, отличающий преступления, связанные с хищением чужого имущества, от иных видов преступных деяний, в том числе и иных преступлений против собственности.

Отторжение имущества может быть совершено разными способами: путем обмана или путем проникновения в чужое жилое помещение, путем применения насилия и иными способами [11].

Таким образом, стоит отметить, что, если признак изъятия отсутствует, то и совершенное деяние не будет подпадать под признаки кражи.

Практическим примером такой ситуации станет установление магнитов на счетчики некоторыми жильцами многоквартирных домов. Получается, что в конечном итоге все жильцы оплачивают услуги по предоставлению воды или электроэнергии в полном объеме, а виновное лицо не оплачивает их. На первый взгляд может показаться, что такой жилец многоквартирного дома совершает именно кражу, однако, признак изъятия в его действиях отсутствует. В связи с этим, хоть его действия и походят на преступное посягательство в форме хищения, однако, такие деяния будут квалифицированы в качестве причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, то есть по статье 165 УК РФ [41].

Составы практически всех видов хищений материальные. Исключение составляют разбой и вымогательство. По данным составам преступления считается оконченным с момента принятия каких-либо действий, направленных на достижение преступного результата. Следовательно, состав кражи является материальным.

Материальность остальных составов означает, что хищение будет считаться оконченным с момента, когда виновное лицо заполучил похищенное имущество, а также свободно пользуется и распоряжается ей по своей воле [22]. Иными словами, для данных составов хищения характерно совершение самого действия по изъятию имущества, получение такого имущества и пользование им, а также установление причинно-следственной связи между деянием и преступным результатом.

Таким образом, кражу можно признать оконченной только в том случае, когда преступное лицо получил реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом как собственным.

Кроме перечисленных признаков, обязательными признаками объективной стороны будут безвозмездность изъятия, а также причинение собственнику вещи ущерба.

Безвозмездность изъятия означает то, что виновное лицо изымает вещь у потерпевшего и взамен не отдает ничего: ни денежных средств, ни какой-либо вещи. Также безвозмездность в данном случае означает то, что у виновного и потерпевшего не было договоренности об обмене вещами: например, если одно лицо подарило другому эксклюзивную книгу, а другое ему за это отдал музыкальный диск, стоимость которого намного меньше стоимости книги, то это не будет считаться похищением, если между ними состоялась договоренность и предметы были добровольно отданы.

Таким образом, объективная сторона кражи образуется из двух обязательных действий:

- изъятия имущества у собственника имущества. Изъятие может быть, как законным, так и незаконным [5];
- обращение похищенного имущества в пользу преступного лица или иных лиц.

Как мы уже подчеркнули, имущество обязательно должно быть похищено без возмещения его стоимости. При этом, если компенсация все-таки последовала, но она была несопоставима стоимости похищенного имущества, то состав кражи также будет образован в виду отсутствия эквивалентной стоимости предмета.

Интересным представляется третья часть, присущая материальным составам, - общественно опасные последствия, наступающие после совершения преступного деяния. При реализации кражи у собственника образуется имущественный убыток в виде потери его имущества. Имущественный убыток – это стоимость похищенного имущества, то есть имущественное состояние потерпевшего лица уменьшается на стоимость похищенной вещи.

Это означает, что дальнейшими действиями потерпевшего становятся взыскание и требование возмещения упущенной выгоды в результате кражи в порядке гражданского законодательства.

В практическом смысле сложности возникают при определении момента завладения имуществом. В какой именно момент возникают права по распоряжению и пользованию имуществом?

Проанализировав материалы юридической литературы, мы пришли к выводу, что проблемный момент завладения имущества зависит от конкретной ситуации.

Например, при совершении кражи на территории охраняемого объекта предмет кражи не будет считаться похищенным до тех пор, пока преступное лицо не покинет вместе с похищенным имуществом охраняемую территорию. Иными словами, преступление будет считаться оконченным после того, как виновное лицо уйдет за пределы охраняемого объекта.

Интересным представляется ситуация, когда в виду особой убедительности или осведомленности иного лица о совершении преступления, преступник может продать похищенное имущество в пределах охраняемой территории.

Таким образом, мы приходим к выводу, что кража будет считаться оконченной только тогда, когда виновное лицо получит право по владению, пользованию и распоряжению похищенным объектом, при этом перед ним не возникнет каких-либо препятствий или ограничений в данных правах. Состав преступления не будет образован в том случае, когда у преступника отсутствует реальная возможность использования указанных прав, а совершенное деяние будет квалифицировано в качестве покушения.

Кроме того, важным аспектом в реализации кражи будет то, что преступление должно совершаться тайно. Если какое-либо лицо становится свидетелем кражи, но виновный не предполагает, что его видели, то такое деяние также будет считаться кражей (тайным хищением чужого

имущества), так как главная роль отводится эмоциональному восприятию преступника [36].

В итоге данного пункта мы приходим к выводу, что родовым объектом кражи будет нормальное функционирование экономики или общественные отношения в сфере экономики. Видовой объект кражи представлен в виде права собственности: права на распоряжение, владение и пользование имуществом. Непосредственным объектом кражи является форма собственности: государственная, муниципальная или частная.

Предметом кражи будет являться чужое имущество. Кража будет считаться совершенной только в том случае, если имущество обладает рядом признаков: вещный признак, экономический признак, юридический признак.

Предметом кражи могут быть только объекты материального мира, обладающие экономической ценностью, представленной в виде стоимости такого имущества или цене.

Объективная сторона кражи выражается в виде совершения действий по изъятию имущества из правомерного владения им собственником такого имущества, а также в лишении владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом.

В данном пункте бакалаврской работы также были выделены некоторые проблемы объективных признаков состава кражи. Например, момент окончания преступного деяния. Полагаем, что ученым и правоведом необходимо обратить особое внимание на данную проблему, что поможет избежать возникновения спорных ситуаций в практической деятельности.

2.2 Субъективная сторона и субъект состава кражи

Субъективные признаки любого состава преступления характеризуются двумя элементами: субъектом и субъективной стороной. Для того, чтобы уяснить правовую природу института кражи, раскрыть содержание и особенности данного преступления, необходимо помимо

объективных признаков, рассмотреть субъективную сторону и субъект кражи.

По общему правилу, субъект кражи общий. Это означает, что им является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности [14].

Признак физического лица означает, что преступление может быть совершено только человеком: гражданином Российской Федерации, иностранцем или лицом без гражданства. При этом юридическое лицо не может совершить кражу.

Признак вменяемости означает, что лицо, совершившее преступное деяние, не было признано судом недееспособным, а медицинской организацией не установлено, что у лица имеются психические отклонения.

Однако, существует и иная точка зрения на субъект кражи, заключающаяся в том, что субъект кражи – специальный. Об этом говорит А.И. Бойцов в своих научных трудах, указывая, что «любое хищение по определению предполагает специального субъекта - несобственника, который юридически противостоит собственнику имущество и обязано воздерживаться от нарушения его имущественных прав уголовно-противоправным способом» [6].

Таким образом, А.И. Бойцов считает, что субъект кражи специальный ввиду присутствия признака «несобственника» похищенного имущества. Однако, полагаем, что данная им точка зрения представлена не совсем верной. В обоснование такого вывода отметим, что к субъекту кражи действительно можно применить такой признак, но только с целью его конкретизации для более легкого принятия решения при квалификации содеянного в практической деятельности.

Исключая то, что субъект кражи специальный, отметим, что им будет являться физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет и не являющееся собственником похищенной вещи. Возраст уголовной ответственности за кражу отмечен в части 2 статьи 20 УК РФ. Если в

остальных случаях, не отмеченных данной частью УК РФ, возраст уголовной ответственности наступает с 16 или 18 лет, то в данном случае речь идет о пониженном возрасте уголовной ответственности.

Все это дает нам понять, что законодатель пришел к выводу о том, что преступник в 14-летнем возрасте способен осознавать общественную опасность совершенной им кражи, а значит будет нести уголовную ответственность.

А.П. Севрюков в своих трудах отмечает несколько обстоятельств, способствующих принятию законодателем такого решения об установлении возраста уголовной ответственности [46]. Среди этих обстоятельств он выделяет следующие:

- широкая распространенность кражи, о чем свидетельствует статистика совершенных преступлений [48];
- осознанность несовершеннолетним лицом общественную опасность кражи. Согласно материалам психологической практики [52], несовершеннолетнее лицо вполне способно осознавать, что он крадет чужое имущество с целью его присвоения и дальнейшего использования в личных целях;
- так как несовершеннолетнее осознает общественную опасность содеянного, то в последствие совершение преступления оставит неизгладимый отпечаток на его сознании и сформирует неправильное представление о праве и ответственности. В связи с этим законодатель понизил возраст уголовной ответственности с целью предупредить совершение новых преступлений этим же лицом.

Рассмотрев субъект кражи, перейдем к характеристике субъективной стороны. В теории уголовного права субъективная сторона выражается в виде внутреннего представления о преступном деянии, которое подразумевает собой психическое отношение виновного лица к совершенному преступлению [45].

Существуют обязательные и факультативные признаки субъективной стороны. К обязательным признакам относится вина преступного лица. Это означает, что данный признак будет всегда присутствовать в составе совершенного деяния. К факультативным, необязательным, признакам, относятся мотив и цель преступления. Также некоторые ученые в области уголовного права выделяют эмоциональное состояния преступного лица [44].

Исходя из совокупности перечисленных признаков, мы определили, что в субъективную сторону кражи входит вина (как обязательный элемент субъективной стороны любого состава) и корыстная цель (в качестве факультативного элемента, так как у преступного лица при совершении кражи всегда присутствует цель приобретения имущественной выгоды).

При этом вина выражается в виде прямого умысла, так как невозможно совершить кражу по неосторожности. Таким образом, при совершении кражи виновное лицо осознает общественную опасность своих действий и желает поступить подобным образом. Иными словами, преступник полностью осознает, что похищенная им вещь принадлежит другому человеку и желает ее использовать в корыстных целях.

Вину образует совершение всех действий, составляющих объективную сторону преступления:

- преступник осознает, что похищает чужое имущество;
- преступное лицо осознает, что у него нет прав владения, пользование и распоряжения таким имуществом;
- лицо осознает, что совершает преступление с использованием квалифицирующих признаков состава (например, совершение кражи группой лиц);
- виновное лицо осознает, что овладевает имуществом на безвозмездной основе.

Так как умысел виновного лица играет важную роль при определении субъективной стороны преступления, то в практической деятельности важно решить вопрос о наличии совокупности преступлений.

Например, когда виновное лицо совершает кражу и при этом незаконно проникает в жилище с помощью взлома дверных замков, то в таком случае хищение будет совершено с применением квалифицирующих обстоятельств и отдельного состава образовано не будет.

В качестве доказательства используем пример из судебной практики, когда гражданин К. с целью хищения чужого имущества путем проникновения в чужое жилище (при помощи взлома оконного проема) похитил имущество на сумму около 4 тысяч рублей. Его действия были квалифицированы по части 3 статьи 158 УК РФ [37].

Из приведенного примера судебной практики мы видим, что суд при квалификации содеянного ограничивается рамками состава статьи 158 УК РФ. Это обосновывается тем, что взлом оконного механизма составляет способ совершения кражи и не входит в рамки отдельного состава. Однако, когда у преступного лица был умысел на повреждение чужого имущества, тогда необходима квалификация совершенного деяния по иному составу, так как в деянии прослеживается двойной умысел: на совершение кражи и на повреждение имущества.

Что касается корыстной цели при совершении тайного хищения, то ее суть состоит в получении права собственности на чужое имущество, то есть преступное лицо в личных целях похищает чужое имущество с целью дальнейшего извлечения имущественной выгоды. Он может обменять имущество, продать его или подарить, а также передать.

При совершении преступления с корыстной целью всегда присутствует умышленный характер деяния. При этом важно подчеркнуть, что корыстной является цель, но не мотив преступления.

Если у преступника имеется некорыстный мотив совершения преступного деяния, но присутствует корыстная цель, то это не будет исключать факта совершения умышленного преступления.

Корыстная цель отличает хищение от злоупотребления полномочиями или уничтожения чужого имущества. Именно то, что преступник желал

завладеть чужим имуществом становится отправной точкой при определении состава преступления.

Если же у преступника не было корыстной цели на завладение чужим имуществом, то такое деяние не будет образовывать состава кражи, особенно при наличии предполагаемых прав собственности у виновного лица на такое имущество.

Для уточнения сказанного, отметим пример из судебной практики. Гражданин В. распивал спиртные напитки с гражданином Я. В ходе вечера, В. тайно похитил рюкзак Я., где находились его документы, включая права на управление автомобилем. Гражданин В. решил воспользоваться находкой и навестить своих родственников, при этом умысла на совершение кражи у него не было, так как он планировал вернуть машину сразу после того, как посетит родственников.

Временное пользование автомобилем не подпадало под состав кражи, поэтому гражданин В. не был осужден по статье 158 УК РФ, а в его действиях не было признаков состава преступления [32].

Таким образом, отсутствие корыстной цели – основной признак, по которому можно определить, что состав кражи не будет образовываться.

Подводя итог анализа субъективных признаков состава кражи, отметим несколько основных моментов:

- - субъект кражи общий. Им будет являться физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет и не являющееся собственником похищенной вещи;
- в субъективную сторону кражи входит вина (как обязательный элемент субъективной стороны любого состава) и корыстная цель (в качестве факультативного элемента, так как у преступного лица при совершении кражи всегда присутствует цель приобретения имущественной выгоды).
- вина выражается в виде прямого умысла, так как невозможно совершить кражу по неосторожности;

- суть вины заключается в получении права собственности на чужое имущество, то есть преступное лицо в личных целях похищает чужое имущество с целью дальнейшего извлечения имущественной выгоды;
- отсутствие корыстной цели – основной признак, по которому можно определить, что состав кражи не будет образовываться;
- при этом виновное лицо должно четко осознавать, что:
- похищает чужое имущество;
- у него нет прав владения, пользования и распоряжения таким имуществом;
- совершает преступление с использованием квалифицирующих признаков состава (например, совершение кражи группой лиц);
- овладевает имуществом на безвозмездной основе.

Основными критериями при квалификации деяния по статье 158 УК РФ является:

- имущество всегда чужое;
- изъятие имущество осуществляется тайно;
- изъятие имущества происходит в отсутствие воли собственника такого имущества;
- виновное лицо не наделено правами по владению, пользованию и распоряжению имуществом;
- ненасильственный характер совершения преступления.

Подводя итоги данной главы, мы можем подчеркнуть, что объективные и субъективные признаки состава кражи позволяют отличить его от иных составов преступления. Поэтому на практике так важно их правильно обозначить, для того, чтобы верно применить уголовно-правовую норму к лицу, нарушившему уголовный закон.

Глава 3 Квалифицирующие признаки состава кражи и их правовая характеристика

3.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки кражи

Квалифицированные виды кражи урегулированы содержаться в частях 2-4 статьи 158 Уголовного кодекса РФ. Рассмотрим каждый из таких признаков.

В соответствии с частью 2 статьи 158 УК РФ квалифицированными составами кражи являются:

- совершение кражи группой лиц по предварительному сговору,
- с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище,
- с причинением значительного ущерба гражданину,
- из одежды, сумки или другой ручной клади.

Рассмотрим каждый квалифицирующий признак более подробно.

Совершение кражи группой лиц по предварительному сговору. Это такое деяние, которое было совершено несколькими, заранее договорившимися о реализации преступного замысла, лицами [18]. Исходя из определения, мы видим, что при квалификации деяния по данному составу необходимо установить факт наличия предварительного умысла на совершение преступления или, точнее, предварительного сговора.

При этом важно выявить факт наличия договоренности о распределении ролей между соучастниками преступления с целью реализации конкретного преступного деяния, а также установить, какие конкретно действия выполнялись тем или иным лицом.

Если обратиться к статье 35 УК РФ, то становится понятно, что ответственность за кражу группой лиц по предварительному сговору может наступить и в том случае, если соучастники действовали по приказу исполнителя, то есть оказывали ему содействия.

В качестве примера приведем судебный приговор, из текста которого видно, что одно из лиц, участвующих в деле не проникало в жилище, однако, способствовало совершению преступления в виде взлома двери и подстраховки. Содеянное таким лицом будет также являться соисполнительством и не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ [42].

Если лицо участвует в совершении преступления, но не выполняет действия объективной стороны, а лишь оказывает содействие советами или указаниями, то его деяния будут квалифицированы в качестве пособничества в реализации преступного деяния по части 5 статьи 33 УК РФ.

Кража с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище. Под незаконным проникновением в помещение или иное хранилище подразумевается противоправное тайное или открытое вторжение, которое реализуется для совершения кражи [33]. В данном случае, если мы говорим о краже, то речь идет только о тайном вторжении. Проникновением может считаться и та ситуация, когда лицо крадет предмет, но само вхождение в помещение не совершает (например, на подоконнике какого-либо здания на первом этаже лежит телефон, а человек подходит и похищает его). Фактически, он не входит в помещение, однако, проникает в него частью тела для совершения хищения.

Примечательно к статье 158 УК РФ раскрываются понятия «помещения» и «хранилища». Под помещением понимается такое строение и сооружение, которое предназначается для временного нахождения в нем людей (например, цеха, склады). Под хранилищами понимаются сооружения различного типа (цистерны или бочки), а также специальные участки земли, предназначенные для хранения чего-либо. Хранилище от помещения отличается тем, что в нем присутствуют технические или другие средства охраны.

Если у лица есть допуск ко входу в помещение, то есть он проник в него правомерно, но цель хищения у него возникла после проникновения в

помещение, то умысел на проникновение будет отсутствовать, а значит, действия будут квалифицированы по части 1 статьи 158 УК РФ. Например, в уголовном деле № 1ш-16/15 Виноградского районного суда Архангельской области описывается ситуация, где подсудимый У. вошел в общежитие, в котором проживал и украл телевизор из комнаты соседа. Он был осужден по части 1 статьи 158 УК РФ, так как в его действия не было умысла на проникновение в помещение [51].

Важным моментом кражи с проникновением является то, что, если лицо в момент проникновения повреждает чужое имущество, но такое повреждение связано с самим преступным деянием (например, взлом замка), то деяние не требует дополнительной квалификации по статье 167 УК РФ, так как повреждение имущества – это способ хищения.

Кража с причинением значительного ущерба гражданину. Важным аспектом данного квалифицирующего признака является то, что под гражданином в рассматриваемом контексте понимается физическое лицо, которому причиняется имущественный вред в результате совершения кражи.

Признак «значительности» нанесенного ущерба указывает на важность украденной вещи и существенность последствий преступных деяний и для потерпевшего, и для семьи потерпевшего. Для того, чтобы инкриминировать данный признак, необходимо исходить из анализа имущественного положения потерпевшего лица, а также стоимость похищенного имущества. Если стоимость похищенной вещи превышает или равняется ежемесячному доходу потерпевшего, то можно говорить о том, что гражданину был причинен значительный ущерб, так как его имущественное состояние от этого сильно пострадало.

Размер, периодичность доходов, наличие иждивенцев, количество членов семьи – все это влияет на вменение признака «значительности», а перечисленные обстоятельства подлежат выяснению в ходе судебной и досудебной стадии разбирательства по делу.

Кража из одежды, сумки и другой ручной клади, находившейся при потерпевшем. Если говорить о таком виде кражи, то речь пойдет о карманных кражах. Сюда включаются кражи из карманов одежды, из сумок, чемоданов, а также кража самих портфелей, кошельков или сумок. Но следует иметь в виду, что, если кража совершается из багажного отсека в транспортной организации, то такое деяние будет квалифицировано как кража из хранилища [20].

Несмотря на, зачастую, незначительность украденных вещей при карманных кражах, законодатель отнес их к квалифицированным составам, так как они повышают степень опасности преступления. На наш взгляд, это обусловлено тем, что кража из кармана, как правило, осуществляется спонтанно, то есть преступное лицо не обладает информацией, что находится в кармане или сумке, он крадет для того, чтобы извлечь имущественную выгоду для себя. С психологической точки зрения такое поведение характерно для тех, у кого есть определенная зависимость [2]: чувство опасности, адреналин, получение денежных средств – все это становится причиной «карманной» зависимости. Порой, человек уже не хочет идти на преступление, но его внутреннее сознание толкает его на это.

Видимо, законодатель посчитал, что введение более ужесточенного наказания позволит таким лицам подумать тщательнее, стоит ли совершать такое преступление.

Приведем пример из практики. Октябрьским районным судом города Ростова-на-Дону был осужден гражданин Х. за то, что совершил тайное хищение чужого имущества и похитил из сумки гражданки К. кошелек, в котором находилось около 17 тысяч рублей. Стоимость кошелька составила 2 тысячи рублей. Таким образом, суд учитывал денежную сумму, лежавшую в кошельке, а также стоимость самой вещи, и не учитывал стоимость и денежную ценность лежащих в нем карт на скидку, на членство в клубе и иных подобных вещей [4].

Важным моментом будет являться то, что законодатель устанавливает повышенную опасность кражи не самой одежды, а кражи именно из нее. Таким образом, если преступное лицо украдет браслет, который является элементом одежды, то его действия все равно не будут квалифицированы по пункту «г» части 2 статьи 158 УК РФ, так как браслет (часы, цепочка) все же признаются ценной вещью в соответствии со смыслом закона.

Особо квалифицированными видами кражи в части 3 статьи 158 УК РФ указываются:

- с незаконным проникновением в жилище,
- из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода,
- в крупном размере.

Кража с проникновением в жилище. Как мы уже отметили, под незаконным проникновением в помещение или иное хранилище подразумевается противоправное тайное или открытое вторжение, которое реализуется для совершения кражи. Речь идет именно о тайном вторжении. Применительно к жилищу речь также идет о тайном вторжении в чужое жилое помещение. В статье 139 УК РФ мы можем увидеть понятие «жилище». Таковым признается индивидуальный жилой дом и входящие в его состав жилые и нежилые помещения, а также любые помещения, пригодные для временного проживания человека.

Для того, чтобы установить факт незаконного проникновения в жилище, необходимо установить наличие и время возникновения умысла на завладение чужим имуществом.

Кража из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода. Данный вид кражи является особо квалифицированным видом кражи из хранилища. Суть данного преступного деяния заключается в том, что преступное лицо незаконным способом отбирает нефть, нефтепродукты или газ из трубопроводов. Такое действие может быть представлено в виде, например, отсутствия разрешения на подвод газа к дому, но по факту человек провел его и пользуется им. Если же при этом повреждается конструкция

трубопровода, то это влечет совокупность преступлений: деяние будет квалифицировано по пункту «б» части 3 статьи 158 УК РФ и по статье 215.3 УК РФ.

Кража в крупном размере. В соответствии с данным пунктом, общая сумма кражи должна составлять более 250 тысяч рублей. Причем, если кража совершается в соучастии, то берется во внимание общая стоимость всего похищенного имущества.

В соответствии с частью 4 статьи 158 УК РФ особо квалифицирующими признаками кражи являются:

- организованная группа;
- в особо крупном размере.

Кража организованной группой. Данная статья подлежит применению тогда, когда тайное хищение совершается устойчивой группой лиц, которая объединяется для реализации одного или нескольких преступных деяний, что говорит о сущности организованной группы в целом. При этом признак устойчивости говорит о том, что группа существует уже достаточное количество времени, на ее счет уже числится совершение нескольких преступных деяний [38].

Кража в особо крупном размере. Под особо крупным размером понимается совершение кражи на сумму более одного миллиона рублей. Также, как и при краже в крупном размере, если преступление было совершено в соучастии, то учитывается вся совокупная сумма похищенного имущества.

Таким образом, мы пришли к выводу, что кража бывает простой (по части 1 статьи 158 УК РФ), а также квалифицированной и особо квалифицированной. К квалифицирующим признакам кражи относятся: совершение кражи группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину, из одежды, сумки или другой ручной клади; с незаконным проникновением в жилище, из нефтепровода,

нефтепродуктопровода, газопровода, в крупном размере. К особо квалифицирующим признакам относятся совершение кражи организованной группой или в особо крупном размере. Необходимо отличать каждый квалифицирующий признак для того, чтобы назначить справедливое наказание за содеянное, а также учесть опасность совершенного деяния.

3.2 Отграничение кражи от смежных преступлений

Уголовное законодательство выделяет пять форм хищения, которые устанавливаются отдельными статьями главы 21 УК РФ:

- кража;
- мошенничество;
- присвоение или растрата;
- грабеж или разбой.

Указанные формы хищения обладают своими специфическими свойствами, которые позволяют дифференцировать составы преступлений. Особую роль играет точное и конкретное установление юридических признаков любой формы хищения. Указанный фактор служит предпосылкой верной квалификации преступления.

Рассмотри каждую форму хищения подробнее.

Статьей 158 УК РФ устанавливается ответственность за совершение кражи. В этой же статье дается определение кражи, согласно которому ей признается тайное хищение чужого имущества.

Важный отличающий признак такой формы хищения – это тайность её совершения. Тайность хищения предметов заключается в не обнаружении контакта с лицом. Сюда также входит и тот факт, что соучастники владеют информацией о данном преступлении.

Тайность состоит в том, чтобы факт хищения был неизвестен как для владельца вещи, так и для других лиц, не являющимися соучастниками преступления.

В ходе реализации кражи имущество не должно быть вверено преступному лицу [26]. Иными словами, он не должен обладать правами по его владению, пользованию, распоряжению. Он не должен управлять, хранить или доставлять вещь, то есть она должна быть чужая.

Также, особое значение приобретает тот факт, что собственник вещи не должен дать своё согласие на изъятие вещи, даже, если она была изъята обманным путем.

Но в то же время, ответственность за кражу будет устанавливаться в случае, если согласие на изъятие вещи было получено от иных лиц, при условии осознания данного факта преступным лицом. Сюда также входит ситуация, когда сам владелец отдает свою вещь, но не руководит своими действиями. Данное положение распространяется на владельца вещи, который является малолетним лицом, страдает психическими расстройствами или находится в состоянии алкогольного опьянения.

Кражей также следует признать хищение имущества при помощи обманного воздействия на компьютерную систему или животное.

Мошенничество. За данную форму хищения ответственность устанавливается в ст.159 УК РФ. Мошенничеством признается хищение чужого имущества, а также приобретение права на чужое имущество при помощи обмана или злоупотребления доверием.

Стоит отметить, что предметом мошенничества может являться как имущество, так и право на него и отдельные правомочия по имуществу. К примеру, когда преступное лицо может завладеть правом пользования жильем.

Данный факт играет огромную роль с целью уточнения момента окончания преступления. Когда преступное лицо овладевает правом на имущество, то он завладевает и самим имуществом.

Отметим, что в ходе реализации мошенничества имущество не вверено субъекту преступления.

При совершении мошенничества происходит мнимая добровольность передачи владельцем его имущества. Собственник или другой владелец имущества добровольно передает данное имущество, выражая согласие на его передачу преступному лицу по причине того, что полагает, что действия другого являются правомерными или неправомерными, но хотя бы не связаны с преступным изъятием его вещи.

Способом изъятия имущества является обман или злоупотребление доверием.

Обман – это намеренное сокрытие или искажение истины, иными словами, сообщение владельцу имущества недостоверной информации, именуемой активным обманом, а также несообщение ему достоверной информации, когда преступное лицо осознает, что потерпевший совершает свои действия под влиянием ошибки, а получатель обязуется довести какие-либо сведения. Последнее именуется пассивным обманом.

В последствие обмана у потерпевшего возникает заблуждение по поводу конкретных фактов, а в результате данного заблуждения он в добровольном порядке передает имущество.

Кража с мошенничеством имеют схожие признаки: у них один субъект преступления – это отношения собственности, а также они имеют общий элемент субъективной стороны – это прямой умысел и корыстную цель. Но в остальном указанные преступления различаются. В частности, различен их субъект. Если за совершение кражи лицо может быть привлечено в возрасте 14 лет, то за совершение мошенничества – только с 16 лет.

Также основное отличие состоит в объективной стороне. При краже преступник тайно изымает чужое имущество, а при мошенничестве – потерпевший сам передает свое имущество преступному лицу ввиду заблуждения или злоупотребления доверием.

Присвоение или растрата. Ответственность за данную форму хищения устанавливает статьей 160 УК РФ. Присвоение или растрата – это хищение чужого имущества, которое было вверено виновному лицу.

Согласно данной форме хищения, имущество должно быть вверено виновному.

Признак «вверенности» означает, что преступное лицо правомерно овладевает имуществом и (или) наделяется конкретными правомочиями. Например, на основании совершения юридически значимого акта, не направленного на переход права собственности на имущество, а также обязанности по несению ответственности за сохранность такого имущества.

Способом хищения является использование имеющихся у преступного лица правомочий касательно имущества с целью обращения его в свою пользу или пользу иных лиц.

В указанном составе объединяются две формы преступного деяния – это присвоение и растрата [49].

Присвоение – обособление чужого вверенного имущества, а также присоединение его к собственному имуществу. Например, невозвращение в конкретный срок, а также вынос за пределы хранилища, сокрытие в неизвестном месте.

Не образует состав хищения «временное заимствование» какого-то имущества в случае, когда виновное лицо намерено его вернуть потерпевшему.

Под растратой следует понимать хищение, когда акт распоряжения совпадает с моментом выхода имущества из владения и собственника и преступного лица. Может быть реализовано с помощью потребления имущества с целью извлечения из него полезных свойств или путем отчуждения его иным лицам.

Дифференциация присвоения и кражи происходит по типу похищенных средств. Если при краже речь идет о чужих материальных средствах, то при присвоении речь идет о тех вещах, которые были вверены или переданы преступному лицу [39].

Таким образом, кража отличается от присвоения и растраты тем, что присвоенное имущество преступник использует в личных целях, но его

возвращение возможно, в отличие от растраты, при которой такое имущество потрачено, подарено или продано.

Грабеж. Ответственность за грабеж устанавливается статьей 161 УК РФ. Грабежом признается открытое хищение чужого имущества.

Грабеж, в качестве формы хищения, означает открытость изъятия имущества. При совершении данного преступления, виновное лицо обнаруживает контакт с другим лицом, не включая соучастников виновного. Сюда входит владелец имущества и иные посторонние лица.

Владелец имущества и иные посторонние лица должны обязательно присутствовать в процессе и месте совершения грабежа, а также осознавать факт изъятия имущества, сознавать значение действий преступного лица, а последний должен сознавать данные объективные обстоятельства.

Совершение грабежа может применяться с совершением насилия или угрозой насилия. Но такое насилие не должно быть опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

Разграничение насильственного грабежа с разбоем заключается в характере применения насилия или его угрозы по причине того, что при последнем должно быть опасным для жизни или здоровья.

Кража отличается от грабежа способом завладения имуществом. Если при краже способ тайный, то грабеж – это открытое хищение имущества.

Разбоем (ст.162 УК РФ) является нападение с целью хищения чужого имущества, которое совершено с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или с угрозой такого насилия.

Основным отличием разбоя от иных форм хищения служит тот факт, что разбой является усеченным составом преступления. Иными словами, момент окончания относится к более ранней стадии - покушению на хищение.

Если в разбой преобразовывается другая форма хищения, например, кража или грабеж, то деяние будет считаться оконченным с момента применения угрозы насилием или насилия, которое характерно для разбоя.

Не применяются такие признаки хищения как фактическое изъятие и обращение имущества, причинения ущерба собственнику имущества.

Другие признаки хищения (например, чужое имущество, а также безвозмездность, противоправность, корыстная цель) служат для разбоя обязательными по причине того, что он реализуется с целью хищения.

Когда в последствие разбойного нападения имущество фактически будет изъято, то квалификация совершенного деяния не меняется.

Разбой выражается в форме нападения. Нападение - это внезапное для потерпевшего активное агрессивное воздействие преступного лица (вне насилия не имеет места).

При такой форме хищения образуется специальная цель – это хищение чужого имущества. Цель на совершение хищения должна возникнуть еще до начала применения насилия.

Для того, чтобы разбой был признан окончательным преступным деянием, необходимо, чтобы в результате преступных умыслов было совершено деяние, регламентированное частью 1 статьей 162 УК РФ, - нападение. Тогда, как наступление общественно опасных последствий, представляемых в виде причинения ущерба, не является обязательным элементом для квалификации деяния по данной статье [54].

Все составы хищений в целом являются материальными составами, но для квалификации каждого состава необходимо учесть все особенности каждого преступного деяния, а также самого действия, которое повлекло его совершение.

Так, например, кража и грабеж признаются окончательными в том случае, если имущество было изъято, а виновное лицо имело реальную возможность им воспользоваться или распоряжаться самостоятельно. Например, обратить такое имущество в свою пользу или пользу иных лиц [40].

Указанные формы хищения обладают своими специфическими свойствами, которые позволяют дифференцировать составы преступлений. Особую роль играет точное и конкретное установление юридических

признаков любой формы хищения. Указанный фактор служит предпосылкой верной квалификации преступления.

Заключение

В ходе бакалаврской работы мы делали большое количество выводов по проведенному исследованию. Выделим основные из них.

Уголовное законодательство проходило достаточно долгий путь формирования окончательного списка преступлений против собственности.

С изменением государственного строя и со сменой государственной власти упразднялись старые и появлялись новые нормы уголовного закона, повлиявшие на то, в каком именно виде представлено уголовное законодательство в настоящее время.

Мы отметили, что на сегодняшний день существует пять форм хищения, которые устанавливаются отдельными статьями главы 21 УК РФ: кража, мошенничество, присвоение или растрата, грабеж или разбой.

Данные составы отличаются друг от друга по признакам объекта, объективной стороны, субъективной стороны и субъекта.

Кража является наиболее распространенной формой хищения. Статьей 158 УК РФ устанавливается ответственность за совершение кражи. В этой же статье дается определение кражи, согласно которому ей признается тайное хищение чужого имущества.

Важный отличающий признак такой формы хищения – это тайность её совершения. Тайность хищения предметов заключается в не обнаружении контакта с лицом. Сюда также входит и тот факт, что соучастники владеют информацией о данном преступлении.

Тайность состоит в том, чтобы факт хищения был неизвестен как для владельца вещи, так и для других лиц, не являющимися соучастниками преступления.

В ходе реализации кражи имущество не должно быть вверено преступному лицу. Иными словами, он не должен обладать правами по его владению, пользованию, распоряжению. Он не должен управлять, хранить или доставлять вещь, то есть она должна быть чужая.

Также, особое значение приобретает тот факт, что собственник вещи не должен дать своё согласие на изъятие вещи, даже, если она была изъята обманным путем.

Но в то же время, ответственность за кражу будет устанавливаться в случае, если согласие на изъятие вещи было получено от иных лиц, при условии осознания данного факт преступным лицом.

Сюда также входит ситуация, когда сам владелец отдает свою вещь, но не руководит своими действиями.

Данное положение распространяется на владельца вещи, который является малолетним лицом, страдает психическими расстройствами или находится в состоянии алкогольного опьянения.

Кражей также следует признать хищение имущества при помощи обманного воздействия на компьютерную систему или животное.

Родовым объектом кражи будет нормальное функционирование экономики или общественные отношения в сфере экономики. Видовой объект кражи представлен в виде права собственности: права на распоряжение, владение и пользование имуществом. Непосредственным объектом кражи является форма собственности: государственная, муниципальная или частная.

Предметом кражи будет являться чужое имущество. Кража будет считаться совершенной только в том случае, если имущество обладает рядом признаков: вещный признак, экономический признак, юридический признак.

Объективная сторона кражи выражается в виде совершения действий по изъятию имущества из правомерного владения им собственником такого имущества, а также в лишении владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом.

Что касается субъективных признаков кражи, то:

- субъект кражи общий. Им будет являться физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет и не являющееся собственником похищенной вещи;

- в субъективную сторону кражи входит вина (как обязательный элемент субъективной стороны любого состава) и корыстная цель (в качестве факультативного элемента, так как у преступного лица при совершении кражи всегда присутствует цель приобретения имущественной выгоды).

Объективные и субъективные признаки состава кражи позволяют отличить его от иных составов преступления.

Поэтому на практике так важно их правильно обозначить, для того, чтобы верно применить уголовно-правовую норму к лицу, нарушившему уголовный закон.

Кража бывает простой (по части 1 статьи 158 УК РФ), а также квалифицированной и особо квалифицированной.

К квалифицирующим признакам кражи относятся: совершение кражи группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину, из одежды, сумки или другой ручной клади; с незаконным проникновением в жилище, из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода, в крупном размере.

К особо квалифицирующим признакам относятся совершение кражи организованной группой или в особо крупном размере.

Необходимо отличать каждый квалифицирующий признак для того, чтобы назначить справедливое наказание за содеянное, а также учесть опасность совершенного деяния.

Мы отметили, что различные формы хищения (мошенничество, разбой и так далее) обладают своими специфическими свойствами, которые позволяют дифференцировать составы преступлений.

Особую роль играет точное и конкретное установление юридических признаков любой формы хищения. Указанный фактор служит предпосылкой верной квалификации преступления.

В рамках работы были выделены некоторые проблемы объективных признаков состава кражи.

Например, момент окончания преступного деяния.

Полагаем, что ученым и правоведам необходимо обратить особое внимание на данную проблему, что поможет избежать возникновения спорных ситуаций в практической деятельности.

В итоге мы пришли к выводу, что на сегодняшний день до сих пор происходит реформирование уголовного законодательства, включая институт тайного хищения чужого имущества.

Данный институт заслуживает особого внимания ввиду того, что обладает множеством признаков (таких, как «тайность», «стоимость похищенного» и другими), исследование которых поможет создать совершенную уголовно-правовую норму, в результате применения которой преступное лицо получит именно то наказание, которого заслуживает.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрашкевич М.М. Эволюция идеи о преступлении и наказании (публичная лекция). Одесса: экономическая типография, 1903. 781 с.
2. Абубакиров Ф.М. Уголовно-правовая характеристика квалифицированных видов хищения // Экономический рост и приоритеты правовой политики: монография. Пенза, 2017. С. 70-77.
3. Анисимов В.Ф. История законодательства России о преступлениях против собственности // Вестник Югорского государственного университета. 2009. Вып. 4 (15). С. 52-58
4. Архив Ворошиловского районного суда за 2018 г. Уголовное дело № 1-28/2018. // URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения 05.03.2020)
5. Богданчиков С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография. Москва : ЮНИТИ-ДАНА. 2017. 239 с.
6. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. 433 с.
7. Бокова И.Н. К вопросу определения предмета кражи в уголовном праве России // Проблемы экономики и юридической практики. №. 1. 2005. С. 66-68.
8. Боровиков В.Б., Смердов А.А. Уголовное право. Общая и Особенная части. Юрайт : Москва. 2013. 438 с.
9. Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный). М. : Юрайт, 2017. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII. 371 с.
10. Булыгина Е.В. Взаимосвязь элементов состава преступления // Скиф. Вопросы студенческой науки, №. 14, 2017, С. 11-14.
11. Буркина О.А. Понятие и виды насилия в преступлениях против собственности в теории уголовного права России // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2017. №1. С.122-129.

12. Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики - автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. 153 с.

13. Галаганов А.А. Тайность как генеральный способ хищения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право, № 28 (161). 2009. С. 35-40.

14. Герасимова Е.В. Квалификация преступлений против собственности: учебно-практическое пособие. Саратов : Вузовское образование, 2018. 202 с.

15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.

16. Драпкин Л.Я. Криминалистика в 3 ч. Часть 1: учебник для вузов. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2019. 334 с.

17. Жидков Э.В. Критерии значительности ущерба в уголовном праве Российской Федерации // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями, №. 1. 2015. С. 17-18.

18. Журавлева Г.В., Карпова Н.А. К вопросу о формах хищения по российскому уголовному праву // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 60-64.

19. Камышов Д.А. Понятие и признаки мошенничества в российском уголовном законодательстве // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал, №. 2. 2012. С. 147-151.

20. Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для вузов. Москва : Издательство Юрайт, 2020. 556 с.

21. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 18.03.2020) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

22. Кокунов А.И. Материальный состав преступления как средство обеспечения качества уголовного закона // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. №. 3. 2018. С. 105-108.

23. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

24. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2019 года // <https://мвд.рф/reports/item/18556721> (Дата обращения 20.01.2020)

25. Кузнецов А.Н. Уголовное процессуальное право. Часть 1. Саратов: Вузовское образование. 2016. 541 с.

26. Лазарев А.М. Вопросы разграничения кражи и присвоения найденного чужого имущества // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта. 2017. № 53. С. 230-234.

27. Мукаев И.С. Расследование краж и угонов автомобилей // Отечественная юриспруденция. Вып. 1. №. 5 (19). 2017. С. 110-112.

28. Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики // Вестник экономики, права и социологии. №. 1. 2016. С. 160-162.

29. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2007 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 2.

30. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд. М., 1997. 899 с.

31. Пантюхина И.В., Ларина Л.Ю. К вопросу о размере имущества в хищении // Библиотека уголовного права и криминологии. 2014. № 4 (8). С. 118-123.

32. Плодовский Ю.В. Проблемы отграничения кражи автомобиля от завладения автомобилем без цели хищения (угона) // Юридическая наука, № 3. 2012. С. 62-66.

33. Подройкина И.А. Уголовное право. Особенная часть. Практикум : учебное пособие для среднего профессионального образования. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2020. 422 с.

34. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

35. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 12 марта 2002 г. «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 5. 2002.

36. Пляскина К.С. Криминологический анализ латентности краж // Научные исследования. В. 2. №. 6 (17). 2017. С. 45-48.

37. Постановление от 3 марта 2018 года. Дело № 21-183/2019 // <http://oblsud.kam.sudrf.ru/> (Дата обращения 18.02.2020 г.)

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» // Российская газета. № 130. 17.06.2010.

39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 2.

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

41. Приговор суда по ч. 1 ст. 165 УК РФ № 1-194/2017 // <http://www.sud-praktika.ru/precedent/458579.html> (Дата обращения 18.02.2020 г.)

42. Приговор № 1-158/2017 от 9 июня 2017 г. по делу № 1-158/2017 Северский районный суд (Краснодарский край) // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения 05.03.2020)

43. Радин И.М. История русского права. Периоды: древний, московский и императорский. СПб., 1910. 542 с.

44. Русанов, Г.А. Преступления против собственности: учебник и практикум для вузов. Москва Издательство Юрайт, 2019. 173 с.
45. Сверчков, В.В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства: учебное пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 210 с.
46. Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты. М.: Экзамен, 2004. 352 с.
47. Сидорова А.В. Объективные признаки кражи // Вестник Челябинского государственного университета, №. 11 (302). 2013. С. 106-110.
48. Статистика преступлений за 2015-2019 годы // <http://crimestat.ru/> (Дата обращения 18.02.2020 г.)
49. Субачев С.Ю., Третьяков Э.В. Особенности раскрытия хищений в форме присвоения или растраты вверенного имущества // Общество и право, №. 1 (19). 2018. С. 221-224.
50. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. № 113, 18.06.1996. № 114, 19.06.1996. № 115, 20.06.1996. № 118. - 25.06.1996.
51. Уголовное дело № 1ш-16/15 Виноградского районного суда Архангельской области // URL: <http://vinogsud.arh.sudrf.ru> (Дата обращения 05.03.2020)
52. Федонкина А.А. Способность несовершеннолетних правонарушителей с личностной незрелостью к осознанному руководству своими действиями // Психология и право. 2016. Том. 6, № 3. С. 178-192.
53. Харламов Д.Д. Кража в системе имущественных преступных деяний по УК Российской Федерации и ФРГ // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. №. 2. 2016. С. 133-136.
54. Шеслер А.В. Хищения: понятия и признаки // Вестник Томского государственного университета. Право. №. 4 (6). 2016. С. 70-80.