

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Взяточничество: понятие, признаки, виды, вопросы квалификации»

Студент

М.А. Антипов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Мурузиди

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## **Аннотация**

Тема исследования «Взяточничество: понятие, признаки, виды, вопросы квалификации».

Работа посвящена исследованию уголовной ответственности за взяточничество в теории уголовного права и проблем квалификации такого деяния.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников. Первая, вторая и третья главы включают пять параграфов. Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе рассматривается уголовно-правовая характеристика взяточничества.

Во второй главе рассматриваются вопросы понятия и квалификации взяточничества.

Третья глава посвящена изучению проблем, возникающих при квалификации взяточничества.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Введение.....  | 4  |
| Глава 1 Уголовно-правовая характеристика взяточничества.....               | 7  |
| 1.1 История развития уголовной ответственности за взяточничество в РФ..... | 7  |
| 1.2 Общая характеристика взяточничества .....                              | 14 |
| Глава 2 Понятие и квалификация взяточничества.....                         | 18 |
| 2.1 Общие вопросы о понятии и квалификации взяточничества .....            | 18 |
| 2.2 Уголовно-правовая характеристика взятки.....                           | 26 |
| 2.3 Обстоятельства, отягчающие получения взятки.....                       | 38 |
| Глава 3 Проблемы, возникающие при квалификации взяточничества .....        | 45 |
| Заключение .....   | 49 |
| Список используемой литературы и используемых источников.....              | 51 |

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Российское право формируется в сложных условиях радикального изменения всех основ жизни общества. При отсутствии развитого института гражданского общества построение отношений между государством и обществом достаточно затруднено и поэтому особая ответственность по обеспечению стабильности в развитии общества, становлении новых видов отношений между государством и обществом, качества проведения реформ лежит на государственных органах. Серьёзным препятствием при развитии общественных институтов, доверия к органам государственной власти является высокий уровень коррупции в этих органах. Коррупция является социально-юридическим явлением, которое уничтожает ресурсы национального развития [31]. Ещё в первом Указе Президента РФ от 1992 г. «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» говорилось о том, что «наличие коррупции в органах власти и управления нарушает права граждан, данные им конституцией, подрывает доверие к демократическим устоям и правопорядку, дискредитирует деятельность государственного аппарата, извращает закон и не даёт нормально проводить экономические реформы» [58]. В РФ в качестве правовой основы противодействия коррупции выступает Конституция РФ, международные договора, ФЗ от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [65], ФЗ от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ ««О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»».

Одной из самых известных и, к сожалению, распространённых форм проявления коррупции, имеющих глубокие исторические корни, является взяточничество. Оно проникло всюду и вызывает у граждан огромное чувство недоверия к представителям власти и органам управления, подрывает авторитет этой власти, и в то же время, формирует у населения терпимое отношение к взяточничеству, вырабатывая стойкое убеждение, что

«не подмажешь, не поедешь». Такое отношение к взятке мешает борьбе с этим явлением. Поэтому борьба со взяточничеством была значимой во все периоды развития российской государственности [4, с. 24]. Статистика показывает, что факты взяточничества в стране только растут, не смотря на законодательное усиление борьбы с этим явлением. Поэтому борьба со взяточничеством как никогда актуальна в наше время.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Разработке вопросов, касающихся взяточничеству, уделено внимание в работах ведущих ученых, таких как:

**Цель и задачи исследования:** провести анализ и обосновать оптимальные подходы в решении вопроса по квалификации указанного преступления и выработать эффективную систему наказаний за совершение указанного преступления.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- изучить историю появления и развития института взяточничества,
- раскрыть это понятие,
- рассмотреть объективные и субъективные признаки взяточничества и проблемы, возникающие при квалификации указанного преступления,
- изучить систему действующих наказаний за совершение указанного преступления.

**Объект исследования:** общественные отношения, обеспечивающие реализацию принципа бюджетного финансирования служебной деятельности публичных служащих и должностных лиц

**Предмет:** имущество или услуги имущественного характера, уголовная ответственность за данное преступление

**Методология и методика исследования.** Для достижения поставленной цели исследования и решения его задач использован ряд общенаучных и специально-научных методов, а именно: диалектический;

сравнительно-правовой; формально-юридический; системно-структурный и иные методы.

**Теоретическую основу исследования** составили научная и учебная литература в сфере уголовного права, научные статьи в ведущих периодических изданиях, диссертационные исследования, согласно тематике исследования.

**Нормативную базу исследования** составили действующий Уголовный кодекс Российской Федерации, иные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы уголовной ответственности за совершение взяточничества.

**Научная новизна исследования** состоит в предпринятой попытке комплексного исследования уголовной ответственности за взяточничество в теории уголовного права и проблем квалификации такого деяния.

**Структура работы** определили цели и задачи настоящего исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников. Первая глава посвящена истории развития изучаемого института и даётся общая характеристика данного явления. Вторая глава посвящена раскрытию понятия взяточничества и его субъективным и объективным признакам. Третья глава посвящена проблеме назначения наказания за совершение вышеуказанного преступления.

## **Глава 1 Уголовно-правовая характеристика взяточничества**

### **1.1 История развития уголовной ответственности за взяточничество в РФ**

Проблема взяточничества стара так же, как и человеческая цивилизация, и поэтому изучение исторического опыта противодействия этому явлению является очень важным. Чем больше мы поймём природу этого социально-правового явления, тем больше шансов на успешное противодействие этому явлению. Через познание истории мы видим дорогу в сегодняшний день, а через сегодняшний день прокладываем дорогу в будущее [69]. Чтобы понять, как развивалось изучаемое явление, надо проследить историю развития национального государственного управления и права.

Коррупция появилась ещё в доисторические времена, и способы коррупции совершенствовались вместе с развитием системы управления государством. Впервые понятие «коррупция» было сформулировано в римском праве и понималось как злоупотребление государственным лицом своими полномочиями. С латинского коррупция переводится как подкуп, порча.

В российском законодательстве впервые этот термин употребил А.Я. Эстрин в 1913 г. В русском государстве, как и в государствах всего мира, коррупция появилась давно. Взятка, являясь универсальным социальным явлением, известна с древнейших времён, и связана с традиционным укладом жизни, выработанным в период становления древнерусского государства. На начальном этапе своего развития, при отсутствии институтов, присущих централизованному государству, «государственная» власть состояла из князя и его дружины. Дружина жила за счёт доходов князя, оказывая последнему силовую поддержку, а авторитет князя поддерживался с помощью богатых пиров и многочисленных подарков своим дружинникам и боярам [19]. Ещё со времён «Олеговых» князя с

целью управления подвластными им городами направляли лучших дружинников, которых называли лучшими мужами, со времён Ярополка – посадниками, а с середины XII века - наместниками. При Иване III была создана система наместничества, который, назначаясь на должность, получал на кормление доходный список, определяющий его доходы и количество пошлин. Наместничество рассматривалось в качестве награды за хорошую службу, вроде пенсии. Не малую роль в развитии взяточничества на Руси сыграло ордынское иго. Система подарков и отдарков при покупке «золотого ярлыка» была характерным явлением на протяжении двух веков [1].

В Русской правде не содержится правовых норм, привлекающих к ответственности за совершение преступлений против государственной власти и службы, так как таковой в принципе ещё не существовало [20]. Соответственно не существовало и такого понятия, как взяточничество. Это понятие начало зарождаться в эпоху феодальной раздробленности [2]. Финансовую основу деятельности чиновников того времени составляли так называемые посулы - плата за разбор дел в суде. Постепенно в сознании народа и управленцев того времени уложилось понимание и традиция, что за обращение к сановнику надо заплатить.

Примерно в XIV в. стало приходить понимание того, что «посульничество» является общественно опасным деянием. В законодательстве появилось понятие взятки, или как говорили в ту эпоху - посул. Псковская грамота 1397 г. содержит запрет на взятие посула: «тайных подношений не иметь ни князю, ни посаднику». Новгородская и псковская судные грамоты от 1471 г. запрещали князю и посаднику принимать «тайные посулы», а сам посульник уже воспринимался как взяточник. В эпоху становления централизованного государства в судебнике 1497 г. появился запрет «сулить, просить, принимать посулы». Но наказание за нарушения этого запрета указанный судебник ещё не предусматривал. Впервые наказание за взяточничество упоминается в Судебнике 1550 г. В эту эпоху проблема взяточничества имеет огромные размеры из-за существовавшей на



Руси системы кормления наместников, которые содержались за счёт населения. Преступлением считалось получение «посулов» за отправления правосудия и за превышение взимания пошлин, установленных государством [32]. В Соборном Уложении 1649 г. была установлена уголовная ответственность за взятку в сфере правосудия - наказанию подвергали судью, вынесшему неправомерное решение за взятку. Этот законодательный акт уже говорил о таком субъекте преступления, как посредник во взяточничестве и оперировал понятием «мнимая взятка».

Появившаяся и к XVI - XVII векам набравшая силу бюрократия ещё больше ухудшила положение и являлась той почвой, на которой взяточничество только развивалось и укреплялось. Замена наместников и воевод на местах к улучшению ситуации не приводила, новый наместник или воевода только ухудшал положение, стараясь как можно больше «нахапать» за время своего наместничества или воеводства. Не помогла и смертная казнь, введённая Иваном IV Грозным за чрезмерное взяточничество. В этот период происходит разграничение коррупции на две формы - лихоимство и мздоимство. Под мздоимством понимали вознаграждение, получаемое должностным лицом за рассмотрение жалоб в суде вопреки правосудию. Под лихоимством - получение пошлины выше установленной официально нормы. Дьяка за взятку сажали, заключали в тюрьму, подьячего - пороли кнутом. За превышение пошлин на должностное лицо накладывался штраф в трёхкратном размере. В Соборном Уложении взяточничество определялось как преступление, направленное против интересов правосудия. К середине XVII в. в Московском государстве была сформирована система уголовно-правовых норм, в которых предусматривалось наказание за взяточничество.

Петр I первый из русских монархов осознал истину о том, что коррупция играет негативную роль при становлении экономики и вред каких масштабов она причиняет государству. В 1711 г. учреждается Правительствующий Сенат, который должен будет надзирать за исполнением законов. Создаются Коллегии с прокуратурой и фискальными

органами, осуществляющими надзорную деятельность за судебной и финансовой системами. В 1702 г. учреждается должность Губернатора, которые управляли от имени императора и вместо кормления, которым выплачивалось жалованье из государственной казны. В 1720 г. издаётся Генеральный регламент, расписывающий обязанности чиновников и учреждений. В 1722 г. появляется «Табель о рангах», регламентирующей прохождение службы государственных чиновников. Все чиновники стали получать жалованье от государства за службу [18]. При Петре I появляется понятие «лихоимство», которым обозначались посулы и незаконные поборы. Указом Петра I от 23.08.1713 г. усиливалось наказание за мздоимство и лихоимство. В Указе от 24.12.1714 г. чиновникам запрещалось брать вознаграждение за оказание услуг, кроме установленного жалованья. В качестве наказания за взяточничество была предусмотрена смертная казнь, политическая смерть, причём наказание не имело зависимости от должности чиновника [5].

Императрица Елизавета, Екатерина II и все последующие императоры российской империи, в связи с ростом указанного явления, ужесточали наказания за взяточничество, что нашло своё отражение в изданных ими указах. «Наставление губернаторам» 1764 г., Уголовные Уложения 1777-1782 гг., Устав о тюрьмах 1787 г., Устав благочиния 1782 г. ужесточал меры борьбы со все возрастающим взяточничеством. Однако многочисленные комиссии по установлению причин и разработки рекомендаций по предупреждению взяточничества положительных результатов не принесли [21]. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. появляется глава «О мздоимстве и лихоимстве». Под лихоимством понимаются незаконные поборы, вымогательство и взятки. Уложение ещё не даёт на законодательном уровне определений этим понятиям, они толкуются на основании судебной практики. Уложением была определена конструкция состава данного преступления – формальный.

При Николае I было создано Третье отделение для борьбы с мздоимством. Свод Законов регулировал ответственность за взяточничество, он описывал виды взяточничества и виды наказаний за них. При Александре II стали издавать «Список гражданским чинам такого-то ведомства», в котором содержались сведения о должности чиновника и его вознаграждении за службу. Эти списки были общедоступны. В 1862 г. Александре II издаёт Указ «Об изыскании причин взяточничества и представления средств к искоренению сей язвы». Но даже жесточайшие меры не возымели ожидаемого результата по борьбе с этим явлением. При Александре III в 1866 г. выходят новые Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, в которых был введён запрет на совмещение государственной должности с коммерческой. В Уложениях о наказании 1903 г. было введено понятие «взяточничество» и определён субъект преступления. Это Уложение знало два вида взятки - взятка-подкуп и взятка-вознаграждение.

До 1916 г. наказание за совершение указанных преступлений не происходило, и только в 1916 г. в связи с ростом взяточничества в области военных поставок наказание несколько ужесточилось [8]. В первые годы советской власти случаи взяточничества росли с арифметической прогрессией. В.И. Ленин требовал организовать беспощадную борьбу с этим пороком, он требовал расстреливать взяточников. После Октябрьской Социалистической революции, в 1918 г., был издан декрет СНК РСФСР «О взяточничестве» [66]. Декретом был расширен круг субъектов получения взятки - это лица, состоящие на государственной или общественной службе. Была установлена уголовная ответственность как для взяточника, так и для взяткодателя, подстрекателя и пособника. Предусматривали возможность освобождения от уголовной ответственности за совершение указанного преступления. В октябре 1919 г. выходит декрет «О борьбе со спекуляцией, хищениями в государственных складах, подлогами и другими злоупотреблениями по должности в хозяйственных и распорядительных органах». На основании этого декрета все дела о случаях взяточничества

рассматривал особый революционный трибунал при ВЧК. В декрете СНК от 1921 г. «О борьбе со взяточничеством» посредничество во взятке стало самостоятельным составом преступления. Декретом усиливалась ответственность за простые и квалифицированные виды взяток [15]. В первом советском уголовном кодексе 1922 г. взяточничеству была выделена целая глава - «Должностные преступления». В Кодексе было дано определение понятию «должностное лицо» [33]. УК РСФСР 1926 г. была отменена возможность освобождения от уголовной ответственности для взяткополучателя. Было установлено два вида взятки - простая и квалифицированная [34]. За квалифицированный состав взятки был предусмотрен расстрел, отмененный постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 31.10.1927 г. В 1949 г., в Пленуме ВС СССР, отмечая недостатки в работе судов по борьбе со взяточничеством, указывалось на необходимости организации решительных мер по борьбе с этим явлением и не допускать необоснованных смягчений наказания лицам, осуждаемым за взятку.

В Уголовном кодексе 1960 г. норма, предусматривающая ответственность за посредничество за дачу взятки появилась лишь в редакции 1962 г. без возможности освобождения посредника во взяточничестве от уголовной ответственности [52]. Освобождение от уголовной ответственности было предусмотрено лишь для давшего взятку. Субъективная сторона получения взятки в УК РСФСР 1960 г. была такой же, как в УК 1926 г. Квалифицирующие признаки указанного деяния вообще практически не изменились, за исключением декриминализации «особо отягчающих обстоятельств». Развивается в УК 1960 г. понятие должностного лица. Под ним понимали «лиц, постоянно или временно осуществлявших функции представителей власти, занимавших постоянно или временно в государственных или общественных учреждениях, организациях или на предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, или выполнявших такие обязанности в указанных учреждениях, организациях и

на предприятиях по специальному полномочию». В виде наказания за взятку предусматривался срок в 15 лет с конфискацией имущества. В 1962 г. вновь за взяточничество была введена смертная казнь. Появляется понятие крупная и особо крупная взятка и взятка группой лиц по предварительному сговору [53]. Но все эти меры не привели к ожидаемому результату [54]. В 1987 г. было официально объявлено о сращивании организованной преступности с органами государственной власти и об увеличении коррупции. В 1989 г. создаётся 6-е управление МВД СССР для борьбы с преступными сообществами и выявлениями случаев коррупции, и в то же время, в июле 1991 г. Верховным Советом СССР в постановлении «О введении в действие основ уголовного законодательства Союза ССР и республик» отменяется смертная казнь за взятку при отягчающих обстоятельствах [35].

После изменений, произошедших в 1990 г. в нашей стране положение правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за взяточничество, перестали соответствовать сложившейся действительности. Вносимые изменения в УК РСФСР 1960 г. проблемы не решали. Падение СССР привело к ужасающему росту коррупции. Рыночная экономика стала благодатной почвой для развития коррупционных схем и незаконного обогащения. В апреле 1992 г. издаётся Указ президента РФ «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы», в котором была установлена обязанность для государственных служащих предоставлять данные о всех видах недвижимости и своих доходах [48]. Но именно Президентом откладывается все время принятие закона «О борьбе с коррупцией», так как он в это время опирался на олигархов. В связи с новыми реалиями стране требовался новый Уголовный кодекс, который и был принят в 1996 г., в котором в главе 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» была предусмотрена уголовная ответственность за такие преступления, как получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, мелкое взяточничество [49]. Были введены

квалифицированные и особо квалифицированные составы, предусматривалась возможность совершения рассматриваемого преступления организованной группой. В 2011 г. расширен круг лиц, которых можно отнести к субъектам преступления. И хотя в новом УК РФ было усилено наказание за взяточничество наблюдается и тенденция к гуманизации имеющихся норм за совершение рассматриваемого преступления [6].

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в РФ развитие законодательства об уголовной ответственности за рассматриваемую категорию преступлений происходило поэтапно. В каждом этапе были свои исторические особенности, обусловленные объективными причинами развития социума. Предшествующие исторические этапы становления борьбы со взяточничеством стали хорошей базой для дальнейшего развития законодательства в этой области, и этот опыт был использован при принятии в 1996 г. нового УК РФ, в котором видны неоспоримые преимущества перед теми законодательными актами, осуществлявшими борьбу со взяточничеством, которые существовали ранее. Активное противодействие коррупции и взяточничеству становится важной стратегической задачей внутренней политики государства.

## **1.2 Общая характеристика взяточничества**

Взяточничество - это высоко опасное общественное деяние с серьёзными отрицательными последствиями. В число отрицательных последствий взяточничества входит дезорганизация управления, нарушение прав и законных интересов населения, подрыв доверия граждан к органам власти и т.д. И это лишь маленькая часть того вреда, который может наступить от распространения взяточничества. Разрастание этого явления разрушает моральное здоровье нации, создает отрицательный образ государственного сотрудника, рождает у граждан мысли о том, что вся

публичная власть порочна и продажна, подрывает веру в справедливость, что в свою очередь может привести к массовым акциям протеста и беспорядкам в стране. Из-за высокой латентности указанного преступления установить истинные масштабы распространения этого явления практически невозможно, но мы видим, что в России последнее время наблюдается рост взяточничества [29]. Президент РФ В.В. Путин отмечал, что коррупция является угрозой обществу, это системная проблема и бороться с ней надо тоже системно [22].

Основная причина большого уровня взяточничества - это плохо организованная система государственных институтов, и в первую очередь правовых, которая не позволяет как предпринимателям, так и простым гражданам участвовать в политической и экономической деятельности. Из-за несбалансированного законодательства в области предпринимательства многие предпринимателя вынуждены работать в теневом секторе экономики, что может привести к тяжёлым последствиям в экономике и политике, а это в свою очередь создаёт благоприятную почву для развития коррупции во всех её проявлениях [11].

Общие условия, влияющие на появление коррупции, следующие: закрытость и неподконтрольность власти; экономическая неразвитость и политическая нестабильность; недоразвитость законодательства, его несовершенство; правовая неграмотность населения; неэффективная работа институтов власти; отсутствие политической культуры.

Одной из главных причин коррупции является возможность получения дополнительных доходов, что меняет поведение экономических субъектов. Правительственные чиновники получают возможность, прибегнув к взятке, получить любой дополнительный доход. Такая возможность возникает в ходе их деятельности, так как чиновники имеют возможность вмешиваться в экономику регионов.

Многочисленные исследования, которые проводятся с целью выявления секторов, наиболее подверженных коррупции, там, где больше

всего дают и получают взятки, определили следующее: бытовая коррупция проявляется в медицинском, образовательном, военном, земельном, жилищном и правоохранительном секторах; в предпринимательской сфере чаще всего взяточничество проявляется в органах законодательной власти, надзорных органах, налоговых и фискальных органах, в лицензирующих, таможенных и правоохранительных органах.

Основной корень взяточничества кроется в часто меняющихся законах и положениях, которые чиновники трактуют в свою пользу, что способствует получению этими чиновниками незаконных выплат. Чрезмерные, противоречивые и сложные для понимания законы, и правила способствуют порождению теневой экономики и созданию условий для взяточничества [9].

К сожалению, существующие на сегодняшний день законодательные и иные правовые акты, принятые для осуществления борьбы со взяточничеством, являются малоэффективными на фоне уголовно-правовых средств борьбы с этим явлением.

Но и уголовно-правовые методы тоже являются ограниченными по своим возможностям, в связи с чем повышение эффективности уголовно-правовых мер борьбы со взяточничеством остаётся открытым.

Взятка является сложным преступлением для расследования.

Чаще всего взятка передаётся при отсутствии свидетелей, так как оба участника преступных действий заинтересованы в сокрытии факта совершения преступления. Взятчники часто являются членами глубоко законспирированного преступного сообщества, связанного с расхищением государственного имущества, а разоблачить такую группу весьма сложно.

Взятку трудно доказать, так как часто при доказательстве преступления в основном приходится опираться на косвенные улики, к тому же в государстве нет стандартизации государственных услуг и у населения выработан иммунитет к коррумпированному поведению должностных лиц [27].



Взятничество в качестве становления преступлением имеет длительный исторический путь развития.

Нормы, регулирующие ответственность за совершение указанного преступления, изменялись вместе с историческими эпохами.

В связи с тем, что в России не закончился до сих пор период экономических и социальных преобразований, сильно чувствуются имеющиеся пробелы в законодательстве в области борьбы с коррупцией в целом, и со взятничеством в частности.

Для организации более эффективных методов борьбы с этим явлением требуется тщательно изучить предшествующий современности исторический опыт борьбы со взятничеством, развитие правовых норм в этой области, уяснить, как дальше проводить модернизацию законодательства и менять подходы к выработке мер наказания за совершение изучаемого преступления.

## **Глава 2 Понятие и квалификация взяточничества**

### **2.1 Общие вопросы о понятии и квалификации взяточничества**

Единое понятие взятки отсутствует. Взятничество является собирательным юридическим термином, которым охватывается два самостоятельных состава должностных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления - получение и дача взятки, которые являются двумя взаимосвязанными преступными деяниями, не могущими быть совершёнными сами по себе, находящиеся по отношению друг к другу в положении необходимого соучастия, так как если нет передачи взятки, то нет и её получения [57]. Вообще в Уголовном кодексе предусмотрено четыре самостоятельных состава взяточничества: получение взятки (ст. 290); дача взятки (ст. 291); посредничество во взяточничестве (ст. 291.1) мелкое взяточничество (ст. 291.2). На основании ч. 5 ст. 15 УК РФ получение взятки считается особо тяжким преступлением [51].

Квалификация преступления - ключевое понятие в науке уголовного права. Квалифицировать преступление - значит дать уголовно-правовую оценку общественно-опасному деянию. Правильная квалификация деяния способствует справедливому отправлению правосудия по уголовным делам, это гарантия обеспечения условий законного, обоснованного и справедливого применения уголовно-правовых норм [23]. О том, что ошибки при квалификации приводят к судебным ошибкам, говорится во многих Постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ: «имеются случаи неправильного применения законодательства, что приводит к судебным ошибкам» [36]. Начинается процесс квалификации с установки фактических обстоятельств совершенного, например, в ходе проверки исполнения Федерального закона от 25.12.2008 года № 273 - ФЗ «О противодействии коррупции», установлено, что, являясь должностным лицом, получил лично

взятку в виде денег за попустительство по службе в значительном размере при следующих обстоятельствах. На основании приказа начальника УМВД России по г. Екатеринбургу назначен на должность старшего государственного инспектора дорожного надзора штабной группы 1 роты полка дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу с 18.07.2011 года. В соответствии с ч. 1 ст. 23.3, п. 8 ч. 2 ст. 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как государственный инспектор дорожного надзора органов внутренних дел, уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 12.33, 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. 23.08.2016 года между ООО «СМП «Стройэнерго» в лице директора А.Г. Боярских и заключен договор подряда, согласно которому ООО «СМП «Стройэнерго» обязуется выполнить по заданию работы по ремонту тепловых сетей по результатам гидравлических испытаний на территории Кировского административного района г. Екатеринбурга, в том числе, работы по ремонту тепловых сетей на участке в г. Екатеринбурге. 13.09.2016 года в ходе проведения обследования дорожных условий на территории Кировского административного района г. Екатеринбурга, инспектором выявлены нарушения, допущенные ООО «СМП «Стройэнерго» при выполнении работ на указанном участке по ремонту теплотрассы. После выявления и фиксации нарушений, инспектор на месте составил акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), сообщил о данном факте по телефону директору ООО «СМП «Стройэнерго» Боярских и находящемуся на месте главному инженеру ООО «СМП «Стройэнерго», потребовав явиться для дачи объяснений в помещение ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу. В период с 14 ч. 40 мин. до 19 ч. 13.09.2016 года у инспектора, находящегося в помещении ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу, из корыстных побуждений, возник преступный умысел на получение взятки в виде денег в значительном

размере за попустительство по службе в интересах ООО «СМП «Стройэнерго». В целях реализации указанного умысла инспектор вынес определение о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «СМП «Стройэнерго» и по ст.ст. 12.33, 12.34 КоАП, предусматривающих наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до 300 000 рублей, на должностных лиц - в размере до 25000 рублей по ст. 12.33 КоАП, в размере от 2 000 рублей до 3 000 рублей по ст.12.34 КоАП, осознавая, что в пределах своей компетенции и полномочий он вправе вынести наиболее благоприятное для ООО «СМП «Стройэнерго» решение о привлечении к административной ответственности только должностного лица ООО «СМП «Стройэнерго», предусматривающее менее строгие меры ответственности, после чего вручил определение, потребовав последнего уведомить директора ООО «СМП «Стройэнерго» Боярских о необходимости явки в ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу. В период с 19.09.2016 года по 30.09.2016 года инспектор, находясь в служебном кабинете помещения ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу по указанному выше адресу, действуя с теми же целью и умыслом, предложил пришедшему к нему директору ООО «СМП «Стройэнерго» Боярских передавать ему в качестве взятки ежемесячно деньги в значительном размере в сумме 50 000 рублей за попустительство по службе в интересах ООО «СМП «Стройэнерго», выразившееся в не выявлении в дальнейшей работе нарушений законодательства в области безопасности дорожного движения, допущенных сотрудниками ООО «СМП «Стройэнерго» при строительстве, ремонте, реконструкции и содержании дорог на территории Кировского района г. Екатеринбурга, а также при выявлении существенных нарушений, с целью уменьшения размера штрафа, подлежащего наложению и взысканию, реализовывать входящие в его полномочия права по привлечению к административной ответственности директора ООО «СМП «Стройэнерго» как должностного лица, предусматривающее менее строгие меры ответственности, и не привлекать к

административной ответственности, предусматривающей большой размер штрафа, само юридическое лицо, на что Боярских согласился. Боярских в служебном кабинете по ранее достигнутой договоренности передал последнему взятку в виде денег в значительном размере в сумме 50000 рублей [37]. или ЗАО «Аматус» совершило незаконную передачу денег, то есть административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.28. КоАП РФ, при следующих обстоятельствах. В ходе проведения проверки установлено, что согласно п. 10.1 Устава ЗАО «Аматус» единоличным исполнительным органом Общества является генеральный директор Общества. Согласно протокола Внеочередного Общего собрания акционеров ЗАО «Аматус» на должность генерального директора ЗАО «Аматус» назначен Меликян Леван Карлович. Генеральным директором ЗАО «Аматус» Меликяном Леваном Карловичем была выдана доверенность от 09.11.2015 № 214 на представление интересов общества в прокуратуре г. Москвы Рюмину Дмитрию Сергеевичу. Проверка показала, что сотрудники Управления по НиТАО ГУ МЧС России по г. Москве провели проверку ЗАО «Аматус», осуществляющего управление деятельностью супермаркета, в результате которой выявили нарушения требований пожарной безопасности, ответственность за совершение которых предусмотрена КоАП РФ. Следственным отделом СК РФ возбуждено уголовное дело в отношении технического директора ЗАО «Аматус», который договорился с сотрудниками Управления по НиТАО ГУ МЧС России по г. Москвы, которые являются должностными лицами, за взятку в размере 650 000 рублей, не применять в отношении ЗАО «Аматус» меры административного воздействия в соответствии с законодательством Российской Федерации и оказывать общее покровительство в интересах указанного юридического лица. При этом, должностные лица Управления по НиТАО ГУ МЧС России по г. Москве привлекли к совершению преступления по получению взятки в качестве посредника - индивидуального предпринимателя. В соответствии с достигнутыми договоренностями, индивидуальный предприниматель, под

видом оказания услуг по устранению нарушений требований пожарной безопасности, прибыл в супермаркет, где предоставил техническому директору ЗАО «Аматус» реквизиты своего банковского расчетного счета, на который К.А. Петросяну надлежало перечислить указанную выше сумму денег в качестве взятки для последующей передачи должностным лицам Управления по НиТАО ГУ МЧС России по г. Москве за бездействие в отношении ЗАО «Аматус». Имея преступный умысел, направленный на дачу взятки должностным лицам в крупном размере, за неприменение мер административного характера в соответствии с КоАП РФ и общее покровительство в интересах ЗАО «Аматус», Петросян в силу занимаемой должности и достигнутых договоренностей, в ноябре 2014 года обеспечил перечисление с расчетного счета ЗАО «Аматус», открытого в ОАО «Сбербанк России» г.Москвы на расчетный счет индивидуального предпринимателя денежных средств в качестве взятки, т.е. в крупном размере, для их передачи должностным лицам Управления по НиТАО ГУ МЧС России по г. Москве. Перечисленные в качестве взятки денежные средства индивидуальный предприниматель и должностные лица Управления по НиТАО ГУ МЧС России по г. Москве разделили между собой [37].

У стадии квалификации преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, есть свои особенности. У взяточничества в большинстве латентный характер. Так как в указанном деянии все участники подлежат уголовной ответственности, то они заинтересованы в утаивании факта совершения преступления. В связи с этим, в целях изобличения преступников, в основном приходится прибегать к негласным оперативно-розыскным мероприятиям, где основным таким мероприятием является передача взятки под контролем сотрудников оперативных подразделений. Часто возникает ситуация, при которой взятка ещё не передана, а у сотрудников полиции уже имеется информация о замышлении преступления. В таком случае предполагаемое посягательство подвергается уголовно-правовой оценке,

которая впоследствии может указать на основания для проведения ОРМ. На этом этапе значимыми будут такие обстоятельства, как наличие и характер действий, за которые будет передана взятка, кто будет получателем взятки и что получит в качестве неё. Сами по себе установленные посягательства и лица, его совершившие, не являются надёжными предпосылками для привлечения участников к ответственности. Обстоятельства, которые стали известны сотрудникам оперативного подразделения, о признаках состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, должны еще быть доказаны [37]. Следующие действия при квалификации состоят в определении уголовно-правовой нормы. Это главная часть в процессе квалификации преступного деяния. Основой поиска является объект посягательства [38]. При установлении видового объекта учитываются следующие обстоятельства: связь преступления со служебной деятельностью виновного и наличие противоречия этой деятельности, место осуществления субъектом работы.

С установлением названных условий будут установлены общественные отношения, на которые совершается посягательство: деятельность органов государственной власти; интересы государственной службы и органов местного самоуправления или интересы коммерческих и иных организаций. Вывод об объекте можно сделать, анализируя субъект преступления [3], например, Московской межрегиональной транспортной прокуратурой была проведена проверка соблюдения ООО «Вайн Групп» федерального законодательства о противодействии коррупции, в ходе которой было установлено, что ООО «Вайн Групп» осуществляет оптовую торговлю алкогольными напитками. Велигодский, занимая должность старшего государственного таможенного инспектора отдела работы с акцизными марками в Центральной акцизной таможне, в соответствии с должностным регламентом, утвержденным начальником ЦАТ, наделен полномочиями оказывать практическую помощь другим должностным лицам отдела в их работе. Есиповская, занимая должность главного государственного

таможенного инспектора отдела работы с акцизными марками в ЦАТ, в соответствии с должностным регламентом, утвержденным начальником ЦАТ, наделена полномочиями оказывать практическую помощь другим должностным лицам отдела в их работе. Таким образом, Велигодский и Есиповская являются должностными лицами, осуществляющими функции представителей власти, наделенными правом предъявлять требования, принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, учреждениями и организациями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности, обладая при этом распорядительными полномочиями в отношении широкого круга лиц. В неустановленное точно время, но не позднее хх г., Велигодский и Есиповская, действуя умышленно, из корыстных побуждений, вступили между собой в преступный сговор, направленный на получение через посредников взятки в виде денег за совершение действий, входящих в их служебные полномочия, а именно за оказание содействия в принятии решения о выдаче на законных основаниях, но в краткие сроки акцизных марок, при рассмотрении поступивших в ЦАТ заявлений от обществ, выступающих участниками внешнеэкономической деятельности на получение данных марок. Посредником в передаче Велигодскому и Есиповской взятки в виде денег по предварительному согласованию с последними должен был выступать бывший главный государственный таможенный инспектор отдела работы с акцизными марками ЦАТ Петюкин, который был осведомлен о преступных намерениях Велигодского и Есиповской, и дал свое согласие на участие в преступной деятельности. В неустановленное точно время, на прилегающей территории к зданию, к Петюкину обратился Меньковский, являющийся в соответствии с приказом о приеме работника на работу директором по внешнеэкономической деятельности ООО «Вайн Групп» и действующий в интересах ООО «Вайн Групп», выступающего участником внешнеэкономической деятельности, с просьбой об оказании содействия в принятии решения о выдаче на законных



основаниях, но в краткие сроки акцизных марок при рассмотрении поступивших в ЦАТ заявлений от указанного Общества на получение данных марок. За ускорение процедуры получения акцизных марок Меньковский обещал передать Петюкину для последующей передачи Велигодскому и Есиповской незаконное денежное вознаграждение в рублях Российской Федерации, исходя из расчета хх долларов США за одну выданную участниками преступной деятельности акцизную марку для ООО «Вайн Групп», по курсу, установленному в пределах хх рубля за 1 доллар США. Эту же просьбу, на территории г. Москвы, во время телефонного разговора Меньковский повторно высказал Петюкину. Полученные сведения в неустановленные точно следствием время и месте, Петюкин передал Велигодскому и Есиповской. Желая получить незаконное денежное вознаграждение, в соответствии с поступившим предложением Меньковского Велигодский и Есиповская, действуя в соответствии с ранее достигнутой между ними преступной договоренностью, на территории г. Москвы, согласились совершить действия по принятию в краткие сроки требуемого решения о выдаче акцизных марок, которые входили в их должностные полномочия и регламентированы приказом ФТС России от хх. № 1849 «Об утверждении правил приобретения акцизных марок для маркировки алкогольной продукции и контроль за их использованием». В течение хх года, при содействии Велигодского и Есиповской, действующих умышленно, с целью получения взятки в виде денег в рублях Российской Федерации, в размере соответствующем хх долларов США за одну выданную акцизную марку для ООО «Вайн Групп», заявления от участника внешнеэкономической деятельности - ООО «Вайн Групп» на получение акцизных марок в количестве хх штук рассмотрены в установленном законном порядке, но в краткие сроки, и данное количество акцизных марок передано указанному Обществу. Впоследствии, на прилегающей территории к дому, Меньковский передал, а Петюкин получил хх рублей, с учетом выданного количества акцизных марок и установленного ими ранее

самостоятельного расчета за одну выданную акцизную марку для данного Общества, за оказанное вышеуказанными должностными лицами ЦАТ содействие в принятии в законном порядке, но в краткие сроки решения о выдаче акцизных марок для ООО «Вайн Групп». При этом, Меньковский во время передачи данной взятки в виде денег осознавал, что деньги через посредника Петюкина предназначаются в качестве незаконного вознаграждения Велигодскому и Есиповской, являющимся должностными лицами - представителями власти, за совершение указанных выше действий, входящих в их служебные полномочия [38].

На третьем этапе квалификации устанавливается соответствие фактических признаков общественно опасного деяния признакам состава преступления, предусмотренного в ст. 290 УК РФ. На этом этапе правоприменитель принимает решение о том, соотносятся ли признаки квалифицируемого посягательства с признаками избранного состава преступления, как единичного и общего [3].

Таким образом, для правильной квалификации рассматриваемого преступления с целью избегания судебных ошибок надо: учитывать специфику субъектов преступлений; иметь чёткое представление о том, кто относится к числу субъектов данного преступления; иметь понятие о том, кто относится к представителям власти; иметь понятие о том, что такое организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции и какие действия конкретно имеют отношение к этим функциям.

## **2.2 Уголовно-правовая характеристика взятки**

В.Н. Кудрявцев, характеризуя взаимосвязь между объектом и объективной стороной, писал о том, что эта связь характеризует: «главным образом внешние формы процесса посягательства на охраняемый законом объект» [24, с. 8], и «определяется через содержание общественных отношений, поставленных под охрану» [25, с. 139]. Понятие объекта

преступления является базовым понятием в уголовном праве, это общественные отношения, на которые осуществляется посягательство при совершении общественно опасного деяния и которым в результате этого посягательства причиняется вред. Чтобы раскрыть содержание объекта получения взятки надо определить его место в системе общественных отношений, которые охраняются гл. 30 УК РФ, появляются, проходят своё развитие и прекращаются в области реализации государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Теория уголовного права делит объект преступления на такие виды, как: общий, родовой, видовой и, непосредственный.

Вопрос соотношения видового объекта должностных преступлений с конкретными составами в гл. 30 УК РФ не имеет однозначного решения. А.И. Рарог утверждал, что 10-й раздел «Преступления против государственной власти» не раскрывает полностью содержащегося в названии смысла, т.к. эти нормы осуществляют защиту не только интересов государственной власти, но и местного самоуправления, а это относится ко всей публичной власти в целом [59]. Сегодня объект получения взятки либо конкретизирован, либо расширен до пределов видового. Существует утверждение, что взяточничество, как и все должностные преступления, покушается на нормальную деятельность государственного аппарата [10]. Но такое толкование не позволяет чётко разграничивать состав получения взятки от других составов, которые входят в гл. 30 УК РФ, и повлиять на правильность квалификации и назначения наказания. Есть мнение, что при получении взятки нарушается установленный порядок денежного вознаграждения за труд должностных лиц. Такое мнение тоже нельзя считать абсолютным, так как причинённый вред публично-правовому порядку оплаты труда служебной деятельности государственного служащего охарактеризовывает только внешнюю сторону преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ [50]. Такая ситуация возникает только в редких случаях и то если взятка даётся за совершение законных действий.

Таким образом, выше рассмотренное представление об объекте получения взятки не в полной мере охарактеризовывает сущность общественных отношений, охраняемых ст. 290 УК РФ. В рассмотренном случае не полностью прослеживается очевидная связь между служебной деятельностью должностных лиц и государством с правами других участников правоотношений. Объектом преступления в ст. 290 УК РФ является нормальное состояние взаимных отношений между должностным лицом, которое является посредником между государством и физическим или юридическим лицом. Это свойство является процессом, который обеспечивается полагающимся поведением указанных субъектов. Отсюда вывод: непосредственный объект получения взятки - это общественные отношения, которые составляют основу организации и деятельности государственного аппарата, а также основанная на законе деятельность государственного аппарата и авторитет органов власти и управления. Пример: Т. признали виновным в получении им взятки в период его работы в качестве главы муниципального района, т.е. когда он являлся должностным лицом, с помощью посредника, в виде выгоды имущественного характера с К. - директора ООО, за совершение действий в его пользу. Т. требовал от К. оформления в качестве соучредителя, принадлежащего ему предприятия своего зятя Д., т.к. сам Т. не имел права заниматься предпринимательской деятельностью. В дальнейшем оформили документы о введении в состав учредителей ООО Д, который стал посредником в получении Т. прав на 50% активов ООО в сумме 1422000 руб. Суд признал не состоятельными доводы кассационных жалоб Т. о том, что он указанных денег не получал, т.к. его осудили за получение взятки в виде имущественной выгоды, которая была оценена в 1422000 руб., а не за получение денег [30].

Предметом преступления в ст. 290 УК РФ является сама взятка- любые материальные ценности; услуги, имеющие материальный характер и права на имущество. Определение понятию взятка дано в Постановлении Пленума ВС РФ от 10.02.2000 № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и

коммерческом подкупе» - это «деньги, ценные бумаги, иное имущество или выгоды имущественного характера», получаемые должностным лицом лично или через посредника за «действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе» [39].

К деньгам относятся бумажные или металлические знаки любого государства, которые имеют хождение на момент передачи взятки. К ценным бумагам относятся документы, которые устанавливают, удостоверяют какие-либо права на что-то. Перечень вида ценных бумаг дан в ст. 142 ГК РФ [12]. К иному имуществу относятся любые ценности материального характера. К услугам имущественного характера относят любые услуги, предоставляющие право пользования чем-либо на безвозмездной основе, за счет лица, давшего взятку. Согласно определению взятки, имеет следующие признаки: незаконность, имущественная выгода, предоставление выгоды за действия (бездействия) при использовании служебного положения должностного лица, получатель - должностное лицо.

Для квалификации важно, что взятка материальна, по сути поэтому она и «востребована». Следующим важным моментом для квалификации является то, что она оказывает влияние на служебное поведение должностного лица. После получения взятки чиновник становится обязанным лицу, от которого получил взятку. Нематериальные услуги не рассматриваются в качестве взятки. Так же взяткой будет считаться передача во временное пользование движимого и недвижимого имущества, так как на основании ГК РФ право пользования – это вещное право и при нормальных условиях взяткобратель был бы вынужден самостоятельно оплачивать услуги за использование нанятого жилья или автомобиля.

Взятка может иметь вид явной или замаскированной, например, под подарок, повышенный гонорар, т.е. «если имущественные выгоды в виде

денег, иных ценностей, оказания материальных услуг предоставлены родным и близким должностного лица с его согласия либо если он не возражал против этого и использовал свои служебные полномочия в пользу взяткодателя, действия должностного лица следует квалифицировать как получение взятки». Не рассматривается в качестве взятки блага или выгоды неимущественного характера. Как взятка рассматривается только незаконное вознаграждение, но взяткой может быть и имущественная выгода, незаконно предоставленная от имени государственной или муниципальной организации. Даваться взятка может и в интересах государственных или муниципальных организаций. Об этом говорится в Постановлении Пленума ВС РФ от 10.02.2000 г. [40] Не будет считаться взяткой приобретаемые имущественные блага должностным лицом, если эти приобретения не имеют связи с его работой и положением. Согласно положения Верховного Суда будет считаться взяткой заранее не обусловленное вознаграждение лица за совершенное этим лицом действие либо бездействие и не важно, законным было это действие (бездействие) или не законным. Руководствуясь законом, можно установить виды действий, за которые может быть получена взятка. Это две категории правомерных действий: входящие в служебные полномочия; не входящие в служебные полномочия, но в силу должностного положения способствующих таким действиям. Одна категория неправомерных действий: действия с использованием своего должностного положения. И одно общее: покровительство или попустительство по службе.

Довольно часто взятку дают за совершение действий, входящих в служебные полномочия. Постановление Пленума ВС РФ от 10.02.00 № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» сказано: «под должностным положением, способствующим совершению определенных действий в пользу взяткодателя со стороны указанных должностных лиц, следует, в частности, понимать значимость и авторитет занимаемой должности, нахождение в подчинении иных должностных лиц, в отношении которых осуществляется руководство со стороны

взятополучателя. При этом судам следует иметь в виду, что использование личных отношений, если они не связаны с занимаемой должностью, не может рассматриваться как использование должностного положения. К общему покровительству по службе могут быть отнесены, в частности, действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности. К попустительству по службе следует относить, например, непринятие должностным лицом мер за упушения или нарушения в служебной деятельности взятодателя или представляемых им лиц, не реагирование на его неправомерные действия» [40]. Это положение подтверждает судебная практика: Начальник КЭУ осужден за незаконное выделение квартир. Он занимал должность, которая не позволяла ему самостоятельно принимать решения по распределению жилплощади. Он только имел право подготавливать план по распределению жилплощади между военными частями. Утверждал план начальник гарнизона. Распределял жилплощадь между военнослужащими командир части. Начальник КЭУ фальсифицировал документы и личными просьбами добивался от уполномоченных лиц принятия выгодных для него решений [7].

Объективная сторона ст. 290 УК РФ выражена получением должностным лицом взятки за действие (бездействие) в пользу дающего взятку или представляемого им лица, если они входят в служебные полномочия должностного лица либо в силу своего положения оно имеет возможность способствовать этим действиям (бездействиям), а равно за оказание общего покровительства или попустительства по службе. Взятка может браться как самим должностным лицом, так и его представителем. Состав - формальный. Преступление будет считаться оконченным с момента передачи хотя бы части вознаграждения. Об этом упомянуто в Постановлении Пленума ВС РФ от 10.02.2000 г. № 6 «дача взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, а равно их получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, считаются оконченными с

момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей. В случаях, когда должностное лицо или лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, отказалось принять взятку или предмет коммерческого подкупа, взяткодатель или лицо, передающее предмет взятки или подкупа, несет ответственность за покушение на преступление, предусмотренное статьей 291 УК РФ или соответствующей частью статьи 204 УК РФ. Если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, пытавшихся передать или получить предмет взятки или подкупа, содеянное ими следует квалифицировать как покушение на получение либо дачу взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе» [40]. Понятие попустительства раскрыто в Постановлении Пленума ВС РФ от 09.07.2013 г. № 24: «Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции» [40].

Основой объективной стороны взяточничества является волеизъявление должностного лица. Это активное либо пассивное согласие должностного лица на получение материальной выгоды, и не важно, по какой причине было совершено это волеизъявление: за совершенное действие или за обещание совершения действия. Взятка может быть получена как самим должностным лицом, так и лицом, представляющим его интересы. Если взятка была передана через посредника, то посредник будет считаться пособником в совершении преступления. Принятие взятки выражается: фактическим владением предметом взятки; приобретением имущественных прав; в использовании предоставленных услуг и иными материальными выгодами; приобретением прав на материальную выгоду. Чтобы была выполнена объективная сторона взятки требуется присутствие обоих элементов – волеизъявление и принятие. Если отсутствует первый элемент,



то уголовной ответственности нет, если второй, то это будет неоконченное преступление. Для окончания преступления достаточно, если будет передана хотя бы часть обещанных средств, и не требуется выполнения обещанного. Чтобы правильно квалифицировать указанное преступление, надо обязательно в каждом отдельном случае устанавливать за что должностным лицом была получена взятка от заинтересованного лица. Если заранее обговорённая взятка не была получена взяточником на основании обстоятельств, которые не зависели от желания взяточника, то это будет покушение на взятку. Материальную выгоду при взятке может получать не только взяточник, но и его родственники, т.е. возможно получение взятки в пользу 3-х лиц при выполнении следующих условий: должностное лицо должно знать о предоставлении третьему лицу имущества; частичное или полное одобрение взятки; принятие взятки; принятие вознаграждения в частных интересах. [28]

Подводя итог, можно сделать вывод по содержанию объективных признаков взятки: непосредственный объект взятки – общественные отношения по организации и деятельности госаппарата, а также законная деятельность госаппарата и авторитет органов власти и управления. Не является взяткой предоставленные неимущественные выгоды. Объективная сторона выражена действиями должностного лица в пользу дающего взятку или его представителя; в помощи этим действиям в пользу этих лиц; оказания покровительства или попустительства по службе в отношении дающего взятку или его представителя; совершении должностным лицом незаконных действий (бездействий) в пользу взяткодателя или его представителя. Объект преступления – нормальное функционирование госорганов и органов местного самоуправления. Предмет взятки – материальные ценности, услуги имущественного характера, которые оказываются взяткодателю безвозмездно.

К субъективным признакам преступления относятся такие элементы, как субъективная сторона и субъект. Одной из самых серьёзных проблем при

квалификации взяточничества является проблема субъекта. Понятие субъекта дано в примечании к ст.285 УК РФ: это лица, которые на постоянной, временной или специальной основе выполняют работу представителя власти либо организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных или муниципальных учреждениях, в ВС РФ или воинских формированиях. Взятка должностному лицу даётся из-за выполнения им указанной работы, что и должно устанавливать следствие. Законом установлены два класса указанных лиц: представитель власти; лицо, выполняющее управленческую работу в перечисленных органах-должностное лицо. Понятие «представитель власти» раскрывается в примечании к ст. 318 УК РФ и в Постановлении Пленума ВС РФ от 10.02.2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» [44]. На основании примечания представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости [26]. При квалификации деяния, подпадающего под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, разное понимание проявляется при совершении данного преступления учителями, преподавателя ВУЗов, хотя последнее время их всё ж признают должностными лицами в случае вымогательства или требования денежного вознаграждения со студента за свои услуги, которые преподаватель должен оказывать безвозмездно. Хотя примечание к ст. 285 УК РФ о преподавателе, как должностном лице, не говорит. Поэтому, преподаватель может соответствовать этому критерию только в случае вхождения его в экзаменационную или аттестационную комиссию. То же самое касается и врачей. Они станут субъектами преступления только в случае выдачи ими больничного за вознаграждение, или вхождение их в состав МСЭК, КЭК и других подобных комиссий. На данный момент пояснение к пониманию субъекта преступления, данное в

ст. 285 УК РФ является достаточным и не требует своего пересмотра. Определение понятию «должностное лицо» дано Постановлением Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19: «должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации» [40]. В субъективную сторону взятки входит вина в виде прямого умысла и корыстная цель. Лицо, получающее взятку осознает, что берёт её за совершение какого-либо действия (бездействия), покровительство или попустительство, используя своё должностное положение и хочет этого. При квалификации важно, что взяточник хочет получить взятку и делает это сознательно [60]. Трудность раскрытия содержания умысла при получении незаконного вознаграждения заключена в сконструированном составе данного преступления – он формальный, а закон даёт определение умысла по отношению к преступлениям с материальным составом. Коррупция всегда представляет из себя сделку, в которой корысть, с субъективной точки зрения, проявляется в виде стремления заполучить имущественную выгоду или имущественную услугу. В коррупционных преступлениях важны сами действия и не важно наступление последствий. При квалификации коррупционных преступлений не требуется устанавливать размер причинённого материального ущерба. Вина, мотив и цель составляют субъективную сторону, причём вина – это обязательный признак, а мотив и цель – факультативные. Вина заключается в психическом отношении субъекта к совершаемому общественно опасному деянию и наступившим от этого деяния последствиям и включает в себя 2 компонента – интеллектуальный и волевой. Интеллектуальный момент выражается

пониманием виновным всех объективных признаков получения взятки, а волевой выражается желанием совершения действий. Мотив в ст. 290 УК РФ всегда корыстный, целью является получение результата - материальной выгоды от своих действий. В заключении можно заметить, что характеристика субъективных признаков ст. 290 УК РФ состоит из прямого умысла, корыстного мотива, из субъекта преступления – должностного лица или представителя власти в целом. Главой 30 УК РФ рассматриваются все преступления, относящиеся к взяточничеству. В ст. 291 УК РФ говорится об ответственности взяткодателя. Дача взятки - это начальный этап взяточничества. Опасность дачи взятки заключена в том, что она провоцирует должностное лицо пренебречь своим долгом и незаконно обогатится. Сама дача взятки к должностным преступлениям не относится, но предметом посягательства у неё выступает тот же объект, что и в других преступлениях рассматриваемой главы – работа госаппарата, интересы госслужбы и службы в органах местного самоуправления. Объект и предмет дачи взятки одинаковые. Объективная сторона состоит из действий, заключающихся в передаче должностному лицу материальных ценностей или выгод материального характера. Взятка передаётся после заключения предварительной договорённости о её передаче между тем, кто берёт взятку и тем, кто её даёт. При отсутствии предварительной договорённости о передаче взятки преступление оканчивается с момента передачи хотя бы части вознаграждения, т.е. состав преступления формальный. При данном преступлении предмет взятки должен быть принят должностным лицом, т.к. если предмет взятки оставлен на столе или в столе в кабинете должностного лица, то такие действия будут считаться только покушением на взятку. Покушением на взятку так же будут считаться действия, когда передаче материальных ценностей не состоялась по обстоятельствам, которые не зависели от участников преступления. Так об этом сказано в п. 11 Постановление Пленума ВС РФ от 10.02.00 г. № 6. В субъективную сторону дачи взятки входит прямой умысел. У виновного должно быть осознание

того, что он даёт взятку должностному лицу с целью принуждения таким образом последнего совершить действия, которые он может совершить, используя своё служебное положение и желание отдать вознаграждение за совершение таких действий. Мотив совершения данного преступления играет роль только при назначении наказания и не отказывает никакого влияния на его квалификацию. Посредник в передаче взятки, согласно Постановлению Пленума ВС РФ № 6 несёт ответственность с учётом положений ст. 33 УК РФ. Но такая позиция не совсем точно отражает роль посредника в передаче взятки. Основываясь выводами, указанными в Пленуме, посредник может быть, как исполнителем преступления, так и соучастником, в зависимости от ситуации. Это вносит неясность при квалификации действий посредника. Анализ данного понятия позволяет сделать вывод о том, что посредник должен являться самостоятельной фигурой в преступлении и его действия надо квалифицировать отдельно, что и сделано в ст. 291.1 УК РФ. В объективную сторону посредничества во взяточничестве входит два альтернативных действия, при совершении хотя бы одного из них будет образован состав преступления: передача взятки по поручению того, кто даёт взятку или того, кто её получает; любая оказанная помощь для получения взятки или её передаче. Существует конструктивный признак объективной стороны – значительный размер. Преступление считается оконченным после совершения действий, которые описаны в диспозиции статьи. За обещание или предложение посредничества во взяточничестве предусмотрена самостоятельная ответственность, отражённая в квалифицированных составах этой статьи. Субъективная сторона - всегда прямой умысел [61]. В 2016 г. Федеральным законом № 324-ФЗ в Уголовный кодекс было внесено изменение в виде ст. 291.2. Данной статьёй предусматривалась уголовная ответственность за мелкое взяточничество [16]. Предпосылкой такого решения послужили частые обращения в органы правопорядка с жалобами о фактах получения взяток должностными лицами в сумме, не превышающей 10 000 рублей. В объективную сторону этого

состава преступления входят действия по получению взятки лично или через посредника не превышающей вышеуказанную сумму. Преступление состоит из двух действий: дача взятки не выше указанной суммы; получение взятки не выше указанной суммы [70]. Субъективная сторона преступления состоит из прямого умысла. Все признаки мелкого взяточничества совпадают с признаками составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 290, 291 УК РФ. Квалифицированный признак мелкого взяточничества заключается в том, что его совершает лицо, ранее привлекавшееся к ответственности по ст.ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ [26].

### **2.3 Обстоятельства, отягчающие получения взятки**

К обстоятельствам, отягчающим получение взятки, относятся квалифицированные составы ст. 290 УК РФ. Одним из таких квалифицирующих признаков является размер взятки, подпадающий под определение «значительный». Понятие значительного размера дано в примечании к ст. 290 УК РФ: «Значительным размером взятки в настоящей статье, статьях 291 и 291.1 УК РФ признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей, крупным размером взятки - превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером взятки - превышающие один миллион рублей» [26]. В п. 21 Постановления Пленума ВС РФ № 24 сказано о множественности и критериях, по которым происходит разграничение одного продолжаемого преступления от совокупности преступлений при взяточничестве. Согласно Пленума не квалифицируют как одно длящееся преступление получение взятки сразу от нескольких лиц в случае совершения для каждого из них отдельных действий. Даже если такая взятка была передана сразу через одного посредника. Такие действия рассматриваются как совокупность преступлений. Пленумом, в данном случае, суммирует взятку, определяя

размер деяния в случае принятия всех ценностей в виде эпизода одного длящегося преступления. Например, несколько учащихся передали, используя старосту как посредника, преподавателю взятку за проставление оценок за экзамен. Каждый из учащихся передал 3500 руб. В этом случае преподаватель будет нести ответственность за три самостоятельных преступления. Инкрементировать учащихся группу лиц по предварительному сговору нельзя, так как каждый из них самостоятельно принимал решение о передаче взятки. И, так как сумма взятки не превышает 25000 руб., то и у старосты будет отсутствовать такой состав преступления, как посредничество во взяточничестве в связи с декриминализацией этого состава [49]. Например, Мачина, будучи должностным лицом, сама и пользуясь услугами посредника, взяла взятку 105000 руб. в осенний призыв 2011 г. за неоднократное вынесение итоговых медицинских заключений об ограничении годности призывников к воинской службе без направления их на медицинское освидетельствование с целью признания их ограниченно годными к воинской службе и освобождению призывников от неё. Суд квалифицировал действия Мачиной по ч. 2 ст. 290 УК РФ [42]. Ч. 3 ст. 290 УК РФ имеет повышенную степень общественной опасности из-за субъекта преступления - должностного лица, так как должностное лицо имеет значительные полномочия, представляет в своём лице государственную власть и своими незаконными действиями дискредитирует власть и причиняет её авторитету серьёзный ущерб. Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (часть 3 статьи 290 УК РФ), следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных

обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать. К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Получение должностным лицом взятки за использование должностного положения в целях способствования совершению другим должностным лицом незаконных действий (бездействию) по службе надлежит квалифицировать по части 3 статьи 290 УК РФ [43]. Пример: Новичкову Е.В. как должностному лицу, посредник передал взятку в виде денег за действия, которые он должен был совершить в пользу взяткодателя, а именно, являясь заведующим кафедры, без сдачи студентом зачётов, внес студента в список сдавших зачёт и допустил этого студента к сдаче ВКР. На этом примере можно увидеть, что под незаконные действия должностного лица подпадают действия, которые обусловлены служебным положением или действиями, совершаемыми вопреки интересам службы: это действия, которые выходят за рамки полномочий указанной категории лиц, но которые могут быть ими совершены из-за своего служебного положения. Важным является определить, входят ли произведенные действия в круг обязанностей должностного лица или может он их совершить с помощью своего служебного положения. Не образует состав получения взятки принятие должностным лицом денег, услуг имущественного характера и т.п. за совершение действий (бездействие), хотя и связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно- хозяйственным функциям [26].

За совершение деяния, предусмотренное ч. 4 ст. 290 УК РФ, предусмотрена более высокая ответственность, чем за совершение деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ. Это опять-таки связано с субъектом,



совершившим преступное деяние. В виде наказания по ст. 290 УК РФ современное уголовное законодательство предусмотрело такое дополнительное наказание, как кратный штраф. Сумма штрафа зависит от части ст. 290 УК РФ. В качестве примера назначения наказания в виде кратного штрафа взяли модель, действующую в законодательстве США. Пример: В.Ю. Никольский обвинялся в преступлении по ч. 2 ст. 290 УК РФ. Будучи должностным лицом, с помощью посредника взял взятку в сумме 35000 руб. за ликвидацию академической задолженности у студента с целью дальнейшего допуска этого студента к сдаче ВКР. Суд назначил в качестве наказания В.Ю. Никольскому штраф в размере 30-кратной суммы взятки - 105000 руб. [41].

В ч. 5 ст. 290 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за дачу взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц [68]. Согласно Пленума ВС РФ № 24 «Взятку или предмет коммерческого подкупа надлежит считать полученными группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лица или два и более лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия каждым из членов группы части незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего незаконное вознаграждение лица или представляемых им лиц. В таких случаях преступление признается оконченным с момента принятия взятки либо незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации. При квалификации действий указанных лиц не имеет значения, какая сумма получена каждым из членов преступной группы, а также то, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц» [44]. Далее в Пленуме говорится, что на основании ст. 35

УК РФ организованной группой будет являться только такая группа, где наблюдается её устойчивость, высокая организованность, имеется распределение ролей, организатор и руководитель. Так как организованная группа может состоять не только из должностных лиц, ответственность в такой группе несут на основании ч. 4 ст. 34 УК РФ - как организаторы, подстрекатели или пособники совершения преступления.

Пример: О.Н. Новиков обвинялся по ч. 5 ст. 290 УК РФ. П., будучи должностным лицом, создал организованную преступную группу с целью систематического получения взяток с призывников, не желающих служить в армии. Для реализации своих замыслов П. вовлёл в преступную группу других должностных лиц, имеющих возможность, используя свои должностные полномочия, освобождать призывников от службы в армии. Используя свои полномочия, они подделали медицинские документы призывника и отдали их на подпись Новикову. О.Н. Новиков знал о взятке и о том, что часть её предназначена ему, подписал медицинское заключение о непригодности призывника к службе. П. согласился с заключением О.Н. Новикова и, используя свои возможности, сделал об этом запись в карте призывника. Незаконно полученные деньги с помощью посредника были переданы П. всем участникам организованной группы. Участники организованной группы были признаны виновными совершении преступления по ч. 5 ст. 290 УК РФ и им назначены кратные штрафы и отстранение от занимаемых должностей на определённый срок [41].

Прежде чем рассмотреть ответственность за деяния, предусмотренные п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ надо сначала дать определение понятию «вымогательство взятки». Согласно Пленума ВС РФ № 24 «под вымогательством взятки (пункт "б" части 5 статьи 290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (пункт "б" части 4 статьи 204 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе,

сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих право охраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан)». При вымогательстве взятки субъект может открыто требовать её, угрожая ущемлением прав взяткодателя или его родственникам. В этом случае требуют взятку конкретного вида и то, что виновный имеет возможность реально осуществить свои угрозы взяткодатель не сомневается. Замаскированное требование взятки выражается созданием условий трудных условий взяткодателя со стороны взятковывагателя. Такие действия взятковывагатель тщательно маскирует. Действия вымогателя могут быть как законными, так и незаконными, главное, чтобы его действия угрожали реализации законных действий интересам гражданина. Не будут считаться вымогательством взятки действия, когда взятку предлагает сам взяткодатель. Так же не будет вымогательством взятки угроза должностного лица предпринять какие-либо действия, которые будут затрагивать незаконные интересы лица, например, просьба дознавателя прекратить производство дознания по уголовному делу после получения взятки, так как при совершении таких действий нет ущемления законным интересам возможного взяткодателя. Вымогательство взятки будет только, если: субъект открыто требует передачи взятки; создаёт условия, при которых у взяткодателя нет больше вариантов решения проблемы законным путём. Давшего взятку можно освободить от уголовной ответственности, если он докажет, что имело место её вымогательство. Об этом сказано в примечании к ст. 291 УК РФ. Так же от ответственности можно освободить в случае добровольного сообщения о взятке.

Следующим особо квалифицированным составом взятки будет получение взятки в особо крупном размере. Согласно примечания к ст. 290

УК РФ крупный размер взятки начинается от суммы, превышающей 150000 руб. [61]. Стоимость взятки, как предмета преступления, состоит из цены на товар, расценки или тарифа за услугу, курса валюты или на основании заключения эксперта. В Пленуме ВС РФ № 24 сказано, что «Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта» [51]. Так, Голофаев, занимая должность эксперта, взял взятку деньгами в сумме 500000 руб., т.е. в крупном размере, за заключение дополнительной экспертизы в пользу взяткодателя Т. Таким образом, Голофаев произвел действия, которые входили в его должностные обязанности и которые повлекли за собой юридические последствия [41]. Ответственность по ч. 6 ст. 290 УК РФ наступает, если взятка взята в особо крупном размере, превышающем 1000000 руб. Для квалификации по данной части не важно, была вся сумма передана сразу или по частям, главное, чтобы была обговорена именно эта сумма [26].

На основании сказанного следует вывод: взятка в крупном или особо крупном размере, как преступление, имеет большую общественную опасность. Наказание, назначаемое за совершение указанного преступления, напрямую зависит от размера взятки. Особенностью данного преступления является то, что взятка представляет из себя большой материальный ресурс, который лицо, взявшее взятку, пытается скрыть любыми способами.

### **Глава 3 Проблемы, возникающие при квалификации взяточничества**

Довольно часто в суде происходит перекалфикация уголовных дел, возбужденных на основании гл. 30 УК РФ, прекращение преследования, изымаются доказательства, служащие подтверждением получения взятки при отягчающих обстоятельствах. И делается это чаще всего из-за данной неправильной юридической оценки событию, от неправильного отграничения смежных составов преступлений от взятки [62]. Трудность при квалификации возникает из-за того, что в Уголовном кодексе существуют составы, которые имеют схожие между собой признаки. Для правильной квалификации взяточничества надо правильно разграничивать смежные составы между собой. Посягательства, которые являются смежными в отношении получения взятки, имеют следующие группы: должностные преступления, описанные в диспозициях ст.ст. 285, 286 УК РФ; коммерческий подкуп - ст. 204 УК РФ; мошенничество - ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Ст. 290 УК РФ не исключает возможности привлечения к уголовной ответственности за самостоятельные составы преступлений, и тогда квалификация происходит по совокупности совершенных преступлений [63]. Получение взятки отграничивается от смежных составов тем, что это преступление является разновидностью злоупотребления должностными полномочиями. При получении взятки идёт использование должностным лицом своих должностных полномочий и возможностей благодаря занимаемой должности вопреки интересам службы с причинением существенного вреда государственным интересам [67]. Надо учитывать, что у смежных составов со взяткой различаются субъективные и объективные признаки. Взятка возможна только при наличии возможности совершения какого-либо деяния благодаря своим должностным полномочиям. Поэтому надо выяснять, является ли злоупотребление этими полномочиями самостоятельным составом преступления. Превышение должностными

полномочиями должны нарушать законные права и интересы граждан или организаций, а также общества и государства. При взятке нарушаются важные общественные отношения и наступление каких-либо последствий после того, как взятка была взята, не требуется.

Разница между получением взятки и коммерческим подкупом заключена в объекте и субъекте преступления. Коммерческий подкуп - это преступление в области экономики, а взятка - это преступление против госвласти. В указанных преступлениях разный субъект. При взятке это должностное лицо, при коммерческом подкупе - это лицо, которое на постоянной основе либо временно выполняет какие-либо организационно-хозяйственные или распорядительные обязанности в не государственном секторе. Возникают трудности и при разграничении ст. 184 УК РФ от ст. 290 УК РФ. Разграничивать одно преступление от другого следует по объекту, субъективной стороне и субъекту. Объектом преступления в ст. 184 УК РФ являются общественные отношения в области спорта и конкурсов, а не в области госслужбы [53]. Субъективная сторона ст. 184 УК РФ состоит не только в прямом умысле, но и в специальной цели - оказание воздействия на результат соревнования или конкурса. Субъектом в ст. 184 УК РФ является не должностное лицо, а спортсмены, судьи конкурсов и соревнований, члены жюри. Часто возникают сложности при разграничении хищения госимущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору от взяточничества. Типична ситуация, когда такое хищение совершается за вознаграждение или постоянное выполнение должностным лицом обязанностей организатора хищения с получением доли от похищенного. Взятка от хищения с помощью мошенничества отграничивается тем, что в данном случае вознаграждение получают за действия, которые лицо не имело возможности совершить из-за отсутствия служебных полномочий, т.е. лицо, берет ценности с целью передать их в качестве взятки должностному лицу, но не делает этого, а присваивает их себе, то такие действия надо рассматривать как мошенничество [64].

Отграничивая смежные составы преступлений от ст. 290 УК РФ следует обращать внимание на следующие позиции: квалифицируя действия по ст. 290 УК РФ надо учитывать все признаки, входящие в состав данного преступления, т.к. только совокупность этих признаков дает правильность толкования деяния и отграничения их от смежных составов; надо учитывать соотношение норм и отсутствие конкуренции между составами. Можно заключить, что в правоприменительной практике часто возникают сложности квалификации деяния при наличии смежных составов, а именно: разграничение получения взятки и мошенничества, злоупотребление должностными полномочиями [17].

Сложность при квалификации взяточничества возникает не только при трудности разграничения смежных составов. Существует проблема квалификации посредничества во взяточничестве. Согласно диспозиции, ч. 1 ст. 291.1 УК РФ при незначительном размере взятки уголовная ответственность за посреднические услуги в её получении отсутствует. Норма, описывающая посредничество во взяточничестве является специальной нормой по отношению к обычным составам по ст. 290 и 291 УК РФ, когда дача и получение взятки происходят путём использования услуг посредника, т.е. в них посредник становится соучастником преступления. При конкуренции общей и специальной норм применяется специальная норма. Значит, в случае получения или передачи взятки в незначительном размере с помощью услуг посредника, когда такие действия не охвачены специальным составом, то действия посредника надо квалифицировать как соучастие в совершении указанных преступлений [13]. Если взятка не превышает 25000 руб., то посредник должен нести ответственность как соучастник дачи либо получения взятки, т.е. действия посредника во взяточничестве при её незначительном размере требуется квалифицировать по ст. 290, 291 УК РФ ссылаясь на ст. 33 УК РФ [54]. Автор считает, что надо внести изменения в ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, а именно, уголовную ответственность посредник во взяточничестве должен нести в независимости

от суммы взятки, убрать из диспозиции статьи слова «в значительном размере» и добавить «в независимости от размера».

Автор считает, что коррупция всегда связана с организованной преступностью и взятка в любом её виде может даваться в интересах этой группы или преступного сообщества [14]. Часто такое сообщество лоббирует принятие должностными лицами выгодных для них решений, особенно в законодательной области. Поэтому, не мешало бы внести в ст. 290 УК РФ изменения следующего характера: ч. 6 «дача взятки должностному лицу и т.д. в интересах организованной преступной группы или преступного сообщества», а также в ч. 1 добавить слова «... и неимущественного характера» и закрепить диспозицию в следующем виде: «а также неимущественного характера, но предоставляющее неправомерное преимущество, предоставления иных имущественных прав за совершение действий (бездействий) ...» применительно к определению характера выгоды, которую извлекает должностное лицо за взяточничество. Эту поправку обосновывает то, что понимание услуг имущественного характера не охватывает всего перечня услуг, которыми может заинтересоваться из корыстных побуждений должностное лицо. К тому же в законе о противодействии коррупции сказано, что многие услуги неимущественного характера могут иметь стоимостное выражение. Также не мешало бы внести в ч. 5 ст. 290 УК РФ ещё один квалифицирующий признак - п. «г» - принуждение к даче взятки. Указанные меры способствовали бы, на взгляд автора, улучшить борьбу со взяточничеством.



## Заключение

Взятничество - самый распространённый вид проявления коррупции. Практически все известные направления в праве содержат нормы, которые включают в себя механизм противодействия этому явлению. Довольно часто можно услышать мнение юристов, да и не только их, о том, что нормы, предусматривающие уголовную ответственность за взяточничество надо ужесточать. Автор согласен с этим мнением, но считает, что ужесточение наказания за взяточничество должно происходить постепенно, с учётом состояния экономики и носить системный характер. При совершенствовании норм права в этой области можно использовать положительные стороны зарубежного законодательства в сфере борьбы с коррупцией, и со взяточничеством в частности.

Взятка, как социальное и правовое явление, имеет давнюю историю. Вначале взятка рассматривалась как норма общественного поведения (кормление) и только с развитием государственности стала восприниматься как негативное неправомерное деяние. Уголовное наказание за взяточничество во все исторические периоды развития нашей страны рассматривалось как основное средство борьбы с этим явлением, хотя в разные периоды истории оно претерпевало изменения: от смертной казни до наложения штрафов. Но, к сожалению, не смотря на принимаемые меры борьбы со взяточничеством, искоренить эту проблему до конца не получилось.

Основной признак объективной стороны посягания, который предусмотрен в ст. 290 УК РФ - это взятка, которая характеризуется материальным характером, что и делает её «востребованной» и создаёт необходимые условия имущественной выгоды для получателя взятки. Предмет взятки образуется из составляющих его компонентов. Границы этого преступления очерчены действиями должностного лица с использованием своего должностного положения за определённое

вознаграждение. Обязательно должна просматриваться взаимосвязь между незаконным вознаграждением и совершением за этим действий (бездействий) должностного лица. Получение взятки совершается только при наличии прямого умысла и при наличии корыстного мотива. Взятка имеет квалифицирующие признаки, которые надо учитывать при квалификации действий соучастников этого преступления.

Для правильной квалификации рассматриваемого деяния надо проводить правильное разграничение между смежными составами преступлений. Разграничение проходит по субъекту, общественным отношениям, умыслу и мотиву совершения преступления.

В ходе исследовательской работы изучено понятие «получение взятки», установлены основные признаки, требующиеся для правильной квалификации данного деяния, рассмотрены все составы преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за данное деяние, предложены пути улучшения правовых норм, предусматривающих уголовную ответственность за взяточничество. Проведенный анализ приводит к выводу о том, что нормы, устанавливающие уголовную ответственность за взяточничество, требуют доработки и более детального регламентирования.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Анциферов К. Взятничество в истории русского законодательства (до периода сводов): Февраль // Журнал гражданского и уголовного права. - Издание С.-Петербургского Юридического Общества. - С.-Пб. : Тип Правительствующего Сената. 1884. Кн. 2. С. 1-54.
2. Астанин В.В. Коррупция и борьба с ней в России второй половины XVI-XX вв. (криминологическое исследование): дисс. канд. юр. наук. – М., 2001. 209 с.
3. Авдеева А.С. Проблемы квалификации взяточничества по современному уголовному законодательству. Право. Общество. Государство. Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Санкт-Петербург. 2018. С. 8-11.
4. Быковская Е.А. Предупреждение и предотвращение коррупции. Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. Новосибирск. 2015. С. 24-30.
5. Быковская Е.А. Предупреждение и предотвращение коррупции. Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. Новосибирск. 2015. С. 24-30.
6. Борков В. Новая редакция норм об ответственности за взяточничество: проблемы применения // Уголовное право. - М. : АНО «Юридические программы», 2011. № 4. С. 9-14.
7. Бюллетень ВС РФ. – 2017. №1. С. 11–13. URL: [http:// sudakt.ru](http://sudakt.ru) (дата обращения 17.03.2020).
8. Волженкин Б.В. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному законодательству второй половины 19-го – начала 20-го века // Правоведение. 1991. № 2. С. 60-68.
9. Вичужанина М.Ю. Причины возникновения коррупции и современное состояние коррупции в России. Актуальные проблемы

юриспруденции в современной России. Сборник статей по материалам VI Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 30-35.

10. Волженкин Б.В., Квашис В.Е., Цагикян С.Ш. Ответственность за взяточничество: Социально-правовые и криминологические проблемы. – Ереван. – 2008– 199 с.

11. Гуфельд В.В., Пастухова Е.А. Коррупция-бич современной России общественная комиссия по борьбе с коррупцией. Актуальные проблемы правового регулирования деятельности общественных объединений: российский и зарубежный опыт Региональный научный круглый стол. Сборник научных статей. Редактор В.В. Коровин. 2016. С. 71-74.

12. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.94 N 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013 с изменениями, вступившими в силу с 14.11.2013) // «Собрание законодательства РФ». 1994. N 32. ст. 3301.

13. Гарбатович Д. Посредничество во взяточничестве: преобразованный вид пособничества// Уголовное право. 2011. № 5. С. 45-56.

14. Габуаева А.Э. Проблемы квалификации взяточничествам. Научный альманах. Издательство: ООО «Юком». Тамбов. 2017. С. 333-336.

15. Декрет СНК РСФСР от 16.08.1921 «О борьбе со взяточничеством» // «СУ РСФСР». 1921. N 60. ст. 421.

16. Ермолаева Н.А. Уголовно-правовая характеристика посредничества во взяточничестве и мелкого взяточничества. Проблемы и достижения современной науки. Издательство: ООО «Ника». Уфа. 2018 г. С. 67-71.

17. Евстигнеева М.С. Проблемы квалификации взяточничества. Вестник Калужского университета. Издательство: ФБГОУ ВПО «Калужский государственный университет им. Циолковского». Калуга. 2018. С. 57-60.

18. Законодательные акты Петра I: Акты о высших государственных установлениях. Редакции и проекты законов, заметки, доклады, доношения,

челобитья и иностранные источники. Т. 1 / Воскресенский Н.А.; под ред. Сыромятникова Б.И. - М. : Изд-во АН СССР, 1945. 602 с.

19. История государственного управления в России. Учебник / отв. ред. В.Г. Игнатов, Ростов-на-Дону, 1999. 232 с.

20. Коновалов В.А. Коррупция в российской истории и праве. Журнал: Белые пятна российской и мировой истории. Аналитик Родис. Москва. 2014. С. 61-88.

21. Крюкова Н.И. Возникновение и история развития коррупции в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 12. С. 76-74.

22. Коррупция и бюрократия: истоки и пути преодоления: темат. сб. / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ [отв. ред. Г.Н. Иванов] – М. : РАГС, 1998.

23. Квалификация преступлений. Учебник. / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. – М: РИОР: ИНФРА-М, 2019. 820 с.

24. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступлений. – М., 1960. 85 с.

25. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М., 1999. 239 с.

26. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (научно-практический) / под ред. А.И. Чучаева. – Москва : Проспект, 2020. 1538 с.

27. Михайличенко К.И. Криминалистическая характеристика взяточничества и особенности основных следственных действий при взяточничестве. Актуальные проблемы российского права и законодательства. Сибирский институт бизнеса, управления и психологии. Красноярск. 2016. С. 279-280.

28. Матвеев И.С. Понятие взятки как уголовно-правовой категории. В сборнике: Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса, и уголовно-исполнительного права: теория и практика.

Материалы IV международной научно-практической конференции. 2015. С. 264-266.

29. Никоноров Е.А., Никонорова Ю.В. Конвенция организации ООН против коррупции как источник нормативно-правового регулирования противодействия коррупции в РФ. Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 1. С. 99-101.

30. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 48-О10-124 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 5. URL: <http://sudakt.ru> (дата обращения 17.03.2020).

31. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2012 г. URL: <http://sps-consultant.ru> (дата обращения 17.03.2020).

32. Павленко Е.Д., Агеева Н.В. историко-правовой анализ коррупционных преступлений в монархической России. Сборник: Приоритетные направления развития образования и науки. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. ООО «Интерактив плюс». Чебоксары. 2017. С. 284-285.

33. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // «СУ РСФСР». 1922. N 15. - ст. 153. Решения судебных органов.

34. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // «СУ РСФСР». 1926. N 80. ст. 600.

35. Постановление ВС СССР от 02.07.1991 N 2282-1 «О введении в действие Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик» // «Ведомости СНД СССР и ВС СССР». 1991. N 30. ст. 863.

36. Постановление Пленума ВС РФ от 15.06.06 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими

средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»

37. Постановление Пленума ВС РФ от 23.10.10 № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов». URL: <http://www.usrf.ru/second.php>.

38. Постановление от 27 июня 2017 г. по делу № 5-269/2017. Судебный участок №4 мирового судьи Кировского района г. Екатеринбурга (свердловская область).

39. Постановление от 27 июня 2017 г. по делу № 05-0128/434/2017. Судебный участок № 434 Щербинского судебного района (город Москва).

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. №6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе // Бюллетень ВС РФ. – 2000. – №3. URL: <http://sudakt.ru> (дата обращения 17.03.2020).

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // «Российская газета». N 154. - 17.07.2013. URL: <http://sudakt.ru> (дата обращения 17.03.2020).

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // «Российская газета». N 207. 30.10.2009. URL: <http://sudakt.ru> (дата обращения 17.03.2020).

43. Приговор № 1-366/2013 от 12 декабря 2013 г. URL: <http://sudakt.ru> (дата обращения 17.03.2020).

44. Приговор № 1-254/14(79501) 1-254/2014 от 7 мая 2014 г. 19. Апелляционное постановление № 10-30/2014 от 10 июня 2014 г. URL: <http://sudakt.ru> (дата обращения 17.03.2020).

45. Приговор № 1-10/2015 1-712/2014 от 24 февраля 2015 г. URL: <http://sudakt.ru> (дата обращения 17.03.2020).

46. Приговор № 1-145/2015 от 24 апреля 2015 г. URL: [http:// sudakt.ru](http://sudakt.ru) (дата обращения 17.03.2020).
47. Поздеева О.С. Некоторые проблемы квалификации взяточничества // Вестник Московского университета МВД России. - М. : Изд-во Моск. ун-та МВД России. 2015. № 1. С. 101-106
48. Парышев А.И. Спорные вопросы квалификации и наказания за деяния в виде посредничества во взяточничестве в российском уголовном законодательстве. Неволинские чтения. Вопросы совершенствования высшего юридического образования на современном этапе. Издательство: ООО «Аверс». 2017. Киров. С. 185-190.
49. Решение от 29 июня 2017 г. по делу № 02-0275/285/2017. Судебный участок № 285 Перовского судебного района (г. Москва). URL: [http:// sudakt.ru](http://sudakt.ru) (дата обращения 17.03.2020).
50. Решение № 1-233(69835) от 09.08.2013г. URL: [http:// sudakt.ru](http://sudakt.ru) (дата обращения 17.03.2020).
51. Светлов А.Я. Теоретические проблемы уголовной ответственности за должностные преступления: Автореф. дис. д-ра. юрид. наук. – Киев, 1980. 125 с.
52. Указ Президента РФ от 1992 г. «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы». URL: [http:// sps-consultant.ru](http://sps-consultant.ru) (дата обращения 17.03.2020).
53. Уголовный кодекс РСФСР. Официальный текст с приложением постатейно систематизированных материалов. – М., 1960. 362 с.
54. Указ Президиума ВС СССР от 20.02.1962 (ред. от 23.05.1986) «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество» // «Ведомости ВС СССР». 1962. N 8. ст. 85.
55. «Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // «Свод законов РСФСР». т. 8. 1497 с.



56. Указ Президента РФ от 04.04.1992 N 361 (с изм. от 16.11.1992) «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» // «Российская газета». N 80. - 07.04.1992.
57. Уголовный Кодекс РФ: текст с изменениями и дополнениями на 21.01.2018 г. – Москва : Эксмо, 2018. 320 с.
58. Уголовное право России. Общая и особенная части: учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. – 6-е изд. – М. : РИОР: ИНФРА-М, 2019. 798 с.
59. Уголовное право. Особенная часть: учебно-наглядное пособие / Р.С. Джинджодия, В.Б. Боровиков. – Москва : Прометей, 2018. 452 с.
60. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Рарога. – Москва : Проспект, 2013. 286 с.
61. Уголовное право Российской Федерации / Под ред. Б.В. Здравомыслова. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М. : Юристъ, 2018. 617 с.
62. Уголовное право в вопросах и ответах: учебное пособие / отв. ред. А.И. Рарог. – Москва : Проспект, 2016. 378 с.
63. Уголовно-правовое воздействие. Понятие, объект, механизм, классификация: монография / А.И. Чучаев, А.П. Фирсова. – Москва : Проспект, 2015. 318 с.
64. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учеб. для студентов вузов. / Иногамова-Хегай Л.В. и др.; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. - М. : ИНФРА-М, 2013. 350 с.
65. Уголовное право: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция». Общая часть / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов; Урал. гос. юрид. акад. – Москва : Юрайт, 2013. 479 с.
66. Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 22.12.2014 г.) «О противодействии коррупции» // СЗ РФ. 2008. № 52 (Ч. 1). Ст. 6228.

67. Финогентова О.Е. Понятие взятки и ответственность за неё в советском законодательстве 1918-1926 г. Вестник Самарского юридического института. 2016. № 1 (19). С. 76-79.

68. Формы поведения должностного лица как признак объективной стороны получения взятки // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. - М. : ООО «К-Пресс», 2014. № 3. С. 75-79.

69. Хдебушкин А.Г., Дроботов В.А. Уголовно-правовые проблемы в определении момента окончания получения взятки, дача взятки, посредничества во взяточничестве. В сборнике: Правоохранительная деятельность ОВД в контексте современных научных исследований. Материалы международной научно-практической конференции. Составитель Д.В. Попов. 2018. С. 354-358.

70. Черепнин Л.В. Вопросы методологии исторического исследования. М. 1981. 272 с.

71. Шаршон Д.А. Мелкое взяточничество: проблема теории и практики. В сборнике: Преемственность и новации в юридической науке. Международная научно-практическая конференция. 2018. С. 83-86.